

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 oktober 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 16 maart 1968
betreffende de politie over het wegverkeer,
teneinde te waarborgen dat jegens de daders
van uiterst zware verkeersovertredingen
een beschikking tot verlenging
van de intrekking van het rijbewijs
wordt gevorderd, alsmede
de hernieuwing daarvan**

(ingediend door de heer Benoît Piedboeuf)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 octobre 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 16 mars 1968
relative à la police de la circulation routière,
visant à garantir la réquisition
d'une ordonnance de prolongation
de retrait de permis de conduire
ainsi que sa prolongation
envers les auteurs
d'infractions extrêmement graves**

(déposée par par M. Benoît Piedboeuf)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer. Het is de bedoeling dat de procureur des Konings jegens de dader van een uiterst zware verkeersovertreding automatisch een beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs vordert, alsmede de hernieuwing daarvan tot de uitspraak van het vonnis in eerste aanleg, wanneer bij een ongeval ten gevolge van die overtreiding iemand anders zwaar gewond is geraakt of is overleden.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à modifier la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en vue de rendre automatique la réquisition par le procureur du Roi d'une ordonnance de prolongation de retrait de permis de conduire ainsi que sa prolongation en cas d'accidents de la route causés par des infractions extrêmement graves ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort; cela, jusqu'au moment du prononcé du jugement rendu en première instance à l'encontre de l'auteur des faits.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 55 3430/001.

1. Snelheidsovertredingen: een ernstig probleem voor de verkeersveiligheid

Volgens de recentste cijfers van het Belgische bureau voor statistiek, Statbel, werden 42.566 mensen in 2021 het slachtoffer van een verkeersongeval in België; 516 van hen hebben daarbij helaas het leven verloren. Die overlijdens houden al te vaak verband met overdreven snelheid, maar ook met rijden onder invloed van alcohol of drugs. Het is namelijk geen toeval dat uit de jaarlijkse rapporten van Vias institute blijkt dat alcohol een van de voornaamste oorzaken van verkeersonveiligheid is. In 2020 had bijvoorbeeld 6 % van de bij ongevallen met letsels betrokken bestuurders meer alcohol in het bloed dan wettelijk toegelaten.

Achter die cijfers gaan tragedies schuil die soms voorpaginanieuws zijn. Eenieder herinnert zich het dramatische ongeval op 20 maart 2022 te Strépy-Bracquegnies, waarbij zes mensen zijn omgekomen. Bij een ander geruchtmakend ongeval, op 10 februari 2023 in de buurt van Parijs, in het departement Seine-et-Marne, was de Franse acteur Pierre Palmade betrokken en vielen vier zwaargewonden, van wie één bijzonder ernstig. Onder de gewonden was er ook een vrouw, die haar ongeboren baby verloor.

Dergelijke ongevallen zijn voor veel landgenoten een zware beproeving. De overlevende slachtoffers moeten een lang en pijnlijk genezingsproces doorlopen en blijven de gevolgen van het ongeval dragen. In heel wat andere gevallen zijn de familie en de naasten van de slachtoffers in rouw. Het leed van de slachtoffers wordt in die heel zware periodes nog pijnlijker wegens de lange termijn tussen het ongeval dat de zware verwondingen of de dood heeft veroorzaakt, en de verschijning van de dader voor de rechtbank. Veel slachtoffers ervaren daarenboven een groot onrechtvaardigheidsgevoel, omdat in de meeste gevallen tijdens die periode de overtreder op een gegeven ogenblik zijn rijbewijs terugkrijgt.

De wegpiraat mag dus opnieuw autorijden, zonder dat hem enige maatregel wordt opgelegd om bijvoorbeeld zijn verslaving aan alcohol of andere substanties te doen behandelen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 55 3430/001.

1. Les excès de vitesse constituent un grave problème au niveau de la sécurité routière

Selon les derniers chiffres rendus publics par Statbel (l'Office belge de statistique), en 2021, 42.566 personnes ont été victimes d'un accident de la route en Belgique, dont 516 ont malheureusement perdu la vie. Une vitesse excessive et, trop souvent aussi, la conduite en état d'ivresse ou sous l'influence de stupéfiants sont liées à ces décès. En ce qui concerne ce dernier point, ce n'est d'ailleurs pas un hasard si, dans les rapports annuels qu'il rédige, l'institut Vias identifie l'alcool comme l'un des principaux motifs d'insécurité routière. En 2020, par exemple, 6 % des conducteurs impliqués dans des accidents ayant causé des dommages corporels affichaient un taux d'alcoolémie supérieur à la limite légale.

Derrière ces statistiques se cachent des drames qui font parfois la une de l'actualité. Nous nous souvenons toutes et tous de la tragédie, à Strépy-Bracquegnies, du 20 mars 2022 qui a coûté la vie à six personnes. Il y a encore eu l'accident de la route du 10 février 2023 aux alentours de Paris, en Seine-et-Marne, dans lequel est impliqué l'acteur français, M. Pierre Palmade; cet accident a fait quatre blessés graves, dont un extrêmement grave et causé la mort du bébé dont était porteur l'une des victimes.

Ces accidents provoquent de douloureuses épreuves dans la vie de nombreux Belges. Les victimes survivantes sont confrontées à une convalescence parfois longue et pénible. Elles en portent les séquelles. Dans bien d'autres cas, c'est le deuil que doivent traverser les familles et les proches des victimes. Dans ces moments très difficiles, les victimes voient encore leurs souffrances alourdies à cause du délai important entre le moment de l'accident ayant entraîné les blessures graves ou la mort et celui de la comparution de l'auteur devant le tribunal. Pour beaucoup de victimes s'ajoute à cette peine un véritable sentiment d'injustice étant donné que, dans la majorité des cas, durant cette période, arrive un moment où le permis de conduire est restitué à l'auteur des faits fautifs.

Celui-ci ou celle-ci peut donc reprendre le volant sans qu'aucune mesure d'accompagnement ne lui soit imposé(e) pour soigner, par exemple, sa dépendance à l'alcool ou à d'autres substances.

Dat feit vormt bovendien een niet te verwaarlozen risico voor de veiligheid van de bevolking, zoals ook uit voormelde cijfers blijkt. Zo is er veel recidive, want van de bestuurders die tussen 2014 en 2019 betrokken waren bij minstens één verkeersongeval was volgens een studie van Vias institute uit 2021 34,9 % recidivist, terwijl 65,1 % voor het eerst een ongeval had veroorzaakt.

2. Zwaardere straffen voor uiterst ernstige verkeers-overtredingen: een noodzaak

Dat grote onrechtvaardigheidsgevoel is onder meer aan de oppervlakte gekomen naar aanleiding van het drama in Strépy-Bracquegnies en heeft geleid tot een petitie op initiatief van de heer Alfio Sardo. Die petitie werd 1.169 keer ondertekend en werd op 21 november 2022 besproken in het Waals Parlement. Ze bevat een oproep om de bevolking meer bewust te maken van de risico's op doodslag ten gevolge van het rijden onder invloed van alcohol of drugs of ten gevolge van over-dreven snelheid.

De indiener van dit wetsvoorstel deelt de bekommerning van de heer Sardo, is het eens met zijn strijd en meent op grond van alle hierboven toegelichte elementen dat er iets schort aan de in België vigerende regels inzake de intrekking van het rijbewijs naar aanleiding van ongevallen waarbij andere weggebruikers zwaargewond zijn geraakt of zijn overleden. De tekortkomingen betreffen zowel de duur van de intrekking van het rijbewijs als de relevante bevoegdheden en verplichtingen van de procureur des Konings.

Het is derhalve de bedoeling te waarborgen dat het openbaar ministerie de verlenging vordert van de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs die wordt opgelegd wanneer bij een ongeval een andere weggebruiker zwaargewond raakt of overlijdt. Die maatregel verschilt uiteraard van de vervallenverklaring van het recht tot het besturen van een motorvoertuig, die afhankelijk van het overtredingstype optioneel dan wel verplicht kan zijn, alsook van diverse duur of zelfs definitief, en die naar aanleiding van het vonnis over de feiten wordt uitgesproken door de politierechtbank.

3. Reeds geldende bepalingen in de wet betreffende de politie over het wegverkeer

Hoofdstuk VIII van titel IV van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer (hierna de "wet van 16 maart 1968" genoemd), met als opschrift "Onmiddellijke intrekking van het rijbewijs of van de leervergunning", behelst al een aantal bepalingen op

Cette réalité représente, en plus, un risque non négligeable pour la sécurité de la population, comme nous avons pu le voir en lisant les chiffres susmentionnés. On notera, par exemple, que le taux de récidive est également important; selon une étude de l'institut Vias de 2021, en tenant compte des conducteurs impliqués dans au moins un accident de la route au cours de la période 2014-2019, 34,9 % étaient des récidivistes et 65,1 % avaient causé leur premier accident.

2. Nécessité de prévoir des sanctions plus lourdes en cas d'infractions extrêmement graves

Cette profonde injustice, que l'on a notamment pu ressentir lors de la tragédie de Strépy-Bracquegnies, a donné lieu à une pétition portée par M. Alfio Sardo, qui a recueilli 1.169 signatures. Elle a été discutée au Parlement de Wallonie, le 21 novembre 2022. Ce texte appelle à "une plus grande sensibilisation de la population aux risques des homicides en raison de l'influence de l'alcool, de stupéfiants ou d'excès de vitesse par les conducteurs".

L'auteur de cette proposition de loi partage les préoccupations de M. Sardo, se retrouve dans son combat et, au vu de l'ensemble des éléments exposés ci-dessus, considère que les dispositions en vigueur en matière de retrait de permis à la suite d'accidents de la route en Belgique ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort sont insuffisantes, s'agissant de la durée du retrait de permis de conduire et s'agissant des prérogatives et des obligations du procureur du Roi en la matière.

Il s'agit donc ici de garantir que le ministère public requière la prolongation de la mesure de retrait de permis immédiat prononcée au moment de l'accident ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort, à distinguer évidemment de la déchéance (facultative, obligatoire, de durées diverses pouvant aller jusqu'à une déchéance à titre définitif en fonction du type d'infraction) du permis de conduire qui est prononcée par le tribunal de police lorsqu'il juge de l'affaire au fond.

3. Dispositions déjà prévues dans la loi sur la police de la circulation routière

Des dispositions prévoient déjà certaines mesures permettant la prolongation du retrait de permis de conduire, qui se retrouvent au sein du chapitre VIII de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière (ci-après "loi du 16 mars 1968") intitulée

grond waarvan de intrekking van het rijbewijs kan worden verlengd.

In artikel 55 van die wet wordt opgesomd wanneer het rijbewijs onmiddellijk kan worden ingetrokken. Dat kan wanneer de zwaarste overtredingen zijn begaan, bijvoorbeeld wanneer bij de bestuurder een bepaald alcoholgehalte wordt vastgesteld dan wel wanneer hij rijdt onder invloed van drugs of geneesmiddelen, wanneer een zware fout bij iemand anders ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt, wanneer sprake is van vluchtmisdrijf of wanneer bepaalde snelheidsovertredingen zijn begaan.

In de meeste gevallen legt de procureur des Konings de onmiddellijke intrekking op, maar soms kan ook de officier van gerechtelijke politie dat doen op grond van artikel 55, § 1, derde lid, van de wet van 16 maart 1968, voor een periode van hoogstens 15 dagen.

De procureur des Konings kan echter, op basis van artikel 55bis van de wet van 16 maart 1968, voor de politierechtbank een beschikking tot verlenging van de intrekking met ten hoogste drie maanden vorderen (§ 1). Die verlenging kan op vraag van de procureur des Konings eenmaal worden hernieuwd door de politierechtbank (§ 5).

Na de intrekking van het rijbewijs, veelal slechts gedurende 15 dagen, kan de veroorzaker van het ongeval dat bij iemand anders ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt, dus zijn rijbewijs terugkrijgen tot aan het proces. Daarop is het soms echter maanden of zelfs jaren wachten.

4. Strekking van dit wetsvoorstel

4.1. *Uitgangspunt*

Allereerst is het de bedoeling te garanderen dat de procureur des Konings voor de politierechtbank een beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs met ten hoogste drie maanden vordert, nadat iemands rijbewijs met onmiddellijke ingang werd ingetrokken naar aanleiding van een ongeval op de weg dat is veroorzaakt door een of meer overtredingen. Daarbij worden de ernstigste gevallen gevisieerd, bijvoorbeeld wanneer het ongeval bij iemand anders ernstige verwondingen of de dood heeft veroorzaakt.

Officiële cijfers zijn er niet, maar volgens de actoren in het veld vordert de procureur des Konings immers slechts zelden een beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs, hoewel hij daartoe op grond van artikel 55bis, § 1, van de wet van 16 maart 1968 de mogelijkheid heeft.

“Retrait immédiat du permis de conduire ou de la licence d'apprentissage”.

L'article 55 de cette loi définit les types d'infractions pouvant entraîner un retrait immédiat du permis de conduire; il s'agit des infractions les plus graves, telles que la conduite sous l'emprise d'un certain taux d'alcool, de stupéfiants ou de médicaments, les accidents causés par une faute grave, ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort, le délit de fuite ou encore certains excès de vitesse.

Le retrait immédiat de permis est ordonné dans la plupart des cas par le procureur du Roi ou, dans certains cas, par l'officier de police judiciaire, en vertu de l'article 55, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 16 mars 1968, pour une période maximale de 15 jours.

Cependant, le procureur du Roi, sur la base de l'article 55bis de la loi du 16 mars 1968, peut requérir auprès du tribunal de police une “ordonnance de prolongation de retrait” dont la durée peut aller jusqu'à trois mois maximum (paragraphe 1^{er}). Cette prolongation peut être renouvelée une nouvelle fois par le tribunal de police, à la demande du procureur du Roi (paragraphe 5).

À la suite du retrait de permis de conduire qui, dans la majorité des cas, ne dure pas plus de 15 jours, l'auteur de l'accident ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort pourra donc récupérer son permis de conduire jusqu'au procès, lequel peut se tenir seulement des mois, voire des années, après l'accident en question.

4. Objet de la présente proposition de loi

4.1. *Principe*

Dans un premier temps, l'objet de la proposition de loi consiste à s'assurer que le procureur du Roi requière une ordonnance de prolongation de retrait de permis d'une durée de maximum trois mois auprès du tribunal de police suite à un retrait immédiat du permis de conduire dans le cadre d'un accident de la route causé par une ou plusieurs infractions, dans les cas les plus graves, c'est-à-dire un accident ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort.

En effet, et en l'absence de chiffres officiels en la matière, selon les acteurs de terrain, le procureur du Roi ne requiert que rarement une ordonnance de prolongation de retrait de permis, alors que la loi lui en offre pourtant la possibilité en vertu de l'article 55bis, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968.

In casu is de beoordelingsvrijheid dus te ruim. Via dit wetsvoorstel, dat tot welomschreven gevallen is beperkt, wil de indiener dan ook dat gebrek verhelpen door middel van een dwingende bepaling.

4.2. Overwogen maatregelen

Artikel 55, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968 biedt verscheidene mogelijkheden tot intrekking van het rijbewijs. Met verwijzing naar verschillende andere artikelen van dezelfde wet beoogt de indiener van dit wetsvoorstel de ongevallen die iemand anders ernstig hebben verwond of hebben gedood en die zijn veroorzaakt door een bestuurder die bijzonder ernstige overtredingen heeft begaan.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de procureur des Konings in de volgende gevallen te verplichten om voor de politierechtbank een beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs, alsook de hernieuwing daarvan te vorderen.

4.2.a. In geval van overtredingen bedoeld bij artikel 29, § 3, derde lid, van de wet van 16 maart 1968, luidende:

“De volgende overtredingen worden bovendien gestraft met een verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar:

— het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 40 kilometer per uur, of:

— het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid met meer dan 30 kilometer per uur binnen een bebouwde kom, in een zone 30, schoolomgeving, erf of woonerf.”

4.2.b. In geval van overtredingen bedoeld bij artikel 60, § 3, 1°, 2° en 3°, van dezelfde wet, luidende:

“1° wanneer de ademanalyse een alcoholconcentratie van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht meet;

2° wanneer de ademanalyse niet uitgevoerd kan worden en de ademtest een alcoholconcentratie aangeeft van ten minste 0,35 milligram per liter uitgeademde alveolaire lucht;

3° ingeval van weigering van de ademtest of van de ademanalyse.”

Il y a donc en l'espèce une latitude bien trop importante. Dès lors, à travers la présente proposition de loi limitée à des cas bien précis, l'auteur entend combler ce manque, en établissant des injonctions dans ce domaine.

4.2. Mesures envisagées

Parmi les possibilités de retrait de permis visées par l'article 55, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968, faisant référence à différents autres articles de la même loi, l'auteur de la proposition de loi vise les accidents ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort et causés par un conducteur auteur d'infractions extrêmement graves.

La proposition de loi vise à instaurer une obligation pour le procureur du Roi de requérir devant le tribunal de police une ordonnance de prolongation de retrait de permis ainsi que son renouvellement dans les cas suivants.

4.2.a. En cas d'infractions visées à l'article 29, § 3, alinéa 3, de la loi du 16 mars 1968, rédigé comme suit:

“De plus, les infractions suivantes sont punies d'une déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus:

— le dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 40 kilomètres par heure, ou:

— le dépassement de la vitesse maximale autorisée de plus de 30 kilomètres par heure dans une agglomération, dans une zone 30, aux abords d'écoles, dans une zone de rencontre ou une zone résidentielle.”

4.2.b. En cas d'infractions visées aux 1°, 2° et 3° de l'article 60, § 3, de la même loi, rédigés comme suit:

“1° lorsque l'analyse de l'haleine mesure une concentration d'alcool d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expiré;

2° lorsqu'il ne peut être procédé à l'analyse de l'haleine et que le test de l'haleine détecte une concentration d'alcool par litre d'air expiré d'au moins 0,35 milligramme par litre d'air alvéolaire expire;

3° en cas de refus du test de l'haleine ou de l'analyse de l'haleine.”

4.2.c. In geval van overtredingen bedoeld bij artikel 60, § 4, van dezelfde wet, wanneer de bestuurder:

“duidelijke tekenen van alcoholopname vertoont.”

4.2.d. In geval van overtredingen bedoeld bij artikel 60, § 4bis, van dezelfde wet, wanneer de bestuurder:

“zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35”.

Dat artikel 35 betreft de bestuurders die “in staat van dronkenschap [verkeren] of in een soortgelijke staat met name ten gevolge van het gebruik van drugs of van geneesmiddelen”.

4.2.e. In geval van overtredingen bedoeld bij artikel 61ter, § 1, van dezelfde wet:

“1° wanneer de speekseltest de aanwezigheid in het organisme aantoonde van minstens een van de stoffen bepaald in artikel 37bis, § 1, 1° in een gehalte dat gelijk is aan of hoger dan het gehalte bepaald in de tabel van artikel 61bis, § 2, 2°;

2° in geval van weigering van de speekseltest of de speekselanalyse zonder wettige reden;

3° in geval van een weigering omwille van een wettige reden of omwille van een praktische onmogelijkheid voldoende speeksel te collecteren, noch een speekseltest noch een speekselanalyse kon worden uitgevoerd en de gestandaardiseerde checklist bedoeld in artikel 61bis, § 2, 1°, een indicatie geeft van tekenen van recent gebruik van één van de stoffen bedoeld in artikel 37bis, § 1, 1°;

4° in geval het resultaat van de speekseltest negatief is en betrokkene zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35.”

Doelgroep van bovenvermeld artikel 37bis, § 1, 1°:

“1° hij die op een openbare plaats een voertuig of een rijdier bestuurt, of een bestuurder begeleidt met het oog op scholing, wanneer de speekselanalyse bedoeld in artikel 62ter, § 1, of de bloedanalyse bedoeld in artikel 63, § 2, de aanwezigheid in het organisme aantoonde van minstens een van de volgende stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden:

Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)

Amfetamine Methyleendioxymethylamfetamine (MDMA)

Morfine of 6-acetylmorfine

4.2.c. En cas d'infractions visées à l'article 60, § 4, lorsque le conducteur:

“donne des signes évidents d'imprégnation alcoolique”.

4.2.d. En cas d'infractions visées à l'article 60, § 4bis, lorsque le conducteur:

“se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35”.

Cet article 35 concerne les conducteurs “en état d'ivresse ou dans un état analogue résultant notamment de l'emploi de drogues ou de médicaments”.

4.2.e. En cas d'infractions visées à l'article 61ter, § 1^{er}:

“1° lorsque le test salivaire fait apparaître la présence dans l'organisme d'au moins une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1°, dont le taux est égal ou supérieur à celui fixé dans le tableau de l'article 61bis, § 2, 2°;

2° en cas de refus du test salivaire ou de l'analyse de salive sans motif légitime;

3° s'il n'a pu être procédé, suite à un refus pour un motif légitime ou une impossibilité pratique pour récolter assez de salive, ni au test salivaire ni à l'analyse de salive et que la check-list standardisée visée à l'article 61bis, § 2, 1°, donne une indication de signes d'usage récent d'une des substances visées à l'article 37bis, § 1^{er}, 1°;

4° au cas où le résultat du test salivaire est négatif et que l'intéressé se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35”.

Cet article 37bis, § 1^{er}, 1°, concerne:

“1° quiconque, dans un lieu public, conduit un véhicule ou une monture ou accompagne un conducteur en vue de l'apprentissage, alors que l'analyse salivaire visée à l'article 62ter, § 1^{er}, ou l'analyse sanguine visée à l'article 63, § 2 fait apparaître la présence dans l'organisme d'au moins une des substances qui influencent la capacité de conduite suivantes:

Delta-9-tetrahydrocannabinol (THC)

Amphétamine Méthylènedioxyméthylamphétamine (MDMA)

Morphine ou 6-acétylmorphine

Cocaïne of benzoylecgonine en waarvan het gehalte gelijk is aan of hoger dan het gehalte bepaald in artikel 62ter, § 1, voor de speekselanalyse en in artikel 63, § 2, voor de bloedanalyse.”.

4.3. Toepasselijke regeling en gewaarborgde inachtneming van de rechten van verdediging

Uiteraard moeten die beschikkingen tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs in voorkomend geval worden uitgesproken door de politierechtbank. De rechten van verdediging zijn dan ook gewaarborgd: de beschikking wordt immers in openbare terechtzitting uitgesproken en de advocaat van de dader kan zo nodig worden gehoord teneinde diens argumenten uiteen te zetten. Bijvoorbeeld de noodzaak om het rijbewijs voor het werk te behouden. De politierechtbank zal in het raam van een dergelijk verzoek tot verlenging rekening houden met deze criteria: de antecedenten van de bestuurder, het gevaar dat door de overtredingen werd veroorzaakt en het recidiverisico.

4.4. Noodzaak te garanderen dat de procureur des Konings een beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs vordert, alsook de hernieuwing ervan

Tevens strekt dit wetsvoorstel ertoe te garanderen dat de procureur des Konings in een tweede fase de hernieuwing van de beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs zal vorderen, totdat de politierechtbank in eerste aanleg haar vonnis velt.

Hoewel de sancties in de wet van 16 maart 1968 geleidelijk strenger zijn geworden naarmate er wetsbepalingen bijkwamen, met name in geval van herhaling binnen de drie jaar na een veroordeling, is de duur van de uitwerking van de beschikking tot verlenging van de intrekking van een rijbewijs voordat een uitspraak ten gronde is gedaan, ongewijzigd gebleven sinds de invoering ervan bij de wet van 20 juli 2005 tot wijziging van de wet van 16 maart 1968. Volgens de indiener vereist een consequent optreden inzake de intrekking van rijbewijzen dat die maatregel voldoende vroeg na de strafbare feiten wordt opgelegd. Dat is nodig om zowel aan de daders van de strafbare feiten als aan de slachtoffers en zelfs aan de hele samenleving een signaal te geven wanneer zich een ongeval voordoet dat bij iemand anders ernstige verwondingen of de dood veroorzaakt wegens rijden onder invloed van alcohol, van drugs, van geneesmiddelen en/of wegens overdreven snelheid.

Dit wetsvoorstel beoogt tevens te waarborgen dat de hernieuwing van de beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs wordt geëist in dezelfde

Cocaïne ou benzoylecgonine et dont le taux est égal ou supérieur à celui fixé à l'article 62ter, § 1^{er}, pour ce qui concerne l'analyse salivaire et à l'article 63, § 2, pour ce qui concerne l'analyse sanguine;”.

4.3. Mécanisme applicable et garantie du respect des droits de la défense

Ces ordonnances de prolongation de retrait de permis, le cas échéant, doivent évidemment être prononcées par le tribunal de police. Les droits de la défense sont, dès lors, assurés; l'ordonnance est en effet prononcée en audience publique et il y a la possibilité pour le conseil de l'auteur d'être entendu afin de présenter ses arguments, le cas échéant; comme, par exemple, l'argument relatif à la nécessité de conserver son permis de conduire pour travailler. Le tribunal de police, dans le cadre d'une telle demande de prolongation, prendra en compte les critères suivants: les antécédents du conducteur, le danger causé par les infractions, ainsi que le risque de récidive.

4.4. Nécessité de garantir la réquisition par le procureur du Roi d'une ordonnance de prolongation de retrait de permis ainsi que son renouvellement

Dans un second temps, l'objet de la proposition de loi est aussi de garantir que le procureur du Roi requerra, par la suite, le renouvellement de l'ordonnance de prolongation de retrait de permis; cela, jusqu'au moment du prononcé du jugement rendu en première instance par le tribunal de police.

En effet, si les sanctions prévues dans la loi du 16 mars 1968 se sont durcies au fur et à mesure de l'édiction de nouvelles législations, notamment en cas de récidive endéans les trois ans d'une condamnation, la durée d'effet de l'ordonnance de prolongation de retrait de permis, avant qu'un jugement ne soit rendu au fond, n'a, quant à elle, pas été modifiée depuis son instauration par la loi du 20 juillet 2005 modifiant la loi du 16 mars 1968. Or, selon l'auteur, si l'on veut agir de manière conséquente en matière de retrait de permis, il faut impérativement que la mesure soit prononcée suffisamment tôt après les faits fautifs; cela, afin d'envoyer un signal absolument nécessaire tant pour l'auteur des faits fautifs que pour les victimes, voire pour la société dans son ensemble, lorsque des accidents ayant entraîné pour autrui des blessures graves ou la mort ont été causés par une conduite sous l'emprise d'alcool, de drogues, de médicaments et/ou à une vitesse excessive.

La présente proposition de loi vise également à garantir que le renouvellement de l'ordonnance de prolongation de retrait de permis soit requis dans les mêmes cas

gevallen als die waarop de oorspronkelijke beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs betrekking heeft. De indiener van dit wetsvoorstel is echter bereid die verplichting tot het vorderen van de hernieuwing van de beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs te beperken tot op het moment van de strafrechtelijke uitspraak ten gronde en in eerste aanleg. Die termijn kan overigens op zich al als bijzonder lang worden beschouwd; het gaat immers om voorlopige maatregelen in het belang van de openbare veiligheid.

Voorts zou die hernieuwing van de beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs ook in dit geval door de politierechtbank moeten worden bevolen. Eveneens ter waarborging van de rechten van verdediging en van het evenredigheidsbeginsel zou de duur van de verlenging van een dergelijke tijdelijke maatregel, die vanzelfsprekend verregaande gevolgen kan hebben, telkens moeten worden beperkt tot maximaal drie maanden. Door aldus opeenvolgende zittingen te houden tot wanneer het vonnis ten gronde wordt uitgesproken, kan de pleger van de inbreuk er bovendien toe worden aangezet stappen te zetten om ten aanzien van de rechtbank te bewijzen dat hij, bijvoorbeeld, een einde wil maken aan zijn alcoholverslaving.

De pleger kan aldus de tijd die rest tot aan de terechtzitting zinvol benutten om zijn verslaving (aan alcohol, drugs, geneesmiddelen en/of aan snelheid) aan te pakken met het oog op meer verkeersveiligheid, inzonderheid door zich bewust te worden van de gevaren die zijn verslaving heeft veroorzaakt. Dat moet herhaling voorkomen.

De politierechtbank zou dan in het kader van een onderzoek tot hernieuwing van een beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs andermaal rekening moeten houden met de antecedenten van de bestuurder, het gevaar dat door de inbreuken werd veroorzaakt en het risico van herhaling.

Ook in dit geval beoogt de indiener van het wetsvoorstel de vorderingen tot hernieuwing van de beschikking tot verlenging van de intrekking van het rijbewijs (na de twee verlengingen die thans reeds mogelijk zijn op grond van artikel 55*bis*, § 1 en § 5, eerste lid, van de wet van 16 maart 1968) te beperken tot de uiterst ernstige inbreuken.

5. Conclusie

De voorgestelde wijzigingen moeten niet alleen het verkeer veiliger maken en de burgers beschermen, maar vormen ook een duidelijk signaal van het beleid. De beleidsmakers willen op die manier aangeven dat een strenge aanpak nodig is van dergelijk onverantwoord

que ceux visés pour la réquisition de l'ordonnance de prolongation de retrait de permis initiale. Néanmoins, l'auteur de la proposition de loi limite volontairement ces obligations de réquisition de renouvellement des ordonnances de prolongation de retrait de permis jusqu'au moment du prononcé du jugement rendu au pénal, au fond et en première instance; ce délai pouvant d'ailleurs déjà être considéré comme particulièrement long, étant donné qu'il s'agit de mesures prises à titre provisoire, dans l'intérêt de la sécurité publique.

Par ailleurs, ces renouvellements d'ordonnances de prolongation de retraits de permis doivent, ici aussi, être prononcées par le tribunal de police. Toujours afin d'assurer le respect des droits de la défense et du principe de proportionnalité, dans le cadre de cette mesure prise à titre provisoire, qui peut, évidemment, avoir des effets très contraignants, la durée de la prolongation est, à chaque fois, limitée à trois mois maximum. Prévoir ainsi des audiences successives jusqu'au moment où le jugement est rendu au fond peut en plus motiver l'auteur de l'infraction à entamer des actions pour prouver au tribunal, par exemple, sa volonté de sortir de son alcoolisme.

Le temps restant jusqu'au moment de l'audience peut donc être "mis à profit" par l'auteur de l'infraction pour travailler sur ses addictions (alcool, drogues, médicaments et/ou ses pulsions l'incitant à rouler à une vitesse excessive) dans une optique de sécurité routière, notamment en prenant conscience des dangers occasionnés par les addictions précitées afin, ainsi, d'éviter la récidive.

Une fois encore, le tribunal de police, dans le cadre d'une demande de renouvellement d'une ordonnance de prolongation de retrait de permis, prendra en compte les critères suivants: les antécédents du conducteur, le danger causé par les infractions, ainsi que le risque de récidive.

Ici aussi, l'auteur de la proposition de loi prévoit que les réquisitions concernant les renouvellements des ordonnances de prolongation de retrait de permis (au-delà des deux prolongations déjà aujourd'hui possibles sur la base de l'article 55*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er} et § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mars 1968) soient limitées aux seules infractions extrêmement graves.

5. Conclusion

Ces modifications envisagées ne visent pas seulement à améliorer la sécurité routière et à protéger nos citoyens car elles constituent en plus, clairement, un signal de la part du monde politique quant à la sévérité dont il estime qu'il faut faire preuve face à ces comportements

gedrag dat, zelfs al is het niet intentioneel, levens en families voorgoed kapotmaakt.

Ten slotte wil de indiener met dit wetsvoorstel een boodschap overbrengen aan de nabestaanden en/of de slachtoffers, voor wie het uiteraard ondraaglijk is te moeten vaststellen dat de dader van ernstige en/of dodelijke feiten zijn voertuig (het wapen dat hun leven heeft verwoest) mag blijven gebruiken tot aan het proces. Tot dan moeten die families en slachtoffers hun leven maar zien te leiden of zelfs ronduit proberen te overleven.

irresponsables qui, même si cela n'est pas intentionnel, brisent à tout jamais des vies, des familles.

C'est, enfin, un message adressé aux familles endeuilées et/ou aux victimes meurtries pour lesquelles il est évidemment tellement insupportable de voir l'auteur des faits gravement fautifs et/ou meurtriers continuer à utiliser son véhicule (l'arme qui a brisé leur vie) jusqu'à son procès, moment où ils arrivent tant bien que mal à vivre, quand ils ne sont pas toujours en train d'essayer de survivre.

Benoît Piedboeuf (MR)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 55*bis* van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2005 en gewijzigd bij de wet van 2 maart 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De procureur des Konings vordert bij de politierechtbank een beschikking tot verlenging van de intrekking voor een duur van maximaal drie maanden, indien het ongeval bij een ander de dood heeft veroorzaakt:

1° in de gevallen als bedoeld in artikel 29, § 3;

2° in de gevallen als bedoeld in de artikelen 60, §§ 3, 4, 4*bis*, en 61*ter*, § 1.”;

b) in paragraaf 2 wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“In de situatie als bedoeld in § 1, tweede lid, houdt de politierechtbank rekening met de volgende criteria: de antecedenten van de bestuurder, het gevaar dat door de overtredingen werd veroorzaakt en het risico van herhaling.”;

c) in paragraaf 5 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De procureur des Konings kan de hernieuwing van de beschikking tot verlenging van de intrekking vorderen voor een duur van maximaal drie maanden, die eenmaal kan worden verlengd, indien het ongeval bij een ander de dood heeft veroorzaakt:

1° in de gevallen als bedoeld in artikel 29, § 3;

2° in de gevallen als bedoeld in de artikelen 60, §§ 3, 4, 4*bis*, en 61*ter*, § 1.”;

d) paragraaf 6 wordt aangevuld met het volgende lid:

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 55*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, inséré par la loi du 20 juillet 2005 et modifié par la loi du 2 mars 2016, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1^{er}, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, est inséré un alinéa, rédigé comme suit:

“Le procureur du Roi requiert une ordonnance de prolongation de retrait d'une durée d'au maximum trois mois auprès du tribunal de police si l'accident a entraîné la mort pour autrui:

1° dans les cas visés à l'article 29, § 3;

2° dans les cas visés aux articles 60, §§ 3, 4, 4*bis* et 61*ter*, § 1^{er}.”;

b) dans le paragraphe 2, entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3, est inséré un alinéa, rédigé comme suit:

“Dans l'hypothèse visée au § 1^{er}, alinéa 2, le tribunal de police prend en compte les critères suivants: les antécédents du conducteur, le danger causé par les infractions commises et le risque de récidive.”;

c) dans le paragraphe 5, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, est inséré un alinéa, rédigé comme suit:

“Le procureur du Roi peut requérir le renouvellement de l'ordonnance de prolongation de retrait, pour une durée de maximum trois mois, renouvelable une fois, si l'accident a entraîné la mort pour autrui:

1° dans les cas visés à l'article 29, § 3;

2° dans les cas visés aux articles 60, §§ 3, 4, 4*bis* et 61*ter*, § 1^{er}.”;

d) le paragraphe 6 est complété par l'alinéa suivant:

“In de situatie als bedoeld in § 5, tweede lid, houdt de politierechtbank rekening met de volgende criteria: de antecedenten van de bestuurder, het gevaar dat door de overtredingen werd veroorzaakt en het risico van herhaling.”

6 september 2024

“Dans l’hypothèse visée au § 5, alinéa 2, le tribunal de police prend en compte les critères suivants: les antécédents du conducteur, le danger causé par les infractions commises et le risque de récidive.”

6 septembre 2024

Benoît Piedboeuf (MR)