

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 oktober 2024

8 octobre 2024

WETSVOORSTEL
tot wijziging
van diverse wetsbepalingen,
teneinde de voorwaarden voor een vrijwillige
zwangerschapsafbreking te versoepelen

PROPOSITION DE LOI
modifiant
diverses dispositions législatives en vue
d'assouplir les conditions pour recourir
à l'interruption volontaire de grossesse

Verslag
namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Kristien Van Vaerenbergh**

Rapport
fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Kristien Van Vaerenbergh**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzettingen.....	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking.....	35
IV. Stemmingen	37

Sommaire	Pages
I. Exposés introductifs	3
II Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles.....	35
IV. Votes.....	37

Zie:
Doc 55 0035/ (B.Z. 2024):
001: Wetsvoorstel van de heer Patrick Prévot c.s.
002: Amendementen.

Voir:
Doc 55 0035/ (S.E. 2024):
001: Proposition de loi de M. Patrick Prévot et consorts.
002: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jean-Luc Crucke

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Jean-Luc Crucke, Vanessa Matz
Vooruit	Jinnih Beels
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Mireille Colson, Jean-Marie Dedecker, Anneleen Van Bossuyt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Mathieu Bihet, Catherine Delcourt, Anthony Dufrane
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Pierre Kompany, Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
N ., Frank Vandenbroucke
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Katja Gabriëls

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de samengevoegde wetsvoorstellen DOC 56 0035/001, DOC 56 0040/001, DOC 56 0042/001 en DOC 56 0044/001, die tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 18 juli 2024 de urgentie hebben verkregen, besproken tijdens haar vergadering van 24 september 2024.

Tijdens dezelfde vergadering heeft de commissie, op verzoek van de respectieve indieners, beslist om de wetsvoorstellen DOC 56 0040/001, DOC 56 0042/001 en DOC 56 0044/001 afzonderlijk te bespreken.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetsbepalingen, teneinde de voorwaarden voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking te versoepelen, DOC 56 0035/001

De heer Patrick Prévot (PS), hoofdindieners, zet uit- een dat dit wetsvoorstel de toepassing behelst van de aanbevelingen over de abortuswetgeving van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité. Daarbij wordt rekening gehouden met de nieuwe kennis die sinds de afkondiging van de eerste wetgeving ter zake, in 1990, werd opgedaan.

Zo omvat het wetsvoorstel:

1° de verlenging, van 12 tot 18 weken, van de maximale zwangerschapstermijn om een vrijwillige zwangerschapsafbreking te mogen uitvoeren;

2° de afschaffing van de wachttijd;

3° nieuwe mogelijkheden om een vrijwillige zwangerschapsafbreking in alle veiligheid uit te voeren;

4° de duidelijke bepaling dat de vrijwillige zwangerschapsafbreking kan worden uitgevoerd buiten de normale termijnen in geval van een ernstige medische aandoening;

5° nieuwe maatregelen om de patiënten te beschermen tegen handelingen of vormen van intimidatie die erop gericht zijn te voorkomen dat zij gebruik kunnen maken van hun recht op een vrijwillige zwangerschapsafbreking;

6° de erkenning van het recht op een vrijwillige zwangerschapsafbreking als een volwaardige vorm van medische zorg.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 24 septembre 2024, votre commission a examiné les propositions de loi jointes DOC 56 0035/001, DOC 56 0040/001, DOC 56 0042/001 et DOC 56 0044/001, auxquelles l'urgence a été accordée au cours de la séance plénière de la Chambre des représentants du 18 juillet 2024.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé, à la demande de leurs auteurs respectifs, de disjoindre les propositions de loi DOC 56 0040/001, DOC 56 0042/001 et DOC 56 0044/001.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif relatif à la proposition de loi modifiant diverses dispositions législatives en vue d'assouplir les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse, DOC 56 0035/001

M. Patrick Prévot (PS), auteur principal, indique que celle-ci vise à appliquer les recommandations émises par le Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant concernant la législation relative à l'avortement, prenant en compte les nouvelles connaissances en la matière depuis la promulgation de la première législation en la matière, en 1990.

La proposition de loi prévoit ainsi, notamment:

1° l'allongement, de 12 semaines à 18 semaines, de la limite d'âge gestationnel qui est prise en compte pour pouvoir pratiquer une interruption volontaire de grossesse;

2° la suppression du délai d'attente;

3° de nouvelles possibilités pour pratiquer les interruptions volontaires de grossesse en toute sécurité;

4° de manière claire, que l'interruption volontaire de grossesse peut être pratiquée en dehors des délais normaux en cas de raison médicale grave;

5° de nouvelles mesures pour protéger les patientes contre les manœuvres et intimidations visant à les empêcher de bénéficier de leur droit à pratiquer une interruption volontaire de grossesse;

6° la reconnaissance du droit à l'interruption volontaire de grossesse comme un soin médical à part entière.

B. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van de regelgeving met betrekking tot de vrijwillige zwangerschapsafbreking, DOC 56 0040/001

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen), hoofddiendster, zet uiteen dat dit wetsvoorstel gevolg geeft aan de aanbevelingen uit het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking (april 2023).

Het beoogt vooreerst wijzigingen aan te brengen in de wet van 15 oktober 2018 betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen, alsook in de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt. Vervolgens behelst het wijzigingen die naar aanleiding van die eerste wijzigingen noodzakelijk zijn.

Met dit wetsvoorstel wensen de indiensters beter tegemoet te komen aan de reële situatie en de behoeften van vrouwen die om een vrijwillige zwangerschapsafbreking verzoeken, met respect voor hun gezondheid, hun zelfbeschikkingsrecht en het recht om over hun lichaam te beschikken. Daartoe stellen ze het volgende voor:

- 1) de uitdrukkelijke erkenning van vrijwillige zwangerschapsafbreking als een vorm van gezondheidszorg;
- 2) de wijziging van de voorwaarden die op vrijwillige zwangerschapsafbreking van toepassing zijn, via:
 - a) de uitbreiding van de huidige termijn voor een abortus van 12 weken na de bevruchting tot 18 weken na de bevruchting;
 - b) de schrapping van de verplichte wachttijd van 6 dagen voor het uitvoeren van een zwangerschapsafbreking;
 - c) de afschaffing van de verplichting om de desbetreffende zwangere vrouwen te informeren over de “alternatieven” voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking en over de rechten en hulpverlening waarover ze kunnen beschikken;
 - d) de uitdrukkelijke machtiging van de zorgverleners om een zwangerschapsafbreking op verzoek uit te voeren bij een minderjarige die tot een redelijk oordeel van haar belangen in staat is, zonder de ouders te informeren en/of om hun toestemming te vragen;

B. Exposé introductif de la proposition de loi modifiant la réglementation relative à l'interruption volontaire de grossesse, DOC 56 0040/001

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen), auteure principale, explique que la proposition de loi à l'examen vise à donner suite aux recommandations du rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la législation sur l'interruption volontaire de grossesse (avril 2023).

Elle vise d'abord à modifier la loi du 15 octobre 2018 relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives, et la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient. Elle vise ensuite à effectuer les modifications rendues nécessaires par ces premières modifications.

Au travers de la proposition de loi à l'examen, les auteurs souhaitent répondre plus adéquatement à la situation réelle et aux besoins des femmes sollicitant une interruption volontaire de grossesse, dans le respect de leur santé, de leur autonomie et de leur droit à disposer de leur corps. Pour y parvenir, ils proposent:

- 1) de reconnaître explicitement l'interruption volontaire de grossesse comme une forme de soins de santé;
- 2) de modifier les conditions applicables à l'interruption volontaire de grossesse:
 - a) en portant de douze à dix-huit semaines post-conception le délai actuel pour pratiquer un avortement;
 - b) en supprimant le délai d'attente obligatoire de six jours à respecter avant de pouvoir pratiquer un avortement;
 - c) en supprimant l'obligation d'informer les femmes enceintes concernées sur les “alternatives” à l'interruption volontaire de grossesse et sur les droits et aides disponibles;
 - d) en autorisant explicitement les prestataires de soins à pratiquer une interruption volontaire de grossesse à la suite d'une demande émanant d'une mineure capable de jugement quant à ses propres intérêts, sans en informer ses parents et/ou demander leur consentement;

3) de afschaffing van de strafrechtelijke vervolging en bestraffing van de betrokken vrouwen;

4) de verduidelijking en wijziging van de voorwaarden die van toepassing zijn op vrijwillige zwangerschapsafbrekingen wegens ernstige medische aandoeningen;

5) een dienst voor medicamenteuze zwangerschapsafbreking op afstand voor de patiënten die dat wensen.

C. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van diverse wetsbepalingen, teneinde de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking te actualiseren, DOC 56 0042/001

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB), hoofdindienster, zet uiteen dat het wetsvoorstel beoogt de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking te actualiseren, met name door:

— vrijwillige zwangerschapsafbreking te erkennen als een medische handeling;

— de voorwaarden voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking te versoepelen door de termijn te verlengen, de wachttijd af te schaffen en de informatieplicht van artsen over alternatieven op te heffen;

— de toegang tot vrijwillige zwangerschapsafbreking te waarborgen;

— vrijwillige zwangerschapsafbreking volledig te decriminaliseren;

— vrijwillige zwangerschapsafbreking in geval van een ernstige medische aandoening uit te breiden.

D. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel betreffende de zwangerschapsafbreking, DOC 56 0044/001

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld), indienster, zet uiteen dat dit wetsvoorstel ertoe strekt een aantal in april 2023 geformuleerde aanbevelingen van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de abortuswet en -praktijk en bepaalde aanbevelingen van de Wereldgezondheidsorganisatie te valoriseren.

Het wetsvoorstel beoogt meer bepaald de afschaffing van een aantal wettelijke barrières voor abortuszorg en

3) en supprimant les poursuites et les sanctions pénales pour les femmes concernées;

4) en clarifiant et en modifiant les conditions applicables aux interruptions volontaires de grossesse pratiquées pour des raisons médicales graves;

5) en permettant un service d'interruption médicamenteuse de grossesse à distance pour les patientes qui le souhaitent.

C. Exposé introductif de la proposition de loi modifiant diverses dispositions légales en vue d'actualiser la législation relative à l'interruption volontaire de grossesse, DOC 56 0042/001

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB), auteure principale, indique que la proposition de loi vise à actualiser la législation relative à l'interruption volontaire de grossesse, notamment:

— en reconnaissant l'interruption volontaire de grossesse comme un acte médical;

— en assouplissant les conditions pour recourir à l'interruption volontaire de grossesse, au travers de l'allongement du délai, de la suppression du délai d'attente et de la suppression de l'obligation des médecins d'informer les femmes sur les alternatives à l'interruption volontaire de grossesse;

— en garantissant l'accès à l'interruption volontaire de grossesse;

— en décriminalisant pleinement la pratique de l'interruption volontaire de grossesse;

— en étendant l'interruption volontaire de grossesse en cas d'affection médicale grave.

D. Exposé introductif relatif à la proposition de loi relative à l'interruption de grossesse, DOC 56 0044/001

Mme Katja Gabriëls (Open Vld), auteure de la proposition, indique que la proposition de loi à l'examen a pour but de valoriser différentes recommandations formulées par le Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse en avril 2023, d'une part, et par l'Organisation mondiale de la Santé, d'autre part.

La proposition de loi tend en particulier à supprimer plusieurs obstacles légaux qui entravent la prise en

-hulpverlening en wil de toegankelijkheid en de kwaliteit van de abortushulpverlening en -zorg optimaliseren.

Dit zijn de doelstellingen van het wetsvoorstel:

1° de afschaffing van de verplichte wachttijd van zes dagen tussen de eerste consultatie en het moment van de zwangerschapsafbreking;

2° de opheffing van de verplichting om de zwangere vrouw te informeren over adoptie en de verschillende opvangmogelijkheden voor het kind;

3° de uitbreiding van de termijn waarbinnen een zwangerschapsafbreking mogelijk is, zodat vrijwillige zwangerschapsafbreking mogelijk wordt tot 18 weken na de bevruchting;

4° de verduidelijking en de wijziging van de regels die van toepassing zijn op zwangerschapsafbrekingen wegens ernstige medische aandoeningen;

5° de uitbreiding van de categorie van zorgverleners die niet kunnen worden gedwongen medewerking te verlenen aan een zwangerschapsafbreking;

6° de verduidelijking dat niet enkel het fysiek verhinderen van toegang tot een zorginstelling die zwangerschapsafbrekingen uitvoert strafbaar is, maar bijvoorbeeld ook het verspreiden van valse informatie of het achterhouden van informatie, waardoor voor vrouwen de toegang tot deze instellingen onmogelijk gemaakt wordt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Caroline Désir (PS) laat haar verontwaardiging blijken naar aanleiding van het persbericht van formateur Bart De Wever (N-VA). Daarin staat dat de vijf partijen die over de vorming van een nieuwe federale regering onderhandelen, eenparig hebben beslist dat elk op de agenda geplaatst voorstel zal worden verworpen, tenzij daar tussen hen een consensus over zou bestaan.

Nog voor de bespreking van de verschillende geagendeerde voorstellen hebben vijf partijvoorzitters, vijf mannen, dus beslist de parlementsleden een stevig signaal te sturen: de toekomstige regering, die nochtans nog niet eens werd gevormd, zal elke vooruitgang op het gebied van het recht van vrouwen om vrij over hun lichaam te beschikken, afwijzen.

charge et la fourniture des soins liées à l'avortement, et à en optimiser l'accessibilité et la qualité.

Elle poursuit les objectifs suivants:

1° suppression du délai d'attente obligatoire de six jours entre la première consultation et le moment de l'interruption de grossesse;

2° suppression de l'obligation d'informer la femme enceinte sur l'adoption et les diverses possibilités d'accueil de l'enfant;

3° allongement du délai pour recourir à une interruption de grossesse, afin de porter le délai de l'interruption volontaire de grossesse à 18 semaines post-conception;

4° clarification et modification des règles applicables aux interruptions de grossesse effectuées en raison d'affections médicales graves;

5° élargissement de la catégorie des prestataires de soins qui ne peuvent pas être tenus de concourir à une interruption de grossesse;

6° précision indiquant qu'il sera punissable non seulement d'empêcher physiquement l'accès à un établissement de soins pratiquant des interruptions de grossesse, mais par exemple aussi de diffuser des informations erronées ou de dissimuler des informations pour empêcher une femme d'accéder à un établissement de ce type.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Caroline Désir (PS) manifeste son indignation suite à la publication du communiqué de presse du formateur, M. Bart De Wever (N-VA). Ce communiqué indique que les cinq partis du futur gouvernement ont unanimement décidé que toute proposition mise à l'agenda sera rejetée, sauf s'il devait y avoir consensus entre eux.

Avant même que le débat autour des différentes propositions mises à l'ordre du jour puisse avoir lieu, cinq présidents de parti, cinq hommes, ont donc décidé d'envoyer un signal fort aux parlementaires: le futur gouvernement, pourtant même pas encore constitué, rejettera toute avancée en matière de droit des femmes à disposer de leur corps.

De wetenschappelijke consensus over de noodzaak om de voorwaarden betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking bij de tijd te brengen, krijgt bij hen geen gehoor.

Dat jaarlijks 400 vrouwen “als criminelen” naar Nederland moeten voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking omdat België zich niet om hun gezondheid bekommert, is kennelijk van geen belang in het licht van het risico om de ene of de andere partner van een – nog altijd maar hypothetische – toekomstige regering voor het hoofd te stoten.

Tijdens de verkiezingscampagne hebben de partijvoorzitters van MR en van Les Engagés verklaard dat hun parlementsleden volledig vrij zouden mogen stemmen, aangezien het een ethisch debat betreft. Meerdere parlementsleden hebben publiekelijk kenbaar gemaakt dat zij voorstander zijn van een verbetering van de wet betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking. De parlementsleden hebben nu de gelegenheid om hun verantwoordelijkheid op te nemen en ervoor te zorgen dat België een voorbeeld wordt op het gebied van vrouwenrechten.

Mevrouw Désir benadrukt dat het gisteren verspreide persbericht haar zeer diep heeft aangegrepen en ze hoopt dat de bespreking van deze teksten, die volkomen gereed zijn om door deze commissie te worden behandeld, naar behoren zal plaatsvinden.

De heer Patrick Prévot (PS) stelt vast dat de toekomstige regeringsmeerderheid blijk geeft van onwil om de voorliggende wetsvoorstellen te bespreken en is even verontwaardigd als de vorige spreekster. Hij vindt het standpunt van die vijf partijen onduidelijk. Sommige van hun parlementsleden hadden immers verklaard dat ze voor het voorliggende wetsvoorstel (DOC 56 0035/001) zouden stemmen. Sommige partijvoorzitters hadden zelfs verklaard dat hun parlementsleden volledig vrij zouden mogen stemmen, omdat het een ethisch debat betreft.

Voormeld persbericht verandert de zaak echter helemaal, want het veegt al het werk van de voorbije jaren van tafel door bepaalde evidenties te ontkennen. Zo wijst de spreker erop dat het verslag werd opgesteld door mensen uit de praktijk met veel deskundigheid op dit gebied en dat, onder aansturing van de PS, de opmaak van dat verslag werd opgenomen in het vorige regeerakkoord. Dat verslag had voornamelijk tot doel het debat minder heftig te maken, elk dogmatisme achterwege te laten en daadwerkelijke wetenschappelijke deskundigheid aan te reiken. Verschillende instanties hebben zich over het

Qu'un consensus scientifique se soit dégagé sur la modernisation des conditions pour recourir à une interruption volontaire de grossesse ne les ébranle pas.

Que 400 femmes par an doivent se rendre aux Pays-Bas comme des criminelles pour avorter parce que leur pays ne se préoccupe pas de leur santé, ça ne pèse en rien dans la balance face au risque de froisser l'un ou l'autre partenaire d'un – toujours hypothétique – futur gouvernement.

Pendant la campagne électorale, les présidents de parti du MR et des Engagés ont affirmé que la liberté de vote serait totale pour leurs parlementaires puisqu'il s'agit d'un débat éthique. Plusieurs parlementaires ont publiquement déclaré être favorables à l'amélioration de la loi sur l'interruption volontaire de grossesse. Il s'agit donc d'un moment pendant lequel les parlementaires peuvent prendre leurs responsabilités pour permettre à la Belgique d'être un exemple en matière de droit des femmes.

Mme Désir se dit extrêmement choquée par la publication hier de ce communiqué et elle espère que les débats pourront avoir lieu comme il se doit, sur ces textes qui sont tout à fait mûrs pour être traités au sein de cette commission.

M. Patrick Prévot (PS) affirme qu'il y a une volonté de la part de la future majorité gouvernementale de ne pas débattre sur les propositions de loi à l'examen et partage l'indignation de la précédente oratrice. Dans la même lignée, M. Prévot ne comprend pas la position de ces cinq partis. En effet, certains parlementaires membres de ces groupes politiques avaient affirmé voter en faveur de la proposition de loi à l'examen (DOC 56 0035/001). Certains présidents de parti avaient même déclaré que leurs parlementaires pourraient voter en toute liberté puisqu'il s'agit d'un débat éthique.

Cependant, ce communiqué de presse, mentionné précédemment, change la donne et balaye tout le travail qui a été effectué ces dernières années en niant certaines évidences. En effet, l'orateur rappelle que le rapport a été rédigé par des praticiens ayant une grande expertise dans le domaine et que l'élaboration de ce rapport a été inscrite dans l'accord du précédent gouvernement sous l'impulsion du PS. Le but premier de ce rapport était de dépassionner le débat, de sortir du dogmatisme et d'apporter une réelle expertise scientifique. Plusieurs instances ont pu donc s'exprimer sur le sujet et le projet

onderwerp kunnen uitspreken en het project werd door zeven Belgische universiteiten begeleid. Het verslag heeft aanleiding gegeven tot 25 eenparig goedgekeurde aanbevelingen.

In het licht van die brede consensus binnen de academische en wetenschappelijke wereld, is de fractie waartoe de spreker behoort van oordeel dat er geen reden is om een en ander opnieuw in twijfel te trekken. Jammer genoeg achten bepaalde politieke fracties dat kennelijk wel noodzakelijk.

Zoals toegelicht in de inleidende uiteenzetting berust het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel (DOC 56 0035/001) op het deskundigenverslag.

Daarnaast heeft de fractie van de spreker amendementen ingediend (DOC 56 0035/002) om de bewoordingen van het wetsvoorstel te verbeteren. De spreker benadrukt dat ten gronde niets werd gewijzigd aan de inhoud van de tekst, want het recht van vrouwen om vrij over hun lichaam te beschikken is een grondrecht dat de ideologische stromingen overstijgt. Hij roept de parlementsleden ertoe op hun geweten te laten spreken in dit ethisch dossier en hij vindt het jammer dat bepaalde fracties hun leden onder de knoet houden en het debat kapen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) is zoals de twee vorige sprekers bijzonder verontwaardigd over het verspreide persbericht. Deze langverwachte hervorming is het resultaat van veel hard werk en de levensloop van vrouwen hangt ervan af. Desondanks wordt geen rekening gehouden met de vrouwenrechten, met de mensen in het veld en met het advies van de deskundigen. De behoeften van de vrouwen moeten vooropstaan en er moet rekening worden gehouden met de wetenschappelijke adviezen; jammer genoeg heeft dogmatisme in deze aangelegenheid de bovenhand.

De spreekster wijst erop dat op meerdere gebieden, met name wat de vrijwillige zwangerschapsafbreking betreft, de burgers slechts een gering vertrouwen stellen in de politici. Voormeld persbericht voedt dat wantrouwen alleen maar, omdat men zich het democratisch debat toe-eigent. *Quid* met de fracties die voorstander zijn van die verlenging van de termijn om een vrijwillige zwangerschapsafbreking te mogen laten uitvoeren en die deelnemen aan de regeringsonderhandelingen? Wat krijgen zij ter compensatie? Dit geeft een heel verkeerd signaal over de waarde van vrouwenrechten.

Het komt er met andere woorden op neer dat vrouwen ertoe worden gedwongen een ongewenste zwangerschap te voldragen of dat ze anders maar "als criminelen" in het buitenland een vrijwillige zwangerschapsafbreking

a été chapeauté par sept universités belges. Ce rapport a donné lieu à 25 recommandations, votées à l'unanimité.

Au vu de ce large consensus au sein du monde académique et scientifique, le groupe auquel appartient l'orateur estimait qu'il n'y avait pas lieu de le remettre en cause. Malheureusement, certains groupes politiques font changer la donne.

La proposition de loi à l'examen (DOC 56 0035/001) s'est basée sur le rapport des experts, ainsi que présenté dans l'exposé introductif.

Le groupe a également déposé des amendements qui ont pour but d'améliorer la formulation de la proposition de loi (DOC 56 0035/002). L'orateur rappelle que le fond du texte reste inchangé car le droit des femmes de disposer de leurs corps est un droit fondamental qui dépasse les courants idéologiques. Il appelle les parlementaires à voter en leur âme et conscience sur ce dossier éthique et regrette que la parole et le débat soient confisqués par certains groupes politiques.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) rejoint l'indignation des deux précédents orateurs concernant le communiqué de presse. Cette réforme attendue découle d'un travail de longue haleine et le parcours de vie des femmes en dépend. Malgré cela, le droit des femmes, les personnes de terrain ainsi que l'avis des experts ne sont pas pris en compte. Le besoin des citoyennes doit rester la priorité tout en tenant compte des avis scientifiques mais malheureusement le dogmatisme guide ce sujet.

L'oratrice soulève aussi un manque de confiance des citoyens à l'égard du monde politique sur plusieurs sujets et notamment l'interruption volontaire de grossesse. Ce communiqué de presse ne fait qu'alimenter cette défiance car le débat démocratique est confisqué. Mais qu'en est-il des groupes favorables à cette extension du délai d'interruption volontaire de grossesse et qui font partie des négociations du futur gouvernement? Quelle était la compensation? Cela donne un mauvais signal par rapport aux droits des femmes.

En d'autres termes, il s'agit de contraindre les femmes soit à subir une grossesse non désirée, soit à interrompre leur grossesse comme des criminelles à l'étranger. L'oratrice se dit inquiète par rapport aux droits des

moeten laten uitvoeren. Die kijk op vrouwenrechten baart de spreekster grote zorgen en ze roept de partners van de toekomstige regeringsmeerderheid op tot introspectie, om aldus de vrouwenrechten te waarborgen.

Tot slot wijst de spreekster erop dat haar fractie de voorkeur geeft aan de term “vrijwillige zwangerschapsafbreking” in plaats van “abortus”.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) verwachtte een inhoudelijk debat over het onderwerp, aangezien het belangrijk is de bestaande wet te wijzigen. Na de verspreiding van het persbericht van de heer Bart De Wever (N-VA) vraagt de spreekster zich echter af waarom het Parlement nog moet bijeenkomen om dit thema te bespreken. Alles kan kennelijk via persberichten worden geregeld. Vanwaar die ommezwaai, terwijl de meerderheid van de parlementsleden te vinden was voor een debat? Deze situatie is ronduit schandig en vormt een belediging voor de parlementsleden, de mensen in het veld en de vrouwenrechten. De spreekster brengt in herinnering dat jaarlijks 500 Belgische vrouwen naar Nederland trekken voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking. Er werd zelfs een project opgezet om die vrouwen te ondersteunen.

Het werk van de deskundigen van het wetenschappelijk comité werd zomaar van tafel geveegd; de spreekster roept ertoe op deze wetwijziging aan te nemen. De andere parlementsleden mogen zich niet schikken naar de in het persbericht vooropgestelde gedragslijn.

Ze wijst erop dat de Vooruit-fractie te kennen had gegeven in deze aangelegenheid vooruitgang te willen boeken, maar toch geeft die fractie toe aan de druk.

De spreekster stelt vast dat in het Nederlands bij een vrijwillige zwangerschapsafbreking doorgaans het werkwoord “plegen” wordt gebruikt. Dat laat doorschemeren dat de “pleger” als een crimineel wordt beschouwd. “Plegen” zou moeten worden vervangen door “ondergaan”.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) benadrukt dat haar partij sinds het prilste begin van de abortuswetgeving in 1990 een voortrekkersrol heeft gespeeld en steeds bijzondere aandacht heeft gehad voor de rechten van vrouwen.

Er is geen enkel ethisch thema dat zo de gemoeden beroert als abortus. Wetgeving met een ethische dimensie zal altijd aanleiding geven tot debat, wat een goede zaak is. Hoe lang zo een debat ook duurt, er zal nooit of zeer moeilijk een consensus gevonden worden. Dat was ook zo in 1990 toen de (toekomstige) wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking,

femmes et appelle les partenaires de la future majorité à se remettre en question afin de garantir le droit des femmes.

Pour conclure, l'intervenante rappelle que son groupe a préféré opter pour le terme “interruption volontaire de grossesse” plutôt qu’“avortement”.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) s'attendait à avoir un débat de fond sur le sujet, vu l'importance de modifier la loi existante. Après la publication du communiqué de presse de M. Bart De Wever (N-VA), l'oratrice s'est demandée pourquoi le Parlement doit encore se réunir et débattre sur le sujet. Tout peut se régler par communiqué de presse. Pourquoi ce revirement de situation alors que la majorité des députés étaient favorables à entamer les débats? Cette situation est scandaleuse et constitue une insulte pour les parlementaires, le personnel de terrain et le droit des femmes. Elle rappelle que chaque année, 500 Belges se rendent aux Pays-Bas pour pouvoir interrompre leur grossesse. Un projet a même été mis en place pour accompagner ces femmes qui se rendent aux Pays-Bas.

Le travail des experts du Comité scientifique a été balayé d'un revers de la main et l'intervenante demande d'adopter cette modification de la loi. Elle appelle les autres parlementaires à ne pas suivre la ligne énoncée dans le communiqué de presse.

L'intervenante rappelle que le groupe Vooruit avait affirmé vouloir avancer sur le sujet et pourtant il cède face à la pression.

Elle signale qu'en néerlandais, il est d'usage d'utiliser le verbe “commettre” (*plegen*) lorsqu'il s'agit de l'action de l'interruption volontaire de grossesse. Cela sous-entend que la personne qui “commet” cet acte est considérée comme un criminel. Il faudrait remplacer le mot commettre (*plegen*) par subir (*ondergaan*).

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) souligne que son parti a joué un rôle de pionnier depuis les prémices de la loi sur l'interruption de grossesse en 1990 et qu'il a toujours porté une attention particulière aux droits des femmes.

L'avortement est le thème éthique qui suscite les émotions les plus vives. Toute législation revêtant une dimension éthique donnera toujours lieu à des débats, et c'est une bonne chose. Quelle que soit la durée de ce débat, un consensus ne sera jamais trouvé, ou très difficilement. Il n'en a pas été autrement en 1990 lorsque la (future) loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de

tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek besproken en aangenomen werd.

Het debat rond zwangerschapsafbreking werd de afgelopen vijftientwintig jaar voortdurend in de samenleving gevoerd, en geregeld in het Parlement. Tussen 2015 en 2018 werden er hoorzittingen rond het thema georganiseerd in de Kamer van volksvertegenwoordigers (zie DOC 54 3216/003).

Aan het einde van de afgelopen zittingsperiode werd op vraag van de meerderheidspartijen het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking aangesteld, dat zich over de kwestie van zwangerschapsafbreking moest buigen. Dat comité heeft vervolgens ernstig werk geleverd. Het comité benadrukt in zijn rapport dat de wet van 1990 en de wijzigingen van sommige bepalingen ervan in 2018 een echte vooruitgang hebben betekend in België.

Voor Open Vld heeft elke vrouw het recht op een veilige abortus, binnen een redelijke termijn, in eigen land, in gespecialiseerde centra met de nodige psychologische en medische begeleiding. Concreet betekent dit dat de volgende aanpassingen aan de abortuswet nodig zijn.

De wettelijke termijn van twaalf weken moet worden uitgebreid tot achttien weken. Dat is nog steeds zes weken verwijderd van de levensvatbaarheid van een foetus. Daarnaast moet de wettelijke wachttermijn van zes dagen worden afgeschaft. Verder wil Open Vld garanderen dat vrouwen toegang krijgen tot abortuscentra en tot alle mogelijke informatie over de mogelijkheid tot abortus.

Open Vld stelt de uitbreiding van de wettelijke termijn voor omdat er elk jaar nog steeds zo'n 500 Belgische vrouwen zijn die een abortus willen uitvoeren, maar te laat zijn om dit wettig in België te kunnen doen. Zij trekken noodgedwongen naar Nederland, voor een abortus die echter niet wordt terugbetaald. De beslissing om over te gaan tot abortus is al een zware beslissing; het moeten uitwijken naar een ander land buiten de gekende omgeving maakt het psychologisch nog zwaarder. In veel gevallen gaat het bovendien om kwetsbare vrouwen. Open Vld wil aan deze vrouwen de mogelijkheid bieden om alsnog tot een veilige en vrijwillige, medisch en psychologisch omkaderde abortus in een vertrouwde omgeving over te gaan.

grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code a été discutée et votée.

Au cours des vingt-cinq dernières années, le débat relatif à l'interruption de grossesse n'a cessé d'agiter la société et il a régulièrement trouvé écho au Parlement. Des auditions ont été organisées sur ce thème à la Chambre des représentants entre 2015 et 2018 (voir DOC 54 3216/003).

À la fin de la dernière législature, le Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse a été mis en place à la demande des partis de la majorité pour examiner la question de l'interruption de grossesse. Ce comité a ensuite fourni un travail sérieux. Il souligne dans son rapport que la loi de 1990 et les modifications de certaines de ses dispositions en 2018 ont entraîné de réelles avancées en Belgique.

Pour l'Open Vld, toute femme a droit à une interruption de grossesse pratiquée en toute sécurité dans un délai raisonnable, dans son propre pays, au sein d'un centre spécialisé offrant l'accompagnement psychologique et médical nécessaire. Cela signifie concrètement qu'il convient d'apporter les modifications suivantes à la loi relative à l'interruption de grossesse.

Le délai légal de 12 semaines doit être porté à 18 semaines. Cela laisse encore six semaines avant que le fœtus ne soit viable. En outre, il convient de supprimer le délai d'attente légal de six jours. L'Open Vld entend par ailleurs garantir aux femmes l'accès à un centre d'avortement et à l'ensemble des informations utiles concernant la possibilité d'interrompre une grossesse.

L'Open Vld propose d'étendre le délai légal car, chaque année, près de 500 femmes belges veulent subir un avortement mais ne peuvent plus le faire en Belgique dans les conditions prévues par la loi. Elles se voient alors contraintes de se rendre aux Pays-Bas pour pratiquer un avortement qui ne sera cependant pas remboursé. La décision d'interrompre une grossesse est déjà lourde en soi. Devoir se rendre dans un autre pays, loin de l'environnement familial, rend cette épreuve psychologiquement encore plus difficile. Dans de nombreux cas, il s'agit de surcroît de femmes vulnérables. L'Open Vld entend offrir à ces femmes la possibilité de pratiquer une interruption de grossesse sûre, volontaire et encadrée sur les plans médical et psychologique, et ce dans un environnement familial.

Voor Open Vld gaat dit debat dus niet om de promotie van laattijdige abortus. De zwangerschapsafbreking gebeurt liefst zo vroeg mogelijk. De Open Vld-fractie beoogt om een beperkt aantal vrouwen die zich in een uitzonderlijke omstandigheid bevinden te helpen. De wetgever heeft de verantwoordelijkheid om deze vrouwen te helpen.

Het is een misvatting dat een langere termijn tot uitstel van abortussen zou leiden. In Nederland vindt 93 % van de abortussen plaats voor de twaalf weken. Abortus hoort bovendien een uitzonderlijke keuze te blijven. Voor Open Vld staan voorlichting, preventie en promotie van anticonceptie nog steeds voorop in de aanpak van ongewenste zwangerschappen. Open Vld heeft eind 2019 anticonceptie gratis gemaakt voor elke vrouw tot 25 jaar, en ook de morning-afterpil is voor elke vrouw gratis gemaakt.

Het is echter een wensdroom dat elke ongewenste zwangerschap kan worden voorkomen met voorlichting en anticonceptie. In België wordt moderne anticonceptie zeer veel gebruikt. Het is echter geweten dat bij vele vrouwen die tot abortus zijn overgegaan, er iets fout was gelopen met de anticonceptie van de vrouw. Het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking toont aan dat 55 % van de vrouwen die abortus nodig hebben, anticonceptie heeft genomen.

Een vrouw die beslist over te gaan tot zwangerschapsafbreking, doet dat met kennis van zaken en beslist zelf over haar lichaam, zonder dat zij nog hoeft te worden gewezen op zogenaamde alternatieven, zoals adoptie of bijstand. De verplichting om te informeren over alternatieve opties is paternalistisch en achterhaald. De Open Vld-fractie wil ze dus schrappen.

De spreekster benadrukt dat de ingediende wetsvoorstellen geen haastwerk zijn. Het wetsvoorstel van Open Vld dateert reeds van 2017. Zoals reeds gemeld, werd er de afgelopen jaren in het Parlement al heel wat werk rond het thema verricht.

Ook het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking is een degelijk werkstuk. Het is het werk van een multidisciplinaire groep van experts afkomstig van zeven Belgische universiteiten. Het rapport bestaat uit maar liefst 600 bladzijden analyse en conclusies en 25 aanbevelingen.

Pour l'Open Vld, il ne s'agit pas de promouvoir l'avortement tardif. Idéalement, l'interruption de grossesse doit en effet intervenir le plus tôt possible. Le groupe Open Vld entend venir en aide à un nombre restreint de femmes qui se trouvent dans une situation exceptionnelle. Le législateur a la responsabilité d'aider ces femmes.

Il est erroné de croire qu'un allongement du délai entraînerait un report des avortements. Aux Pays-Bas, 93 % des avortements sont pratiqués avant les douze semaines. Le choix d'avorter doit en outre demeurer exceptionnel. L'Open Vld estime que l'information, la prévention et la promotion de la contraception doivent rester prioritaires dans l'approche des grossesses non désirées. Fin 2019, l'Open Vld a rendu la contraception gratuite pour toutes les femmes jusqu'à l'âge de 25 ans, ainsi que la pilule du lendemain pour l'ensemble des femmes.

Il est toutefois illusoire de croire que l'on pourra éviter toutes les grossesses non désirées par l'information et la contraception. En Belgique, les moyens de contraception modernes sont très largement utilisés. On sait cependant que de nombreuses femmes ayant eu recours à une IVG ont connu un accident de contraception. Le rapport rédigé par le Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse montre que 55 % des femmes qui ont besoin de recourir à l'avortement prenaient des moyens contraceptifs.

La femme qui prend la décision d'avorter le fait en connaissance de cause et est libre de disposer de son corps sans qu'il soit nécessaire de lui rappeler que des soi-disant alternatives d'adoption ou d'assistance existent. L'obligation d'information relative aux options alternatives est paternaliste et dépassée. C'est pourquoi le groupe Open Vld entend la supprimer.

L'intervenante souligne que les propositions de loi déposées en la matière n'ont pas été rédigées dans la précipitation. Celle de l'Open Vld remonte à 2017. Comme il a déjà été expliqué plus haut, le Parlement a déjà beaucoup travaillé sur ce thème au cours des années écoulées.

Le rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse constitue également un document de travail sérieux. Il a été rédigé par un groupe pluridisciplinaire d'experts issus de sept universités belges et contient pas moins de 600 pages d'analyses et de conclusions, ainsi que 25 recommandations.

De spreekster weet dat heel wat mensen het niet eens zijn met een wijziging van de wetgeving rond abortus. Anderzijds zijn er heel wat mensen die volop achter dit wetgevend initiatief staan. Het thema laat niemand onberoerd. Het gaat dan ook om een belangrijke discussie die sereen en met de juiste argumenten moet worden gevoerd.

Het lid verduidelijkt echter dat het debat niet gaat over welke beslissing elk individueel lid zelf zou nemen indien zou blijken dat ze ongewenst zwanger zou zijn. Het gaat erom of men iemand anders toestaat die keuze volledig autonoom en in volle overtuiging en bewustzijn voor zichzelf te maken.

De spreekster respecteert het feit dat sommige leden niet zouden kiezen voor abortus. Maar zij heeft ook veel respect voor die vrouwen die de keuze wel willen maken en nu die kans niet krijgen. En zij heeft veel respect voor de zorgverlener die patiënten wil begeleiden bij die moeilijke maar valabele keuze en die van de wetgever rechtszekerheid verwacht bij de uitvoering van zijn of haar werk.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) stelt vast dat sommige leden niet de tijd willen nemen om het abortusdossier ten gronde te bespreken. Het is blijkbaar de bedoeling dat de wetsvoorstellen snel worden aangenomen. Een grondig debat is kennelijk bijkomstig.

De indieners van de wetsvoorstellen verwijzen veelvuldig naar het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking. Dat rapport heeft zeker zijn verdiensten. Voor de N-VA-fractie moet dit rapport echter dienen als aanleiding tot verder debat. Het mag niet worden beschouwd als een eindpunt.

De spreekster zit nog met behoorlijk wat onbeantwoorde vragen. Dat wil zeker niet zeggen dat zij wil spotten met vrouwen of met de experts die het rapport hebben geschreven. De vraag vanaf welk tijdstip na de bevruchting een foetus beschermd moet worden, is een ethische vraag. Om een adequaat antwoord te vinden op deze vraag, is er tijd nodig.

In het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking wordt aangegeven dat het werd geschreven vanuit een feministische invalshoek. De feministische dimensie van dit debat is belangrijk voor de N-VA-fractie, maar het is niet de enige dimensie. Er moet een goed evenwicht worden

L'intervenante sait que de nombreuses personnes sont opposées à une modification de la législation relative à l'IVG, tandis que beaucoup d'autres soutiennent totalement cette initiative législative. C'est une thématique qui ne laisse personne indifférent. Il s'agit dès lors d'une importante discussion qui doit être menée sereinement et sur la base d'arguments pertinents.

La membre précise toutefois que le débat ne porte pas sur la décision que chaque membre prendrait individuellement face à une grossesse non désirée. L'enjeu est de savoir si l'on autorise une autre personne à effectuer ce choix pour elle-même de manière totalement autonome, en totale conviction et en toute conscience.

L'intervenante respecte le fait que certains membres ne feraient pas le choix d'une IVG. Mais elle a également beaucoup de respect pour les femmes qui souhaitent faire ce choix et qui n'en ont actuellement pas la possibilité. De même, elle témoigne d'un profond respect pour le prestataire de soins qui veut accompagner ces patientes dans ce choix difficile mais valable, et qui attend du législateur une sécurité juridique lors de l'exécution de son travail.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) constate que certains membres ne veulent pas prendre le temps d'examiner le dossier de l'avortement en profondeur, le but étant manifestement de voter rapidement les propositions de loi. Un débat approfondi est accessoire.

Les auteurs des propositions de loi évoquent à maintes reprises le rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse. Ce rapport a certainement ses mérites. Le groupe N-VA considère toutefois que ce rapport doit alimenter le débat, et non pas en constituer le point final.

L'intervenante n'a toujours pas trouvé de réponse à un certain nombre de questions, ce qui ne veut certainement pas dire qu'elle se moque des femmes et des experts qui ont rédigé le rapport. La question de savoir à partir de combien de temps après la fécondation un fœtus doit être protégé est une question éthique. Pour y trouver une réponse adéquate, il faut du temps.

Dans le rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse, il est souligné que ce rapport a été rédigé sous un angle féministe. La dimension féministe de ce débat est importante pour le groupe N-VA, mais ce n'est pas la seule. Il faut trouver le juste équilibre entre la protection de la femme et celle du fœtus. C'est

gevonden tussen de bescherming van de vrouw en de bescherming van de foetus. Daarom mag men niet te snel gaan. De bevolking verdient een uitgebreid debat en verdient volledig geïnformeerd te worden over alle aspecten van het debat.

Het rapport beantwoordt bovendien niet alle vragen, het roept er zelfs nieuwe op. Hoeveel vrouwen gaan naar het buitenland voor een laattijdige abortus? Hoeveel vrouwen hebben andere redenen om de abortus in het buitenland te laten uitvoeren? Hoe komt het dat vrouwen de zwangerschap laattijdig ontdekken en hoe kan dit worden verholpen? Hoe kan nog meer worden ingezet op zwangerschapspreventie, zodat zo weinig mogelijk vrouwen moeten overgaan tot een laattijdige abortus? Hoeveel vrouwen krijgen een laattijdige abortus om psychische redenen?

Moet rekening worden gehouden met het feit dat de grens voor levensvatbaarheid steeds meer opschuift? In het expertenrapport wordt verwezen naar advies nr. 18 van het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek, dat dateert van 2002. Zou dit advies niet moeten worden geactualiseerd?

Wat houdt een verlenging van de abortustermijn praktisch en financieel in? Hoe zullen bijkomende abortuscentra of -afdelingen worden ingericht?

Voor de spreekster is het dossier nog niet rijp voor stemming. Bovendien telt het Parlement vandaag vele nieuwe parlementsleden die zich nog moeten inwerken in het abortusdossier. De N-VA-fractie wil het debat rond abortus graag blijven voeren, maar het is wel belangrijk dat alle elementen ervan grondig worden bestudeerd en dat de nodige tijd wordt genomen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) benadrukt dat de voorliggende uitbreiding van de abortuswetgeving voor het VB absoluut onaanvaardbaar is. Over het onderwerp is in de commissie voor Justitie reeds herhaaldelijk uitgebreid van gedachten gewisseld. Voor de spreekster ontbreekt echter elke wetenschappelijk steekhoudende onderbouwing voor de voorliggende wetsvoorstellen, die evenmin over voldoende draagvlak beschikken. Deze wetsvoorstellen zijn enkel gebaseerd op het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking. Het rapport is echter vatbaar voor ernstige kritiek en beantwoordt niet alle argumenten van tegenstanders van een verdere versoepeling van de abortusregelgeving.

pourquoi on ne peut pas agir dans la précipitation. La population mérite un débat approfondi et a le droit d'être totalement informée sur tous les aspects de celui-ci.

En outre, le rapport ne répond pas à toutes les questions, et en soulève même de nouvelles. Combien de femmes se rendent à l'étranger pour y subir un avortement tardif? Combien de femmes ont d'autres raisons d'aller à l'étranger pour se faire avorter? Comment se fait-il que certaines femmes découvrent tardivement qu'elles sont enceintes, et comment y remédier? Comment miser encore davantage sur la prévention en matière de grossesse pour réduire autant que possible le nombre de femmes devant subir un avortement tardif? Combien de femmes recourent à un avortement tardif pour des raisons psychiques?

Faut-il tenir compte du fait que le seuil de viabilité ne cesse de changer? Dans le rapport, les experts renvoient à l'avis n° 18 du Comité consultatif de Bioéthique, qui date de 2002. Cet avis ne devrait-il pas être actualisé?

Quelles seront les conséquences pratiques et financières de l'allongement du délai d'avortement? Comment des centres ou des services d'avortement supplémentaires seront-ils créés?

L'intervenante estime que le dossier n'est pas encore prêt pour être voté. Par ailleurs, le Parlement compte aujourd'hui de nombreux nouveaux députés qui doivent encore se familiariser avec le dossier relatif à l'avortement. Le groupe N-VA entend poursuivre le débat sur la question, mais il est important d'en examiner tous les éléments en profondeur et d'y accorder le temps nécessaire.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que le VB juge la proposition à l'examen d'étendre la législation sur l'avortement absolument inacceptable. Cette question a déjà fréquemment fait l'objet de discussions approfondies en commission de la Justice. Selon l'intervenante, les propositions de loi à l'examen ne reposent sur aucune base scientifique solide et elles ne bénéficient pas davantage d'une adhésion suffisante. Elles se fondent uniquement sur le rapport du Comité interuniversitaire multidisciplinaire indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la législation sur l'interruption volontaire de grossesse. Ce rapport est cependant très critiquable et ne répond pas à tous les arguments des opposants à un nouvel assouplissement de la réglementation sur l'avortement.

De spreekster spreekt mevrouw Merckx tegen: in tegenstelling tot wat zij voorhoudt, is het in Europa gemiddeld mogelijk om tot abortus over te gaan tot 11,9 weken zwangerschap. De spreekster overloopt een aantal voorbeelden van Europese landen die een termijn tussen 10 en 12 weken hanteren. België bengelt dus niet aan de staart van het peloton. Mevrouw Dillen benadrukt overigens dat het VB de huidige regeling niet wenst te verstrengen.

Mevrouw Dillen onderstreept het belang van het menselijke leven, dat voor haar fractie een cruciaal uitgangspunt is. Het recht op leven is onaantastbaar. Tegen de voorliggende wetsvoorstellen zijn talrijke argumenten in te brengen.

Er is geen internationaalrechtelijke verplichting om de voorliggende wetsvoorstellen goed te keuren. Er wordt weliswaar graag verwezen naar de Wereldgezondheidsorganisatie en het VN-Verdrag van 18 december 1979 inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen, naar resolutie 1607 (2008) van de Raad van Europa en naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, maar deze bepleiten geen mogelijkheid van abortus tot 18 weken. Het betreft enkel een recht op abortus dat in België sinds 1990 bestaat.

Beweringen dat de bestaande beperkingen op abortus andere vrouwenrechten inperken of uithollen, worden nooit geconcretiseerd ondanks vragen hierom. Zal de spreekster nu uiteindelijk kunnen vernemen om welke vrouwenrechten het gaat?

De wetsvoorstellen vloeien voort uit een ideologie die elk recht op leven ontzegt aan het ongeboren kind. Dergelijke visie druist in tegen artikel 2 EVRM: de bescherming van het recht van iedere persoon op leven. Het recht op leven heeft de hoogste waarde in de hiërarchie van de rechten van de mens, zo stelt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens telkens weer. Waarom geldt dit niet voor ongeboren leven? De bescherming van de menselijke waardigheid en van de integriteit van iedere persoon is een kerntaak van de rechtsstaat.

De voorliggende wetsvoorstellen hebben uitsluitend oog voor de belangen van de vrouw en doorbreken daarmee het evenwicht tussen de vrijheid van de vrouw en de bescherming van het ongeboren kind. Is het draagvlak wel groot genoeg? De spreekster is overtuigd van niet, zeker niet in Vlaanderen. Een breed publiek debat is nodig maar wordt geweigerd. De wetsvoorstellen kunnen dan ook bezwaarlijk als democratisch beschouwd worden.

L'intervenante réfute les propos tenus par Mme Merckx: contrairement à ce qu'elle prétend, en Europe, il est possible de recourir à un avortement jusqu'à 11,9 semaines de grossesse en moyenne. Elle cite plusieurs exemples de pays européens qui appliquent un délai allant de 10 à 12 semaines. La Belgique n'est donc pas en queue de peloton. Mme Dillen souligne par ailleurs que le VB ne souhaite pas renforcer la réglementation actuelle.

Mme Dillen souligne l'importance de la vie humaine, qui est un principe crucial pour son groupe. Le droit à la vie est inviolable. De nombreux arguments s'opposent aux propositions de loi à l'examen.

Aucune obligation en droit international n'impose à la Belgique d'adopter les propositions à l'examen. D'aucuns se plaisent certes à renvoyer à l'Organisation mondiale de la Santé et à la Convention des Nations Unies du 18 décembre 1979 sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes, à la résolution 1607 (2008) du Conseil de l'Europe et à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Or, ces textes ne préconisent pas de porter le délai d'avortement à 18 semaines. Ils portent uniquement sur le droit à l'avortement, un droit qui existe depuis 1990 en Belgique.

Les affirmations selon lesquelles les limitations actuelles en matière d'avortement restreignent ou bafouent d'autres droits des femmes ne sont jamais illustrées par des exemples concrets, malgré les demandes formulées en ce sens. L'intervenante pourra-t-elle enfin savoir quels droits des femmes sont visés?

Les propositions de loi découlent en outre d'une idéologie qui prive l'enfant à naître de tout droit à la vie. Ce point de vue va à l'encontre de l'article 2 de la CEDH, qui consacre la protection du droit de toute personne à la vie. Le droit à la vie prime dans la hiérarchie des droits humains, comme le rappelle systématiquement la Cour européenne des droits de l'homme. Pourquoi ce principe ne s'appliquerait-il pas à l'enfant à naître? La protection de la dignité humaine et de l'intégrité de toute personne est au cœur de la mission de l'état de droit.

Les propositions à l'examen s'intéressent exclusivement aux intérêts de la femme, mettant ainsi à mal l'équilibre entre la liberté de la femme et la protection de l'enfant à naître. Ces propositions pourront-elles compter sur une adhésion suffisante? L'intervenante est convaincue que non, surtout en Flandre. Un large débat public est nécessaire, mais il est refusé. Les propositions à l'examen peuvent donc difficilement être considérées comme démocratiques.

Onder beoefenaren van gezondheidszorgberoepen leeft ook brede bezorgdheid: zij hebben als roeping om levens te redden overeenkomstig de eed van Hippocrates. Hun bezorgdheid negeren is weinig respectvol. Zij zijn ervaringsdeskundigen. De meerderheid van het medisch personeel deelt volgens mevrouw Dillen deze bezorgdheid en voelt zich nu machteloos omdat ze genegeerd worden in het huidige debat.

De wetenschappelijke basis van de wetsvoorstellen is beduidend minder zeker dan de indieners doen uitschijnen. Men probeert dit te verdoezelen door geen hoorzittingen te houden. Er zijn weliswaar in het verleden hoorzittingen geweest (DOC 54 3216/003) maar die betroffen zeer verschillende voorstellen. Er bleek ook dat maar 4 van de 20 gehoorde deskundigen voorstander waren van een verlenging van de termijn naar 18 weken.

De huidige wet is ook nog onvoldoende geëvalueerd. Zelfs ethisch progressieve personen zoals Ignaas Devisch en Alicja Gescincka stellen aan de kaak dat overhaast te werk wordt gegaan.

De spreekster acht het onduidelijk wie de doelgroep is van de uitbreiding van de abortustermijn. Er zouden 500 vrouwen zijn die nu naar Nederland trekken voor een abortus na 12 weken zwangerschap. Die cijfers zijn niet duidelijk; evenmin is duidelijk wat hun profiel of hun achtergrond is. Hoever was hun zwangerschap gevorderd? Waarom hebben ze geen abortus doen uitvoeren binnen de wettelijke termijn? Wordt abortus als anticonceptiemiddel gebruikt? Zal een verlenging van de abortustermijn wel het probleem oplossen? Deze vragen zijn al gesteld en blijven tot nog toe onbeantwoord.

Het Europees Instituut voor Bio-ethiek merkt overigens op dat het aantal vrouwen dat in Nederland een laattijdige abortus laat uitvoeren, al lang daalt. In 2000 waren er 1473 gevallen en in 2021 slechts 371.

Mevrouw Dillen gaat vervolgens in op de inhoud van de wetsvoorstellen. In de eerste plaats wordt de termijn voor abortus verlengd van 12 weken naar 18 weken. Nochtans is de grens van 12 weken ook het ogenblik waarop de foetus systemen begint te ontwikkelen en dus pijn en stress kan ervaren. Het is daarom een Europese en mondiale standaardnorm. Weliswaar was in 1990 de termijn van 12 weken een politiek compromis maar dit doet geen afbreuk aan de wetenschappelijke inzichten.

Ces propositions de loi suscitent également une vive inquiétude parmi les professionnels de la santé: conformément au serment d'Hippocrate, leur vocation est de sauver des vies. Il ne serait guère respectueux de balayer leurs préoccupations. Ce sont en effet des experts du vécu. Selon Mme Dillen, la majorité du personnel médical partage ces préoccupations et ces prestataires de soins se sentent aujourd'hui impuissants parce que leur voix n'est pas entendue dans le débat actuel.

La base scientifique sur laquelle se fondent les propositions à l'examen est nettement moins solide que ne le laissent entendre leurs auteurs. On tente d'ailleurs de le dissimuler en n'organisant pas d'auditions. Certes, des auditions (DOC 54 3216/003) ont eu lieu par le passé, mais elles concernaient des propositions d'une teneur très différente. Il est également apparu que seuls quatre des vingt experts entendus étaient favorables à l'allongement du délai d'avortement à 18 semaines.

La législation actuelle n'a pas non plus été suffisamment évaluée. Même des éthiciens progressistes comme Ignaas Devisch et Alicja Gescincka dénoncent des travaux menés à la hâte.

Selon l'intervenante, on n'aperçoit pas clairement à quel groupe cible s'adresse l'extension du délai d'avortement. Cinq cents femmes se tourneraient actuellement vers les Pays-Bas pour y avorter après 12 semaines de grossesse. Ces chiffres ne sont toutefois pas clairs, pas plus que le profil ou les antécédents de ces femmes. À quel stade était leur grossesse? Pourquoi n'ont-elles pas avorté dans le délai légal? L'avortement est-il utilisé comme un moyen de contraception? L'allongement du délai d'avortement résoudra-t-il le problème? Ces questions ont déjà été posées et restent à ce jour sans réponse.

L'Institut européen de Bioéthique fait d'ailleurs observer que le nombre de femmes ayant recours à un avortement tardif aux Pays-Bas est en baisse depuis longtemps. En 2000, elles étaient au nombre de 1.473, contre seulement 371 en 2021.

Mme Dillen évoque ensuite les dispositions des propositions de loi. Premièrement, le délai accordé pour l'avortement serait porté de 12 à 18 semaines. Or, la limite de 12 semaines correspond au moment où le fœtus commence à développer des systèmes qui le rendent sensible à la douleur et au stress. C'est pourquoi il s'agit d'une norme standard aux niveaux européen et mondial. Le délai a certes été fixé à 12 semaines à la suite d'un compromis politique en 1990, mais cela ne change rien aux connaissances scientifiques.

De vraag rijst hoe verantwoord wordt dat een termijn van 18 weken in plaats van 17 of 21 weken zoals ook al is voorgesteld geweest. Ook de verlenging van de termijn is onvoldoende verantwoord. Het argument dat de foetus op 18 weken nog niet levensvatbaar is en dus irrelevant zou zijn, snijdt geen hout. De foetus is dan ontwikkeld en moet enkel nog groeien. De levensvatbaarheidsgrens wordt tegenwoordig op 20 weken bereikt en in de nabije toekomst kan deze grens nog verder dalen, onder andere indien kunstbaarmoeders mogelijk worden, wat waarschijnlijk is. Men vermoordt dus een levend wezen in de moederschoot. Indien – wanneer – kunstbaarmoeders mogelijk worden, moet overigens het abortusdebat opnieuw gevoerd worden, omdat dan het recht van de vrouw om niet zwanger te worden of te blijven en het recht op leven van de foetus met elkaar verzoend kunnen worden.

Er is ook een duidelijke tegenspraak tussen de therapeutische hardnekkigheid waarmee men sommige levens probeert te redden en de achteloosheid waarmee men andere levens al in de moederschoot beëindigt.

De medische handelingen bij abortus verschillen fundamenteel naargelang van het stadium van de zwangerschap. Ook de impact op de vrouw is erg verschillend. Op 12 weken is nog een eenvoudige curettage mogelijk. Op 18 weken wordt hetzij een minibeveiling ingeleid waarna men de baby gewoon laat sterven of doodt door een pin of injectie, ofwel wordt de foetus in de baarmoeder in stukken gesneden en verwijderd (methode van dilatatie en evacuatie). De foetus wordt vaak niet verdoofd en ondergaat dus mogelijk de pijn en stress van de ingreep, met inbegrip van (in voorkomend geval) de minibeveiling. Het is omstreden of de foetus inderdaad pas vanaf 24 weken pijn ervaart. Dit heeft ertoe geleid dat de legale abortustermijn in 85 % van de Europese landen tot het eerste trimester beperkt wordt. Staan de voorstanders van een verlenging bij dit alles wel stil?

Het lid vestigt vervolgens de aandacht op een rapport dat het Europees Instituut voor Bio-ethiek in mei 2023 inzake abortus heeft uitgebracht en dat op bepaalde punten het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité tegenspreekt. Hierop wordt niet geantwoord.

Mevrouw Dillen stipt aan dat een abortus na 12 weken beduidend grotere risico's inhoudt voor de vrouw, zowel op medisch als op psychologisch vlak. De kans op overlijden stijgt zeer sterk, net zoals de kans op scheuringen of andere verwondingen aan de baarmoeder. De vruchtbaarheid van de vrouw riskeert ook ernstig aangetast te worden. Op psychologisch vlak is er een sterkere band met het ongeboren kind in latere stadia van

La question se pose de savoir comment le délai de 18 semaines se justifie au lieu de délais de 17 ou de 21 semaines déjà proposés. La justification de l'allongement du délai n'est pas suffisante non plus. L'argument selon lequel le fœtus n'est pas encore viable à 18 semaines – et n'a donc aucune importance – n'est pas pertinent. À ce stade, le fœtus est développé et il ne lui reste plus qu'à croître. La limite de viabilité est actuellement atteinte à 20 semaines et, dans un avenir proche, elle pourra encore être abaissée, notamment si l'on dispose un jour d'utérus artificiels, ce qui est vraisemblable. C'est donc un être vivant qui sera assassiné *in utero*. Si des utérus artificiels sont un jour utilisés – ou quand ce sera le cas – il faudra d'ailleurs rouvrir le débat sur l'avortement, car le droit de la femme de ne pas tomber ou rester enceinte et le droit à la vie du fœtus pourront alors être réconciliés.

Il existe en outre une contradiction flagrante entre l'acharnement thérapeutique dont on fait preuve pour tenter de sauver certaines vies et la légèreté avec laquelle on met déjà fin à d'autres vies *in utero*.

Les actes médicaux réalisés en cas d'avortement et leurs conséquences pour la femme varient considérablement selon le stade de la grossesse. À 12 semaines, il est encore possible de pratiquer un simple curettage. À 18 semaines, un mini-accouchement est provoqué, puis on laisse tout simplement le bébé mourir ou il est tué à l'aide d'une pince ou d'une injection, ou le fœtus est découpé en morceaux dans l'utérus, puis enlevé (méthode de la dilatation et de l'évacuation). Souvent, le fœtus n'est pas anesthésié, et il subit donc probablement la douleur et le stress de l'intervention, y compris (le cas échéant) du mini-accouchement. La question de savoir si le fœtus ne ressent effectivement la douleur qu'à partir de 24 semaines ne faisant pas l'unanimité, le délai légal de l'avortement a été limité au premier trimestre dans 85 % des pays européens. Les partisans de l'allongement prennent-ils tous ces éléments en considération?

La membre attire ensuite l'attention sur un rapport relatif à l'avortement de l'Institut européen de bioéthique de mai 2023 qui contredit, sur certains points, le rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant. Aucune réponse n'a été apportée à cet égard.

Mme Dillen souligne que tout avortement effectué au-delà de douze semaines expose la femme à des risques sensiblement plus élevés sur les plans médical et psychologique. Le risque de décès augmente alors considérablement, tout comme le risque de ruptures ou d'autres lésions utérines. La fécondité de la femme risque également d'en pâtir gravement. Au niveau psychologique, le lien avec l'enfant à naître est plus fort au

de zwangerschap. De indieners van de wetsvoorstellen gaan hier achteloos aan voorbij.

Zorgverleners worden eveneens negatief beïnvloed door late abortussen. De spreekster verwijst naar breed gedragen initiatieven en bevestigingen van zorgverleners, waaruit blijkt dat zij geen voorstander van een verlenging van de abortustermijn zijn.

De spreekster gaat vervolgens in op de in het vooruitzicht gestelde afschaffing van de bedenktijd. Ze betreurt dit: er is een rijpingsproces dat beïnvloed wordt door de verstrekte informatie. De bedenktijd is niet vernederend en suggereert geen immaturiteit van de vrouw, maar maakt het mogelijk om weloverwogen te beslissen. Sommige vrouwen hebben tijdens de bedenktijd afgezien van abortus, wat waardevol is.

Het lid bekritiseert het uitgangspunt van het Inter-universitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking en van de wetsvoorstellen: het uitbreiden van abortus als standaardoplossing. Alternatieven voor abortus worden volledig verwaarloosd. Nochtans kiezen vrouwen zeer vaak voor abortus, niet omdat ze geen kind willen, maar omdat ze zich geen kind kunnen veroorloven door omstandigheden. Abortus lost hun probleem niet op. Informatie over alternatieven, zoals adoptie, kan die vrouwen doen inzien dat abortus niet steeds noodzakelijk is. Ook is een breder beleid nodig om kwetsbare vrouwen beter te ondersteunen, zodat hun fundamentele problemen opgelost worden en abortus geen gemakkelijksoplossing is. In het bijzonder moeten moeders en gezinnen meer geholpen worden: toegankelijke kinderopvang, financiële ondersteuning voor jonge moeders tijdens of aan het begin van hun studies enzovoort.

De indieners van de wetsvoorstellen proberen abortus te herleiden tot een gewone medische handeling. Nochtans is abortus wel iets verregaander dan bijvoorbeeld het verwijderen van een appendix. Een arts kan niet gedwongen worden tot abortus, want het is een kwestie van leven en dood, maar hij wordt toch gedwongen om er in zekere mate aan mee te werken door een doorverwijzingsplicht en een plicht om het medisch dossier over te maken. Talrijke zorgverleners zijn zeer terughoudend jegens late abortussen.

De mogelijkheid van abortus om medische redenen wordt sterk uitgebreid. Zekerheid dat het kind aan een

cours des stades plus avancés de la grossesse. Les auteurs des propositions de loi à l'examen prennent tout cela à la légère.

Les avortements tardifs ont également des effets négatifs pour les prestataires de soins. L'intervenante renvoie à des initiatives largement soutenues et à des enquêtes réalisées auprès de prestataires de soins qui indiquent qu'ils ne sont pas favorables à l'allongement du délai accordé pour l'avortement.

L'intervenante évoque ensuite la suppression prévue du délai de réflexion, qu'elle déplore car il existe aujourd'hui un processus de maturation qui est influencé par les informations fournies. Le délai de réflexion n'est pas humiliant et ne signifie pas que la femme manque de maturité, mais lui permet de prendre une décision mûrement réfléchie. Durant le délai de réflexion, certaines femmes ont renoncé à avorter, ce qui est heureux.

La membre critique le postulat du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relative à l'interruption de grossesse, postulat qui vise à élargir le délai accordé pour l'avortement à titre de solution standard. Les solutions autres que l'avortement sont totalement négligées. Or, les femmes qui choisissent d'avorter optent très souvent pour cette solution non pas parce qu'elles ne souhaitent pas donner naissance à un enfant, mais bien parce que les circonstances ne leur permettent pas de le faire. L'avortement ne résout pas leur problème. Des informations sur les autres solutions, par exemple sur l'adoption, pourraient leur permettre de comprendre que l'avortement n'est pas toujours nécessaire. Une politique plus large serait nécessaire pour mieux soutenir les femmes vulnérables afin que leurs problèmes fondamentaux soient résolus et pour que l'avortement ne soit pas une solution de facilité. Il convient d'aider davantage, en particulier, les mères et les ménages grâce à un accueil accessible de la petite enfance, à un soutien financier pour les jeunes mères durant ou au début de leurs études, etc.

Les auteurs des propositions de loi essaient de réduire l'avortement à un acte médical ordinaire. Or, l'avortement est une intervention plus invasive que, par exemple, l'ablation de l'appendice. Les médecins ne peuvent pas être contraints de pratiquer l'avortement, car c'est une question de vie ou de mort, mais ils sont néanmoins contraints d'y participer dès lors qu'ils ont une obligation de renvoi et l'obligation de transmettre les dossiers médicaux. De nombreux prestataires de soins sont très réticents à l'égard des avortements tardifs.

La possibilité d'avorter pour des raisons médicales est fortement étendue. L'exigence de certitude que l'enfant

bijzonder zware ongeneeslijke aandoening zal lijden, is niet meer vereist. Een groot risico volstaat zonder dat goed uitgelegd wordt wanneer een risico groot is. Men riskeert overhaast tot abortussen over te gaan. Nochtans kan de medische wetenschap wel zekerheid geven. Geeft men hier geen vrijbrief voor abortussen op eender welk ogenblik?

Daarnaast worden mentale problemen van de vrouw als medische redenen voor abortus beschouwd. Dit is veel te ruim: omzeggens alles kan een mentaal probleem zijn, zelfs financiële of sociale problemen. Ook hier worden abortussen op eender welk ogenblik mogelijk. Dergelijke abortussen leiden tot een nieuwe spreidstand: een abortus op 34 weken zou legaal zijn om medische redenen, maar hetzelfde kind na de geboorte op 34 weken dadelijk doden is kindermoord.

De voorgestelde verlenging van de abortustermijn opent de deur naar abortus op basis van het geslacht, wat nochtans verboden is en duidelijk genderdiscriminatie uitmaakt. Na 12 weken is immers het geslacht van de foetus zichtbaar. Welke garanties zijn er tegen abortus op basis van het geslacht? Men zou de arts moeten verbieden dat hij het geslacht van de foetus meedeelt voor het einde van de abortustermijn, maar de voorstellers laten dit na.

Abortus zou volledig gedepenaliseerd worden. Hier is echter maar weinig vraag naar en rechtsvergelijkend worden meestal wel nog strafsancities opgelegd voor illegale abortussen. De depenalisering geldt echter niet voor personen die vrouwen aanmoedigen om geen abortus te plegen. Zij zijn strafbaar, met gevangenisstraf, volgens de besproken wetsvoorstellen. Maar de strafbaarstellingen zijn problematisch: incoherent met het nieuwe Strafwetboek, waarin de gevangenisstraf een *ultimum remedium* is, onduidelijk over wat "foutieve informatie" is, onduidelijk over wat "op enigerlei wijze proberen te verhinderen" inhoudt.

De besproken wetsvoorstellen maken abortus tot een alternatief voor voorbehoedsmiddelen en zetten dus vrouwen aan tot onverantwoord gedrag. Abortus is, vooral voor vrouwen ouder dan 25, een goedkoper alternatief dan het gebruik van anticonceptiva. Het zou beter zijn om die groep betere toegang te geven tot voorbehoedsmiddelen. Luidens Sensoa gebruikte 45 %

souffrira d'une maladie incurable particulièrement grave est abandonnée. Un risque élevé suffit, sans que les situations qui présentent un tel risque soient correctement décrites. Les avortements risquent d'être pratiqués dans la précipitation. Or, la science médicale peut offrir certaines garanties. La proposition de loi à l'examen n'accorde-t-elle pas un blanc-seing à la pratique d'avortements à tout moment?

En outre, les problèmes de santé mentale des femmes sont assimilés à des raisons médicales pour pratiquer un avortement. Cette notion est bien trop large: à peu près n'importe quel problème peut être considéré comme relevant de la santé mentale, même des difficultés d'ordre financier ou social. En l'espèce, il sera également possible d'avorter à tout moment. Les avortements de ce type créent un nouveau décalage: il serait légal de pratiquer un avortement à 34 semaines pour raisons médicales, mais mettre fin aux jours du même enfant après sa naissance à 34 semaines constituerait un infanticide.

La proposition de prolongation du délai d'avortement ouvre la porte à l'avortement fondé sur le sexe, qui est néanmoins illégal et constitue une discrimination évidente fondée sur le genre. En effet, le sexe du fœtus est visible après 12 semaines. Quelles garanties protègent contre l'avortement fondé sur le sexe? On devrait interdire au médecin de révéler le sexe du fœtus avant la fin du délai d'avortement, mais les auteurs de la proposition omettent cet élément.

L'avortement serait pleinement dépénalisé. Cette dépénalisation est toutefois peu réclamée et, selon le droit comparé, des sanctions pénales sont généralement encore infligées pour les avortements illégaux. La dépénalisation ne s'applique toutefois pas à ceux qui encouragent les femmes à ne pas avorter. Les propositions de loi à l'examen rendent ces personnes passibles de peines d'emprisonnement. Ces incriminations posent néanmoins problème: elles sont incohérentes par rapport au nouveau Code pénal, qui prévoit que la peine d'emprisonnement est un *ultimum remedium*, elles ne précisent pas clairement ce qu'il faut entendre par "informations erronées", ni par "tenter d'empêcher de quelque manière que ce soit".

Les propositions de loi à l'examen érigent l'avortement en alternative aux moyens de contraception et encouragent dès lors les femmes à adopter un comportement irresponsable. L'avortement représente, surtout pour les femmes âgées de plus de 25 ans, une alternative moins coûteuse que l'utilisation de contraceptifs. Il serait préférable de permettre à ce groupe d'accéder plus

van de vrouwen die abortus plegen, geen voorbehoedsmiddelen en gebruikte 31,8 % de voorbehoedsmiddelen verkeerd.

Vervolgens stipt de spreker de kwestie van de schending van het gelijkheidsbeginsel aan. Sommige sprekers gewagen van discriminatie. Vrouwen die het minder breed hebben kunnen het zich immers niet veroorloven om naar Nederland te trekken om daar een abortus te laten uitvoeren. Volgens mevrouw Dillen gaat het er niet om dat vrouwen de mogelijkheid moeten krijgen om hun zwangerschap later af te breken. Het probleem ligt vooral bij de Nederlandse wetgeving, die op zijn zachtst gezegd creatief is. Van de 193 landen in de wereld zijn er zes die een ruimere termijn toestaan om een vrijwillige zwangerschapsafbreking te laten uitvoeren om niet-medische redenen: Nederland, Canada, Vietnam, China, Noord-Korea en Singapore. De spreker vraagt zich af of we ons met die landen willen associëren. Mevrouw Dillen is overigens van mening dat de vergelijking vertekend is: in de debatten wordt stelselmatig verwezen naar Nederland, waar een vrij verregaande abortuswetgeving van kracht is, maar in de meeste landen, zowel in Europa als in de rest van de wereld, ligt de uiterste zwangerschapsduur voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking ergens tussen 10 en 12 weken. De maximumtermijn die thans in België geldt, is dus te vergelijken met de termijn in de meeste landen.

Nog een belangrijke zaak is preventie, een aspect dat in dit debat op geen enkel moment aan bod is gekomen. Volgens mevrouw Dillen is de beste abortus de abortus die niet moet worden uitgevoerd. En als een zwangerschap dan toch moet worden afgebroken, dan gebeurt dat het best zo snel mogelijk, zowel medisch gezien als om psychologische en ethische redenen. In een beschaafd land als België moeten jonge vrouwen en hun ongeboren kind toch andere opties aangereikt kunnen krijgen? Waarom bijvoorbeeld geen begeleidingscentra of *crisis pregnancy centers* inrichten in de plaats van abortusklinieken? Hoe voorkomen dat vrouwen na 18 weken, toch de helft van een zwangerschap, nog voor abortus kiezen? De alternatieven zijn voorhanden: voldoende aandacht besteden aan preventie en jongeren beter voorlichten en aanzetten tot een verantwoorde seksualiteit. De spreker is zich ervan bewust dat preventie geen federale bevoegdheid is, maar ze is van mening dat dat aspect deel uitmaakt van de problematiek en dan ook aandacht moet krijgen. Ze vindt ook dat Vlaanderen hierin ver achterstaat. Mevrouw Dillen betreurt dat het in België ontbreekt aan een beleid op het gebied van gezins- en geboortesteun. De keuze voor een zwangerschapsafbreking wordt vaak ingegeven door sociale of economische kansarmoede of door culturele druk. De specialisten uit de gezondheidszorg zijn hier

facilement aux moyens de contraception. Selon Sensoa, 45 % des femmes qui ont avorté n'ont pas utilisé de moyen de contraception et 31,8 % d'entre elles en ont utilisé incorrectement.

L'oratrice soulève ensuite la question de la violation du principe d'égalité. Selon certains orateurs, il y aurait discrimination parce que les femmes moins nanties n'ont pas les moyens de s'exiler aux Pays-Bas pour y pratiquer un avortement. Pour Mme Dillen, le problème n'est pas qu'on devrait permettre à des femmes d'avorter à un stade ultérieur de leur grossesse. La difficulté vient surtout de la législation néerlandaise, qui est pour le moins originale. Des 193 pays du monde, il y en a six qui autorisent un délai plus large pour pratiquer une interruption volontaire de grossesse hors raisons médicales: les Pays-Bas, le Canada, le Viêt-Nam, la Chine, la Corée du Nord et Singapour. L'oratrice est d'avis que ce ne sont pas des pays auxquels nous souhaitons être assimilés. Elle estime par ailleurs qu'il y a un biais de comparaison: il est systématiquement fait référence aux Pays-Bas dans les débats, où est appliquée une législation assez extrême en matière d'avortement, mais dans la plupart des pays, tant en Europe que dans le reste du monde, la limite d'âge gestationnel pour pratiquer une interruption volontaire de grossesse se situe entre 10 et 12 semaines. La limite appliquée actuellement par la Belgique est donc similaire à celle en vigueur dans la plupart des pays du monde.

La prévention est un autre aspect important qui n'a pas du tout été abordé dans ce débat. Pour Mme Dillen, le meilleur avortement est celui qui ne doit pas avoir lieu. Et lorsqu'il est question d'interrompre une grossesse, il est préférable de le faire dès que possible, tant pour des raisons médicales que psychologiques et éthiques. Un pays civilisé tel que la Belgique ne peut-il pas offrir d'autre alternative aux jeunes femmes et à leur enfant à naître? Ne peut-on pas prévoir des centres d'accompagnement ou des "*crisis pregnancy centers*", plutôt que de multiplier les centres d'avortement? Comment éviter que des femmes recourent à un avortement au bout de 18 semaines, soit la moitié de la durée d'une grossesse? L'alternative à l'avortement est d'accorder suffisamment d'attention à la prévention, de mieux former les jeunes et de les inciter à avoir une sexualité responsable. La membre est consciente du fait que la prévention n'est pas une compétence fédérale mais elle estime que cet aspect fait partie de la problématique et doit être souligné. Elle est aussi d'avis que la Flandre accuse un énorme retard à ce sujet. Aucune politique menée en Belgique n'offre un appui à la famille et à la naissance et Mme Dillen le regrette. Le choix d'avorter est généralement dicté par des situations de précarité sociale ou économique ou par la pression culturelle. Les spécialistes des soins de santé sont clairs à ce sujet:

stellig over: als ze de mogelijkheid kregen, zouden heel wat vrouwen die nu abortus plegen hun kind toch houden. Door kwetsbare of alleenstaande vrouwen psychologische en materiële bijstand te bieden, zouden ze op andere gedachten kunnen worden gebracht.

Vervolgens gaat mevrouw Dillen dieper in op het voorstel om het recht op abortus te verankeren in de Grondwet. Ze benadrukt dat nergens ter wereld dat recht verdragsrechtelijk of grondwettelijk is vastgelegd. De status van een foetus wordt nergens verduidelijkt, maar er bestaat wel degelijk wetgeving die het recht op leven van een ongeborn kind impliciet erkent. Zo geniet een kind van bij de verwekking successierecht en ook het milieurecht heeft oog voor ongeborn kinderen. Het lid acht het raadzaam in de wetgeving te preciseren welke status een ongeborn kind heeft. De wetenschap staat bovendien niet stil. Moderne technieken, zoals de inplanting in een kunstmatige baarmoeder, kunnen in de nabije toekomst nopen tot wetgevend werk.

De spreekster verwijst vervolgens naar Karianne J.E. Boer, onderzoekster aan de VUB, en citeert uit haar werk om in de verf te zetten dat meer investeren in foetus- en zwangerschapsgerelateerd onderzoek niet alleen helpt om het leven van vrouwen en kinderen te verbeteren, maar dat het ook financieel en commercieel heel wat oplevert.

De voorliggende voorstellen hebben voor het eerst een debat over abortusmethodes op gang gebracht op het terrein. De brutale aard van de fragmentatiemethode om een foetus uit de baarmoeder te verwijderen en de bewustwording van de verhoogde risico's hebben zowel binnen de medische wereld als bij de burgers geleid tot heel wat tegenkating tegen de plannen om de wettelijke termijn voor vrijwillige zwangerschapsafbreking op te trekken. Het mag hier niet enkel om vrouwenrechten gaan; een beschaafde samenleving is het aan zichzelf verplicht ook het ongeborn leven te beschermen. Het grondbeginsel is dat aan het leven niet wordt geraakt – al zeker niet om het leven van iemand anders te vergemakkelijken. Voor mevrouw Dillen stuit de klassieke *pro life/pro choice*-tegenstelling op een aantal beperkingen. Als het om abortus gaat, kan en mag het recht op zelfbeschikking geen argument zijn; beslissingsvrijheid mag niet ten koste gaan van de toekomst van een ander leven. Door haar zwangerschap af te breken beslist een vrouw niet over haar lichaam, maar over het leven van een andere persoon. Het lid is van oordeel dat de huidige Belgische wetgeving de geuite noden voldoende lenigt. De termijn optrekken naar 18 weken zou enkel het individualisme, het egoïsme en de gemakzucht voeden

si elles en avaient la possibilité, beaucoup de femmes qui avortent choisiraient de mener leur grossesse à terme. Offrir un soutien psychologique et matériel aux femmes en difficulté ou isolées pourrait leur éviter de subir un avortement.

Mme Dillen aborde ensuite la proposition consistant à intégrer le droit à l'avortement dans la Constitution. Elle souligne que ce droit n'est inscrit dans aucun traité ou aucune constitution au monde. À l'heure actuelle, le statut d'un fœtus n'est précisé nulle part mais une législation existe bel et bien, qui reconnaît implicitement le droit à la vie de l'enfant à naître. Par exemple, l'enfant a un droit de succession dès le moment de sa conception et le droit environnemental tient lui aussi compte des enfants à naître. La membre juge qu'il serait bon de préciser dans la législation quel est le statut d'un enfant avant sa naissance. D'autant plus que certaines avancées scientifiques, telles que la greffe dans un utérus artificiel, pourraient amener le parlement à devoir légiférer à ce sujet dans un avenir proche.

La membre se réfère ensuite à Karianne J. E. Boer, chercheuse à la VUB, et elle cite un extrait de ses écrits pour mettre en évidence le fait qu'investir davantage dans la recherche liée au fœtus et à la gestation permettrait non seulement d'améliorer la vie des femmes et des enfants, mais que cela apporterait aussi beaucoup sur le plan financier et commercial.

Les propositions à l'examen ont pour la première fois suscité sur le terrain une discussion sur les méthodes d'avortement. Le caractère violent de la méthode de fragmentation pour enlever le fœtus de l'utérus et la conscience de risques accrus ont entraîné une vague d'opposition, tant au sein du monde médical que de la part des citoyens, quant à l'idée d'augmenter le délai légal au cours duquel une interruption volontaire de grossesse est autorisée. Il ne peut pas être question que des droits de la femme; une société civilisée se doit aussi de protéger la vie non née. Le principe fondamental est qu'on ne peut pas ôter la vie, encore moins si c'est pour faciliter la vie d'une autre personne. Pour Mme Dillen, l'opposition classique "*pro life / pro choice*" se heurte à une série de limites. Concernant l'avortement, l'argument du droit à l'autodétermination n'a pas lieu d'être, car la liberté de décider ne peut pas aller à l'encontre de l'avenir d'une autre vie. En avortant, une femme ne décide pas de son corps mais de la vie d'une autre personne. Pour la membre, la législation belge actuelle permet de répondre suffisamment aux besoins évoqués et porter le délai à 18 semaines ne contribuerait qu'à l'individualisme, l'égoïsme et la facilité et porterait atteinte à la valeur de la vie et à la dignité humaine. Au lieu de résulter d'un

en een kaakslag betekenen voor de waarde van het leven en de menselijke waardigheid. Veeleer dan het resultaat te zijn van een weldoordachte keuze, zou de vrijwillige zwangerschapsafbreking dan verworden tot een pervers luxeartikel.

Mevrouw Dillen koestert de overtuiging dat zulke wetgeving niet mag worden aangenomen zonder eerst een hele reeks vragen grondig te onderzoeken. Onder Vivaldi hebben cd&v en N-VA de plannen om de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking te herzien, gecounterd door te stellen dat die herziening niet wenselijk was en bovendien de toekomst van België op de helling zou zetten. Het lid stelt vast dat dat discours thans niet langer weerklinkt bij beide fracties. De abortuszaak verdient meer dan een bonte alliantie die het gebrek aan een regering aangrijpt om stellingen te poneren die louter op ideologie berusten en die op geen enkel onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek zijn geënt. Dit thema verdient een sereen debat, geen banaal ideologisch steekspel.

Tot besluit benadrukt het lid dat haar fractie resoluut voor de bescherming van de zwaksten in onze samenleving is, dus ook voor ongebornen kinderen. Zo nodig zal ze dan ook tegen het voorliggende voorstel stemmen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat het hier gaat om de situatie van de vrouwen en om hun rechten. Het is een thema dat tijd vraagt, zoals de evolutie van het stemrecht of de pariteitsverplichting voor de kieslijsten eveneens aantonen. De spreker beklemtoont dat zijn fractie al 10 jaar lang wetsvoorstellen over abortus indient en dat hij heeft bijgedragen tot alle werkzaamheden ter zake. Het verbaast hem overigens dat de voorliggende voorstellen zo slaafs de mening van de experts volgen, al erkent hij dat de kijk van de wetenschap altijd interessant is. De spreker merkt op dat het advies van de wetenschappers al in mei 2023 is bezorgd, dus één jaar voor de parlementsverkiezingen. Dit debat had dus al vroeger kunnen worden gevoerd. De fracties die nu verontwaardigd zijn dat de huidige politieke tussenperiode niet wordt benut, gaven evenmin thuis in het jaar nadat het expertenrapport was gepubliceerd.

Momenteel is de politieke stand van zaken dat er wordt onderhandeld over een nieuwe regering. Om tot akkoorden te komen, werden werkgroepen samengesteld met de politieke formaties die er mogelijk deel van zullen uitmaken. Een van die werkgroepen buigt zich over de ethische kwesties en over de wijze waarop die voortaan kunnen worden aangepakt. Daarom hebben de fractievoorzitters verklaard dat het beter was om met dit thema te wachten tot er een nieuwe regering is. Het

choix mûrement réfléchi, l'interruption volontaire de grossesse deviendrait un produit de luxe pervers.

Mme Dillen est convaincue qu'une telle législation ne peut pas être adoptée sans que soient menées des recherches approfondies pour clarifier toute une série de questions. Sous la coalition Vivaldi, le cd&v et la N-VA avaient réagi à l'idée de réexamen de la législation sur l'interruption volontaire de grossesse en déclarant que ce n'était pas souhaitable et que cela pourrait porter préjudice à l'avenir de la Belgique. La membre constate que ces deux groupes ne tiennent plus de tels propos actuellement. L'avortement mérite mieux qu'une alliance hétéroclite qui profite de l'absence de gouvernement pour faire avancer des thèses uniquement basées sur une idéologie et qui ne reposent sur aucune recherche scientifique indépendante. Le sujet mérite un débat serein plutôt qu'un simple duel idéologique.

La membre conclut en soulignant que son groupe est résolument en faveur de la protection des plus faibles dans notre société, y compris de l'enfant qui n'est pas encore né. Le cas échéant, elle votera contre la proposition à l'examen.

M. Benoît Piedboeuf (MR) rappelle qu'il est question de la situation des femmes et de leurs droits. C'est un sujet qui progresse lentement, comme l'illustrent l'évolution du droit de vote ou l'obligation de parité pour les listes électorales. L'orateur souligne que son groupe dépose depuis dix ans des propositions de loi au sujet de l'avortement et qu'il a contribué à tous les travaux en la matière. Il s'étonne par ailleurs que les propositions à l'examen soient à ce point attachées à l'avis des experts, même s'il reconnaît que disposer d'un avis scientifique reste intéressant. Il fait remarquer que l'avis des scientifiques a été communiqué en mai 2023, soit un an avant les élections législatives fédérales. Ce débat aurait donc pu être mené plus tôt. Les groupes qui s'indignent aujourd'hui qu'on ne profite pas de la parenthèse politique actuelle n'ont pas non plus réagi pendant l'année qui a suivi la publication du rapport d'experts.

La conjoncture actuelle est à la négociation d'un nouveau gouvernement et pour trouver des accords, des groupes de travail ont été constitués avec les formations politiques qui pourraient composer l'exécutif. L'un de ces groupes de travail se penche sur les questions éthiques et sur la manière dont celles-ci pourraient être traitées à l'avenir. C'est la raison pour laquelle les présidents de groupes ont déclaré qu'il était préférable de laisser ce sujet en suspens, en attendant la formation

gaat er niet om het Parlement vleugellam te maken – het debat wordt immers wel degelijk gevoerd –, het is veeleer zaak bepaalde dossiers waarin sprake is van onenigheid op levensbeschouwelijk vlak of waarin de visies uiteenlopen, on hold te zetten en niet over de inhoud te stemmen. Derhalve zal de MR zich niet uitspreken over die inhoud, maar het debat ook niet in de weg staan.

De heer Philippe Goffin (MR) bevestigt dat het niet de bedoeling is vrouwen hun rechten te ontnemen, maar stelt dat de institutionele werking van ons land met zich brengt dat er compromissen moeten worden gesloten. Om het vertrouwen van de burgers te behouden, moet hun de waarheid worden verteld. Als tijdens de onderhandelingen met het oog op de regeringsvorming bepaalde deelnemende partijen een rode lijn trekken, dan moet dat in alle transparantie worden gezegd. Om tot een coalitie te komen zijn onderhandelingen noodzakelijk; die houden in dat van bepaalde zaken afstand wordt gedaan. Compromissen sluiten is onvermijdelijk en de heer Goffin meent dat men zich daar onverkort achter moeten scharen. Hij beschouwt de verkiezingscampagne als een moment van vrijheid, waarbij de partijen opnieuw de gelegenheid krijgen om ongehinderd aan te geven wat zij denken. In een dergelijke periode, in juli 2024, heeft zijn fractie voor de urgentie van de voorliggende teksten gestemd, waarbij aan de kiezers het signaal werd gegeven dat zijn partij belang hecht aan deze kwestie. De spreker onderstreept voorts dat binnen zijn fractie de leden vrij zijn om voor of tegen een dergelijke tekst te stemmen.

De heer Goffin verduidelijkt dat hij de tekst van de PS-fractie zou kunnen steunen (DOC 56 0035/001). Hij heeft twee vragen over de inhoud van die tekst. Vooreerst bepaalt artikel 2 dat ook een andere gezondheidszorgbeoefenaar, namelijk een verloskundige of een verpleegkundige, een vrijwillige zwangerschapsafbreking kan uitvoeren volgens door de Koning bepaalde nadere regels en voorwaarden. De spreker verzoekt om toelichting dienaangaande. Vervolgens wordt gepreciseerd dat de zwangere vrouw onder bepaalde voorwaarden zelf de vrijwillige zwangerschapsafbreking kan uitvoeren bij haar thuis of op een andere plaats naar keuze, met een specifieke begeleiding vanop afstand. Ook dat onderdeel noopt tot meer toelichting.

De spreker stipt tot slot aan dat de MR-fractie uit respect voor de eventuele toekomstige meerderheidspartners tegen deze tekst zal stemmen. Het is niet de bedoeling te verhinderen dat uiteindelijk over de tekst wordt gestemd; die kan te gepasten tijde opnieuw op de agenda worden geplaatst, onder andere omstandigheden of in een andere vorm.

du gouvernement. Il n'est pas question de confisquer le rôle du Parlement, puisque le débat a quand même lieu. Il s'agit plutôt de mettre certains dossiers – ceux qui opposent les interlocuteurs sur le plan philosophique ou au niveau de la vision – entre parenthèses et de ne pas voter sur le fond. Par conséquent, le groupe MR ne se prononcera pas sur le fond mais n'empêche pas le débat.

M. Philippe Goffin (MR) confirme qu'il ne s'agit pas de confisquer leurs droits aux femmes mais que le fonctionnement institutionnel suppose de conclure des compromis. Il est d'avis que pour conserver la confiance des citoyens, il faut leur dire la vérité. Lors de discussions politiques préalables à la formation d'un gouvernement, si certaines lignes ne peuvent pas être franchies par l'un ou l'autre des groupes en présence, cela doit être dit en toute transparence. Pour obtenir une coalition, des négociations sont nécessaires, qui supposent de renoncer à certaines choses. Faire des compromis est inévitable et M. Goffin estime qu'il faut les assumer jusqu'au bout. Il voit la campagne électorale comme un moment de liberté, où les partis retrouvent l'occasion d'exprimer ce qu'ils pensent sans aucune entrave. C'est dans une période comme celle-là, en juillet 2024, que son groupe a voté en faveur de l'urgence pour les textes à l'examen, donnant ainsi le signal aux électeurs qu'il accorde de l'importance au sujet en question. L'orateur souligne par ailleurs que dans son groupe, le choix de voter pour ou contre ce type de texte est laissé à la liberté des membres.

M. Goffin précise que c'est le texte du groupe PS qu'il serait susceptible de soutenir (DOC 56 0035/001). Il se pose deux questions sur le contenu de ce texte. Tout d'abord, l'article 2 prévoit qu'un autre professionnel de soins de santé, à savoir une sage-femme ou une infirmière, puisse également pratiquer une interruption volontaire de grossesse selon des modalités et conditions fixées par le Roi. Il aimerait avoir des explications à ce sujet. Il est ensuite précisé que dans certaines conditions, l'interruption volontaire de grossesse peut être pratiquée par la patiente elle-même, avec une assistance prodiguée à distance, à son domicile ou dans un autre lieu qu'elle aura choisi. Cet aspect nécessite également davantage d'explications.

Il conclut en soulignant que c'est par respect pour les éventuels futurs partenaires de majorité que le groupe MR votera contre ce texte. Il ne s'agit pas d'une confiscation du vote final sur le contenu du texte; le moment venu, ledit texte pourra éventuellement revenir à l'ordre du jour, dans d'autres circonstances ou sous d'autres formes.

Mevrouw Caroline Désir (PS) is verbaasd over sommige uitspraken die in dit debat zijn gedaan. In het bijzonder betwist ze het idee dat niet geweten is wie de vrouwen zijn die een beroep doen op vrijwillige zwangerschapsafbreking na de wettelijke termijn van 12 weken. Zij raadt de geïnteresseerde leden aan de door het platform *Abortion Right* verzamelde getuigenissen te lezen van 30 vrouwen die een vrijwillige zwangerschapsafbreking hebben ondergaan. Die verhalen getuigen van de complexe en diverse situaties die deze vrouwen meemaken en die vaak ver afstaan van de gebruikelijke clichés: armoede, falen van de anticonceptie, falen van de medicamenteuze zwangerschapsafbreking, een moeilijk migratieparcours, partnergeweld, verkrachting, onwetendheid over de voortplantingsmechanismen en over de tekenen van een zwangerschap, zwangerschapsonkenning enzovoort.

Mevrouw Désir herinnert er vervolgens aan dat er jaarlijks gemiddeld maar liefst 400 vrouwen naar Nederland trekken om een abortus te laten uitvoeren, omdat ze de Belgische wettelijke termijn voorbij zijn. Anderen kunnen die reis en die ingreep in Nederland niet betalen en moeten een ongewenste zwangerschap toch uitdragen. Zij is van oordeel dat alle elementen voorhanden zijn opdat de commissieleden zich over de ter bespreking voorliggende wetsvoorstellen kunnen uitspreken: een multidisciplinair comité heeft aanzienlijk werk verricht en zijn gedetailleerde verslag is beschikbaar, net zoals een samenvatting ervan. Het lid meent dat elke andere beslissing alleen maar als een nieuw vertragsmanoeuvre kan worden beschouwd. Dit dossier, dat nochtans door een meerderheid van de parlementsleden wordt gesteund, wordt al drie zittingsperioden geblokkeerd door conservatieve krachten die zich beroepen op de politieke omstandigheden.

Mevrouw Désir vindt dat de grondrechten, zoals het recht op een vrijwillige zwangerschapsafbreking, niet zouden mogen worden geofferd op het altaar van de politieke compromissen. De wetgeving inzake de vrijwillige zwangerschapsafbreking zou los van de coalitieonderhandelingen moeten worden behandeld, aangezien het een kwestie van grondrechten en van volksgezondheid is. Bovendien is de gedeeltelijke depenalisering van de vrijwillige zwangerschapsafbreking al 34 jaar oud en noopt het volksgezondheidsbelang waaraan dit wetsvoorstel tegemoetkomt tot onmiddellijke actie, aangezien er elke dag minstens één vrouw naar Nederland trekt voor een abortus.

Zij stipt tot slot aan dat de urgentie door een meerderheid van de commissieleden werd erkend, onder wie sommigen die vandaag beslissen zich niet uit te spreken. Op dat moment was Bart De Wever echter al informateur en waren de coalitiepartijen al gekend; mevrouw Désir zou willen weten wat er intussen is

Mme Caroline Désir (PS) s'étonne de certaines affirmations entendues dans le présent débat. Elle conteste notamment l'idée qu'on ignore qui sont les femmes qui ont recours à l'interruption volontaire de grossesse au-delà du délai légal de 12 semaines. Elle recommande aux membres intéressés de lire les témoignages, recueillis par la plateforme *Abortion Right*, de 30 femmes qui ont subi une interruption volontaire de grossesse. Ces récits illustrent la complexité et la diversité des situations rencontrées par ces femmes, souvent bien loin des clichés habituels: précarité, échec de la contraception, échec d'une interruption volontaire de grossesse médicamenteuse, parcours migratoire difficile, violence conjugale, viol, méconnaissance des mécanismes de reproduction et des signes de grossesse, déni de grossesse, etc.

Mme Désir rappelle ensuite qu'en moyenne, pas moins de 400 femmes partent chaque année se faire avorter aux Pays-Bas parce qu'elles ont dépassé le délai légal belge. D'autres n'ont pas les moyens de financer le voyage et l'intervention aux Pays-Bas et doivent mener à terme une grossesse non désirée. Elle est d'avis que tous les éléments sont disponibles pour que les membres de la commission puissent se prononcer sur les propositions de loi à l'examen: un comité multidisciplinaire a fourni un travail considérable et son rapport détaillé est à disposition, ainsi qu'un résumé de ce dernier. La membre pense que toute autre décision ne peut être interprétée que comme une nouvelle manœuvre dilatoire. Ce dossier, pourtant soutenu par une majorité de parlementaires, est bloqué depuis trois législatures par les forces conservatrices, qui s'appuient sur la conjoncture politique.

Pour Mme Désir, les droits fondamentaux, tels que le droit à l'interruption volontaire de grossesse, ne devraient pas être sacrifiés sur l'autel des compromis politiques. La législation sur l'interruption volontaire de grossesse devrait être traitée indépendamment des négociations de coalition, car il s'agit d'une question de droits fondamentaux et de santé publique. De plus, la dépénalisation partielle de l'interruption volontaire de grossesse date d'il y a 34 ans et l'impératif de santé publique auquel répond la proposition de loi à l'examen exige d'agir sans tarder, puisque chaque jour qui passe, au moins une femme se rend au Pays-Bas pour avorter.

Elle rappelle enfin que l'urgence a été reconnue par une majorité de membres de la commission, dont certains qui décident aujourd'hui de ne pas se prononcer. Or à l'époque, Bart de Wever était déjà informateur et les partis de la coalition étaient déjà identifiés; Mme Désir aimerait savoir ce qui a changé entre-temps. Il n'y a

veranderd. Er is momenteel nog steeds geen regering, waardoor het Parlement de kans zou kunnen benutten zijn verantwoordelijkheid te nemen in een dermate gewichtige aangelegenheid. Ze zou nadere toelichting willen over de uitspraak van de heer Piedboeuf dat hij niet wil stemmen over de inhoud. Ze wil ook weten hoe ze het persbericht van gisteren, 23 september 2024, moet interpreteren, waarin staat dat elke tekst waarover binnen de toekomstige Arizonacoalitie geen consensus bestaat zou worden verworpen. Wat betekent het woord “verworpen” in die context?

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) meent dat mevrouw Dillen met haar betoog de sereniteit uit het debat heeft gehaald. Bepaalde personen zullen nooit een abortus laten uitvoeren op basis van kennis die zij, al dan niet via fake news, hebben opgedaan. Daar gaat het debat echter niet over.

Het gaat erover dat Belgische vrouwen vandaag naar Nederland gaan om daar tot 22 weken zwangerschap een abortus te laten uitvoeren. De vraag is niet of zij dat mogen doen of niet, maar of België zich hypocriet blijft opstellen door de betrokkenen naar Nederland te laten gaan, dan wel ons land zelf instaat voor goede zorgverlening. Voor de vormgeving van die zorg kan men zich baseren op het expertenrapport.

Ten aanzien van mevrouw Gijbels, die meende dat het reeds behandelen van de voorliggende wetsvoorstellen van een gebrek aan respect voor de parlementsleden getuigt, wijst de spreekster erop dat alle parlementsleden sinds de toekenning van de urgentie op 18 juli 2024 tijd genoeg hebben gehad om deze teksten te bestuderen. De spreekster hoopt dat eenieder de tijd heeft genomen om zich uitgebreid te informeren via onder meer het expertenrapport, de verslagen van de bespreking van vorige voorstellen of de bevraging van organisaties in het veld.

De MR-fractie beweert het debat niet te willen kapen en het dossier slechts een ogenblik wil laten rusten. Het Parlement heeft echter op 18 juli 2024 beslist om de betrokken wetsvoorstellen met urgentie te behandelen. Als de partijen die deelnemen aan de regeringsonderhandelingen nu beslissen om dat niet te doen, gaan ze in tegen een parlementaire beslissing. De spreekster besluit dat de MR-fractie het parlementaire debat wel degelijk kaapt en de vrouwenrechten aan de kant schuift.

De spreekster benadrukt dat over dit vraagstuk heel wat grondige studies zijn verschenen. Daarnaast is het interessant om te bekijken hoe een en ander geregeld is

toujours pas de gouvernement à l'heure actuelle, ce qui devrait permettre au Parlement de prendre ses responsabilités sur un sujet aussi important. Elle aimerait plus d'explications concernant l'intervention de M. Piedboeuf lorsqu'il affirme ne pas vouloir voter sur le fond. Elle aimerait aussi savoir comment interpréter le communiqué paru la veille, le 23 septembre 2024, selon lequel tout texte qui ne fait pas consensus au sein de la future coalition Arizona serait rejeté. Que signifie le mot “rejeté” dans ce contexte?

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) estime que l'intervention de Mme Dillen a nui à la sérénité du débat. Certaines personnes n'accepteront jamais l'avortement à cause de connaissances qu'elles ont acquises à partir de *fake news* ou d'autres sources. Le débat ne porte toutefois pas sur ce point, mais sur le fait que des femmes belges se rendent actuellement aux Pays-Bas pour avorter jusqu'à 22 semaines de grossesse.

La question n'est pas de savoir si elles sont autorisées à le faire ou non, mais si la Belgique persistera dans son hypocrisie en laissant les personnes concernées se rendre aux Pays-Bas, ou si notre pays assurera lui-même des soins corrects. L'organisation de ces soins pourra s'appuyer sur le rapport des experts.

En réponse à Mme Gijbels, qui considère que l'examen des propositions de loi à l'examen témoigne d'un manque de respect envers les parlementaires, l'intervenante fait observer que tous les parlementaires ont eu suffisamment de temps pour étudier ces textes depuis que l'urgence leur a été accordée, le 18 juillet 2024. Mme Merckx espère que chaque parlementaire a pris le temps d'approfondir ses connaissances sur ce thème en lisant notamment le rapport des experts et les rapports des discussions des propositions précédentes ou en se renseignant auprès des organisations actives sur le terrain.

Le groupe MR prétend qu'il ne souhaite pas confisquer le débat, mais simplement laisser un moment de répit à ce dossier. Or, le Parlement a décidé le 18 juillet 2024 d'examiner en urgence les propositions de loi visées. Si les partis participant aux négociations gouvernementales décident aujourd'hui de ne pas le faire, ils vont à l'encontre d'une décision parlementaire. L'intervenante conclut en indiquant que le groupe MR confisque effectivement le débat parlementaire et fait fi des droits des femmes.

L'intervenante souligne que de très nombreuses études approfondies ont été publiées sur cette question. Il est en outre intéressant d'examiner ce qui se passe dans

in landen waarin een andere abortuswetgeving in voege is. Zo wordt in Nederland, waar abortus tot 22 weken is toegestaan, 90 procent van de abortussen voor 12 weken zwangerschap uitgevoerd. De spreker leidt daaruit af dat vrouwen niet langer wachten als er een langere termijn bestaat. In Nederland werd daarnaast op 1 januari 2023 de bedenktijd afgeschaft. In Denemarken is sinds mei 2024 abortus tot 18 weken toegestaan. Er zijn dus landen die stappen voorwaarts doen en België kan daar deel van uitmaken. Ook de vergelijking met Canada kan interessant zijn. Hoewel daar geen wettelijke termijn bestaat, worden er slechts in hoogst uitzonderlijke gevallen abortussen uitgevoerd na 18 weken zwangerschap. Daaruit blijkt dat noch de betrokken vrouwen, noch de personen die een abortus uitvoeren dit licht opnemen.

Net als mevrouw Désir roept de spreker eenieder op om de getuigenissen te lezen van vrouwen die naar Nederland moeten trekken. Het is tijd om een eind te maken aan hun lijdensweg.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) betreurt dat een andere stem ontoelaatbaar is voor mevrouw Merckx. De VB-fractie heeft het recht om een conservatiever standpunt in te nemen en het ongeboren leven te verdedigen. De spreker benadrukt dat zij haar uitspraken steeds heeft gestaafd met citaten uit wetenschappelijke werken waarin een ander standpunt wordt ingenomen dan in de studie die was besteld door de vorige regering. In een democratie moet men andere standpunten en meningen tolereren.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) geeft aan dat zij respect heeft voor andere meningen; zij heeft immers, net als alle commissieleden, mevrouw Dillen gedurende geruime tijd aangehoord. De spreker vraagt zich evenwel af wat mevrouw Gijbels bedoelt met een sereen debat, dat zij in de plaats zou stellen van een stemming over de voorstellen. Welke werkzaamheden stelt zij juist voor?

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) erkent voorerst dat deze bespreking een oncomfortabele situatie is voor haar fractie, die debat hoog in het vaandel draagt en het belangrijk vindt om verschillende meningen aan te horen.

Zij herinnert zich dat tijdens de vergadering van 20 februari 2024 in de commissie voor Justitie het voorstel DOC 55 3746/001 van de Ecolo-Groen-fractie op de agenda stond, dat voortvloeide uit het expertenrapport. Het bleek dat er niet over het voorstel gestemd zou worden. De spreker waardeerde dat de heer Prévot op dat moment toegaf dat de toenmalige meerderheid

les pays qui appliquent une législation différente sur l'avortement. Aux Pays-Bas, où l'avortement est autorisé jusqu'à la 22^e semaine de grossesse, on observe ainsi que 90 % des avortements sont pratiqués avant la 12^e semaine de grossesse. L'intervenante en déduit que ce n'est pas parce que le délai est plus long que les femmes attendent plus longtemps. Par ailleurs, les Pays-Bas ont supprimé le délai de réflexion le 1^{er} janvier 2023. Au Danemark, l'avortement est autorisé jusqu'à 18 semaines depuis mai 2024. On constate donc que certains pays vont de l'avant, et la Belgique peut en fait partie. La comparaison avec le Canada peut aussi être intéressante. Bien que l'avortement n'y soit soumis à aucun délai légal, les avortements pratiqués au-delà de 18 semaines de grossesse y sont extrêmement rares. Cela montre que ni les femmes concernées, ni les praticiens de l'avortement ne prennent cet acte à la légère.

L'intervenante rejoint Mme Désir en appelant chacun à lire les témoignages de femmes qui doivent se rendre aux Pays-Bas pour avorter. Il est temps de mettre fin à leur calvaire.

Mme Marijke Dillen (VB) déplore que Mme Merckx n'admette aucune autre opinion que la sienne. Le groupe VB a le droit d'adopter une position plus conservatrice et de défendre la vie à naître. L'intervenante souligne qu'elle a toujours étayé ses déclarations par des citations tirées de travaux scientifiques reposant sur une position différente de celle de l'étude commandée par le précédent gouvernement. En démocratie, il faut tolérer la diversité des points de vue et des opinions.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) indique qu'elle respecte les opinions différentes des siennes. Comme l'ensemble des autres membres de la commission, elle a après tout longuement écouté Mme Dillen. L'intervenante se demande toutefois ce que Mme Gijbels entend par un débat serein, qu'elle organiserait à la place d'un vote sur les propositions de loi à l'examen. Quels travaux propose-t-elle exactement?

Avant toute chose, *Mme Vanessa Matz (Les Engagés)* reconnaît que l'examen de la proposition à l'examen met son groupe dans une situation inconfortable, lui qui respecte profondément le débat et qui attache de l'importance à entendre différentes opinions.

L'intervenante se souvient que la proposition de loi DOC 55 3746/001 du groupe Ecolo-Groen, qui découlait du rapport des experts, était inscrite à l'ordre du jour de la réunion du 20 février 2024 de la commission de la Justice. À l'époque, il était apparu que cette proposition ne serait pas mise au vote. L'intervenante avait alors apprécié que M. Prévot reconnaisse que la majorité de l'époque n'était

niet op één lijn zat en benadrukte dat de oppositie zo fijngevoelig was geweest om die situatie niet te hekelen en bepaalde meerderheidspartijen geen hypocrisie te verwijten. Dat waren moedige uitspraken, gelet op de federale verkiezingen die korte tijd later zouden plaatsvinden. De spreekster roept op om in dit heikele debat personen met een andere mening niet zomaar als slecht te bestempelen. Dit delicate dossier vereist wederzijds respect.

De spreekster geeft aan zelf vooruitgang te willen boeken in dit dossier. Zij meent dat dit geldt voor het merendeel van haar fractie, waar de vrijheid van stemming geldt. Zij wijst evenwel op de context van de moeilijke regeringsvorming, waarin onder meer onderhandeld wordt over socio-economische uitdagingen. Die vraagstukken zijn even belangrijk als vrouwenrechten, gezien hun belang voor de toekomst van het land. Er wordt dan ook voorgesteld om de stemming op te schorten om te verzekeren dat een regeerakkoord bereikt kan worden. Vervolgens kan het debat op een serene manier hervat worden. In het persbericht dat hieromtrent werd uitgezonden, wordt benadrukt dat deze beslissing onafhankelijk werd genomen van het standpunt van de betrokken partijen over de inhoud van de betrokken dossiers.

De spreekster meent dat er genoeg adviezen werden ingewonnen en verzoekt om die reden niet om bijkomende hoorzittingen. Zij vraagt de indieners van het voorstel om de stemming uit te stellen en zich zo even respectvol op te stellen als de toenmalige oppositie dat deed op de voormelde vergadering van 20 februari 2024.

Tot slot gaat de spreekster in op enkele inhoudelijke punten. Zo verheugt zij zich over amendement nr. 1 (DOC 56 0035/002) aangaande een multidisciplinaire medisch-psychosociale begeleiding. Een dergelijke begeleiding is immers van essentieel belang. Zij vraagt zich daarnaast af of alle abortuscentra momenteel over de geschikte uitrusting beschikken om abortus tot 18 weken zwangerschap uit te voeren. Zijn er geen erkende centra nodig? Met betrekking tot amendement nr. 3, betreffende strafrechtelijke sancties ten aanzien van artsen (DOC 56 0035/002), merkt de spreekster op dat dit niet in het oorspronkelijk ingediende voorstel werd opgenomen, hoewel het een belangrijk punt betreft. Voor het overige onderschrijft zij het voorliggende voorstel.

Mevrouw Jinnih Beels (Vooruit) staat versteld van de persoonlijke aanvallen, de politieke recuperatie en de verspreiding van *fake news* die zij tijdens de bespreking heeft waargenomen. Dat getuigt geenszins van respect voor de betrokken vrouwen. Dit is een ethisch en gevoelig debat, waarin sommigen zich terughoudender opstellen. Dat moet uiteraard kunnen, maar dat neemt

pas sur la même ligne, en soulignant que l'opposition avait eu la délicatesse de ne pas fustiger cette situation et de ne pas reprocher leur hypocrisie à certains partis de la majorité. Ces déclarations étaient courageuses, compte tenu des élections fédérales qui devaient se tenir peu de temps après. L'intervenante demande de ne pas stigmatiser les personnes qui expriment une opinion différente dans le cadre de ce débat sensible. En effet, ce dossier délicat nécessite un respect mutuel.

La membre indique qu'à titre personnel, elle souhaite faire avancer ce dossier. Elle estime que cela vaut aussi pour la majorité de son groupe, au sein duquel la liberté de vote est de mise. Elle attire cependant l'attention sur le contexte difficile de la formation du gouvernement, où les partis négocient notamment à propos d'enjeux socioéconomiques. Ces questions sont tout aussi importantes que les droits des femmes, compte tenu de leur importance pour l'avenir de notre pays. Il est donc proposé de reporter le vote sur cette proposition, pour garantir qu'un accord de gouvernement puisse être conclu. Le débat pourra ensuite être repris en toute sérénité. Le communiqué de presse publié à ce sujet souligne que cette décision a été prise indépendamment de la position des partis concernés quant au fond du dossier.

L'intervenante estime que suffisamment d'avis ont été recueillis et ne sollicite donc pas de nouvelles auditions. Elle demande aux auteurs de la proposition à l'examen de reporter le vote et de faire preuve ainsi d'autant de respect que l'opposition de l'époque au moment de la réunion susvisée du 20 février 2024.

L'intervenante conclut son intervention en abordant certaines questions de fond. Elle se réjouit par exemple de l'amendement n° 1 (DOC 56 0035/002) qui tend à prévoir un accompagnement médico-psychosocial multidisciplinaire, qu'elle juge en effet essentiel. Elle se demande ensuite si tous les centres d'IVG disposent aujourd'hui du matériel nécessaire pour pratiquer l'avortement jusqu'à 18 semaines de grossesse. Ne faudrait-il pas des centres agréés? En ce qui concerne l'amendement n° 3 relatif aux sanctions pénales à l'encontre des médecins (DOC 56 0035/002), l'intervenante fait observer que ces sanctions étaient absentes de la proposition initialement déposée, bien qu'il s'agisse d'une question importante. Pour le surplus, elle souscrit à la proposition de loi à l'examen.

Mme Jinnih Beels (Vooruit) est abasourdie par les attaques personnelles, la récupération politique et la propagation de fausses informations qu'elle a observées pendant les discussions. Ces comportements sont totalement irrespectueux à l'égard des femmes concernées. Il s'agit d'un débat éthique sensible, dans lequel certains font preuve de davantage de réserve. Si ceux-ci doivent

niet weg dat heel wat wetenschappelijk onderzoek en geobjectiveerde cijfergegevens beschikbaar zijn, waarop zij eerst zal ingaan.

Ten eerste kan een ongeplande zwangerschap iedereen overkomen. Abortus komt voor bij vrouwen van alle leeftijden en sociale achtergronden. Een op de vijf vrouwen in België kiest in de loop van haar leven voor een abortus. Het is een hardnekkige mythe dat het vooral tienermeisjes, vrouwen uit een zogezegd lagere sociale klasse of singles zijn die ongepland zwanger geraken. De gemiddelde vrouw die in België een abortus heeft, is 29 jaar, heeft een vaste partner en een of twee kinderen. Slechts 1 % van de cliënten van de Nederlandstalige abortuscentra is jonger dan 18 jaar.

Uit het expertenrapport blijkt dat jaarlijks tussen 18.000 en 19.000 vrijwillige zwangerschapsafbrekingen worden uitgevoerd in België. De cijfers weerspiegelen een abortuscijfer van 8,8 per 1000 vrouwen in de vruchtbare leeftijd (15-44 jaar), wat ons in een zeer gunstige positie plaatst ten opzichte van het Europese gemiddelde (18 per 1000 vrouwen) en het mondiaal gemiddelde (39 per 1000 vrouwen).

Uit het rapport blijkt echter ook dat jaarlijks 330 tot 800 vrouwen niet geholpen worden. Zij hebben geen toegang tot essentiële zorg wanneer zij die nodig hebben. Dat is een rechtsstaat onwaardig. Deze vrouwen worden gedwongen om naar het buitenland te gaan, omdat ze in België na 12 weken niet de juiste zorg kunnen krijgen. Zij moeten vaak ver reizen en de kosten voor een behandeling in Nederland kunnen oplopen tot 1400 euro. Bovendien biedt het Nederlandse systeem slechts beperkte psychosociale begeleiding. Vooruit steunt dan ook de vraag en de aanbeveling van de experts om de termijn uit te breiden van 12 tot 18 weken.

Een ander belangrijk aspect betreft de verplichte wachttijd van zes dagen. Vooruit vindt al lang dat dit een probleem is. Vrouwen die kiezen voor abortus, hebben die beslissing op voorhand zorgvuldig overwogen. Toch worden ze na het eerste gesprek met de arts verplicht om daar eerst nog zes dagen over na te denken. De Vooruit-fractie steunt de aanbeveling van het expertenrapport om die termijn af te schaffen.

De spreekster erkent dat in de voorliggende voorstellen gevolg gegeven wordt aan belangrijke aanbevelingen van het expertencomité. De Vooruit-fractie steunt die ten volle.

évidemment en avoir le droit, il n'empêche néanmoins que de très nombreuses études scientifiques et données chiffrées objectivées, qu'elle commencera par évoquer, sont disponibles.

L'intervenante souligne avant tout qu'une grossesse imprévue peut arriver à n'importe qui. L'avortement concerne des femmes de tous les âges et de toutes les origines sociales. En Belgique, une femme sur cinq choisit de subir un avortement au cours de sa vie. Le mythe selon lequel les grossesses imprévues concernent surtout des adolescentes, des femmes issues d'une classe sociale dite inférieure ou des femmes célibataires à la vie dure. En effet, le profil type de la femme qui subit un avortement en Belgique est celui d'une femme de 29 ans qui a un partenaire fixe ainsi qu'un ou deux enfants. Seul 1 % des clients des centres d'IVG flamands ont moins de 18 ans.

Il ressort du rapport d'expertise qu'entre 18.000 et 19.000 interruptions volontaires de grossesse sont pratiquées chaque année en Belgique. Ces chiffres représentent un taux d'IVG de 8,8 pour 1.000 femmes en âge de reproduction (15-44 ans), ce qui nous situe très favorablement par rapport à la moyenne européenne (18 pour 1.000 femmes) et plus encore par rapport à la moyenne mondiale (39 pour 1.000 femmes).

Toutefois, le rapport indique également que chaque année, un nombre de femmes compris entre 330 et 800 ne reçoivent pas l'aide dont elles ont besoin. Elles n'ont pas accès aux soins essentiels nécessités par leur situation, ce qui est indigne d'un état de droit. Elles sont alors contraintes de se rendre à l'étranger parce qu'en Belgique, après douze semaines, elles ne peuvent pas obtenir les soins adéquats. Elles doivent souvent parcourir de longues distances et le coût d'un avortement aux Pays-Bas peut atteindre 1.400 euros. En outre, le système néerlandais n'offre qu'un soutien psychosocial limité. Vooruit se rallie dès lors à la demande et à la recommandation des experts visant à faire passer le délai de 12 à 18 semaines.

Un autre aspect important concerne le délai d'attente obligatoire de six jours. Vooruit estime depuis longtemps déjà que ce délai pose problème. Les femmes qui optent pour l'avortement ont mûrement réfléchi leur décision. Malgré tout, elles se voient contraintes de patienter pendant six jours supplémentaires après leur premier entretien avec le médecin. Le groupe Vooruit soutient la recommandation du rapport d'expertise visant à supprimer ce délai.

L'intervenante reconnaît que les propositions à l'examen donnent suite à certaines recommandations importantes du comité d'experts. Le groupe Vooruit les

De spreekster herinnert evenwel aan de lopende onderhandelingen voor de vorming van een federale regering. In het kader daarvan komen ook ethische thema's aan bod, zoals de modernisering van de abortuswetgeving, naast de hervorming van de euthanasiewetgeving om euthanasie bij dementie mogelijk te maken, het creëren van een wettelijk kader voor draagmoederschap en de discussie over de anonimiteit bij spermadonatie.

Vooruit neemt haar verantwoordelijkheid in de onderhandelingen en strijdt voluit voor haar principes en voorstellen, zoals voor elk ander thema. Het heeft geen zin om uit het lijstje dossiers er eentje uit te halen en dat snel te regelen. Dat zou immers alle andere ethische dossiers kunnen blokkeren. Daar past Vooruit voor. De partij kiest voor vooruitgang voor alle ethische thema's: abortus, euthanasie en draagmoederschap.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) onderstreept dat de cd&v-fractie ernstige bezwaren heeft bij het besproken wetsvoorstel.

Allereerst baart het weinige engagement in het voorstel rond het voorkomen van ongewenste zwangerschappen hen zorgen. Bescherming tegen ongewenste zwangerschappen, onder meer door langdurige anticonceptie toegankelijker te maken, is de prioriteit voor cd&v. De spreekster haalt aan dat 44 % van de vrouwen die een abortus ondergingen, aangaven geen anticonceptie te gebruiken en 30 % van zij die een abortus ondergingen zegt dat ze hun anticonceptie verkeerdelijk hebben gebruikt. Volgens het lid is het bijgevolg nodig om te werken aan gezondheidswijsheid.

De omkadering van psychosociale zorg komt in het wetsvoorstel te weinig aan bod. Kwalitatieve abortuszorg is een recht, aldus mevrouw Farih. De spreekster merkt op dat in het wetenschappelijke rapport staat dat bij een abortus vanaf 14 tot 15 weken na bevruchting specifieke bepalingen gelden om medische en sociale risico's uit te sluiten. Ook dit element wordt volgens de spreekster onvoldoende belicht in de voorgestelde wettekst.

De cd&v-fractie is het volstrekt oneens met het opheffen van de bedenktijd. Ook gaat ze in tegen amendement nr. 2 (DOC 56 0035/002) van de PS om de bedenktijd te vervangen door een telefoongesprek met een arts. De cd&v-fractie kan akkoord gaan met een inperking van de bedenktijd tot 48 uur na de eerste aanvraag voor abortus. De partij onderstreept ook mogelijke situaties van intrafamiliaal geweld, waarbij abortus onder dwang

soutient pleinement. Cependant, l'intervenante rappelle que certaines questions éthiques sont à l'ordre du jour des négociations visant actuellement la formation d'un gouvernement fédéral: la modernisation de la législation sur l'avortement, la réforme de la législation sur l'euthanasie visant à permettre celle-ci en cas de démence, la création d'un cadre légal pour la gestation pour autrui et les discussions relatives à l'anonymat lors des dons de sperme.

Vooruit prend ses responsabilités dans les négociations et défend sans relâche ses principes et ses propositions, comme pour n'importe quel autre sujet. Cependant, il ne serait pas opportun d'isoler un seul dossier de la liste pour le régler rapidement. Cette manière de procéder risquerait en effet de bloquer tous les autres dossiers éthiques. Ce n'est pas du tout ce que souhaite Vooruit. Le parti préconise que des progrès soient enregistrés pour toutes les questions éthiques: l'avortement, l'euthanasie et la gestation pour autrui.

Mme Nawal Farih (cd&v) souligne que le groupe cd&v a des objections importantes à formuler au sujet de la proposition de loi à l'examen.

Le groupe cd&v s'inquiète tout d'abord du fait que la proposition ne se soucie guère de la prévention des grossesses non désirées. La protection contre celles-ci, qui passe notamment par un meilleur accès à la contraception à longue durée d'action, est prioritaire aux yeux du cd&v. L'intervenante souligne que, parmi les femmes ayant eu recours à l'avortement, 44 % ont précisé ne pas faire usage d'un moyen de contraception et 30 % ont déclaré avoir utilisé leur moyen de contraception de manière incorrecte. Selon la membre, il est donc nécessaire d'accroître la littératie en matière de santé.

L'encadrement psychosocial n'est pas suffisamment pris en compte dans la proposition de loi. Selon Mme Farih, l'accès à des soins d'avortement de qualité est un droit. L'intervenante fait observer que, selon le rapport scientifique, l'avortement pratiqué 14 ou 15 semaines après la conception est régi par des dispositions spécifiques pour exclure certains risques médicaux et sociaux. Selon l'intervenante, cet élément n'est pas non plus suffisamment mis en évidence dans le texte de loi proposé.

Le groupe cd&v n'est pas du tout favorable à la suppression du délai de réflexion. Il désapprouve également l'amendement n° 2 du PS (DOC 56 0035/002) visant à remplacer le délai de réflexion par un entretien téléphonique avec un médecin. Le groupe cd&v peut consentir à la limitation du délai de réflexion à 48 heures après la première demande d'avortement. Le parti souligne également que des violences intrafamiliales pourraient

zou kunnen plaatsvinden. Het gaat over een vraagstuk tussen leven en dood. Reflectietijd is nodig, acht het commissielid.

De spreekster haalt aan dat de termijn voor de levensvatbaarheid van een foetus in de toekomst na nieuw wetenschappelijk onderzoek ook kan worden vervroegd. Een verlenging van de abortustermijn komt hierdoor te dicht bij de levensvatbaarheidstermijn van de foetus. Daarnaast is de partij niet akkoord met de manier waarop *self managed abortion* wordt opgenomen in de voorgestelde wettekst. De spreekster is van mening dat *self managed abortion* weliswaar de toegankelijkheid tot het uitvoeren van een abortus kan verbeteren, maar internationale richtlijnen bevelen deze abortusmethode enkel aan in het eerste trimester.

Volgens mevrouw Farih gaat dit debat in eerste instantie over de bescherming van vrouwen die geconfronteerd worden met een moeilijk vraagstuk en niet om een strijd tussen partijen om het meest progressief uit de hoek te komen. Mevrouw Farih wil dat er in België zo min mogelijk abortussen plaatsvinden. Indien ze worden uitgevoerd, moet dit op de meest kwaliteitsvolle wijze gebeuren.

Mevrouw Caroline Désir (PS) maakt een kanttekening bij de interpretatie van mevrouw Farih over het genoemde telefoongesprek met de arts bij de abortusaanvraag. Het commissielid licht toe dat dit gesprek niet dient om halsoverkop een afspraak te maken voor een abortus. Indien een vrouw pas op het moment van de consultatie verneemt of de arts al dan niet bereid is om de abortus uit te voeren, zou het kunnen voorvallen dat zij hierdoor verplicht wordt een nieuwe afspraak te maken bij een andere arts en dat daardoor de wettelijke abortustermijn wordt overschreden. Als er een wettelijke termijn gerespecteerd moet worden, kan de wachttijd bij een nieuwe afspraak cruciaal zijn.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) wijst op het momentum dat deze periode van lopende zaken creëert. De regering in lopende zaken is momenteel niet gemachtigd om te beslissen over het lot van vele vrouwen. Het Parlement kan hierdoor vandaag een sterk standpunt innemen.

De spreekster bedankt de Les Engagés-fractie om het voorstel aan te passen en te laten evolueren. Ze kant zich echter tegen de uitspraken van mevrouw Cathérine Fonck, toen zij nog lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers was, over de verantwoordelijkheid van vrouwen bij de keuze om een abortus te ondergaan. De spreekster wijst er ook op dat tijdens de vorige legislatuur een blokkering van het voorstel, via het stelselmatig vragen van beredeneerde adviezen van de Raad van State, gesteund werd door de toenmalige cdH-fractie.

être exercées et donner lieu à un avortement forcé. Il s'agit d'une question de vie ou de mort. La membre estime qu'un délai de réflexion est nécessaire.

L'intervenante indique que l'âge de la viabilité fœtale pourrait également être avancé à l'avenir, à la suite de nouvelles recherches scientifiques. Une proximité trop grande avec l'âge gestationnel maximal pour un avortement pourrait donc en découler. En outre, le parti désapprouve la manière dont l'avortement autogéré est inclus dans le texte de loi proposé. L'intervenante souligne que l'avortement autogéré peut certes rendre la pratique de l'avortement plus accessible, mais que des directives internationales recommandent de n'y recourir qu'au cours du premier trimestre.

Selon Mme Farih, l'enjeu de ce débat est avant tout de protéger les femmes confrontées à un problème difficile, et non de savoir quel parti parvient à se démarquer comme étant le plus progressiste. Mme Farih souhaite qu'il y ait le moins d'avortements possible en Belgique. Lorsqu'un avortement est pratiqué, il doit l'être de la manière la plus qualitative possible.

Mme Caroline Désir (PS) émet une réserve concernant l'interprétation par Mme Farih du contact téléphonique avec un médecin lors de la demande d'avortement. La membre précise que ce contact n'a pas pour but de prendre un rendez-vous à la hâte pour interrompre une grossesse. Si une femme apprend seulement lors de la consultation si un médecin est disposé à pratiquer un avortement, il se pourrait qu'elle doive alors prendre un nouveau rendez-vous auprès d'un autre médecin et que le délai légal pour l'avortement soit ainsi dépassé. Le délai d'attente pour obtenir un nouveau rendez-vous peut jouer un rôle crucial dans le respect du délai légal.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) attire l'attention sur le *momentum* politique qui se présente actuellement, en cette période d'affaires courantes. L'actuel gouvernement en affaires courantes n'est pas habilité à décider du sort de nombreuses femmes. Cela permet au Parlement d'adopter aujourd'hui une position forte.

L'intervenante remercie le groupe Les Engagés d'avoir modifié et fait évoluer la proposition. Elle s'oppose toutefois aux propos tenus par Mme Fonck lorsqu'elle était encore membre de la Chambre des représentants concernant la responsabilité des femmes dans le choix de subir un avortement. L'intervenante ajoute que, sous la législature précédente, un blocage de la proposition – au travers de la demande systématique d'avis motivés au Conseil d'État – a été soutenu par le groupe cdH de l'époque.

Mevrouw Schlitz benadrukt dat het abortuspercentage in België zeer laag ligt, zeker in vergelijking met het Europese gemiddelde, ook al is de Belgische abortuswet niet de meest progressieve. Het is belangrijk de kleine groep vrouwen te helpen die een abortus nodig hebben. Er zijn nu eenmaal vrouwen die een abortus ondergaan. Daarbij is het belangrijk te voorzien in passende begeleiding en zorg voor die kleine groep, in plaats van hen aan hun lot over te laten en hen indirect naar het buitenland te duwen. Elke persoon die een abortus wenst te ondergaan, moet dit in de beste omstandigheden kunnen doen. De spreker benadrukt dat het debat hierover moet gaan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) begrijpt dat dit debat delicaat is en moeilijk ligt bij sommige partijen. Het Parlement is vandaag echter in volle bevoegdheid.

De wetsvoorstellen zijn ingediend en staan op de agenda van deze commissie. De plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft beslist om ze de urgentie toe te kennen. De onderhandelende partijen geven echter aan dat het Parlement de stemming moet uitstellen. Indirect zeggen de onderhandelende partijen, volgens de spreker, dat de parlementsleden hun werk niet mogen doen. Het kan namelijk zijn dat er in de toekomst een compromis wordt bereikt.

De spreker vraagt zich af wat er zal gebeuren als er geen akkoord gevonden wordt bij de onderhandelende partijen, of als dat akkoord niet in lijn ligt met het draagvlak dat er nu is, of als het gekoppeld wordt aan andere ethische dossiers. Zal het Parlement dan opnieuw niet stemmen? Of gaan de parlementsleden die vandaag voor zouden stemmen (en deel uitmaken van de onderhandelende partijen), nadien tegenstemmen door een afspraak in een toekomstige regering?

Het betoog van mevrouw Beels verontrust de heer Van Hecke. Het zou evident zijn dat het Parlement in dergelijke ethische kwesties de volledige vrijheid krijgt. In vele fracties kunnen de parlementsleden in alle vrijheid stemmen, volgens of tegen de partijlijn in.

Alle meningen kunnen in deze commissie aan bod komen. De heer Van Hecke zegt respect te hebben voor ieders mening, of men nu voor of tegen is, maar het Parlement moet zich kunnen uitspreken over de voorliggende teksten.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) waardeert de duidelijke stellingname van mevrouw Dillen tegen de

Mme Schlitz souligne que le pourcentage d'avortements est très faible en Belgique, surtout en comparaison avec la moyenne européenne, même si la législation belge relative à l'interruption de grossesse n'est pas la plus progressive. Il importe d'aider le groupe restreint de femmes qui ont besoin de subir un avortement. Il est un fait que certaines femmes recourent à l'avortement. Dans ce cadre, il convient de prévoir un accompagnement et des soins adaptés pour ce groupe limité de femmes, au lieu de les abandonner à leur sort et de les pousser indirectement vers l'étranger. Toute femme qui souhaite interrompre sa grossesse doit pouvoir le faire dans les meilleures conditions possibles. L'intervenante souligne que c'est sur ce point que le débat doit porter.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) comprend que ce débat soit délicat et pose problème à certains partis. Cependant, le Parlement est aujourd'hui pleinement compétent.

Les propositions de loi ont été déposées et inscrites à l'ordre du jour de cette commission. L'assemblée plénière de la Chambre des représentants a décidé de leur accorder l'urgence. Les partis en négociation indiquent toutefois que le Parlement doit reporter le vote. Selon l'intervenant, ces partis interdisent indirectement aux députés de faire leur travail. Il est en effet possible qu'un compromis soit trouvé à l'avenir.

L'intervenant se demande ce qu'il se passera si aucun accord n'est trouvé entre les partis qui négocient la future majorité, ou si cet accord ne s'inscrit pas dans le droit fil du consensus actuel, ou encore s'il est lié à d'autres dossiers éthiques. Le Parlement devra-t-il alors une fois encore s'abstenir de voter? Ou les membres qui voteraient aujourd'hui en faveur de ces propositions (et qui appartiennent aux partis en négociation) voteront-ils ultérieurement contre, à la suite de l'accord trouvé par le futur gouvernement?

M. Van Hecke trouve l'intervention de Mme Beels préoccupante. Il est évident que le Parlement doit disposer de toute sa liberté pour examiner ce type de questions éthiques. Dans de nombreux groupes, les députés peuvent voter en toute liberté, en conformité ou non avec la ligne de leur parti.

Toutes les opinions peuvent être exprimées en cette commission. M. Van Hecke indique qu'il respecte l'opinion de chacun, qu'il la partage ou non, mais que le Parlement doit en tout état de cause pouvoir se prononcer sur les textes à l'examen.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) apprécie la prise de position claire de Mme Dillen contre les propositions,

voorstellen, daar waar veel andere sprekers een dubbelzinnig standpunt vertolken en blijkbaar niet wensen te stemmen. Echter, in tegenstelling tot wat mevrouw Dillen beweert, bestaat er wel degelijk een groot maatschappelijk draagvlak voor deze wetsvoorstellen. Het komt erop aan tegemoet te komen aan de vraag om hulp van vrouwen in nood. Het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking stelt duidelijk dat een verbod op abortus contraproductief is en dat de Belgische wetgeving een degelijke omkadering biedt en helemaal geen stimulans vormt voor abortus zoals sommigen beweren. Mevrouw Dillen slaat de bal ook volledig mis wanneer ze beweert dat abortus soms wordt aangewend als geslachtsselectie, iets wat trouwens al uitgesloten wordt door de vigerende wetgeving. De stelling van mevrouw Dillen dat abortus goedkoper zou zijn dan anticonceptie is al even karikaturaal en reactionair.

De wens van mevrouw Gijbels om de verdere behandeling van de wetsvoorstellen uit te stellen – hoewel de bespreking ten gronde al is aangevat – tot er een nieuwe regering is gevormd, is ondemocratisch en onaanvaardbaar.

De interventie van mevrouw Farih is al te belerend en haar allusie op “tapijtenhandel” is onaanvaardbaar. De wens van cd&v om de huidige termijn van 14 weken te behouden terwijl het rapport van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking – nota bene opgesteld op verzoek van cd&v in consensus met alle vivaldipartijen – unaniem aanbeveelt om de termijn te verlengen naar 18 weken, getuigt van weinig respect voor de mening van anderen.

Mevrouw Gabriëls besluit dat er nu eindelijk, na 10 jaar discussie, over de wetsvoorstellen gestemd moet worden. Het betreft ethische kwesties waarvan de behandeling toekomt aan het Parlement en waarover geen compromissen dienen te worden gesloten met het oog op een regeringsvorming.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) aanvaardt het verwijt van mevrouw Gabriëls niet dat cd&v respectloos zou zijn. De experts stellen duidelijk dat de bepaling van de termijn uiteindelijk een ethische keuze is die toekomt aan de politiek; voor cd&v ligt die termijn inderdaad op 14 weken en het is aan mevrouw Gabriëls om dit standpunt te respecteren.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) blijft erbij dat de wetsvoorstellen, die trouwens ook kritiek krijgen uit de medische

alors que de nombreux intervenants ont exprimé une position ambiguë et ne souhaitent manifestement pas procéder au vote. Cependant, contrairement à ce que Mme Dillen affirme, ces propositions de loi bénéficient bien d'un large soutien parmi la population. Elles visent à venir en aide à des femmes dans le besoin. Le rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse indique clairement qu'interdire l'avortement est contre-productif et que la législation belge offre un cadre correct et ne promeut pas du tout l'avortement, comme d'aucuns l'affirment. Mme Dillen est également à côté de la plaque lorsqu'elle affirme que l'avortement est parfois utilisé comme un moyen pour choisir le sexe d'un enfant. C'est d'ailleurs déjà impossible sur la base de la législation en vigueur. L'affirmation de Mme Dillen selon laquelle l'avortement serait moins onéreux que la contraception est aussi caricaturale que réactionnaire.

Le souhait de Mme Gijbels de reporter la poursuite de l'examen des propositions de loi – alors que la discussion de fond a déjà commencé – jusqu'à ce qu'un nouveau gouvernement ait été formé, est antidémocratique et inacceptable.

L'intervention de Mme Farih est condescendante et son allusion à des discussions de “marchands de tapis” est inacceptable. La volonté du cd&v de conserver le délai actuel de quatorze semaines alors que le rapport du Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse – mis en place à la demande du cd&v en accord avec l'ensemble des partis de la Vivaldi – recommande unanimement de porter ce délai à dix-huit semaines, témoigne d'un manque de respect pour l'opinion d'autrui.

Mme Gabriëls conclut en indiquant qu'après 10 ans de discussion, l'heure est enfin venue de passer au vote sur les propositions de loi. Ces propositions portent sur des questions éthiques dont l'examen incombe au Parlement et qui ne doivent pas faire l'objet de compromis en vue de la formation d'un gouvernement.

Mme Nawal Farih (cd&v) n'accepte pas le reproche adressé par Mme Gabriëls selon lequel le cd&v se montrerait irrespectueux. Les experts indiquent clairement que la détermination du délai d'avortement est en définitive un choix éthique qui appartient aux responsables politiques. Le cd&v estime que ce délai doit effectivement être fixé à 14 semaines et il appartient à Mme Gabriëls de respecter ce point de vue.

Mme Marijke Dillen (VB) maintient que les propositions de loi à l'examen, qui suscitent d'ailleurs également des

wereld, geen wetenschappelijk of maatschappelijk draagvlak hebben. De bewering van mevrouw Gabriëls dat het VB de klok zou willen terugdraaien is onjuist en de spreekster benadrukt nogmaals dat de vigerende wetgeving behouden mag blijven.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert eraan dat een wetsvoorstel tot versoepeling van abortus voorheen reeds werd gestemd in de commissie voor Justitie (tijdens de vorming van de Vivaldiregering) maar vervolgens na de vorming van die regering geblokkeerd werd in de plenaire vergadering door meerdere vragen om een beredeneerd advies van de Raad van State. Nu belemmeren bepaalde partijen de goede werking van het Parlement onder het voorwendsel van de toekomstige vorming van een regering waarbij men het reeds zou eens zijn over bepaalde fundamentele zaken. Voorts bestaat er wel degelijk een wetenschappelijke consensus over disciplines, taalgrenzen en (geloofs)overtuigingen heen; zij die dergelijke consensus loochenen, miskennen de waarheid. Het is ten slotte stuitend dat cd&v de unanieme aanbevelingen van het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking niet wenst te erkennen, terwijl dit comité indertijd net werd opgericht om deze partij ter wille te zijn.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) stelt dat, zoals mevrouw Farih stelt, preventie inderdaad belangrijk is maar dat de cijfers onomstootbaar aantonen dat anticonceptie lang geen absolute garantie biedt tegen ongewenste zwangerschappen. Met andere woorden: abortus zal steeds nodig zijn. Mevrouw Farih gaat daar nogal licht overheen. Mevrouw Farih heeft ondubbelzinnig bevestigd dat cd&v nooit met de voorstellen zal instemmen.

De spreekster benadrukt dat ethische dossiers als abortus, euthanasie en draagmoederschap een zaak (moeten) zijn van het Parlement, niet van de regering en derhalve ook niet van de regeringsonderhandelingen, zoals mevrouw Beels vooropstelt in weerwil van de verkiezingsbeloften van Vooruit.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) had gehoopt op een grondig debat. Ze betreurt dat er bij de indieners van de voorstellen weinig openheid is om voor dit debat de tijd te nemen en in te gaan op de verschillende onderdelen. De indieners willen zo snel mogelijk overgaan tot de stemming, maar het debat is daarvoor nog onvoldoende gevorderd.

critiques de la part du monde médical, ne bénéficient pas d'une adhésion scientifique ou sociale. Les propos tenus par Mme Gabriëls selon lesquels le VB souhaiterait revenir en arrière sont incorrects et l'intervenante tient à réaffirmer que la législation en vigueur peut être maintenue.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle qu'une proposition de loi visant à assouplir l'avortement a déjà été adoptée auparavant en commission de la Justice (au cours de la formation du gouvernement Vivaldi) mais qu'elle a ensuite été bloquée en séance plénière, après la formation de ce gouvernement, par plusieurs demandes d'avis motivé du Conseil d'État. Aujourd'hui, certains partis entravent le bon fonctionnement du Parlement sous prétexte de la future formation d'un gouvernement alors qu'il y aurait déjà un consensus sur certaines questions fondamentales. Par ailleurs, il existe bel et bien un consensus scientifique qui va au-delà des disciplines, des frontières linguistiques et des croyances (religieuses); ceux et celles qui nient l'existence de ce consensus nient la vérité. Enfin, il est choquant que le cd&v ne veuille pas reconnaître les recommandations unanimes formulées par le Comité interuniversitaire multidisciplinaire indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la législation sur l'interruption volontaire de grossesse, alors que ce comité a été institué à l'époque pour répondre précisément à la demande de ce parti.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) rejoint Mme Farih quant au fait que la prévention est effectivement importante. Elle ajoute toutefois que les chiffres montrent incontestablement que la contraception n'est en aucun cas une garantie absolue contre les grossesses non désirées. En d'autres termes, l'avortement sera toujours nécessaire. Sur ce point, Mme Farih prend les choses plutôt à la légère. Elle a en outre confirmé explicitement que le cd&v n'approuverait jamais ces propositions.

L'intervenante souligne qu'il appartient au Parlement, et non au gouvernement, de trancher des questions éthiques telles que l'avortement, l'euthanasie et la gestation pour autrui. Ces questions ne peuvent donc pas s'inscrire dans les négociations pour la formation d'un gouvernement, comme le préconise Mme Beels en dépit des promesses électorales faites par Vooruit.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) aurait espéré un débat approfondi. Elle regrette le manque d'ouverture des auteurs des propositions pour prendre le temps de ce débat, sur les différents aspects visés. Les auteurs veulent passer au vote le plus vite possible, mais le débat n'est pas du tout mûr pour un tel vote.

Mevrouw Caroline Désir (PS) wijst erop dat zij hier geen politieke spelletjes wil spelen. Zij wil haar parlementaire werkzaamheden gewoonweg ernstig uitvoeren, op basis van grondig werk dat eerst werd verricht door multidisciplinaire deskundigen met verschillende levensbeschouwelijke en religieuze achtergronden. Zij kan absoluut begrijpen dat een regering vormen moeilijk is. Zij wijst er echter op dat de toekomstige partners nog niet eens een regeerakkoord hebben, maar wel al bezig zijn het Parlement te muilkorven. Ze heeft alle redenen om aan te nemen dat de toekomstige Arizonapartners slechts een akkoord over dit dossier zullen bereiken in ruil voor buitenmaatse toegevingen ten nadele van de vrouwen, met name wat de verlenging van de wettelijke termijn betreft. Te horen aan de cd&v en de N-VA is het al duidelijk dat een compromis ver af zal staan van de wetenschappelijke consensus en niet tegemoet zal komen aan de noden van de vrouwen.

Vervolgens gaat mevrouw Désir in op de vragen die over het wetsvoorstel werden gesteld.

Inzake de uitbreiding van de beroepen die een vrijwillige zwangerschapsafbreking mogen uitvoeren (aanbeveling nr. 16 – artikel 2, eerste lid, 1^o, b), van het wetsvoorstel): het wetenschappelijk comité beveelt aan zorgverleners die geen arts zijn (bijvoorbeeld vroedkundigen, verpleegkundigen enzovoort) in te schakelen voor het uitvoeren van de zwangerschapsafbreking, in het bijzonder voor medicamenteuze abortus in het eerste trimester, ter aanvulling van de bestaande teams die te kampen hebben met een tekort aan abortusartsen. De indieners stellen voor de Koning de voorwaarden voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking te laten bepalen. Het moet uiteraard gaan om opgeleide beroepsbeoefenaars en de Koning kan beschrijven wat die opleiding moet zijn en om welke zorgverleners het kan gaan. Het gaat onder meer om vroedkundigen, die daar bijvoorbeeld ook in Frankrijk toe gemachtigd zijn.

Inzake de vraag over de uitvoering vanop afstand, op basis van de tijdens de COVID-19-crisis opgedane ervaring, inzonderheid in de abortuscentra, voorzien de indieners voor de zwangere vrouw desgewenst in de mogelijkheid – en alleen indien zij dat zelf wenst en daarom verzoekt – om de vrijwillige zwangerschapsafbreking zelf uit te voeren bij haar thuis of op een andere plaats naar keuze, op voorwaarde dat ze daartoe vanop afstand een specifieke begeleiding van de gezondheid-zorgbeoefenaar krijgt. Meerdere studies wijzen trouwens op de veiligheid en effectiviteit van een volledig zelf uitgevoerde abortus met medische begeleiding op afstand tot minstens 10 weken zwangerschap (12 weken sinds de laatste menstruatie). Het wetenschappelijk comité baseert zich op tijdens de lockdown vastgestelde

Mme Caroline Désir (PS) rappelle que son intention n'est pas de jouer politiquement ici. Il s'agit simplement d'exercer son travail parlementaire avec sérieux, sur base d'un travail de fond, d'abord réalisé par des experts pluridisciplinaires de différents courants philosophiques et religieux. Si elle peut tout à fait comprendre la difficulté de former un gouvernement, elle rappelle que les futurs partenaires n'ont même pas encore d'accord de gouvernement qu'ils sont déjà en train de museler le Parlement. Elle a toutes les raisons de penser que les futurs partenaires de l'Arizona ne se mettront d'accord sur ce thème qu'au prix de concessions disproportionnées pour les femmes, notamment sur l'allongement du délai légal. À entendre les groupes cd&v et N-VA, il est déjà clair qu'un compromis s'éloignera du consensus scientifique et ne répondra pas aux besoins des femmes.

Mme Désir en vient aux questions posées sur la proposition de loi.

Concernant l'extension des professions pouvant pratiquer une interruption volontaire de grossesse (Recommandation n° 16 – article 2, alinéa 1^{er}, 1^o, b), de la proposition de loi: le Comité scientifique recommande d'associer des professionnels de la santé autres que des médecins à la prestation de services (par exemple, des sages-femmes, des infirmières...) en particulier pour les avortements médicamenteux du premier trimestre, afin de compléter les équipes existantes, confrontées à un manque de médecins pratiquant l'avortement. Les auteurs proposent de confier au Roi le soin de définir les conditions requises pour pouvoir participer à l'interruption volontaire de grossesse. Ce sont évidemment des professionnels qui devront être formés et la possibilité est laissée au Roi de décrire la formation et de déterminer quels professionnels pourront être concernés. C'est le cas des sages-femmes notamment, qui sont habilitées à le faire en France.

Concernant la question de la pratique à distance, sur la base de l'expérience vécue pendant la crise de la COVID-19, dans les centres extrahospitaliers notamment, les auteurs prévoient la possibilité pour la femme enceinte qui le souhaite et seulement si elle le souhaite, si elle en fait la demande, et moyennant un accompagnement spécifique du professionnel des soins de santé, que l'IVG puisse être pratiquée par la patiente elle-même, avec une assistance prodiguée à distance, à son domicile ou dans un autre lieu qu'elle aura choisi. Plusieurs études ont d'ailleurs mis en évidence le caractère sûr et efficace d'un avortement entièrement autogéré avec avis médical à distance jusqu'à 10 semaines post-conception (12 SA). Se fondant sur les bonnes pratiques constatées durant la période de confinement, le Comité scientifique

goede praktijken en beveelt aan om bij medicamenteuze zwangerschapsafbreking abortuszorg op afstand aan te bieden aan patiënten die daaraan de voorkeur geven (aanbeveling 17).

Op de vraag of de centra klaar zijn om vrijwillige zwangerschapsafbrekingen op 18 weken uit te voeren, antwoordt de spreekster dat er, zoals het verslag van de deskundigen eens te meer aanbeveelt, uiteraard nieuwe medische faciliteiten zullen moeten worden ingericht met multidisciplinaire teams en zorgverleners opgeleid in het uitvoeren van abortussen in het tweede trimester, zo de maximumtermijn voor vrijwillige zwangerschapsafbreking wordt verlengd. Het verslag stelt: "Afbrekingen na 12 weken na de bevruchting vereisen immers andere en mogelijk zwaardere technieken dan die welke nodig zijn voor afbrekingen in eerdere stadia van de zwangerschap. Het Wetenschappelijk Comité wijst erop dat er om gelijkaardige technische redenen nu reeds een aantal abortuscentra geen zwangerschapsafbrekingen meer uitvoeren na 10 weken na de bevruchting (12 WA) en deze vrouwen naar een ziekenhuis doorverwijzen. Als deze aanbeveling wordt gevolgd zullen er nieuwe faciliteiten moeten worden opgericht die specifiek zijn gericht op abortus in het tweede trimester, hetzij in centra grenzend aan een ziekenhuis, hetzij in nieuwe ziekenhuisafdelingen. Deze vereiste wordt ingegeven door de mogelijkheid om zwaardere apparatuur, algehele anesthesie en de mogelijkheid tot overnachting te kunnen aanbieden op een gespecialiseerde afdeling. Tot de kwaliteitscriteria die vereist zijn voor faciliteiten die abortus in het tweede trimester uitvoeren behoren ook confidentialiteitswaarborgen en een niveau van deskundigheid met betrekking tot abortusgerelateerde zorg door een multidisciplinair team, op psychosociaal (psycholoog, maatschappelijk werker) en medisch niveau (gynaecoloog of huisarts gevormd in het uitvoeren van tweede trimester abortus, anesthesist, verpleegkundige, vroedkundige, enz.). Naast een specifieke opleiding moet dit personeel er uitdrukkelijk voor gekozen hebben om in deze centra voor zwangerschapsafbrekingen in het tweede trimester te werken. Nauwe samenwerking met ziekenhuizen en de mogelijkheid tot snelle transfer bij complicaties zijn andere belangrijke criteria."

Wat de strafsancities voor artsen betreft, handhaven de indieners, in overeenstemming met het verslag, de strafsancities voor de zorgverleners maar voorzien ze tegelijk in sancties die meer in verhouding staan tot de ernst van de geschonden voorwaarde.

recommande de proposer des services d'interruption médicamenteuse de grossesse à distance aux patientes qui le souhaitent (recommandation n° 17).

À la question de savoir si les centres sont prêts à effectuer des interruptions volontaires de grossesse à 18 semaines, l'intervenante indique, comme le recommande à nouveau le rapport des experts, qu'il faudra évidemment mettre en place de nouvelles structures médicales avec la présence d'équipes pluridisciplinaires, et des praticiens de santé formés à l'avortement du deuxième trimestre en cas d'allongement de la durée maximale de grossesse pour l'interruption volontaire de grossesse. Selon ce rapport, "les IVG au-delà de 12 semaines post-conception (14 SA) nécessitent des techniques distinctes et potentiellement plus lourdes que celles nécessaires lors d'interruptions à des étapes antérieures de la grossesse, de sorte que des dispositions spécifiques s'avèrent nécessaires. Pour des raisons techniques similaires, certains centres extrahospitaliers ne pratiquent pas les interruptions au-delà de 10 semaines post-conception (12 SA) et réfèrent en milieu hospitalier. Il y aura lieu, si cette recommandation est suivie, de mettre en place de nouveaux établissements spécifiquement dédiés à l'avortement du deuxième trimestre, soit dans des centres adjacents à un hôpital, ou dans de nouvelles unités hospitalières. Cette condition est motivée par la possibilité d'offrir un équipement plus lourd, des anesthésies générales et la possibilité de passer la nuit dans un service spécialisé. Les critères de qualité requis pour les établissements pratiquant l'avortement au deuxième trimestre comprennent également des conditions de confidentialité et un niveau d'expertise relatif aux soins liés à l'avortement fournis par une équipe multidisciplinaire, au niveau psychosocial (psychologue, assistant social) et médical (gynécologue ou médecin généraliste formé à l'interruption du second trimestre, anesthésiste, infirmière, sage-femme...). Outre une formation spécifique, ce personnel doit avoir fait expressément le choix de travailler dans ces centres dédiés aux interruptions de grossesse du second trimestre. La coopération étroite avec les hôpitaux et la possibilité d'un transfert rapide en cas de complications constituent d'autres critères importants".

Sur les sanctions pénales pour les médecins, les auteurs maintiennent, conformément au rapport, les sanctions pénales pour les prestataires de soins tout en prévoyant des sanctions plus proportionnées à la gravité de la condition méconnue.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De commissie beslist dat het wetsvoorstel DOC 56 0035/001 als basis van de bespreking zal dienen.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet
van 15 oktober 2018 betreffende
de vrijwillige zwangerschapsafbreking,
tot opheffing van de artikelen 350 en 351
van het Strafwetboek, tot wijziging
van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde
Wetboek en tot wijziging van diverse
wetsbepalingen**

Art. 2

Dit artikel vervangt artikel 2 van de wet van 15 oktober 2018 betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 0035/002) in, tot vervanging van de bepaling onder 5°. De hoofdindieners overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) vraagt wat precies wordt verstaan onder de term “relevant”, bovenop het feit dat het bepaalde onder 5° een impliciete erkenning is van de medische en psychosociale risico's voor de persoon die de zwangerschap afbreekt.

Art. 3

Dit artikel beoogt in dezelfde wet een artikel 2/1 in te voegen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

La commission décide que la proposition de loi DOC 56 0035/001 servira de base à la discussion.

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi
du 15 octobre 2018 relative
à l'interruption volontaire de grossesse,
abrogeant les articles 350 et 351
du Code pénal et modifiant
les articles 352 et 383
du même Code et modifiant
diverses dispositions législatives**

Art. 2

Cet article remplace l'article 2 de la loi du 15 octobre 2018 relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0035/002) tendant à remplacer le 5°. L'auteur principal parcourt la justification écrite de l'amendement.

Mme Marijke Dillen (VB) demande, au-delà du fait que le 5° reconnaît implicitement le risque sur le plan médico-psychosocial pour la personne qui avorte, ce qu'on veut dire par le terme “pertinent”.

Art. 3

Cet article vise à insérer un article 2/1 dans la même loi.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) vraagt wat wordt verstaan onder “de fysieke en/of mentale gezondheid van de betrokkene”. Dat dreigt de deur open te zetten voor een zeer ruime uitlegging, die een vrijwillige zwangerschapsafbreking ook voorbij de 18 weken mogelijk maakt.

De heer Patrick Prévot (PS) zegt dat hij niet wenst te antwoorden op verzoeken uit extreemrechtse hoek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) antwoordt dat als men een sereen debat wil voeren, ook tegengestelde meningen aan bod moeten komen. Elk parlementslid heeft het recht zich uit te spreken. Ze wijst erop dat zij even democratisch is verkozen als eender welk ander lid.

Art. 4

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 2/2 in dezelfde wet.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 0035/002) in, tot vervanging van woorden. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) betreurt dat ziekenhuizen hun artsen geen morele code kunnen opleggen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 6

Dit artikel voegt in dezelfde wet een artikel 2/4 in.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 56 0035/002) in, tot invoeging van een vijfde lid in het voorgestelde artikel 2/4. Hij haalt de schriftelijke verantwoording van het amendement aan.

Art. 7

Dit artikel vervangt in artikel 3 van dezelfde wet het woord “vrouw” telkenmale door het woord “persoon”.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 56 0035/002) in, tot vervanging van artikel 7 en geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mme Marijke Dillen (VB) demande ce qu'on entend par “la santé physique et/ou mentale de la personne”. Cela risque d'ouvrir la porte à une interprétation très large permettant de pratiquer une interruption volontaire de grossesse aussi au-delà de 18 semaines.

M. Patrick Prévot (PS) indique qu'il ne souhaite pas répondre aux demandes venant de l'extrême droite.

Mme Marijke Dillen (VB) répond que, si on veut mener un débat serein, il faut pouvoir écouter aussi des voix contraires. Chaque parlementaire a le droit de s'exprimer. Elle rappelle qu'elle est élue de manière aussi démocratique que n'importe quel autre parlementaire.

Art. 4

Cet article vise à insérer un article 2/2 dans la même loi.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 56 0035/002), tendant à remplacer des mots. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Marijke Dillen (VB) regrette le fait que les hôpitaux ne puissent pas imposer un code moral à leurs médecins.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 6

Cet article insère un article 2/4 dans la même loi.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 0035/002) tendant à insérer un alinéa 5 dans l'article 2/4 proposé. L'intervenant renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Art. 7

Cet article remplace chaque fois le mot “femme” par le mot “personne” dans l'article 3 de la même loi.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 0035/002) tendant à remplacer l'article 7. L'intervenant donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van de wet van 22 augustus 2002
betreffende de rechten van de patiënt**

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van de gecoördineerde wet
van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening
van de gezondheidszorgberoepen**

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 5

**Wijziging van de wet van 22 april 2019
inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering
in de gezondheidszorg**

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — **STEMMINGEN**

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 3

**Modification de la loi du 22 août 2002
relative aux droits du patient**

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 4

**Modifications de la loi coordonnée
du 10 mai 2015 relative à l'exercice
des professions des soins de santé**

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 5

**Modification de la loi du 22 avril 2019
relative à la qualité de la pratique
des soins de santé**

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

IV. — **VOTES**CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet
van 15 oktober 2018 betreffende
de vrijwillige zwangerschapsafbreking,
tot opheffing van de artikelen 350 en 351
van het Strafwetboek, tot wijziging
van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde
Wetboek en tot wijziging van diverse
wetsbepalingen**

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt verworpen met
11 tegen 6 stemmen.

Artikel 2 wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen
beschouwd.

De rapportrice,

Kristien Van Vaerenbergh

De voorzitter,

Jean-Luc Crucke

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi
du 15 octobre 2018 relative à l'interruption
volontaire de grossesse, abrogeant
les articles 350 et 351
du Code pénal et modifiant
les articles 352 et 383
du même Code et modifiant
diverses dispositions législatives**

Art. 2

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article 2 est rejeté par 11 voix contre 6.

L'ensemble de la proposition de loi est par conséquent
considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Kristien Van Vaerenbergh

Le président,

Jean-Luc Crucke