

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 octobre 2023

PROJET DE LOI

**concernant l'octroi
des décorations du travail,
des plaquettes d'hommage et
des décorations spéciales
des Unions professionnelles**

Sommaire**Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi 1	9
Avant-projet de loi 2	12
Avis du Conseil d'État 1	16
Avis du Conseil d'État 2	21
Projet de loi	28
Autorité de protection des données	32

CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 8, § 1^{ER}, 3^O, DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 2013,
L'ANALYSE D'IMPACT N'A PAS ÉTÉ DEMANDÉE.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 oktober 2023

WETSONTWERP

**betreffende de toekenning
van de ere tekens van de arbeid,
de huldepenningen
en de bijzondere
Beroepsverenigingsere tekens**

Inhoud**Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet 1	9
Voorontwerp van wet 2	12
Advies van de Raad van State 1	16
Advies van de Raad van State 2	21
Wetsontwerp	28
Gegevensbeschermingsautoriteit	42

OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 8, § 1^{ER}, 3^O, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 2013
WERD DE IMPACTANALYSE NIET GEVRAAGD.

10287

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 5 octobre 2023.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 5 oktober 2023 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 25 octobre 2023.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 25 oktober 2023 door de Kamer ontvangen.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Avec ce projet de loi, le gouvernement fédéral entend créer un cadre légal pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles.

Sur la base de ce projet de loi, une base légale sera créée par laquelle le service compétent pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles recevra, au moyen d'un arrêté royal, la possibilité d'accéder au Casier judiciaire central.

SAMENVATTING

Met dit wetsontwerp beoogt de federale regering een wettelijk kader te creëren voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Op basis van dit wetsontwerp zal een wettelijke basis worden gecreëerd waardoor de bevoegde dienst voor het verlenen van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens, de mogelijkheid zal krijgen bij wege van een koninklijk besluit toegang te krijgen tot het Centraal Strafregister.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Ce projet de loi a pour objet la création d'un cadre légal pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles.

À l'origine des premières distinctions honorifiques au travail, on retrouve les expositions des produits de l'industrie, qui étaient l'occasion pour les travailleurs de toutes catégories de développer le goût et la connaissance de leurs professions, mais surtout de recevoir une consécration officielle de leur mérite professionnel. Au départ, ces distinctions honorifiques attestaient de la qualité des objets exposés et étaient principalement destinés aux chefs d'entreprise. Grâce à un arrêté royal datant du 7 novembre 1847, les ouvriers et artisans sont désormais récompensés par des médailles qui "distinguent et récompensent tous ceux qui mettraient leur savoir, leur talent, leur dévouement, leur probité et leur idéal au service de la cause du travail". On désigne ces médailles par le nom de "Décorations du Travail".

Par arrêté royal du 3 août 1970, les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle et les plaquettes d'hommage pour dévouement social sont établies. Elles sont décernées respectivement aux travailleurs réunissant toutes les conditions requises pour l'obtention d'un Ordre National, mais qui ne peuvent cependant pas l'obtenir parce que, à un autre titre, ils ont déjà une décoration de grade équivalent ou supérieur dans les Ordres Nationaux et aux personnes qui s'engageaient en faveur de la promotion du travail.

Enfin, pour honorer les promoteurs et administrateurs les plus dévoués des Unions professionnelles, des décorations spéciales peuvent être octroyées depuis 1903.

Le premier arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans a été pris en vertu des pouvoirs conférés au Roi par l'article 114 de la Constitution qui prévoit que: "Le Roi confère les ordres militaires, en observant, à cet égard, ce que la loi prescrit".

Comme les autres arrêtés royaux attribuant des distinctions honorifiques, l'arrêté royal de 1847 n'est pas basé

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp heeft tot doel een wettelijk kader te creëren voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

De oorsprong van de eerste eretekens moet gesitueerd worden bij de tentoonstellingen van nijverheidsproducten, die de werknemers van alle categorieën arbeidszin en stielkennis moesten bijbrengen, maar die ook een officiële erkenning van hun professionele verdiensten inhielden. Aanvankelijk waren die eervolle onderscheidingen een bekroning voor de kwaliteit van de tentoongestelde voorwerpen en werden zij hoofdzakelijk verleend aan de bedrijfsleiders. Op 7 november 1847 werden dan bij koninklijk besluit ten behoeve van de werklieden en ambachtslui medailles ingesteld om "al degenen te onderscheiden en te belonen die hun kennis, hun talent, hun toewijding, hun vaardigheid en hun ideaal ten dienste van de arbeid zouden stellen". Deze medailles kent men nu onder de naam "Eretkens van de Arbeid".

Bij koninklijk besluit van 3 augustus 1970 werden de huldepenningen voor beroepsactiviteit en de huldepenningen voor sociale toewijding ingesteld. Ze worden respectievelijk toegekend aan de werknemers die voldoen aan de voorwaarden om een Nationale Orde te bekomen, maar deze niet kunnen ontvangen omdat ze reeds, in een andere hoedanigheid, een ereteken bezitten in de Nationale Orden van gelijke of hogere rang en aan de personen die zich in het bijzonder hebben ingezet voor de bevordering van de arbeid.

Tot slot kan voor de onderscheiding van toegewijde ijveraars en beheerders van de Beroepsverenigingen sedert 1903 bijzondere eretekens toegekend worden.

Het eerste koninklijk besluit van 7 november 1847 tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui werd genomen krachtens de bevoegdheden van de Koning die hem werden verleend in artikel 114 van de Grondwet dat bepaalt dat: "De Koning verleent de militaire orden, met inachtneming van wat de wet daaromtrent voorschrijft".

Zoals ook de overige koninklijke besluiten die eretekens toekennen, is het koninklijk besluit van 1847 niet

sur une loi comme prescrit l'article 114 de la Constitution (ancien article 76).

Dans un avis rendu le 7 mai 2003 à propos d'un projet d'arrêté royal approuvant les principes généraux d'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres Nationaux, le Conseil d'État a considéré que les conditions générales d'octroi des ordres militaires et civils relevaient du législateur, le Roi ne pouvant agir qu'en fonction du prescrit de la loi.

Suite à l'avis du Conseil d'État, le législateur a adopté la loi du 1^{er} mai 2006 relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres Nationaux.

Le projet de loi actuel veut, par analogie avec la loi du 1^{er} mai 2006, créer un même cadre légal pour les décorations du travail, les plaquettes d'hommage et les décorations spéciales des Unions professionnelles, mentionnées ci-avant.

À la suite de l'avis n° 70.911/1 du 28 avril 2022 du Conseil d'État, diverses adaptations ont été apportées.

Tout d'abord, toutes les références aux arrêtés royaux et ministériels existants ont été supprimées. Dans un souci de clarté, les descriptions des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles figurant dans le projet de loi ont été adaptées. En outre, une disposition a été introduite qui donne au Roi la compétence de déterminer les conditions et les modalités d'application de ce projet de loi.

En outre, la disposition suivant laquelle les services publics vérifient l'absence de condamnation a été complétée par la base juridiques.

Conformément à l'article 594, alinéa 1^{er} du Code d'instruction criminelle, le Roi peut autoriser certaines administrations publiques, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis de l'Autorité de protection des données, à accéder aux informations enregistrées dans le Casier judiciaire, uniquement dans le cadre d'une fin déterminée par ou en vertu de la loi.

Sur base de ce projet de loi une base légale sera créée par laquelle le service compétent pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles recevra, au moyen d'un arrêté royal, la possibilité d'accéder au Casier judiciaire central.

gebaseerd op een wet, zoal artikel 114 van de Grondwet (het vroegere artikel 76) het stelt.

De Raad van State oordeelde in een advies van 7 mei 2003 over een ontwerp van koninklijk besluit ter goedkeuring van de algemene beginselen voor de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden, dat de algemene voorwaarden voor de toekenning van militaire en burgerlijke eretekens een bevoegdheid is van de wetgever en dat de Koning slechts kan handelen in functie van het bepaalde in de wet.

Ingevolge het advies van de Raad van State, heeft de wetgever de wet van 1 mei 2006 betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden goedgekeurd.

Huidig ontwerp van wet wil, in analogie met de wet van 1 mei 2006, eenzelfde wettelijk kader creëren voor hogervermelde eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Ingevolge het advies nr. 70.911/1 van 28 april 2022 van de Raad van State werden verschillende aanpassingen doorgevoerd.

Vooreerst werden alle verwijzingen naar bestaande koninklijke en ministeriële besluiten geschrapt. Ter verduidelijking werden de omschrijvingen van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens in het wetsontwerp aangepast. Bovendien werd een bepaling ingevoerd waarbij de Koning de bevoegdheid krijgt om de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen voor de toepassing van dit wetsontwerp.

Bovendien werd bij de bepaling dat de overheidsdiensten de afwezigheid van een veroordeling dienen vast te stellen, de wettelijke basis toegevoegd.

Overeenkomstig artikel 594, eerste lid van het Wetboek van strafvordering, kan de Koning bij in Ministerraad overlegd besluit en na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit aan bepaalde administratieve overheden toegang verlenen tot in het Strafregister opgenomen gegevens, zulks uitsluitend in het kader van door of krachtens de wet bepaalde doeleinden.

Op basis van dit wetsontwerp zal een wettelijke basis worden gecreëerd waardoor de bevoegde dienst voor het verlenen van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens, de mogelijkheid zal krijgen bij wege van een koninklijk besluit toegang te krijgen tot het Centraal Strafregister.

Dans un souci d'exhaustivité, on peut également se référer aux arrêtés royaux, arrêté ministériel, règlement et protocole déjà en vigueur, qui déterminent les conditions, les règles précises et la procédure d'octroi des décorations visées par la présente loi.

— l'arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans;

— l'arrêté royal du 15 avril 1903 créant la décoration spéciale des unions professionnelles;

— l'arrêté royal du 26 février 1957 octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail;

— l'arrêté royal du 3 août 1970 portant création de deux plaquettes d'hommage, attribuées sur proposition du ministre de l'Emploi et du Travail;

— l'arrêté ministériel du 12 mai 1971 relatif à la spécification et à l'octroi des plaquettes d'hommage créées par l'arrêté royal du 3 août 1970;

— le règlement pour l'octroi des distinctions honorifiques au titre travail, approuvé par le Conseil des ministres le 12 octobre 1984 et par le Roi le 21 novembre 1984;

— le protocole réglementant l'octroi de la "Décoration spéciale des Unions professionnelles" aux promoteurs et administrateurs d'associations professionnelles groupant des travailleurs manuels ou intellectuels sous contrat de travail ou d'emploi et aux mandataires d'organisations syndicales de travailleurs, approuvé par le Conseil des ministres le 6 mars 1964.

Volledigheidshalve kan nog worden gewezen op de reeds van kracht zijnde koninklijke besluiten, ministerieel besluit, reglement en het protocol die de voorwaarden, de nadere regels en de procedure voor de toekenning van de eretekens bedoeld in deze wet bepalen.

— het koninklijk besluit van 7 november 1847 tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtsslui;

— het koninklijk besluit van 15 april 1903 tot instelling van een bijzonder Beroepsverenigingsereteken;

— het koninklijk besluit van 26 februari 1957 waarbij aan de slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken wordt verleend;

— het koninklijk besluit van 3 augustus 1970 tot instelling van twee huldepenningen toegekend op voordracht van de minister van Tewerkstelling en Arbeid;

— het ministerieel besluit van 12 mei 1971 betreffende de specificatie en de toekenning van de huldepenningen, ingesteld bij het koninklijk besluit van 3 augustus 1970;

— het toekenningsreglement van eretekens uit hoofde van arbeid, goedgekeurd door de Ministerraad op 12 oktober 1984 en door de Koning op 21 november 1984;

— het protocol betreffende de toekenning van het "bijzonder beroepsverenigingsereteken" aan bevorderaars en beheerders van beroepsverenigingen voor hand- en hoofdarbeiders onder werk- of tewerkstellings-kontrakt en aan mandatarissen van syndicale werknemersorganisaties, goedgekeurd door de Ministerraad op 6 maart 1964.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} du projet de loi renvoie à la répartition de compétences constitutionnelle. Cette disposition précise que la présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Cet article définit un certain nombre de notions qui sont utilisées dans le présent projet de loi. Ces définitions visent à accroître la lisibilité du présent projet de loi.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Artikel 1 van het wetsontwerp verwijst naar de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling. In deze bepaling wordt nader bepaald dat deze wet een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Dit artikel definieert een aantal begrippen die in dit wetsontwerp worden gebruikt. Bedoeling van die definities is de leesbaarheid van dit wetsontwerp te vergroten.

Art. 3-6

Ces articles expliquent le but et les modalités d'octroi des distinctions honorifiques du travail.

Art. 7-8

Ces articles expliquent le but et les modalités d'octroi des plaquettes d'hommage.

Art. 9

Ces articles expliquent le but et les modalités d'octroi des décorations spéciales des Unions professionnelles.

Art. 10

Cet article prévoit que les services publics doivent constater l'absence d'une condamnation.

Lorsqu'une personne faite l'objet d'une procédure judiciaire dans le cadre d'une affaire pénale, elle ne peut être proposée pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des associations professionnelles.

Il précise en outre dans quels cas la proposition d'octroi peut être soumise à nouveau, prise en considération ou doit être rejetée, en fonction de l'issue de la procédure.

Art. 11

L'absence de condamnation doit être établie en consultant le Casier judiciaire central.

Afin d'être en conformité avec le règlement général sur la protection des données (RGPD), cet article définit la finalité du traitement envisagé. En outre, elle précise les exigences relatives à la proportionnalité et au principe du traitement minimal des données, à la transparence vis-à-vis des personnes concernées et aux garanties et exigences de sécurité.

Un accès direct au casier judiciaire central permet d'une part de garantir que l'employeur ne voit jamais les données personnelles du candidat en lien avec une infraction ou condamnation judiciaire. D'autre part, cet accès permet une simplification administrative dans

Art. 3-6

Deze artikelen geven een nadere uitleg over het doel en de toekenningsmodaliteiten van de eretekens van de arbeid.

Art. 7-8

Deze artikelen geven een nadere uitleg over het doel en de toekenningsmodaliteiten van de huldepenningen.

Art. 9

Dit artikel geeft een nadere uitleg over het doel en de toekenningsmodaliteiten van de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Art. 10

Dit artikel bepaalt dat de overheidsdiensten de afwezigheid van een veroordeling dienen vast te stellen.

Wanneer iemand verwikkeld is in een gerechtelijke procedure voor een strafrechtelijke zaak kan deze niet worden voorgesteld voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Verder wordt bepaald in welke gevallen het voorstel tot toekenning opnieuw kan worden ingediend, in overweging kan worden genomen of dient afgewezen te worden, afhankelijk van het resultaat van de procedure.

Art. 11

De afwezigheid van een veroordeling dient vastgesteld te worden door raadpleging van het Centraal Strafregister.

Teneinde in overeenstemming te zijn met de Algemene verordening gegevensbescherming (GDPR), wordt in dit artikel bepaald wat het doeleinde van de voorgenomen verwerking is. Verder worden de vereisten inzake proportionaliteit en het beginsel van de minimale gegevensverwerking, transparantie ten aanzien van de betrokkenen en de waarborgen en veiligheidseisen uitgewerkt.

Een directe toegang tot het strafregister garandeert enerzijds dat de werkgever nooit de persoonlijke gegevens betreffende een overtreding of veroordeling van de kandidaat kan inzien. Anderzijds laat deze toegang ook een administratieve vereenvoudiging toe voor de

le chef du travailleur qui n'est plus obligé de faire une démarche administrative auprès de sa commune.

Art. 12

Cet article confère au Roi la compétence de déterminer les conditions et les modalités pour l'application de l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles.

Le ministre du Travail,

Pierre-Yves Dermagne

werknemer die geen administratieve stappen moet nemen bij zijn gemeente.

Art. 12

Dit artikel verleent aan de Koning de bevoegdheid om de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen voor de toepassing van toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

De minister van Werk,

Pierre-Yves Dermagne

AVANT-PROJET DE LOI 1

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° les décorations du travail: les décorations du travail de deuxième et de première classe, établies par l'arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans, modifié par les arrêtés royaux des 20 janvier 1848, 1^{er} mars 1848, 28 février 1861, 9 mai 1863, 6 octobre 1868, 19 septembre 1878, 2 août 1889, 28 juin 1899, 15 décembre 1902, 15 avril 1903, 15 juin 1906, 3 juillet 1908, 1^{er} juin 1912, 8 avril 1920, 7 juillet 1920, 10 décembre 1923, 8 décembre 1924 et 24 octobre 1951;

2° les plaquettes d'hommage: les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle et les plaquettes d'hommage pour dévouement social, établies par l'arrêté royal du 3 août 1970 portant création de deux plaquettes d'hommage, attribuées sur proposition du ministre de l'Emploi et du Travail, modifié par l'arrêté ministériel du 12 mai 1971;

3° les décorations spéciales des Unions professionnelles: les décorations spéciales des Unions professionnelles de deuxième et de première classe, établies par l'arrêté royal du 15 avril 1903 créant la décoration spéciale des unions professionnelles.

Art. 3. Les décorations du travail ont comme but de distinguer et récompenser tous ceux qui mettent leur savoir, leur talent, leur dévouement, leurs compétences au service du travail. Elles sont octroyées aux travailleurs du secteur privé et aux fonctionnaires contractuels. La décoration du travail de première classe peut aussi être décernée aux artisans indépendants.

Art. 4. Comme établis par l'arrêté royal du 26 février 1957 octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail, modifié par les arrêtés royaux du 29 avril 1958 et du 24 juin 1958, la décoration du travail de première classe peut être octroyée à titre posthume à toutes les catégories de travailleurs victimes d'accidents mortels du travail, quel que soit leur âge et leur nationalité.

Art. 5. Les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle ont pour but de distinguer et récompenser les travailleurs qui mettent leur savoir, leur talent, leur dévouement et leurs compétences au service du travail. Elles sont octroyées aux travailleurs du secteur privé et aux fonctionnaires contractuels de l'État, satisfaisant aux conditions requises pour l'obtention

VOORONTWERP VAN WET 1

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° eretekens van de arbeid: eretekens van de arbeid tweede en eerste klasse, ingesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1847 tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 januari 1848, 1 maart 1848, 28 februari 1861, 9 mei 1863, 6 oktober 1868, 19 september 1878, 2 augustus 1889, 28 juni 1899, 15 december 1902, 15 april 1903, 15 juni 1906, 3 juli 1908, 1 juni 1912, 8 april 1920, 7 juli 1920, 10 december 1923, 8 december 1924 en 24 oktober 1951;

2° huldepenningen: huldepenningen voor beroepsactiviteit en huldepenningen voor sociale toewijding, ingesteld bij koninklijk besluit van 3 augustus 1970 tot instelling van twee huldepenningen toegekend op voordracht van de minister van Tewerkstelling en Arbeid, gewijzigd bij ministerieel besluit van 12 mei 1971;

3° bijzondere Beroepsverenigingseretekens: bijzondere beroepsverenigingseretekens tweede en eerste klasse zoals ingesteld bij koninklijk besluit van 15 april 1903 tot instelling van een bijzonder Beroepsverenigingsereteken.

Art. 3. De eretekens van de arbeid hebben als doel de werknemers te eren en te belonen omwille van hun kennis, talent, toewijding en vaardigheden bij de uitoefening van hun werk. Ze worden toegekend aan werknemers uit de privésector en aan contractueel overheidspersoneel. Het ereteken van de arbeid eerste klasse wordt ook toegekend aan zelfstandige ambachtslieden.

Art. 4. Zoals ingesteld bij het koninklijk besluit van 26 februari 1957 waarbij aan de slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken wordt verleend, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 29 april 1958 en van 24 juni 1958, kan het ereteken van de arbeid eerste klasse postuum worden verleend aan alle categorieën werknemers die het slachtoffer werden van arbeidsongevallen met dodelijke afloop, ongeacht hun leeftijd of nationaliteit.

Art. 5. De huldepenningen voor beroepsactiviteit hebben als doel de werknemers te eren en te belonen omwille van hun kennis, talent, toewijding en vaardigheden bij de uitoefening van hun werk. Ze worden toegekend aan werknemers uit de privésector en aan contractueel overheidspersoneel die voldoen aan de voorwaarden om een Nationale Orde, zoals

d'un Ordre National, comme prévue dans la loi du 1^{er} mai 2006 relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres Nationaux, mais qui ne peuvent cependant pas l'obtenir parce qu'ils ont déjà, à un autre titre, une décoration de grade équivalent ou supérieur dans les Ordres Nationaux.

Art. 6. Les plaquettes d'hommage pour dévouement social sont décernées aux personnes qui se sont engagées en particulier en faveur de la promotion du travail.

Art. 7. Les décorations spéciales des Unions professionnelles distinguent les personnes qui ont rendu d'excellents services dans l'organisation et l'administration d'unions professionnelles de travailleurs et d'organismes y assimilés.

Art. 8. § 1^{er}. Les personnes faisant l'objet d'une procédure judiciaire en matière pénale – information ou instruction – ou disciplinaire ne sont pas proposées pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles avant l'issue de cette procédure.

Les services publics ne sont pas tenus de procéder à des investigations systématiques pour vérifier ce fait.

Si toutefois ils venaient à en avoir connaissance, ils sont tenus de s'abstenir provisoirement de toute nouvelle initiative.

Ils doivent néanmoins vérifier l'absence de condamnation.

§ 2. En cas de classement sans suite, non-lieu, acquittement ou absence de sanction disciplinaire, la proposition d'octroi est introduite ou réintroduite.

§ 3. En cas de condamnation ou de sanction disciplinaire, il appartient au service public compétent de reconsidérer l'opportunité de la proposition d'octroi, en fonction de la gravité de la condamnation ou de la sanction disciplinaire.

En tout état de cause, la proposition d'octroi est abandonnée en cas de condamnation assortie d'une destitution des distinctions honorifiques ou d'une interdiction de les porter ou en cas de condamnation à une peine correctionnelle principale d'un an ou à une peine plus lourde.

Annexe

Liste des arrêtés royaux, de l'arrêté ministériel, du règlement et du protocole qui déterminent les conditions, les règles précises et la procédure d'octroi des décorations visées par la présente loi

— l'arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans;

— l'arrêté royal du 15 avril 1903 créant la décoration spéciale des unions professionnelles;

bedoeld in de wet van 1 mei 2006 betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden, te bekomen, maar deze niet kunnen ontvangen omdat ze reeds, in een andere hoedanigheid, een eretekens in de Nationale Orden van gelijke of hogere rang bezitten.

Art. 6. De huldepenningen voor sociale toewijding worden toegekend aan personen die zich in het bijzonder hebben ingezet voor de bevordering van de arbeid.

Art. 7. De bijzondere Beroepsverenigingseretekens onderscheiden personen die uitstekende diensten bewezen hebben bij de organisatie en het beheer van de beroepsverenigingen van werknemers en daarmee gelijkgestelde instellingen.

Art. 8. § 1. De personen die verwikkeld zijn in een gerechtelijke procedure voor een strafrechtelijke zaak – gerechtelijk onderzoek of opsporingsonderzoek – of in een tuchtrechtelijke procedure, mogen niet worden voorgesteld voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, van de huldepenningen en van de bijzondere Beroepsverenigingseretekens voor de afloop van deze procedure.

De overheidsdiensten zijn niet verplicht over te gaan tot het systematisch onderzoeken van een dergelijk feit.

Indien zij echter hiervan kennis hebben, dienen zij voorlopig af te zien van elk initiatief.

Niettemin moeten zij de afwezigheid van een veroordeling vaststellen.

§ 2. Wanneer de zaak geklasseerd wordt zonder gevolg, met ontslag van rechtsvervolg, vrijspraak of zonder tuchtstraf, wordt het voorstel tot toekenning ingediend of opnieuw ingediend.

§ 3. In geval van veroordeling of tuchtstraf, kan de bevoegde overheidsdienst de opportuniteit van het voorstel tot toekenning opnieuw in overweging nemen, afhankelijk van de ernst van de veroordeling of tuchtstraf.

In ieder geval wordt er van het voorstel tot toekenning afgezien indien de veroordeling ontzetting uit de eervolle onderscheidingen of het verbod die te dragen tot gevolg heeft, of indien de betrokkene veroordeeld werd tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf.

Bijlage

Lijst met de van kracht zijnde koninklijke besluiten, ministerieel besluit, reglement en het protocol die de voorwaarden, de nadere regels en de procedure voor de toekenning van de eretekens bedoeld in deze wet bepalen

— het koninklijk besluit van 7 november 1847 tot instelling van een eretekens ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui;

— het koninklijk besluit van 15 april 1903 tot instelling van een bijzonder Beroepsverenigingseretekens;

— l'arrêté royal du 26 février 1957 octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail;

— l'arrêté royal du 3 août 1970 portant création de deux plaquettes d'hommage, attribuées sur proposition du ministre de l'Emploi et du Travail;

— l'arrêté ministériel du 12 mai 1971 relatif à la spécification et à l'octroi des plaquettes d'hommage créées par l'arrêté royal du 3 août 1970;

— le règlement pour l'octroi des distinctions honorifiques au titre travail, approuvé par le Conseil des ministres le 12 octobre 1984 et par le Roi le 21 novembre 1984;

— le protocole réglementant l'octroi de la "Décoration spéciale des Unions professionnelles" aux promoteurs et administrateurs d'associations professionnelles groupant des travailleurs manuels ou intellectuels sous contrat de travail ou d'emploi et aux mandataires d'organisations syndicales de travailleurs, approuvé par le Conseil des ministres le 6 mars 1964.

— het koninklijk besluit van 26 februari 1957 waarbij aan de slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken wordt verleend;

— het koninklijk besluit van 3 augustus 1970 tot instelling van twee huldepenningen toegekend op voordracht van de minister van Tewerkstelling en Arbeid;

— het ministerieel besluit van 12 mei 1971 betreffende de specificatie en de toekenning van de huldepenningen, ingesteld bij het koninklijk besluit van 3 augustus 1970;

— het toekenningsreglement van eretekens uit hoofde van arbeid, goedgekeurd door de Ministerraad op 12 oktober 1984 en door de Koning op 21 november 1984;

— het protocol betreffende de toekenning van het "bijzonder beroepsverenigingsereteken" aan bevorderaars en beheerders van beroepsverenigingen voor hand- en hoofdarbeiders onder werk- of tewerkstellings-kontrakt en aan mandatarissen van syndicale werknemersorganisaties, goedgekeurd door de Ministerraad op 6 maart 1964.

AVANT-PROJET DE LOI 2

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° les décorations du travail: les décorations du travail de deuxième et de première classe;

2° les plaquettes d'hommage: les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle et les plaquettes d'hommage pour dévouement social;

3° les décorations spéciales des Unions professionnelles: les décorations spéciales des Unions professionnelles de deuxième et de première classe.

Art. 3. Les décorations du travail ont comme but de distinguer et récompenser tous ceux qui mettent leur savoir, leur talent, leur dévouement, leurs compétences au service de leur travail. Elles sont octroyées aux travailleurs du secteur privé et aux fonctionnaires contractuels. La décoration du travail de première classe peut aussi être décernée aux artisans indépendants.

Art. 4. La décoration du travail de seconde classe est octroyée aux travailleurs qui peuvent justifier d'une occupation professionnelle de 25 ans. Sont assimilés au travail effectif: les interruptions de travail pour cause de maladie, les périodes de chômage et de chômage avec complément d'entreprise d'une durée cumulée maximum de cinq ans ainsi que le service militaire.

Art. 5. La décoration du travail de première classe peut être décernée aux travailleurs pour autant qu'ils justifient d'une occupation professionnelle de 30 ans. Les artisans peuvent bénéficier d'une décoration de première classe après 20 années de travail autonome en Belgique à partir de l'âge de 21 ans.

Art. 6. La décoration du travail de première classe peut être octroyée à titre posthume à toutes les catégories de travailleurs (du secteur privé et du secteur public – tant le personnel statutaire que le personnel contractuel) victimes d'accidents mortels du travail, quel que soit leur âge et leur nationalité. Toutefois, la décoration ne sera pas octroyée aux victimes d'accidents mortels survenus sur le chemin du travail et aux victimes d'un accident volontaire.

Art. 7. Les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle ont pour but de distinguer et récompenser les travailleurs

VOORONTWERP VAN WET 2

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° eretekens van de arbeid: eretekens van de arbeid tweede en eerste klasse;

2° huldepenningen: huldepenningen voor beroepsactiviteit en huldepenningen voor sociale toewijding;

3° bijzondere Beroepsverenigingseretekens: bijzondere beroepsverenigingseretekens tweede en eerste klasse.

Art. 3. De eretekens van de arbeid hebben als doel de werknemers te eren en te belonen omwille van hun kennis, talent, toewijding en vaardigheden bij de uitoefening van hun werk. Ze worden toegekend aan werknemers uit de privésector en aan contractueel overheidspersoneel. Het ereteken van de arbeid eerste klasse wordt ook toegekend aan zelfstandige ambachtslieden.

Art. 4. Het ereteken van de arbeid tweede klasse wordt toegekend aan werknemers die 25 jaar arbeidsprestaties kunnen bewijzen. Met arbeidsprestaties worden gelijkgesteld: de arbeidsonderbrekingen wegens ziekte, de periodes van werkloosheid en werkloosheid met bedrijfstoelag voor een samengevoegde duur van ten hoogste vijf jaar, en de militaire dienstplicht.

Art. 5. Het ereteken van de arbeid eerste klasse kan worden verleend aan werknemers, voor zover zij arbeidsprestaties over een periode van 30 jaar kunnen bewijzen. Ambachtslieden komen in aanmerking voor een ereteken eerste klasse na 20 jaar als zelfstandige in België, te rekenen vanaf de leeftijd van 21 jaar.

Art. 6. Het ereteken van de arbeid eerste klasse kan postuum worden verleend aan alle categorieën werknemers (uit de privésector en de openbare sector – zowel vast benoemd als contractueel personeel) die het slachtoffer werden van arbeidsongevallen met dodelijke afloop, ongeacht hun leeftijd en nationaliteit. Het ereteken wordt echter niet toegekend aan slachtoffers van ongevallen met dodelijke afloop op de weg van of naar het werk en aan de slachtoffers van opzettelijk veroorzaakte ongevallen.

Art. 7. De huldepenningen voor beroepsactiviteit hebben als doel de werknemers te eren en te belonen omwille van hun

qui mettent leur savoir, leur talent, leur dévouement et leurs compétences au service de leur travail. Elles sont octroyées aux travailleurs du secteur privé et aux fonctionnaires contractuels de l'État, satisfaisant aux conditions requises pour l'obtention d'un Ordre National, comme prévu dans la loi du 1^{er} mai 2006 relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres Nationaux, mais qui ne peuvent cependant pas l'obtenir parce qu'ils ont déjà, à un autre titre, une décoration de grade équivalent ou supérieur dans les Ordres Nationaux.

Art. 8. Les plaquettes d'hommage pour dévouement social sont décernées aux personnes qui se sont engagées en particulier en faveur de la promotion du travail.

Art. 9. Les décorations spéciales des Unions professionnelles distinguent les personnes qui ont rendu d'excellents services dans l'organisation et l'administration d'unions professionnelles de travailleurs et d'organismes y assimilés. Il existe des décorations spéciales des Unions professionnelles de seconde et de première classe.

Art. 10, § 1^{er}. Les services publics vérifient l'absence de condamnation, conformément au Livre II, Titre VII, Chapitre I, du Code d'Instruction Criminelle.

Les personnes faisant l'objet d'une procédure judiciaire en matière pénale – information ou instruction – ne sont pas proposées pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles avant l'issue de cette procédure.

Les services publics ne sont pas tenus de procéder à des investigations systématiques pour vérifier ce fait.

Si toutefois ils venaient à en avoir connaissance, ils sont tenus de s'abstenir provisoirement de toute nouvelle initiative.

§ 2. En cas de classement sans suite, non-lieu, acquittement ou absence de sanction disciplinaire, la proposition d'octroi est introduite ou réintroduite.

§ 3. En cas de condamnation ou de sanction disciplinaire, il appartient au service public compétent de reconsidérer l'opportunité de la proposition d'octroi, en fonction de la gravité de la condamnation ou de la sanction disciplinaire.

En tout état de cause, la proposition d'octroi est abandonnée en cas de condamnation assortie d'une destitution des distinctions honorifiques ou d'une interdiction de les porter ou en cas de condamnation à une peine correctionnelle principale d'un an ou à une peine plus lourde.

Art. 11, § 1^{er}. La finalité du traitement envisagé, tel que visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est de vérifier la moralité des personnes concernées afin d'évaluer leur aptitude à obtenir une distinction honorifique ou une médaille.

kennis, talent, toewijding en vaardigheden bij de uitoefening van hun werk. Ze worden toegekend aan werknemers uit de privésector en aan contractueel overheidspersoneel die voldoen aan de voorwaarden om een Nationale Orde, zoals bedoeld in de wet van 1 mei 2006 betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden, te bekomen, maar deze niet kunnen ontvangen omdat ze reeds, in een andere hoedanigheid, een ereteken in de Nationale Orden van gelijke of hogere rang bezitten.

Art. 8. De huldepenningen voor sociale toewijding worden toegekend aan personen die zich in het bijzonder hebben ingezet voor de bevordering van de arbeid.

Art. 9. De bijzondere beroepsverenigingseretekens onderscheiden personen die uitstekende diensten bewezen hebben bij de organisatie en het beheer van de beroepsverenigingen van werknemers en daarmee gelijkgestelde instellingen. Er bestaan bijzondere beroepsverenigingseretekens van tweede en van eerste klasse.

Art. 10, § 1. De overheidsdiensten stellen de afwezigheid van een veroordeling vast, overeenkomstig Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I van het Wetboek van Strafvordering.

De personen die verwikkeld zijn in een gerechtelijke procedure voor een strafrechtelijke zaak – gerechtelijk onderzoek of opsporingsonderzoek – mogen niet worden voorgesteld voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, van de huldepenningen en van de bijzondere Beroepsverenigingseretekens voor de afloop van deze procedure.

De overheidsdiensten zijn niet verplicht over te gaan tot het systematisch onderzoeken van een dergelijk feit.

Indien zij echter hiervan kennis hebben, dienen zij voorlopig af te zien van elk initiatief.

§ 2. Wanneer de zaak geklasseerd wordt zonder gevolg, met ontslag van rechtsvervolg, vrijspraak of zonder tuchtstraf, wordt het voorstel tot toekenning ingediend of opnieuw ingediend.

§ 3. In geval van veroordeling of tuchtstraf, kan de bevoegde overheidsdienst de opportuniteit van het voorstel tot toekenning opnieuw in overweging nemen, afhankelijk van de ernst van de veroordeling of tuchtstraf.

In ieder geval wordt er van het voorstel tot toekenning afgezien indien de veroordeling ontzetting uit de eervolle onderscheidingen of het verbod die te dragen tot gevolg heeft, of indien de betrokkene veroordeeld werd tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf.

Art. 11, § 1. Het doeleinde van de voorgenomen verwerking, zoals bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, bestaat erin de moraliteit van de betrokkenen te controleren teneinde hun geschiktheid te beoordelen tot het verkrijgen van een ereteken of huldepennaing.

§ 2. Un accès direct au casier judiciaire central permet d'une part de garantir que l'employeur ne voit jamais les données personnelles du candidat en lien avec une infraction ou condamnation judiciaire. D'autre part, cet accès permet une simplification administrative dans le chef du travailleur qui n'est plus obligé de faire une démarche administrative auprès de sa commune. L'autorisation du candidat pour consulter un extrait de son casier judiciaire sera demandée dans le formulaire de demande d'octroi d'une distinction.

§ 3. Le traitement des données à caractère personnel aura lieu uniquement lorsque la personne concernée a indiqué qu'elle souhaite recevoir la médaille ou la distinction honorifique

§ 4. Le traitement des données à caractère personnel sera limité aux données prévues à l'article 595 du Code de procédure pénale (extrait modèle 595).

§ 5. Le Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale doit être considéré comme le responsable du traitement dans le cas du traitement envisagé, tel que visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

§ 6. Les données à caractère personnel collectées seront conservées pendant une durée maximale de cinq ans.

Art. 12. Le Roi peut déterminer les conditions et les modalités pour l'application de l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles.

Annexe

Liste des arrêtés royaux, de l'arrêté ministériel, du règlement et du protocole qui déterminent les conditions, les règles précises et la procédure d'octroi des décorations visées par la présente loi

— l'arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans;

— l'arrêté royal du 15 avril 1903 créant la décoration spéciale des unions professionnelles;

— l'arrêté royal du 26 février 1957 octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail;

— l'arrêté royal du 3 août 1970 portant création de deux plaquettes d'hommage, attribuées sur proposition du ministre de l'Emploi et du Travail;

— l'arrêté ministériel du 12 mai 1971 relatif à la spécification et à l'octroi des plaquettes d'hommage créées par l'arrêté royal du 3 août 1970;

— le règlement pour l'octroi des distinctions honorifiques au titre travail, approuvé par le Conseil des ministres le 12 octobre 1984 et par le Roi le 21 novembre 1984;

§ 2. Een directe toegang tot het strafregister garandeert enerzijds dat de werkgever nooit de persoonlijke gegevens betreffende een overtreding of veroordeling van de kandidaat kan inzien. Anderzijds laat deze toegang ook een administratieve vereenvoudiging toe voor de werknemer die geen administratieve stappen moet nemen bij zijn gemeente. In het aanvraagdossier voor de toekenning van een ereteken zal de toestemming om het uittreksel van zijn strafregister te raadplegen aan de kandidaat worden gevraagd.

§ 3. De verwerking van de persoonsgegevens zal enkel plaats vinden wanneer de betrokkene heeft aangegeven het ereteken of huldepennig te willen ontvangen

§ 4. De verwerking van de persoonsgegevens zal beperkt worden tot de gegevens voorzien in artikel 595 van het Wetboek van Strafvordering (uittreksel model 595).

§ 5. De Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg dient als verwerkingsverantwoordelijke beschouwd te worden bij de voorgenomen verwerking, zoals bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid.

§ 6. De verzamelde persoonsgegevens zullen maximaal 5 jaren bewaard worden.

Art. 12. De Koning kan de voorwaarden en de nadere regelen bepalen voor de toepassing van toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Bijlage

Lijst met de van kracht zijnde koninklijke besluiten, ministerieel besluit, reglement en het protocol die de voorwaarden, de nadere regels en de procedure voor de toekenning van de eretekens bedoeld in deze wet bepalen

— het koninklijk besluit van 7 november 1847 tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui;

— het koninklijk besluit van 15 april 1903 tot instelling van een bijzonder Beroepsverenigingsereteken;

— het koninklijk besluit van 26 februari 1957 waarbij aan de slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken wordt verleend;

— het koninklijk besluit van 3 augustus 1970 tot instelling van twee huldepenningen toegekend op voordracht van de minister van Tewerkstelling en Arbeid;

— het ministerieel besluit van 12 mei 1971 betreffende de specificatie en de toekenning van de huldepenningen, ingesteld bij het koninklijk besluit van 3 augustus 1970;

— het toekenningsreglement van eretekens uit hoofde van arbeid, goedgekeurd door de Ministerraad op 12 oktober 1984 en door de Koning op 21 november 1984;

— le protocole réglementant l’octroi de la “Décoration spéciale des Unions professionnelles” aux promoteurs et administrateurs d’associations professionnelles groupant des travailleurs manuels ou intellectuels sous contrat de travail ou d’emploi et aux mandataires d’organisations syndicales de travailleurs, approuvé par le Conseil des ministres le 6 mars 1964.

— het protocol betreffende de toekenning van het “bijzonder beroepsverenigingsereken” aan bevorderaars en beheerders van beroepsverenigingen voor hand- en hoofdarbeiders onder werk- of tewerkstellingskontraat en aan mandatarissen van syndicale werknemersorganisaties, goedgekeurd door de Ministerraad op 6 maart 1964.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT 1
N° 70.911/1 DU 28 AVRIL 2022**

Le 28 janvier 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un avant-projet de loi 'concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 5 avril 2022. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 avril 2022.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet d'élaborer un cadre légal pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles, établies par les arrêtés royaux mentionnés à l'article 2 de l'avant-projet.

FORMALITÉS

2. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 4, de l'avant-projet prévoit que les services publics concernés "doivent (...) vérifier l'absence de condamnation", ce qui implique qu'il faut prévoir l'accès au Casier judiciaire central. L'accès aux informations stockées dans le Casier judiciaire central implique un traitement de données à caractère personnel.

À cet égard, il faut souligner que l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE 1
NR. 70.911/1 VAN 28 APRIL 2022**

Op 28 januari 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de toekenning van de ere-tokens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretokens'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 april 2022. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 april 2022.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe om een wettelijk kader tot stand te brengen voor de toekenning van de eretokens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretokens, zoals deze werden ingesteld bij de koninklijke besluiten waarvan melding wordt gemaakt in artikel 2 van het voorontwerp.

VORMVEREISTEN

2. In artikel 8, § 1, vierde lid, van het voorontwerp, wordt bepaald dat de betrokken overheidsdiensten "de afwezigheid van een veroordeling [dienen vast te stellen]". Dit impliceert dat in de toegang tot het Centraal strafregister moet worden voorzien. De toegang tot de in het Centraal Strafregister opgeslagen informatie houdt een verwerking van persoonsgegevens in.

Wat dat betreft dient erop te worden gewezen dat artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast

réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement¹.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données sur l'avant-projet de loi².

Si le texte de l'avant-projet de loi tel qu'il est soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation, devait encore être modifié consécutivement à l'avis de l'Autorité de protection des données, ces modifications devront également encore lui être soumises pour avis, conformément à l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

3. L'article 1^{er} définit la matière réglée dans l'avant-projet comme "une matière visée à l'article 78 de la Constitution". Or, comme le délégué l'a confirmé, l'avant-projet concerne une matière au sens de l'article 74 de la Constitution. L'article 1^{er} doit dès lors mentionner cette dernière disposition de la Constitution, et non son article 78.

Article 2

4. Les décorations du travail, plaquettes d'hommage et décorations spéciales des Unions professionnelles visées dans l'avant-projet sont définies par référence aux arrêtés royaux qui ont établi les distinctions concernées. Un tel procédé implique qu'en cas de modification des arrêtés royaux concernés, il faudra vérifier si la référence à ceux-ci est encore d'actualité et pertinente, et si l'article 2 de l'avant-projet ne devra pas être adapté sur ce point.

Dès lors que l'article 2 de l'avant-projet renvoie chaque fois aux arrêtés royaux et ministériels modificatifs existant au moment de l'élaboration de la loi en projet, on peut considérer que les modifications futures ne seront pas prises en compte pour la définition des notions de "décorations du travail", de "plaquettes d'hommage" et de "décorations spéciales des Unions professionnelles". Si telle ne devait pas être l'intention du législateur, il faudrait adapter la rédaction de l'article 2 de

te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.¹

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen over het voorontwerp van wet.²

Indien de tekst van het voorontwerp van wet, zoals deze om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, nog zou wijzigen als gevolg van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zullen ook die wijzigingen overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, nog om advies aan deze laatste moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. In artikel 1 wordt de in het voorontwerp geregelde aangelegenheid omschreven als "een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet". Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, heeft het voorontwerp evenwel betrekking op een aangelegenheid in de zin van artikel 74 van de Grondwet. In artikel 1 dient derhalve van deze laatste grondwetsbepaling melding te worden gemaakt en niet van artikel 78 van de Grondwet.

Artikel 2

4. De in het voorontwerp bedoelde eretekens van de arbeid, huldepenningen en bijzondere Beroepsverenigingseretekens worden omschreven met verwijzing naar de koninklijke besluiten die de betrokken onderscheidingen hebben ingesteld. Dergelijke werkwijze houdt in dat er, in geval van wijziging van de betrokken koninklijke besluiten, zal moeten worden nagegaan of de verwijzing naar die koninklijke besluiten nog steeds actueel en relevant is en of artikel 2 van het voorontwerp op dat punt niet zal moeten worden aangepast.

Aangezien in artikel 2 van het voorontwerp telkens wordt verwezen naar de op het ogenblik van de totstandkoming van de ontworpen wet bestaande wijzigende koninklijke en ministeriële besluiten kan ervan worden uitgegaan dat toekomstige wijzigingen voor de omschrijving van de begrippen "eretekens van de arbeid", "huldepenningen" en "bijzondere Beroepsverenigingseretekens" niet in ogenschouw zullen worden genomen. Indien zulks niet de bedoeling zou zijn van

¹ Voir aussi C.C., 14 janvier 2021, n° 2/2021, B.7.3.

² La circonstance que la Commission de la protection de la vie privée de l'époque a donné le 9 juin 2010 l'avis 20/2010 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'accès de certaines administrations publiques au Casier judiciaire central', et que, selon le délégué, le législateur vise au moyen de l'avant-projet à l'examen à donner suite à une observation formulée dans cet avis, ne peut rien changer à cette conclusion compte tenu notamment du contexte réglementaire relatif au traitement des données à caractère personnel modifié depuis lors.

¹ Zie ook GwH 14 januari 2021, nr. 2/2021, B.7.3.

² Het gegeven dat de toenmalige Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op 9 juni 2010 advies 20/2010 heeft uitgebracht over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafregister', en dat de wetgever volgens de gemachtigde met het voorliggende voorontwerp beoogt tegemoet te komen aan een opmerking uit dat advies, vermag aan die conclusie geen afbreuk te doen gelet op onder meer de sindsdien gewijzigde regelgevende context met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

l'avant-projet et la préciser en ce sens. Si, par contre, l'intention est effectivement que les modifications ultérieures des arrêtés royaux concernés ne soient pas prises en considération pour la définition des notions visées à l'article 2 de l'avant-projet, il va de soi qu'il faudra chaque fois veiller à ce que les modifications en question soient conformes au dispositif législatif en projet³.

Par ailleurs, il convient d'observer que le renvoi à des textes dont certains ont fait l'objet par le passé d'un nombre important de modifications explicites et implicites ne favorise aucunement la transparence et l'accessibilité du dispositif en projet. À cet égard, on rappellera l'observation formulée à maintes reprises par la section de législation à propos de l'arrêté royal du 7 novembre 1847, visé à l'article 2, 1°, de l'avant-projet, rédigée comme suit:

“L'arrêté royal du 7 novembre 1847 instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans a fait l'objet de nombreuses modifications, tant expresses qu'implicites, de sorte qu'il est devenu extrêmement malaisé de se rendre compte de l'état actuel de la réglementation en la matière. Il serait, dès lors, souhaitable de grouper en un seul arrêté royal les textes éparés qui la concernent”⁴.

La conclusion de la citation concernée extraite de l'avis antérieur de la section de législation est encore renforcée si, comme dans l'avant-projet à l'examen, on choisit de définir des notions essentielles au dispositif en projet par une référence à une réglementation dont – pour reprendre les mots de l'avis cité – “il est devenu extrêmement malaisé de se rendre compte de l'état actuel”.

Enfin, on soulignera qu'une façon de légiférer qui, pour définir des notions, renvoie à des normes hiérarchiquement inférieures, à savoir à un certain nombre d'arrêtés royaux, doit de préférence rester l'exception. En effet, un tel procédé peut impliquer que la portée d'une loi soit déterminée par ce qui existe déjà au niveau réglementaire inférieur, alors que, conformément aux principes classiques de notre droit public, ce devrait être l'inverse. Dans la mesure où les dispositions légales dérogent aux arrêtés royaux auxquels elles renvoient, on peut se poser en outre des questions quant à la légalité des arrêtés royaux concernés, avec toutes les conséquences qu'il en résulterait pour la sécurité juridique.

³ Plus généralement, mieux vaudrait d'ailleurs soumettre les arrêtés royaux existants à un examen complémentaire, dès que le nouveau dispositif législatif qui fait l'objet de l'avant-projet aura été adopté. Ainsi, à première vue, on peut par exemple déjà constater que la terminologie utilisée dans la loi en projet n'est pas toujours identique à celle de certains arrêtés royaux auxquels il est renvoyé.

⁴ Voir déjà l'avis C.E. 5.606/1 du 29 janvier 1957 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 février 1957 'octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail'.

de wetgever, zal de redactie van artikel 2 van het voorontwerp moeten worden aangepast en verduidelijkt in die zin. Indien het daarentegen effectief de bedoeling is dat toekomstige wijzigingen van de betrokken koninklijke besluiten buiten beschouwing worden gelaten voor de omschrijving van de in artikel 2 van het voorontwerp beoogde begrippen, zal er uiteraard telkens moeten worden op toegezien dat de desbetreffende wijzigingen in overeenstemming zijn met de ontworpen wettelijke regeling.³

Bovendien moet worden opgemerkt dat de verwijzing naar teksten waarvan sommige in het verleden het voorwerp hebben uitgemaakt van een groot aantal expliciete en impliciete wijzigingen, geenszins bevorderlijk is voor de transparantie en de toegankelijkheid van de ontworpen regeling. Wat dat betreft kan worden herinnerd aan de opmerking die de afdeling Wetgeving bij herhaling heeft gemaakt met betrekking tot het in artikel 2, 1°, van het voorontwerp, vermelde koninklijk besluit van 7 november 1847 en die luidt als volgt:

“Het koninklijk besluit van 7 november 1847 houdende instelling van een onderscheidingsteken ter beloning van arbeiders en ambachtslieden is meermaals, hetzij uitdrukkelijk, hetzij stilzwijgend, gewijzigd geweest. Die wijzigingen zijn zo talrijk dat het moeilijk is geworden de stof te overzien. Het ware dan ook gewenst alle desbetreffende teksten in een enkel koninklijk besluit bijeen te brengen”⁴.

De conclusie in het desbetreffende citaat uit het vroegere advies van de afdeling Wetgeving wordt nog versterkt indien, zoals in het voorliggende voorontwerp het geval is, ervoor wordt geopteerd om begrippen die kapitaal zijn voor de ontworpen regeling te omschrijven door middel van een verwijzing naar regelgeving met betrekking tot dewelke het – om de bewoordingen van het geciteerde advies te hernemen – “moeilijk is geworden de stof te overzien”.

Tot slot moet worden benadrukt dat een procedé van wetgeving waarbij met het oog op een omschrijving van begrippen wordt verwezen naar normen van een hiërarchisch lager niveau, zijnde dat van een aantal koninklijke besluiten, het best uitzondering blijft. Dergelijk procedé kan er immers toe leiden dat de draagwijdte van een wet wordt bepaald door wat reeds op het lagere, verordenende niveau bestaat terwijl het, overeenkomstig de klassieke beginselen van ons publiek recht, omgekeerd zou moeten zijn. In de mate dat de wettelijke bepalingen afwijken van de koninklijke besluiten waarnaar zij verwijzen, zal dit bovendien vragen doen rijzen met betrekking tot de wettigheid van de betrokken koninklijke besluiten, met alle gevolgen van dien voor de rechtszekerheid.

³ Meer in het algemeen zouden de bestaande koninklijke besluiten trouwens het best aan een bijkomend onderzoek worden onderworpen van zodra de nieuwe wettelijke regeling, die het voorwerp uitmaakt van het voorontwerp, zal zijn tot stand gebracht. Zo kan bijvoorbeeld op het eerste gezicht al worden vastgesteld dat de terminologie in de ontworpen wet niet steeds identiek is aan die van sommige koninklijke besluiten waarnaar wordt verwezen.

⁴ Zie reeds adv. RvS 5.606/1 van 29 januari 1957 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 26 februari 1957 'waarbij aan slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken verleend wordt'.

Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés d'examiner s'ils souhaitent dans cette mesure subordonner le dispositif légal qu'ils visent aux dispositions d'arrêtés royaux divers, épars et datant bien souvent d'un passé lointain, et s'ils n'opteraient pas de préférence pour un autre type de définition des notions, qui permettrait au dispositif en projet de servir ensuite de base à une rationalisation nécessaire des textes au niveau réglementaire.

Article 8

5. Conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 4, de l'avant-projet, le service public compétent⁵ doit "vérifier l'absence de condamnation". Le service concerné est ainsi tenu d'enquêter sur les condamnations susceptibles de faire obstacle à l'octroi d'une décoration. Il se déduit des explications fournies par le délégué que l'on vise ainsi à établir un fondement juridique devant permettre à la Direction des distinctions honorifiques de la Direction générale Humanisation du travail du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale d'accéder au Casier judiciaire central en modifiant l'arrêté royal du 19 juillet 2001 'relatif à l'accès de certaines administrations publiques au Casier judiciaire central'.

Compte tenu du fait que l'accès au Casier judiciaire central implique un traitement des données à caractère personnel, on ne saurait toutefois laisser au Roi le soin de prévoir lui-même un cadre réglementaire complet à cet effet⁶.

Dans son avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021, l'assemblée générale de la section de législation a en effet fait remarquer à cet égard que⁷:

"Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle.

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles

⁵ Selon le délégué, il s'agit de la Direction des distinctions honorifiques de la Direction générale Humanisation du travail du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale.

⁶ L'accès aux informations stockées dans le Casier judiciaire central concerne d'ailleurs des données à caractère personnel qui, conformément à l'article 10 du règlement général sur la protection des données, ne peuvent être traitées que "sous le contrôle de l'autorité publique, ou si le traitement est autorisé par (...) le droit d'un État membre qui prévoit des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées".

⁷ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 1951/1, observation 101. Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.

De stellers van het voorontwerp doen er goed aan om er zich over te bezinnen of zij de door hen beoogde wettelijke regeling in die mate wensen afhankelijk te maken van wat in diverse, verspreid liggende en veelal uit een ver verleden stammende koninklijke besluiten is vervat en of zij het best niet opteren voor een ander soort begripsomschrijving, waarbij de ontworpen regeling vervolgens als basis zou kunnen dienen voor een noodzakelijke rationalisering van de regelgeving op het verordenende niveau.

Artikel 8

5. De bevoegde overheidsdienst⁵ dient overeenkomstig artikel 8, § 1, vierde lid, van het voorontwerp "de afwezigheid van een veroordeling [vast te stellen]". De betrokken dienst wordt er aldus toe verplicht om een onderzoek te voeren naar de veroordelingen die het toekennen van een ereteken in de weg zouden kunnen staan. Er valt uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting af te leiden dat hiermee wordt beoogd om een rechtsgrond tot stand te brengen die het moet mogelijk maken om de Directie Eretekens van de Algemene Directie Humanisering van de Arbeid van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg toegang te verschaffen tot het Centraal Strafreger door middel van een wijziging van het koninklijk besluit van 19 juli 2001 'betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafreger'.

Ermeë rekening houdend dat de toegang tot het Centraal Strafreger een verwerking van persoonsgegevens impliceert, kan het evenwel niet aan de Koning worden overgelaten om daartoe zelf in een volledig regelgevend kader te voorzien.⁶

In advies 68.936/AV van 7 april 2021 heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving in dat verband immers het volgende opgemerkt:⁷

"Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging

⁵ Naar het zeggen van de gemachtigde betreft dit de Directie Eretekens van de Algemene Directie Humanisering van de Arbeid van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

⁶ De toegang tot de opgeslagen informatie in het Centraal Strafreger betreft trouwens persoonsgegevens die overeenkomstig artikel 10 van de algemene verordening gegevensbescherming alleen mogen worden verwerkt "onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij (...) lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden".

⁷ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 1951/1, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les 'éléments essentiels' sont fixés préalablement par le législateur⁸.

Par conséquent, les 'éléments essentiels' des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des 'éléments essentiels' les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données".

Par conséquent, l'avant-projet de loi soumis pour avis devra encore être complété par les règles de base relatives aux éléments essentiels précités en ce sens que ceux-ci devront être fixés au préalable par le législateur lui-même, ce qui permettra ensuite, au besoin, de confier au Roi le soin de préciser plus avant les éléments ainsi fixés par la loi.

De griffier,

Wim Geurts

De voorzitter,

Marnix Van Damme

in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.⁸

Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens."

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet zal derhalve nog moeten worden aangevuld met de basisregels met betrekking tot de voornoemde essentiële elementen in die zin dat deze vooraf door de wetgever zelf zullen moeten worden vastgesteld, waarbij het vervolgens zo nodig aan de Koning kan worden gelaten om nadere invulling te geven aan de aldus bij wet vastgestelde elementen.

Le greffier,

Wim Geurts

Le président,

Marnix Van Damme

⁸ *Note 175 du texte cité:* Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle: voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

⁸ *Voetnoot 175 in de geciteerde tekst:* Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT 2
N° 72.930/1 DU 15 MARS 2023

Le 17 janvier 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre du Travail à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur un avant-projet de loi 'concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles'.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 9 mars 2023. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wouter PAS et Inge VOS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 mars 2023.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

1. L'avant-projet soumis pour avis a pour objet d'élaborer un cadre légal pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles¹.

L'avant-projet énumère les décorations et plaquettes d'hommage qui peuvent être décernées, ainsi que les personnes et les conditions auxquelles elles peuvent l'être (articles 3 à 9). En outre, il détermine les effets d'une instruction, d'une procédure ou d'une condamnation sur le plan pénal ou disciplinaire pour l'octroi des décorations et plaquettes d'hommage précitées (article 10) et règle le traitement des données à caractère personnel y afférent (article 11). L'avant-projet attribue au Roi le pouvoir de déterminer les conditions et les modalités pour l'application de l'octroi des décorations et plaquettes d'hommage précitées (article 12).

Antécédent

2. Le texte de l'avant-projet correspond dans une large mesure à l'avant-projet de loi 'concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles', sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 28 avril 2022 l'avis 70.911/1. L'exposé des motifs de l'avant-projet à l'examen

¹ Le texte néerlandais de l'avant-projet devrait chaque fois faire mention, d'une manière cohérente, de "Beroepsverenigingseretekens" (avec une majuscule). Tel n'est pas le cas actuellement (voir l'article 9).

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE 2
NR. 72.930/1 VAN 15 MARS 2023

Op 17 januari 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Werk verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens'.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 9 maart 2023. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wouter PAS en Inge VOS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 maart 2023.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp strekt ertoe een wettelijk kader tot stand te brengen voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens¹.

In het voorontwerp worden de eretekens en huldepenningen opgesomd die kunnen worden uitgereikt, en aan welke personen en onder welke voorwaarden dat kan gebeuren (artikelen 3 tot 9). Voorts worden de gevolgen bepaald van een onderzoek, procedure of veroordeling op straf- of tuchtrechtelijk vlak voor de toekenning van de voormelde eretekens en huldepenningen (artikel 10) en wordt de daarmee samenhangende verwerking van persoonsgegevens geregeld (artikel 11). Aan de Koning wordt de bevoegdheid verleend om de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen voor de toepassing van de toekenning van de voormelde eretekens en huldepenningen (artikel 12).

Antecedent

2. De tekst van het voorontwerp stemt in ruime mate overeen met het voorontwerp van wet 'betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens' waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 28 april 2022 advies 70.911/1 geeft gegeven. In de memorie van toelichting bij het voorliggende

¹ In de Nederlandse tekst van het voorontwerp zou telkens consequent van "Beroepsverenigingseretekens" (met hoofdletter) melding moeten worden gemaakt. Nu is dit niet het geval (zie artikel 9).

mentionne que différentes adaptations ont été apportées à la suite de cet avis.

Les principales différences par rapport au texte qui a fait l'objet de l'avis 70.911/1 concernent les définitions prévues à l'article 2, la définition des conditions d'octroi des décorations du travail de seconde et de première classes contenue aux articles 4 et 5, les exceptions à l'octroi à titre posthume de la décoration du travail de première classe (article 6), la base de consultation du casier judiciaire central à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et l'article 11 y afférent, ainsi que l'article 12, qui habilite le Roi à déterminer des conditions et des modalités.

Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. Pour cette raison, l'examen ci-après se limite aux dispositions de l'avant-projet qui sont nouvelles par rapport à l'avant-projet 70.911/1 précédemment soumis pour avis et dont les modifications ne résultent pas des observations formulées dans cet avis. En ce qui concerne les autres dispositions de l'avant-projet, il peut suffire de faire référence à l'avis 70.911/1.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 4 et 5

3. La décoration du travail de seconde classe est octroyée aux "travailleurs qui peuvent justifier d'une occupation professionnelle de 25 ans" (article 4) et la décoration du travail de première classe est décernée aux "travailleurs pour autant qu'ils justifient d'une occupation professionnelle de 30 ans" (article 5)². Le délégué a précisé qu'il doit s'agir de prestations de travail à temps plein et que les prestations à temps partiel seront prises en considération au prorata. Cette intention devrait être exprimée de manière explicite dans le texte de l'avant-projet.

4. L'article 4 de l'avant-projet dispose que certaines interruptions de travail d'une durée cumulée de cinq ans maximum, ainsi que le service militaire sont assimilés au travail effectif. Pareille assimilation est toutefois absente à l'article 5 de l'avant-projet. Si l'intention est d'appliquer cette assimilation également en ce qui concerne la décoration du travail de première classe, elle devrait ressortir plus clairement du texte de l'article 5 de l'avant-projet. Dans le cas contraire, la différence de traitement en ce qui concerne l'assimilation précitée devra

² Les articles 4 et 5 de l'avant-projet précisent la distinction entre les deux classes de décoration du travail. Une telle distinction existe également en ce qui concerne les décorations spéciales des Unions professionnelles (voir l'article 9 de l'avant-projet), mais elle n'est pas précisée dans l'avant-projet. Dans un souci de cohérence du texte en projet, mais également en raison de l'objectif visant à conférer une base légale aux décorations concernées, mentionné dans l'exposé des motifs, il est recommandé de régler également dans l'avant-projet les modalités relatives aux deux classes de décorations spéciales des Unions professionnelles.

voorontwerp wordt vermeld dat ingevolge dat advies verschillende aanpassingen werden doorgevoerd.

De belangrijkste verschillen met de tekst waarover advies 70.911/1 is uitgebracht, betreffen de definitie in artikel 2, de omschrijving van de toekenningsvoorwaarden voor de eretekens van de arbeid tweede en eerste klasse in artikel 4 en 5, de uitzonderingen op het postuum uitreiken van het ereteken van de arbeid eerste klasse (artikel 6), de grondslag voor de raadpleging van het Centraal Strafregister in artikel 10, § 1, eerste lid, en het daarmee verwante artikel 11, en artikel 12, dat de Koning machtigt om voorwaarden en nadere regelen te bepalen.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Om die reden blijft het hierna volgende onderzoek beperkt tot de bepalingen van het voorontwerp die nieuw zijn in vergelijking met het eerder om advies voorgelegde voorontwerp 70.911/1 en waarvan de wijzigingen niet het gevolg zijn van in dat advies gemaakte opmerkingen. Wat de andere bepalingen van het voorontwerp betreft, kan worden volstaan met een verwijzing naar advies 70.911/1.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 4 en 5

3. Het ereteken van de arbeid tweede klasse wordt toegekend aan "werknemers die 25 jaar arbeidsprestaties kunnen bewijzen" (artikel 4) en het ereteken van de arbeid eerste klasse aan "werknemers, voor zover zij arbeidsprestaties over een periode van 30 jaar kunnen bewijzen" (artikel 5).² De gemachtigde verduidelijkte dat het moet gaan om voltijdse arbeidsprestaties en dat deeltijdse prestaties *pro rata* in aanmerking zullen worden genomen. Die bedoeling zou met zoveel woorden moeten worden tot uitdrukking gebracht in de tekst van het voorontwerp.

4. In artikel 4 van het voorontwerp wordt bepaald dat sommige arbeidsonderbrekingen voor een samengevoegde duur van ten hoogste vijf jaar, alsook de militaire dienstplicht, met arbeidsprestaties worden gelijkgesteld. Een dergelijke gelijkstelling ontbreekt evenwel in artikel 5 van het voorontwerp. Indien het de bedoeling is om die gelijkstelling ook toe te passen met betrekking tot het ereteken van de arbeid eerste klasse, zou die bedoeling duidelijker uit de tekst van artikel 5 van het voorontwerp moeten blijken. In het andere geval zal

² Het onderscheid tussen de twee klassen van het ereteken van de arbeid wordt nader geregeld in de artikelen 4 en 5 van het voorontwerp. Dergelijk onderscheid bestaat ook wat de bijzondere Beroepsverenigingseretekens betreft (zie artikel 9 van het voorontwerp), maar wordt niet nader geregeld in het voorontwerp. Ter wille van de coherentie van de ontworpen tekst, maar ook omwille van de in de memorie van toelichting vermelde doelstelling om de betrokken eretekens een wettelijke grondslag te geven, verdient het aanbeveling om ook met betrekking tot de twee klassen van de bijzondere Beroepsverenigingseretekens in een nadere regeling te voorzien in het voorontwerp.

pouvoir être justifiée au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution.

5. Conformément à l'article 5 de l'avant-projet, la décoration du travail de première classe peut également être décernée aux artisans après 20 années de travail autonome en Belgique. Le délégué a communiqué que la notion d'"artisans" vise la notion définie dans la loi du 19 mars 2014 'portant définition légale de l'artisan'. Dès lors que la définition inscrite dans cette loi ne produit pas automatiquement ses effets dans la loi à adopter, il est recommandé de préciser dans cette dernière que la notion d'"artisans" vise la notion telle qu'elle est définie dans la loi du 19 mars 2014³. Il est alors préférable d'apporter pareille précision dans la première disposition de l'avant-projet dans laquelle figure la notion concernée⁴.

6. Les prestations effectuées avant un âge déterminé ne sont pas prises en considération pour les artisans, uniquement en ce qui concerne la décoration du travail de première classe. En effet, la condition relative aux 20 années de travail autonome en Belgique leur est applicable "à partir de l'âge de 21 ans" (article 5). Pareille mesure spécifique à l'égard des artisans concernés devra également pouvoir être justifiée au regard du principe d'égalité garanti par la Constitution.

Article 6

7. À la fin de l'article 6 de l'avant-projet, il est précisé que la décoration concernée ne sera pas octroyée aux "victimes d'un accident volontaire" ("slachtoffers van opzettelijk veroorzaakte ongevallen").

Si l'intention est de s'inspirer de la règle énoncée à l'article 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 février 1957 'octroyant, à titre posthume, une décoration aux victimes d'accidents mortels du travail', qui fait mention d'accidents "qui ont été provoqués intentionnellement par la victime" ("welke opzettelijk door het slachtoffer veroorzaakt werden")⁵, il serait préférable de reproduire textuellement ces termes à la fin de l'article 6 de l'avant-projet.

Dans le cas contraire, on veillera à ce qu'en fonction de l'intention précise, l'exception à l'octroi à titre posthume de la décoration, visée, soit reproduite d'une manière identique quant au fond dans les textes français et néerlandais. En effet, force est de constater que le membre de phrase "opzettelijk

³ À cet égard, il vaudrait mieux préciser clairement s'il suffit de satisfaire à la définition de la notion inscrite à l'article 2 de la loi du 19 mars 2014, ou si la qualité d'artisan doit avoir été octroyée à la personne concernée conformément au chapitre 3 de cette loi.

⁴ À savoir à l'article 3 de l'avant-projet.

⁵ L'article 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 février 1957 s'énonce comme suit: "Toutefois, ne donnent pas lieu à l'octroi de la décoration, les accidents mortels survenus sur le chemin du travail ainsi que ceux qui ont été provoqués intentionnellement par la victime".

het verschil in behandeling op het vlak van de voornoemde gelijkstelling moeten kunnen worden verantwoord in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

5. Het ereteken van de arbeid eerste klasse kan overeenkomstig artikel 5 van het voorontwerp ook worden toegekend aan ambachtslieden na 20 jaar als zelfstandige in België. De gemachtigde deelde mee dat met het begrip "ambachtslieden" het begrip wordt beoogd zoals dit wordt omschreven in de wet van 19 maart 2014 'houdende wettelijke definitie van de ambachtsman'. Aangezien de omschrijving in die wet niet automatisch doorwerkt in de aan te nemen wet, verdient het aanbeveling om in deze laatste te verduidelijken dat met het begrip "ambachtslieden" wordt bedoeld op het begrip zoals het in de wet van 19 maart 2014 wordt omschreven.³ Dergelijke verduidelijking gebeurt dan het best in de eerste bepaling van het voorontwerp waarin het betrokken begrip voorkomt.⁴

6. Enkel wat het ereteken van de arbeid eerste klasse betreft, geldt voor de ambachtslieden dat de prestaties voor een bepaalde leeftijd niet in aanmerking worden genomen. De voorwaarde inzake 20 jaar prestaties als zelfstandige in België geldt voor hen immers "te rekenen vanaf de leeftijd van 21 jaar" (artikel 5). Ook voor dergelijke specifieke maatregel ten aanzien van de betrokken ambachtslieden zal een verantwoording moeten kunnen worden gegeven in het licht van het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel.

Artikel 6

7. Aan het einde van artikel 6 van het voorontwerp wordt bepaald dat het betrokken ereteken niet wordt toegekend aan "de slachtoffers van opzettelijk veroorzaakte ongevallen" ("victimes d'un accident volontaire").

Indien het de bedoeling is om aan te sluiten bij de regeling die is opgenomen in artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 februari 1957 'waarbij aan de slachtoffers van dodelijke arbeidsongevallen postuum een ereteken verleend wordt', en waarin melding wordt gemaakt van ongevallen "welke opzettelijk door het slachtoffer veroorzaakt werden" ("qui ont été provoqués intentionnellement par la victime"),⁵ zouden die bewoordingen het best letterlijk worden overgenomen aan het einde van artikel 6 van het voorontwerp.

In het andere geval dient men erop toe te zien dat, afhankelijk van de precieze bedoeling, de beoogde uitzondering op het postuum uitreiken van het ereteken op een inhoudelijk identieke wijze wordt weergegeven in de Nederlandse en de Franse tekst. Er dient immers te worden vastgesteld dat de

³ Daarbij wordt best duidelijk bepaald of het volstaat dat men onder de begripsomschrijving van artikel 2 van de wet van 19 maart 2014 valt, dan wel dat aan de betrokkene de hoedanigheid van ambachtsman moet zijn toegekend overeenkomstig hoofdstuk 3 van die wet.

⁴ Met name in artikel 3 van het voorontwerp.

⁵ Artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 februari 1957 luidt: "Tot het verlenen van een ereteken geven evenwel geen aanleiding, de dodelijke arbeidsongevallen op de weg van en naar het werk, noch deze, welke opzettelijk door het slachtoffer veroorzaakt werden."

veroorzaakte ongevallen” à la fin du texte néerlandais de l'article 6 de l'avant-projet n'a pas nécessairement une portée identique aux mots “un accident volontaire” dans le texte français correspondant.

Articles 10 et 11

8. Selon le délégué, les mots “services publics” figurant à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, visent “le Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale, Direction générale humanisation du travail, division des normes sur le bien-être au travail, Direction des distinctions honorifiques”. L'article 11, § 5, de l'avant-projet mentionne que le “Service [p]ublic [f]édéral Emploi, Travail et Concertation sociale” doit être considéré comme le responsable du traitement. Le délégué a confirmé qu'outre le responsable du traitement, aucune autre catégorie de personnes n'aura accès aux données traitées visées dans ce paragraphe.

Comme la section de législation l'a observé dans son avis 68.936/AG du 7 avril 2021, les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même conformément à l'article 22 de la Constitution. Cela concerne en tout état de cause: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données”⁶.

En outre, il faut toutefois tenir compte du fait que selon l'article 37 de la Constitution, le pouvoir exécutif fédéral, tel qu'il est réglé par la Constitution, appartient au Roi. Il en découle qu'il revient au Roi de régler l'organisation et le fonctionnement des services administratifs. Le législateur ne peut déroger à ce principe que pour une raison impérieuse, lorsqu'une norme supérieure l'y oblige ou lorsque cette intervention est motivée par la préservation des droits du citoyen.

On peut concilier ces dispositions constitutionnelles en faisant référence dans la loi envisagée au “service à désigner par le Roi”. La désignation concrète peut ensuite se faire par arrêté royal.

9. La fin du texte néerlandais de l'article 11, § 1^{er}, de l'avant-projet fait mention de “het verkrijgen van een ereteken of huldepennning”. La terminologie concernée peut s'inscrire dans les définitions insérées à l'article 2 de l'avant-projet. Tel n'est pas le cas des mots correspondants “à obtenir une distinction honorifique ou une médaille” figurant à la fin du texte français

⁶ Avis 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique’, observation 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 551951/001, p. 119). Voir également C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

zinsnede “opzettelijk veroorzaakte ongevallen”, aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 6 van het voorontwerp, niet noodzakelijk een identieke draagwijdte heeft als de woorden “un accident volontaire”, in de overeenstemmende Franse tekst.

Artikelen 10 en 11

8. Naar het zeggen van de gemachtigde doelt het woord “overheidsdiensten”, in artikel 10, § 1, eerste lid, van het voorontwerp, op “de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, Algemene Directie Humanisering van de arbeid, Afdeling van de promotie van het welzijn op het werk, Directie van de eretekens”. In artikel 11, § 5, van het voorontwerp, wordt vermeld dat de “Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg” dient te worden beschouwd als de verwerkingsverantwoordelijke. De gemachtigde bevestigde dat er naast de verwerkingsverantwoordelijke geen andere categorieën van personen toegang zullen hebben tot de in die paragraaf bedoelde verwerkte gegevens.

Zoals de afdeling Wetgeving in advies 68.936/AV van 7 april 2021 heeft opgemerkt moeten krachtens artikel 22 van de Grondwet de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgesteld. Het betreft in elk geval: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁶

Daarnaast moet echter rekening worden gehouden met het feit dat, luidens artikel 37 van de Grondwet, de federale uitvoerende macht, zoals zij door de Grondwet is geregeld, bij de Koning berust. Daaruit volgt dat de regeling van de organisatie en de werking van de bestuursdiensten zaak is van de Koning. Van dit beginsel kan de wetgever slechts afwijken wanneer daartoe een dwingende reden bestaat, wanneer een hogere rechtsnorm daartoe zou verplichten of wanneer dit ingrijpen zijn reden vindt in het vrijwaren van de rechten van de burger.

Deze grondwetsbepalingen kunnen met elkaar worden verzoend door in de aan te nemen wet te verwijzen naar “de door de Koning aan te wijzen dienst”. De concrete aanwijzing kan vervolgens gebeuren bij koninklijk besluit.

9. Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 11, § 1, van het voorontwerp, wordt melding gemaakt van “het verkrijgen van een ereteken of huldepennning”. De betrokken terminologie valt in te passen in de definities die zijn opgenomen in artikel 2 van het voorontwerp. Dit is niet het geval met de overeenstemmende woorden “à obtenir une distinction

⁶ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101 (*Parl.St.* Kamer 2020/21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

de l'article 11, § 1^{er}. En effet, l'article 2 de l'avant-projet se fonde sur une définition des notions de "décorations" ("eretekens") et "plaquettes d'hommage" ("huldepenningen"). Il serait préférable d'adapter également dans le texte français la rédaction de l'article 11, § 1^{er}, de l'avant-projet aux définitions figurant à l'article 2. Le cas échéant, d'autres dispositions de l'avant-projet devront encore également être adaptées dans le même sens⁷.

10. L'article 11, § 2, de l'avant-projet, dispose ce qui suit:

"Un accès direct au casier judiciaire central permet d'une part de garantir que l'employeur ne voit jamais les données personnelles du candidat en lien avec une infraction ou condamnation judiciaire. D'autre part, cet accès permet une simplification administrative dans le chef du travailleur qui n'est plus obligé de faire une démarche administrative auprès de sa commune. (...)".

En ce qui concerne la disposition citée, le délégué a relevé que "ook verduidelijkt [dient] te worden waarom een toegang tot het Centraal Strafregister noodzakelijk is in het licht van de beoogde doeleinden. Alsook moet worden nagegaan of de beoogde verwerking de minst ingrijpende manier is om het doel te bereiken".

Bien que ces éléments soient pertinents pour apprécier la validité du régime en projet conçu, ils ne règlent pas en tant que tels le traitement des données à caractère personnel. Par conséquent, ils n'ont pas leur place dans le dispositif de l'avant-projet et il est préférable de les intégrer dans l'exposé des motifs.

11. L'article 11, § 2, *in fine*, de l'avant-projet dispose que "[l]'autorisation du candidat pour consulter un extrait de son casier judiciaire sera demandée dans le formulaire de demande d'octroi d'une distinction⁸". L'autorisation constitue l'un des fondements possibles de la licéité du traitement des données à caractère personnel⁹. Il n'en reste pas moins que la loi à adopter contient déjà en soi un fondement suffisant. Si le législateur est autorisé à prescrire une procédure de demande d'autorisation, il est cependant recommandé dans

honorifique ou une médaille" die voorkomen aan het einde van de Franse tekst van artikel 11, § 1. In artikel 2 van het voorontwerp, wordt immers uitgegaan van een omschrijving van de begrippen "décorations" ("eretekens") en "plaquettes d'hommage" ("huldepenningen"). De redactie van artikel 11, § 1, van het voorontwerp, wordt ook in de Franse tekst het best aan de omschrijvingen in artikel 2 aangepast. In voorkomend geval zullen ook nog andere bepalingen van het voorontwerp in dezelfde zin moeten worden aangepast.⁷

10. In artikel 11, § 2, van het voorontwerp, wordt het volgende bepaald:

"Een directe toegang tot het strafregister garandeert enerzijds dat de werkgever nooit de persoonlijke gegevens betreffende een overtreding of veroordeling van de kandidaat kan inzien. Anderzijds laat deze toegang ook een administratieve vereenvoudiging toe voor de werknemer die geen administratieve stappen moet nemen bij zijn gemeente. (...)".

De gemachtigde wees er in verband met de aangehaalde bepaling op dat "ook verduidelijkt [dient] te worden waarom een toegang tot het Centraal Strafregister noodzakelijk is in het licht van de beoogde doeleinden. Alsook moet worden nagegaan of de beoogde verwerking de minst ingrijpende manier is om het doel te bereiken".

Alhoewel deze elementen relevant zijn voor de beoordeling van de geldigheid van de ontworpen regeling, regelen zij als dusdanig niet de verwerking van de persoonsgegevens. Zij horen bijgevolg niet thuis in het dispositief van het voorontwerp en worden beter opgenomen in de memorie van toelichting.

11. Aan het einde van artikel 11, § 2, van het voorontwerp, wordt bepaald dat "[i]n het aanvraagdossier voor de toekenning van een ereteken (...) de toestemming om het uittreksel van zijn strafregister te raadplegen aan de kandidaat [zal] worden gevraagd". De toestemming maakt een van de mogelijke grondslagen uit voor de rechtmatigheid van de verwerking van persoonsgegevens.⁹ Niettemin bevat de tot stand te brengen wet op zich al een voldoende grondslag. Het is de wetgever weliswaar toegestaan om een aanvraagprocedure voor te

⁷ Voir par exemple l'article 11, § 2, de l'avant-projet, où le texte français fait également mention de "[l]'octroi d'une distinction".

⁸ Dans le texte néerlandais, les mots "het aanvraagdossier voor de toekenning van een ereteken" ne correspondent pas aux mots "le formulaire de demande d'octroi d'une distinction" du texte français de cette disposition. Selon le délégué, le texte néerlandais, par analogie avec le texte français, devrait également faire mention d'un "aanvraagformulier" et non d'un "aanvraagdossier". On adaptera dès lors le texte néerlandais de l'article 11, § 2, de l'avant-projet en ce sens.

⁹ Voir l'article 6, paragraphe 1, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

⁷ Zie bijvoorbeeld artikel 11, § 2, van het voorontwerp, waar in de Franse tekst eveneens melding wordt gemaakt van "[l]'octroi d'une distinction".

⁸ De woorden "het aanvraagdossier voor de toekenning van een ereteken", in de Nederlandse tekst, stemmen niet overeen met de woorden "le formulaire de demande d'octroi d'une distinction", in de Franse tekst van die bepaling. Naar het zeggen van de gemachtigde zou ook in de Nederlandse tekst, naar analogie van de Franse tekst, moeten worden melding gemaakt van een "aanvraagformulier" en niet van een "aanvraagdossier". Men passe derhalve de Nederlandse tekst van artikel 11, § 2, van het voorontwerp, in die zin aan.

⁹ Zie artikel 6, lid 1, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'.

ce cas de régler aussi explicitement les conséquences du refus éventuel de cette autorisation¹⁰.

Article 12 et annexe

12. L'article 12 de l'avant-projet habilite le Roi à déterminer les conditions et les modalités pour l'application de l'octroi des décorations et plaquettes d'hommage concernées.

Le délégué a commenté cette disposition comme suit:

“De bedoeling van dit artikel is om aan de Koning de bevoegdheid te geven om de concrete uitwerking van de toekenning van de eretekens uit te werken, zoals de uiterlijke kenmerken van de eretekens, de manier van overhandiging, ... Op deze manier kunnen de bestaande koninklijke besluiten, zoals vermeld in de bijlage van dit wetsontwerp, gewijzigd worden of kunnen er gelijkaardige besluiten genomen worden. Het gaat met andere woorden om de concrete uitwerking. Het is niet de bedoeling dat er bijkomende voorwaarden worden toegevoegd”.

L'habilitation contenue à l'article 12 se situe dans le prolongement de l'objectif de l'avant-projet à l'examen visant à créer une base légale pour les décorations et plaquettes d'hommage concernées, que le Roi pourra ensuite mettre en œuvre.

La demande d'avis contient notamment une “annexe” intitulée “Liste des arrêtés royaux, de l'arrêté ministériel, du règlement et du protocole [en vigueur] qui déterminent les conditions, les règles précises et la procédure d'octroi des décorations visées par la présente loi”. Dans le commentaire précité, le délégué fait également référence à “de bijlage van dit wetsontwerp”.

À cet égard, il convient toutefois d'observer que l'annexe concernée est une annexe “flottante”, dès lors que le texte de l'avant-projet n'y fait pas référence et qu'elle n'a par conséquent aucun point d'ancrage dans l'avant-projet. À défaut d'une telle référence, il n'apparaît pas clairement que l'annexe prolonge les règles du dispositif. Il en résulte une insécurité quant à la portée juridique de cette annexe¹¹.

Sur le fond, compte tenu notamment de la portée de l'article 12 de l'avant-projet, il est en outre superflu en l'occurrence de conférer à la liste concernée un caractère normatif en faisant de celle-ci une annexe formelle à la loi à adopter.

¹⁰ Ainsi, par exemple, l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, ne pourra sans doute pas s'appliquer dans ce cas.

¹¹ Voir également *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations nos 169 à 172, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvstconsetat.be).

schrijven waarin om de toestemming wordt gevraagd, maar in dat geval verdient het aanbeveling om ook de gevolgen van de eventuele weigering daarvan uitdrukkelijk te regelen.¹⁰

Artikel 12 en bijlage

12. Artikel 12 van het voorontwerp machtigt de Koning om de voorwaarden en de nadere regelen te bepalen voor de toepassing van de toekenning van de betrokken eretekens en huldepenningen.

De gemachtigde lichtte deze bepaling toe als volgt:

“De bedoeling van dit artikel is om aan de Koning de bevoegdheid te geven om de concrete uitwerking van de toekenning van de eretekens uit te werken, zoals de uiterlijke kenmerken van de eretekens, de manier van overhandiging, ... Op deze manier kunnen de bestaande koninklijke besluiten, zoals vermeld in de bijlage van dit wetsontwerp, gewijzigd worden of kunnen er gelijkaardige besluiten genomen worden. Het gaat met andere woorden om de concrete uitwerking. Het is niet de bedoeling dat er bijkomende voorwaarden worden toegevoegd”.

De in artikel 12 vervatte machtiging ligt in het verlengde van de doelstelling om met het voorliggende voorontwerp een wettelijke grondslag te creëren voor de betrokken eretekens en huldepenningen, waaraan de Koning vervolgens nadere uitvoering kan geven.

De adviesaanvraag bevat onder meer een “bijlage” met het opschrift “Lijst met de van kracht zijnde koninklijke besluiten, ministerieel besluit, reglement en het protocol die de voorwaarden, de nadere regels en de procedure voor de toekenning van de eretekens bedoeld in deze wet bepalen”. In de aangehaalde toelichting verwijst ook de gemachtigde naar “de bijlage van dit wetsontwerp”.

Er moet in dat verband nochtans worden opgemerkt dat de betrokken bijlage een “zwevende” bijlage is, vermits er niet naar wordt verwezen in de tekst van het voorontwerp en die bijlage bijgevolg geen ankerpunt heeft in het voorontwerp. Bij gebreke van een dergelijke verwijzing is niet duidelijk dat de bijlage in het verlengde ligt van regels van het dispositief. Daardoor ontstaat onzekerheid over de juridische draagwijdte van die bijlage.¹¹

Ten gronde is het, mede in het licht van de draagwijdte van artikel 12 van het voorontwerp, in dit geval bovendien overbodig om aan de betrokken lijst een normatief karakter te verlenen door er een formele bijlage bij de aan te nemen wet van te maken.

¹⁰ Zo zal, bijvoorbeeld, artikel 10, § 1, eerste lid, van het voorontwerp, in dat geval wellicht geen toepassing mogen vinden.

¹¹ Zie ook *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen nrs. 169 tot 172, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Il n'en demeure pas moins que la liste reprise en "annexe" contient des informations générales utiles en ce qui concerne les décorations et plaquettes d'hommage qui reçoivent une base légale par la loi dont l'adoption est envisagée. C'est la raison pour laquelle il est recommandé d'insérer cette liste dans l'exposé des motifs de l'avant-projet.

De griffier,

Greet Verberckmoes

De voorzitter,

Marnix Van Damme

Dat neemt niet weg dat de in "bijlage" opgenomen lijst nuttige achtergrondinformatie bevat met betrekking tot de eretekens en huldepenningen die door de aan te nemen wet een wettelijke grondslag verkrijgen. Het strekt daarom tot aanbeveling om die lijst te verwerken in de memorie van toelichting bij het voorontwerp.

Le greffier,

Greet Verberckmoes

Le président,

Marnix Van Damme

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre du Travail,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre du Travail est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° les décorations du travail: les décorations du travail de deuxième et de première classe;

2° les plaquettes d'hommage: les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle et les plaquettes d'hommage pour dévouement social;

3° les décorations spéciales des Unions professionnelles: les décorations spéciales des Unions professionnelles de deuxième et de première classe;

4° artisans: personnes comme définies dans la loi du 19 mars 2014 portant définition légale de l'artisan.

Art. 3

Les décorations du travail ont comme but de distinguer et récompenser tous ceux qui mettent leur savoir, leur talent, leur dévouement, leurs compétences au service de leur travail. Elles sont octroyées aux travailleurs du secteur privé et aux fonctionnaires contractuels. La décoration du travail de première classe peut aussi être décernée aux artisans indépendants.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Werk,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Werk is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° eretekens van de arbeid: eretekens van de arbeid tweede en eerste klasse;

2° huldepenningen: huldepenningen voor beroepsactiviteit en huldepenningen voor sociale toewijding;

3° bijzondere Beroepsverenigingseretekens: bijzondere beroepsverenigingseretekens tweede en eerste klasse;

4° ambachtslieden: personen zoals omschreven in de wet van 19 maart 2014 houdende wettelijke definitie van de ambachtsman.

Art. 3

De eretekens van de arbeid hebben als doel de werknemers te eren en te belonen omwille van hun kennis, talent, toewijding en vaardigheden bij de uitoefening van hun werk. Ze worden toegekend aan werknemers uit de privésector en aan contractueel overheidspersoneel. Het ereteken van de arbeid eerste klasse wordt ook toegekend aan zelfstandige ambachtslieden.

Art. 4

La décoration du travail de seconde classe est octroyée aux travailleurs qui peuvent justifier d'une occupation professionnelle de 25 ans. Sont assimilés au travail effectif: les interruptions de travail pour cause de maladie, les périodes de chômage et de chômage avec complément d'entreprise d'une durée cumulée maximum de cinq ans ainsi que le service militaire.

Art. 5

La décoration du travail de première classe peut être décernée aux travailleurs pour autant qu'ils justifient d'une occupation professionnelle de 30 ans. Sont assimilés au travail effectif: les interruptions de travail pour cause de maladie, les périodes de chômage et de chômage avec complément d'entreprise d'une durée cumulée maximum de cinq ans ainsi que le service militaire. Les artisans peuvent bénéficier d'une décoration de première classe après 20 années de travail autonome en Belgique.

Art. 6

La décoration du travail de première classe peut être octroyée à titre posthume à toutes les catégories de travailleurs (du secteur privé et du secteur public – tant le personnel statutaire que le personnel contractuel) victimes d'accidents mortels du travail, quel que soit leur âge et leur nationalité. Toutefois, ne donnent pas lieu à l'octroi de la décoration, les accidents mortels survenus sur le chemin du travail ainsi que ceux qui ont été provoqués intentionnellement par la victime.

Art. 7

Les plaquettes d'hommage pour activité professionnelle ont pour but de distinguer et récompenser les travailleurs qui mettent leur savoir, leur talent, leur dévouement et leurs compétences au service de leur travail. Elles sont octroyées aux travailleurs du secteur privé et aux fonctionnaires contractuels de l'État, satisfaisant aux conditions requises pour l'obtention d'un Ordre National, comme prévu dans la loi du 1^{er} mai 2006 relative à l'octroi de distinctions honorifiques dans les Ordres Nationaux, mais qui ne peuvent cependant pas l'obtenir parce qu'ils ont déjà, à un autre titre, une décoration de grade équivalent ou supérieur dans les Ordres Nationaux.

Art. 4

Het ereteken van de arbeid tweede klasse wordt toegekend aan werknemers die 25 jaar arbeidsprestaties kunnen bewijzen. Met arbeidsprestaties worden gelijkgesteld: de arbeidsonderbrekingen wegens ziekte, de periodes van werkloosheid en werkloosheid met bedrijfstoelage voor een samengevoegde duur van ten hoogste vijf jaar, en de militaire dienstplicht.

Art. 5

Het ereteken van de arbeid eerste klasse kan worden verleend aan werknemers, voor zover zij arbeidsprestaties over een periode van 30 jaar kunnen bewijzen. Met arbeidsprestaties worden gelijkgesteld: de arbeidsonderbrekingen wegens ziekte, de periodes van werkloosheid en werkloosheid met bedrijfstoelage voor een samengevoegde duur van ten hoogste vijf jaar, en de militaire dienstplicht. Ambachtslieden komen in aanmerking voor een ereteken eerste klasse na 20 jaar als zelfstandige in België.

Art. 6

Het ereteken van de arbeid eerste klasse kan postuum worden verleend aan alle categorieën werknemers (uit de privésector en de openbare sector – zowel vast benoemd als contractueel personeel) die het slachtoffer werden van arbeidsongevallen met dodelijke afloop, ongeacht hun leeftijd en nationaliteit. Tot het verlenen van het ereteken geven evenwel geen aanleiding, de dodelijke arbeidsongevallen op de weg van en naar het werk, noch deze, welke opzettelijk door het slachtoffer veroorzaakt werden.

Art. 7

De huldepenningen voor beroepsactiviteit hebben als doel de werknemers te eren en te belonen omwille van hun kennis, talent, toewijding en vaardigheden bij de uitoefening van hun werk. Ze worden toegekend aan werknemers uit de privésector en aan contractueel overheidspersoneel die voldoen aan de voorwaarden om een Nationale Orde, zoals bedoeld in de wet van 1 mei 2006 betreffende de toekenning van eervolle onderscheidingen in de Nationale Orden, te bekomen, maar deze niet kunnen ontvangen omdat ze reeds, in een andere hoedanigheid, een ereteken in de Nationale Orden van gelijke of hogere rang bezitten.

Art. 8

Les plaquettes d'hommage pour dévouement social sont décernées aux personnes qui se sont engagées en particulier en faveur de la promotion du travail.

Art. 9

Les décorations spéciales des Unions professionnelles distinguent les personnes qui ont rendu d'excellents services dans l'organisation et l'administration d'unions professionnelles de travailleurs et d'organismes y assimilés. Il existe des décorations spéciales des Unions professionnelles de seconde et de première classe.

Art. 10

§ 1^{er}. Le service à désigner par le Roi vérifie l'absence de condamnation, conformément au Livre II, Titre VII, Chapitre I, du Code d'instruction criminelle.

Les personnes faisant l'objet d'une procédure judiciaire en matière pénale – information ou instruction – ne sont pas proposées pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles avant l'issue de cette procédure.

Le service à désigner par le Roi n'est pas tenu de procéder à des investigations systématiques pour vérifier ce fait.

Si toutefois ils venaient à en avoir connaissance, ils sont tenus de s'abstenir provisoirement de toute nouvelle initiative.

§ 2. En cas de classement sans suite, non-lieu, acquittement ou absence de sanction disciplinaire, la proposition d'octroi est introduite ou réintroduite.

§ 3. En cas de condamnation ou de sanction disciplinaire, il appartient au service à désigner par le Roi de reconsidérer l'opportunité de la proposition d'octroi, en fonction de la gravité de la condamnation ou de la sanction disciplinaire.

En tout état de cause, la proposition d'octroi est abandonnée en cas de condamnation assortie d'une destitution des distinctions honorifiques ou d'une interdiction de les porter ou en cas de condamnation à une

Art. 8

De huldepenningen voor sociale toewijding worden toegekend aan personen die zich in het bijzonder hebben ingezet voor de bevordering van de arbeid.

Art. 9

De bijzondere beroepsverenigingseretekens onderscheiden personen die uitstekende diensten bewezen hebben bij de organisatie en het beheer van de beroepsverenigingen van werknemers en daarmee gelijkgestelde instellingen. Er bestaan bijzondere beroepsverenigingseretekens van tweede en van eerste klasse.

Art. 10

§ 1. De door de Koning aan te wijzen dienst stelt de afwezigheid van een veroordeling vast, overeenkomstig Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I van het Wetboek van strafvordering.

De personen die verwickeld zijn in een gerechtelijke procedure voor een strafrechtelijke zaak – gerechtelijk onderzoek of opsporingsonderzoek – mogen niet worden voorgesteld voor de toekenning van de eretekens van de arbeid, van de huldepenningen en van de bijzondere Beroepsverenigingseretekens voor de afloop van deze procedure.

De door de Koning aan te wijzen dienst is niet verplicht over te gaan tot het systematisch onderzoeken van een dergelijk feit.

Indien zij echter hiervan kennis hebben, dienen zij voorlopig af te zien van elk initiatief.

§ 2. Wanneer de zaak geklasseerd wordt zonder gevolg, met ontslag van rechtsvervolg, vrijspraak of zonder tuchtstraf, wordt het voorstel tot toekenning ingediend of opnieuw ingediend.

§ 3. In geval van veroordeling of tuchtstraf, kan de door de Koning aan te wijzen dienst de opportuniteit van het voorstel tot toekenning opnieuw in overweging nemen, afhankelijk van de ernst van de veroordeling of tuchtstraf.

In ieder geval wordt er van het voorstel tot toekenning afgezien indien de veroordeling ontzetting uit de eervolle onderscheidingen of het verbod die te dragen tot gevolg heeft, of indien de betrokkene veroordeeld werd tot een

peine correctionnelle principale d'un an ou à une peine plus lourde.

Art. 11

§ 1^{er}. La finalité du traitement envisagé, tel que visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est de vérifier la moralité des personnes concernées afin d'évaluer leur aptitude à obtenir une décoration du travail ou une plaquette d'hommage.

§ 2. Le traitement des données à caractère personnel aura lieu uniquement lorsque la personne concernée a indiqué qu'elle souhaite recevoir la décoration du travail ou la plaquette d'hommage.

§ 3. Le traitement des données à caractère personnel sera limité aux données prévues à l'article 595 du Code de procédure pénale (extrait modèle 595).

§ 4. Le service à désigner par le Roi doit être considéré comme le responsable du traitement dans le cas du traitement envisagé, tel que visé à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

§ 5. Les données à caractère personnel collectées seront conservées pendant une durée maximale de cinq ans.

Art. 12

Le Roi peut déterminer les conditions et les modalités pour l'application de l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles.

Donné à Bruxelles, le 24 septembre 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre du Travail,

Pierre-Yves Dermagne

correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf.

Art. 11

§ 1. Het doeleinde van de voorgenomen verwerking, zoals bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, bestaat erin de moraliteit van de betrokkenen te controleren teneinde hun geschiktheid te beoordelen tot het verkrijgen van een ereteken van de arbeid of huldepennning.

§ 2. De verwerking van de persoonsgegevens zal enkel plaats vinden wanneer de betrokkene heeft aan-gegeven het ereteken van de arbeid of huldepennning te willen ontvangen.

§ 3. De verwerking van de persoonsgegevens zal beperkt worden tot de gegevens voorzien in artikel 595 van het Wetboek van Strafvordering (uittreksel model 595).

§ 4. De door de Koning aan te wijzen dienst dient als verwerkingsverantwoordelijke beschouwd te worden bij de voorgenomen verwerking, zoals bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid.

§ 5. De verzamelde persoonsgegevens zullen maximaal 5 jaren bewaard worden.

Art. 12

De Koning kan de voorwaarden en de nadere regelen bepalen voor de toepassing van toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens.

Gegeven te Brussel, 24 september 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Werk,

Pierre-Yves Dermagne



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 175/2022 du 9 septembre 2022

Objet : Projet de loi *concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles* (CO-A-2022-164)

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après "l'Autorité"),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye et Bart Preneel ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE* (Règlement général sur la protection des données, ci-après le "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Pierre-Yves Dermagne, Vice-premier Ministre et Ministre de l'Économie et du Travail (ci-après "le demandeur"), reçue le 10/06/2022 ;

Émet, le 9 septembre 2022, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le demandeur sollicite l'avis de l'Autorité sur un projet de loi *concernant l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles* (ci-après "le projet de loi" ou "le projet").

2. Le projet vise à créer un cadre légal pour l'octroi des plaquettes et des décorations susmentionnées. Il s'agit de distinctions honorifiques pouvant être décernées aux catégories de travailleurs définies dans le projet, à titre de consécration officielle de leur mérite professionnel.

3. Jusqu'à présent, l'octroi des décorations du travail est uniquement régi par des arrêtés royaux, à savoir l'arrêté royal du 7 novembre 1847 *instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans* et l'arrêté royal du 3 août 1970 *portant création de deux plaquettes d'hommage, attribuées sur proposition du Ministre de l'Emploi et du Travail*. L'article 114 de la *Constitution* (ancien article 76) dispose toutefois : "*Le Roi confère les ordres militaires, en observant, à cet égard, ce que la loi prescrit*"¹. À cet égard, le demandeur se réfère dans l'Exposé des motifs à l'avis de la section de Législation du Conseil d'État du 7 mai 2003, dans lequel ce dernier a considéré qu'à la lumière de la disposition précitée, les conditions générales d'octroi des ordres militaires et civils relevaient du législateur, le Roi ne pouvant agir qu'en fonction du prescrit de la loi.

4. En vertu de l'article 10, § 1^{er} du projet de loi soumis, l'une des conditions d'octroi consiste en la vérification de l'absence de condamnations pénales dans le chef des personnes proposées pour l'obtention des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles. Le projet de loi soumis pour avis vise à cet égard à établir un fondement juridique devant permettre au service compétent pour l'octroi des décorations (à savoir la Direction des distinctions honorifiques du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale) d'accéder au Casier judiciaire central.

5. Dans son avis 70.911/1 du 28 avril 2022, la section de Législation du Conseil d'État a attiré l'attention sur le fait que ce qui précède constitue un traitement de données à caractère personnel et que conformément à l'article 23 de la LCA, le projet doit donc être soumis à l'Autorité pour avis.

6. L'Autorité renvoie à ses avis antérieurs à ce sujet, en particulier les avis n° 20/2010 et 10/2018.

¹ Soulignement par l'Autorité.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE

a. Base juridique

7. L'Autorité souligne que tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit à la protection de la vie privée, consacré à l'article 8 de la CEDH et à l'article 22 de la *Constitution*. Ce droit n'est toutefois pas absolu. Les articles 8 de la CEDH et 22 de la *Constitution* n'excluent pas toute ingérence d'une autorité publique dans le droit à la protection de la vie privée (comprenant également les données à caractère personnel), mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un intérêt social général et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit². En plus de devoir être nécessaire et proportionnée, toute norme régissant le traitement de données à caractère personnel (et constituant par nature une ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel) doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision afin que les personnes concernées au sujet desquelles des données sont traitées aient une idée claire du traitement de leurs données.

8. Conformément à l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41 du RGPD, le traitement de données à caractère personnel qui est nécessaire au respect d'une obligation légale³ ou à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement⁴ doit être régi par une réglementation claire et précise dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. En outre, selon l'article 22 de la *Constitution*, il est nécessaire que les "éléments essentiels" du traitement de données soient définis au moyen d'une norme légale formelle.

9. Le traitement de données à caractère personnel engendré par le projet soumis pour avis se fonde sur l'article 6.1.e) du RGPD (mission d'intérêt public) et donne lieu à une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées dans la mesure où le projet de loi prévoit un traitement de données à caractère personnel des personnes concernées relatives aux condamnations pénales (à l'absence de condamnations pénales), lesquelles relèvent du champ d'application de l'article 10 du RGPD et doivent être considérées comme des données à caractère personnel sensibles.

10. En vertu de l'article 6.3 du RGPD, lu conjointement avec l'article 22 de la *Constitution* et l'article 8 de la CEDH, une telle norme de rang législatif doit déterminer les circonstances dans

² Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple Cour Constitutionnelle, Arrêt du 4 avril 2019, n° 49/2019 (*"Ils n'excluent pas toute ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit."*).

³ Article 6.1.c) du RGPD.

⁴ Article 6.1.e) du RGPD.

Avis 175/2022 - 4/10

lesquelles un tel traitement de données est autorisé. Conformément aux principes de légalité et de prévisibilité, cette norme législative doit ainsi, en tout cas, définir les éléments essentiels du (des) traitement(s)⁵. Lorsque le(s) traitement(s) de données représente(nt) une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées⁶, comme dans le cas présent, les éléments essentiels suivants doivent être définis par le législateur :

- la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s) ;
- l'identité du (des) responsable(s) du traitement (à moins que cela ne soit clair) ;
- les (catégories de) données qui sont nécessaires à la réalisation de cette (ces) finalité(s) ;
- les catégories de personnes concernées dont les données seront traitées ;
- le délai de conservation maximal des données ;
- les (catégories de) destinataires auxquels les données seront communiquées et les circonstances dans lesquelles elles le seront, ainsi que les motifs y afférents ;
- le cas échéant et dans la mesure où cela est nécessaire, la limitation des obligations et/ou droits mentionné(e)s aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

b. Finalité(s) du traitement de données qui sera instauré

11. En vertu de l'article 5.1.b) du RGPD, le traitement de données à caractère personnel n'est autorisé que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.

12. L'article 10, § 1^{er} du projet de loi dispose : "*Les services publics vérifient l'absence de condamnation, conformément au Livre II, Titre VII, Chapitre I, du Code d'Instruction Criminelle. Les personnes faisant l'objet d'une procédure judiciaire en matière pénale - information ou instruction – ou disciplinaire ne sont pas proposées pour l'octroi des décorations du travail, des plaquettes d'hommage et des décorations spéciales des Unions professionnelles avant l'issue de cette procédure.*

Les services publics ne sont pas tenus de procéder à des investigations systématiques pour vérifier ce fait.

Si toutefois ils venaient à en avoir connaissance, ils sont tenus de s'abstenir provisoirement de toute nouvelle initiative".

⁵ Voir DEGRAVE, E., "*L'e-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*", Collection du CRIDS, Larcier, Bruxelles, 2014, p. 161 e.s. (voir e.a. : CEDH, Arrêt *Rotaru c. Roumanie*, 4 mai 2000) ; Voir également quelques arrêts de la Cour constitutionnelle : l'Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015 (p. 63), l'Arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017 (p. 17) et l'Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018 (p. 26).

⁶ Il sera généralement question d'ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées lorsqu'un traitement de données présente une ou plusieurs des caractéristiques suivantes : le traitement porte sur des catégories particulières de données à caractère personnel (sensibles) au sens des articles 9 ou 10 du RGPD, le traitement concerne des personnes vulnérables, le traitement est réalisé à des fins de surveillance ou de contrôle (avec d'éventuelles conséquences négatives pour les personnes concernées), le traitement implique un croisement ou une combinaison de données à caractère personnel provenant de différentes sources, il s'agit d'un traitement à grande échelle en raison de la grande quantité de données et/ou de personnes concernées, les données traitées sont communiquées à des tiers ou accessibles à ces derniers, ...

13. Dans le prolongement de ce qui précède, le premier alinéa de l'article 10, § 3 du projet de loi dispose qu'en cas de condamnation ou de sanction disciplinaire, il appartient au service public compétent de reconsidérer l'opportunité de la proposition d'octroi, en fonction de la gravité de la condamnation ou de la sanction disciplinaire. Conformément à l'article 10, § 3, deuxième alinéa du projet, *"En tout état de cause, la proposition d'octroi est abandonnée en cas de condamnation assortie d'une destitution des distinctions honorifiques ou d'une interdiction de les porter ou en cas de condamnation à une peine correctionnelle principale d'un an ou à une peine plus lourde"*.
14. L'Autorité constate que ni le projet de loi, ni l'Exposé des motifs annexé ne contiennent la (les) finalité(s) précise(s) du traitement des (catégories de) données à caractère personnel énumérées ci-dessus. Bien que l'on puisse supposer que la finalité du traitement consiste à contrôler la moralité des personnes concernées afin d'évaluer leur admissibilité à recevoir une décoration ou une plaquette d'hommage, il est recommandé de le préciser explicitement dans la norme légale. La finalité précitée peut être considérée comme légitime au sens de l'article 5.1.b) du RGPD, mais elle doit aussi être déterminée et explicite.
15. La (les) finalité(s) du traitement envisagé doi(ven)t dès lors être reprise(s) dans le projet. Cette (ces) finalité(s) doi(ven)t être suffisamment précise(s) pour qu'un justiciable connaisse clairement les raisons exactes qui ont conduit au traitement de ses données à caractère personnel⁷. À la lecture de cette (ces) finalité(s), il doit pouvoir déduire quels traitements de données sont nécessaires pour la (les) réaliser.

c. Accès au Casier judiciaire central

16. Dans l'Exposé des motifs, le demandeur précise qu'en vue de contrôler l'absence de condamnations pénales préalablement à l'octroi des décorations, un fondement sera créé par voie d'arrêté royal sur la base du présent projet afin de permettre au service compétent (la Direction des distinctions honorifiques du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale) d'accéder au Casier judiciaire central pour octroyer ces décorations et plaquettes d'hommage.

⁷ Voir dans le même sens l'avis n° 34/2018 du 11 avril 2018 de la Commission de la protection de la vie privée, prédécesseur en droit de l'Autorité, qui affirmait que la finalité *"de datamatching et de datamining en vue d'une lutte efficace contre la fraude sociale"* était formulée de manière trop large pour fournir au justiciable suffisamment de précision quant aux circonstances exactes du regroupement de ses données à caractère personnel dans un datawarehouse. Cet avis peut être consulté via le lien suivant : https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_34_2018.pdf.

Voir également l'avis n° 99/2019 de l'Autorité du 3 avril 2019, dans lequel l'Autorité estimait que la finalité *"la réalisation de recherches pouvant être utiles à la connaissance, à la conception et à la gestion de la protection sociale"* était aussi définie de manière trop vague. Cet avis peut être consulté via le lien suivant : https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_99_2019.pdf.

Avis 175/2022 - 6/10

17. L'article 8 de la loi *relative au Casier judiciaire central*⁸ dispose à cet égard : "*Le Roi peut autoriser certaines administrations publiques, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et après avis de la Commission de la protection de la vie privée [l'Autorité de protection des données], à accéder aux informations enregistrées dans le Casier judiciaire, uniquement dans le cadre d'une fin déterminée par ou en vertu de la loi (...)*"⁹.

18. L'Autorité avait déjà fait remarquer dans de précédents avis que l'arrêté royal du 7 novembre 1847 *instituant un signe de distinction à titre de récompense pour les ouvriers et artisans* ne pouvait être considéré comme constituant en soi une base légale justifiant un accès au Casier judiciaire central¹⁰. Le présent projet de loi - et plus précisément son article 10 - peut par contre bel et bien constituer une base valable pour un accès à ce Casier judiciaire.

19. L'Autorité attire toutefois l'attention sur le fait que l'accès aux données enregistrées dans le Casier judiciaire central tombe sous le champ d'application du RGPD et qu'en vertu de l'article 10 du RGPD, le traitement des données à caractère personnel relatives à des condamnations pénales n'est permis que "*sous le contrôle d'une autorité publique ou si le traitement est autorisé par (...) le droit d'un État membre qui prévoit des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées*". Les autres principes de protection des données tels que repris dans le RGPD doivent également être respectés.

i. Proportionnalité et principe de minimisation des données (art. 5.1 c) du RGPD)

20. L'article 5.1.c) du RGPD prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées (minimisation des données).

21. L'Autorité constate que ni le projet de loi, ni l'Exposé des motifs ne motivent les raisons pour lesquelles l'octroi d'un accès du service concerné au Casier judiciaire central est nécessaire à la lumière de la (des) finalité(s) poursuivie(s) (voir également ci-dessus). Il conviendra de préciser dans le projet les raisons pour lesquelles le traitement des données à caractère personnel reprises dans le Casier judiciaire des personnes concernées est légitime.

22. À cet égard, il y a lieu de souligner que le principe de nécessité requiert non seulement d'évaluer l'efficacité du traitement envisagé aux fins de l'objectif poursuivi mais aussi de vérifier si ce traitement tel qu'il est envisagé constitue la voie la *moins intrusive* pour atteindre cet objectif.

⁸ Loi du 8 août 1997 *relative au Casier judiciaire central*, M.B. du 24 août 2001.

⁹ Soulignement par l'Autorité.

¹⁰ Voir l'avis n° 20/2010 du 9 juin 2010, points 13-17.

23. Si l'on choisit d'octroyer l'accès au Casier judiciaire central au service compétent, l'Autorité fait remarquer, en lien avec ce qui précède, que conformément au principe de proportionnalité et au principe de minimisation des données repris à l'article 5.1.c) du RGPD, seules les données relatives aux infractions pertinentes et nécessaires dans le cadre de la (des) finalité(s) poursuivie(s) dans le projet peuvent être collectées et traitées. En l'occurrence, cela implique concrètement que les données à caractère personnel ne peuvent être consultées qu'après que la personne concernée a indiqué vouloir recevoir la décoration ou la plaquette d'hommage et que ces données doivent être limitées aux infractions qui peuvent raisonnablement avoir une incidence sur l'admissibilité des personnes concernées à recevoir une décoration ou une plaquette d'hommage. Vu le caractère sensible des données visées, ces aspects doivent être définis dans la loi.
24. L'Autorité considère que la formulation actuelle de l'article 10 du projet est trop large et semble autoriser un accès généralisé aux données du Casier judiciaire central sans aucune limitation d'accès pour le service compétent, ce qui, en l'espèce, serait disproportionné. L'Autorité rappelle que l'accès au Casier judiciaire doit être limité aux données pertinentes et nécessaires. Dans le cas présent, le service compétent doit enquêter sur les condamnations qui pourraient faire obstacle à l'octroi d'une décoration ou d'une plaquette d'hommage. Par conséquent, il convient de préciser de quelles données du Casier judiciaire ce service doit pouvoir prendre connaissance afin d'éviter la collecte et le traitement de données à caractère personnel contenues dans le Casier judiciaire des personnes concernées qui ne sont pas pertinentes ni nécessaires pour la finalité visée¹¹.
25. Dans son actuel article 10, § 3, le projet mentionne uniquement qu'en tout état de cause, la proposition d'octroi est abandonnée si dans le chef de la personne concernée, il est question d'une condamnation à une peine correctionnelle principale d'un an ou à une peine plus lourde. Concrètement, il convient toutefois de reprendre dans le projet une liste limitative des infractions (ou au moins les catégories d'infractions) dont on estime nécessaire, en l'espèce, que la Direction des distinctions honorifiques du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale sache que les personnes concernées se sont rendues coupables, vu que cela pourrait avoir une influence sur l'admissibilité de la personne concernée à être proposée pour l'octroi d'une décoration ou d'une plaquette d'hommage. Lors de la consultation du Casier judiciaire central, le service compétent ne recevra de préférence qu'une réponse par oui ou par non selon que la personne concernée a encouru ou non une des condamnations visées¹².

¹¹ Voir aussi e.a. l'avis n° 249/2021, points 36/37, <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-249-2021.pdf>.

¹² L'Autorité s'est déjà exprimée en ce sens dans son avis n° 18/2020 du 21 février 2020 (voir les points 15-16) ainsi que dans l'avis n° 91/2020 du 11 septembre 2020 (voir les points 17-20).

26. Le projet ne prévoit pas uniquement un contrôle (de l'absence) de condamnations pénales dans le chef de la personne concernée, conformément au Livre II, Titre VII, Chapitre I du *Code d'Instruction criminelle*, mais aussi un contrôle relatif à d'éventuelles sanctions disciplinaires encourues par cette dernière. Il n'est toutefois pas précisé quelles (catégories de) sanctions disciplinaires feraient obstacle à une proposition pour l'octroi d'une décoration ou d'une plaquette d'hommage et l'on ne mentionne pas non plus de quelle manière l'existence ou l'absence de telles sanctions disciplinaires sera vérifiée. Il convient également de le préciser dans le projet.

ii. Transparence vis-à-vis des personnes concernées (art. 5.1.a) du RGPD

27. L'Autorité fait également remarquer que préalablement à la proposition de la personne concernée pour l'octroi d'une décoration ou d'une plaquette d'hommage et au traitement y afférent de ses données à caractère personnel, la personne concernée doit en être informée et avoir la possibilité de s'y opposer. Les dispositions du projet semblent en effet impliquer que la proposition pour l'octroi d'une décoration ou d'une plaquette d'hommage se fait toujours à l'initiative de l'employeur de la personne concernée et pas à la propre demande de cette dernière. La personne concernée doit dès lors avoir la possibilité de refuser cette proposition et le traitement y afférent des données à caractère personnel (sensibles) reprises dans le Casier judiciaire.

28. L'Autorité relève à cet égard qu'un formulaire constitue un bon moyen de communication que l'administration peut utiliser pour fournir à la personne concernée toutes les informations qu'elle doit lui fournir conformément à l'article 13 du RGPD et offrir à cette dernière la possibilité d'un *opt-out*. Ce formulaire doit reprendre les mentions suivantes : le nom et l'adresse du responsable du traitement, les coordonnées du délégué à la protection des données, les finalités de la collecte de données ainsi que la base juridique du traitement auquel les données sont destinées, les destinataires ou catégories de destinataires des données, l'existence des différents droits consacrés par le RGPD aux personnes concernées (y compris le droit d'accès et de rectification), le caractère obligatoire ou non de la communication de données ainsi que les conséquences d'un défaut de communication, le délai de conservation des données à caractère personnel collectées ou les critères utilisés pour déterminer celui-ci, le droit d'introduire une plainte auprès de l'Autorité et le cas échéant, l'existence d'une prise de décision automatisée (y compris un profilage) visée à l'article 22 du RGPD et les informations concernant sa logique sous-jacente ainsi que l'importance et les conséquences prévues d'une telle prise de décision automatisée pour les personnes concernées.

iii. Garanties et exigences de sécurité

29. L'Autorité souligne en outre qu'en vertu de l'article 10 du RGPD, les données à caractère personnel relatives aux condamnations pénales ne peuvent être traitées que "*sous le contrôle de l'autorité publique, ou si le traitement est autorisé par (...) le droit d'un État membre qui prévoit des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées*"¹³. Le traitement tel que prévu dans le présent projet de loi s'effectue sous le contrôle d'un service public, à savoir le SPF Emploi, Travail et Concertation sociale. À cet égard, l'Autorité attire l'attention sur le fait qu'il est recommandé d'également mentionner explicitement que ce dernier doit être considéré comme responsable du traitement des données à caractère personnel traitées au sens de l'article 4.7) du RGPD (voir également le point 10 ci-dessus).
30. Le texte actuel du projet ne comporte toutefois aucune disposition concernant la deuxième condition et ne prévoit pas de garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées. Il est recommandé de reprendre ces éléments dans le texte du projet ou dans un arrêté d'exécution. On peut penser par exemple à cet égard à la limitation de l'accès au Casier judiciaire et aux données qui y sont contenues à certaines personnes. Il faut également prévoir une durée de conservation (maximale) pendant laquelle les données à caractère personnel collectées pourront être conservées (voir également le point 10 ci-dessus). Conformément au principe de limitation de la conservation repris à l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent en effet pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées plus longtemps que le temps nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.
31. Par souci d'exhaustivité, l'Autorité fait également remarquer que conformément à l'article 10, § 2 de la LTD, des exigences minimales de sécurité doivent être respectées par les responsables du traitement de données à caractère personnel relatives aux condamnations pénales et aux infractions pénales au sens de l'article 10 du RGPD¹⁴.

¹³ Soulignement par l'Autorité.

¹⁴ "Le responsable du traitement et, le cas échéant, le sous-traitant établissent une liste des catégories de personnes, ayant accès aux données à caractère personnel avec une description de leur fonction par rapport au traitement des données visées. Cette liste doit être tenue à la disposition de l'autorité de contrôle compétente. Le responsable du traitement et, le cas échéant, le sous-traitant veillent à ce que les personnes désignées soient tenues, par une obligation légale ou statutaire, ou par une disposition contractuelle équivalente, au respect du caractère confidentiel des données visées."

**PAR CES MOTIFS,
l'Autorité,**

estime que les adaptations suivantes s'imposent dans le projet de loi :

- préciser la (les) finalité(s) du traitement de données à caractère personnel envisagé, à savoir l'accès au Casier judiciaire central par le service compétent (points 11-15) ;
- préciser pour quelle(s) raison(s) l'accès au Casier judiciaire central des personnes concernées est en l'espèce légitime à la lumière du principe de proportionnalité (points 20-22) ;
- préciser les (catégories d')infractions pour lesquelles les personnes concernées ne peuvent pas avoir été condamnées et limiter le traitement à ces données (points 23-25) ;
- préciser la façon dont le contrôle de (l'absence de) sanctions disciplinaires sera effectué (point 26) ;
- préciser l'identité du responsable du traitement (point 29) ;
- préciser le délai de conservation (maximal) des données à caractère personnel collectées (point 30) ; et
- prévoir des garanties appropriées pour les droits et libertés des personnes concernées (points 29-31).



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 175/2022 van 9 september 2022

Betreft: Ontwerp van wet *betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingstekens* (CO-A-2022-164)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Pierre-Yves Dermagne, Vice-eersteminister en minister van Economie en Werk (hierna "de aanvrager") ontvangen op 10/06/2022;

Brengt op 9 september 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een ontwerp van wet *betreffende de toekenning van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingstekens* (hierna "het ontwerp van wet" of "het ontwerp").

2. Het ontwerp beoogt een wettelijk kader te creëren voor de toekenning van de hierboven vermelde penningen en eretekens. Het betreft eervolle onderscheidingen die kunnen worden toegekend aan de in het ontwerp bepaalde categorieën van werknemers bij wijze van officiële erkenning van hun professionele verdiensten.

3. De toekenning van de eretekens van de arbeid wordt tot op heden louter door koninklijke besluiten geregeld, met name het koninklijk besluit van 7 november 1847 *tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werklieden en de ambachtslui* en het koninklijk besluit van 3 augustus 1970 *houdende instelling van twee huldepenningen toegekend op voordracht van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid*. Artikel 114 van de Grondwet (gewezen artikel 76) bepaalt evenwel: "*De Koning verleent de militaire orden, met inachtneming van wat de wet daaromtrent voorschrijft*"¹. De aanvrager verwijst in de Memorie van toelichting in dit verband naar het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 7 mei 2003 waarbij deze laatste oordeelde, in het licht van voormelde bepaling, dat de algemene voorwaarden voor de toekenning van militaire en burgerlijke eretekens tot de bevoegdheden van de wetgever behoort en dat de Koning slechts kan handelen in functie van het bepaalde in de wet.

4. Overeenkomstig artikel 10, §1 van het voorliggende ontwerp van wet bestaat één van de toekenningsvoorwaarden erin dat een afwezigheid van strafrechtelijke veroordelingen dient te worden vastgesteld in hoofde van de personen die worden voorgedragen voor het verkrijgen van de eretekens van de arbeid, de huldepenningen en de bijzondere Beroepsverenigingseretekens. Het ter advies voorliggend ontwerp van wet beoogt in dit verband een wettelijke basis te bieden voor de toegang van de voor de toekenning van de eretekens bevoegde dienst (*i.e.* de Directie Eretekens van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg) tot het Centraal Strafregister.

5. In zijn advies 70.911/1 van 28 april 2022 wees de afdeling Wetgeving van de Raad van State erop dat voormelde een verwerking van persoonsgegevens inhoudt en het ontwerp bijgevolg overeenkomstig artikel 23 WOG aan de Autoriteit ter advies dient te worden voorgelegd.

¹ De Autoriteit onderlijnt.

6. De Autoriteit verwijst naar haar eerdere adviezen in dit verband, in het bijzonder de adviezen 20/2010 en 10/2018.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

a. Rechtsgrond

7. De Autoriteit wijst erop dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en in artikel 22 van de Grondwet. Dit recht is echter niet absoluut. De artikelen 8 EVRM en 22 van de Grondwet sluiten overheidsinmenging in het recht op bescherming van het privéleven (waar ook persoonsgegevens deel van uitmaken) niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling; dat zij beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling². Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.

8. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting³ of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag die aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd⁴, moet overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 Grondwet noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

9. De verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6.1.e) AVG (taak van algemeen belang) en heeft een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg in de mate dat het ontwerp van wet voorziet in een verwerking van persoonsgegevens van de betrokkenen betreffende de (afwezigheid) van strafrechtelijke veroordelingen, dewelke onder het toepassingsgebied van artikel 10 AVG vallen en als gevoelige persoonsgegevens dienen te worden beschouwd.

² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH, Arrest van 4 april 2019, nr. 49/2019 ("Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling").

³ Art. 6.1.c) van de AVG

⁴ Art. 6.1.e) van de AVG.

10. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de *Grondwet* en artikel 8 van het EVRM, moet een norm van wettelijke rangorde bepalen onder welke omstandigheden dergelijke gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe moet deze wetgevingsnorm dus in ieder geval de essentiële elementen van de verwerking(en) vastleggen⁵. Wanneer de gegevensverwerking(en) een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordig(t)(en)⁶, zoals *in casu* het geval is, moeten volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n);
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is);
- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt;
- de maximale bewaartermijn van de gegevens;
- de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

b. Doeleinde(n) van de in te voeren gegevensverwerking

11. Volgens artikel 5.1.b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

12. Artikel 10, §1 van het wetsontwerp stelt: "*De overheidsdiensten stellen de afwezigheid van een veroordeling vast, overeenkomstig Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I van het Wetboek van Strafvordering.*

De personen die verwikkeld zijn in een gerechtelijke procedure voor een strafrechtelijke zaak - gerechtelijk onderzoek of opsporingsonderzoek - of in een tuchtrechtelijke procedure, mogen niet worden voorgesteld voor de toekenning van de eretekens van arbeid, van de huldepenningen en van de bijzondere Beroepsverenigingseretekens voor de afloop van deze procedure.

⁵ Zie DEGRAVE, E., "*L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*", Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

⁶ Er zal veelal sprake zijn van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van betrokkenen wanneer een gegevensverwerking (een of) meer van volgende kenmerken vertoont: de verwerking heeft betrekking op speciale categorieën van (gevoelige) persoonsgegevens in de zin van art. 9 of 10 AVG, de verwerking betreft kwetsbare personen, de verwerking vindt plaats voor toezichts- of controledoeleinden (met gebeurlijke negatieve gevolgen voor de betrokkenen), de verwerking impliceert de kruising of koppeling van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen, het gaat om een grootschalige verwerking vanwege de grote hoeveelheid gegevens en/of betrokkenen, de verwerkte gegevens worden meegedeeld of zijn toegankelijk voor derden,

De overheidsdiensten zijn niet verplicht over te gaan tot het systematisch onderzoeken van een dergelijk feit.

Indien zij echter hiervan kennis hebben, dienen zij voorlopig af te zien van elk initiatief".

13. Artikel 10, §3, eerste lid van het wetsontwerp bepaalt in aansluiting op voorgaande dat, in geval van een veroordeling of tuchtstraf, de bevoegde overheidsdienst de opportuniteit van het voorstel tot toekenning opnieuw in overweging kan nemen, afhankelijk van de ernst van de veroordeling of tuchtstraf. Luidens artikel 10, §3, tweede lid van het ontwerp wordt "in ieder geval van het voorstel tot toekenning afgezien indien de veroordeling ontzetting uit de eervolle onderscheidingen of het verbod die te dragen tot gevolg heeft, of indien de betrokkene veroordeeld werd tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf".
14. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerp van wet noch de bijgevoegde Memorie van toelichting de precieze doeleinde(n) van de verwerking van de hierboven opgesomde (categorieën van) persoonsgegevens bevat. Hoewel kan worden verondersteld dat de doeleinde van de verwerking erin bestaat de moraliteit van de betrokkenen te controleren teneinde hun geschiktheid te beoordelen tot het verkrijgen van een ereteken of huldepennning, verdient het aanbeveling dit uitdrukkelijk te preciseren in de wettelijke norm. Voormelde doeleinde kan als gerechtvaardigd worden beschouwd in de zin van artikel 5.1.b) AVG doch dient tevens welbepaald en uitdrukkelijk te zijn.
15. De doeleinde(n) van de voorgenomen verwerking dient/dienen bijgevolg te worden opgenomen in het ontwerp. Deze doeleinde(n) moet(en) voldoende precies zijn zodat een rechtsonderhorige duidelijkheid heeft over de exacte redenen die aanleiding geven tot de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens⁷. Hij moet bij de lectuur ervan kunnen opmaken welke gegevensverwerkingen nodig zijn om de doeleinde(n) te realiseren.

c. Toegang tot het Centraal Strafrechtregister

16. In de Memorie van toelichting preciseert de aanvrager dat, met het oog op de controle van de afwezigheid van strafrechtelijke veroordelingen voorafgaandelijk aan het toekennen van de eretekens, op basis van het voorliggende ontwerp bij koninklijk besluit een basis zal worden

⁷ Zie in dezelfde zin: advies nr. 34/2018 van 11 april 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat stelde dat het doeleinde "datamatching en datamining met oog op een efficiënte aanpak van sociale fraude" te ruim was geformuleerd om een rechtsonderhorige duidelijkheid te verschaffen over de exacte toedracht van het samenbrengen van zijn of haar persoonsgegevens in een datawarehouse. Dit advies kan worden geraadpleegd via volgende link: https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_34_2018.pdf.

Zie ook advies nr. 99/2019 van de Autoriteit van 3 april 2019, waarin de Autoriteit van mening was dat het doeleinde "het verrichten van onderzoeken die nuttig zijn voor de kennis, de conceptie en het beheer van de sociale bescherming" ook te vaag omschreven was. Dit advies kan worden geraadpleegd via volgende link: https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_99_2019.pdf.

gecreëerd waarbij de bevoegde dienst (de Directie Eretekens van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg) voor het verlenen van deze eretekens en huldepenningen toegang zal krijgen tot het Centraal Strafreger.

17. Artikel 8 van de wet betreffende het Centraal Strafreger⁸ bepaalt in dit verband: *“De Koning kan bij in Ministerraad overlegd besluit en na advies van de Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer [Gegevensbeschermingsautoriteit] aan bepaalde administratieve overheden toegang verlenen tot in het Strafreger opgenomen gegevens, zulks uitsluitend in het kader van door of krachtens de wet bepaalde doeleinden (...)”*⁹.

18. De Autoriteit wees er reeds in eerdere adviezen op dat het koninklijk besluit van 7 november 1847 *tot instelling van een ereteken ter onderscheiding van de werkliden en de ambachtslui* op zich niet kan worden beschouwd als een wettelijke basis voor een toegang tot het Centraal Strafreger¹⁰. Het voorliggend wetsontwerp - en meer bepaald zijn artikel 10 - kan daarentegen wel een geldige basis vormen voor een toegang tot dit Strafreger.

19. De Autoriteit wijst er evenwel op dat de toegang tot de in het Centraal Strafreger opgeslagen informatie onder het toepassingsgebied van de AVG valt en dat persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen krachtens artikel 10 AVG enkel mogen worden verwerkt *“onder toezicht van een overheid of indien de verwerking is toegestaan bij (...) lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en de vrijheden van de betrokkenen bieden”*. Ook de overige gegevensbeschermingsbeginselen zoals vervat in de AVG dienen te worden gerespecteerd.

i. Proportionaliteit en beginsel van minimale gegevensverwerking (art. 5.1.c) AVG

20. Artikel 5.1.c) AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

21. De Autoriteit stelt vast dat noch het voorontwerp van wet noch de Memorie van toelichting motiveert waarom het verlenen van een toegang van de betrokken dienst tot het Centraal Strafreger noodzakelijk is in het licht van de beoogde doeleinde(n) (cf. ook *supra*). Er zal in het ontwerp dienen te worden verduidelijkt om welke redenen de verwerking van de persoonsgegevens vervat in het Strafreger van de betrokkenen gerechtvaardigd is.

⁸ Wet van 8 augustus 1997 betreffende het Centraal Strafreger, BS 24 augustus 2001.

⁹ De Autoriteit onderlijnt.

¹⁰ Cf. advies nr. 20/2010 d.d. 9 juni 2010, randnrs. 13-17.

Advies 175/2022 - 7/10

22. Er dient in dit verband op te worden gewezen dat het noodzakelijkheidsbeginsel niet enkel vereist dat de doeltreffendheid van de beoogde verwerking met het oog op het bereiken van het nagestreefde doel wordt beoordeeld, maar ook dat wordt nagegaan of de beoogde verwerking de *minst ingrijpende manier* is om dat doel te bereiken.
23. Indien wordt geopteerd voor het verlenen van de toegang tot het Centraal Strafrechtregister aan de bevoegde dienst, wijst de Autoriteit er in aansluiting op voorgaande op dat, overeenkomstig het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van minimale gegevensverwerking vervat in artikel 5.1.c) AVG, enkel de gegevens betreffende de inbreuken die ter zake dienend zijn en noodzakelijk in het kader van de door het voorontwerp nagestreefde doeleinde(n), mogen worden verzameld en verwerkt. *In casu* houdt dit concreet in dat de persoonsgegevens slechts geconsulteerd kunnen worden nadat de betrokkene heeft aangegeven het ereteken of de huldepennings te willen ontvangen en dat deze beperkt dienen te zijn tot die inbreuken die redelijkerwijze een invloed kunnen hebben op de geschiktheid van de betrokkenen tot het verkrijgen van een ereteken of huldepennings. Gelet op het gevoelige karakter van de geviseerde gegevens, dient zulks in de wet te worden vastgelegd.
24. De Autoriteit is van oordeel dat de huidige formulering van artikel 10 van het ontwerp te ruim is en een veralgemeende toegang tot de gegevens van het Centraal Strafrechtregister zonder enige toegangsbeperking lijkt toe te laten voor de bevoegde dienst, hetgeen *in casu* disproportioneel zou zijn. De Autoriteit herinnert eraan dat de toegang tot het Strafrechtregister dient te worden beperkt tot de relevante en noodzakelijke gegevens. In onderhavig geval dient de bevoegde dienst een onderzoek te voeren naar de veroordelingen die de toekenning van een ereteken of huldepennings zouden kunnen in de weg staan. Bijgevolg dient nader te worden bepaald van welke gegevens uit het Strafrechtregister deze dienst kennis dient te kunnen nemen, teneinde de verzameling en verwerking te vermijden van persoonsgegevens vervat in het Strafrechtregister van de betrokkenen die irrelevant en niet noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinde¹¹.
25. Het ontwerp vermeldt in zijn huidige artikel 10, §3 uitsluitend dat in ieder geval van het voorstel tot toekenning wordt afgezien indien in hoofde van de betrokkene sprake is van een veroordeling tot een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of tot een zwaardere straf. Concreet dient in het ontwerp evenwel een limitatieve lijst te worden opgenomen van de inbreuk (of minstens de categorieën van inbreuken) waarvan wordt geacht dat het *in casu* voor de Directie Eretekens van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg noodzakelijk is te weten of de betrokkenen zich hieraan schuldig maakten, aangezien zulks een invloed zou hebben op de geschiktheid van de betrokkene om te worden voorgedragen voor de toekenning van een ereteken of huldepennings.

¹¹ Cf. eveneens o.m. advies 249/2021, randnr. 36-37, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-249-2021.pdf>.

Bij raadpleging van het Centraal Strafregister dient de bevoegde dienst enkel een antwoord "ja/nee" te verkrijgen al naargelang de betrokkene al dan niet één van de geviseerde veroordelingen heeft opgelopen¹².

26. Het ontwerp voorziet niet enkel in een controle op de (afwezigheid van) strafrechtelijke veroordelingen in hoofde van de betrokkene overeenkomstig Boek II, Titel VII, Hoofdstuk I van het Wetboek van Strafvordering, doch eveneens in een controle betreffende eventuele tuchtsancties opgelopen door laatstgenoemde. Er wordt echter niet nader gepreciseerd welke (categorieën van) tuchtsancties een voordracht voor de toekenning van een ereteken of huldepennin in de weg zouden staan, noch wordt vermeld op welke manier het bestaan of de afwezigheid van deze tuchtstraffen zal worden nagegaan. Dit dient te worden verduidelijkt in het ontwerp.

ii. Transparantie ten aanzien van de betrokkenen (art. 5.1.a) AVG

27. De Autoriteit wijst er tevens op dat, voorafgaandelijk aan de voordracht van de betrokkene voor het verkrijgen van een ereteken of huldepennin en de hiermee gepaarde gaande verwerking van zijn of haar persoonsgegevens, de betrokkene hieromtrent dient te worden geïnformeerd en de mogelijkheid dient te beschikken zijn of haar bezwaar te uiten hieromtrent. Uit de bepalingen van het ontwerp lijkt immers te kunnen afgeleid dat de voordracht voor de toekenning van een ereteken of huldepennin steeds gebeurt op initiatief van de werkgever van de betrokkene en niet op het eigen verzoek van deze laatste. De betrokkene dient bijgevolg over de mogelijkheid te beschikken deze voordracht en de hiermee gepaarde gaande verwerking van de (gevoelige) persoonsgegevens vervat in het Strafregister te weigeren.
28. De Autoriteit wijst er in dit verband op dat een formulier een goed communicatiemiddel is dat de administratie kan gebruiken om de betrokkene alle informatie te verstrekken die zij overeenkomstig artikel 13 van de AVG moet verstrekken en de betrokkene de mogelijkheid tot *opt-out* te bieden. Daarin moeten de volgende vermeldingen voorkomen: de naam en het adres van de verwerkingsverantwoordelijke, de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming, de doeleinden van de gegevensverzameling en de rechtsgrondslag van de verwerking waarvoor de gegevens zijn bestemd, de ontvangers of categorieën ontvangers van de gegevens, het bestaan van de verschillende rechten die door de AVG aan de betrokkenen zijn toegekend (met inbegrip van het recht op toegang en rectificatie), het al dan niet verplichte karakter van de mededeling van gegevens en de gevolgen van het niet verstrekken van gegevens, de bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens of de criteria aan de hand waarvan deze

¹² De Autoriteit adviseerde reeds eerder in die zin in advies nr. 18/2020 van 21 februari 2020 (zie randnrs. 15-16) alsook in advies nr. 91/2020 van 11 september 2020 (zie randnrs. 17-20).

Advies 175/2022 - 9/10

worden bepaald, het recht om een klacht in te dienen bij de Autoriteit en, indien van toepassing, het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming (met inbegrip van profilering), zoals bedoeld in artikel 22 van de AVG en informatie over de achterliggende logica ervan en het belang en de verwachte gevolgen van een dergelijke geautomatiseerde besluitvorming voor de betrokkenen.

iii. Waarborgen en veiligheidseisen

29. De Autoriteit benadrukt bovendien dat persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen krachtens artikel 10 AVG enkel mogen verwerkt worden *“onder toezicht van een overheid of indien de verwerking is toegestaan bij (...) lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden”*¹³. De verwerking zoals voorzien in het voorliggende ontwerp van wet gebeurt onder toezicht van een overheidsdienst, met name de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg. De Autoriteit wijst er wat dit betreft op dat het aangewezen is tevens uitdrukkelijk te vermelden dat deze laatste als verwerkingsverantwoordelijke van de verwerkte persoonsgegevens in de zin van artikel 4.7) AVG dient te worden beschouwd (cf. ook *supra* randnr. 10).
30. De huidige tekst van het ontwerp bevat evenwel geen bepalingen betreffende de tweede voorwaarde en voorziet geen passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Het is aangewezen zulks te voorzien in de tekst van het ontwerp dan wel in een uitvoeringsbesluit. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het beperken van de toegang tot het Strafrechtregister en de erin vervatte persoonsgegevens tot bepaalde personen. Tevens dient een (maximale) opslagperiode te worden voorzien gedurende dewelke de verzamelde persoonsgegevens zullen kunnen worden bewaard (cf. ook *supra* randnr. 10). Overeenkomstig het beginsel van opslagbeperking vervat in artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens immers niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
31. De Autoriteit wijst er volledigheidshalve tevens op dat overeenkomstig artikel 10, §2 WVG minimale veiligheidseisen dienen te worden nageleefd door de verwerkingsverantwoordelijken van persoonsgegevens in verband met strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten in de zin van artikel 10 AVG¹⁴.

¹³ De Autoriteit onderlijnt.

¹⁴ “De verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de verwerker stellen een lijst op van de categorieën van personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens, met een beschrijving van hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de beoogde gegevens. Deze lijst wordt ter beschikking gehouden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit. De verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de verwerker zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen”.

OM DEZE REDENEN**de Autoriteit,****is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het ontwerp van wet:**

- precisering van de doeleinde(n) van de voorgenomen verwerking van persoonsgegevens, met name de toegang tot het Centraal Strafregister door de bevoegde dienst (overwegingen 11-15);
- verduidelijking van de reden(en) waarom de toegang tot het Centraal Strafregister van de betrokkenen *in casu* gerechtvaardigd is in het licht van het proportionaliteitsbeginsel (overwegingen 20-22);
- precisering van de (categorieën van) inbreuken waarvoor de betrokkenen geen veroordeling mogen hebben opgelopen en beperking van de verwerking tot deze gegevens (overwegingen 23-25);
- verduidelijking van de wijze waarop de controle van de (afwezigheid van) tuchtsancties zal worden uitgevoerd (overweging 26);
- precisering van de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke (overweging 29);
- precisering van de (maximale) bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens (overweging 30); en
- het voorzien van passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen (overwegingen 29-31).



Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière, Directeur

