

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers concernant la demande
d'admission au séjour pour apatridie**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Eva Platteau**

Sommaire **Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	11
Annexe : Note de légistique	15

Voir:

- Doc 55 **3600/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004: Rapport de la première lecture.
005: Articles adoptés en première lecture.

- Voir aussi:**
007: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen wat betreft de aanvraag
om toelating tot verblijf wegens staatloosheid**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Eva Platteau**

Inhoud **Blz.**

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	18

Zie:

- Doc 55 **3600/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004: Verslag van de eerste lezing.
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

- Zie ook:**
007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 30 janvier 2024, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement de la Chambre, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 6 décembre 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de cette même réunion, votre commission a pris connaissance de la note de légistique du Service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire (ci-après: "Service juridique") relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au présent rapport.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Theo Francken (N-VA) rappelle que lorsqu'il occupait le poste de secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, sous la précédente législature, il avait été interpellé à plusieurs reprises par Mme Nahima Lanjri du groupe cd&v, qui lui demandait d'élaborer une réglementation pour les apatrides, estimant qu'il n'existait pas suffisamment de garanties que les apatrides puissent obtenir un droit de séjour de manière relativement simple. Renseignements pris auprès de l'administration, cette affirmation a été formellement contredite. À l'heure actuelle, il existe en effet une procédure jugée correcte et relativement rapide devant les tribunaux.

L'intervenant constate que sous la présente législature, une majorité s'est réunie autour de l'idée de créer une réglementation distincte pour les apatrides. Il estime que c'est un mauvais choix car aucun problème ne se pose concernant les apatrides, qui sont prioritaires pour demander l'asile. En 2023, 3.249 Palestiniens, le principal groupe d'apatrides, l'ont fait. En outre, ils peuvent faire constater leur apatridie assez facilement devant le tribunal de la famille.

Il apparaît en outre que le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCNUR) ne pense pas non plus que la réglementation proposée soit nécessaire. Au contraire, le HCNUR est particulièrement préoccupé par la double procédure ainsi créée.

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 30 januari 2024 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, de tijdens haar vergadering van 6 december 2023 in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp aan een tweede lezing onderworpen.

I. — PROCEDURE

Tijdens diezelfde vergadering heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna: "Juridische dienst") over de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Die nota gaat als bijlage bij dit verslag.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) brengt in herinnering dat hij tijdens de vorige legislatuur meermaals in zijn hoedanigheid van toenmalig staatssecretaris voor Asiel en Migratie werd aangesproken door mevrouw Nahima Lanjri van de cd&v-fractie, met het verzoek om een regeling te treffen voor de staatlozen. Zij meende immers dat er onvoldoende garanties waren voor staatlozen om op een relatief eenvoudige manier een verblijfsrecht te verkrijgen. Bij navraag bij de administratie werd die bewering formeel tegengesproken. Op dit ogenblik bestaat er immers een als correct geëvalueerde en relatief snelle regeling via de rechtbank.

De spreker stelt vast dat in deze legislatuur wel een meerderheid te vinden was voor het idee van een aparte regeling voor de staatlozen. Volgens de spreker is dit een verkeerde keuze, aangezien er geen probleem is voor staatlozen, die vooreerst asiel kunnen aanvragen. In 2023 deden 3.249 Palestijnen, de voornaamste groep staatlozen, dat. Daarnaast kunnen ze hun staatloosheid relatief eenvoudig aankaarten bij de familierechtbank.

Bovendien blijkt dat het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR) evenmin van mening is dat de voorgestelde regeling nodig is. In tegendeel; de UNHCR maakt zich vooral druk over de dubbele procedure die aldus gecreëerd wordt.

L'intervenant estime qu'avec le projet de loi à l'examen, la secrétaire d'État entend faire savoir que la Belgique veut accueillir les réfugiés palestiniens à bras ouverts. Vu la situation humanitaire dramatique à Gaza et ailleurs, l'intervenant pourrait le comprendre dans une certaine mesure. Le projet de loi à l'examen a toutefois été rédigé avant les événements du 7 octobre 2023 et la guerre déclenchée par Israël en riposte aux attaques du Hamas, faisant des dizaines de milliers de morts parmi les civils que tout le monde déplore. Quel problème précis le projet de loi à l'examen résout-il selon la secrétaire d'État?

Suite à l'avis du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA), un séjour de cinq ans est accordé aux apatrides reconnus. Ne vaudrait-il pas mieux prévoir un séjour d'un an renouvelable?

Sur le plan sécuritaire, l'intervenant se dit préoccupé par le refus d'une poétesse d'origine palestinienne de qualifier le Hamas d'organisation terroriste et un sondage d'opinion indiquant que 72 % des Palestiniens interrogés estiment que la décision du Hamas de lancer une attaque le 7 octobre 2023 était justifiée¹. L'Autorité palestinienne ne considère pas non plus le Hamas comme une organisation terroriste et finance plusieurs de ses membres. L'intervenant craint que le groupe non négligeable que représentent les demandeurs d'asile palestiniens importe ces opinions et idées haineuses en Belgique.

M. Tomas Roggeman (N-VA) fait observer que l'afflux de réfugiés d'origine palestinienne en Belgique représente une part disproportionnée par rapport à d'autres pays européens. La complaisance de la Belgique en termes d'octroi du statut d'apatride, qui est plus largement appliqué qu'ailleurs en Europe, n'y est certainement pas étrangère. Les chiffres de l'été 2023 montrent qu'environ 300 demandes de protection internationale ont été introduites chaque mois par des personnes d'origine palestinienne. Ce chiffre a sans doute encore augmenté depuis le début de la guerre.

En outre, depuis la guerre, des troubles s'observent au sein des communautés arabes et juives dans plusieurs villes européennes. L'intervenant a déjà demandé dans une question écrite si, compte tenu de l'adhésion aux actes terroristes du Hamas, il ne serait pas opportun de soumettre les demandeurs d'asile d'origine palestinienne à des contrôles de sécurité complémentaires. La secrétaire d'État a répondu que ce n'était pas du ressort du CGRA. L'intervenant demande néanmoins à la secrétaire d'État de consulter les membres du gouvernement en

De spreker meent dat de staatssecretaris met dit wetsontwerp het signaal wil afgeven dat België Palestijnse vluchtelingen met open armen wil ontvangen. Gelet op de dramatische humanitaire situatie in Gaza en elders zou de spreker dat nog enigszins kunnen begrijpen. Dit wetsontwerp werd echter opgesteld voor de gebeurtenissen van 7 oktober 2023 en de oorlog die Israël als vergelding aan Hamas heeft verklaard, met de door eenieder betreurde tienduizenden burgerdoden tot gevolg. Welk probleem lost dit wetsontwerp volgens de staatssecretaris juist op?

Na het advies van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) wordt een verblijf van vijf jaar toegekend aan erkende staatlozen. Zou dit niet beter een verblijf van één jaar zijn dat verlengbaar is?

Op het gebied van veiligheid maakt de spreker zich zorgen naar aanleiding van de weigering van een dichteres van Palestijnse herkomst om Hamas een terreurorganisatie te noemen en van een opiniepeiling waaruit bleek dat 72 % van de ondervraagde Palestijnen geloven dat de beslissing van Hamas om op 7 oktober 2023 een aanval uit te voeren, correct was¹. De Palestijnse Autoriteit beschouwt Hamas evenmin als een terreurorganisatie en financiert verschillende leden ervan. De spreker vreest dat de grote groep van Palestijnse asielzoekers dergelijke meningen en haatdragende gedachten in België importeren.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) merkt op dat de instroom van vluchtelingen van Palestijnse herkomst in België disproportioneel groot is ten opzichte van de andere Europese landen. De inschikkelijkheid van België inzake de toekenning van de staatloosheid, die ruimer wordt toegepast dan elders in Europa, zal daarin zeker een rol spelen. Uit de cijfers voor de zomer van 2023 bleek dat er maandelijks ongeveer 300 verzoeken om internationale bescherming werden ingediend door personen van Palestijnse herkomst. Wellicht zal dat aantal sinds de start van de oorlog hoger liggen.

Sinds de oorlog is er bovendien onrust merkbaar bij de Arabische en Joodse gemeenschappen in verschillende Europese steden. De spreker vroeg reeds in een schriftelijke vraag of het, gelet op het draagvlak voor de terreurdaden van Hamas, niet aangewezen zou zijn om asielzoekers van Palestijnse herkomst te onderwerpen aan bijkomende veiligheidsscreenings. De staatssecretaris antwoordde dat zulks niet de opdracht is van het CGVS. De spreker verzoekt de staatssecretaris evenwel om daarover in overleg te treden met de voor

¹ <https://www.reuters.com/world/middle-east/poll-shows-palestinians-back-oct-7-attack-israel-support-hamas-rises-2023-12-14/>.

¹ <https://www.reuters.com/world/middle-east/poll-shows-palestinians-back-oct-7-attack-israel-support-hamas-rises-2023-12-14/>.

charge des instances de la sécurité sur cette question. Est-elle disposée à le faire?

Mme Darya Safai (N-VA) fait observer que des drappeaux terroristes et islamistes ont été brandis lors des manifestations qui ont suivi le conflit. La Belgique doit être bien consciente de ce qui se joue actuellement.

Aujourd'hui, les vrais réfugiés de toutes nationalités et de tous pays d'origine peuvent sans problème bénéficier d'une aide. Presque tous les réfugiés d'origine palestinienne obtiennent presque directement l'asile en Belgique. Il n'y a donc aucune raison d'assouplir davantage cette réglementation. En effet, on ne sait pas qui on accueille. Si l'on approuve le projet de loi à l'examen, on pourrait tout aussi bien accorder la nationalité dès le premier jour. Est-il toutefois nécessaire d'envoyer ce signal, surtout à l'heure où la société est marquée par la polarisation? Il convient d'interroger les réfugiés d'origine palestinienne sur leur position à l'égard du Hamas et de l'attentat terroriste du 7 octobre 2023.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) salue le projet de loi à l'examen, qui apporte une solution à un groupe limité de personnes qui se retrouvent aujourd'hui entre deux chaises.

L'intervenante regrette que le groupe concerné soit si limité. L'exposé des motifs révèle que le but est d'éviter un effet d'aspiration, étant donné qu'il n'y a pas de répartition équitable entre les États membres européens au niveau des charges liées aux apatrides, alors qu'une telle répartition existe pour les réfugiés à la suite du Règlement de Dublin. L'intervenante souligne que selon les études de l'ASBL NANSEN et du Réseau *European Network on Statelessness* (ENS), il n'y a pas d'effet d'aspiration des apatrides dans les pays où ils sont soumis à des réglementations plus ambitieuses. L'intervenante fustige donc le fait que la secrétaire d'État ne prenne pas ces études en compte et mène une politique basée sur des suppositions plutôt que sur des faits.

En outre, trois garanties procédurales font défaut. Tout d'abord, il n'est pas possible d'introduire un recours contre l'avis du CGRA: un recours en annulation peut être introduit que contre la décision de l'Office des Étrangers (OE) devant le Conseil du contentieux des étrangers (CCE). Pourquoi ce choix? Ensuite, les procédures de preuve doivent être mises en conformité avec les normes du HCNUR. Enfin, un droit d'être entendu par l'OE doit être instauré. Selon le projet de loi, l'OE peut prendre une décision sur la base d'une simple procédure écrite. Pourquoi la secrétaire d'État n'estime-t-elle pas nécessaire d'entendre tout le monde, comme c'est le cas lors de l'examen d'une demande de protection internationale? Comme dernière question, l'intervenante

veiligheidsinstanties bevoegde regeringsleden. Is zij daartoe bereid?

Mevrouw Darya Safai (N-VA) wijst erop dat er tijdens betogingen naar aanleiding van het conflict terroristische en islamistische vlaggen worden gedragen. België moet goed beseffen waarmee het bezig is.

Momenteel kunnen echte vluchtelingen met allerlei nationaliteiten en landen van herkomst probleemloos geholpen worden. Bijna alle vluchtelingen van Palestijnse oorsprong krijgen zo goed als rechte reeks asiel in België. Er is dan ook geen reden om deze regeling nog verder te versoepelen. Men weet immers niet wie men binnenhaalt. Als men dit wetsontwerp goedkeurt, zou men evengoed vanaf de eerste dag de nationaliteit kunnen toekennen. Is het wel nodig om dit signaal af te geven, zeker nu de samenleving getekend wordt door polarisatie? Aan vluchtelingen van Palestijnse herkomst moet worden gevraagd wat hun standpunt is ten aanzien van Hamas en de terreuraanslag van 7 oktober 2023.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) is tevreden met dit wetsontwerp, dat een oplossing biedt voor een beperkte groep personen die vandaag tussen wal en schip vallen.

De spreekster betreurt dat de groep betrokkenen wel erg beperkt is. Uit de memorie van toelichting blijkt dat men aldus een aanzuigeffect wil vermijden, aangezien er geen eerlijke verdeling bestaat tussen de Europese lidstaten wat betreft de lasten voor staatlozen, terwijl die verdeling wel bestaat voor vluchtelingen, ten gevolge van de Dublinverordening. De spreekster werpt op dat uit studies van de vzw NANSEN en het *European Network on Statelessness* (ENS) blijkt dat er geen aanzuigeffect voor staatlozen bestaat in landen waar verregaandere regelingen voor die groep van kracht zijn. De spreekster laakt dan ook het feit dat de staatssecretaris die studies niet in rekening brengt en een beleid voert op basis van veronderstellingen in plaats van op feiten.

Daarnaast ontbreken er drie procedurele waarborgen. Ten eerste is het niet mogelijk om een beroep in te stellen tegen het advies van het CGVS, maar kan er enkel tegen de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een annulatieberoep worden ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Waarom werd die keuze gemaakt? Ten tweede moeten de bewijsprocedures in overeenstemming worden gebracht met de normen van de UNHCR. Ten derde moet er een recht worden ingevoerd om bij de DVZ gehoord te worden. Overeenkomstig het wetsontwerp kan de DVZ via een louter schriftelijke procedure een beslissing nemen. Waarom vindt de staatssecretaris het niet nodig om iedereen te horen, zoals wel het geval is bij de behandeling

demande pourquoi il peut être mis fin prématurément à un séjour d'une durée limitée si l'intéressé ne remplit plus les conditions.

B. Réponses de la secrétaire d'État

Mme Nicole de Moor, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjointe à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, revient d'abord sur la nécessité d'accorder un statut de séjour aux apatrides. Cette procédure, qui sera intégralement confiée aux instances d'asile, garantira la sécurité juridique, alors qu'on assiste aujourd'hui à une fragmentation de la jurisprudence des tribunaux de la famille. En outre, le CGRA dispose de l'expertise nécessaire pour déterminer si une personne est apatride ou non.

Des garanties importantes ont de surcroît été intégrées au projet de loi. Premièrement, la procédure d'apatridie est subsidiaire à la procédure de protection internationale, dès lors qu'il n'existe aucun mécanisme de répartition équitable des apatrides en Europe. La procédure de protection internationale obligatoire permet de soumettre les personnes concernées aux règles de Dublin et d'éviter des flux secondaires d'apatrides en direction de la Belgique. Ceux-ci existent aujourd'hui dans le cadre de la procédure de régularisation prévue dans l'article 9bis de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ("loi sur les étrangers" ci-après).

Le projet de loi ne s'applique en effet qu'à un groupe de personnes très restreint. Si l'on examine le nombre de personnes qui se font reconnaître comme apatrides par le tribunal de la famille et qui introduisent ensuite une demande de régularisation en vertu de l'article 9bis, on constate que cela concerne une centaine de personnes pour la période 2018-2023, soit une vingtaine de personnes par an.

La secrétaire d'État souligne que le projet de loi à l'examen ne prévoit pas que tout apatride recevra un droit de séjour. Le statut de séjour s'applique uniquement aux apatrides qui ont involontairement perdu leur nationalité, qui ne peuvent pas acquérir ou recouvrer la nationalité d'un autre État et qui ne peuvent pas obtenir de titre de séjour légal et durable dans un autre État avec lequel ils auraient des liens. Le tribunal de la famille détermine uniquement si une personne est apatride, après quoi l'apatride pourra demander sa régularisation. Compte

van een verzoek om internationale bescherming? Tot slot zou de spreekster willen vernemen waarom een verblijf van beperkte duur vroegtijdig beëindigd kan worden als de betrokkene niet meer voldoet aan de voorwaarden.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

Mevrouw Nicole de Moor, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, gaat vooreerst in op de noodzakelijkheid van de verblijfsstatus voor staatlozen. Met deze procedure, die volledig in handen zal zijn van de asielinstanties, wordt er rechtszekerheid geboden, daar waar er momenteel een versnipperde rechtspraak bestaat bij de familierechtbanken. Bovendien heeft het CGVS de expertise in huis om te bepalen of een persoon staatloos is of niet.

Bovendien werden er in het wetsontwerp belangrijke waarborgen ingebouwd. Ten eerste is de procedure inzake staatloosheid subsidiair aan de procedure inzake internationale bescherming, aangezien er geen mechanisme bestaat voor een eerlijke verdeling binnen Europa met betrekking tot staatlozen. Door de verplichte procedure inzake internationale bescherming worden de betrokkenen onderworpen aan de Dublinregels en worden secundaire stromen van staatlozen richting België vermeden. Die zijn er overigens nu wel in het kader van de regularisatieprocedure op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: "de vreemdelingenwet").

Het wetsontwerp is inderdaad slechts van toepassing op een zeer beperkte groep mensen. Als men kijkt naar het aantal personen dat zich als staatloze laat erkennen door de familierechtbank en vervolgens een regularisatieaanvraag krachtens artikel 9bis indient, stelt men vast dat het voor de periode 2018-2023 over een honderdtal personen ging, d.i. een twintigtal personen per jaar.

De staatssecretaris onderlijnt dat op grond van dit wetsontwerp niet elke staatloze een verblijfsrecht zal krijgen. De verblijfsstatus is enkel van toepassing op staatlozen die hun nationaliteit buiten hun wil verloren hebben, geen nationaliteit van een andere Staat kunnen verwerven of herkrijgen en geen wettige en duurzame verblijfstitel kan verkrijgen in een andere Staat waarmee hij banden zou hebben. De familierechtbank bepaalt louter of iemand staatloos is, waarna de staatloze regularisatie kan aanvragen. Door de ingevoerde voorwaarden is de

tenu de ces conditions, la réglementation en projet ne s'appliquera qu'à un groupe de personnes très restreint parmi les apatrides.

En outre, le projet de loi répond à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, qui a déjà souligné dans plusieurs arrêts que l'absence de statut de séjour viole le principe d'égalité, puisqu'il existe un statut de séjour pour les réfugiés. La période de séjour, d'une durée de cinq ans, est également alignée sur le droit de séjour des réfugiés, ce qui répond aux demandes de la Cour constitutionnelle. Le HCR est par ailleurs bel et bien favorable à un statut de séjour pour les apatrides, même s'il prendrait peut-être des mesures différentes.

En réponse aux diverses questions sur les Palestiniens, la secrétaire d'État fait observer que conformément au projet de loi à l'examen, ceux-ci seront obligés de déposer d'abord une demande de protection internationale. Ces dernières années, le taux de protection pour ce groupe était de 70 à 90 % et, compte tenu du récent conflit, on peut s'attendre à ce que ce taux de protection reste très élevé.

Si une personne d'origine palestinienne lance une procédure d'apatridie, elle devra démontrer qu'elle remplit l'ensemble des conditions. Premièrement, elle devra être apatride. La secrétaire d'État indique à cet égard que tout Palestinien n'est pas apatride, car il existe une différence entre, d'une part, l'existence d'un État ou sa reconnaissance, et d'autre part, la nationalité. Une jurisprudence – morcelée – existe à ce sujet. Deuxièmement, la personne concernée doit avoir involontairement perdu sa nationalité. Et troisièmement, elle doit démontrer qu'elle ne peut pas obtenir de titre de séjour légal et durable dans un autre État. Cette procédure ne pourra dès lors pas bénéficier à beaucoup de Palestiniens.

La secrétaire d'État reconnaît la nécessité d'un screening de sécurité et indique que conformément au projet de loi à l'examen, le statut de séjour peut être refusé si la personne concernée constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Les services mettent tout en œuvre pour réaliser les screenings nécessaires en coopération avec les services de sécurité.

La secrétaire d'État répond à Mme Safai que l'État et la nationalité sont deux choses différentes. Il n'est pas opportun que les communes appliquent différemment la législation sur la nationalité. La secrétaire d'État a déjà abordé plusieurs fois cette question, qui ne relève pas de sa compétence dans le cadre du droit de séjour.

ontworpen regeling slechts van toepassing op een zeer beperkte groep binnen de groep staatlozen.

Bovendien komt dit wetsontwerp tegemoet aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat er in verschillende arresten al op gewezen heeft dat het ontbreken van een verblijfsstatus het gelijkheidsbeginsel schendt, omdat er wel een verblijfsstatus voor vluchtelingen bestaat. Ook de verblijfsperiode van vijf jaar betreft een gelijkschakeling met het verblijfsrecht van vluchtelingen en komt tegemoet aan de verzoeken van het Grondwettelijk Hof. Overigens is de UNHCR wel degelijk vragende partij voor een verblijfsstatus voor staatlozen, ook al zouden zij bepaalde zaken misschien anders aanpakken.

Met betrekking tot de verschillende vragen over Palestijnen merkt de staatssecretaris op dat zij krachtens dit wetsontwerp verplicht zijn om eerst een verzoek om internationale bescherming in te dienen. De beschermingsgraad voor deze groep was de afgelopen jaren 70 à 90 % en gezien het recente conflict is de verwachting dat die beschermingsgraad zeer hoog zal blijven.

Indien een persoon van Palestijnse herkomst een procedure inzake staatsloosheid opstart, zal hij moeten aantonen dat hij aan alle voorwaarden voldoet. Ten eerste moet hij staatloos zijn. De staatssecretaris wijst erop dat niet elke Palestijn staatloos is, aangezien er een verschil is tussen het bestaan van of de erkenning van een Staat enerzijds en tussen een nationaliteit anderzijds. Daarover bestaat – versnipperde – rechtspraak. Ten tweede moet de betrokkene buiten zijn wil zijn nationaliteit hebben verloren en ten derde moet worden aangetoond dat hij geen wettige en duurzame verblijfstitel kan verkrijgen in een andere Staat. Het is dan ook niet zo dat een grote groep Palestijnen deze procedure zal kunnen aanwenden.

De staatssecretaris erkent dat er een veiligheidscreening nodig is en wijst erop dat krachtens het wetsontwerp de verblijfsstatus kan worden geweigerd indien de betrokkene een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. De diensten doen al het mogelijke om, in samenwerking met de veiligheidsdiensten, de nodige screenings uit te voeren.

Ten aanzien van mevrouw Safai benadrukt de staatssecretaris dat Staat en nationaliteit twee verschillende zaken zijn. Het is niet opportuun dat gemeenten de nationaliteitswetgeving op een verschillende wijze toepassen. De staatssecretaris heeft die kwestie al meermaals besproken. Dit is evenwel niet haar bevoegdheid in het kader van het verblijfsrecht.

En ce qui concerne le droit d'être entendu, la secrétaire d'État indique qu'il s'agit d'une possibilité mais qu'il n'est pas toujours nécessaire d'avoir un entretien avec la personne concernée pour prendre une décision.

La possibilité de retirer le droit de séjour durant les cinq premières années repose sur le principe général qui s'applique à l'ensemble de la loi sur les étrangers. Pour les autres statuts également, le droit de séjour est en effet souvent accordé temporairement, pour une période de cinq ans, ce qui implique que ce droit est conditionnel durant cette période. Ce principe est aussi instauré pour la procédure d'apatridie.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Theo Francken (N-VA) constate que, selon la secrétaire d'État, la procédure d'apatridie ne vise qu'un très petit groupe de personnes puisque les personnes concernées doivent avoir introduit, dans un premier temps, une demande de protection internationale. Compte tenu des souffrances que les Palestiniens subissent sur le plan humanitaire, il est logique que leur taux de protection soit très élevé. L'intervenant souligne que l'on ne peut pas caricaturer ce conflit, même s'il reconnaît qu'Israël a le droit de se défendre.

Indépendamment de ces observations, l'intervenant s'inquiète des possibilités de cohabitation harmonieuse entre une communauté palestinienne radicale et la grande communauté orthodoxe présente en Belgique. Il demande dès lors qu'un échange de vues soit organisé avec le CGRA pour discuter des screenings de sécurité. Il estime que le CGRA devrait demander à chaque Palestinien, en particulier, s'il considère que le Hamas ou le Djihad islamique est une organisation terroriste, si les événements du 7 octobre 2023 ont eu lieu et si ceux-ci constituaient une attaque terroriste. Le CGRA pose-t-il ces questions? Qu'arrive-t-il lorsque les personnes interrogées répondent négativement à toutes ces questions? L'intervenant craint que l'arrivée massive de réfugiés palestiniens ayant un point de vue différent de celui de l'Occident soit problématique sur le plan de la sécurité. Il estime que cette situation se traduira par l'exode des Juifs belges vers Israël. L'antisémitisme est en effet en hausse, comme l'a aussi récemment indiqué le ministre de la Justice.

L'intervenant estime par ailleurs que le projet de loi à l'examen crée une possibilité supplémentaire d'octroi d'un droit de séjour en Belgique. D'un point de vue international, il s'agit d'un mauvais signal. Par le passé, le directeur général de l'Office des Étrangers n'était d'ailleurs pas favorable à la mise en place d'une nouvelle

Inzake het recht om gehoord te worden geeft de staatssecretaris aan dat zulks een mogelijkheid is, maar dat het niet steeds nodig is om een betrokkene fysiek te horen om de beslissing te kunnen nemen.

De mogelijkheid om het verblijfsrecht gedurende de eerste vijf jaar in te trekken berust op het algemene beginsel dat voor de volledige vreemdelingenwet geldt. Ook voor andere statussen wordt er immers een verblijfsrecht toegekend dat vaak tijdelijk is voor een periode van vijf jaar, wat inhoudt dat het tijdens die periode voorwaardelijk is. Dat beginsel wordt ook voor de procedure inzake staatloosheid ingevoerd.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Theo Francken (N-VA) noteert dat de staatssecretaris meent dat de procedure inzake staatloosheid slechts op een zeer beperkte groep personen van toepassing zou zijn, aangezien de betrokkenen eerst een verzoek om internationale bescherming moeten indienen. Dat die beschermingsgraad voor personen van Palestijnse herkomst zeer hoog is, is logisch gezien het humanitaire leed dat de Palestijnen ondergaan. De spreker benadrukt dat er zeer veel tinten grijs zijn in dit conflict, al is hij van mening dat Israël het recht op zelfverdediging heeft.

Los van die beschouwingen maakt de spreker zich zorgen over de mogelijkheden tot harmonieuze samenleving van een radicale Palestijnse gemeenschap en de grote orthodoxe gemeenschap in België. Hij verzoekt dan ook om een gedachtewisseling met het CGVS over de veiligheidsscreenings. Meer bepaald is hij van mening dat het CGVS aan elke Palestijn zou moeten vragen of die Hamas een terroristische organisatie vindt, of die de Islamitische Jihad een terroristische organisatie vindt, of de gebeurtenissen op 7 oktober 2023 hebben plaatsgevonden en of die gebeurtenissen een terroristische aanslag vormen. Stelt het CGVS die vragen? Wat gebeurt er als die vier keer negatief beantwoord worden? De spreker vreest dat de grote instroom van Palestijnse vluchtelingen, die er een andere mening op zouden nahouden dan de mening van het Westen, een probleem vormt voor de veiligheid. Hij meent dat dit zal leiden tot een exodus van Belgische Joden naar Israël. Het antisemitisme neemt immers toe, zo stelde ook de minister van Justitie onlangs.

Daarnaast oordeelt de spreker dat met dit wetsontwerp een extra toegangspoortje wordt gecreëerd voor een verblijfsrecht in België. Op internationaal vlak is dat een verkeerd signaal. De directeur-generaal van de DVZ was in het verleden overigens geen voorstander van het invoeren van een nieuwe procedure inzake

procédure d'apatridie dès lors que la procédure devant le tribunal était déjà prévue.

Enfin, l'intervenant aimerait que la secrétaire d'État indique ce qu'elle veut dire lorsqu'elle évoque les différences d'approche entre les communes en ce qui concerne l'octroi de la nationalité. En tant que bourgmestre, il constate qu'il n'a guère de marge de manœuvre puisqu'il doit se fonder sur les avis du parquet. L'administration de sa commune applique, à juste titre, une politique très stricte. L'octroi de la nationalité doit en effet être la cerise sur le gâteau. Or, l'intervenant constate que plus de 40.000 personnes obtiennent toujours la nationalité belge chaque année malgré les durcissements de la législation relative à la nationalité apportés par la N-VA.

Mme Darya Safai (N-VA) est parfaitement consciente que la procédure d'apatridie ne visera qu'un très petit groupe de personnes, mais souligne que cette mesure créera un effet d'aspiration sur le plan de la communication. Après avoir bénéficié d'un droit de séjour durant cinq ans, les apatrides pourront demander la nationalité belge. Se fondant sur son expérience en commission des Naturalisations, l'intervenante estime que les intéressés obtiendront probablement la nationalité belge, même s'ils ne maîtrisent guère, voire pas l'une des langues nationales. Pour éviter cela, l'intervenante appelle la secrétaire d'État à fermer cette porte d'entrée.

La secrétaire d'État souligne qu'il ne lui appartient pas de transférer une liste de questions au CGRA, lequel est indépendant et dispose de l'expertise nécessaire. Elle accorde toute sa confiance à cette administration.

Elle souligne par ailleurs que la procédure d'apatridie s'applique non seulement aux Palestiniens mais aussi à beaucoup d'autres groupes tels que les Rohingyas du Myanmar, les Lhotshampas du Bhoutan et plusieurs groupes issus d'anciens États soviétiques. Le statut de séjour prévu pour les apatrides offrira une sécurité juridique à un très petit groupe de personnes. Il s'agit actuellement d'une vingtaine de personnes par an.

En ce qui concerne la législation relative à la nationalité, la secrétaire d'État souligne qu'elle relève de la compétence d'un autre membre du gouvernement et qu'elle ne peut donc pas se prononcer à ce sujet. La pratique de l'Office des Étrangers indique toutefois que les communes appliquent différemment la législation relative à la nationalité, ce qui n'est pas opportun. Par exemple, il apparaît que toutes les communes ne demandent pas systématiquement l'avis du parquet et, par exemple, que certaines communes accordent la nationalité belge à des enfants nés en Belgique en l'absence d'avis alors que leurs parents disposent d'un passeport.

staatloosheid, aangezien de procedure voor de familierechtbank reeds bestaat.

Tot slot zou de spreker willen vernemen wat de staatssecretaris bedoelt met de verschillende aanpak van de toekenning van de nationaliteit in verschillende gemeenten. Als burgemeester stelt hij vast dat er weinig marge is, aangezien men zich moet baseren op de adviezen van het parket. De administratie in zijn gemeente is terecht zeer streng. Nationaliteit moet immers de kers op de taart zijn. Toch stelt de spreker vast dat, ondanks de door de N-VA doorgevoerde verstrengingen inzake de nationaliteitswetgeving, er jaarlijks nog steeds meer dan 40.000 personen Belg worden.

Mevrouw Darya Safai (N-VA) beseft zeer goed dat de procedure inzake staatloosheid maar een zeer beperkte groep personen zal betreffen, maar onderlijnt dat deze maatregel communicatief gezien tot een aanzuigeffect zal leiden. Na vijf jaar verblijfsrecht zullen staatlozen de Belgische nationaliteit kunnen aanvragen. Op basis van haar ervaring in de commissie voor Naturalisaties stelt de spreekster vast dat de betrokkenen de nationaliteit wellicht zullen krijgen, ook al spreken ze de taal niet of slecht. Om dat te voorkomen, roept de spreekster de staatssecretaris op om deze toegangspoort gesloten te houden.

De staatssecretaris onderlijnt dat het niet haar rol is om een lijst met vragen over te zenden aan het CGVS, dat onafhankelijk is en over expertise beschikt. Ze heeft alle vertrouwen in de administratie.

Daarnaast benadrukt ze dat de procedure inzake staatloosheid niet alleen van toepassing is op Palestijnen, maar ook op heel wat andere groepen, zoals de Rohingya in Myanmar, de Lhotshampa in Bhutan en groepen in verschillende ex-Sovjetstaten. De verblijfsstatus voor staatlozen zal rechtszekerheid creëren voor een zeer beperkte groep mensen; momenteel gaat het over een twintigtal personen per jaar.

Op het vlak van de nationaliteitswetgeving wijst de staatssecretaris erop dat dit tot de bevoegdheid van een ander regeringslid behoort en dat zij zich daarover dan ook niet kan uitspreken. Uit de ervaring van de DVZ blijkt enkel dat gemeenten de nationaliteitswetgeving verschillend toepassen, wat niet opportuun is. Zo blijkt dat niet elke gemeente systematisch het parket om advies vraagt, maar bijvoorbeeld zonder dat advies zelf de Belgische nationaliteit toekent aan kinderen die hier geboren worden, terwijl de ouders wel over een paspoort beschikken.

M. Theo Francken (N-VA) reconnaît qu'il existe également d'autres groupes de personnes déplacées, mais il fait observer que cette procédure concernera surtout les personnes d'origine palestinienne, dès lors que la Palestine occupe actuellement la troisième place dans le classement des pays d'origine selon le nombre des personnes ayant introduit une demande de protection internationale.

L'intervenant comprend que la secrétaire d'État ne transmette pas de liste de questions au CGRA, qui est une instance indépendante, mais il présume qu'elle se concerta chaque semaine avec les responsables des services de l'asile et de la migration et que des thèmes tels que la politique et les tendances actuelles sont évoqués à cette occasion. Il va tout simplement de soi que les préoccupations de nombre de Flamands et de Belges au sujet des problèmes sécuritaires résultant de la radicalisation des opinions et de la montée de l'antisémitisme doivent être abordées lors de tels moments de concertation.

Il ressort, d'une part, du sondage d'opinion précité que 72 % des Palestiniens interrogés estiment que la décision du Hamas de mener une attaque le 7 octobre 2023 était justifiée. D'autre part, selon la secrétaire d'État, le taux de reconnaissance des personnes d'origine palestinienne a varié de 70 à 90 % au cours des dernières années. L'intervenant présume donc qu'une proportion considérable des personnes appartenant à ce groupe partage de telles opinions radicales, mais que cela ne les empêche pas d'être reconnues comme réfugiés. L'intervenant déduit des réponses de la secrétaire d'État que le fait de répondre par la négative aux questions qu'il a citées pourrait ne pas jouer un rôle décisif en la matière.

L'intervenant estime que le screening de sécurité existant ne suffit pas. Au cours de son mandat de secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, il a fait réaliser de tels screenings sur des dizaines de milliers de personnes. Très souvent, ceux-ci n'ont donné aucun résultat dans les banques de données concernées vu que la plupart des personnes ne sont pas connues des services de sécurité. En outre, une multitude de personnes communiquent une nationalité inexacte. On ignore donc ce que pensent les personnes concernées. Nombre de Flamands s'en inquiètent. C'est pourquoi la secrétaire d'État doit engager le dialogue à cet égard avec le CGRA.

Les observations de la secrétaire d'État au sujet de l'octroi de la nationalité dans certaines communes étonnent l'intervenant. Il annonce qu'il soumettra cette question au ministre de la Justice, qui est compétent en la matière. L'intervenant souligne que dans sa commune, l'avis du parquet est systématiquement sollicité.

De heer Theo Francken (N-VA) erkent dat er ook andere ontheemde groepen zijn, maar merkt op dat deze procedure vooral betrekking zal hebben op personen van Palestijnse herkomst, aangezien Palestina momenteel in de top 3 staat van herkomstlanden volgens het aantal personen dat een verzoek om internationale bescherming indient.

De spreker begrijpt dat de staatssecretaris geen lijst met vragen aan het onafhankelijke CGVS overhandigt, maar gaat ervanuit dat zij wekelijks overleg heeft met de hoofden van de asiel- en migratiediensten, waarbij ook thema's als beleid en actuele trends aan bod komen. Het is niet meer dan evident dat de bezorgdheid van veel Vlamingen en Belgen over veiligheidsproblemen ingevolge radicale meningen en het stijgende antisemitisme op dergelijke overlegmomenten aan bod komt.

Aangezien uit de voormelde opiniepeiling blijkt dat 72 % van de ondervraagde Palestijnen geloven dat de beslissing van Hamas om op 7 oktober 2023 een aanval uit te voeren, correct was, en dat volgens de staatssecretaris de erkenningsgraad van personen met een Palestijnse herkomst de afgelopen jaren 70 à 90 % bedroeg, gaat de spreker ervan uit dat een aanzienlijk deel van die groep dergelijke radicale meningen hebben, maar toch erkend wordt als vluchteling. Uit de antwoorden van de staatssecretaris leidt de spreker af dat mogelijk negatieve antwoorden op de door hem voorgestelde vragen wellicht niet doorslaggevend zijn.

De spreker meent dat de bestaande veiligheidscreening niet volstaat. Tijdens zijn ambtsperiode als staatssecretaris voor Asiel en Migratie liet hij dergelijke screenings uitvoeren op tienduizenden personen. Heel vaak leverde dat geen enkele hit op in de betrokken databanken, aangezien de meeste personen niet bekendstaan bij veiligheidsdiensten. Bovendien geven heel wat personen een verkeerde nationaliteit op. Men weet dus niet wat de betrokkenen denken. Heel wat Vlamingen maken zich op dit vlak zorgen. De staatssecretaris moet hieromtrent dan ook het gesprek met het CGVS aangaan.

De opmerkingen van de staatssecretaris over de toekenning van de nationaliteit in bepaalde gemeenten verbazen de spreker, die aankondigt dat hij dit onderwerp verder zal aankaarten bij de minister van Justitie, die ter zake bevoegd is. Hij onderlijnt dat in zijn gemeente standaard het advies van het parket wordt gevraagd.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Dans le point 1 de sa note de légistique, le Service juridique formule, à titre général, l'observation suivante:

“Les articles 57/40, 5°, et 57/42, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 “sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers” (ci-après “la loi du 15 décembre 1980”) [articles 12 et 14 du projet de loi] parlent de “demandes” ou de “demandeurs de protection internationale” / “verzoeken” ou “verzoekers om internationale bescherming”. Dans le projet de loi DOC 55 3596 “modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en matière de droit au regroupement familial”, les notions de “bénéficiaire du statut de réfugié ou de statut de protection subsidiaire” / “*begunstigde van de status van vluchteling of begunstigde van de subsidiaire beschermingsstatus*” utilisées dans la loi du 15 décembre 1980 sont remplacées par la notion de “bénéficiaire d'un statut de protection internationale” / “*begunstigde van een internationale beschermingsstatus*”, notion qui est également ajoutée dans de nouvelles dispositions, en vue d'harmoniser davantage la terminologie utilisée dans la loi du 15 décembre 1980” (DOC 55 3596/001, p. 6).

La question se pose de savoir si, par analogie avec les réglementations susmentionnées, les actuels articles 11, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 [article 4 du projet de loi] et 12bis, § 5, première phrase, de la même loi [article 5 du projet de loi] ne doivent pas être modifiés.”

La secrétaire d'État estime que, si l'on souhaite suivre cette observation, la terminologie devra être modifiée dans l'ensemble de la loi sur les étrangers. Une terminologie harmonisée sera utilisée dans le futur Code de la migration.

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 (ancien art. 3) et art. 3 (ancien art. 4)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Ten algemenen titel formuleert de Juridische Dienst onder randnummer 1 van zijn nota de volgende opmerking:

“De ontworpen artikelen 57/40, 5°, en 57/42 van de wet van 15 december 1980 “betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen” (hierna “de wet van 15 december 1980”) [artikelen 12 en 14 van het wetsontwerp] hebben het over “verzoeken” of “verzoekers om internationale bescherming” / “*demandes*” of “*demandeurs de protection internationale*”. In het wetsontwerp DOC 55 3596 “tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging” worden de begrippen “begunstigde van de status van vluchteling of begunstigde van de subsidiaire beschermingsstatus” / “*bénéficiaire du statut de réfugié ou de statut de protection subsidiaire*” in de wet van 15 december 1980 vervangen door de notie “begunstigde van een internationale beschermingsstatus” / “*bénéficiaire d'un statut de protection internationale*” of voegt men in nieuwe bepalingen die laatste notie in om “meer harmonisering te brengen in de terminologie die gehanteerd wordt doorheen de wet van 15 december 1980” (DOC 55 3596/001, p. 6).

De vraag rijst of naar analogie met bovenstaande regelingen de huidige artikelen 11, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 [artikel 4 van het wetsontwerp] en 12bis, § 5, eerste zin, van dezelfde wet [artikel 5 van het wetsontwerp] niet dienen te worden gewijzigd.”

De staatssecretaris meent dat indien men deze opmerking wil volgen, de terminologie in de hele vreemdelingenwet moet worden gewijzigd. In het toekomstige Migratiewetboek zal er een geharmoniseerde terminologie gehanteerd worden.

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 (vroeger art. 3) en art. 3 (vroeger art. 4)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 4 (ancien art. 6)

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 (ancien art. 7) à 12 (ancien art. 15)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 à 12 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

Art. 13 (ancien art. 16)

L'article 13 vise à insérer l'article 57/41 dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers concernant la demande d'admission au séjour pour apatridie, en vue de disposer que l'avis du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides sera demandé si le ministre ou son délégué estime que l'article 57/40 ne doit pas être appliqué.

Au point 3 de sa note de légistique, le Service juridique formule l'observation suivante:

“Selon le commentaire de l'article 16 du projet de loi, *“c'est le ministre ou son délégué qui décide d'engager une procédure accélérée dans les situations énumérées dans l'article. [...] Il s'agit plus précisément [des demandes] des étrangers qui font l'objet d'une mesure d'éloignement forcé. Pour ne pas compromettre la mise en œuvre de cette mesure, il est nécessaire de traiter la demande de manière accélérée.”*² En vertu de l'article 57/41, § 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, le ministre ou son délégué peut traiter une demande selon une procédure d'examen accélérée. La question se pose de savoir si le texte de l'article 57/41, § 2, en projet, correspond bien aux intentions de la commission.”

Selon la secrétaire d'État, il ne peut pas être déduit de l'exposé des motifs que le ministre sera tenu d'engager une procédure accélérée si l'intéressé séjourne dans un centre fermé ou fait l'objet d'une mesure de sûreté. En

² DOC 55 3600/001, p. 28.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 4 (vroeger art. 6)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5 (vroeger art. 7) tot 12 (vroeger art. 15)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 tot 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 13 (vroeger art. 16)

Artikel 13 strekt ertoe een artikel 57/41 in te voegen in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de aanvraag om toelating tot verblijf wegens staatloosheid, teneinde te bepalen dat indien de minister of zijn gemachtigde van oordeel is dat geen gebruik moet worden gemaakt van artikel 57/40, het advies van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen zal worden gevraagd.

Onder randnummer 3 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Luidens de toelichting bij artikel 16 van het wetsontwerp *“is het de minister of zijn gemachtigde die beslist een versnelde procedure op te starten in de in het artikel opgesomde situaties. [...] Concreet gaat het om [aanvragen van] vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van een gedwongen verwijderingsmaatregel. Om te voorkomen dat de uitvoering van die maatregel in het gedrang komt, is het nodig de aanvraag versneld te behandelen.”*² Overeenkomstig het ontworpen artikel 57/41, § 2, van de wet van 15 december 1980 kan de minister of zijn gemachtigde een aanvraag volgens een versnelde onderzoeksprocedure behandelen. De vraag rijst of de tekst van het ontworpen artikel 57/41, § 2, overeenkomt met de bedoeling van de commissie.”

De staatssecretaris weerlegt dat uit de memorie van toelichting zou kunnen worden afgeleid dat de minister verplicht is om een versnelde procedure op te starten indien de betrokkene in een gesloten centrum verblijft

² DOC 55 3600/001, p. 28.

effet, l'exposé des motifs indique clairement ce qui suit: "C'est le ministre ou son délégué qui décide d'engager une procédure accélérée dans les situations énumérées dans l'article.". Ce passage indique clairement qu'il s'agira d'une possibilité et non d'une obligation.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 14 (ancien art. 17)

L'article 14 vise à insérer l'article 57/42 dans la même loi, afin d'y énumérer les motifs de non-prise en considération.

Au point 5 de sa note de légistique, le Service juridique formule l'observation suivante:

"Dans l'article 57/42, alinéa 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "*Indien de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend*" / "*Si le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire est*" par les mots "*Indien een internationale beschermingsstatus wordt toegekend*" / "*Si un statut de protection internationale est*".

(Alignement sur la terminologie utilisée dans les alinéas 1^{er} et 2. Voir aussi le point 1 de la présente note.)

La secrétaire d'État estime que pour donner suite à cette observation, il conviendrait de modifier la terminologie de toutes les dispositions de la loi sur les étrangers. La terminologie du futur Code de la migration sera harmonisée.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 15 (ancien art. 18) à 18 (ancien art. 20)

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 à 18 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

La secrétaire d'État et la commission ne formulent aucune autre observation et se rallient aux observations techniques de nature purement formelle et linguistique

of het voorwerp uitmaakt van een veiligheidsmaatregel. In de memorie van toelichting wordt immers duidelijk als volgt vermeld: "Het is de minister of zijn gemachtigde die beslist een versnelde procedure op te starten in de in het artikel opgesomde situaties." Daaruit blijkt duidelijk dat het gaat over een mogelijkheid en niet om een verplichting.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 14 (vroeger art. 17)

Artikel 14 strekt ertoe in dezelfde wet een artikel 57/42 in te voegen, teneinde de gronden voor de niet-inoverwegingname op te sommen.

Onder randnummer 5 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

"In het ontworpen artikel 57/42, derde lid, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden "*Indien de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend*" / "*Si le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire est*" door de woorden "*Indien een internationale beschermingsstatus wordt toegekend*" / "*Si un statut de protection internationale est*".

(Afstemming met de in het eerste en tweede lid gebruikte terminologie. Zie ook opmerking nr. 1.)

De staatssecretaris meent dat indien men deze opmerking wil volgen, de terminologie in de hele vreemdelingenwet moet worden gewijzigd. In het toekomstige Migratiewetboek zal er een geharmoniseerde terminologie gehanteerd worden.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 15 (vroeger art. 18) tot art. 18 (vroeger art. 20)

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

De staatssecretaris en de commissie hebben voor het overige geen opmerkingen van technische, louter vormelijke en taalkundige aard onder de randnummers

formulées aux points 2 et 4 et aux corrections des phrases liminaires des articles 4 à 7.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre 5.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Guillaume Defossé, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael;

MR: Benoît Piedboeuf;

cd&v: Jan Briers;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Ont voté contre:

N-VA: Theo Francken, Tomas Roggeman, Darya Safai;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure, Le président,
Eva Platteau Ortwin Depoortere

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): art. 15 (ancien art. 18).

2 et 4 en de verbeteringen betreffende de inleidende zinnen van de artikelen 4 tot 7, en geven aan het daarmee eens te zijn.

*
* *

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Guillaume Defossé, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael;

MR: Benoît Piedboeuf;

cd&v: Jan Briers;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Theo Francken, Tomas Roggeman, Darya Safai;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice, De voorzitter,
Eva Platteau Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid van het Reglement): art. 15 (vroeger art. 18).



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers concernant la demande d'admission au séjour pour apatridie (DOC 55 3600/005).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. Les articles 57/40, 5°, et 57/42, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' (ci-après "la loi du 15 décembre 1980") [articles 12 et 14 du projet de loi] parlent de "*demandes*" ou de "*demandeurs de protection internationale*" / "*verzoeken*" ou "*verzoekers om internationale bescherming*". Dans le projet de loi DOC 55 3596 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en matière de droit au regroupement familial', les notions de "*bénéficiaire du statut de réfugié ou de statut de protection subsidiaire*" / "*begunstigde van de status van vluchteling of begunstigde van de subsidiaire beschermingsstatus*" utilisées dans la loi du 15 décembre 1980 sont remplacées par la notion de "*bénéficiaire d'un statut de protection internationale*" / "*begunstigde van een internationale beschermingsstatus*", notion qui est également ajoutée dans de nouvelles dispositions, en vue d'"harmoniser davantage la terminologie utilisée dans la loi du 15 décembre 1980" (DOC 55 3596/001, p. 6).

La question se pose de savoir si, par analogie avec les réglementations susmentionnées, les actuels articles 11, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 [article 4 du projet de loi] et 12bis, § 5, première phrase, de la même loi [article 5 du projet de loi] ne doivent pas être modifiés.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 2 (ancien art. 3)

2. On remplacera l'article 1^{er}/2, § 1^{er}, alinéa 2, 6°/1, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 par ce qui suit:

"6°/1 article 57/37."

/

"6°/1 artikel 57/37".

(L'article en projet vise à exempter les demandes d'admission au séjour pour apatridie des obligations visées à l'article 1^{er}/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi précitée. Les demandes susmentionnées sont déposées conformément à l'article 57/38 en projet de la loi du 15 décembre 1980 [article 10 du projet de loi], mais c'est l'article 57/37 en projet [article 9 du projet de loi] qui en constitue la base. Les demandes susmentionnées sont également réglées par les articles 57/39 à 57/46 en projet de la même loi [articles 11 à 18 du projet de loi].)

Art. 13 (ancien art. 16)

3. Selon le commentaire de l'article 16 du projet de loi, "c'est le ministre ou son délégué qui décide d'engager une procédure accélérée dans les situations énumérées dans l'article. [...] Il s'agit plus précisément [des demandes] des étrangers qui font l'objet d'une mesure d'éloignement forcé. Pour ne pas compromettre la mise en œuvre de cette mesure, il est nécessaire de traiter la demande de manière accélérée".¹ En vertu de l'article 57/41, § 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, le ministre ou son délégué peut traiter une demande selon une procédure d'examen accélérée. La question se pose de savoir si le texte de l'article 57/41, § 2, en projet, correspond bien aux intentions de la commission.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE**Art. 3 (ancien art. 4)**

4. Dans l'article 9bis, § 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "à l'exception des éléments invoqués dans le cadre d'une demande qui n'a pas été prise en considération" / "met uitzondering van de elementen die werden aangehaald in het kader van een aanvraag die niet in overweging werd genomen" par les mots "à l'exception des éléments invoqués dans le cadre d'une demande qui n'a pas été prise en considération en application de l'article 57/40" / "met uitzondering van de elementen die werden aangehaald in het kader van een aanvraag die met toepassing van artikel 57/40 niet in overweging werd genomen".
(Uniformité des renvois au sein de l'article.)

Art. 14 (ancien art. 17)

5. Dans l'article 57/42, alinéa 3, en projet, de la loi du 15 décembre 1980, on remplacera les mots "Si le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire est" / "Indien de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend" par les mots "Si un statut de protection internationale est" / "Indien een internationale beschermingsstatus wordt toegekend".
(Alignement sur la terminologie utilisée dans les alinéas 1^{er} et 2. Voir aussi le point 1 de la présente note.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 4: "Dans l'article 11, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011" / "In artikel 11, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011".
- Art. 5: "À l'article 12bis de la même loi, inséré par la loi du 6 août 1993, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 17 mai 2016" / "In artikel 12bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 6 augustus 1993, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 mei 2016".

¹ DOC 55 3600/001, p. 28.

- Art. 6: "L'article 57/6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987, remplacé par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017 est remplacé par ce qui suit:" / "Artikel 57/6, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987, vervangen bij de wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017".
- Art. 7: "L'article 57/27, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2015, est complété par un 6) rédigé comme suit:" / "Artikel 57/27, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2015, wordt aangevuld met de bepaling onder 6), luidende:".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

Bijlage



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de aanvraag om toelating tot verblijf wegens staatloosheid (DOC 55 3600/005).

ALGEMENE OPMERKING

1. De ontworpen artikelen 57/40, 5°, en 57/42 van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' (hierna "de wet van 15 december 1980") [artikelen 12 en 14 van het wetsontwerp] hebben het over "verzoeken" of "verzoekers om internationale bescherming" / "demandes" of "demandeurs de protection internationale". In het wetsontwerp DOC 55 3596 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging' worden de begrippen "*begunstigde van de status van vluchteling of begunstigde van de subsidiaire beschermingsstatus*" / "*bénéficiaire du statut de réfugié ou de statut de protection subsidiaire*" in de wet van 15 december 1980 vervangen door de notie "*begunstigde van een internationale beschermingsstatus*" / "*bénéficiaire d'un statut de protection internationale*" of voegt men in nieuwe bepalingen die laatste notie in om "*meer harmonisering te brengen in de terminologie die gehanteerd wordt doorheen de wet van 15 december 1980*" (DOC 55 3596/001, p. 6).

De vraag rijst of naar analogie met bovenstaande regelingen de huidige artikelen 11, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 [artikel 4 van het wetsontwerp] en 12*bis*, § 5, eerste zin, van dezelfde wet [artikel 5 van het wetsontwerp] niet dienen te worden gewijzigd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2 (vroeger art. 3)

2. Men vervange het ontworpen artikel 1/2, § 1, tweede lid, 6°/1, van de wet van 15 december 1980 als volgt:

"6/1 artikel 57/37:"

/

"6°/1 article 57/37:".

(Het ontworpen artikel beoogt aanvragen om toelating tot verblijf wegens staatloosheid vrij te stellen van de in artikel 1/2, § 1, eerste lid, van voornoemde wet bedoelde verplichtingen. De voormelde aanvragen worden overeenkomstig het ontworpen artikel 57/38 van de wet van 15 december 1980 [artikel 10 van het wetsontwerp] ingediend, maar het is het ontworpen artikel 57/37 [artikel 9 van het wetsontwerp] dat de grondslag vormt van die aanvragen. De voormelde

aanvragen worden ook verder geregeld bij de ontworpen artikelen 57/39 tot 57/46 van dezelfde wet [artikelen 11 tot 18 van het wetsontwerp].)

Art. 13 (vroeger art. 16)

3. Luidens de toelichting bij artikel 16 van het wetsontwerp *"is het de minister of zijn gemachtigde die beslist een versnelde procedure op te starten in de in het artikel opgesomde situaties. [...] Concreet gaat het om [aanvragen van] vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van een gedwongen verwijderingsmaatregel. Om te voorkomen dat de uitvoering van die maatregel in het gedrang komt, is het nodig de aanvraag versneld te behandelen."*¹ Overeenkomstig het ontworpen artikel 57/41, § 2, van de wet van 15 december 1980 kan de minister of zijn gemachtigde een aanvraag volgens een versnelde onderzoeksprocedure behandelen. De vraag rijst of de tekst van het ontworpen artikel 57/41, § 2, overeenkomt met de bedoeling van de commissie.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 3 (vroeger art. 4)

4. In het ontworpen artikel 9bis, § 2, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden *"met uitzondering van de elementen die werden aangehaald in het kader van een aanvraag die niet in overweging werd genomen"* / *"à l'exception des éléments invoqués dans le cadre d'une demande qui n'a pas été prise en considération"* door de woorden *"met uitzondering van de elementen die werden aangehaald in het kader van een aanvraag die met toepassing van artikel 57/40 niet in overweging werd genomen"* / *"à l'exception des éléments invoqués dans le cadre d'une demande qui n'a pas été prise en considération en application de l'article 57/40"*.
(Uniformiteit qua verwijzingen binnen het artikel.)

Art. 14 (vroeger art. 17)

5. In het ontworpen artikel 57/42, derde lid, van de wet van 15 december 1980 vervange men de woorden *"Indien de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus wordt toegekend"* / *"Si le statut de réfugié ou le statut de protection subsidiaire est"* door de woorden *"Indien een internationale beschermingsstatus wordt toegekend"* / *"Si un statut de protection internationale est"*.
(Afstemming met de in het eerste en tweede lid gebruikte terminologie. Zie ook opmerking nr. 1.)

¹ DOC 55 3600/001, p. 28.

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 4: "In artikel 11, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 8 juli 2011" / "Dans l'article 11, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011".
- Art. 5: "In artikel 12bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 6 augustus 1993, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 17 mei 2016" / "À l'article 12bis de la même loi, inséré par la loi du 6 août 1993, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 17 mai 2016".
- Art. 6: "Artikel 57/6, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987, vervangen bij de wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017" / "L'article 57/6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987, remplacé par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017 est remplacé par ce qui suit:".
- Art. 7: "Artikel 57/27, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2015, wordt aangevuld met de bepaling onder 6), luidende:" / "L'article 57/27, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2015, est complété par un 6) rédigé comme suit:".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.