

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et
de certaines autres catégories
d'étrangers et la loi organique
du 8 juillet 1976 des centres publics
d'action sociale**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Jan Briers

Sommaire Pages

I. Procédure	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	8
Annexe: Note de légistique	11

Voir:

- Doc 55 **3598/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.
002: Amendement.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture.

- Voir aussi:**
006: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 12 januari 2007
betreffende de opvang van asielzoekers en
van bepaalde andere categorieën
van vreemdelingen en de organieke wet
van 8 juli 1976 betreffende
de openbare centra voor
maatschappelijk welzijn**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Jan Briers**

Inhoud Blz.

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	13

Zie:

- Doc 55 **3598/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.
002: Amendement.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

- Zie ook:**
006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 30 janvier 2024, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés au cours de sa réunion du 6 décembre 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la même réunion, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "Service juridique"). Cette note est annexée au présent rapport.

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjointe à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, et la commission ne formulent aucune observation à propos des corrections de nature technique, purement formelle ou linguistique proposées par le service juridique (points 2 à 4), auxquelles ils souscrivent.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Theo Francken (N-VA) constate que la secrétaire d'État s'est livrée ces dernières semaines à une politique d'annonce: elle a présenté, en grande pompe, à la presse un futur Code de la Migration mais n'a pas permis à la Chambre des représentants de le consulter. L'intervenant regrette ce manque de transparence et demande des éclaircissements quant au calendrier puisqu'il semble que ce Code ne pourra plus être adopté au cours de la présente législature. Le projet de loi à l'examen ne concerne finalement qu'un aspect mineur de la politique migratoire.

Certes, le texte en projet contient quelques éléments positifs dans la mesure où il permet de mettre fin à l'accueil dès la notification d'une décision finale négative et de ne plus tenir compte des procédures de séjour parallèles entamées par le bénéficiaire. Compte tenu de la crise actuelle, la N-VA plaide pour que le bénéfice de l'accueil soit limité à ceux qui en ont vraiment besoin. Il n'en reste pas moins que le projet de loi ne permettra pas de mettre fin à l'ensemble des abus. La secrétaire d'État peut-elle communiquer le nombre de personnes qui introduisent une demande d'autorisation de séjour pour continuer à bénéficier de l'aide matérielle?

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 30 januari 2024 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, de tijdens haar vergadering van 6 december 2023 aangenomen artikelen van het wetsontwerp in tweede lezing besproken.

I. — PROCEDURE

Tijdens diezelfde vergadering heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna: "Juridische dienst"). Die nota gaat als bijlage bij dit verslag.

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, en de commissie hebben geen opmerkingen over de door de Juridische dienst voorgestelde technische, louter vormelijke of taalkundige verbeteringen (punten 2 tot 4) en geven aan het ermee eens te zijn.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Theo Francken (N-VA) stelt vast dat de staatssecretaris de voorbije weken een aankondigingsbeleid heeft gevoerd: ze heeft met veel bombarie een toekomstig Migratiewetboek aan de pers voorgesteld, maar heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers daar geen inzage in gegeven. De spreker betreurt dat gebrek aan transparantie en vraagt om opheldering over het tijdpad, aangezien het ernaar uitziet dat het Wetboek niet tijdens de huidige zittingsperiode zal kunnen worden aangenomen. Het voorliggende wetsontwerp behandelt uiteindelijk slechts een bijkomstig aspect van het migratiebeleid.

Het wetsontwerp behelst weliswaar een aantal positieve elementen, daar het mogelijk zou worden om de opvang te beëindigen vanaf de kennisgeving van een negatieve eindbeslissing en geen rekening meer te houden met parallelle verblijfsprocedures die de betrokkene heeft opgestart. Maar gelet op de huidige crisis pleit de N-VA ervoor om enkel opvang aan te bieden aan wie dat echt nodig heeft. Toch zal het wetsontwerp het niet mogelijk maken om alle misbruiken de wereld uit te helpen. Kan de staatssecretaris medelen hoeveel vreemdelingen een aanvraag voor een verblijfsvergunning indienen om aanspraak te blijven maken op materiële hulp?

L'article 5 du projet de loi habilite Fedasil à prendre contact avec les propriétaires de biens immobiliers inoccupés, susceptibles d'être utilisés comme structures d'accueil. Le même article permet à Fedasil – dont le personnel n'est pas constitué de fonctionnaires – de conserver les données de ces propriétaires dix ans après la fin du contrat de location si la prospection mène à une utilisation du bien pour l'accomplissement de ses missions. Elle pourra les conserver un an à compter du dernier contact avec le propriétaire du bien dans le cas où le projet ne se concrétise pas.

L'intervenant s'interroge sur la durée de ces délais de conservation qui lui semblent extrêmement longs sous l'angle du respect de la vie privée. La secrétaire d'État peut-elle justifier ce choix? Pourquoi conserver les données des propriétaires qui refusent de mettre leurs biens à disposition? Ceux-ci peuvent en effet toujours prendre ultérieurement contact avec Fedasil s'ils venaient à changer d'avis. M. Francken comprend que Fedasil doit bénéficier d'une certaine flexibilité pour ouvrir des places d'accueil, mais il ne comprend pas pourquoi la conservation de ces données est nécessaire. Il s'interroge sur la position des partis libéraux, généralement sensibles à ces questions, à l'égard de ces dispositions.

L'absence de base juridique n'avait, jusqu'à aujourd'hui, jamais empêché Fedasil de créer des places d'accueil. Ceci semble ouvrir la porte à d'autres mesures en faveur desquelles les groupes écologistes et socialistes plaident depuis longtemps, comme, par exemple, l'application d'un plan de répartition des demandeurs d'asile.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) constate que la crise de l'accueil dure déjà depuis plus de deux ans. La seule réponse jusqu'à présent a été de créer des places d'accueil supplémentaires. Malgré cela, de nombreuses personnes doivent encore et toujours dormir dehors. L'intervenante cite le cas des nombreux Palestiniens qui se réfugient dans notre pays pour fuir les bombes mais qui ne bénéficient pas de l'accueil qu'ils ont le droit d'attendre. Le projet de loi ne résout nullement ce problème. Au contraire, il aura pour conséquence de mettre encore plus de gens à la rue. C'est la raison pour laquelle le groupe PVDA-PTB votera contre ce texte.

M. Tomas Roggeman (N-VA) constate que la secrétaire d'État a insisté, tant dans l'exposé des motifs du projet de loi que lors de la discussion en première lecture, sur le fait que le texte visait seulement à asseoir le fondement juridique du traitement par Fedasil des données à caractère personnel des propriétaires des biens vides susceptibles d'être utilisés comme structures d'accueil. Faut-il en déduire qu'aujourd'hui, Fedasil ne conserve pas ces données même si ces biens sont effectivement

Artikel 5 van het wetsontwerp machtigt Fedasil om contact op te nemen met eigenaars van leegstaande panden die als opvangstructuren zouden kunnen worden gebruikt. Hetzelfde artikel laat toe dat Fedasil – waarvan het personeel niet uit ambtenaren bestaat – de gegevens van die eigenaars bewaart tot 10 jaar na het einde van het huurcontract indien de prospectie leidt tot het gebruik van het pand voor de uitvoering van de opdrachten van Fedasil. Wanneer het project niet doorgaat, zal Fedasil de gegevens kunnen bewaren tot één jaar na het laatste contact met de eigenaar van het pand.

De spreker plaatst vraagtekens bij de duur van die bewaartermijnen, die volgens hem vanuit het oogpunt van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer uiterst lang lijken. Kan de staatssecretaris die keuze rechtvaardigen? Waarom gegevens bewaren van eigenaars die weigeren hun panden ter beschikking te stellen? Ze kunnen immers later contact opnemen met Fedasil indien ze van mening zouden veranderen. De heer Francken begrijpt dat Fedasil in zekere mate flexibel moet kunnen zijn om opvangplaatsen te openen, maar ziet niet in waarom het nodig is om die gegevens bij te houden. Hij vraagt zich af hoe de liberale partijen, die over het algemeen gevoelig zijn voor die vraagstukken, tegenover die bepalingen staan.

Tot dusver heeft de afwezigheid van een wettelijke grondslag Fedasil nooit verhinderd om opvangplaatsen te creëren. Dit lijkt de deur open te zetten voor andere maatregelen waar de groene en socialistische fracties al lang voor pleiten, zoals de toepassing van een spreidingsplan voor asielzoekers.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) stelt vast dat de opvangcrisis al meer dan twee jaar aansleept. Het enige antwoord tot dusver bestond erin bijkomende opvangplaatsen te creëren. Desondanks moeten heel veel mensen nog altijd buiten slapen. De spreekster haalt het voorbeeld aan van de vele Palestijnen die naar ons land vluchten om te ontsnappen aan de bommen, maar die niet de opvang krijgen die ze mogen verwachten. Het wetsontwerp lost dat probleem geenszins op. Integendeel, het zal tot gevolg hebben dat nog meer mensen op straat terecht komen. Daarom zal de PVDA-PTB-fractie tegen dit wetsontwerp stemmen.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) merkt op dat de staatssecretaris zowel in de memorie van toelichting van het wetsontwerp als tijdens de bespreking in eerste lezing heeft benadrukt dat het wetsontwerp er louter toe strekt de rechtsgrond te verankeren voor de verwerking door Fedasil van de persoonsgegevens van de eigenaars van leegstaande panden die als opvangstructuur zouden kunnen worden gebruikt. Moet daaruit worden afgeleid dat Fedasil thans die gegevens niet bewaart, zelfs al worden

utilisés? Que fait Fedasil de la liste des informations reçues du SPF Finances?

Selon l'article 5 du projet de loi, "l'Agence peut également s'adresser à toute autorité publique qui tient un registre des biens vides pour obtenir de telles données". Dans la mesure où le projet ne définit pas ce qu'il faut entendre par "autorité publique", la secrétaire d'État peut-elle préciser ce que ces termes recouvrent?

La secrétaire d'État insiste sur le fait que le projet de loi ne confère pas à Fedasil de nouvelles tâches: l'Agence recherche déjà depuis de nombreuses années, sur le marché privé, des bâtiments supplémentaires pouvant servir de structures d'accueil. Environ cinquante pour-cent des infrastructures utilisées actuellement comme centres d'accueil sont d'ailleurs des biens immobiliers loués sur le marché privé.

L'objet du projet de loi est donc bien de créer une base juridique conforme au RGPD pour le traitement par l'Agence des données relatives aux propriétaires de certains biens inoccupés qui lui sont transmises par le SPF Finances. Ce SPF a en effet indiqué ne plus pouvoir transmettre ces données tant que la base juridique nécessaire pour ce faire fait défaut.

Les délais de conservation prévus par le projet de loi sont conformes à la réglementation. Dans l'avis qu'elle a rendu, l'APD n'a d'ailleurs fait aucun commentaire à ce sujet. Par ailleurs, conformément au RGPD, toute personne peut toujours demander à une instance publique la communication des données dont elle dispose à son sujet. Il lui est également loisible d'en demander l'effacement.

Il n'est nullement question de mettre la pression sur les propriétaires des biens concernés, encore moins de procéder à des réquisitions. Il ne s'agit pas non plus, contrairement aux Pays-Bas, d'obliger les pouvoirs locaux à créer des structures d'accueil. Le projet ne vise qu'à donner à Fedasil les instruments nécessaires pour remplir sa mission. Elle confirme donc à M. Roggeman qu'aujourd'hui, l'Agence n'a pas la compétence légale nécessaire pour demander les données précitées, ni à fortiori, celle de les conserver. Le projet de loi tend à remédier à cette lacune.

Pour le reste, la secrétaire d'État répète que le projet de loi n'est pas dicté par la volonté de trouver une solution à la crise de l'accueil. Il s'agit aussi d'une question de

die panden effectief gebruikt? Wat doet Fedasil met de inlichtingenlijst die het van de FOD Financiën krijgt?

Volgens artikel 5 van het wetsontwerp "kan het Agentschap kan ook contact opnemen met elke overheidsinstantie die een register van leegstaande panden bijhoudt om dergelijke gegevens te verkrijgen". Kan de staatssecretaris nader toelichten wat moet worden verstaan onder "overheidsinstantie"? Het wetsontwerp definieert die term immers niet.

De staatssecretaris benadrukt dat het wetsontwerp niet tot doel heeft Fedasil met nieuwe taken te belasten: het agentschap speurt al jaren de privémarkt af naar bijkomende gebouwen die als opvangstructuur kunnen dienen. Ongeveer de helft van de infrastructuur die als opvangcentrum wordt gebruikt, is trouwens vastgoed dat op de privémarkt wordt gehuurd.

Het wetsontwerp moet dus een rechtsgrond creëren die in overeenstemming is met de AVG en op basis waarvan Fedasil de door de FOD Financiën bezorgde gegevens van eigenaars van bepaalde leegstaande gebouwen mag verwerken. De FOD Financiën heeft er immers op gewezen dat het die gegevens niet langer aan Fedasil mag bezorgen zolang de daartoe noodzakelijke rechtsgrond ontbreekt.

De in het wetsontwerp vermelde termijnen voor het bewaren van die gegevens zijn in overeenstemming met de regelgeving. In haar advies heeft de GBA daarover trouwens geen enkele opmerking gemaakt. Voorts heeft krachtens de AVG eenieder te allen tijde het recht een overheidsinstantie te verzoeken om de op hem of haar betrekking hebbende gegevens waarover zij beschikt mee te delen. Ook kan men vragen dat die gegevens worden gewist.

Het is geenszins de bedoeling druk uit te oefenen op de eigenaars van de desbetreffende panden, laat staan over te gaan tot opeising. Evenmin is het de bedoeling om de lokale overheden te verplichten om opvangstructuren op te zetten, in tegenstelling tot wat in Nederland het geval is. Het wetsontwerp heeft alleen tot doel Fedasil de middelen aan te reiken die het nodig heeft om zijn taak te kunnen vervullen. Ter attentie van de heer Roggeman bevestigt de staatssecretaris dat het agentschap thans niet over de nodige wettelijke bevoegdheid beschikt om voormelde gegevens op te vragen, noch, *a fortiori*, om ze te bewaren. Het wetsontwerp moet die leemte wegwerken.

Voor het overige benadrukt de staatssecretaris andermaal dat het wetsontwerp niet is ingegeven door het streven naar een oplossing voor de opvangcrisis. Het is

principe: l'accueil doit être réservé aux demandeurs de protection internationale et il n'a pas vocation à héberger, pendant des années, des personnes dont la procédure d'asile est terminée. Il s'agit donc d'une mesure structurelle et non d'une mesure de crise. Elle rappelle par ailleurs qu'il ne vise pas seulement les personnes déboutées qui entament une procédure parallèle visant à obtenir un autre droit de séjour. Le projet de loi concerne en effet tout demandeur de protection internationale ayant reçu une décision finale négative.

En mai 2022, 1.306 personnes hébergées dans le réseau d'accueil avaient reçu une décision négative du CCE datant de plus de deux semaines. En moyenne, ces personnes restaient 193 jours dans le réseau malgré une décision négative. Sur la base de ces chiffres, il est raisonnable de supposer que l'adoption du projet de loi permettra une réduction moyenne du temps d'accueil pour ces personnes de 100 jours, ce qui permettra de libérer un nombre considérable de places.

Enfin, à la question de M. Roggeman concernant la notion d'"Autorités publiques", la secrétaire d'État répond que celle-ci doit être comprise dans un sens large.

Compte tenu des réponses de la secrétaire d'État, M. Theo Francken (N-VA) demande dès lors comment les nouvelles structures d'accueil ont pu être créées ces dernières années puisque la base légale nécessaire faisait défaut.

Il continue à s'interroger également sur la longueur de la durée de conservation des données. La secrétaire d'État peut-elle donner des exemples d'application des délais de dix ans et d'un an par d'autres instances?

Pour le reste, M. Francken ne prétend pas que la secrétaire d'État a l'intention de mettre en œuvre un plan de répartition comme les Pays-Bas sont en train de le faire. Il met cependant en garde contre la possibilité que les données collectées par Fedasil soient ultérieurement mises à profit par un futur gouvernement de gauche pour la mise en place d'un tel plan dans le cas d'une nouvelle crise de l'accueil.

Enfin, concernant l'article 5 du projet de loi qui dispose que "l'Agence peut également s'adresser à toute autorité publique qui tient un registre des biens vides pour obtenir de telles données", l'intervenant demande si les autorités publiques contactées auront l'obligation de communiquer ces données ou si elles pourront refuser.

ook een principiële kwestie: opvang moet voorbehouden zijn aan verzoekers om internationale bescherming en dient niet om mensen die uitgeprocedeed zijn, jarenlang te huisvesten. Het betreft dus een structurele maatregel, geen crisismaatregel. Voorts wijst de staatssecretaris erop dat de maatregel niet alleen gericht is op vreemdelingen die zijn afgewezen en die een parallelle procedure opstarten om een andere vorm van verblijfsrecht te verkrijgen, maar op elke verzoeker om internationale bescherming op wie een negatieve eindbeslissing van toepassing is.

In mei 2022 hadden 1.306 mensen die in het opvangnetwerk verbleven, een negatieve beslissing van de RVV gekregen die meer dan twee weken oud was. Gemiddeld bleven zij 193 dagen in het netwerk, ondanks een negatieve beslissing. Op basis van die cijfers kan redelijkerwijs worden verondersteld dat het wetsontwerp hun gemiddelde verblijfsduur met 100 dagen kan inkorten, waardoor een aanzienlijk aantal plaatsen vrijkomt.

Ten slotte, wat de vraag van de heer Roggeman betreft over het begrip "overheidsinstanties", antwoordt de staatssecretaris dat dit begrip in ruime zin moet worden begrepen.

De heer Theo Francken (N-VA) vraagt naar aanleiding van de antwoorden van de staatssecretaris hoe men de afgelopen jaren nieuwe opvangstructuren heeft kunnen opzetten, terwijl de noodzakelijke rechtsgrond daartoe kennelijk ontbrak.

Ook blijft hij met vragen zitten over de lange bewaartermijn die op de gegevens van toepassing is. Kan de staatssecretaris voorbeelden geven van situaties waarbij andere instanties de termijnen van tien jaar of één jaar hebben toegepast?

Voor het overige benadrukt de heer Francken dat hij niet beweert dat de staatssecretaris van plan zou zijn om een spreidingsplan uit te rollen zoals Nederland aan het doen is. Toch waarschuwt hij dat de door Fedasil verzamelde gegevens later alsnog zouden kunnen worden gebruikt door een toekomstige linkse regering om een dergelijk plan uit te rollen bij een nieuwe opvangcrisis.

Tot slot brengt de spreker artikel 5 van het wetsontwerp ter sprake. Dat beoogt onder meer te bepalen dat "het Agentschap (...) ook contact [kan] opnemen met elke overheidsinstantie die een register van leegstaande panden bijhoudt om dergelijke gegevens te verkrijgen". De heer Francken vraagt of de gecontacteerde overheidsinstanties verplicht zullen zijn die gegevens mee te delen, dan wel of ze dit zullen mogen weigeren.

M. Tomas Roggeman (N-VA) prend acte du fait que ces dernières années, Fedasil a donc travaillé de manière illégale. Il remercie la secrétaire d'État de sa franchise et demande ce qu'il est advenu des données détenues par Fedasil. Le but est-il de régulariser a posteriori ce traitement de données?

Enfin, il observe que le champ d'application de l'article 5 du projet de loi dès lors qu'il vise toute autorité publique semble très large. Fedasil pourra-t-elle, par exemple, demander des informations à la Donation royale ou à d'autres instances dont est actionnaire la Société fédérale de Participation et d'investissement (SFPI)? Qu'en est-il des filiales des entreprises publiques?

La secrétaire d'État souligne qu'il est fréquent que des propriétaires proposent spontanément des biens à Fedasil. Il est donc faux d'insinuer que Fedasil harçèlerait des propriétaires pour pouvoir utiliser leurs biens.

Elle répète que le projet de loi tend à donner une base légale pour le traitement des données et réfute que Fedasil disposerait de listes de données illégales en contradiction avec le RGPD.

Pour ce qui est du champ d'application de l'article 5, 3°, cette question sera examinée ultérieurement. La disposition permet seulement à Fedasil de demander aux autorités publiques les données des biens inoccupés dont elles disposent.

M. Theo Francken (N-VA) souligne qu'il n'a jamais insinué que des propriétaires seraient harcelés par Fedasil. Il a par contre exprimé des réserves qui lui paraissent légitimes concernant la conservation des données des propriétaires qui auraient refusé de mettre leurs biens à disposition.

M. Tomas Roggeman (N-VA) déduit de l'affirmation selon laquelle l'Agence n'a jamais agi en contradiction avec la réglementation relative au respect de la vie privée, que plus aucune donnée n'aurait été demandée au SPF Finances depuis 2016. Ceci paraît toutefois en contradiction avec certains passages de l'exposé des motifs.

Il constate par ailleurs que des zones d'ombres subsistent en ce qui concerne le champ d'application du projet de loi puisque la secrétaire d'État ne peut pas encore donner de précisions sur ce que la notion d'"autorité publique" recouvre.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) neemt er akte van dat Fedasil de afgelopen jaren klaarblijkelijk op onwettige wijze te werk is gegaan. Hij dankt de staatssecretaris voor haar eerlijkheid en vraagt wat er is gebeurd met de gegevens waarover Fedasil beschikt. Is het de bedoeling die gegevensverwerking met terugwerkende kracht te regulariseren?

Ten slotte merkt hij op dat het toepassingsgebied van artikel 5 van het wetsontwerp heel ruim lijkt; het heeft immers betrekking op elke overheidsinstantie. Zal Fedasil bijvoorbeeld informatie kunnen opvragen bij de Koninklijke Schenking of bij andere instanties waarvan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) aandeelhouder is? Hoe zit het met de dochterondernemingen van overheidsbedrijven?

De staatssecretaris benadrukt dat eigenaars geregeld spontaan panden aan Fedasil aanbieden. Het gaat dus niet op te insinueren dat Fedasil eigenaars zou stalken om hun panden te kunnen gebruiken.

Ze herhaalt dat het wetsontwerp ertoe strekt een rechtsgrond te scheppen voor de verwerking van gegevens en ze weerlegt dat Fedasil zou beschikken over illegale gegevenslijsten die in strijd zijn met de AVG.

Het toepassingsgebied van artikel 5, 3°, is een thema dat later aan bod zal komen. De bepaling strekt er louter toe Fedasil de mogelijkheid te bieden om aan de overheidsinstanties gegevens te vragen over leegstaande panden die ze bezitten.

De heer Theo Francken (N-VA) beklemtoont dat hij nooit heeft geïnsinueerd dat de eigenaars door Fedasil worden gestalkt. Wel heeft hij – naar zijn mening terecht – twijfels geuit aangaande het bewaren van gegevens van eigenaars die hun panden niet ter beschikking willen stellen.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) wijst op de stelling dat het agentschap nooit in strijd met de privacywetgeving heeft gehandeld en leidt daaruit af dat Fedasil sinds 2016 geen gegevens meer heeft opgevraagd bij de FOD Financiën. Dat lijkt in tegenspraak te zijn met bepaalde passages uit de memorie van toelichting.

Voorts stelt hij vast dat er onduidelijkheid blijft bestaan over de toepassingsfeer van het wetsontwerp, aangezien de staatssecretaris tot dusver niet nader kan toelichten wat het begrip "overheidsinstantie" omvat.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Au point 1 de sa note, le Service juridique formule l'observation suivante:

“La question se pose de savoir si la notion de “demandeur” telle qu’insérée dans l’article 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 janvier 2007 “sur l’accueil des demandeurs d’asile et de certaines autres catégories d’étrangers” par l’article 2, 1^o, du projet de loi, ne nécessite pas une précision ou une définition. Cette notion n’est en effet pas encore rencontrée dans la loi précitée du 12 janvier 2007. L’article 2, b), de la directive 2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 “établissant des normes pour l’accueil des personnes demandant la protection internationale (refonte)”, ayant ici servi d’inspiration (DOC 55 3598/001, p. 5), définit le “demandeur” comme “tout ressortissant de pays tiers ou tout apatride ayant présenté une demande de protection internationale sur laquelle il n’a pas encore été statué définitivement”.¹ Cette définition ne correspond pas à la définition du “demandeur d’asile” apportée par l’article 2, 1^o, de la loi précitée du 12 janvier 2007.”

La secrétaire d’État indique que tant la loi du 12 janvier 2007 que la loi du 15 décembre 1980 utilisent encore ce terme. Du point de vue de la sécurité juridique, il ne semble pas judicieux de clarifier cette question dans un projet de loi qui ne concerne qu’une des législations dans lesquelles cette terminologie est utilisée. Le futur Code de la Migration permettra d’harmoniser la terminologie utilisée.

¹ La “demande de protection internationale” est quant à elle définie par l’article 2, a), de la directive 2013/33/UE précitée comme “toute demande de protection internationale telle que définie à l’article 2, point h), de la directive 2011/95/UE”. Cette dernière directive la définit comme “la demande de protection présentée à un État membre par un ressortissant d’un pays tiers ou un apatride, qui peut être comprise comme visant à obtenir le statut de réfugié ou le statut conféré par la protection subsidiaire, le demandeur ne sollicitant pas explicitement un autre type de protection hors du champ d’application de la présente directive et pouvant faire l’objet d’une demande séparée”.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

In punt 1 van zijn nota maakt de Juridische dienst de volgende opmerking:

“De vraag rijst of het begrip “verzoeker”, zoals door artikel 2, 1^o, van het wetsontwerp ingevoegd in artikel 6, § 1, eerste lid, van de wet van 12 januari 2007 “betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen”, geen verduidelijking of definitie vereist. Dat begrip is immers nog niet opgenomen in voormelde wet van 12 januari 2007. Artikel 2, b), van Richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking), dat hier als inspiratie heeft gediend (DOC 55 3598/001, blz. 5), definieert de “verzoeker” als “een onderdaan van een derde land of een staatloze die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend waarover nog geen definitieve beslissing is genomen”. Die definitie stemt niet overeen met de definitie van “asielzoeker” aangebracht door artikel 2, 1^o, van voormelde wet van 12 januari 2007.”¹

De staatssecretaris stipt aan dat zowel in de wet van 12 januari 2007 als in de wet van 15 december 1980 dat begrip nog voorkomt. Uit het oogpunt van de rechtszekerheid lijkt het niet verstandig dat aspect te verduidelijken in een wetsontwerp dat betrekking heeft op slechts een van de wetgevingen waarin die terminologie wordt gebruikt. Dankzij het toekomstige Migratiewetboek zal de gebruikte terminologie eenvormig kunnen worden gemaakt.

¹ Het “verzoek om internationale bescherming” wordt door artikel 2, a), van voormelde Richtlijn 2013/33/EU gedefinieerd als “een verzoek om internationale bescherming zoals gedefinieerd in artikel 2, onder h), van Richtlijn 2011/95/EU”. Die laatste richtlijn definieert dat verzoek als “een verzoek van een onderdaan van een derde land of een staatloze om bescherming van een lidstaat die kennelijk de vluchtelingenstatus of de subsidiairebeschermingsstatus wenst en niet uitdrukkelijk verzoekt om een andere, niet onder deze richtlijn vallende vorm van bescherming waarom afzonderlijk kan worden verzocht”.

L'article 2 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel que corrigé sur le plan légistique et technique, est adopté par 9 voix contre 6.

Le résultat du vote nominatif est le suivant.

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael;

MR: Benoît Piedboeuf;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Tim Vandenput;

Artikel 2 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael;

MR: Benoît Piedboeuf;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Ont voté contre:

N-VA: Theo Francken, Tomas Roggeman, Darya Safai;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Greet Daems.

Se sont abstenus:

Nihil.

Le rapporteur,

Jan Briers

Le président,

Ortwin Depoortere

Liste des dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement):

Non communiqué.

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Theo Francken, Tomas Roggeman, Darya Safai;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Greet Daems.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

Jan Briers

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement):

niet meegedeeld.



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers et la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'action sociale (DOC 55 3598/004).

OBSERVATION PARTICULIÈRE RELATIVE AUX ARTICLES

Art. 2

1. La question se pose de savoir si la notion de "demandeur" telle qu'insérée dans l'article 6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 janvier 2007 'sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers' par l'article 2, 1^o, du projet de loi, ne nécessite pas une précision ou une définition. Cette notion n'est en effet pas encore rencontrée dans la loi précitée du 12 janvier 2007. L'article 2, b), de la directive 2013/33/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 'établissant des normes pour l'accueil des personnes demandant la protection internationale (refonte)', ayant ici servi d'inspiration (DOC 55 3598/001, p. 5), définit le "demandeur" comme "tout ressortissant de pays tiers ou tout apatride ayant présenté une demande de protection internationale sur laquelle il n'a pas encore été statué définitivement".¹ Cette définition ne correspond pas à la définition du "demandeur d'asile" apportée par l'article 2, 1^o, de la loi précitée du 12 janvier 2007.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

2. On remplacera la phrase liminaire de l'article 2, 3^o, du projet de loi par ce qui suit:

"dans l'alinéa 2, une phrase rédigée comme suit est insérée entre la première et la deuxième phrase:"

/

"in het tweede lid wordt tussen de eerste en de tweede zin een zin ingevoegd, luidende:".

(Correction d'ordre légistique.)

Art. 3

¹ La "demande de protection internationale" est quant à elle définie par l'article 2, a), de la directive 2013/33/UE précitée comme "toute demande de protection internationale telle que définie à l'article 2, point h), de la directive 2011/95/UE". Cette dernière directive la définit comme "la demande de protection présentée à un État membre par un ressortissant d'un pays tiers ou un apatride, qui peut être comprise comme visant à obtenir le statut de réfugié ou le statut conféré par la protection subsidiaire, le demandeur ne sollicitant pas explicitement un autre type de protection hors du champ d'application de la présente directive et pouvant faire l'objet d'une demande séparée".

3. Dans le texte français de l'article 6/1, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 12 janvier 2007, on remplacera les mots "*aide matérielle d'un bénéficiaire prend fin*" par les mots "*aide matérielle prend fin*".
(Les mots "*d'un bénéficiaire*" n'ont pas de pendant dans le texte néerlandais et le renvoi à l'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 12 janvier 2007 est suffisamment clair.)

Art. 4

4. On remplacera le texte néerlandais de l'article 4, 1°, du projet de loi par ce qui suit:

"1° in paragraaf 1 worden de woorden "van de vreemdeling die verblijft in een opvangstructuur de asielpcedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten, en" vervangen door de woorden "de vreemdeling de opvangstructuur niet kan verlaten binnen de termijn bepaald in artikel 6, § 1, tweede lid, omdat";"

(L'article 4, 1°, du projet de loi dispose que le mot "*van*" figurant dans le texte néerlandais de l'article 7, § 1^{er}, de la loi du 12 janvier 2007 est "*weggelaten*" (supprimé) (lire: "*opgeheven*" [abrogé]). Or, ce mot revient à sept reprises dans le texte et il ne doit être remplacé qu'à un seul endroit [au début du paragraphe].)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (DOC 55 3598/004).

BIJZONDERE OPMERKING BIJ DE ARTIKELN
Art. 2

1. De vraag rijst of het begrip "verzoeker", zoals door artikel 2, 1°, van het wetsontwerp ingevoegd in artikel 6, § 1, eerste lid, van de wet van 12 januari 2007 'betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen', geen verduidelijking of definitie vereist. Dat begrip is immers nog niet opgenomen in voormelde wet van 12 januari 2007. Artikel 2, b), van Richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 'tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking)', dat hier als inspiratie heeft gediend (DOC 55 3598/001, blz. 5), definieert de "verzoeker" als "een onderdaan van een derde land of een staatloze die een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend waarover nog geen definitieve beslissing is genomen".¹ Die definitie stemt niet overeen met de definitie van "asielzoeker" bedoeld bij artikel 2, 1°, van voormelde wet van 12 januari 2007.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES
Art. 2

2. Men vervange de inleidende zin van artikel 2, 3°, van het wetsontwerp door wat volgt:

"in het tweede lid wordt tussen de eerste en de tweede zin een zin ingevoegd, luidende:"

/

"dans l'alinéa 2, une phrase rédigée comme suit est insérée entre la première et la deuxième phrase:".

(Wetgevingstechnische verbetering.)

Art. 3

¹ Het "verzoek om internationale bescherming" wordt door artikel 2, a), van voormelde Richtlijn 2013/33/EU gedefinieerd als "een verzoek om internationale bescherming zoals gedefinieerd in artikel 2, onder h), van Richtlijn 2011/95/EU". Die laatste richtlijn definieert dat verzoek als "een verzoek van een onderdaan van een derde land of een staatloze om bescherming van een lidstaat die kennelijk de vluchtelingenstatus of de subsidiairebeschermingsstatus wenst en niet uitdrukkelijk verzoekt om een andere, niet onder deze richtlijn vallende vorm van bescherming waarom afzonderlijk kan worden verzocht".

3. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 6/1, § 3, eerste lid, van de wet van 12 januari 2007 worden de woorden "*aide matérielle d'un bénéficiaire prend fin*" vervangen door de woorden "*aide matérielle prend fin*".
(De woorden "*d'un bénéficiaire*" hebben geen tegenhanger in de Nederlandse tekst, en de verwijzing naar artikel 6, § 1, tweede lid, van de wet van 12 januari 2007 is duidelijk genoeg.)

Art. 4

4. Men vervange de Nederlandse tekst van artikel 4, 1°, van het wetsontwerp door wat volgt:

"1° in paragraaf 1 worden de woorden "van de vreemdeling die verblijft in een opvangstructuur de asielprocedure en de procedure voor de Raad van State negatief zijn afgesloten, en" vervangen door de woorden "de vreemdeling de opvangstructuur niet kan verlaten binnen de termijn bepaald in artikel 6, § 1, tweede lid, omdat"."

(In de Nederlandse tekst van artikel 7, § 1, van de wet van 12 januari 2007, wordt het woord "van" weggelaten (lees: opgeheven), maar dat woord komt op zeven plaatsen voor en dient maar op één plaats (*in limine* van de paragraaf) te worden vervangen.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.