

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 septembre 2023

POURSUITESà charge d'un membre
de la Chambre des représentants**Rapport**fait au nom de la commission
des Poursuites
par
M. Stefaan Van Hecke**Sommaire****Pages**

I. Rétroactes	3
II. Sur le fond	6
III. Conclusion.....	8

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 september 2023

VERVOLGINGENten laste van een lid
van de Kamer van volksvertegenwoordigers**Verslag**namens de commissie
voor Vervolgingen
uitgebracht door
de heer **Stefaan Van Hecke****Inhoud****Blz.**

I. Situering	3
II. Ten gronde.....	6
III. Besluit.....	8

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Eliane Tillieux

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Sander Loones
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
PS	André Flahaut
VB	Barbara Pas
MR	Benoît Piedboeuf
cd&v	Servais Verherstraeten

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

I. — RETROACTES

Par lettre du 28 juin 2023, le procureur-général près la Cour d'appel de Bruxelles a sollicité la levée de l'immunité parlementaire de notre collègue Mme Katleen Bury, en application de l'article 59 de la Constitution.

La demande adressée à la présidente de la Chambre des représentants est rédigée comme suit:

“Madame la Présidente,

**Concerne: membre du Parlement fédéral —
Mme Katleen Bury — demande de levée d'immunité**

En application des articles 59 et 120 de la Constitution, mon office vous adresse ce courrier concernant un dossier répressif dans lequel est impliquée Mme Katleen Bury, membre du Parlement fédéral.

Ce dossier judiciaire portant la référence 87/2021 a été ouvert à la suite d'une plainte avec constitution de partie civile déposée le 11 octobre 2021 par l'ex-époux de Mme Katleen Bury, M. Jean-Louis de Chaffoy de Courcelles, du chef des éventuelles infractions suivantes:

a) coups et blessures volontaires par une personne avec laquelle il a cohabité et a entretenu une relation affective et sexuelle durable (art. 392, 398, et 410, alinéa 2, du Code pénal)

b) dénonciations calomnieuses (art. 445 du Code pénal)

c) vol commis à l'aide de violences (art. 461, 468 et 469 du Code pénal)

d) non-représentation d'un enfant par un parent (art. 432, § 1^{er}, du Code pénal)

e) enlèvement parental (art. 432, § 2, du Code pénal).

Le juge d'instruction a clôturé cette instruction et l'a communiquée au ministère public. Le procureur du Roi de Hal-Vilvorde a ensuite rédigé une réquisition finale de non-lieu.

L'enquête n'a effectivement pas permis de mettre en évidence suffisamment d'éléments à charge concernant l'existence des infractions pour lesquelles la plainte a été déposée.

Étant donné que la levée d'immunité est nécessaire même en cas de réquisition de non-lieu à l'égard d'un

I. — SITUERING

In zijn brief van 28 juni 2023 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van onze collega mevrouw Katleen Bury, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet.

Het verzoek aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers is in de volgende bewoordingen gesteld:

“Mevrouw de voorzitter,

Betreft: federaal parlements lid – mevrouw Katleen Bury – verzoek opheffing immunititeit

In toepassing van de artikelen 59 en 120 van de Grondwet schrijft mijn ambt u aan over een strafdossier waarin het federaal parlements lid mevrouw Katleen Bury betrokken is.

Dit gerechtelijk dossier met referte 87/2021 werd geopend naar aanleiding van de klacht met burgerlijke partijstelling van 11 oktober 2021 neergelegd door haar ex-echtgenoot, de heer Jean-Louis de Chaffoy de Courcelles wegens mogelijke misdrijven van:

a) opzettelijke slagen en verwondingen door een persoon met wie hij samengeleefd heeft en een duurzame affectieve en seksuele relatie gehad heeft (art. 392, 398, en 410, lid 2 Sw.)

b) lasterlijke aangiftes (art. 445 Sw.)

c) diefstal door middel van geweld (art. 461, 468 en 469 Sw.)

d) niet-afgifte van een kind door een ouder (art. 432, § 1 Sw.)

e) parentale ontvoering (art. 432, § 2 Sw.).

De onderzoeksrechter heeft dit gerechtelijk onderzoek afgerond en aan het openbaar ministerie meegedeeld waarna de procureur des Konings van Halle-Vilvorde een eindvordering tot buitenvervolginstelling opstelde.

Het onderzoek heeft immers onvoldoende bezwarende elementen opgeleverd met betrekking tot het bestaan van de misdrijven waarvoor de klacht ingediend werd.

Aangezien ook voor een vordering tot buitenvervolginstelling van een parlements lid de immunititeit

parlementaire, mon office vous demande de procéder à cette levée d'immunité.

Je tiens à préciser à cet égard que l'instruction est complète, c'est-à-dire que la "phase Franchimont" (article 127, § 3, du Code d'instruction criminelle), au cours de laquelle les parties peuvent demander l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires, est clôturée.

Mon office vous transmet en tant qu'annexe n° 1 à la présente demande de levée un aperçu confidentiel du dossier répressif, qui a été établi sur la base du rapport qui m'a été remis par le procureur du Roi de Hal-Vilvorde.

Je vous transmets en tant qu'annexe n° 2 une copie de la réquisition finale du procureur du Roi telle qu'elle a été jointe au dossier répressif.

Le dossier répressif pourra si nécessaire vous être communiqué sur demande lorsque l'affaire sera inscrite à l'ordre du jour de la commission compétente pour y être examinée.

Veuillez agréer, Madame la Présidente, l'expression de mes salutations distinguées.

Le procureur général,

Johan Delmulle (traduction).

* *

Le 13 juillet 2023, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a transmis ce dossier à votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Le même jour, votre commission a pris connaissance du courrier du 28 juin 2023 du procureur général près la cour d'appel de Bruxelles et votre rapporteur, M. Stefaan Van Hecke, a été désigné.

Par courrier du 17 juillet 2023, la présidente de la Chambre des représentants a invité le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles à motiver sa demande devant votre commission.

Par courrier du 10 août 2023, la présidente de la Chambre des représentants a informé Mme Katleen Bury qu'en application de l'article 160 du Règlement, elle pouvait demander à être entendue par votre commission.

Enfin, le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission ainsi que par Mme Katleen Bury. Lors de la consultation

opgeheven moet worden, verzoekt mijn ambt u hiertoe te laten overgaan.

Hierbij wens ik ook te verduidelijken dat het gerechtelijk onderzoek volledig is, dat wil zeggen dat de zogenaamde Franchimont-fase (artikel 127, § 3, Sv.) waarbij de partijen om bijkomende onderzoekshandelingen kunnen verzoeken verstreken is.

Als eerste bijlage bij dit verzoek tot opheffing bezorgt mijn ambt u een vertrouwelijk overzicht van het strafdossier op basis van het verslag dat mij door de procureur des Konings van Halle-Vilvoorde bezorgd werd.

Als tweede bijlage bezorg ik u kopie van de eindvordering van de procureur des Konings zoals die aan het strafdossier gevoegd werd.

Indien nodig kan het strafdossier u op verzoek bezorgd worden wanneer de zaak ter behandeling in de bevoegde commissie geagendeerd wordt.

Met bijzondere hoogachting,

De procureur-generaal,

Johan Delmulle".

* *

Op 13 juli 2023 heeft de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit dossier aan uw commissie overgezonden, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement.

Dezelfde dag heeft uw commissie kennisgenomen van de brief van 28 juni 2023 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel en werd uw rapporteur, de heer Stefaan Van Hecke, aangewezen.

Bij brief van 17 juli 2023 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel verzocht diens verzoek toe te lichten voor de commissie.

Bij brief van 10 augustus 2023 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers mevrouw Katleen Bury meegedeeld dat zij overeenkomstig artikel 160 van het Reglement kon verzoeken door uw commissie te worden gehoord.

Tot slot kon het strafdossier op het secretariaat van de commissie worden geraadpleegd door de leden van de commissie en door mevrouw Katleen Bury. Bij de

sur place, il était interdit d'utiliser des appareils permettant de prendre des photos ou de réaliser un enregistrement vocal. Il était de même interdit d'emporter les documents ou d'en prendre copie. Par contre, il était autorisé de prendre des notes.

Par courriel du 10 août 2023, Mme Katleen Bury a informé la présidente de la Chambre des représentants qu'elle ne s'opposait pas à la levée de son immunité parlementaire et ne souhaitait pas être entendue par la commission.

*
* *

Lors de sa réunion du 20 septembre 2023, votre commission a examiné la demande du procureur général près la cour d'appel de Bruxelles et formulé son avis à l'intention de l'assemblée plénière.

Le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles, M. Johan Delmulle, a été entendu par votre commission lors de cette même réunion. Au cours de cette audition, M. Delmulle était accompagné par M. Pim Vanwalleghem, avocat général, et Mme Valérie Delie, substitut du procureur du Roi de Halle-Vilvorde.

M. Delmulle a explicité la demande de levée d'immunité parlementaire et rappelé que:

— ce dossier a été ouvert suite une plainte avec constitution de partie civile du 11 octobre 2021 déposée par l'ex-mari de Mme Bury, M. Jean-Louis de Chaffoy de Courcelles, pour de possibles infractions explicitées dans le courrier du 28 juin 2023;

— le juge d'instruction a clôturé cette enquête judiciaire et l'a communiquée au ministère public, ensuite de quoi le procureur du Roi de Halle-Vilvorde a établi un réquisitoire de non-lieu dès lors que l'enquête n'a pas révélé d'éléments suffisamment incriminants quant à l'existence des crimes pour lesquels la plainte a été déposée;

— l'instruction est complète, c'est-à-dire que la "phase Franchimont" (article 127, § 3, du Code d'instruction criminelle), au cours de laquelle les parties peuvent demander l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires, est clôturée.

raadpleging ter plaatse mocht geen apparatuur worden gebruikt waarmee foto's kunnen worden genomen en mocht geen stemopname worden gemaakt. Het was tevens verboden de documenten mee te nemen of er een kopie van te nemen. Er mochten wel aantekeningen worden gemaakt.

Met een e-mail van 10 augustus 2023 heeft mevrouw Katleen Bury de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers meegedeeld dat zij zich niet verzette tegen de opheffing van haar parlementaire onschendbaarheid en dat zij niet wenste te worden gehoord door de commissie.

*
* *

Tijdens haar vergadering van 20 september 2023 heeft uw commissie het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel behandeld en haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel, de heer Delmulle, is tijdens dezelfde vergadering door uw commissie gehoord geweest. Tijdens deze hoorzitting was de heer Delmulle vergezeld van de heer Pim Vanwalleghem, advocaat-generaal, en mevrouw Valérie Delie, substituut-procureur des Konings van Halle-Vilvoorde.

De heer Delmulle heeft het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid toegelicht en eraan herinnerd dat:

— dit dossier is geopend als gevolg van een klacht met burgerlijke partijstelling van 11 oktober 2021, ingediend door de ex-echtgenoot van mevrouw Bury, de heer Jean-Louis de Chaffoy de Courcelles, wegens mogelijke misdrijven die in de brief van 28 juni 2023 zijn geëxpliciteerd;

— de onderzoeksrechter dit gerechtelijk onderzoek heeft afgerond en aan het openbaar ministerie overgezonden, waarna de procureur des Konings van Halle-Vilvoorde een eindvordering tot buitenvervolginstelling heeft opgesteld omdat het onderzoek onvoldoende bezwarende elementen heeft opgeleverd met betrekking tot het bestaan van de misdrijven waarvoor de klacht werd ingediend;

— het gerechtelijk onderzoek volledig is, dat wil zeggen dat de "Franchimont-fase" (artikel 127, § 3, van het Wetboek van strafvordering), waarbij de partijen om bijkomende onderzoekshandelingen kunnen verzoeken, afgesloten is.

L'exposé du procureur général a été suivi d'un échange de vues au cours duquel le caractère familial et privé de ce dossier a été souligné par plusieurs membres.

L'exhaustivité de l'enquête judiciaire a également été mise en exergue par un membre.

II. — QUANT AU FOND

A. Rappel des principes

Il convient d'abord de rappeler les principes généraux qui sous-tendent l'article 59 de la Constitution en ce qui concerne l'immunité parlementaire:

“Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d'opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C'est pourquoi les immunités sont d'ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l'effet protecteur du mandat qu'ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l'immunité parlementaire (...)”. (Rapport fait par M. Tavernier au nom de la Commission des Poursuites, DOC 50 1346/001, p. 6, renvoyant au Doc. Sénat n° 1-363/5-1996/1997 p. 2).

L'objet de la décision de la Chambre ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du député dont la levée d'immunité parlementaire est sollicitée. La décision de lever ou non l'inviolabilité parlementaire ne comporte aucune présomption de culpabilité ou d'innocence.

La commission rappelle que la Chambre n'est, d'après le texte de l'article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d'instruction (voir notamment DOC 50 1346/001, p. 7). Il n'appartient pas, dès lors, à la Chambre d'examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés (voir notamment DOC 53 2620/001, p. 6).

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant que:

De uiteenzetting van de procureur-generaal werd gevolgd door een gedachtewisseling waarbij meerdere leden op de familiale en private aard van dit dossier hebben gewezen.

Een lid heeft ook op de volledigheid van het gerechtelijk onderzoek geattendeerd.

II. — TEN GRONDE

A. Beginselen

Vooreerst is het passend te herinneren aan de algemene beginselen die ten grondslag liggen aan artikel 59 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid:

“De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlementslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermag het parlementslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen (...)”. (Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen, uitgebracht door de heer Tavernier, DOC 50 1346/001, blz. 6, waarin wordt verwezen naar Stuk Senaat, nr. 1-363/5-1996/1997, blz. 2).

De beslissing van de Kamer heeft niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of onschuld van de volksvertegenwoordiger van wie om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt verzocht. De beslissing om de parlementaire onschendbaarheid al dan niet op te heffen houdt geenszins een vermoeden van schuld of onschuld in.

De commissie wijst erop dat de Kamer, op grond van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisgerecht, noch een onderzoeksgerecht is (zie onder meer DOC 50 1346/001, blz. 7). Het komt derhalve niet de Kamer toe om na te gaan of alle bestanddelen van de in aanmerking genomen strafbare feiten aanwezig zijn (zie onder meer DOC 53 2620/001, blz. 6).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que ces faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique;

— qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes. (Voir à cet égard notamment Doc. Chambre, n° 0781/1 – 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001 p. 6, DOC 52 0919/001, p. 4, DOC 52 1394/001, p. 7, DOC 55 0982/001, p. 8, DOC 55 1008/001, p. 5, DOC 55 1758/001, p. 4).

La commission rappelle enfin que la Chambre doit examiner la demande de levée de l'immunité parlementaire même lorsque le ministère public requiert le non-lieu.¹

B. Application de ces principes au dossier à l'examen

La commission rappelle tout d'abord que la circonstance que Mme Katleen Bury sollicite elle-même la levée de son immunité parlementaire ne peut amener la commission à faire droit d'office à la demande de levée de l'immunité parlementaire. En effet, l'inviolabilité parlementaire est d'ordre public et vise la protection de la fonction et non de la personne.

L'objectif de l'article 59 de la Constitution est de garantir le fonctionnement normal des assemblées parlementaires en protégeant la fonction parlementaire contre des poursuites qui seraient arbitraires ou engagées pour des motifs politiques.

La commission réitère ensuite qu'il lui revient de vérifier, par le biais d'un contrôle marginal, si la demande du parquet est suffisamment étayée (DOC 54 1728/001, p. 15).

En l'espèce, l'examen du dossier à la lumière des principes précités montre que l'instruction a été diligente de manière approfondie et que les conditions d'une levée de l'immunité parlementaire sont remplies.

¹ Circulaire col PG, 6/97, deuxième addendum (COL 15/2006); lettre des présidents des sept assemblées à la ministre de la Justice en date du 5 décembre 2005.

— de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— die feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft. (Zie meer bepaald Stuk Kamer nr. 0781/1 – 92/93, blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 0919/001, blz. 4; DOC 52 1394/001, blz. 7; DOC 55 0982/001, blz. 8; DOC 55 1008/001, blz. 5; DOC 55 1758/001, blz. 4).

De commissie wijst er ten slotte op dat de Kamer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet onderzoeken, zelfs wanneer het openbaar ministerie de buitenvervolginstelling vordert¹.

B. Toepassing van deze beginselen op het onderhavige dossier

Vooreerst herinnert de commissie eraan dat de omstandigheid dat mevrouw Katleen Bury zelf om de opheffing van haar parlementaire onschendbaarheid verzoekt, de commissie er niet toe mag brengen automatisch in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid. De parlementaire onschendbaarheid is immers van openbare orde en beoogt de bescherming van het ambt en niet van de persoon.

Het doel van artikel 59 van de Grondwet bestaat erin de normale werking van de parlementaire assemblees te verzekeren door de parlementaire functie te beschermen tegen arbitraire vervolgingen of vervolgingen die met een politieke drijfveer zouden zijn ingeleid.

Vervolgens herhaalt de commissie dat het haar taak is om aan de hand van een marginale toetsing na te gaan of het verzoek van het parket voldoende onderbouwd is (DOC 54 1728/001, blz. 15).

In casu maakt het onderzoek van het dossier in het licht van de voormelde beginselen duidelijk dat het gerechtelijk onderzoek grondig werd gevoerd en dat de voorwaarden voor een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vervuld zijn.

¹ Rondzendbrief col PG, 6/97, tweede addendum (COL 15/2006); brief van 5 december 2005 van de voorzitters van de zeven assemblees aan de minister van Justitie.

III. — **CONCLUSION**

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu les principes généraux rappelés ci-dessus;

La commission propose, à l'unanimité, d'accéder à la demande de levée de l'immunité parlementaire de Mme Katleen Bury pour l'ensemble des préventions figurant dans le réquisitoire final.

Le rapporteur,

Stefaan Van Hecke

La présidente,

Eliane Tillieux

III. — **BESLUIT**

Gelet op het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene beginselen;

Stelt de commissie met eenparigheid van stemmen voor om in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van mevrouw Katleen Bury, voor alle in de eindvordering vermelde tenlasteleggingen.

De rapporteur,

Stefaan Van Hecke

De voorzitter,

Eliane Tillieux