

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

13 octobre 2023

PROJET DE LOI**relatif au fonds de garantie
pour les services financiers****Rapport de la première lecture**fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Wim Van der Donckt**Sommaire****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	19

*Voir:***Doc 55 3535/ (2022/2023):**
001: Projet de loi.**Voir aussi:**

003: Texte adopté en première lecture.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

13 oktober 2023

WETSONTWERP**betreffende het garantiefonds
voor financiële diensten****Verslag van de eerste lezing**namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Wim Van der Donckt****Inhoud****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	19

*Zie:***Doc 55 3535/ (2022/2023):**
001: Wetsontwerp.**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen in eerste lezing.

10327

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
N. , Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 4 octobre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, explique que le projet de loi à l'examen abroge l'arrêté royal du 14 novembre 2008 portant exécution des mesures anti-crise figurant dans la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique, en ce qui concerne la création du Fonds de garantie pour les services financiers et le remplace par une nouvelle réglementation.

L'arrêté royal du 14 novembre 2008 a été pris en réponse à la situation de crise des marchés financiers afin d'adopter des mesures visant à préserver la confiance dans le système financier et en particulier de renforcer la protection des déposants.

Depuis lors, cet arrêté royal a subi de nombreuses modifications, lesquelles l'ont rendu peu lisible.

Le Fonds de garantie est ainsi fréquemment interpellé par différents acteurs et parties prenantes au sujet de l'interprétation des textes en vigueur. En outre, la pratique a révélé plusieurs lacunes ou incohérences auxquelles il convient de remédier.

L'arrêté royal du 14 novembre 2008 transpose également plusieurs dispositions de la directive européenne 2014/49 relative aux systèmes de garantie des dépôts (ci-après la DGSD, en anglais).

La Commission européenne a interpellé la Belgique à plusieurs reprises en pointant différents manquements dans la transposition de la directive, manquements auxquels il convient de remédier.

Les événements financiers récents aux États-Unis ont une fois de plus démontré la pertinence de la protection des dépôts. C'est pourquoi il en va de l'intérêt de chaque épargnant et de la stabilité financière en général que le Fonds de garantie fonctionne de manière appropriée, crédible et performante.

Le projet de loi à l'examen vise dès lors à remédier aux lacunes relevées tout en améliorant la cohérence et la lisibilité.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 4 oktober 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, licht toe dat het onderhavige wetsontwerp het koninklijk besluit van 14 november 2008 tot uitvoering van de crisismaatregelen voorzien in de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, wat de oprichting van het Garantiefonds voor financiële diensten betreft, opheft en het door een nieuwe regelgeving vervangt.

Het koninklijk besluit van 14 november 2008 werd genomen in het licht van de crisis op de financiële markten, om maatregelen te nemen die tot doel hebben het vertrouwen in het financieel systeem te vrijwaren en in het bijzonder de bescherming van de deposanten te versterken.

Sindsdien heeft dit koninklijk besluit vele wijzigingen ondergaan die het moeilijk leesbaar hebben gemaakt.

Zo wordt het Garantiefonds door verschillende actoren en belanghebbenden vaak aangesproken op de interpretatie van de vigerende teksten. Bovendien heeft de praktijk verscheidene hiaten of inconsistenties aan het licht gebracht die moeten worden verholpen.

Ook zorgt het koninklijk besluit van 14 november 2008 voor de omzetting van verschillende bepalingen van de Europese Richtlijn 2014/49 inzake de depositogarantiestelsels (DGS).

De Europese Commissie heeft België meermaals aangesproken en gewezen op verschillende tekortkomingen in de omzetting van de Richtlijn die moeten worden opgelost.

De recente financiële gebeurtenissen in Amerika hebben andermaal de relevantie van de depositobescherming aangetoond. Daarom is een goede, geloofwaardige en performante werking van het Garantiefonds in het belang van elke spaarder en van de financiële stabiliteit in het algemeen.

Met dit ontwerp wordt derhalve beoogd de vastgestelde tekortkomingen te verhelpen en tegelijkertijd voor meer samenhang en leesbaarheid te zorgen.

Il reprend toutefois dans une large mesure les principes établis par l'arrêté royal du 14 novembre 2008.

C'est la raison pour laquelle le ministre s'attarde sur les principales modifications par rapport à la législation existante. Celles-ci concernent principalement le chapitre 2 relatif au système de garantie des dépôts.

Le projet de loi à l'examen prévoit ainsi la mise en place d'un fonds ségrégué, conformément aux recommandations internationales et aux demandes pressantes de la Commission européenne.

Actuellement, les contributions financières des établissements sont en effet transférées chaque année au Trésor. Cela signifie également que s'il y a lieu d'effectuer un versement aux épargnants, en cas de défaillance d'un établissement, le Fonds de garantie doit compter sur les avances financières du Trésor et suivre une procédure législative pour autoriser les dépenses, ce qui nuit à la crédibilité et à l'efficacité du Fonds.

Dorénavant, les moyens du Fonds de garantie ne seront plus incorporés dans le budget de l'État et seront disponibles immédiatement et sans aucune formalité législative pour les fonctionnaires chargés de l'exécution des tâches du Fonds, ce qui est primordial en temps de crise.

Ce changement s'appliquera tant aux nouvelles contributions qu'aux contributions historiques versées par tous les membres du Fonds de garantie et sera budgétairement neutre en termes SEC (Système européen des comptes).

En outre, conformément à la recommandation du Fonds monétaire international d'instaurer un niveau cible plus élevé que le minimum prévu par la directive, le projet de loi à l'examen fixe à 1,8 % des dépôts garantis le niveau cible que les moyens financiers disponibles du Fonds de garantie devront atteindre en juillet 2025.

Enfin, le projet de loi à l'examen prévoit encore une série d'adaptations qui concernent principalement:

- les définitions;
- la coopération entre les différentes autorités concernées;
- les privilèges du Fonds de garantie;

Desondanks neemt het grotendeels de beginselen over die bij het koninklijk besluit van 14 november 2008 zijn vastgelegd.

De minister staat daarom stil bij de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de bestaande wetgeving. Deze hebben voornamelijk betrekking op hoofdstuk 2 over de depositogarantieregeling.

In overeenstemming met de internationale aanbevelingen en de dringende eisen van de Europese Commissie, voorziet het ontwerp aldus in de oprichting van een gescheiden fonds.

Momenteel worden de financiële bijdragen van de instellingen immers jaarlijks overgeheveld naar de Schatkist. Dit betekent ook dat bij een uitkering naar de spaarders, bij het in gebreke blijven van een instelling, het Garantiefonds moet rekenen op financiële voorschotten van de Schatkist en een wetgevende procedure moet volgen om de uitgaven te machtigen. Dit laatste is niet goed voor de geloofwaardigheid en de performantie van het Fonds.

Voortaan zullen de middelen van het Garantiefonds niet langer worden opgenomen in de Rijksbegroting en zullen ze onmiddellijk en zonder enige wetgevende formaliteiten beschikbaar worden voor de ambtenaren die belast zijn met de uitvoering van de taken van het Garantiefonds, wat essentieel is in tijden van crisis.

Deze wijziging is van toepassing op zowel nieuwe als historische bijdragen die door alle leden van het Garantiefonds worden betaald en is budgettair ESR-neutraal (Europees Stelsel van Rekeningen).

In overeenstemming met de aanbeveling van het Internationaal Monetair Fonds (IMF) om een hoger streefbedrag vast te stellen dan het minimum waarin de Richtlijn voorziet, wordt het streefbedrag dat de beschikbare financiële middelen van het Garantiefonds tegen juli 2025 moeten bereiken, in het wetsontwerp vastgesteld op 1,8 % van de gedekte deposito's.

Tot slot bevat het ontwerp hier en daar nog een aantal aanpassingen, voornamelijk met betrekking tot:

- de definities;
- de samenwerking tussen de verschillende betrokken autoriteiten;
- de voorrechten van het Garantiefonds;

— le respect des dispositions relatives au Règlement général sur la protection des données à caractère personnel (RGPD);

— la reconnaissance du caractère indemnitaire des remboursements effectués par le Fonds de garantie au titre du système de garantie des dépôts et du volet fonds du système de protection des investisseurs.

Le ministre souhaite encore préciser que les observations formulées par le Conseil d'État dans son avis ont été transposées le plus fidèlement possible dans les textes et que, lorsqu'elles n'ont pas été suivies, ce choix a été dûment motivé dans l'exposé des motifs.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) commence son intervention en formulant quelques questions et observations générales.

Le projet de loi à l'examen vise à réformer le Fonds de garantie. Cette réforme pourrait également être qualifiée d'"enterrement silencieux" de la garantie-Arcopar. La garantie pour les sociétés coopératives financières agréées n'est pas maintenue.

Le projet de loi à l'examen maintient le fait que les contributions des établissements financiers sont inscrites directement au budget des voies et moyens. Par la même occasion, le niveau cible pour la garantie des dépôts sera porté de 1,39 % à 1,8 % d'ici la mi-2025 au plus tard, ce qui représente d'emblée une recette supplémentaire de 1,5 milliard d'euros pour le Trésor sur une période de trois ans (2023-2025).

Le niveau cible minimum fixé par la directive est de 0,8 %. Seules la Croatie (2,5 %) et la Roumanie (2,71 %) attribuent un niveau cible supérieur au nouveau pourcentage appliqué par la Belgique. Les Pays-Bas et l'Allemagne appliquent le minimum européen (0,8 %), tandis que la France ne fixe qu'un niveau de 0,5 %. Dans le cadre de la discussion concernant une révision à la hausse des taux d'intérêt sur les dépôts d'épargne, il est systématiquement renvoyé aux taux d'intérêt plus élevés en France, alors que l'on ne pipe mot au sujet des taxes bancaires nettement moins élevées.

L'intervenant cite ensuite le bulletin d'information *8AM Wetstraat Insider* du 2 octobre 2023: "Nous n'allons pas laisser l'État profiter de ces taux d'intérêt élevés sur les prêts et des faibles taux sur les comptes d'épargne. Ce

de naleving van de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG);

de erkenning van het compenserende karakter van de terugbetalingen door het Garantiefonds in het kader van de depositogarantieregeling en het onderdeel geldmiddelen van de beleggersbeschermingsregeling.

De minister wenst op te merken dat de opmerkingen van de Raad van State in zijn advies zo getrouw mogelijk werden omgezet in de teksten en, wanneer deze niet werden gevolgd, dit afdoende werd gemotiveerd in de memorie van toelichting.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) formuleert om te beginnen enkele algemene vragen en opmerkingen.

Het wetsontwerp steekt het Garantiefonds in een nieuw kleedje. Men zou het ook de stille begrafenis kunnen noemen van de Arcopar-waarborg. De waarborg voor erkende coöperatieve vennootschappen belegd in financiële instellingen wordt niet in aanmerking genomen.

Het ontwerp behoudt het feit dat de bijdragen van de financiële instellingen rechtstreeks worden ingeschreven in de Rijksmiddelenbegroting. Tegelijk wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om het streefbedrag voor de depositobescherming te verhogen van 1,39 % naar 1,8 % tegen uiterlijk midden 2025. Dit is meteen goed voor 1,5 miljard euro extra inkomsten voor de Schatkist over drie jaar (2023-2025).

Het minimumstreefbedrag volgens de Richtlijn is 0,8 %. Alleen Kroatië (2,5 %) en Roemenië (2,71 %) komen hoger uit dan het nieuwe Belgische cijfer. Nederland en Duitsland hanteren het Europese minimum (0,8 %), terwijl Frankrijk zelfs maar 0,5 % vooropstelt. In de discussie over een hogere rente op spaardeposito's wordt steevast verwezen naar de hogere rentevoeten in Frankrijk. Over de veel lagere bankentaksen wordt in die discussie zedig gezweven.

De spreker citeert vervolgens de nieuwsbrief *8AM Wetstraat Insider* van 2 oktober 2023: "We gaan de staat niet laten profiteren van die hoge rentes op leningen en lage rentes op spaarboekjes. Het zijn de banken die hun

sont les banques qui doivent reverser davantage leurs bénéfices élevés aux épargnants, en augmentant les taux de l'épargne", dit le cd&v." Les mesures à l'examen constituent cependant un chèque important pour le budget. Les épargnants risquent d'en pâtir.

Il est indiqué dans l'exposé des motifs que le niveau cible a été fixé suite à des analyses menées tant par le FMI que par le Fonds de garantie. Il permet de couvrir un plus grand nombre d'établissements de crédit. Pourquoi un plus grand nombre d'établissements de crédit doivent-ils être couverts simultanément? Comment est-on parvenu à ce niveau cible?

Les moyens disponibles du Fonds de garantie sont notamment constitués par les revenus résultant de la stratégie d'investissement des moyens financiers disponibles (article 14). Comment ces moyens sont-ils investis actuellement? Que rapportent-ils? Un simple placement à la Caisse des Dépôts et Consignations rapporte 2,5 %. Les banques obtiendraient même 4 % à la Banque centrale européenne (BCE).

Les moyens financiers du Fonds de garantie sont notamment consolidés avec la dette publique belge. Une réduction de cette dette ne constitue-t-elle pas simultanément la meilleure protection des dépôts d'épargne? Si le Fonds de garantie doit payer les dépôts de plusieurs établissements, l'État belge devra inévitablement emprunter un montant considérable en pleine crise financière. Le projet de loi à l'examen vise précisément à surmonter les crises financières. Pourquoi ne s'attèle-t-on dès lors pas à réduire la dette publique? Les problèmes ne feront qu'amplifier tant que le niveau de cette dette sera élevé.

Le Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers, volet instruments financiers, est maintenu de façon distincte. Pourquoi n'est-il pas intégré dans le Fonds de garantie? Les frais de gestion seraient-ils limités de cette manière?

M. Van der Donckt pose ensuite quelques questions ponctuelles.

Premièrement, l'article 44, § 3, du projet de loi à l'examen règle le moment où la protection du Fonds de garantie prend effet pour le volet assurances-vie. L'alinéa 1^{er} prévoit que la protection commence à la réception du paiement de la cotisation annuelle. L'alinéa 2 précise que *pour que* la protection s'applique dès le début des activités, l'entreprise proposant des produits d'assurance-vie relevant de la branche 21 doit se faire connaître auprès du Fonds de garantie. Dans l'avant-projet de loi, il était indiqué qu'elle devait le faire *avant* d'entamer ses activités. Ce changement de formulation

hoge winsten meer aan de spaarders moeten geven, door de spaarrente te verhogen", zo is bij cd&v te horen." Met de voorliggende maatregelen ligt er echter een grote cheque voor de begroting klaar. Het is te verwachten dat dit nadelig zal zijn voor de spaarders.

Volgens de memorie van toelichting werd het streefbedrag vastgesteld na analyses uitgevoerd door zowel het IMF als het Garantiefonds. Het maakt het mogelijk om een groter aantal kredietinstellingen te dekken. Waarom moet een groter aantal kredietinstellingen tegelijk worden gedekt? Hoe komt men aan dit streefdoel?

De beschikbare middelen van het Garantiefonds bestaan onder andere uit de opbrengsten afkomstig van de beleggingsstrategie van de beschikbare financiële middelen (artikel 14). Hoe worden die middelen momenteel belegd? Wat is de opbrengst? Een eenvoudige plaatsing bij de Deposito- en Consignatiekas brengt 2,5 % op. Bij de Europese Centrale Bank (ECB) zouden de banken zelfs 4 % krijgen.

De geldmiddelen van het Garantiefonds worden mee geconsolideerd met de Belgische staatsschuld. Is de beste bescherming van de spaardeposito's dan ook niet meteen een beperking van de Belgische overheidsschuld? Wanneer het Garantiefonds deposito's van meer dan één instelling moet uitbetalen, is het immers onvermijdelijk dat de Belgische Staat veel geld zal moeten lenen midden in een financiële crisis. Het voorliggende wetsontwerp is er net op gericht om financiële crisissen te overwinnen: waarom wordt er dan geen werk gemaakt van het beperken van de overheidsschuld? Zolang deze schuld hoog ligt, worden de problemen alleen maar groter.

Het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten, onderdeel financiële instrumenten, blijft afzonderlijk behouden. Waarom wordt dit niet ondergebracht bij het Garantiefonds? Zou dit de beheerskosten kunnen beperken?

De heer Van der Donckt stelt vervolgens enkele punctuele vragen.

Ten eerste regelt artikel 44, § 3, van het voorliggende wetsontwerp het tijdstip waarop de bescherming door het Garantiefonds in werking treedt voor het onderdeel levensverzekeringen. In het eerste lid wordt bepaald dat dit vanaf de ontvangst van de betaling van de jaarlijkse bijdrage is. In lid twee wordt bepaald dat, *opdat* de bescherming bij het aanvangen van de activiteiten zou gelden, de levensverzekeraar tak 21 zich dient te hebben aangemeld. In het voorontwerp van wet werd de term "vooraleer" in plaats van "opdat" gebruikt. Met "opdat" lijkt de minister te willen bepalen dat dit van toepassing

du ministre semble indiquer que cette disposition s'appliquera "par dérogation à l'alinéa 1^{er}". Est-ce exact et, dans l'affirmative, ne conviendrait-il pas de mieux le formuler sur le plan légistique? En effet, le commentaire de l'article 44 ne répond pas clairement à cette question.

Deuxièmement, le chapitre 5 contient les dispositions applicables aux systèmes de protection visés aux chapitres 2 à 4.

Dans son avis, le Conseil d'État recommande de préciser la nature des sanctions prévues à l'article 51, soit en les inscrivant dans cet article, soit en renvoyant aux dispositions pertinentes des lois particulières concernées. Cette suggestion n'a pas été retenue. L'intervenant suppose que la Banque nationale de Belgique (BNB) et l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA) ne peuvent pas imposer des sanctions comme bon leur semble aux institutions soumises au Fonds de garantie, et qu'elles doivent se conformer à une palette de sanctions définie par la loi. Il en demande la confirmation au ministre.

Troisièmement, le chapitre 3, section 3, qui comprend l'article 41, renvoie au Fonds de protection des dépôts et des instruments financiers. Le chapitre 5, qui précise quelles règles du RGPD s'appliquent aux chapitres 2 à 4, semble également porter sur ce Fonds de protection alors qu'il fixe les règles du Fonds de garantie. Comment le chapitre 3, section 3, se concilie-t-il avec le chapitre 5?

Quatrièmement, le Fonds de garantie traitera les données à caractère personnel de toute personne titulaire d'un compte de dépôt en vue de la réalisation des tests de résistance effectués tous les trois ans. Cela signifie-t-il que le Fonds de garantie collectera et partagera alors les données relatives aux comptes des déposants avec, entre autres, les autorités nationales et européennes (BNB, FSMA, BCE et Autorité bancaire européenne (ABE))?

Ensuite, le RGPD prévoit que la législation doit préciser la durée de conservation des données. L'article 54, § 5 du projet de loi dispose que "[c]es données à caractère personnel sont conservées pendant 10 ans à dater de la clôture de la procédure donnant lieu à l'intervention du Fonds de garantie". À partir de quand les données utilisées pour la réalisation d'un test de résistance seront-elles collectées et pendant combien de temps seront-elles conservées? Cela ne semble pas être inscrit dans la loi.

Un partage de données avec les fonctionnaires du SPF Finances régulièrement chargés de l'établissement ou de la perception des impôts est également prévu. L'intervenant souligne que ce partage est déjà prévu par

is "in afwijking van het eerste lid". Is dit correct en zou dat legistiek dan ook niet beter zo tot uiting worden gebracht? De memorie van toelichting bij artikel 44 schept immers geen duidelijkheid.

Ten tweede bevat hoofdstuk 5 de bepalingen die van toepassing zijn op de in hoofdstuk 2 tot en met hoofdstuk 4 bedoelde beschermingsregelingen.

De Raad van State stelt in zijn advies dat de sancties in artikel 51 nader moeten worden bepaald, ofwel door ze aldaar op te nemen, of middels verwijzing naar de relevante bepalingen van de bijzondere wetten in kwestie. Er werd niet op deze suggestie ingegaan. De Nationale Bank van België (NBB) en de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) kunnen toch niet naar goedgeschiktheid sancties opleggen aan de aan de Garantiefonds onderworpen instellingen? Zij moeten zich toch houden aan een bij wet bepaald palet aan sancties?

Ten derde wordt in hoofdstuk 3, afdeling 3, dat het artikel 41 omvat, verwezen naar het Beschermingsfonds voor deposito's en financiële instrumenten, onderdeel financiële instrumenten. Hoofdstuk 5, dat de AVG-regels nader bepaalt voor hoofdstuk 2 tot en met hoofdstuk 4 lijkt ook op dit Beschermingsfonds te slaan, terwijl het de regels voor het Garantiefonds vastlegt. Hoe verhoudt hoofdstuk 3, afdeling 3, zich met hoofdstuk 5?

Ten vierde verwerkt het Garantiefonds de persoonsgegevens van eenieder die een depositorekening aanhoudt met het oog op de uitvoering van driejaarlijkse stresstests. Heeft dit tot gevolg dat het Garantiefonds de rekeninggegevens van de depositohouders op dat tijdstip reeds verzamelt en deelt met onder andere de nationale en Europese autoriteiten (NBB, FSMA, ECB en de Europese Bankautoriteit (EBA))?

Vervolgens bepaalt de AVG dat in de wetgeving moet worden opgenomen hoelang gegevens worden bewaard. In artikel 54, § 5, van het wetsontwerp wordt bepaald dat "deze persoonsgegevens worden bewaard gedurende 10 jaar vanaf de afsluiting van de procedure die de interventie van het Garantiefonds heeft ingeleid". Vanaf wanneer en hoelang worden gegevens bewaard die gediend hebben tot het uitvoeren van een stresstest? Dit lijkt niet bij wet te zijn bepaald.

Er wordt voorts voorzien in een gegevensdeling met de ambtenaren van de FOD Financiën die regelmatig belast zijn met de vestiging of de invordering van de belastingen. Dit is nu al voorzien in artikel 9/1 van het

l'article 9/1 de l'arrêté royal du 14 novembre 2008. Est-il exact qu'il est ainsi précisé que ce partage de données n'aura lieu que lorsque le Fonds de garantie interviendra dans le remboursement de produits d'assurance-vie de la branche 21?

Enfin, l'article 53 du projet de loi règle la communication avec le Fonds de garantie, qui se fera en principe électroniquement. Une exception est toutefois prévue pour les personnes physiques "aussi longtemps qu'elles ne disposent des moyens informatiques nécessaires pour accomplir cette obligation". Que faut-il entendre par "moyens informatiques"? Cette disposition ne risque-t-elle pas de poser des problèmes d'interprétation?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient sur l'exposé introductif du ministre, qui indique que le Fonds de garantie ne fera plus partie du budget de l'État alors que, d'autre part, le ministre qualifie cette opération de neutre sur le plan budgétaire. Le ministre peut-il préciser quel sera le lien entre ce Fonds de garantie et le budget de l'État? Jusqu'à présent, les moyens du Fonds, ou leur augmentation, ont été inscrits dans le budget. Cela avait également pour conséquence que lorsqu'il fallait faire appel au Fonds, ces moyens provenaient également du budget. Sera-ce toujours le cas? Le fait de sortir le Fonds de garantie du budget ne risque-t-il pas de causer certains problèmes?

En outre, l'intervenant aimerait savoir comment cette matière est gérée à l'étranger. Le ministre pourrait-il expliquer la différence entre le mécanisme belge et le système appliqué dans d'autres pays, plus particulièrement en ce qui concerne le lien avec le budget?

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que la mesure proposée est essentiellement une mesure qui affectera les petits épargnants. L'État écrèmera partiellement les comptes d'épargne. De multiples prélèvements sur l'épargne tels que la taxe bancaire et la contribution au Fonds de garantie sont utilisés comme des recettes budgétaires. Même si, à l'avenir, le Fonds de garantie ne fera plus directement partie du budget, il pèsera sur les taux de l'épargne. Les prélèvements continueront en effet à augmenter, si bien qu'une part croissante de l'épargne ira à l'État.

Même lorsque le taux d'intérêt sur l'épargne n'était que de 0,11 %, le système rapportait beaucoup à l'État. Si cela devait se reproduire à l'avenir, cette mesure rendrait cette opération encore plus lucrative pour les caisses de l'État.

En Belgique, les taux d'intérêt sur l'épargne sont bas parce que l'État prélève un pourcentage important

koninklijk besluit van 14 november 2008. Is het correct dat nader wordt bepaald dat deze gegevensdeling uitsluitend gebeurt wanneer het Garantiefonds optreedt in het uitbetalen van tak 21-levensverzekeringen?

Ten slotte regelt artikel 53 van het wetsontwerp de communicatie met het Garantiefonds die in principe elektronisch verloopt. Voor natuurlijke personen wordt voorzien in een uitzondering "zolang zij niet over de nodige geïnformatiseerde middelen beschikken om aan deze verplichtingen te voldoen". Wat moeten worden verstaan onder "geïnformatiseerde middelen"? Zal deze bepaling niet leiden tot interpretatieproblemen?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) gaat in op de toelichting van de minister, waaruit blijkt dat het Garantiefonds niet langer deel uitmaakt van de Rijksbegroting, terwijl hij deze operatie anderzijds als budgetneutraal bestempelt. Kan de minister de precieze relatie tussen dit Garantiefonds en de Rijksbegroting toelichten? Het Fonds, of de aangroei ervan, maakte tot nu toe deel uit van de begroting. Dit betekende ook dat indien het Fonds moest worden aangesproken, die middelen eveneens uit de begroting kwamen. Is dat nu nog steeds het geval? Creëert het geen probleem in de begroting als het Garantiefonds daar wordt uitgelicht?

Ten tweede verneemt de spreker graag hoe dit in het buitenland georganiseerd wordt. Kan de minister het verschil uitleggen tussen het Belgische mechanisme en het systeem dat in andere landen gehanteerd wordt, meer bepaald wat de relatie tot de begroting betreft?

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat de voorliggende maatregel in essentie een ingreep is die raakt aan de kleine spaarder. De overheid roomt de spaarrekeningen deels af. Allerlei heffingen op het spaargeld, zoals de bankentaks en de bijdrage voor het Garantiefonds, worden gebruikt als inkomsten voor de begroting. Het Garantiefonds zou in de toekomst weliswaar niet langer rechtstreeks deel uitmaken van de begroting, maar het zal wel wegen op de spaarrente. De heffingen worden immers verder opgedreven, waardoor een steeds groter deel van het spaargeld naar de overheid zelf gaat.

Zelfs toen de rente op spaartegoeden slechts 0,11 % bedroeg, verdiende de overheid goed aan het systeem. Indien dit in de toekomst opnieuw zou gebeuren, zal het met deze ingreep nog lucratiever worden.

De spaarrente in België is laag omdat de overheid een fors percentage van de spaarrekeningen binnenhaalt om

des comptes d'épargne pour alimenter le trésor public. Le ministre l'a d'ailleurs lui-même reconnu lors de la discussion de la proposition de taxe sur les surprofits des banques. Il a déclaré qu'il n'était pas favorable à cette proposition du groupe Vooruit, estimant qu'il était préférable que les bénéfices des banques aillent aux épargnants plutôt qu'à l'État. Or, les mesures à l'examen feront en sorte que l'État percevra une contribution plus importante sur ces comptes d'épargne.

Même si cet argent ne sera pas injecté directement dans le budget, le ministre reconnaît que le choix de 1,8 % du montant des dépôts garantis pèsera sur le rendement des épargnants.

L'intervenant évoque à cet égard l'audition sur les taux d'intérêt des comptes d'épargne à laquelle a procédé la commission le 20 septembre 2023. Au cours de cette audition, un représentant de la banque VDK a expliqué que la politique menée avait des répercussions négatives sur les épargnants ainsi que sur les banques de détail et sur les petites banques, qui sont inégalement touchées par la taxation de l'épargne. La banque VDK a explicitement fait référence à la taxe bancaire et au système de garantie des dépôts, qui ont un impact de 0,33 % sur le rendement de l'épargne. Selon l'intervenant, le pourcentage ainsi prélevé sur les 300 milliards d'euros de l'épargne augmentera encore après l'adoption des mesures proposées.

M. Vermeersch cite des extraits de l'exposé de la banque VDK, puis conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen fera passer l'impact sur les taux d'intérêt de 0,14 % à 0,17 %. Il estime que c'est inquiétant, car les petits épargnants ne reçoivent pas ce à quoi ils ont droit.

La contribution des banques au Fonds de garantie est portée à 1,8 % de toute l'épargne couverte par le ministre, ce qui est plus élevé que ce que propose la directive européenne 2014/49, qui la fixait à 0,8 %. Comment ce pourcentage a-t-il été fixé? L'intervenant demande des explications et des calculs détaillés. Il a l'impression que le gouvernement a aléatoirement ajouté un pour cent au taux suggéré dans la directive. Une contribution plus élevée est-elle nécessaire et le ministre peut-il la justifier?

Le ministre a-t-il commandé une analyse d'impact de cette augmentation de la contribution au Fonds de garantie? Cette augmentation entraînera-t-elle une augmentation des coûts pour les banques et, surtout, une diminution des rendements pour les épargnants? Le ministre peut-il confirmer ou infirmer la pertinence de l'analyse de la banque VDK?

de staatskas te spijzen. De minister erkende dit overigens zelf naar aanleiding van de voorgestelde overwinstbelasting voor de banken. Hij verklaarde geen voorstander te zijn van dit voorstel van de Vooruitfractie, omdat de winsten van de banken beter bij de spaarders kunnen terecht komen dan bij de Staat. Toch zal de minister met de voorliggende maatregelen een grotere bijdrage op deze spaarrekeningen innen.

Hoewel deze middelen niet rechtsreeks naar de begroting gaan, erkent de minister dat de keuze voor 1,8 % van de gedekte deposito's weegt op het rendement van de spaarder.

De spreker verwijst naar de hoorzitting van 20 september 2023 in deze commissie over de rente op de spaardeposito's, waar een vertegenwoordiger van VDK Bank verklaarde dat het bestaande beleid negatief is voor spaarders en voor retail- en kleinere banken, die ongelijk worden getroffen door taksen op spaargeld. VDK Bank verwijst expliciet naar de bankentaks en het depositogarantiestelsel, die 0,33 % impact hebben op het rendement op spaargeld. Het percentage dat aldus van de 300 miljard euro spaartegoeden wordt afgeroomd, zal met de voorliggende maatregelen verder stijgen.

De spreker citeert uit de presentatie van de vertegenwoordigers van VDK Bank en besluit dat de voorliggende ingreep de impact op de rente doet toenemen van 0,14 % naar 0,17 %. Dit is verontrustend, aangezien de kleine spaarder niet krijgt waar hij recht op heeft.

De bijdrage van de banken aan het Garantiefonds wordt door de minister verhoogd tot 1,8 % van alle gedekte spaargelden, wat hoger is dan de Europese Richtlijn 2014/49, die 0,8 % vooropstelt. Hoe werd dit percentage bepaald? De spreker wenst een gedetailleerde toelichting en berekening. Het lijkt erop dat er met de natte vinger 1 % aan het bestaande cijfer werd toegevoegd. Is een hogere bijdrage noodzakelijk en kan de minister dit rechtvaardigen?

Heeft de minister een impactanalyse van deze verhoogde bijdrage aan het Garantiefonds laten uitvoeren? Zal dit leiden tot hogere kosten bij de banken, en vooral tot lagere rendementen bij de spaarders? Kan de minister de voornoemde analyse van VDK Bank bevestigen dan wel weerleggen?

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande également pourquoi un pourcentage de 1,8 % des dépôts d'épargne a été retenu alors que la directive européenne 2014/49 exige seulement 0,8 %.

En ce qui concerne les observations de la Commission européenne et du FMI, qui ont rappelé la Belgique à l'ordre en raison de l'absence de ségrégation des réserves, l'intervenant demande si ces institutions ont été informées des mesures à l'examen et, dans l'affirmative, comment elles ont réagi.

M. Wouter Beke (cd&v) indique que, depuis quelques mois, les banques et le secteur financier sont au cœur du débat politique. Un grand nombre de propositions et de sujets ont déjà été examinés ces dernières semaines et ces derniers mois au sein de cette commission: le taux d'intérêt minimum obligatoire sur l'épargne, la taxe bancaire, la limitation de la prime de fidélité, de nouvelles taxes sur les surprofits, l'absence de concurrence entre les banques, l'intégration de l'e-DEPO, etc. Au cours de l'examen de toutes ces propositions et des discussions politiques, la sécurité et la stabilité du système financier en Belgique ont rarement été abordées. Le projet de loi à l'examen accorde par contre une place centrale à cette préoccupation et offre les garanties nécessaires. Il ne s'agit pas d'un impôt, contrairement à ce que disent certains, mais bien d'une assurance collective.

En Belgique, l'épargne est légalement protégée par le Fonds de garantie. Lorsqu'une banque fait faillite, le Fonds de garantie, financé par les établissements financiers belges, veille à ce que les épargnants récupèrent leur épargne. Le système de garantie des dépôts constitue le troisième pilier de l'Union bancaire. Il contribue à la stabilité financière et permet que la charge financière de la défaillance d'un établissement de crédit ne soit pas supportée par le contribuable.

Le Fonds de garantie ne se limite toutefois pas à gérer les moyens du Fonds. Il soumet par ailleurs les établissements participants à des tests de résistance. Il est chargé du développement, de la gestion et du contrôle des processus opérationnels liés aux règles de protection. Et il représente le système aux niveaux national et international.

Le projet de loi à l'examen renforce la contribution des banques et améliore le fonctionnement du Fonds conformément à la réglementation européenne. La séparation du Fonds et des moyens de l'État permet:

— d'identifier clairement les moyens financiers du Fonds de garantie et de les distinguer des moyens financiers de l'État. Cela signifie que les moyens financiers

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt eveneens waarom voor een percentage van 1,8 % van de spaardeposito's werd gekozen, terwijl volgens de Europese Richtlijn 2014/49 slechts 0,8 % vereist is.

In het kader van de opmerkingen van de Europese Commissie en het IMF, die België tot de orde riepen omdat er geen segregatie van de reserves bestaat, verneemt de spreker graag of deze instellingen geïnformeerd werden over de voorliggende maatregelen en wat hun reactie was.

De heer Wouter Beke (cd&v) stipt aan dat de banken en de financiële sector de laatste maanden in het middelpunt van het politieke debat staan. De voorbije weken en maanden werden in deze commissie reeds tal van voorstellen en onderwerpen besproken: de verplichte minimumrente op spaargeld, de bankentaks, de beperking van de getrouwheidspremie, nieuwe overwinstbelastingen, het gebrek aan concurrentie tussen de banken, de inschakeling van e-DEPO, enzovoort. Bij al deze voorstellen en politieke discussies werd zelden aandacht besteed aan de veiligheid en de stabiliteit van het financiële systeem in België. Het voorliggende wetsontwerp stelt deze bekommernis wel centraal en biedt de nodige garanties. Het gaat niet om een belasting, zoals sommigen beweren, maar om een collectieve verzekering.

In België is het spaargeld wettelijk beschermd door het Garantiefonds. Als een bank failliet gaat, ziet het Garantiefonds, dat gefinancierd wordt door de Belgische financiële instellingen, erop toe dat de spaarder zijn spaargeld terugkrijgt. Het depositogarantiestelsel is de derde pijler van de Bankenunie en draagt bij aan de financiële stabiliteit en zorgt ervoor dat de financiële last van het in gebreke blijven van een kredietinstelling niet wordt gedragen door de belastingbetaler.

Evenwel beheert het Garantiefonds meer dan enkel de middelen van het Fonds. Het voert daarnaast stresstesten uit bij de deelnemende instellingen, is bevoegd voor de ontwikkeling, het beheer en de controle van de operationele processen gelinkt aan de beschermingsregelingen, en vertegenwoordigt op nationaal en internationaal niveau het stelsel.

Met dit wetsontwerp wordt de bijdrage van de banken verhoogd en wordt de werking van het Fonds verbeterd, in lijn met de Europese wetgeving. De scheiding van het Fonds met de middelen van de Staat maakt het mogelijk dat:

de financiële middelen van het Garantiefonds duidelijk kunnen worden geïdentificeerd en onderscheiden van die van de Staat. Dit betekent dat de financiële middelen van

du Fonds de garantie ne pourront plus être utilisés pour financer d'autres dépenses que celles qui sont liées aux missions du Fonds;

— d'obtenir un accès immédiat aux moyens du Fonds sans devoir passer par une procédure législative pour leur libération;

— de renforcer la transparence du Fonds de garantie et la confiance à son égard, ce qui est essentiel pour la stabilité financière.

M. Beke demande ensuite pourquoi la Commission européenne appelle à la ségrégation et quelles en seront les conséquences budgétaires.

Enfin, pourquoi n'a-t-on pas fixé de niveau cible pour le système de protection des assurances vie, comme pour les banques?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) renvoie à l'avis du Conseil d'État qui remarque que, sans créer un organisme distinct de l'État, les recettes et dépenses de ce Fonds qui est géré par le Trésor public doivent être soumises chaque année à l'approbation de la Chambre des représentants conformément à l'article 174, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

Le délégué du ministre a essayé de justifier le choix du gouvernement en affirmant que "le Fonds de garantie dispose du même statut juridique que la Caisse des Dépôts et Consignations".

Le Conseil d'État ne partage pas cette opinion car "contrairement aux biens consignés au sein de la Caisse des dépôts et consignations, les ressources financières du Fonds de garantie ne constituent donc pas des "fonds de tiers" dès lors qu'il ne s'agit pas de fonds à restituer à ceux qui les ont versés."

Est-ce que la formulation de l'article 58 du projet de loi à l'examen répond à la demande du Conseil d'État de ne pas dénaturer les ressources financières concernées?

Est-ce que les détails de ces fonds seront bien inclus dans les tableaux budgétaires et soumis au vote de la Chambre des représentants, comme souhaité par l'avis du Conseil d'État?

M. Christian Leysen (Open Vld) renvoie aux questions posées précédemment à propos du statut juridique du Fonds de garantie et des conséquences éventuelles pour le Trésor et les contribuables, du niveau cible des

het Garantiefonds niet langer kunnen worden gebruikt voor andere uitgaven dan die welke uitsluitend verband houden met de opdrachten van het Fonds;

onmiddellijk toegang tot de middelen kan worden verkregen, zonder dat een wetgevingsprocedure voor de vrijmaking ervan nodig is;

de transparantie van en het vertrouwen in het Garantiefonds zullen toenemen, wat essentieel is voor de financiële stabiliteit.

De heer Beke vraagt vervolgens waarom de Europese Commissie oproept tot segregatie en wat de budgettaire gevolgen daarvan zijn.

Waarom werd er tot slot geen streefbedrag voor de beschermingsregeling voor levensverzekeringen vastgesteld, zoals bij de banken?

De heer Marco van Hees (PVDA-PTB) verwijst naar het advies van de Raad van State, die opmerkt dat, indien er geen instantie buiten de Staat om wordt opgericht, de ontvangsten en uitgaven van dat Fonds dat door de staatskas wordt beheerd elk jaar ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers overeenkomstig artikel 174, eerste lid, van de Grondwet.

De afgevaardigde van de minister heeft geprobeerd de keuze van de regering te rechtvaardigen door de stellen dat het Garantiefonds dezelfde rechtspositie heeft als de Deposito- en Consignatiekas.

De Raad van State is het daar om de volgende reden niet mee eens: "In tegenstelling tot de goederen die bij de Deposito- en Consignatiekas in bewaring worden gegeven, zijn de financiële bronnen van het Garantiefonds dus geen "derdengelden", aangezien het niet gaat om gelden die moeten worden teruggegeven aan degenen die ze hebben betaald."

Stroken de bewoordingen van artikel 58 van dit wetsontwerp met het verzoek van de Raad van State om de desbetreffende financiële middelen niet van hun oorspronkelijke aard te ontdoen?

Zullen de details van die fondsen worden opgenomen in de begrotingstabellen en ter stemming worden voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, zoals de Raad van State in zijn advies vraagt?

De heer Christian Leysen (Open Vld) verwijst naar de eerdere vragen over de rechtspositie van het Garantiefonds en de mogelijke gevolgen voor de Schatkist en de belastingplichtigen, over het streefbedrag van de

moyens financiers disponibles, de la comparaison avec d'autres pays ayant la même culture de l'épargne et du calcul de la contribution régulière. Enfin, l'intervenant souligne que les sanctions imposées par la BNB en cas non-respect ne tiennent pas compte de l'avis du Conseil d'État.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, répond aux questions des membres.

— Réponses aux questions de M. Van der Donckt

En ce qui concerne les conséquences budgétaires de la ségrégation des fonds, le ministre indique qu'Eurostat estime que les systèmes de garantie des dépôts (SGD) relèvent du secteur public car leur pouvoir de décision est limité (tant celui des SGD publics que celui des SGD privés). C'est la raison pour laquelle les recettes du Fonds de garantie sont considérées, sous l'angle du SEC, comme des recettes de l'État. Le Fonds de garantie figure également, sous la référence S1311, sur la liste des unités publiques actives de l'Institut des comptes nationaux (ICN). Sur le plan budgétaire, cela a pour conséquence:

— que les contributions annuelles des membres seront toujours un produit budgétaire;

— que toute intervention sera une dépense budgétaire;

— et que le transfert des réserves d'intervention historiques sera neutre. Pour recomposer la réserve d'intervention en 2024 en créditant le compte du Fonds de garantie destiné à recevoir les fonds de tiers, il conviendra d'enregistrer une dépense budgétaire dans le budget général des dépenses. Le Fonds de garantie recevra toutefois parallèlement un montant équivalent, et cet actif sera enregistré sur le compte général (les comptes de tiers étant repris dans le bilan de l'État). Une correction SEC positive sera dès lors appliquée par le service macroéconomique du SPF BOSA, si bien que la dépense sera neutralisée sous l'angle du SEC.

En outre, le besoin de financement de l'Agence fédérale de la dette n'augmentera pas, car un montant équivalent à la "dépense" sera conservé sur le compte consolidé du Fonds de garantie et mis à la disposition de l'Agence

beschikbare financiële middelen, over de vergelijking met andere landen die dezelfde spaarcultuur hebben en over de berekening van de periodieke bijdrage. De spreker wijst ten slotte op de sancties opgelegd door de NBB voor niet-naleving, waarbij het advies van de Raad van State niet werd gevolgd.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt op de vragen van de leden.

— Antwoorden op de vragen van de heer Van der Donckt

Wat de budgettaire gevolgen van de segregatie van de fondsen betreft, licht de minister toe dat Eurostat van mening is dat depositogarantiestelsels (DGS) deel uitmaken van de overheidssector, gezien hun beperkte beslissingsbevoegdheid (zowel voor publieke als voor particuliere DGS). Daarom worden de ontvangsten van het Garantiefonds vanuit ESR-oogpunt beschouwd als ontvangsten van de Staat. Het Garantiefonds is ook als S1311 opgenomen in de lijst van actieve publieke eenheden van het Instituut voor Nationale Rekeningen (INR). Op budgettair vlak betekent dit dus dat:

De jaarlijkse bijdragen van de leden altijd een budgettaire opbrengst zijn;

Een interventie altijd een budgettaire uitgave is;

De overdracht van historische interventiereserves neutraal is. Om de interventiereserve in 2024 opnieuw samen te stellen door de Garantiefondsrekening bedoeld voor het ontvangen van derdengelden te crediteren, moet er namelijk een budgettaire uitgave worden geboekt in de algemene uitgavenbegroting. Tegelijkertijd zal het Garantiefonds echter een gelijkwaardig bedrag ontvangen en dit actief wordt geboekt in de algemene rekening (derdenrekeningen zijn opgenomen in de balans van de Staat). Er zal bijgevolg een positieve ESR-correctie worden toegepast door de macro-economische dienst van de FOD BOSA, zodat de uitgave vanuit ESR-oogpunt geneutraliseerd wordt.

Bovendien zal de financieringsbehoefte van het Federaal Agentschap van de Schuld niet toenemen, omdat een bedrag gelijk aan de "uitgave" tegelijkertijd op de geconsolideerde rekening van het Garantiefonds

fédérale de la dette. Cette opération sera donc neutre et n'entraînera aucune augmentation de l'effort budgétaire.

Le ministre indique que l'ICN et l'Agence fédérale de la dette ont tous deux confirmé ces éléments et que la secrétaire d'État au Budget a également approuvé le projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne le niveau cible de 1,8 %, l'objectif est de respecter la directive 2014/49/UE, à savoir imposer un niveau cible ou un plafond. Ce plafond est nécessaire pour garantir des conditions de concurrence équitables avec les établissements de crédit des autres États membres, dont la majorité a fixé un niveau cible ou un plafond.

Le niveau cible de 1,8 % des dépôts garantis a été fixé en fonction des caractéristiques spécifiques du secteur (en particulier, le nombre de membres et la répartition du volume des dépôts garantis en Belgique), des analyses du Fonds de garantie et des recommandations du Fonds monétaire international (FMI). Bien que ce niveau cible soit supérieur au minimum européen, il ressort d'une étude comparative que plus de 40 % des États membres estiment que le seuil de 0,8 % est insuffisant en tant que minimum absolu. Les contributions peuvent dès lors varier considérablement d'un État membre à l'autre, mais l'Autorité bancaire européenne (ABE) considère que ces différences se justifient (notamment en raison des différences de structure des secteurs bancaires).

À court terme, le secteur devra déployer des efforts, puis il devra maintenir ce niveau cible.

Les moyens du Fonds devront être détenus en espèces sur le compte 679 ouvert auprès de bpost. Le placement des fonds sur un compte 679 constitue l'option la moins risquée et permettra de garantir la disponibilité immédiate des moyens à très court terme, dès lors que le Fonds de garantie est tenu d'intervenir dans les sept jours en cas de défaillance bancaire. L'objectif est effectivement de pouvoir couvrir deux faillites successives.

En ce qui concerne la question à propos des assurances sur la vie, le ministre renvoie à l'article 44, § 3: "La protection offerte par le Fonds de garantie est effective à l'égard d'un membre visé à l'article 43 à partir de la réception du paiement de sa contribution annuelle."

Il y a lieu de rappeler que le projet de loi à l'examen vise à satisfaire à la directive européenne 2014/49

wordt aangehouden en ter beschikking van het Federaal Agentschap van de Schuld wordt gesteld. De verrichting is derhalve neutraal en leidt niet tot een toename van de begrotingsinspanning.

De minister wijst erop dat zowel het INR als het Federaal Agentschap van de Schuld deze elementen hebben bevestigd en dat ook de staatssecretaris voor Begroting met het voorliggende wetsontwerp heeft ingestemd.

Inzake het streefcijfer van 1,8 % is het de bedoeling om zich te conformeren aan de Richtlijn 2014/49/EU, namelijk het opleggen van een streefdoel of een cap. De cap is noodzakelijk om te zorgen voor een *level playing field* met kredietinstellingen in andere lidstaten, waarvan de meeste een streefbedrag of een cap hebben vastgesteld.

Het streefbedrag van 1,8 % van de gedekte deposito's is vastgesteld rekening houdend met de specifieke kenmerken van de sector (in het bijzonder het aantal leden en de spreiding van het volume aan gedekte deposito's in België), de analyses van het Garantiefonds en de aanbevelingen van het Internationaal Monetair Fonds (IMF). Hoewel dit streefbedrag hoger is dan het Europese minimum, blijkt uit een vergelijkende studie dat meer dan 40 % van de lidstaten 0,8 % onvoldoende vindt als absolute ondergrens. De bijdragen kunnen dus aanzienlijk verschillen van lidstaat tot lidstaat, maar volgens de Europese Bankautoriteit (EBA) zijn deze verschillen te rechtvaardigen (met name gezien de verschillende structuren van de banksectoren).

Op korte termijn zal de sector een inspanning moeten leveren, nadien zal deze het streefbedrag op peil moeten houden.

De middelen van het fonds zullen in cash worden aangehouden op de 679-rekening bij bpost. Het plaatsen van de fondsen op een 679-rekening is het minst risicovol en een goede manier om de onmiddellijke beschikbaarheid van middelen op zeer korte termijn te garanderen, aangezien het Garantiefonds binnen de zeven dagen moet ingrijpen bij een bankfalen. Het is de immers de bedoeling om twee opeenvolgende faillissementen te kunnen dekken.

Inzake de vraag met betrekking tot levensverzekeringen, verwijst de minister naar artikel 44, § 3: "De bescherming verstrekt door het Garantiefonds treedt in werking vanaf de ontvangst van de betaling van de jaarlijkse bijdrage door een lid bedoeld in artikel 43."

Er dient aan herinnerd dat dit wetsontwerp tot doel heeft te voldoen aan de Europese Richtlijn 2014/49

relative aux systèmes de garantie des dépôts. Les autres systèmes de protection ne sont dès lors pas modifiés et les dispositions sont reprises de la législation actuelle. Il n'est toutefois pas exclu que des modifications soient apportées dans un avenir proche si des lacunes sont constatées. À cette fin, il conviendra de procéder à une analyse et à une concertation avec le secteur.

En ce qui concerne les observations relatives aux sanctions, le ministre estime, contrairement à la demande formulée par le Conseil d'État dans son avis, qu'il n'est pas nécessaire de mentionner tous les articles de loi pertinents car il appartient à l'autorité de contrôle elle-même de déterminer la sanction à infliger. Cette compétence relève exclusivement des autorités de contrôle.

En ce qui concerne le rapport entre le chapitre 3, section 3, d'une part, et le chapitre 5, d'autre part, il ne serait plus opportun, contrairement à ce qu'affirme la Cour des comptes, de liquider le Fonds de protection et de transférer la compétence de protection au Fonds de garantie. En effet, la numérisation et la simplification poussées des processus ont permis d'alléger fortement les charges administratives – autrefois écrasantes – du Fonds de protection. Or, les tâches inhérentes à la mission du Fonds lui-même, à savoir garantir les instruments financiers, demeurent inchangées, que le Fonds soit liquidé ou non. Les missions actuelles liées à la gestion journalière devraient en tout état de cause être transférées aux travailleurs de l'Administration générale de la Trésorerie (à cet effet, le SPF Finances perçoit actuellement une allocation de 120.000 euros par an). Il ressort de ce qui précède que, compte tenu de la simplification administrative, le bénéfice éventuel de la liquidation serait limité, voire inexistant. En outre, la liquidation aurait pour conséquence que la perte des recettes dans le chef des pouvoirs publics ne serait pas compensée par une réduction des charges administratives quotidiennes. Pire encore, cette liquidation générerait elle-même une charge de travail supplémentaire. Par ailleurs, le Fonds de protection est actuellement entièrement financé par le secteur privé. La liquidation signifierait par conséquent un glissement de ces coûts vers les pouvoirs publics.

En ce qui concerne l'utilisation des données à caractère personnel, le ministre déclare que celles-ci sont utilisées uniquement dans le cadre de l'exécution des tests de résistance.

Ces données sont conservées dix ans. Ce délai est justifié dans la mesure où il est similaire au délai de responsabilité prévu par le droit commun.

inzake depositobeschermingsregelingen. De andere beschermingssystemen zijn derhalve niet gewijzigd en de bepalingen zijn overgenomen uit de bestaande wetgeving. Het is echter niet uitgesloten dat er in de nabije toekomst wijzigingen zullen worden aangebracht indien er lacunes worden geconstateerd. Dit vereist analyse en overleg met de sector.

Wat de opmerkingen in verband met de sancties betreft, meent de minister, in tegenstelling tot wat de Raad van State in zijn advies vraagt, dat een vermelding van alle relevante wetsartikelen niet noodzakelijk is, omdat het aan de toezichthouder zelf is om te bepalen welke sanctie van toepassing is of zal zijn. De toezichthoudende autoriteiten zijn hier exclusief voor bevoegd.

Met betrekking tot de verhouding tussen hoofdstuk 3, afdeling 3, enerzijds en hoofdstuk 5 anderzijds, zou het – in tegenstelling tot de bewering van het Rekenhof – niet langer opportuun zijn het Beschermingsfonds te liquideren en de beschermingsbevoegdheid over te dragen aan het Garantiefonds. Immers, het is een feit dat de voorheen zware administratieve lasten van het Beschermingsfonds, door een verregaande digitalisering en vereenvoudiging van processen, sterk zijn afgenomen. Echter, de taken gelieerd aan de opdracht van het Fonds zelf, namelijk het waarborgen van financiële instrumenten, zijn onveranderd, of er nu een liquidatie plaatsvindt of niet. De bestaande taken voor het dagelijks bestuur zouden in ieder geval verder moeten worden uitgevoerd door de werknemers van de Algemene Administratie van de Thesaurie (waarvoor de FOD Financiën momenteel een vergoeding van 120.000 euro per jaar ontvangt). Het voorgaande betekent dat een eventuele winst die een liquidatie tot gevolg zou hebben naargelang van administratieve vereenvoudiging beperkt of onbestaande is. De liquidatie zou bovendien tot gevolg hebben dat het verdwijnen van de inkomsten voor de overheid niet gepaard gaat met een vermindering van de dagelijkse administratieve lasten. Meer nog, er zal extra werklast gecreëerd worden door het werk dat een dergelijke liquidatie vereist. Bovendien is op heden het Beschermingsfonds volledig gefinancierd door de private sector. De liquidatie zou bijgevolg een verschuiving van deze kosten naar de overheid betekenen.

Inzake het gebruik van persoonsgegevens, verklaart de minister dat deze enkel gebruikt worden voor het uitvoeren van stresstesten.

De gegevens worden tien jaar bewaard. Een dergelijke termijn is gerechtvaardigd omdat deze gelijkloopt met de tienjarige aansprakelijkheidstermijn overeenkomstig het gemeen recht.

De surcroît, les données relatives au compte des déposants partagées ne concernent pas le numéro de compte, mais les avoirs à verser. Lors de l'exécution d'un test de résistance de ce type, les données à caractère personnel sont anonymisées.

En ce qui concerne le partage de données avec le SPF Finances, perception et recouvrement, il est en effet exact que ces données sont partagées exclusivement dans le cadre du paiement des assurances-vie de la branche 21. S'agissant des systèmes de protection des dépôts et des investisseurs, une indemnisation du Fonds de garantie n'est effectivement pas considérée comme un revenu mobilier.

— *Réponses aux questions de M. Vanbesien*

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données précédemment aux questions de M. Van der Donckt.

— *Réponses aux questions de M. Vermeersch*

En réponse à l'observation de M. Vermeersch selon laquelle le choix d'un niveau cible de 1,8 % du montant des dépôts garantis pèserait sur le rendement des épargnants, le ministre indique que ce pourcentage permettra justement de protéger solidement chaque épargnant. Le choix de ce niveau de 1,8 % a déjà été motivé. Le ministre souligne en outre que les banques ne devront plus payer de contribution à partir de 2026 alors qu'à politique inchangée, leur contribution serait illimitée dans le temps. Les banques devront seulement maintenir le niveau actuel de 1,8 % des dépôts d'épargne.

Les contributions ont d'ailleurs été calculées en tenant compte du profil de risque et du montant des dépôts détenus par chaque établissement distinct, garantissant ainsi l'égalité de traitement des banques.

— *Réponses aux questions de M. Piedboeuf*

En réponse à la question relative à la réaction de l'UE à la ségrégation, le ministre indique que le projet de loi à l'examen a été soumis à la Commission européenne dès lors qu'elle entendait déjà entamer une procédure. Une concertation a donc eu lieu et la Commission européenne a approuvé les mesures à l'examen.

— *Réponses aux questions de M. Beke*

En réponse à la question de savoir pourquoi la Commission européenne appelle à la ségrégation et quelles en seront les conséquences budgétaires, il importe de garder à l'esprit le contexte européen et les obligations qui découlent de la directive 2014/49/UE. Le système de garantie des dépôts est le troisième pilier de

Bovendien betreffen de gedeelde rekeninggegevens van depositohouders niet het rekeningnummer, maar de uit te betalen tegoeden. De persoonsgegevens zijn bij een dergelijke stresstest geanonimiseerd.

Aangaande de gegevensdeling met de FOD Financiën, invordering belastingen, is het inderdaad correct dat deze gegevensdeling uitsluitend gebeurt in het kader van uitbetaling tak 21 levensverzekeringen. Voor de regelingen van deposito's en beleggers wordt een vergoeding van het Garantiefonds immers niet als roerende inkomsten beschouwd.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien*

De minister verwijst naar de bovenstaande antwoorden op de vragen van de heer Van der Donckt.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch*

In verband met de opmerking dat de keuze voor een streefcijfer van 1,8 % van de gedekte deposito's zou wegen op het rendement van de spaarder, stipt de minister aan dat dit percentage er net voor zorgt dat er een solide bescherming voor elke spaarder bestaat. De reden om voor 1,8 % te kiezen werd reeds toegelicht. Bovendien benadrukt de minister dat de banken vanaf 2026 geen bijdrage meer zullen moeten betalen, terwijl bij ongewijzigd beleid een bijdrage onbeperkt in de tijd zou zijn. Zij zullen enkel het bestaande niveau van 1,8 % van de spaardeposito's dienen te handhaven.

De bijdragen zijn overigens berekend op basis van het risicoprofiel en het bedrag van de aangehouden deposito's van elke afzonderlijke instelling. Op die manier wordt de gelijke behandeling van de banken gerespecteerd.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Piedboeuf*

Wat de vraag over de reactie van de EU op de segregatie betreft, geeft de minister aan dat het wetsontwerp werd voorgelegd aan de Europese Commissie omdat zij reeds een procedure wilde opstarten. Er is dus overleg gepleegd en de Europese Commissie is akkoord met de voorliggende maatregelen.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Beke*

Inzake de vraag waarom de Europese Commissie oproept tot segregatie en wat de budgettaire gevolgen daarvan zijn, is het belangrijk om de Europese context en de verplichtingen van de Richtlijn 2014/49/EU in gedachten te houden. Het depositogarantiestelsel is de derde pijler van de Bankenuie en draagt bij aan

l'union bancaire et contribue à la stabilité financière. La ségrégation du Fonds permettra d'identifier clairement les moyens financiers du Fonds de garantie et de les distinguer des moyens de l'État. Il s'ensuit que:

— les moyens financiers du Fonds de garantie ne pourront plus être utilisés à d'autres fins que celles exclusivement liées aux missions du Fonds;

— les moyens financiers seront immédiatement disponibles, sans avoir à recourir à une procédure législative supplémentaire;

— le Fonds de garantie aura pleinement et directement accès aux moyens financiers.

Le projet de loi a été soumis à la Commission européenne, qui s'est déclarée satisfaite de la solution proposée.

En ce qui concerne l'incidence budgétaire, le ministre renvoie à ses réponses précédentes.

Il a ensuite été demandé pourquoi aucun montant cible n'avait été fixé pour le système de protection des assurances sur la vie.

Contrairement au système de garantie des dépôts, ce système de protection n'a fait l'objet d'aucune harmonisation au niveau européen.

Par ailleurs, les entreprises d'assurances n'opèrent pas dans le même cadre européen que les établissements de crédit européens. Ces derniers relèvent en effet du champ d'application de l'union bancaire européenne qui, outre un cadre prudentiel unifié, prévoit un cadre de résolution unifié. L'absence de cadre similaire pour les assureurs signifie que le risque d'intervention n'est pas limité dans la même mesure.

— Réponses aux questions de M. Van Hees

En réponse à la question de savoir si la formulation de l'article 58 est conforme à l'observation du Conseil d'État, le ministre indique que le parallèle avec la Caisse des Dépôts et Consignations est pertinent pour ce qui est de la gestion et de la restitution des fonds de tiers. Le Fonds de garantie ne gère toutefois pas seulement les moyens financiers du Fonds. Il effectue également des tests de résistance auprès des établissements participants. Il est chargé du développement, de la gestion et du contrôle des processus opérationnels liés aux systèmes de protection. Et il assure la représentation au niveau national et international.

de la financière stabilité. De la séparation de la Fonds fait la possibilité que la financière moyens de la Garantie Fonds clairement peuvent être identifiés et distingués de ceux de l'État. Cela signifie que:

de la financière moyens de la Garantie Fonds ne peuvent plus être utilisés à d'autres fins que celles exclusivement liées aux missions de la Fonds;

de la financière moyens seront immédiatement disponibles, sans avoir à recourir à une procédure législative supplémentaire;

le Garantie Fonds pleinement et directement accès aux moyens financiers.

Le projet de loi a été soumis à la Commission européenne, qui s'est déclarée satisfaite de la solution proposée.

En ce qui concerne l'impact budgétaire, le ministre renvoie à ses réponses précédentes.

Il a ensuite été demandé pourquoi aucun montant cible n'avait été fixé pour le système de protection des assurances sur la vie.

Contrairement au système de garantie des dépôts, ce système de protection n'a fait l'objet d'aucune harmonisation au niveau européen.

Par ailleurs, les entreprises d'assurances n'opèrent pas dans le même cadre européen que les établissements de crédit européens. Ces derniers relèvent en effet du champ d'application de l'union bancaire européenne qui, outre un cadre prudentiel unifié, prévoit un cadre de résolution unifié. L'absence de cadre similaire pour les assureurs signifie que le risque d'intervention n'est pas limité dans la même mesure.

— Antwoorden op de vragen van de heer Van Hees

Inzake de vraag of de formulering van artikel 58 beantwoordt aan de opmerking van de Raad van State, stipt de minister aan dat de parallel met de Deposito- en Consignatiekas relevant is wat het beheer en de restitutie van derdengelden betreft. Evenwel beheert het Garantie Fonds meer dan enkel de middelen van de Fonds. Het voert daarnaast stresstesten uit bij de deelnemende instellingen, is bevoegd voor de ontwikkeling, het beheer en de controle van de operationele processen gelinkt aan de beschermingsregelingen en vertegenwoordigt op nationaal en internationaal niveau het stelsel.

— Réponses aux questions de M. Leysen

En ce qui concerne la contradiction qui découle du fait que le Fonds de garantie fait partie de l'Administration générale de la Trésorerie alors que cette dernière en assure également le contrôle, le ministre répond que la Commission européenne reconnaît que l'Administration générale de la Trésorerie est l'autorité compétente à cet égard. C'est par souci de sécurité juridique qu'il a été décidé de maintenir la situation existante.

En réponse à la question relative au niveau cible de 1,8 % du montant des dépôts garantis, le ministre indique que treize États membres de l'UE appliquent le niveau cible minimal de 0,8 % mais que huit États membres ont, en pratique, un niveau cible supérieur à 0,8 %, soit une *target* unique fixée entre 1 % et 2,5 % selon les pays, soit un niveau cible minimal de 0,8 % complété par une *target* nationale ou un *buffer* plus élevé.

Il est particulièrement difficile de procéder à une comparaison individuelle avec les autres États membres car le paysage bancaire est différent dans chaque pays.

En ce qui concerne la méthode de calcul des contributions périodiques et l'autorité désignée, le projet de loi a été modifié en insérant la disposition suivante dans l'article 19, § 7: "Toute modification effectuée conformément à l'alinéa premier doit recueillir l'approbation de l'autorité compétente en coopération avec l'autorité désignée." L'exposé des motifs a également été modifié en ce sens.

C. Répliques des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) signale qu'aucune réponse n'a encore été donnée à la question portant sur l'article 53 et les communications numériques.

Pour l'intervenant, l'élément le plus important est que les fonds seront détenus en espèces et qu'ils ne rapporteront donc rien. Par conséquent, les ajustements présentés comme neutres sur le plan budgétaire pourraient se révéler plus coûteux que prévu.

M. Wouter Vermeersch (VB) établit un parallèle entre le Fonds de garantie et le Fonds de vieillissement.

Il n'apparaît toujours pas clairement pourquoi il est opté pour un pourcentage s'élevant à 1,8 % des avoirs d'épargne, au lieu de 0,8 %. Le ministre justifie ce choix en évoquant une étude sur le profil de risque des banques belges. Ce profil de risque est-il beaucoup plus élevé que dans les 13 pays européens qui privilégient le taux de 0,8 %, comme les Pays-Bas? Le pourcentage retenu

— Antwoorden op de vragen van de heer Leysen

Met betrekking tot de tegenstrijdigheid waarbij het Garantiefonds deel uitmaakt van de Algemene Administratie van de Thesaurie die er eveneens het toezicht op houdt, antwoordt de minister dat de Europese Commissie erkent dat de Algemene Administratie van de Thesaurie de bevoegde autoriteit is. Ingevolge de rechtszekerheid werd beslist om de bestaande situatie te handhaven.

Wat de vraag over het streefbedrag van 1,8 % van de gedekte deposito's betreft, geeft de minister mee dat dertien EU-lidstaten het minimumstreefbedrag van 0,8 % hanteren. Acht lidstaten hebben in de praktijk een hoger streefcijfer dan 0,8 %, hetzij via een enkele target die afhankelijk van het land tussen 1 % en 2,5 % ligt, hetzij via het minimumstreefbedrag van 0,8 % aangevuld met een nationale target of een hogere buffer.

Een één-op-één-vergelijking met de andere lidstaten is bijzonder moeilijk omdat het bankenlandschap in elk land anders is.

Inzake de berekeningswijze van de periodieke bijdragen en de aangewezen autoriteit, werd het wetsontwerp in die zin aangepast door de volgende bepaling in te voegen in artikel 19, § 7: "Elke wijziging die overeenkomstig het eerste lid wordt aangebracht, moet de goedkeuring krijgen van de bevoegde autoriteit in samenwerking met de aangewezen autoriteit". Ook de memorie van toelichting werd in deze zin aangepast.

C. Replieken van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat de vraag over artikel 53 inzake digitale mededelingen nog niet beantwoord werd.

Als belangrijkste element onthoudt de spreker dat de middelen cash worden aangehouden en bijgevolg niets zullen opbrengen. De als budgetneutraal beoogde aanpassingen kunnen bijgevolg duurder uitvallen dan verwacht.

De heer Wouter Vermeersch (VB) vergelijkt de manier waarop het Garantiefonds wordt gerealiseerd met het Zilverfonds.

Het is nog steeds niet duidelijk waarom voor 1,8 % van de spaartegoeden in plaats van voor 0,8 % wordt gekozen. De minister verantwoordt dit door te wijzen op onderzoek naar het risicoprofiel van de Belgische banken. Ligt dit risicoprofiel zoveel hoger dan in de dertien Europese landen die het percentage van 0,8 % voorstellen, zoals Nederland? Het gekozen percentage

s'élève à plus du double. Le signal envoyé au monde extérieur est que le profil de risque des banques belges est, lui aussi, plus de deux fois plus élevé.

Cette commission a déjà débattu de nombreux facteurs ayant une incidence sur le taux de l'épargne de l'épargnant ordinaire: la taxe bancaire, le système de garantie des dépôts, la taxe boursière et le précompte mobilier sur les dépôts d'épargne.

Le 20 septembre 2023, cette commission a organisé une audition consacrée au taux d'intérêt des dépôts d'épargne, au cours de laquelle M. Hans Degryse, professeur d'économie financière à la KU Leuven, entre autres, a avancé des arguments en faveur d'une réforme de la fiscalité de l'épargne. M. Vermeersch a retenu de cette audition le plaidoyer en faveur d'un examen de la manière dont les règles fiscales affectent le rendement des dépôts d'épargne.

L'ancien ministre des Finances, M. Koen Geens, était déjà favorable en 2011 à une réforme de la fiscalité de l'épargne, mais aucune initiative concrète n'a été prise par la suite. Au cours de cette législature, le ministre actuel s'est, lui aussi, limité à quelques gesticulations dans la marge fiscale. De nouvelles exceptions sont instaurées sans cesse, comme lors de la récente émission du bon d'État, une exception spécifique ayant cette fois été prévue en matière de précompte mobilier. Ces exceptions ne s'inscrivent pas dans une vision plus large ou dans une grande réforme fiscale. Le ministre est-il disposé à réformer la fiscalité de l'épargne? Entend-il encore enregistrer des avancées au cours de cette législature, la pression sociale étant ce qu'elle est?

D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre et répliques des membres

Le vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, M. Vincent Van Peteghem, répond à la question portant sur l'article 53 que la communication numérique correspond entièrement à la pratique en vigueur au sein du SPF Finances. La communication avec l'intéressé se déroulera sur papier s'il ne dispose pas des ressources informatiques nécessaires. Le ministre rappelle la prochaine entrée en vigueur de Digilex, qui régira plus en détail l'ensemble des communications entre le SPF Finances et les tiers. Il renvoie à cet égard à l'article 62 du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne la question de M. Vermeersch sur le pourcentage de 1,8 % du montant des dépôts d'épargne, le ministre se réfère aux analyses et recommandations du FMI et du Fonds de garantie qui ont servi de base à cette décision, prise en concertation avec la BNB.

is meer dan dubbel zo hoog. Het signaal ten aanzien van de buitenwereld is dat het risicoprofiel van de Belgische banken eveneens meer dan twee keer zo hoog ligt.

Er werd in deze commissie reeds gedebatteerd over tal van aspecten die een impact hebben op de spaarrente voor de gewone spaarder: de bankentaks, de depositogarantieregeling, de beurstaks en de roerende voorheffing op spaardeposito's.

Naar aanleiding van de hoorzitting van 20 september 2023 in deze commissie over de rente op spaardeposito's heeft onder meer de heer Hans Degryse, professor financiële economie aan de KU Leuven, een betoog gehouden voor een hervorming van de spaarfiscaliteit. De heer Vermeersch onthoudt uit deze hoorzitting het pleidooi om te onderzoeken hoe de fiscale regels wegen op het rendement op spaardeposito's.

De voormalige minister van Financiën, de heer Koen Geens, was in 2011 reeds gewonnen voor een hervorming van de spaarfiscaliteit, maar er volgden geen concrete initiatieven. De huidige minister raakte tijdens deze regeerperioden evenmin verder dan gerommel in de fiscale marge. Er worden telkens nieuwe uitzonderingen gecreëerd, zoals bij de recente uitgifte van de staatsbon opnieuw het geval was door een specifieke uitzondering op de roerende voorheffing te voorzien. De uitzonderingen kaderen niet in een bredere visie of een grote fiscale hervorming. Is de minister bereid om de spaarfiscaliteit te hervormen? Wil hij tijdens deze regeerperiode op dat vlak nog zaken realiseren, gelet op de maatschappelijke druk?

D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister en replieken van de leden

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt in het kader van de vraag over artikel 53 dat de digitale communicatie volledig in lijn is met de huidige praktijk binnen de FOD Financiën. Als de persoon niet over de nodige IT-middelen beschikt, verloopt de communicatie op papier. De minister merkt op dat Digilex binnenkort in werking treedt, dat alle communicatie tussen de FOD Financiën en derden meer in detail zal regelen. Er wordt in dit verband verwezen naar artikel 62 van het voorliggende wetsontwerp.

Wat de vraag van de heer Vermeersch over de keuze voor het cijfer van 1,8 % van de spaartegoeden betreft, verwijst de minister naar de analyses en aanbevelingen van het IMF en het Garantiefonds die de basis vormden voor deze beslissing, in samenspraak met de NBB. Er

L'avis du secteur bancaire a également été sollicité et celui-ci n'a pas émis d'objection. Le secteur est satisfait de la future suppression de la contribution qu'il verse annuellement. Il sera uniquement tenu de maintenir le niveau actuel de 1,8 % des dépôts d'épargne.

Le parallèle avec le Fonds de vieillissement n'est pas du tout pertinent. En cas de difficultés, le secteur bancaire devra de nouveau contribuer lui-même à l'alimentation du Fonds de garantie. Par conséquent, l'État ne supportera jamais le coût final si certaines banques devaient être confrontées à des difficultés.

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que, dans sa réponse aux questions portant sur le pourcentage de 1,8 % fixé, le ministre a évoqué une analyse du FMI. Pourrait-il partager cette analyse avec le Parlement?

En outre, aucune réponse n'a été apportée à la question relative à l'absence d'une réforme de la fiscalité de l'épargne. Maintenant que la réforme fiscale annoncée a échoué, le ministre pourrait adopter une approche plus modeste et faire avancer le dossier de la fiscalité de l'épargne. Dans ce domaine, qui touche une corde sensible chez les citoyens, il demeure possible de prendre de nombreuses initiatives, comme l'a montré l'audition organisée par cette commission le 20 septembre 2023 sur le taux d'intérêt des dépôts d'épargne.

Le groupe VB s'abstiendra lors du vote parce qu'il n'est pas d'accord avec le pourcentage supérieur au minimum de 0,8 % qui a été adopté. Le rendement des épargnants sera affecté par le pourcentage qui a été retenu, à savoir 1,8 % des dépôts couverts. En revanche, il est positif qu'un système de garantie des dépôts soit prévu.

L'intervenant regrette que le ministre agisse sans vision globale, ni réforme de la fiscalité de l'épargne et de la fiscalité en général.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Objet et définitions

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

werd tevens advies gevraagd aan de banksector, die geen bezwaren formuleerde. De sector is tevreden dat de jaarlijkse bijdrage die zij betalen in de toekomst wordt beëindigd. Zij zullen enkel het bestaande niveau van 1,8 % van de spaardeposito's dienen te handhaven.

De vergelijking met het Zilverfonds gaat hoegenaamd niet op. In het geval van eventuele problemen zal de banksector zelf het Garantiefonds opnieuw moeten aanvullen. De Staat zal bijgevolg nooit de uiteindelijke kosten dragen, op het ogenblik dat bepaalde banken in de problemen zouden komen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat de minister in het kader van de vragen naar de bepaling van het percentage van 1,8 % verwijst naar een analyse van het IMF. Kan hij deze analyse delen met het Parlement?

Daarnaast werd de vraag over een hervorming van de spaarfiscaliteit niet beantwoord. Nu de aangekondigde fiscale hervorming mislukt is, kan de minister het misschien bescheidener aanpakken en de vlucht vooruit nemen op het gebied van de spaarfiscaliteit. In dat domein, dat een gevoelige snaar raakt bij de bevolking, zijn nog heel wat initiatieven mogelijk, zoals bleek uit de hoorzitting van 20 september 2023 in deze commissie over de rente op spaardeposito's.

De VB-fractie zal zich onthouden bij de stemming, aangezien zij niet akkoord gaat met het gehanteerde percentage dat hoger ligt dan het minimum van 0,8 %. De keuze voor 1,8 % van de gedekte spaartegoeden zal wegen op het rendement van de spaarders. Anderzijds is een systeem met een depositogarantie een goede zaak.

De spreker betreurt dat de minister te werk gaat zonder algemene visie of hervorming van de spaarfiscaliteit en van de fiscaliteit in het algemeen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Voorwerp en definities

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Articles 2 à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Le système de garantie des dépôts

Article 5 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 à 14 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Articles 18 à 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 à 29 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 2 tot 4

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Depositobeschermingsregeling

Artikelen 5 tot 14

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 5 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 16

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikelen 18 tot 29

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 18 tot 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 3

Le système de protection des investisseurs

Articles 30 à 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 30 à 40 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 41

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 41 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 4

Le système de protection des assurances sur la vie

Articles 42 et 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 et 43 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 44

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 44 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Articles 45 à 50

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 45 à 50 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

De beleggersbeschermingsregeling

Artikelen 30 tot 40

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 30 tot 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 41

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 41 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

De beschermingsregeling voor levensverzekeringen

Artikelen 42 en 43

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 42 en 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 44

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 44 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikelen 45 tot 50

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 45 tot 50 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 5

Dispositions applicables aux systèmes de protection prévus aux chapitres 2 à 4

Art. 51

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 51 est adopté par 12 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 52

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 52 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 53

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 53 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Articles 54 et 55

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 54 et 55 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

Art. 56

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 56 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Articles 57 et 58

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 57 et 58 sont successivement adoptés par 15 voix et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 5

Bepalingen die van toepassing zijn op de in hoofdstuk 2 tot en met 4 bedoelde beschermingsregelingen

Art. 51

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 51 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 52

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 52 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 53

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 53 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikelen 54 en 55

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 54 en 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 56

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 56 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Artikelen 57 en 58

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 57 en 58 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 6

Dispositions abrogatoires et transitoires

Articles 59 à 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 59 à 62 sont successivement adoptés par 12 voix et 5 abstentions.

Art. 63

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 63 est adopté par 15 voix et 2 abstentions.

*
* *

À la demande de M. Vermeersch, il sera procédé à une deuxième lecture du projet de loi (conformément à l'article 83 du Règlement).

Le rapporteur,

Wim
Van Der Donckt

La présidente,

Marie-Christine
Marghem

HOOFDSTUK 6

Opheffings- en overgangsbepalingen

Artikelen 59 tot 62

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 59 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 63

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 63 wordt aangenomen met 15 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van de heer Vermeersch wordt er een tweede lezing gevraagd over dit wetsontwerp (conform artikel 83 van het Reglement).

De rapporteur,

Wim
Van Der Donckt

De voorzitter,

Marie-Christine
Marghem