

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 septembre 2023

PROJET DE LOI**modifiant la loi sur la fonction de police**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 september 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet op het politieambt****Sommaire****Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	36
Analyse d'impact	39
Avis du Conseil d'État	47
Projet de loi	72
Coordination des articles	80
Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière	97
Avis du Collège des procureurs généraux.....	179

Inhoud**Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	36
Impactanalyse	43
Advies van de Raad van State	47
Wetsontwerp	72
Coördinatie van de artikelen	88
Advies van het Controleorgaan op de politionele informatie	138
Advies van het College van procureurs-generaal.....	201

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 8 septembre 2023.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 12 septembre 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 8 september 2023 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 12 september 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Le présent projet de loi vise à modifier la loi sur la fonction de police (LFP) du 5 août 1992 afin régler l'utilisation de caméras individuelles par les services de police (en l'espèce les bodycams).

Il s'agit des caméras mobiles qui sont utilisées spécifiquement par un membre opérationnel individuel de la Police Intégrée en tant que partie de son équipement et qui ne sont donc pas montées sur un véhicule ou déployées autrement de manière mobile.

Le présent projet de loi définit ce qu'est une caméra individuelle et à quel moment elle peut être utilisée.

Ce projet de loi prévoit l'obligation de signaler la présence de la caméra sauf si cela n'est pas faisable.

Le projet de loi précise les circonstances dans lesquelles l'activation d'une caméra individuelle est autorisée. Le port de la caméra elle-même n'est pas obligatoire.

En outre, la directive ministérielle qui s'y rapporte précise dans quels cas concrets l'utilisation de la bodycam est non seulement autorisée, mais aussi fortement recommandée. La directive décrit que le bodycam peut aussi être activée à la demande du citoyen, à condition que cette demande s'inscrive dans l'un des cas d'enregistrement légitime déjà énumérés.

Le projet de loi prévoit que les enregistrements sont sauvegardés à chaque fois que le policier active la caméra individuelle.

Dans ce projet, le législateur veut également définir la manière dont les données sont traitées, qui sont les responsables du traitement et quel est le délai minimal de conservation des enregistrements, afin que la confidentialité des données à caractère personnel soit assurée de manière uniforme et que les personnes concernées disposent d'un même délai sur l'ensemble du territoire pour introduire une demande de consultation (par un tiers) des enregistrements.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp heeft tot doel de Wet op het Politieambt (WPA) van 5 augustus 1992 aan te passen ten einde het gebruik van de individuele camera's (in casu de bodycams) te regelen.

Het betreft mobiele camera's die specifiek en enkel door een individueel operationeel lid van de geïntegreerde politie worden gebruikt als onderdeel van hun uitrusting en derhalve niet op een voertuig gemonteerd staan of op een andere wijze mobiel ingezet worden.

Het voorliggende wetsontwerp omschrijft wat een individuele camera is en wanneer deze kan gebruikt worden.

Dit wetsontwerp voorziet in de verplichting tot het aankondigen van de aanwezigheid van de camera tenzij dit niet uitvoerbaar is.

Het wetsontwerp geeft aan in welke omstandigheden de activatie van een individuele camera geoorloofd is. De cameradracht zelf is niet verplicht.

De bijhorende ministeriële richtlijn specificeert daarenboven in welke concrete gevallen het gebruik van de bodycam niet alleen toegestaan is maar ook hoogst aanbevolen is. De omzendbrief beschrijft eveneens dat men de bodycam kan activeren op vraag van de burger mits de vraag kadert in één van de reeds opgesomde gevallen van legitieme opnames.

Het wetsontwerp bepaalt dat opnames bewaard worden telkens de politieambtenaar de individuele camera activeert.

De wetgever wil in dit ontwerp ook vastleggen hoe de verwerking van de gegevens gebeurt, wie de werkingsverantwoordelijken zijn en wat de minimale bewaartermijn van de opnames is zodat de privacy van de persoonsgegevens op uniforme wijze verzekerd wordt en opdat betrokkenen op het ganse grondgebied éézelfde termijn hebben om een verzoek in te dienen om de opnames te (laten) consulteren.

EXPOSÉ DES MOTIFS

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le projet de loi porte sur une modification de la loi sur la fonction de police afin d'apporter une série de modifications concernant l'utilisation de ce que l'on appelle les bodycams, définies ci-après comme étant des caméras individuelles.

Afin d'éviter toute confusion, les auteurs de cet avant-projet tiennent de manière liminaire à rappeler que conformément à l'article 25/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur la fonction de police, les dispositions relatives aux caméras de la loi précitée ne s'appliquent pas lorsque les modalités d'installation et d'utilisation des caméras sont réglées par ou en vertu d'une législation particulière, notamment celle relative aux MPR, à la circulation routière, à l'audition en matière pénale, ...

Dans son avis, le Conseil d'État demandait que l'on précise la relation avec les dispositions du chapitre IV, section 12, de la loi sur la fonction de police (voir p. 22). Ces dispositions demeurent d'application, notamment la sous-section 8 relative à la communication des données et à l'accès à la BNG. Le présent texte constitue un projet de loi très spécifique (*lex specialis*), qui ne porte nullement préjudice à la possibilité dont disposent déjà les autorités compétentes d'accéder aux informations nécessaires conformément à la section 12.

INTRODUCTION

Avec les évolutions technologiques et la démocratisation des moyens, les caméras individuelles ont intégré la vie quotidienne, tant dans la sphère privée que professionnelle de la majorité des citoyens.

C'est donc fort logiquement, qu'afin de faciliter l'exercice des missions opérationnelles, certains corps de police ont intégré le recours aux caméras individuelles, en particulier pour aider à rendre compte le plus précisément possible aux autorités sur la réalisation des missions, pour, dans une logique de désescalade de la violence, aider à prévenir les incidents au cours des interventions, ou encore pour fournir une aide technologique afin de rassembler des preuves.

En outre, les caméras individuelles permettent d'objectiver et de contextualiser une intervention ou un incident

MEMORIE VAN TOELICHTING

ALGEMENE TOELICHTING

Het wetsontwerp heeft betrekking op een wijziging van de wet op het politieambt teneinde een aantal wijzigingen aan te brengen met betrekking tot het gebruik van zogenaamde bodycams, hierna gedefinieerd als zijnde individuele camera's.

Om verwarring te voorkomen, willen de auteurs van dit voorontwerp er eerst en vooral op wijzen dat, overeenkomstig artikel 25/1, § 1, tweede lid van de wet op het politieambt, de bepalingen inzake camera's opgenomen in voormelde wet niet van toepassing zijn indien de modaliteiten voor plaatsing en gebruik van camera's worden geregeld door of krachtens een bijzondere wetgeving, inzonderheid die inzake de BOM, het wegverkeer, het verhoor in strafzaken ...

Er werd door de Raad van State in zijn advies gevraagd om te preciseren wat de verhouding is met de bepalingen van Hoofdstuk IV, Afdeling 12 van de wet op het politieambt (zie p. 22). Deze bepalingen blijven onverminderd van toepassing en in het bijzonder ook de Onderafdeling 8 inzake mededeling van gegevens en de toegang tot de A.N.G. Huidige tekst betreft een zeer specifiek wetsontwerp (*lex specialis*) dat de reeds bestaande mogelijkheid voor de bevoegde overheden om conform afdeling 12 toegang te verkrijgen tot de nodige informatie, onverkort laat bestaan.

INLEIDING

Met de technologische ontwikkelingen en de democratisering van de middelen zijn individuele camera's deel geworden van het dagelijkse leven, zowel in de privé als werksfeer van de meeste burgers.

Daarom is het zeer logisch dat bepaalde politiekorpsen, om de uitoefening van de operationele opdrachten te vergemakkelijken, het gebruik van individuele camera's hebben ingevoerd, in het bijzonder om de overheden zo nauwkeurig mogelijk te kunnen briefen over de uitvoering van de opdrachten, in een logica van de-escalatie van geweld, om incidenten tijdens interventies of om technologische hulp te bieden om bewijzen te verzamelen.

Daarnaast bieden de individuele camera's de mogelijkheid om een interventie of incident te kunnen objectiveren

à partir de matériel visuel et auditif d'une ou plusieurs caméras individuelles activées.

Afin de donner un cadre objectif et scientifique au recours à ces caméras individuelles, une étude a été commandée par le SPF Intérieur ("Mogelijkheden en uitdagingen bij het gebruik van de bodycam door de geïntegreerde politie") qui a été clôturée en août 2021.

Complémentairement et préalablement à cette étude, l'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après "COC") a rendu le 8 mai 2020 l'avis d'initiative suite aux constatations dans le cadre d'une enquête sur l'utilisation de bodycams (ci-après "avis COC dd. 8 mai 2020") comprenant une série de recommandations. Il a également rendu un avis sur une première version du présent projet de loi le 21 février 2023.

Sur la base de cet avis d'initiative et de l'étude précitée, il apparaît qu'une initiative législative est nécessaire pour fournir un cadre légal complet permettant l'utilisation de ces caméras individuelles par les services de police.

Bien entendu, la loi sur la fonction de police abordait déjà la question de l'utilisation des caméras et encadrait en particulier l'utilisation des caméras mobiles par les services de police, dans le cadre de leurs missions légales.

La première question que le législateur doit se poser est de savoir si une caméra individuelle est "une caméra mobile comme une autre" ou si, au contraire, des spécificités imposent au législateur de modifier le cadre juridique prévu dans la loi sur la fonction de police.

Quelles sont les spécificités des caméras individuelles?

La caméra intégrée à un uniforme présente la particularité d'une part de capter les interactions (sons et images) de la police, de manière très rapprochée et, d'autre part, "d'accompagner" les membres du cadre opérationnel de la police dans leurs différents déplacements.

(1) La caméra individuelle capte les interactions personnelles du membre du personnel.

Actuellement, la loi sur la fonction de police envisage le recours aux caméras, qu'elles soient fixes ou mobiles uniquement sous l'angle des lieux où elles sont utilisées.

en contextualiseren aan de hand van het beeldmateriaal of audio van één of meerdere geactiveerde individuele camera's.

Om een objectief en wetenschappelijk kader aan te reiken voor het gebruik van die individuele camera's, heeft de FOD Binnenlandse Zaken een studie aangevraagd ("Mogelijkheden en uitdagingen bij het gebruik van de bodycam door de geïntegreerde politie") die in augustus 2021 werd afgesloten.

Complementair en voorafgaand op deze studie heeft het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna "COC") op 8 mei 2020 uit eigen beweging het advies naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams (hierna "advies COC dd. 8 mei 2020") uitgebracht dat een reeks aanbevelingen bevat. Zij heeft ook een advies uitgebracht over een eerste versie van dit wetsontwerp op 21 februari 2023.

Uit dit ambtshalve advies uit eigen beweging en voormelde studie blijkt de noodzaak aan een wetgevend initiatief om een volledig wettelijk kader aan te reiken voor het gebruik van die individuele camera's door de politiediensten.

Uiteraard kwam de kwestie van het gebruik van de camera's reeds aan bod in de wet op het politieambt die in het bijzonder een kader bood voor het gebruik van mobiele camera's door de politiediensten bij hun wettelijke opdrachten.

De eerste vraag die de wetgever zich moet stellen is of een individuele camera 'een mobiele camera zoals een andere' is, of dat specifieke kenmerken daarentegen de wetgever ertoe verplichten het juridische kader voorzien in de wet op het politieambt te wijzigen.

Wat zijn de specifieke kenmerken van de individuele camera's?

Het bijzondere aan een camera die deel uitmaakt van het uniform is dat deze enerzijds van zeer nabij de interacties (beeld en geluid) van de politie opneemt en anderzijds de leden van het operationeel kader 'vergezelt' tijdens hun verschillende verplaatsingen.

(1) De individuele camera neemt de persoonlijke interacties van het personeelslid op.

Momenteel benadert de wet op het politieambt het gebruik van zowel vaste als mobiele camera's enkel vanuit het oogpunt van de plaatsen waar ze worden gebruikt.

Avec le recours aux caméras individuelles, l'attention n'est, à tout le moins, plus uniquement mise sur les lieux où la caméra est utilisée mais aussi sur les interactions personnelles du membre de la police qui la porte avec d'autres personnes, ainsi que sur la manière dont le membre gère sa mission.

En effet, la finalité d'utilisation des caméras individuelles implique qu'elle est utilisée non seulement pour capter les images mais aussi les propos tenus par le policier/les policiers qui l'a/l'ont enclenchée ainsi que ceux des personnes auxquelles ce(s) policier(s) ou d'autres collègues s'adressent ou de tout autre interlocuteur qui prend part directement ou non à l'interaction.

La captation sonore et visuelle de ces interactions personnelles, qui, par essence ne sont pas cadrées dès le départ (des interlocuteurs peuvent s'ajouter, plusieurs membres de la police peuvent enclencher leurs caméras individuelles simultanément ou pas, ...) nécessite tout d'abord, comme l'étude de 2021 et l'avis COC dd. 8 mai 2020 le font remarquer de faire exception à l'application de l'article 259*bis* du Code pénal, lequel interdit d'enregistrer les communications auxquelles on ne prend pas part sans demander le consentement de chaque participant.

Cet article qui a été écrit dans un contexte où les interlocuteurs sont connus et limités et où la demande de consentement est envisageable ne peut en effet pas, pour des raisons opérationnelles évidentes, s'appliquer à l'utilisation des caméras individuelles.

Le caractère fluctuant des interlocuteurs tant du côté de la police que des citoyens implique aussi qu'un avertissement oral n'est parfois pas possible. Cela n'empêche bien entendu pas que dans d'autres cas, celui-ci sera effectué. Comme le COC. le fait remarquer, on ne peut pas généraliser son utilisation. Il en ressort que l'avertissement oral est une obligation de moyen et pas de résultat. Raison pour laquelle il a été opté pour le maintien du principe de l'avertissement préalable tout en déterminant un ensemble de situations lors desquelles on peut y déroger car cela rendrait son usage inopérant.

(i) Pré-enregistrement

En outre, les caméras individuelles peuvent enregistrer du son et des images sans que l'enregistrement soit activé par le fonctionnaire de police. C'est ce qu'on appelle la fonctionnalité de pré-enregistrement. Les données récoltées par cette fonctionnalité sont conservées pendant une courte durée paramétrable et sont

Met het gebruik van individuele camera's ligt de focus in elk geval niet meer enkel en alleen op de plaatsen waar de camera wordt gebruikt, maar ook op de persoonlijke interacties van het lid van de politie dat de camera draagt met andere personen, en de manier waarop het lid haar missie beheert.

Volgens het gebruiksdoel dienen individuele camera's immers niet alleen om beelden op te nemen, maar ook om de woorden op te nemen van de politieambtenaar/politieambtenaren die de camera heeft/hebben ingeschakeld, alsook die van de personen tot wie deze politieambtenaar/politieambtenaren of van iedere andere gesprekspartner die al dan niet rechtstreeks aan de interactie deelneemt.

De geluids- en beeldopname van deze persoonlijke interacties die per definitie niet van bij het begin gekaderd zijn (er kunnen gesprekspartners bij komen, meerdere leden van de politie kunnen al dan niet gelijktijdig hun individuele camera's inschakelen ...) vereist in de eerste plaats, zoals de studie van 2021 en het advies COC dd. 8 mei 2020 benadrukken, dat er een uitzondering wordt gemaakt op de toepassing van het artikel 259*bis* van het Strafwetboek volgens dewelke het verboden is communicatie waaraan men niet deelneemt op te nemen zonder de toestemming van alle deelnemers aan die communicatie.

Dit artikel, dat geschreven werd in een context waarin de gesprekspartners bekend en beperkt zijn en waarbij de toestemming kan worden verkregen, kunnen we om voor de hand liggende operationele redenen immers niet toepassen op het gebruik van individuele camera's.

Bovendien is door het veranderende karakter van de gesprekspartners, zowel bij de politie als de burgers, een mondelinge waarschuwing soms onmogelijk. Dit sluit uiteraard niet uit dat deze in de andere gevallen wel zal gebeuren. Zoals het COC stipuleert kunnen we het gebruik van de mondelinge waarschuwing niet generaliseren. Hieruit volgt dat de mondelinge waarschuwing een middel- en geen resultaatsverplichting is. Daarom is besloten om het principe van de voorafgaande waarschuwing te handhaven, maar wel een reeks situaties te definiëren waarin ervan kan worden afgezien, omdat dit het gebruik ervan onwerkzaam zou maken.

(i) Pre-opname

Bovendien kunnen individuele camera's beeld en geluid opnemen zonder dat de camera door de politieambtenaar werd aangezet. Dit is de zogenaamde "pre-opname". De gegevens die met deze functie worden verzameld, worden gedurende een korte, instelbare periode bewaard en worden na afloop van deze periode automatisch,

effacées automatiquement, de manière continue et au fur et à mesure dès que l'échéance de cette durée est atteinte. Dès l'activation de l'enregistrement, le contenu de la mémoire de pré-enregistrement est sauvegardé au début de l'enregistrement proprement dit. Les images et le son recueillis pendant la durée de pré-enregistrement permettent de contextualiser et d'objectiver les interactions entre la police et les citoyens qui se sont produites directement avant ou après l'activation de la caméra. Pour des raisons évidentes, il n'est ni possible, ni pertinent d'obtenir le consentement de toutes les parties avant d'enregistrer le son.

(ii) Captation du son et de l'image

Ensuite, comme ces caméras traitent automatiquement deux catégories de données à caractère personnel (sons et images) ainsi que les données/coordonnées des lieux où ces images ont été enregistrées, il est légitime que le législateur harmonise les traitements et définisse les responsables du traitement ainsi que les différentes catégories de (méta)données traitées.

(iii) Conservation des données visuelles et sonores et des métadonnées (utilisateur/lieux/période d'utilisation)

Comme le mentionne d'ailleurs le COC dans l'avis COC du 8 mai 2020 (page 26), "la variation des délais de conservation dans la pratique signifie en tout état de cause un traitement inégal du citoyen qui souhaite éventuellement (pouvoir) recourir aux images (à charge ou à décharge)". Il ajoute que "pour le parquet, ces différences de délais ne sont pas une bonne chose non plus." La loi sur la fonction de police ne prévoit cependant actuellement qu'une durée maximale et pas de durée minimale (article 25/6: "Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras, peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas douze mois"). Dans ce cas aussi, il est nécessaire que le législateur intervienne et prévoie une durée minimale de conservation en ce qui concerne les données à caractère personnel et informations enregistrées par des caméras individuelles.

Toujours dans l'optique d'assurer un traitement ultérieur adéquat des données, il est important de noter qu'il n'est techniquement pas possible pour le membre du personnel qui a démarré l'enregistrement d'images et de sons d'effacer ces enregistrements.

Dans la même optique, l'utilisateur d'une caméra individuelle est identifiable de manière non-équivoque lorsqu'il s'agit de caméras qui appartiennent à l'équipement collectif.

continu et stapsgewijs gewist. Zodra de opname wordt geactiveerd, wordt de inhoud van het geheugen van de pre-opname toegevoegd aan het begin van de opname. De beelden en het geluid maken het mogelijk om de interacties tussen de politie en burgers die direct voor of na de activering van de camera hebben plaatsgevonden, te contextualiseren en te objectiveren. Om voor de hand liggende redenen is het onmogelijk of irrelevant om de toestemming van alle partijen te verkrijgen voordat er geluid wordt opgenomen.

(ii) Geluids- en beeldregistratie

Vervolgens is het gerechtvaardigd dat de wetgever de verwerkingen harmoniseert en de verwerkingsverantwoordelijken alsook de verschillende categorieën van verwerkte (meta)gegevens bepaalt, aangezien deze camera's automatisch twee categorieën van persoonsgegevens (beeld en geluid) verwerken, en daarnaast ook de gegevens/coördinaten van de plaatsen waar deze beelden werden opgenomen.

(iii) Bewaring van visuele en audiogegevens en metagegevens (gebruiker/locatie/gebruiksperiode)

Het COC vermeldt in deze in advies COC dd. 8 mei 2020 (pagina 26): "De variatie in bewaartermijnen in de praktijk betekent hoe dan ook een ongelijke behandeling van de burger die eventueel een beroep wil (kunnen) doen op de beelden (ten laste of ten onlaste)." En voegt eraan toe: "Ook voor het parket is die variatie in termijnen geen goede zaak." De wet op het politieambt voorziet momenteel echter enkel in een maximale termijn en niet in een minimale termijn (huidig artikel 25/6: "De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden"). Ook hier is het noodzakelijk dat de wetgever optreedt en in een minimale bewaartermijn voorziet voor wat betreft de persoonsgegevens en informatie die door individuele camera's worden geregistreerd.

Eveneens met het oog op een correcte verdere verwerking van de gegevens dient te worden opgemerkt dat het technisch niet mogelijk is voor het personeelslid dat de geluids- en beeldopname heeft aangezet, om deze opnames te verwijderen.

In dezelfde optiek kan de gebruiker van een individuele camera ondubbelzinnig worden geïdentificeerd aangezien de camera's tot de collectieve uitrusting behoren.

2. La caméra individuelle accompagne le membre du personnel dans ses déplacements

La “logique territoriale” liée à l’utilisation des caméras fixes ou mobiles, matérialisée par l’accord des autorités locales, initialement prévu dans la loi sur la fonction de police, n’est comme le souligne le COC, plus adaptée à l’utilisation des caméras individuelles. La caméra individuelle doit en effet, comme le COC le recommande dans l’avis COC du 8 mai 2020 (p. 23-24) suivre la règle prévue à l’article 45 de la loi sur la fonction de police qui établit une compétence nationale de la police qui peut intervenir sur tout le territoire. Comme les compétences de la police ne s’arrêtent pas aux frontières communales, il est dès lors logique que les caméras individuelles puissent également être utilisées au-delà des frontières des zones de police.

La deuxième question que le législateur doit se poser concerne “l’utilisation permanente” ou non des caméras individuelles qui, dans la pratique, sont fixées sur l’équipement personnel du policier. Autrement formulé, serait-il justifié de disposer que les policiers, dès qu’ils endossent leur équipement et portent la caméra individuelle sur l’uniforme, enclenchent leur caméra individuelle jusqu’à la fin de leur service, et ce dès l’instant où ils quittent les bureaux de la police ou entrent (ou sont susceptibles d’entrer) en contact avec un citoyen, même à l’intérieur des bureaux de police?

Une approche équilibrée du législateur nous semble ici requise: d’une part, une énumération exhaustive des cas dans lesquels une caméra individuelle peut être utilisée sur le terrain serait bien entendu peu opérationnelle. En effet, la diversité des cas repris dans l’étude de 2021 où la police utilise des caméras individuelles s’oppose à cette logique d’énumération stricte. Cependant, il serait, d’autre part, disproportionné de prévoir un recours permanent à ces caméras sans qu’il y ait d’intérêt opérationnel concret. Dans cette optique de recherche d’équilibre, l’avant-projet de loi prévoit que le recours aux caméras individuelles doit être lié à l’exercice de missions de police administrative et de police judiciaire, lors desquelles les membres du cadre opérationnel peuvent faire usage de leur caméra individuelle en tous lieux et en particulier dans les situations décrites dans l’article 3 en projet. Il ne peut donc pas être permanent. Nous y reviendrons dans le commentaire des articles. Les chefs de corps, les directeurs (-généraux) ou le commissaire général concernés choisissent d’utiliser des caméras individuelles dans le cadre de l’exécution des missions policières. En d’autres termes, l’objectif poursuivi par la présente loi n’est pas de rendre l’acquisition et l’utilisation obligatoires de caméras individuelles, mais bien d’encadrer leur utilisation éventuelle. Enfin il n’est pas

2. De individuele camera vergezelt het personeelslid tijdens zijn verplaatsingen.

De “territoriale logica” in verband met het gebruik van vaste of mobiele camera’s die geconcretiseerd wordt door de toestemming van de lokale overheden en waarin oorspronkelijk voorzien was in de wet op het politieambt, is, zoals het COC benadrukt, niet meer aangepast aan het gebruik van individuele camera’s. De individuele camera moet immers, zoals het COC aanbeveelt in het advies COC dd. 8 mei 2020 (p. 23-24), de regel uit artikel 45 van de wet op het politieambt volgen die een nationale politiebevoegdheid vastlegt en krachtens dewelke de politie op het volledige grondgebied mag optreden. Aangezien de politiebevoegdheden zich niet beperken tot de gemeentegrenzen, is het dus logisch dat er bevestigd wordt dat individuele camera’s ook over de politiezonegrenzen heen kunnen gebruikt worden.

De tweede vraag die de wetgever zich moet stellen betreft het al dan niet ‘permanente gebruik’ van individuele camera’s die in de praktijk op de persoonlijke uitrusting van de politieambtenaar worden bevestigd. Zou het bijgevolg gerechtvaardigd zijn te bepalen dat de politieambtenaren, zodra zij hun uitrusting aantrekken en de individuele camera op het uniform dragen, hun individuele camera aanzetten tot het einde van hun dienst zodra ze de politiekantoren verlaten of zodra ze in contact (kunnen) komen met een burger, ook binnen de politiekantoren?

Een evenwichtige benadering door de wetgever lijkt ons hier vereist: enerzijds zou een exhaustieve opsomming van de gevallen waarin een individuele camera op het terrein kan worden gebruikt uiteraard weinig dienstig zijn. De verscheidenheid aan gevallen vermeld in de studie van 2021 waarin de politie gebruikmaakt van individuele camera’s druist in tegen die strikte opsommingslogica. Anderzijds zou het disproportioneel zijn in een permanent gebruik van die camera’s te voorzien zonder de aanwezigheid van een concreet operationeel belang. Vanuit dit streven naar evenwicht bepaalt het voorontwerp van wet dat het gebruik van individuele camera’s gekoppeld moet zijn aan de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, waarbij de leden van het operationeel kader hun individuele camera mogen gebruiken op elke plaats en in het bijzonder in de omstandigheden omschreven in artikel 3 van het ontwerp. Deze mag dus niet permanent zijn. We komen hierop terug in de artikelsgewijze bespreking. De betrokken korpschefs, directeurs(-generaal) of de commissaris-generaal kiezen ervoor om gebruik te maken van individuele camera’s in het kader van de uitvoering van politieke opdrachten. M.a.w. het doel van deze wet is niet te voorzien in een verplichte aanschaf en gebruik van individuele camera’s, doch enkel een duidelijk kader

inutile de rappeler, que cette législation n'affecte pas la responsabilité opérationnelle, visée à l'article 25/5 de la loi sur la fonction de police, du chef de corps, du directeur(-général) et du commissaire-général qui peut également adopter des directives opérationnelles, adaptées à la situation spécifique de son service et qui s'inscrivent dans le cadre légal ainsi établi.

L'énumération des finalités pour lesquelles les enregistrements peuvent être effectués permet aussi d'appliquer les principes de subsidiarité et de proportionnalité afin que l'utilisation de la caméra individuelle ne porte pas une atteinte disproportionnée à la vie privée des personnes.

La troisième question concerne l'accès direct des citoyens aux données captées par les caméras individuelles. Tant le COC dans l'avis COC du 8 mai 2020 (p. 31) que l'étude de 2021 demandent aux entités de police "d'organiser elles-mêmes le droit d'accès de la personne concernée par le biais d'un accès direct et de ne pas rediriger vers l'Organe de contrôle qui peut uniquement intervenir utilement en tant qu'instance de recours à l'égard des décisions du service de police responsable du traitement".

Il va cependant de soi que la question de l'accès des citoyens aux données traitées ne peut pas se concevoir en fonction des technologies ou des catégories de technologie (caméras) utilisées. Une approche séparée doit être prévue.

Par ailleurs, le législateur a également modifié la loi sur la fonction de police pour régler une autre problématique liée aux caméras, à savoir, la possibilité de placer des caméras fixes et fixes temporaires dans des espaces verts qui entrent dans la catégorie des lieux fermés accessibles au public et pour autant qu'ils soient gérés par une autorité publique.

Nous y reviendrons dans le commentaire des articles.

Le Conseil d'État dans son avis 72.873/2 du 15 mai 2023 indique que l'utilisation des caméras individuelles amène une plus grande ingérence dans la vie privée et qu'il est donc important que l'avant-projet réponde de manière stricte aux principes de légalité et de subsidiarité.

Pour faire droit à cette demande fondamentale, le gouvernement a pris les options suivantes:

1. Les interventions durant lesquelles la police peut utiliser les caméras individuelles sont limitativement énumérées dans la loi (article 25/3).

te scheppen bij een eventueel gebruik ervan. Dit alles laat bovendien ook onverlet de verantwoordelijk bestaan, vervat in artikel 25/5 van de wet op het politieambt, in hoofde van de korpschef, de directeur(-generaal) en de commissaris-generaal om eveneens operationele Richtlijnen uit te vaardigen, aangepast aan de concrete situatie van hun dienst en geschreven binnen het aldus gecreëerde wettelijk kader.

De opsomming van de finaliteiten waarvoor de opnames kunnen gemaakt worden leggen het concept van subsidiariteit en proportionaliteit ten uitvoer zodat het gebruik van de individuele camera de persoonlijke levenssfeer van personen niet onevenredig aantast.

De derde vraag betreft de directe toegang van de burgers tot de gegevens opgenomen door individuele camera's. Zowel het COC in het advies COC dd. 8 mei 2020 (p. 31) als de studie van 2021 verzoeken de politie-entiteiten "het recht van inzage van de betrokkene zelf te organiseren door middel van een directe toegang en niet door te verwijzen naar het Controleorgaan dat enkel op nuttige wijze als beroepsinstantie kan optreden ten aanzien van de beslissingen van de verwerkingsverantwoordelijke politiedienst".

Het spreekt echter voor zich dat de kwestie van de toegang van de burgers tot de verwerkte gegevens niet kan worden benaderd vanuit het oogpunt van de gebruikte technologieën of categorieën van technologie (camera's). Er moet een afzonderlijke aanpak komen.

De wetgever heeft de wet op het politieambt overigens ook gewijzigd om een ander probleem in verband met de camera's te regelen, te weten de mogelijkheid om vaste en tijdelijk vaste camera's te plaatsen in groene ruimtes die zich bevinden in de categorie van voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen en voor zover ze onder het beheer van een openbare overheid vallen.

We komen hierop terug in de artikelsgewijze bespreking.

In zijn advies 72.873/2 van 15 mei 2023 wijst de Raad van State erop dat het gebruik van individuele camera's leidt tot een grotere inmenging in het privéleven en dat het daarom essentieel is dat het voorontwerp strikt voldoet aan de beginselen van wettelijkheid en subsidiariteit.

Om aan deze fundamentele vraag te voldoen, heeft de regering de volgende keuzes gemaakt:

1. De interventies tijdens dewelke de politie de individuele camera's mag gebruiken, zijn limitatief opgesomd in de wet (artikel 25/3).

Il s'agit des situations suivantes:

1° en cas d'incident d'une certaine gravité, -notamment s'il y a des indices concrets de risques d'émergence de la violence, d'utilisation de la contrainte, d'atteinte à l'intégrité de membres des services de police ou de l'appelant ou encore de tiers;

2° lorsqu'il y a des motifs raisonnables de croire, en fonction du comportement des personnes, ou d'indices matériels ou encore de circonstances de temps et de lieu, qu'il y a des personnes qui sont recherchées, ou qui ont tenté de commettre une infraction ou se préparent à la commettre, ou qui ont commis une infraction, ou qui pourraient troubler l'ordre public ou qu'elles l'ont troublé;

3° la nécessité de recueillir des preuves matérielles d'infractions et d'identifier les personnes impliquées;

4° l'exécution de missions lors desquelles les services de police prêtent main forte lorsqu'ils y sont légalement requis;

5° de police prêtent main forte lorsqu'ils y sont légalement requis;

6° l'exécution de missions lors desquelles les services de police sont requis pour notifier et mettre à exécution les mandats de justice.

Dans son avis DA220039, au point 35, le COC insiste, à l'instar du Conseil d'État sur la clarté et la précision requise quant à l'utilisation par la police qui peut être faite des caméras individuelles. Pour répondre au mieux à cette observation, le gouvernement a donc fait le choix d'énumérer les différentes situations opérationnelles qui permettent l'utilisation des caméras individuelles.

L'objectif initial commun à chaque utilisation de la caméra individuelle est clair: il s'agit d'objectiver et de contextualiser les interventions policières. En effet, si la caméra individuelle n'est pas utilisée, la relation des éléments de l'intervention ne pourra être assurée que par le procès-verbal qui sera rédigé par suite de celle-ci ou par des éventuels témoignages. Avec les enregistrements réalisés via la caméra individuelle, le membre du cadre opérationnel dispose d'un outil lui permettant de rédiger précisément et objectivement son procès-verbal en se basant sur les enregistrements effectués qui apporteront aussi les éléments contextuels suivants: qui était présent, qu'est ce qui s'est précisément passé, quels ont été les propos tenus, quelles ont été les réactions, quels objets ont été saisis, ...? Cette objectivation et

Het gaat om de volgende situaties:

1° in geval van een incident van een zekere ernst, in het bijzonder in het geval van concrete aanwijzingen voor het ontstaan van geweld, , voor het gebruik van dwang, voor schending van de integriteit van leden van de politiediensten of van de oproeper of nog van derden;

2° wanneer er op basis van het gedrag van de personen of materiële aanwijzingen of nog omstandigheden van plaats en tijd redelijke gronden zijn om aan te nemen dat er personen zijn die gezocht worden of die geprobeerd hebben een misdrijf te plegen of een misdrijf voorbereiden, of die een misdrijf hebben gepleegd of die de openbare orde zouden kunnen verstoren of hebben verstoord;

3° de noodzaak om materiële bewijzen van inbreuken te verzamelen en de betrokken personen te identificeren;

4° de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten bijstand verlenen wanneer ze daartoe wettelijk worden gevorderd;

5° de politiediensten verlenen bijstand wanneer zij daartoe wettelijk worden gevorderd.

6° de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten gevorderd worden om de gerechtelijke bevelen te betekenen en ten uitvoer te leggen.

In zijn advies DA220039, punt 35, benadrukt het COC, net als de Raad van State, de duidelijkheid en de vereiste nauwkeurigheid met betrekking tot het gebruik dat de politie van individuele camera's kan maken. Om hierop een zo goed mogelijk antwoord te bieden, heeft de regering er dus voor gekozen de verschillende operationele situaties op te sommen waarin het gebruik van individuele camera's mogelijk is.

Het oorspronkelijke doel dat elk gebruik van de individuele camera gemeen heeft, is duidelijk: het gaat om het objectiveren en contextualiseren van de politie-interventies. Als de individuele camera immers niet wordt gebruikt, kan het relaas van de elementen van de interventie slechts worden gedaan in het proces-verbaal dat daarna zal worden opgesteld, of in eventuele getuigenverklaringen. Met de via de individuele camera gemaakte opnames beschikt het lid van het operationeel kader over een middel aan de hand waarvan het zijn/haar proces-verbaal nauwkeurig en objectief kan opstellen door zich te baseren op de gemaakte opnames die ook de volgende contextuele elementen zullen opleveren: wie was aanwezig, wat is er precies gebeurd, wat werd er gezegd, wat waren de reacties, welke voorwerpen

contextualisation représentent bien entendu aussi une plus-value indéniable dans l'ensemble des éventuelles suites d'enquête découlant de cette intervention. Il permet par ailleurs également aux autorités d'apprécier la qualité de l'intervention.

Il est aussi évident que cette contextualisation et objectivation implique que l'image et le son soient d'office enregistrés via la caméra individuelle. Les interactions humaines sont en effet complexes et leur 'décodage' nécessite la combinaison de ces deux éléments (son/image). Illustrons ce propos: il est par exemple tout à fait possible que le comportement d'une personne puisse apparaître comme neutre mais que ses propos soient véhéments et montre une escalade de la violence.

À l'inverse, des propos tenus peuvent sembler inappropriés ou insultants mais les images pourront montrer que le comportement n'est en soi pas agressif, par exemple, parce que c'est le manque de capacité de discernement découlant d'un problème mental qui est à la base de ces propos.

2. La durée de l'utilisation de la caméra individuelle est aussi précisée: la caméra peut être utilisée pendant la durée de l'intervention, et le cas échéant les éventuels déplacements vers celles-ci.

Afin de ne pas laisser de doute quant à la durée d'utilisation de la caméra individuelle, l'article 25/3 de la loi sur la fonction de police précise que celle-ci peut être utilisée pendant la durée de l'intervention.

Il s'agit bien entendu d'une application directe du principe de proportionnalité: l'utilisation de la caméra individuelle est limitée à ce qui est strictement nécessaire pour atteindre l'objectif d'assurer la transparence nécessaire des interventions de la police pendant et après leur intervention.

Par ailleurs, comme l'avis DA220039 de l'Organe de contrôle, reprenant un extrait d'une circulaire du Procureur du Roi de Flandre orientale le mentionne lors du déplacement vers le lieu d'intervention, la caméra individuelle peut le cas échéant déjà être utilisée: "Néanmoins, dans certaines circonstances, l'intervention peut bel et bien commencer dès le trajet vers le lieu (d'intervention), par exemple, lorsque la police constate dès le trajet vers ce lieu que la perturbation de l'ordre (ou la commission d'infractions ou de délits) est déjà en cours, même si à ce moment-là, la patrouille de police n'est pas encore présente effectivement sur le lieu où les faits se produisent réellement."

Afin d'assurer toute la prévisibilité requise, cette hypothèse est donc aussi prévue dans le corps de la loi.

werden er in beslag genomen, ...? Deze objectivering en contextualisering vormen natuurlijk een onbetwistbare meerwaarde in elk eventueel verder onderzoek dat uit deze interventie voortvloeit. De autoriteiten kunnen daardoor ook de kwaliteit van de interventie beoordelen.

Het spreekt ook voor zich dat die contextualisering en objectivering betekenen dat de individuele camera sowieso beelden en geluid opneemt. Menselijke interacties zijn immers complex en hun 'ontcijfering' vereist de combinatie van die twee elementen (beeld/geluid). Dit kan als volgt geïllustreerd worden: het is bijvoorbeeld perfect mogelijk dat iemands gedrag neutraal lijkt, maar dat zijn uitlatingen heftig zijn en blijken geven van een escalatie van geweld.

Omgekeerd kunnen opmerkingen ongepast of beleedigend lijken, maar kunnen de beelden aantonen dat het gedrag op zich niet agressief is, bijvoorbeeld omdat het gebrek aan onderscheidingsvermogen als gevolg van een mentaal probleem aan de opmerkingen ten grondslag ligt.

2. De duur van het gebruik van de individuele camera wordt ook gepreciseerd: de camera mag gedurende de duur van de interventie worden gebruikt en, indien nodig, tijdens de eventuele verplaatsingen ernaartoe.

Om geen twijfel te laten bestaan over de gebruiksduur van de individuele camera preciseert artikel 25/3 van de wet op het politieambt dat deze tijdens de duur van de interventie mag worden gebruikt.

Het betreft natuurlijk een rechtstreekse toepassing van het proportionaliteitsbeginsel: het gebruik van de individuele camera wordt beperkt tot wat strikt noodzakelijk is om de nodige transparantie van de politie-interventies tijdens en na de interventie te verzekeren.

Bovendien, zo vermeldt het advies DA220039 van het Controleorgaan, waarin een uittreksel uit een omzendbrief van de procureur des Konings van Oost-Vlaanderen is opgenomen, kan bij de verplaatsing naar de plaats van een interventie de individuele camera indien nodig al worden gebruikt: "Niettemin kan in bepaalde omstandigheden de interventie wél aanvangen bij het aanrijden naar deze plaats (van interventie), bijvoorbeeld wanneer de politie reeds tijdens het aanrijden naar de plaats vaststelt dat de ordeverstoring (of het plegen van de inbreuk of het misdrijf) reeds ophanden is, ook al is de politiepatrouille op dat ogenblik nog niet effectief op de plaats waar de feiten zich daadwerkelijk afspeelen."

Om voor de nodige voorspelbaarheid te zorgen, is deze hypothese ook in het corpus van de wet opgenomen.

3. L'avertissement verbal préalable à l'utilisation d'une caméra individuelle est la règle sauf dans les cas qui sont dorénavant limitativement énumérés dans la loi.

À propos de l'avertissement verbal préalable, le Conseil d'État donne le commentaire suivant: "S'agissant de la condition de l'avertissement oral et plus particulièrement de la circonstance qu'il peut y être dérogé lorsque cela rend l'usage de la caméra inopérant, le commentaire de l'article 2 (qui contient, *in fine*, un commentaire de l'article 3) fait apparaître qu'il s'agit de viser les cas dans lesquels cet avertissement serait "inadéquat ou inopportun".

Vu la plus grande ingérence que représente l'utilisation de caméras individuelles par la police, le gouvernement a donc pris l'option d'indiquer le principe de l'avertissement verbal préalable dans la loi et de mentionner 3 hypothèses dans lesquelles cet avertissement préalable à l'utilisation des caméras individuelles n'est pas requis.

Ces 3 hypothèses sont les suivantes:

- lorsque l'avertissement préalable peut constituer un danger pour la sécurité du membre du cadre opérationnel ou de tiers;
- lorsque l'avertissement préalable est difficilement réalisable voire impossible vu le nombre de personnes présentes à prévenir ou la distance qui les sépare des membres du cadre opérationnel;
- lorsque l'avertissement préalable nuirait substantiellement au bon déroulement de la mission.

4. Le pré-enregistrement est défini, obligatoire et sa durée est précisée et uniformisée dans la loi.

À propos du pré-enregistrement, le Conseil d'État indique les éléments suivants:

"Compte tenu de ce que les données relatives à la période tampon peuvent permettre de contextualiser et d'objectiver les interactions entre la police et les citoyens, leur enregistrement constitue une garantie fondamentale pour les personnes concernées visant, d'une part, à assurer que les circonstances ayant amené à l'utilisation de la caméra individuelle n'en révèlent pas un usage abusif et d'autre part, à vérifier la manière dont les membres des services de police concernés ont géré leur mission" et "Il en résulte qu'en ce qu'elles prévoient un enregistrement "éventuel" de ces données, dont l'appréciation est laissée aux services de police, les dispositions examinées privent les personnes

3. De mondelinge waarschuwing voorafgaand aan het gebruik van een individuele camera is de regel, behalve in de gevallen die nu limitatief in de wet zijn opgesomd.

Over de voorafgaande mondelinge waarschuwing geeft de Raad van State het volgende commentaar: "Met betrekking tot de voorwaarde van de mondelinge waarschuwing en in het bijzonder de omstandigheid dat hiervan kan worden afgeweken wanneer het gebruik van de camera daardoor onwerkzaam zou worden, blijkt uit het commentaar bij artikel 2 (dat *in fine* een commentaar bij artikel 3 bevat) dat het de bedoeling is om de gevallen te beogen waarin deze waarschuwing 'ontoereikend of ongeschikt' zou zijn".

Gelet op de grotere inmenging die het gebruik van individuele camera's door de politie met zich meebrengt, heeft de regering er daarom voor gekozen om het principe van voorafgaande mondelinge waarschuwing in de wet op te nemen en 3 gevallen te noemen waarin deze waarschuwing voorafgaand aan het gebruik van individuele camera's niet vereist is.

Deze 3 gevallen zijn:

- wanneer de voorafgaande waarschuwing een gevaar kan inhouden voor de veiligheid van het lid van het operationeel kader of van derden;
- wanneer de voorafgaande waarschuwing moeilijk of zelfs onmogelijk te realiseren is gelet op het aantal te waarschuwen personen of de afstand tussen hen en de leden van het operationeel kader;
- wanneer de voorafgaande waarschuwing het goede verloop van de opdracht aanzienlijk zou schaden.

4. De pre-opname is gedefinieerd, verplicht, en de duur ervan is wettelijk vastgelegd en gestandaardiseerd.

Over de pre-opname vermeldt de Raad van State de volgende elementen:

"Aangezien de gegevens betreffende de bufferperiode het mogelijk kunnen maken de interacties tussen de politie en de burgers te contextualiseren en te objectiveren, vormt de opname ervan een fundamentele waarborg voor de betrokken personen die enerzijds tot doel heeft te verzekeren dat de omstandigheden die tot het gebruik van de individuele camera hebben geleid, geen misbruik ervan aan het licht brengen en anderzijds, te controleren hoe de leden van de betrokken politiediensten hun opdracht hebben uitgevoerd" en "Daaruit volgt dat de onderzochte bepalingen, voor zover zij voorzien in de 'mogelijke' opname van dergelijke gegevens, waarvan de beoordeling wordt overgelaten

concernées d'une garantie fondamentale sans que cela repose sur une justification raisonnable. Il en est d'autant plus ainsi que cet enregistrement est strictement limité à une période de très courte durée, en manière telle que le caractère obligatoire de cet enregistrement ne porterait pas une atteinte disproportionnée au droit au respect de la vie privée des membres des services de police concernés."

En conséquence, le gouvernement a décidé de rendre l'utilisation de la fonction de pré-enregistrement obligatoire et d'en fixer la durée. Concrètement quand un membre du personnel appuie sur le ON de sa caméra individuelle, les 30 secondes précédentes sont aussi enregistrées et stockées pendant 1 mois.

5. Au niveau des traitements des données enregistrées via les caméras individuelles, le gouvernement a aussi décidé d'être précis dans la loi.

Ainsi le projet de loi

a. précise les finalités des traitements des données audiovisuelles qui ont été enregistrées via les caméras individuelles (article 25/8);

b. détermine les responsables du traitement de ces données;

c. prévoit la possibilité d'extraire ces données, les finalités de ces extractions et les destinataires;

d. prévoit un délai minimum (30 jours) et maximum (365) de conservation de ces données.

6. Des mesures de sécurité additionnelles quant aux données audiovisuelles traitées ont été ajoutées dans la loi.

En effet, afin d'éviter toute perte, endommagement ou manipulation des données audiovisuelles récoltées, le projet de loi prévoit que les données traitées par le biais de la caméra individuelle soient conservées, "automatiquement ou dans les meilleurs délais".

Par ailleurs, le responsable du traitement doit désigner les catégories de personne qui ont accès au registre qui contiendra les données audiovisuelles, ainsi que les personnes qui peuvent réaliser des extraits des données contenues dans ce registre.

Bien entendu, comme pour tous les traitements de données réalisés dans le cadre du titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère

aan de politiediensten, de betrokken personen een fundamentele waarborg ontnemen zonder dat daarvoor een redelijke rechtvaardiging bestaat. Dit geldt des te meer daar die opname strikt beperkt is tot een zeer korte periode, zodat het verplichte karakter van die opname geen onevenredige inbreuk zou vormen op het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokken leden van de politiediensten."

Bijgevolg heeft de regering beslist het gebruik van de functie van pre-opname te verplichten en de duur ervan vast te leggen. Concreet betekent dit dat wanneer een personeelslid op de ON-knop van zijn individuele camera drukt, de voorgaande 30 seconden ook worden opgenomen en gedurende 1 maand worden bewaard.

5. Met betrekking tot de verwerking van de gegevens die door de individuele camera's worden opgenomen, heeft de regering ook besloten om precies te zijn in de wet.

Het wetsontwerp

a. specificeert de doeleinden van de verwerking van de audiovisuele gegevens die via individuele camera's zijn opgenomen (artikel 25/8);

b. bepaalt de verwerkingsverantwoordelijke van deze gegevens;

c. voorziet in de mogelijkheid om deze gegevens, de doeleinden waarvoor ze worden geëxtraheerd en de ontvangers te extraheren;

d. voorziet in een minimale (30 dagen) en maximale (365) bewaartermijn voor deze gegevens.

6. Er zijn extra veiligheidsmaatregelen voor de verwerkte audiovisuele gegevens aan de wet toegevoegd.

Om verlies, beschadiging of manipulatie van de verzamelde audiovisuele gegevens te voorkomen, bepaalt het wetsontwerp dat de gegevens die via de individuele camera worden verwerkt "automatisch of onverwijld" worden bewaard.

Bovendien moet de verwerkingsverantwoordelijke de categorieën van personen aanwijzen die toegang hebben tot het register dat de audiovisuele gegevens bevat, evenals de personen die gegevens uit dit register mogen extraheren.

Zoals bij elke gegevensverwerking die wordt uitgevoerd in het kader van titel 2 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens,

personnel, une journalisation des données de ce registre devra aussi être prévue (article 56).

Le projet de loi actuel sera complété par une circulaire ministérielle conjointe des ministres de l'Intérieur et de la Justice qui décrira:

- les cas dans lesquels l'activation de la caméra individuelle est fortement recommandée;
- comment la police doit répondre à la demande d'un citoyen d'activer la caméra individuelle;
- comment la police doit réagir vis-à-vis d'un citoyen qui filme une intervention policière;
- comment traiter les personnes vulnérables;
- comment réagir dans les différents cas d'utilisation autorisés;
- les modalités d'information au sein de la police intégrée préalable à l'utilisation de la caméra individuelle (cadre légal et contenu de la circulaire);
- les modalités de rédaction des procès-verbaux ou de rapportage interne en cas d'utilisation ou de refus d'activation de la caméra individuelle.

Ces aspects seront explicités pour contribuer à une fonction de police transparente et orientée vers la communauté, qui laisse une place à la participation des citoyens sans compromettre l'efficacité de la police.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE I^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition ou projet de loi doit indiquer si la règle est une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

moet er uiteraard ook worden voorzien in een logging van de gegevens van dit register (artikel 56).

Het huidige wetsvoorstel zal worden aangevuld met een gezamenlijke ministeriële omzendbrief van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, waarin zal worden beschreven:

- in welke gevallen activering van de individuele camera sterk wordt aanbevolen;
- hoe de politie moet reageren op het verzoek van een burger om de individuele camera te activeren;
- hoe de politie moet reageren op een burger die een politionele tussenkomst filmt;
- hoe om te gaan met kwetsbare personen;
- hoe te reageren in de verschillende toegelaten gebruikssituaties;
- de modaliteiten van instructies binnen de geïntegreerde politiedienst voorafgaand aan het gebruik van de individuele camera (wettelijk kader en inhoud van de circulaire);
- de procedures voor het opstellen van processen-verbaal of interne verslagen in geval van gebruik of weigering van het gebruik van de individuele camera.

Deze aspecten zullen worden belicht om bij te dragen tot een transparante en gemeenschapsgerichte politiezorg die ruimte laat voor burgerparticipatie zonder de politie-effectiviteit in het gedrang te brengen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet, volgens hetwelk elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp moet aangeven of het een materie zoals bedoeld in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet regelt.

CHAPITRE II

Dispositions modificatives

Article 2

(modifications de l'article 25/2 de la loi sur la fonction de police)

L'article 25/2, § 1^{er}, est complété sous 1bis° par la définition d'une nouvelle catégorie de "caméras mobiles", à savoir la "caméra individuelle", dont la *bodycam* constitue l'exemple par excellence. Il est évident qu'une caméra individuelle est, par définition, aussi une caméra mobile, dès lors qu'elle est fixée à l'équipement du membre du cadre opérationnel de la police. Dans la mesure où il n'y est pas dérogé dans des dispositions particulières, toutes les modalités fixées par la loi concernant les caméras mobiles sont donc pleinement applicables à la caméra individuelle. En même temps, la *bodycam* n'est aussi qu'un exemple. Ce texte de loi se veut neutre sur le plan technologique. Si, à l'avenir, il existe d'autres appareils (par exemple des lunettes avec caméra) qui peuvent offrir les mêmes fonctionnalités (enregistrement de sons et d'images) mais qui ne sont pas fixés sur l'uniforme mais bien sur le membre du personnel ou son équipement, cette loi s'appliquera également à ces appareils. À cet égard, il convient d'établir une distinction avec, par exemple, une caméra à la main, qui ne peut pas relever de cette réglementation particulière et doit donc continuer à être considérée comme une caméra mobile "ordinaire" (ex.: teams preuves lors de matchs de football ou de manifestations). D'où le choix du terme plus large de "caméra individuelle" plutôt que de "bodycam". Il est souhaitable à tout moment que la législation reste neutre sur le plan technologique.

Cette "catégorie particulière" a été introduite dès lors que le recours légal à une caméra individuelle induit un impact plus grand sur la vie privée des personnes concernées que la plupart des autres caméras mobiles. Ainsi une intervention d'un fonctionnaire de police dans le cadre d'un conflit implique un impact plus grand sur la vie privée des personnes concernées qu'un hélicoptère au départ duquel un incendie serait filmé à plus de 50 mètres de distance et où il n'y a potentiellement aucune personne visible.

La création de cette "catégorie particulière de caméras" permet dès lors de prévoir des modalités supplémentaires afin de protéger la vie privée lors de l'utilisation de caméras individuelles, par exemple une période de conservation minimale.

Une caméra individuelle offre la particularité de pouvoir enregistrer du son en plus d'images. La caméra enregistre

HOOFDSTUK 2

Wijzigingsbepalingen

Artikel 2

(wijzigingen artikel 25/2 van de wet op het politieambt)

In artikel 25/2, § 1, wordt onder 1bis° een definitie van een nieuwe categorie "mobiele camera's" toegevoegd, met name het begrip "individuele camera" waarvan de *bodycam* het voorbeeld bij uitstek is. Het is evident dat een individuele camera per definitie ook een mobiele camera is aangezien de eerstgenoemde camera vasthangt aan de uitrusting van het lid van het operationeel kader van de politie. Voor zover er niet van wordt afgeweken in bijzondere bepalingen, zijn alle wettelijk vastgelegde modaliteiten betreffende mobiele camera's dan ook onverlet van toepassing op de individuele camera. De *bodycam* is tegelijkertijd ook slechts een voorbeeld. Deze wettekst heeft de bedoeling technologie-neutraal te zijn. Als er in de toekomst andere apparaten zijn (bijvoorbeeld een bril met camera) die dezelfde functionaliteiten kunnen dienen (opname beeld en geluid) maar niet bevestigd is aan het uniform maar wel vastgemaakt wordt aan het personeelslid of diens uitrusting, dan is deze wet ook van toepassing op deze apparaten. Hierbij moet wel een onderscheid gemaakt worden met bv. een handbediende camera die niet onder deze bijzondere regelgeving kan vallen en dus verder moet beschouwd blijven als een "gewone" mobiele camera (bv. bewijsteams tijdens voetbalwedstrijden of betogingen). Vandaar de keuze voor de bredere noemer "individuele camera" i.p.v. "bodycam". Het is te allen tijde wenselijk om wetgeving technologie-neutraal te houden.

Deze "bijzondere categorie" werd ingevoerd aangezien het rechtmatig gebruik van een individuele camera over het algemeen een grotere impact heeft op de privacy van betrokkenen dan de meeste andere mobiele camera's. Zo zal een interventie van een politieambtenaar die bijvoorbeeld tussenkomt in een conflict een grotere impact hebben op de privacy van de betrokkenen, dan een helikopter die tijdens een interventie gedurende uren van op meer dan 50 meter afstand een brand filmt waarbij mogelijk geen betrokkenen zichtbaar zijn.

De creatie van deze "bijzondere categorie camera's" laat toe om bijkomende modaliteiten te voorzien ter bescherming van de privacy bij het gebruik van individuele camera's, bijvoorbeeld een minimale bewaartermijn.

Het is eigen aan een individuele camera dat niet enkel de beelden worden opgenomen maar eventueel ook het

non seulement les conversations auxquelles on participe, mais également l'éventuel bruit ambiant (ex.: bruits de véhicules, cris de supporters de football, musique dans des débits de boissons, annonces dans des gares, appels d'organisateurs dans le cadre d'un événement, ...). L'enregistrement du son est néanmoins soumis aux conditions énoncées dans un nouvel article 25/9.

Dans la mesure où les caméras individuelles n'enregistrent pas en permanence, il n'est bien entendu nullement question d'une surveillance permanente de ou par tous les policiers sur le terrain.

La notion de "pré-enregistrement" est définie à l'article 25/2, § 1^{er}, 8°.

L'utilisation d'une période de pré-enregistrement a été recommandée par le Collège des Procureurs Généraux, le Conseil d'État et la Ligue des Droits de l'Homme dans leurs avis respectifs. Outre le recueil et la conservation tant des images que du son suite à l'activation effective d'une caméra individuelle, l'objectif est dès lors de pouvoir conserver de manière complémentaire les images et le son des moments précédents immédiatement liés à cette activation.

L'enregistrement de ces moments permet de contextualiser l'activation de la caméra individuelle et d'inclure l'avertissement qui l'a précédé, au moins en partie, pour autant que les conditions ne rendent pas inopérant l'usage de cet avertissement.

L'article 259bis du Code pénal n'est également pas d'application sur cette période de pré-enregistrement.

Enfin, la notion d'"espace vert" est définie à l'article 25/2, § 1^{er}, 9°.

L'article 25/2, § 2, de la loi sur la fonction de police, est également adapté en ajoutant une disposition définissant explicitement le caractère visible d'une caméra individuelle.

L'utilisation visible de la caméra mobile (caméra individuelle inclus), de manière similaire à ce qui se fait pour les caméras mobiles embarquées à bord de véhicules reconnaissables comme appartenant aux services de police, prend appui sur le port de la caméra par un membre du cadre opérationnel identifiable comme tel en renvoyant vers les modalités prévues à l'article 41 de la loi sur la fonction police.

C'est le principe de la présomption de visibilité. L'utilisation visible de caméras mobiles n'est dorénavant

geluid. De camera registreert niet alleen gesprekken waaraan men deelneemt, maar ook al het mogelijke omgevingsgeluid (bv. geluid van voertuigen, geroep van voetbalsupporters, muziek in drankgelegenheden, aankondigingen in stations, oproepen vanwege organisatoren van een evenement, ...). De geluidsopname wordt evenwel onderworpen aan de voorwaarden in een nieuw artikel 25/9.

Aangezien de individuele camera's niet permanent registreren is er uiteraard geenszins sprake van een permanent toezicht op of door alle politieagenten op het terrein.

In artikel 25/2, § 1, wordt onder 8° het begrip pre-opname gedefinieerd.

Het gebruik van een periode van pre-opname werd aanbevolen door het College van procureurs-generaal, de Raad van State en de Liga voor Mensenrechten in hun respectieve adviezen. Naast het verzamelen en bewaren van zowel de beelden als het geluid na de daadwerkelijke activering van een individuele camera, is het dus de bedoeling om tevens de beelden en het geluid van de momenten onmiddellijk voorafgaand aan deze activering aanvullend te kunnen bewaren.

Het opnemen van deze momenten maakt het mogelijk om de activering van de individuele camera te contextualiseren en de waarschuwing die eraan voorafging minstens gedeeltelijk erin op te nemen, voor zover de omstandigheden het gebruik van deze waarschuwing niet onwerkzaam maken.

Artikel 259bis van het Strafwetboek is evenmin van toepassing op deze periode van pre-opname.

Tenslotte wordt in artikel 25/2, § 1, onder 9° het begrip "groene ruimte" gedefinieerd.

Vervolgens wordt ook art 25/2, § 2 van de wet op het politieambt aangepast door de toevoeging van een bepaling die expliciet het zichtbaar karakter van een individuele camera bepaalt.

Het zichtbare gebruik van de mobiele camera (inclusief individuele camera), op een vergelijkbare manier als de mobiele camera's aan boord van voertuigen die herkenbaar zijn als toebehorend aan de politiediensten, steunt op het dragen van de camera door een lid van het operationeel kader dat als zodanig kan worden geïdentificeerd door te verwijzen naar de modaliteiten bepaald in artikel 41 van de wet op het politieambt.

Dit is het principe van het vermoeden van zichtbaarheid. Het zichtbare gebruik van mobiele camera's is

donc plus liée à la réalisation d'un avertissement préalable.

La condition de l'avertissement oral en cas d'utilisation de caméras mobiles est toutefois maintenue et reprise à l'article 25/3, § 1, alinéa 2, sauf lorsque cet avertissement est inadéquat ou inopportun.

Un usage est notamment inopérant dans les circonstances suivantes:

— il peut constituer un danger pour la sécurité du membre du cadre opérationnel ou de tiers;

— il est difficilement réalisable voire impossible vu le nombre de personnes présentes à prévenir ou la distance qui les sépare des membres du cadre opérationnel;

— il est inopportun car il nuirait substantiellement au bon déroulement de la mission.

De manière générale l'avertissement oral fait partie de la stratégie de désescalade de la violence puisque l'annonce que l'on va filmer permet parfois déjà d'apaiser les dialogues. Il va de soi cependant qu'il y a des exemples où cet avertissement n'est pas opérationnellement opportun, comme l'a fait remarquer le COC dans son avis du 8 mai 2020 (p. 18-22) et dans son avis sur le projet de loi (p. 10-21). Pensons par exemple au cas où la police utilise sa caméra individuelle parce qu'elle est appelée le soir dans des lieux peu éclairés et connus pour être dangereux, le membre du cadre opérationnel allumera sa caméra individuelle dès le début de l'intervention sans devoir alerter sur sa présence en mentionnant qu'il/elle est en train de filmer.

Il sera aussi impossible d'avertir que la police filme lors de manifestation ou lorsque l'on filme un événement dans ou depuis un véhicule (par exemple: wagon de train, ...), ...

La présomption de principe de visibilité permet de tenir compte de ces situations assez fréquentes dans la pratique où il n'est pas toujours possible d'informer individuellement chaque personne de l'utilisation d'une caméra mobile, par exemple lors de manifestations.

Par ailleurs, un avertissement oral s'avère souvent impossible d'un point de vue technique et/ou inadéquat en pratique. Impossible d'un point de vue pratique, car l'avertissement est censé s'adresser aux personnes concernées par les images mais se trouvant généralement à une distance qui rend impossible une communication directe de ce type. Ainsi, il est impossible pour des membres du cadre opérationnel se trouvant à bord d'un

daarom niet langer verbonden met een voorafgaande waarschuwing.

De voorwaarde van de mondelinge waarschuwing bij gebruik van mobiele camera's wordt echter gehandhaafd en opgenomen in artikel 25/3, § 1, tweede lid, behalve wanneer deze waarschuwing ontoereikend of ongeschikt is.

Het gebruik is met name onwerkzaam in de volgende omstandigheden:

— het kan een gevaar inhouden voor de veiligheid van het lid van het operationeel kader of van derden;

— het is moeilijk of zelfs onmogelijk te realiseren gelet op het aantal te waarschuwen personen of de afstand tussen hen en de leden van het operationeel kader;

— het is inopportuun, want het zou het goede verloop van de opdracht aanzienlijk schaden.

In het algemeen maakt de mondelinge waarschuwing deel uit van de strategie om het geweld te de-escaleren aangezien de aankondiging dat er wordt opgenomen soms al de dialoog kan kalmeren. Het spreekt echter vanzelf dat er voorbeelden zijn waarbij deze waarschuwing operationeel gezien niet opportuun is, zoals opgemerkt is geweest door het COC in het advies COC dd. 8 mei 2020 (p. 18-22), evenals in hun advies op het wetsontwerp (p. 10-21). Denk bijvoorbeeld aan het geval waarin de politie haar individuele camera gebruikt omdat zij 's nachts naar slecht verlichte en gekende gevaarlijke plaatsen worden geroepen, en ze haar camera aanzet vanaf het begin van de interventie begint zonder te vermelden dat er wordt opgenomen.

Het zal ook onmogelijk zijn om te waarschuwen dat de politie filmt tijdens een demonstratie of in geval van het filmen van een evenement in of van uit een voertuig (bijvoorbeeld: treinwagon, ...), ...

Het vermoeden van het principe van zichtbaarheid laat toe om rekening te houden met deze in de praktijk veel voorkomende situaties, waarin het niet altijd mogelijk is om iedereen individueel te informeren over het gebruik van een mobiele camera, bijvoorbeeld tijdens betogingen.

Bovendien blijkt een mondelinge waarschuwing vaak technisch onmogelijk en/of in de praktijk ongepast. Onmogelijk vanuit praktisch oogpunt, omdat de waarschuwing geacht wordt gericht te zijn aan de personen op wie de beelden betrekking hebben, maar die zich over het algemeen op een zodanige afstand bevinden dat dergelijke rechtstreekse communicatie onmogelijk is. Zo is het onmogelijk voor leden van het operationeel

véhicule de service (p.e.: motard, membre d'une équipe d'intervention attendant des renforts dans un véhicule à l'arrêt) de donner un avertissement. Inadéquat, car un tel avertissement pourrait donner lieu à des réactions risquant de compromettre l'ordre public et avoir de ce fait un effet contreproductif en termes de gestion négociée de l'espace public.

Pour ces différents motifs, il convient de préciser davantage les règles à observer.

La règle de l'avertissement préalable est dès lors modifiée par l'introduction de causes d'exclusion potentielles sous la notion "sauf si cela rend son usage inopérant".

Afin de rencontrer notamment les observations formulées par le Conseil d'État (point 3) qui estime que pour la formulation "sauf si cela rend son usage inopérant" devrait être revue dans le dispositif afin de préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par "usage inopérant", le texte a été adapté. Le Conseil d'État mentionne qu'il gagnerait à cet égard à s'inspirer des explications fournies dans l'exposé des motifs. Raison pour laquelle, nous avons introduit dans le dispositif les circonstances dans lesquelles l'avertissement préalable ne devra pas être réalisé.

En d'autres termes, l'avertissement oral préalable est et reste la règle à laquelle on pourra toutefois déroger dans des circonstances déterminées dans la loi.

Article 3

(modification de l'article 25/3 de la loi sur la fonction de police)

Un passage est ajouté à l'article 25/3 § 1^{er}, 2^o, b), afin de pouvoir également placer des caméras fixes et fixes temporaires dans les espaces verts, repris sous la catégorie de lieux fermés accessibles au public, relevant de la gestion d'une autorité publique.

Cette nouvelle disposition qui s'intègre sous l'article 25/3, § 1^{er}, 2^o ne vise donc explicitement que les espaces verts relevant de la catégorie des lieux fermés accessibles au public.

Pour la notion d'*espaces verts gérés par les autorités publiques*, il y a lieu de comprendre les lieux fermés accessibles au public gérés par des autorités publiques (commune, province, ...) qui peuvent revêtir la forme

kader aan boord van een dienstvoertuig (bv. motorrijder, lid van een interventieteam dat in een stilstaande voertuig op versterking wacht) om een waarschuwing te geven. Ongepast, omdat een dergelijke waarschuwing aanleiding kan geven tot reacties die de openbare orde in gevaar kunnen brengen en een averechts effect kunnen hebben op het vlak van het genegotieerd beheer van de openbare ruimte.

Om die verschillende redenen moeten de in acht te nemen regels worden verduidelijkt.

De regel van de voorafgaande waarschuwing is dus aangepast door de invoering van mogelijke uitsluitingsgronden onder het begrip "tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden".

Om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State (punt 3), die van oordeel is dat de formulering "tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden" in het dispositief moet worden herzien om te verduidelijken wat wordt bedoeld met "onwerkzaam gebruik", werd de tekst aangepast. De Raad van State vermeldt dat het in dit opzicht nuttig zou zijn om zich te laten leiden door de uitleg in de memorie van toelichting. Daarom hebben we in het dispositief de omstandigheden opgenomen waarin geen voorafgaande waarschuwing dient te worden gegeven.

Met andere woorden, de voorafgaande mondelinge waarschuwing is en blijft de regel, waarvan evenwel kan worden afgeweken in de omstandigheden bepaald in de wet.

Artikel 3

(wijziging artikel 25/3 van de wet op het politieambt)

Er wordt een passage toegevoegd aan artikel 25/3, § 1, 2^o, b) opdat men vaste en tijdelijk vaste camera's ook kan plaatsen in groene ruimtes die zich bevinden in de categorie van voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen en onder het beheer van een openbare overheid vallen.

Deze nieuwe bepaling, die is opgenomen in artikel 25/3, § 1, 2^o, heeft dus expliciet alleen betrekking op groene ruimten die tot de categorie van de besloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn behoren.

Onder het begrip *groene ruimten onder het beheer van een openbare overheid* dient te worden begrepen de besloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn onder het beheer van een openbare overheid (gemeente,

notamment de bois, parcs, jardins, squares végétalisés, d'aires de jeux en plein air (agora, terrains multisports, domaines récréatifs,...) ainsi que les cimetières et qui disposent d'une enceinte au sens de la présente loi.

L'objectif est ainsi de permettre également aux services de police d'utiliser des caméras dans ces lieux fermés accessibles au public relevant de la gestion d'une autorité publique. Prenons l'exemple d'un parc public, il doit être considéré comme un lieu fermé accessible au public (car il dispose d'une enceinte, matérialisée par des grilles et ce, même si les portes d'accès restent ouvertes). Les services de police ne peuvent pas actuellement (sauf exception liée à un événement particulier sur base d'une analyse de risques) installer de caméras fixes ou diriger des caméras fixes vers ce lieu, même avec l'autorisation préalable de principe du conseil communal. Alors qu'ils peuvent le faire dans les voiries qui jouxtent le parc.

Actuellement, les services de police ne peuvent faire un usage de caméras fixes et/ou fixes temporaires de manière visible en ces lieux qui peuvent être l'objet de dégradations, de trafics divers, ...

Une fermeture temporaire de ces lieux ouverts, accessibles au public, tels que les parcs et les cimetières (par exemple, en raison d'une mesure de police, en raison des conditions climatiques ou d'un règlement local) ne modifie rien au fait qu'ils sont considérés comme accessibles au public.

Cette disposition vise ainsi à permettre aux services de police d'avoir recours à l'avenir, de manière visible, à des caméras fixes et/ou fixes temporaires dans ces lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas eux-mêmes gestionnaires, mais qui sont placés sous la gestion d'une autorité publique (une commune ou une province par exemple).

L'extension envisagée du recours à ces caméras fixes et/ou fixes temporaires ne permet cependant et explicitement que l'enregistrement d'images et non pas du son. Il importe de souligner ce dernier aspect essentiel.

Pour rappel, au sens de la loi, est considérée comme une enceinte la délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux (art. 25/2, § 1^{er}, alinéa 7). En d'autres termes, la présence d'une grille même ouverte en permanence a pour conséquence que ce lieu est à considérer comme un lieu fermé accessible au public.

province, ...) die de vorm kunnen aannemen van bossen, parken, tuinen, plantsoenen, speelruimten in open lucht (agora, multisport terreinen, recreatiedomeinen, ...) en begraafplaatsen en die een omsluiting hebben in de zin van deze wet.

Het doel is dus de politiediensten ook in staat te stellen camera's te gebruiken in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen die onder het beheer van een openbare overheid vallen. Denken we hierbij aan een publiek park, dat moet worden beschouwd als een voor het publiek toegankelijke besloten plaats (omdat het beschikt over een omsluiting in de vorm van hekken, ook al blijven de toegangsdeuren open). De politiediensten mogen thans geen vaste camera's plaatsen of vaste camera's richting die plaatsen richten (behalve in het geval van een bijzondere gebeurtenis op basis van een risicoanalyse), zelfs niet met de voorafgaande principiële toestemming van de gemeenteraad, maar wel op de wegen die aan het park grenzen.

Momenteel kunnen de politiediensten geen zichtbaar gebruik maken van vaste en/of tijdelijke vaste camera's op deze plaatsen, die het voorwerp kunnen zijn van beschadigingen, allerlei illegale handel, ...

Een tijdelijke sluiting van die open plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn, zoals parken en begraafplaatsen (bijvoorbeeld wegens een politiemaatregel, weersomstandigheden of een plaatselijk reglement) verandert niets aan het feit dat ze als voor het publiek toegankelijk worden beschouwd.

Deze bepaling is dus bedoeld om de politiediensten in staat te stellen om in de toekomst op een zichtbare manier vaste en/of tijdelijke vaste camera's te gebruiken op deze voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen die ze zelf niet beheren, maar die onder het beheer van een openbare overheid (bijvoorbeeld een gemeente of provincie) vallen.

De beoogde uitbreiding van het gebruik van die vaste en/of tijdelijke vaste camera's staat echter expliciet enkel de opname van beelden en niet van geluid toe. Het is belangrijk dit laatste essentiële aspect te benadrukken.

Ter herinnering, in de zin van de wet wordt beschouwd als een omsluiting: de afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden (art. 25/2 § 1, zevende lid). Met andere woorden, de aanwezigheid van een hek dat zelfs permanent open staat, heeft als gevolg dat die plaats moet worden beschouwd als een voor het publieke toegankelijke besloten plaats.

Pour l'utilisateur, ces espaces verts sont souvent considérés comme l'espace public. Toutefois, au sens de la présente législation, ils sont à considérer comme des lieux fermés accessibles au public et non comme des lieux ouverts.

La présente disposition vise à corriger cette situation.

Pour ensuite répondre aux avis du Conseil d'État (point 2.3) et du COC relatifs à la notion d'intervention et à la nécessité de préciser davantage dans la loi les cas d'utilisation possible, nous avons opté pour une énumération des situations dans lesquelles une utilisation des caméras individuelles pourra avoir lieu.

Nous avons maintenu le cadre légal actuel en vigueur pour l'utilisation des caméras de type bodycams (dorénavant dénommées caméras individuelles) afin de permettre une utilisation en tous lieux, à savoir les lieux ouverts, lieux fermés accessibles au public (gérés ou non par les services de police) et lieux fermés non accessibles au public (gérés ou non par les services de police).

Selon l'avis du Conseil d'État, les formulations initialement retenues, à savoir "les circonstances de l'intervention", "le comportement des personnes concernées" et "la survenance ou le risque de survenance d'un incident" ne permettent pas de déterminer avec la clarté et la prévisibilité requise, dans quelles circonstances les caméras individuelles peuvent être utilisées. Il convenait également d'intégrer dans le dispositif légal les cas d'utilisation afin de pouvoir évaluer la proportionnalité de l'ingérence envisagée dans le droit au respect de la vie privée au regard du besoin social impérieux auquel cette ingérence doit répondre.

Raison pour laquelle nous avons opté pour une énumération des circonstances dans lesquelles une utilisation de ces caméras individuelles est possible, à savoir:

— en cas d'incident d'une certaine gravité, - notamment s'il y a des indices concrets de risques d'émergence de la violence, d'utilisation de la contrainte, d'atteinte à l'intégrité de membres des services de police ou de l'appelant ou encore de tiers.

Pour rencontrer la question relative à la survenance possible d'un incident d'une certaine gravité, l'article en projet énumère une liste non exhaustive de situations particulières (escalade de la violence, utilisation de la contrainte, risque pour l'intégrité de membres des services de police ou de tiers). Sont notamment visées les situations dans lesquelles le membre du cadre opérationnel des services de police dispose d'indices

Voor de gebruiker worden deze groene ruimten vaak beschouwd als openbare ruimte. In de zin van deze wetgeving moeten ze echter worden beschouwd als voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen en niet als open plaatsen.

Deze bepaling is bedoeld om deze situatie te corrigeren.

Om vervolgens tegemoet te komen aan de adviezen van de Raad van State (punt 2.3) en het COC over het begrip 'interventie' en de noodzaak om het mogelijke gebruik meer te verduidelijken in de wet, hebben we ervoor gekozen om de situaties waarin individuele camera's kunnen gebruikt worden op te sommen.

We hebben het huidige wettelijke kader voor het gebruik van bodycams (hierna individuele camera's genoemd) behouden, zodat ze op alle plaatsen kunnen worden gebruikt, d.w.z. open plaatsen, voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (al dan niet beheerd door de politiediensten) en niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (al dan niet beheerd door de politiediensten).

Volgens het advies van de Raad van State laten de aanvankelijk gebruikte formuleringen, namelijk "de omstandigheden van de interventie", "het gedrag van de betrokken personen" en "het zich voordoen van of het risico op een incident", niet toe om met de vereiste duidelijkheid en voorspelbaarheid te bepalen in welke omstandigheden de individuele camera's kunnen worden gebruikt. Het was ook nodig om het mogelijke gebruik in het wettelijke dispositief op te nemen om de evenredigheid van de beoogde inmenging in het recht op privacy te kunnen beoordelen in het licht van de dwingende maatschappelijke behoefte waaraan deze inmenging moet voldoen.

Om die reden hebben we gekozen voor een opsomming van de omstandigheden waarin het gebruik van deze individuele camera's mogelijk is, namelijk:

— in geval van een incident van een zekere ernst, in het bijzonder in het geval van concrete aanwijzingen voor het ontstaan van geweld, voor het gebruik van dwang, voor de schending van de integriteit van leden van de politiediensten of van de oproeper of nog van derden;

Om de kwestie van het zich mogelijk voordoen van een incident van een zekere ernst aan te pakken, bevat het ontwerp-artikel een niet-exhaustieve lijst van specifieke situaties (escalatie van geweld, gebruik van dwang, risico voor de integriteit van leden van de politiediensten of derden). Het gaat met name om situaties waarin het lid van het operationeel kader van de politiediensten concrete aanwijzingen heeft uit: een noodoproep aan de

concrets issus: de l'appel à l'aide adressé aux services de police, de la relation des faits par des témoins, du signalement de la présence d'armes, de la commission d'actes violents (bagarre sur la voie publique ou dans un établissement HoReCa), de la nature même de l'infraction pour laquelle sa présence est requise (vol à main armée, différend familial,...);

— lorsqu'il y a des motifs raisonnables de croire, en fonction du comportement des personnes, ou d'indices matériels ou de circonstances de temps et de lieu, qu'il y a des personnes qui sont recherchées, ou qui ont tenté de commettre une infraction ou se préparent à la commettre, ou qui ont commis une infraction, ou qui pourraient troubler l'ordre public ou qu'elles l'ont troublé;

— la nécessité de recueillir des preuves matérielles d'infractions et d'identifier les personnes impliquées. Il peut en effet être utile de filmer la scène d'un crime lors de l'arrivée sur les lieux des premiers intervenants afin de figer celle-ci, d'enregistrer les dégâts engendrés lors de vols afin d'étayer le dossier répressif,...;

— l'exécution de missions lors desquelles les services de police prêtent main forte lorsqu'ils y sont légalement requis;

— l'exécution de missions lors desquelles les services de police sont requis pour notifier et mettre à exécution les mandats de justice.

Ces deux derniers cas de figure d'utilisation possible de la caméra individuelle visent notamment les situations décrites à l'article 44 de la loi sur la fonction police: Lors de l'exécution des missions prévues à l'article 44 de la loi: "Les services de police prêtent main forte lorsqu'ils y sont légalement requis. Ils peuvent pareillement être chargés de notifier et de mettre à exécution les mandats de justice. Lorsque les services de police sont requis pour prêter main forte aux officiers de police judiciaire et aux officiers ministériels, ils les assistent afin de les protéger contre les violences et les voies de fait qui seraient exercées contre eux ou de leur permettre de lever les difficultés qui les empêcheraient de remplir leur mission." Il importe de souligner que cela vise notamment et pas uniquement les situations décrites dans l'article 44 lors desquelles les services de police sont appelés à prêter main-forte. Il existe en effet d'autres dispositions légales qui prévoient des missions similaires dans le chef des services de police (par exemple: l'appui à des services d'inspection et/ou de contrôle). Il convient en outre de préciser que l'utilisation de caméras individuelles lors de ces différentes missions visant à prêter main-forte reste

politiediensten, getuigenverklaringen, meldingen van de aanwezigheid van wapens, het plegen van gewelddaden (gevecht op de openbare weg of in een horecazaak), of de aard zelf van het misdrijf waarvoor zijn/haar aanwezigheid is vereist (diefstal gewapenderhand, familiaal geschil enz.);

— wanneer er op basis van het gedrag van de personen of materiële aanwijzingen of omstandigheden van plaats en tijd redelijke gronden zijn om aan te nemen dat er personen zijn die gezocht worden of die geprobeerd hebben een misdrijf te plegen of een misdrijf voorbereiden, of die een misdrijf hebben gepleegd of die de openbare orde zouden kunnen verstoren of hebben verstoord;

— de noodzaak om materiële bewijzen van inbreuken te verzamelen en de betrokken personen te identificeren. Het kan immers nuttig zijn om de plaats delict te filmen wanneer de eerste tussenkomende ploeg ter plaatse komt, om deze vast te leggen, of om de schade veroorzaakt door diefstal te registreren om het strafdossier te onderbouwen, enz.;

— de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten bijstand verlenen wanneer ze daartoe wettelijk worden gevorderd;

— de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten gevorderd worden om de gerechtelijke bevelen te betekenen en ten uitvoer te leggen.

Deze laatste twee mogelijkheden voor het gebruik van de individuele camera betreffen in het bijzonder de situaties beschreven in artikel 44 van de wet op het politieambt: Tijdens de uitvoering van de opdrachten bepaald in artikel 44 van de wet: "De politiediensten lenen de sterke arm wanneer zij daartoe wettelijk worden gevorderd. Zij kunnen eveneens worden belast met het betekenen en ten uitvoer leggen van gerechtelijke bevelen. Wanneer de politiediensten worden gevorderd om aan de officieren van gerechtelijke politie en aan de ministeriële ambtenaren de sterke arm te lenen, staan zij hen bij om hen te beschermen tegen gewelddaden en feitelijkheden die tegen hen kunnen worden gepleegd of om hen in staat te stellen de moeilijkheden weg te nemen waardoor zij zouden worden belet hun opdracht te vervullen." Het is belangrijk te benadrukken dat dit in het bijzonder, en niet alleen, betrekking heeft op de situaties beschreven in artikel 44 waarin de politie wordt opgeroepen om bijstand te verlenen. Er zijn namelijk nog andere wettelijke bepalingen die voorzien in gelijkaardige opdrachten die door de politiediensten moeten worden uitgevoerd (bijvoorbeeld: steun aan inspectie- en/

une décision et une prérogative des services de police pour les seules finalités prévues dans la présente loi.

Outre la protection dans le cadre des missions lors desquelles il est attendu des services de police de prêter main-forte, ces dispositions visent également la mise à exécution des mandats de justice dont notamment les mandats de perquisition, les ordonnances de capture, les mandats d'amener, les mandats d'arrestation, ...

Cela signifie que la caméra individuelle ne peut donc pas être utilisée pour filmer en permanence dès que l'on a quitté le commissariat. Dans le cadre de leur intervention dans les situations énumérées, ils peuvent toutefois déjà filmer préalablement à leur interaction avec les éventuels intéressés, par exemple durant leur déplacement vers les lieux. D'un point de vue opérationnel, il n'est en effet pas toujours possible d'activer la caméra au moment l'interaction. Le fait de filmer l'arrivée sur les lieux peut en outre apporter une plus-value. L'"intervention" doit dès lors être comprise au sens large.

Afin de garantir que le fait qui a donné lieu à la décision de filmer soit acté, une période de pré-enregistrement de 30 secondes est imposée dans un nouveau paragraphe 4.

D'une part, le Conseil d'État estime en effet que la fonctionnalité de pré-enregistrement "constitue une garantie fondamentale pour les personnes concernées visant, d'une part, à assurer que les circonstances ayant amené à l'utilisation de la caméra individuelle n'en révèlent pas un usage abusif et d'autre part, à vérifier la manière dont les membres des services de police concernés ont géré leur mission". Le Conseil d'État considère également qu'en laissant aux services de police l'appréciation de la mise en œuvre de cette fonctionnalité, les personnes concernées se verraient privées d'une garantie fondamentale uniformisée dans la durée, de nature à créer des discriminations dans la protection qu'entend assurer ce procédé technologique.

D'autre part, en limitant strictement le pré-enregistrement à une période de 30 secondes, le caractère obligatoire de cette fonctionnalité ne porte pas une atteinte disproportionnée au droit au respect de la vie privée des membres des services de police concernés et des personnes avec lesquelles ils interagissent.

De même, dans son avis, l'Organe de Contrôle stipule que, si une disposition du projet de loi prévoit l'utilisation

of controlediensten). Er moet ook worden verduidelijkt dat het gebruik van individuele camera's tijdens deze verschillende opdrachten om bijstand te verlenen een beslissing en een prerogatief blijft van de politiediensten, uitsluitend voor de in deze wet vermelde doeleinden.

Naast de bescherming tijdens opdrachten waarbij van de politiediensten bijstand verwacht wordt, zijn deze bepalingen ook van toepassing op de uitvoering van gerechtelijke bevelen, waaronder huiszoekingsbevelen, bevelen tot gevangenneming, bevelen tot medebrenging, aanhoudingsmandaten, ...

Dit betekent dat de individuele camera niet mag worden gebruikt om permanent te filmen zodra men het commissariaat verlaat. Naar aanleiding van hun tussenkomst bij de opgesomde situaties kunnen zij evenwel reeds filmen voorafgaand aan hun interactie met de eventuele betrokkenen, bv. tijdens hun verplaatsing ernaartoe. Vanuit operationeel oogpunt is het immers niet steeds mogelijk om op het ogenblik van de interactie de camera te activeren. Daarenboven kan het ook een meerwaarde betekenen om de aankomst ter plaatse vast te leggen. De "tussenkomst" dient daarom in ruime zin begrepen te worden.

Om te garanderen dat akte wordt genomen van het feit dat aanleiding heeft gegeven tot de beslissing om te filmen, wordt in een nieuwe paragraaf 4 een periode van pre-opname van 30 seconden opgelegd.

Enerzijds meent de Raad van State immers dat de functie van pre-opname "een fundamentele waarborg voor de betrokken personen vormt die enerzijds beoogt ervoor te zorgen dat de omstandigheden die tot het gebruik van de individuele camera hebben geleid, niet wijzen op misbruik ervan en anderzijds beoogt te controleren hoe de leden van de betrokken politiediensten hun opdracht hebben uitgevoerd". De Raad van State is ook van mening dat, door het aan de politie over te laten om te beslissen hoe deze functionaliteit wordt uitgevoerd, de betrokken personen een fundamentele garantie zou worden ontnomen die in de loop van de tijd zou worden gestandaardiseerd, waardoor discriminatie zou ontstaan in de bescherming die dit technologische proces beoogt te bieden.

Anderzijds, door de strikte beperking van de pre-opname tot een periode van 30 seconden, vormt het verplichte karakter van deze functie geen onevenredige inbreuk op het recht op privacy van de betrokken leden van de politiediensten en de personen met wie zij omgaan.

Evenzo stelt het Controleorgaan in zijn advies dat, indien een bepaling van het wetsontwerp voorziet in

du pré-enregistrement, il est essentiel d'imposer un régime commun à tous les services de police: "Dans l'intérêt de la sécurité juridique pour les services de police et pour les sujets de droit, l'obligation d'activer cette fonctionnalité pour une période de 30 secondes ôte la possibilité aux chefs de corps, aux directeurs(-généraux) ou au commissaire général de choisir librement la durée du pré-enregistrement. Il ne fait aucun doute que tant la police que le citoyen ont intérêt à avoir la certitude qu'il est recouru au pré-enregistrement avec une durée déterminée et commune à tous les utilisateurs."

Le nouveau paragraphe 4 ancre aussi l'obligation de faire usage du pré-enregistrement, défini dans le nouvel article 25/2, § 1^{er}, 8°, lors de l'utilisation de la caméra individuelle. Il est également précisé que durant le pré-enregistrement, les données traitées sont les mêmes que celles qui le sont à l'issue de l'activation à proprement parler de la caméra individuelle, et que ces données sont ensuite conservées durant le même délai, à savoir conformément aux nouveaux alinéas de l'article 25/6.

Article 4

(modifications de l'article 25/4 de la loi sur la fonction de police)

L'adaptation de l'article 25/4 de la loi sur la fonction de police vise à lever une incertitude quant à l'utilisation de caméras mobiles par une zone de police sur le territoire d'une autre zone de police.

Il appartient au législateur de résoudre un problème d'interprétation (voir également à cet égard l'article 84 de la Constitution). Cette incertitude a déjà été évoquée lors d'une audition au sein de la Commission de l'Intérieur de la Chambre des représentants concernant la loi du 21 mars 2018, dans le cadre de laquelle d'aucuns s'interrogeaient sur les poursuites dans une autre zone de police (Doc. Chambre, 54^e législature, 2017-2018, n° 2855/4, p. 18). Lors de l'examen de la loi du 21 mars 2018, qui a introduit la réglementation relative à l'utilisation de caméras par les services de police dans la loi sur la fonction de police, le ministre de l'Intérieur faisait observer que s'agissant des zones de police et de l'utilisation de bodycams, il convient de prévoir des accords entre les zones de police afin que la bodycam puisse continuer à être utilisée sur le territoire d'une autre zone, faute de quoi, cet appareil devra être éteint (Doc. Chambre, 54^e législature, 2017-2018, n° 2855/3, p. 68).

D'un point de vue pratique, administratif et opérationnel, conclure de tels accords n'est pas efficace. Dans

het gebruik van de pre-opname, het essentieel is om een gemeenschappelijke regeling op te leggen aan alle politiediensten: "In het belang van de rechtszekerheid voor de politiediensten en rechtsonderhorigen, neemt de verplichting om deze functie gedurende 30 seconden te activeren de mogelijkheid weg voor korpschefs, directeurs (-generaal) of de commissaris-generaal om de duur van de pre-opname vrij te kiezen. Het lijdt geen twijfel dat het in het belang van zowel de politie als de burger is om er zeker van te zijn dat gebruik wordt gemaakt van de pre-opname gedurende een vaste periode die voor alle gebruikers gelijk is."

De nieuwe paragraaf 4 verankert ook de verplichting om bij het gebruik van de individuele camera de in het nieuw artikel 25/2, § 1, 8 gedefinieerde pre-opname toe te passen. Tevens wordt verduidelijkt dat tijdens de pre-opname dezelfde gegevens worden verwerkt als na de eigenlijke activatie van de individuele camera, en dat die naderhand voor dezelfde periode worden bewaard met name conform het nieuwe lid in art. 25/6.

Artikel 4

(wijzigingen artikel 25/4 van de wet op het politieambt)

De aanpassing van het artikel 25/4 wet op het politieambt beoogt een onduidelijkheid weg te werken aangaande het gebruik van mobiele camera's door de politiezone op het grondgebied van een andere politiezone.

Het komt de wetgever toe om een interpretatieprobleem op te lossen (zie in dit verband ook artikel 84 van de Grondwet). Deze onduidelijkheid kwam reeds aan bod in de hoorzitting in de Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de latere wet 21 maart 2018 waarbij er vragen waren wanneer er een achtervolging is tot in een andere politiezone (Hand. Kamer, 54ste zitting, 2017-2018, nr. 2855/4, p. 18). Bij de bespreking van de latere wet van 21 maart 2018 die de reglementering inzake cameragebruik door politiediensten in de wet op het politieambt heeft ingevoerd, gaf de minister van Binnenlandse Zaken aan dat wat betreft de politiezones en het gebruik van bodycams er akkoorden moeten worden voorzien tussen de politiezones om de bodycam te kunnen blijven gebruiken op het grondgebied van een andere zone. Indien dit ontbreekt zal het toestel immers moeten worden uitgeschakeld (Hand. Kamer, 54ste zitting, 2017-2018, nr. 2855/3, p. 68).

Dergelijke akkoorden zijn praktisch, administratief en operationeel niet efficiënt. Daarenboven hebben leden

l'exercice de leurs fonctions (par exemple, une poursuite), les membres du cadre opérationnel ne savent par ailleurs pas toujours immédiatement s'ils ont quitté le territoire de la zone de police et doivent éteindre l'appareil.

C'est donc pour remédier à cette situation, et comme cela est suggéré dans l'avis COC du 8 mai 2020 (point n° 24), que l'adaptation interprétative concernée est effectuée.

En vertu de l'article 45 de la loi sur la fonction de police, les membres du cadre opérationnel tant de la police fédérale que de la police locale sont compétents pour exercer leurs missions sur l'ensemble du territoire national, bien que les fonctionnaires de la police locale exercent en principe leurs missions sur le territoire de la zone de police. L'objectif est donc (et a toujours été) qu'un membre du cadre opérationnel d'une zone de police puisse le cas échéant poursuivre sa mission opérationnelle dans une autre zone de police. L'article 25/4 de la loi sur la fonction de police devait donc être lu en lien avec l'intention visée par l'article 45 de la loi sur la fonction de police. Une poursuite peut, par exemple, durer un certain temps avant que les renforts n'arrivent. En un rien de temps, l'on peut bien entendu déjà parcourir de nombreux kilomètres, voire se retrouver dans une autre province. Outre l'intervention initiée par des membres du cadre opérationnel d'une zone de police sur leur territoire en ayant recours à des caméras mobiles, il peut également y avoir des cas dans lesquels la police locale accomplit des missions sur le territoire d'une autre zone de police en exécution de missions à caractère fédéral au sens des articles 61 et 62 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

Afin de lever toute ambiguïté, il a été choisi d'opérer une distinction entre, d'une part, une procédure d'autorisation de principe pour les caméras fixes et fixes temporaires, qui restent liées à un territoire, et, d'autre part, un principe général qui autorise l'usage de caméras mobiles partout, à condition que cet usage soit adéquat, pertinent et non excessif (voir application de l'article 25/3 de la loi sur la fonction de police). En ce qui concerne les caméras fixes et fixes temporaires, il reste en effet nécessaire que les autorités administratives gardent d'une certaine manière leur mot à dire sur l'utilisation d'appareils fixes temporaires ou non sur leur territoire. Pour les caméras mobiles, il y aura de toute façon un contrôle démocratique dans la mesure où pour l'achat de telles caméras mobiles, une procédure d'autorisation devra toujours être suivie auprès des autorités administratives dans le cadre des marchés publics.

van het operationeel kader van de politie in de uitoefening van hun taken (bv. een achtervolging) niet altijd meteen een zicht of men het grondgebied van de politiezone heeft verlaten en het toestel moet uitschakelen.

Het is dus om deze situatie weg te werken, en zoals ook werd gesuggereerd in het advies COC dd. 8 mei 2020 (nr. 24), dat de bedoelde interpretatieve aanpassing wordt gedaan.

Ingevolge artikel 45 van de wet op het politieambt zijn de leden van het operationeel kader van zowel de federale als de lokale politie bevoegd om hun opdrachten op het geheel van het grondgebied van het Rijk te vervullen, hoewel de politieambtenaren van de lokale politie hun opdrachten in principe uitvoeren op het grondgebied van de politiezone. Het is dus (altijd) de bedoeling (geweest) dat een lid van het operationeel kader van de ene politiezone zijn/haar operationele opdracht(en) desgevallend moet kunnen verderzetten in een andere politiezone. Artikel 25/4 van de wet op het politieambt moest dan ook gelezen worden in samenhang met het opzet dat door artikel 45 wet op het politieambt wordt beoogd. Een achtervolging kan bijvoorbeeld al gauw gebeuren gedurende enige tijd alvorens er versterking komt. In een mum van tijd zit men dan uiteraard al gauw vele kilometers verder, zelfs in een andere provincie. Naast de interventie die door leden van het operationeel kader van een politiezone op hun grondgebied is aangevat met inzet van mobiele camera's kunnen er ook gevallen zijn waarbij de lokale politie opdrachten uitvoert op het grondgebied van een andere politiezone in uitvoering van opdrachten van federale aard in de zin van artikel 61-62 wet 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

Teneinde alle onduidelijkheid uit de wereld te helpen, werd ervoor gekozen om een opsplitsing te maken tussen enerzijds een principiële toestemmingsprocedure voor vaste en tijdelijk vaste camera's, die verbonden blijven aan een grondgebied, en anderzijds een algemeen principe dat het gebruik van mobiele camera's overal toelaat, op voorwaarde dat het gebruik toereikend, ter zake dienend en niet overmatig is (zie toepassing van artikel 25/3 van de wet op het politieambt). Voor wat betreft de vaste en tijdelijk vaste camera's blijft het immers noodzakelijk dat de bestuurlijke overheden een zekere inspraak hebben in het gebruik van al dan niet tijdelijk vaste toestellen op hun grondgebied. Bij mobiele camera's zal er sowieso ook een democratische controle bestaan, aangezien er voor de aankoop van dergelijke mobiele camera's steeds een toestemmingsprocedure in het kader van overheidsopdrachten zal moeten doorlopen worden op niveau van de bestuurlijke overheden.

Indépendamment de la suppression de la procédure d'autorisation de principe pour l'utilisation de caméras mobiles par les services de police conformément à l'article 25/3, une analyse d'impact et de risques doit toujours être effectuée dans ce contexte en ce qui concerne la protection de la vie privée. Ce document précise également pour chaque type de caméra mobile les finalités pour lesquelles les caméras seront installées ou utilisées, ainsi que leurs modalités d'utilisation. Lorsqu'une analyse d'impact relative à la protection des données doit être effectuée conformément à l'article 58 de la loi relative à la protection des données, il va de soi que le même document peut aussi être utilisé à cet effet.

Article 5

(modifications de l'article 25/6 de la loi sur la fonction de police)

Par dérogation à la règle normale applicable aux caméras mobiles, qui ne prévoit qu'un délai de conservation maximal (alinéa 1^{er}), un délai de conservation minimal est fixé dans un nouvel alinéa 2 concernant les données à caractère personnel et informations enregistrées par des caméras individuelles. Cette dérogation a été introduite car le recours légal à une caméra individuelle induit un impact plus grand sur la vie privée des personnes concernées que la plupart des autres caméras mobiles (voir ci-dessus) et car la nécessité d'utiliser les enregistrements pour contextualiser l'interaction entre le citoyen et les services de police peut n'apparaître qu'après un certain temps. Un délai minimal permet aux citoyens de bénéficier des mêmes droits sur l'ensemble du territoire et aux chefs de police de disposer partout des mêmes possibilités de recourir aux enregistrements.

La détermination de cette durée minimale de conservation doit mettre en balance la nécessité de pouvoir accéder à des enregistrements dans un laps de temps après leur prise, et le principe de minimalisation de la conservation de données à caractère personnel, comme le souligne le Conseil d'État dans son avis du 15 mai 2023: "Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées plus longtemps que nécessaire pour la réalisation de la finalité pour laquelle elles ont été enregistrées sous une forme qui permette l'identification ou qui permette d'établir un lien entre une personne et des faits infractionnels. Pour apprécier la proportionnalité de la durée de conservation par rapport à l'objectif pour lequel les données ont été enregistrées, la Cour européenne des droits de l'homme tient compte de l'existence ou non d'un contrôle indépendant concernant la justification

Ongeacht het schrappen van de principiële toestemming voor het gebruiken van mobiele camera's overeenkomstig artikel 25/3 door politiediensten, dient in deze context nog steeds een impact- en risicoanalyse te worden uitgevoerd op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dit document preciseert tevens per type mobiele camera de doeleinden waarvoor de camera's zullen worden geïnstalleerd of gebruikt, evenals de gebruiksmodaliteiten ervan. In zoverre een gegevensbeschermingseffectbeoordeling dient te worden verricht conform artikel 58 van de wet gegevensbescherming, spreekt het voor zich dat daarvoor ook hetzelfde document kan worden gebruikt.

Artikel 5

(wijzigingen artikel 25/6 van de wet op het politieambt)

In afwijking van de normale regeling voor mobiele camera's die enkel een maximale bewaringstermijn voorziet (eerste lid), wordt in een nieuw tweede lid een minimale bewaringstermijn opgelegd voor de persoonsgegevens en informatie die door individuele camera's worden geregistreerd. Deze afwijking bij individuele camera's komt wederom voort uit het feit dat het rechtmatig gebruik van een individuele camera over het algemeen een grotere impact heeft op de privacy van betrokkenen dan de meeste andere mobiele camera's (zie *supra*) en omdat de nood om de opnames te gebruiken voor een contextualisering van de interactie tussen burger en politiediensten mogelijk pas blijkt na verloop van tijd. Een minimale termijn maakt dat burgers overal op het grondgebied dezelfde rechten kunnen genieten en dat politionele leidinggevenden overal dezelfde mogelijkheden hebben om terug te vallen op de opnames.

Bij het bepalen van deze minimale bewaartermijn moet een evenwicht worden gevonden tussen de noodzaak om binnen een bepaalde tijd nadat de opnames zijn gemaakt, toegang te kunnen krijgen tot die opnames, en het beginsel dat persoonsgegevens zo minimaal mogelijk moeten worden bewaard, zoals de Raad van State in zijn advies van 15 mei 2023 benadrukt: "Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat persoonsgegevens niet langer dan nodig voor de verwezenlijking van het doel waarvoor ze werden opgeslagen, mogen worden bewaard in een vorm die identificatie toelaat of die toelaat een verband te leggen tussen een persoon en strafbare feiten. Bij de beoordeling van de evenredigheid van de duur van bewaring ten aanzien van het doel waarvoor de gegevens werden opgeslagen, houdt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens rekening met het al dan niet bestaan van een onafhankelijk toezicht op de

de la conservation des données dans les banques de données sur la base de critères précis, tels que la gravité des faits, le fait que la personne concernée a déjà fait l'objet dans le passé d'une arrestation, la force des soupçons qui pèsent sur une personne et toute autre circonstance particulière."

Dans l'avis COC du 8 mai 2020 rédigé suite à une enquête sur l'utilisation des "bodycams" ou caméras individuelles, l'Organe de Contrôle estimait que "le jour de l'enregistrement (traitements) sur n'importe quel support vaut date de début de l'enregistrement au sens de l'article 25/6 de la LFP. Le début et la fin du délai de conservation dépendent dès lors de la possibilité d'enregistrement sur le système de caméra proprement dit qui est utilisé; ils ne correspondent pas nécessairement au jour d'enregistrement sur le serveur de la police. En ce qui concerne les caméras individuelles, cela implique que le délai de conservation commence au moment où les images (et le son) sont enregistrés sur la caméra individuelle, et donc pas lorsque les images (et le son) sont exportés vers le serveur de la police."

La période de conservation minimale de 30 jours pour les images enregistrées par les caméras dans les lieux de détention utilisés par les services de police peut être justifiée à la lumière des événements récents. En effet, la raison d'être de cette mesure légale est de garantir que les services de police compétents puissent être tenus pour responsables, si nécessaire, du traitement humain et du bien-être des personnes privées de liberté. En outre, les images conservées peuvent être utilisées pour identifier d'éventuelles vulnérabilités ou failles de sécurité susceptibles de constituer un risque pour la sécurité et le bien-être général des personnes au sein de l'établissement. Il convient de préciser que cette période de conservation n'implique en aucun cas l'obligation d'installer des caméras dans les lieux de détention qui n'en sont pas pourvus.

La détermination de ce délai minimal de conservation dans ces deux circonstances (caméras individuelles et caméras placées dans des lieux de détention gérés par les services de police) n'empêche aucunement que les données provenant d'autres locaux gérés par les services de police soient également conservées conformément à l'article 25/6, alinéa premier, de la loi sur la fonction de police. Dans ces cas, il appartient au responsable du traitement de déterminer un délai de conservation approprié sur la base des facteurs contextuels.

Par ailleurs, les durées sont exprimées en jours plutôt qu'en mois ou années car ce sont les unités temporelles utilisées par la plupart des logiciels de gestion des

responsabilité pour le maintien de données dans les bases de données à la lumière de critères précis, tels que la gravité des faits, le fait que la personne concernée a déjà fait l'objet dans le passé d'une arrestation, la force des soupçons qui pèsent sur une personne et toute autre circonstance particulière."

In het advies COC dd. 8 mei 2020 naar aanleiding van een onderzoek naar het gebruik van "bodycams" of individuele camera's, meende het Controleorgaan dat "de dag van opslag (verwerkingen) op gelijk welke gegevensdrager geldt als aanvang van de registratie in de zin van artikel 25/6 WPA. Het begin en einde van de bewaartermijn is bijgevolg mede afhankelijk van de mogelijkheid tot opslag op het gebruikte camerasysteem zelf, dat niet noodzakelijk samenvalt met de dag van opslag op de politieserver. Wat betreft de bodycams houdt dit in dat de bewaartermijn een aanvangt neemt op het moment dat de beelden (en audio) op de bodycam opgenomen worden, en dus niet wanneer de beelden (en audio) naar de politieserver worden geëxporteerd."

De minimale bewaringstermijn van 30 dagen voor wat betreft de beelden die worden geregistreerd door camera's in de door de politiediensten gebruikte opsluitingsplaatsen valt te verantwoorden in het licht van recente gebeurtenissen. De beweegreden achter deze wettelijke maatregel is namelijk om ervoor te zorgen dat de bevoegde politiediensten indien nodig verantwoording kunnen afleggen inzake de menselijke behandeling en het welzijn van personen wiens vrijheid werd ontnomen. Bovendien kunnen de bewaarde beelden worden gebruikt om potentiële kwetsbaarheden of veiligheidslekken te identificeren die mogelijk een risico vormen voor de algehele veiligheid en het welzijn van de personen binnen de faciliteit. Hetzij geëxpliciteerd dat deze bewaringstermijn geenszins een verplichting impliceert om camera's te plaatsen in opsluitingsplaatsen die daar niet van zijn voorzien.

Het bepalen van deze minimale bewaartermijn voor deze twee omstandigheden (individuele camera's en camera's in opsluitingsplaatsen onder het beheer van politiediensten) verhindert geenszins dat ook de gegevens afkomstig van andere lokalen onder het beheer van politiediensten bewaard worden overeenkomstig artikel 25/6, eerste lid van de wet op het politieambt. In die gevallen komt het toe aan de verwerkingsverantwoordelijke om een gepaste bewaringstermijn te bepalen op grond van de contextuele factoren.

Bovendien wordt de duur uitgedrukt in dagen in plaats van maanden of jaren, omdat dit de tijdseenheden zijn die worden gebruikt door de meeste software voor het

enregistrements des caméras individuelles, notamment dans le paramétrage des durées de rétention des données.

Une durée exprimée en jours offre également l'avantage d'être rigoureusement uniforme, tandis qu'une durée exprimée en mois varie selon leurs nombres de jours.

Pour des raisons techniques et vu les retours d'information issus de la pratique, il s'est avéré qu'il était plus facile de programmer la conservation des données en jours plutôt qu'en mois. Cela offre une plus grande sécurité juridique dès lors que l'impact sur la vie privée peut être mesuré de manière plus précise.

Article 6

(modifications de l'article 25/7 de la loi sur la fonction de police)

Il s'agit à nouveau (voir le commentaire de l'article 5) d'une adaptation technique, la pratique ayant montré qu'il était plus facile de programmer la conservation des images en jours plutôt qu'en mois.

Article 7

(modifications de l'article 25/8 de la loi sur la fonction de police)

Cette adaptation vise à clarifier que "le registre reprenant les utilisations de toutes les caméras" fait partie du registre unique des traitements des services de police (RegPol), qui existe déjà. Tous les traitements de la police se retrouvent dès lors au même endroit.

En réponse aux questions du COC dans leur avis sur ce projet de loi (voir points 74 – 75), nous pouvons préciser que l'inventaire des caméras fixes se retrouvera dans le registre national reprenant la géolocalisation pour ce qui concerne les caméras fixes (CAMELIA), dans le nouveau registre d'utilisation des caméras individuelles pour cette catégorie spécifique (registre "caméra individuelle") ou dans un inventaire tenu au niveau local en ce qui concerne les autres caméras mobiles.

Par ailleurs, comme le requiert le COC lors de ses visites de contrôle, il y a lieu de pouvoir identifier les différentes activités d'utilisation quotidienne des caméras par exemple au moyen de la journalisation des activités dans les systèmes, via les fiches ISLP, ... Une fiche d'intervention ou un procès-verbal – si l'intervention a

beheren van individuele camera-opnames, met name bij het instellen van bewaartermijnen van gegevens.

Een duur uitgedrukt in dagen heeft ook het voordeel dat dit strikt eenvormig is, terwijl een duur uitgedrukt in maanden varieert volgens het aantal dagen.

Vanuit technische overwegingen en gelet op feedback uit de praktijk is gebleken dat het makkelijker te programmeren is in dagen bij het opslaan van gegevens in plaats van maanden. Dit zorgt voor meer rechtszekerheid aangezien op preciezere wijze de impact op de privacy kan worden afgemeten.

Artikel 6

(wijzigingen artikel 25/7 van de wet op het politieambt)

Het betreft hier wederom (zie toelichting bij artikel 5) een technische aanpassing, gelet op het feit dat uit de praktijk gebleken is dat het makkelijker is om te programmeren in dagen bij het bewaren van beelden, dan in maanden.

Artikel 7

(wijzigingen artikel 25/8 van de wet op het politieambt)

Het wetsontwerp wil via deze aanpassing verduidelijken dat "het register met het gebruik van alle camera's" deel uitmaakt van het unieke register van de verwerkingen van de politiediensten (RegPol) dat reeds bestaat. Op deze manier zijn alle verwerkingen van de politie terug te vinden op dezelfde plaats.

In antwoord op de vragen van het COC in haar advies op dit wetsontwerp (zie punten 74 - 75), kunnen we aangeven dat de inventaris van de vaste camera's te vinden zal zijn in het nationale register met de geolocatie voor de vaste camera's (CAMELIA), in het nieuwe register voor het gebruik van individuele camera's voor deze specifieke categorie (register "individuele camera") of in een inventaris die op lokaal niveau wordt bijgehouden voor andere mobiele camera's.

Voorts moeten, zoals het COC vereist tijdens visitaties, de verschillende activiteiten van het dagelijks gebruik van de camera's kunnen worden geïdentificeerd, bijvoorbeeld door middel van een logging van de activiteiten in de systemen, via ISLP-fiches, ... In een interventiefiche dan wel in een proces-verbaal – indien de interventie hiertoe

donné lieu à la rédaction – doit en principe obligatoirement mentionner l’activation de la ou des caméras individuelles ainsi que les données obligatoires sur les enregistrements (voir ci-dessous). Si ces données qui doivent obligatoirement être mentionnées sont automatiquement stockées dans le système de journalisation, il suffit de faire référence au lieu de stockage et au responsable du traitement respectif.

En cas d’utilisation des “caméras individuelles”, la loi prévoit dorénavant que pendant toute la période de stockage, le responsable du traitement conserve les données suivantes dans un registre:

- les enregistrements audiovisuels;
- le moment ou la période d’utilisation;
- l’identification du membre du personnel qui a utilisé la caméra individuelle; et
- le lieu où le trajet d’utilisation (éventuellement des coordonnées GPS).

Sans préjudice de l’obligation prévue à l’article 56 de la loi relative à la protection des données d’établir certains fichiers de journalisation, l’alinéa suivant indique comme finalité du traitement de ces données l’exécution de missions de police administrative et judiciaire conformément au chapitre IV, section 12, de la loi sur la fonction de police. Nonobstant cette mention explicite, la finalité de l’exécution de missions de police administrative et judiciaire pour ce qui est du traitement de données audiovisuelles ou visuelles par d’autres caméras de la police peut déjà à l’heure actuelle être implicitement inférée des articles 25/1 et suivants de la loi sur la fonction de police.

Pour rencontrer l’avis du COC du 21 février 2023 (points 79 et 80) et du Conseil d’État (observations particulières sur l’ancien article 6 en projet) sur les finalités du traitement des données recueillies par l’utilisation de caméras individuelles, les finalités suivantes sont envisagées en ce qui concerne l’utilisation des enregistrements et des données récoltées par les caméras individuelles:

- l’aide à l’établissement des comptes-rendus ou des procès-verbaux des interventions policières, en ce compris l’identification des personnes impliquées ou présentes lors de ces interventions;
- les procédures de police judiciaire et de police administrative;

aanleiding heeft gegeven – wordt de activatie van de individuele camera(s) in principe verplicht opgenomen, samen met de verplichte gegevens over de opnames (zie *infra*). Indien deze verplicht te vermelden gegevens automatisch worden opgeslagen in het loggingsysteem, dient men enkel te verwijzen naar de plaats van opslag en de respectieve verwerkingsverantwoordelijke.

Voortaan is in de wet bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijke bij het gebruik van individuele camera’s gedurende de gehele bewaarperiode de volgende gegevens in een register moet bewaren:

- de audiovisuele opnames;
- het tijdstip of de periode van gebruik;
- de identificatie van het personeelslid dat de individuele camera heeft gebruikt; en
- de plaats of traject van gebruik (eventueel GPS-coördinaten).

Onverminderd de verplichting in artikel 56 van de wet gegevensbescherming om bepaalde logbestanden te verzamelen, vermeldt het volgende lid als finaliteit voor de verwerking van deze gegevens enerzijds het vervullen van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie in overeenstemming met hoofdstuk IV, afdeling 12 van de wet op het politieambt. Niettegenstaande deze expliciete vermelding is de finaliteit van het vervullen van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie voor wat betreft de verwerking van audiovisuele of visuele gegevens door andere politionele camera’s vandaag reeds impliciet af te leiden uit de artikelen 25/1 en volgende van de wet op het politieambt.

Om tegemoet te komen aan het advies van het COC van 21 februari 2023 (punten 79 en 80) en van de Raad van State (bijzondere opmerkingen over het vroegere artikel 6 in het ontwerp) over de doeleinden van de verwerking van gegevens die worden verzameld door het gebruik van individuele camera’s, worden de volgende doeleinden beoogd van het gebruik van de opnames en de gegevens verzameld door de individuele camera’s:

- hulp bij het opstellen van de verslagen of de processen-verbaal van de politie-interventies, met inbegrip van de identificatie van de bij die interventies betrokken of aanwezige personen;
- procedures van gerechtelijke en bestuurlijke politie;

— le traitement des plaintes et la procédure disciplinaire par les autorités et les personnes compétentes;

— dans un objectif pédagogique pour autant que les données soient anonymisées ou pseudonymisées.

Les finalités suivantes sont déjà prévues par la LFP et le RGPD; par conséquent, ces dispositions ne sont pas reprises dans le dispositif du texte de loi, mais mentionnées dans l'exposé des motifs. Outre l'utilisation de données anonymisées ou pseudonymisées conformément à l'article en projet, l'usage de caméras (dont les caméras individuelles) dans le cadre d'activités de formation et d'entraînement par les services de police (c'est-à-dire pour des finalités non opérationnelles) relève quant à lui de la législation RGPD et obéit à des règles d'accès spécifiques.

En réponse aux remarques du Conseil d'État sur l'article 6, les procédures judiciaire et disciplinaire, ainsi que le traitement des plaintes, ont donc été spécifiquement mentionnés en tant que finalités de traitement.

Cela répond également au COC qui, dans son avis du 21 février 2023, mentionne ce qui suit "Indépendamment du trajet pénal, les images de caméras de police peuvent également être utilisées dans le cadre d'une enquête disciplinaire, mais il s'agit toutefois là d'un traitement qui relève de l'application du RGPD et qui est donc soumis à un autre régime de traitement (lu conjointement avec la loi disciplinaire). L'auteur de l'avant-projet est donc prié d'amender cette disposition de manière à indiquer plus clairement que le traitement des plaintes ne relève pas automatiquement de l'application du Titre 2 de la LPD et de la LFP, mais que l'utilisation des images des caméras en vue de cette finalité n'est pas non plus exclue ipso facto. En effet, une plainte contre un fonctionnaire de police émane souvent d'un citoyen, alors que l'objet de la plainte ne revêt pas toujours une dimension pénale. Cela dit, il semble indiqué de prévoir d'emblée explicitement que les images/données puissent également être utilisées à des fins disciplinaires".

Afin de satisfaire à la remarque formulée par le Conseil d'État à la page 22 de son avis, selon laquelle tous les éléments essentiels du traitement doivent être fixés dans la loi, les catégories de personnes suivantes sont énumérées dans la législation:

— les personnes habilitées à avoir un accès direct aux données;

— les personnes habilitées à procéder à l'extraction des données;

— les destinataires potentiels de ces données.

— de behandeling van klachten en de tuchtprocedure door de overheden en de bevoegde personen;

— voor pedagogische doeleinden voor zover de gegevens geanonimiseerd of gepseudonimiseerd zijn.

Bovenstaande doeleinden zijn reeds vervat in de WPA en de AVG, bijgevolg zijn deze bepalingen niet overgenomen in het dispositief van de wettekst maar opgenomen in de Memorie. Naast het gebruik van geanonimiseerde of gepseudonimiseerde gegevens overeenkomstig het ontwerpartikel, valt het gebruik van camera's (waaronder individuele camera's) in het kader van opleidings- en trainingsactiviteiten door de politiediensten (d.w.z. voor niet-operationele doeleinden) onder de AVG-wetgeving en is onderworpen aan specifieke toegangsregels.

Als antwoord op de bemerkingen van de Raad van State over artikel 6 werden de gerechtelijke en tuchtrechtelijke procedure, alsook de klachtenbehandeling dus specifiek gemeld als verwerkingsdoeleinden.

Hiermee wordt ook tegemoet gekomen aan het COC, dat in zijn advies van 21 februari 2023 het volgende vermeldt: "Naast het strafrechtelijke traject kunnen beelden van politiecamera's ook worden gebruikt in het kader van een tuchtonderzoek, maar dit is een verwerking die onder de AVG valt en dus onderworpen is aan een ander verwerkingsregime (gelezen in samenhang met de tuchtwet). De opsteller van het voorontwerp wordt daarom gevraagd om deze bepaling te amenderen om duidelijker aan te geven dat de verwerking van klachten niet automatisch onder het toepassingsgebied van titel 2 van de GBW en de WPA valt, maar dat het gebruik van camerabeelden voor dit doel ook niet ipso facto is uitgesloten. Een klacht tegen een politieambtenaar komt immers vaak van een burger, hoewel het onderwerp van de klacht niet altijd een criminele dimensie heeft. Dit gezegd zijnde, lijkt het aangewezen om meteen expliciet te bepalen dat de beelden/gegevens ook voor tuchtrechtelijke doeleinden kunnen worden gebruikt".

Om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State op pagina 22 van haar advies die stelt dat alle essentiële elementen van de verwerking in de wet moeten worden opgenomen, worden de volgende categorieën van personen opgesomd in de wetgeving:

— zij die gemachtigd zijn tot rechtstreekse toegang tot de gegevens;

— zij die gemachtigd zijn om de gegevens te extraheren;

— zij die bestemming kunnen zijn van de gegevens.

Dès lors qu'ils peuvent déjà obtenir ces données en vertu d'autres réglementations, les organes de contrôle (Comité P, AIG, COC...) et les services de renseignement et de sécurité n'ont pas été explicitement mentionnés parmi les destinataires.

Cette énumération permet ainsi de mentionner que les données issues des caméras individuelles peuvent être mises à disposition des autorités et personnes compétentes pour le traitement des plaintes et pour des finalités disciplinaires.

Il convient de souligner que le traitement de ces données dans le cadre du traitement de plaintes ou d'une procédure disciplinaire relève uniquement de l'application du titre 2 de la loi relative à la protection des données et de la loi sur la fonction de police, pour autant que ce traitement revête une dimension pénale.

À la lumière de l'article 64 de la loi relative à la protection des données, il n'a pas non plus été jugé nécessaire d'explicitier l'accès à ces données pour le délégué à la protection des données visé à l'article 144 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

Pour la force probante des images enregistrées par les caméras individuelles et les procès-verbaux dressés par les membres des services de police, il convient de faire référence à l'avis du Collège PG.

Le Collège rappelle que selon la Cour de Cassation, "en matière pénale, lorsque la loi n'établit pas un mode spécial de preuve, le juge du fond apprécie en fait la valeur probante des éléments sur lesquels il fonde sa conviction et que les parties ont pu librement contredire".

Par conséquent, "tout élément de preuve est admis pourvu que ce moyen soit rationnel et qu'il soit reconnu par la raison et l'expérience qui peut conduire le juge à la conviction".

En d'autres termes, la preuve est libre et son appréciation l'est tout autant.

Par ailleurs, les images et vidéos ne font pas partie des moyens de preuve qui doivent être corroborés par d'autres moyens pour être pris en considération par le juge à titre de preuve. Les images et le son se suffisent à eux-mêmes et leur appréciation est soumise au juge chargé d'en tirer des conclusions sur la base de son intime conviction.

Bij de bestemmingen werden de controleorganen (Comité P, AIG, COC, ...) en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten niet uitdrukkelijk vermeld, aangezien zij reeds op basis van andere regelgeving deze gegevens kunnen verkrijgen.

Deze opsomming maakt het mogelijk te vermelden dat de gegevens van individuele camera's ter beschikking kunnen worden gesteld van de overheden en personen die bevoegd zijn voor de behandeling van klachten en voor tuchtrechtelijke doeleinden.

Er zij op gewezen dat verwerking van deze gegevens in functie van klachtenbehandeling of een tuchtprocedure enkel onder de toepassing van titel 2 wet gegevensbescherming en de wet op het politieambt valt, voor zover deze verwerking een strafrechtelijke dimensie heeft.

In het licht van artikel 64 van de wet gegevensbescherming werd het tevens niet nodig geacht de toegang tot deze gegevens te expliciteren voor de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 144 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

Voor wat betreft de bewijskracht van beelden opgenomen door individuele camera's en de processen-verbaal opgesteld door leden van de politiediensten wordt verwezen naar het advies van het College PG.

Het College herinnert in dit opzicht aan een uitspraak van het Hof van Cassatie: "Overwegende dat in strafzaken, wanneer de wet geen bijzonder bewijsmiddel voorschrijft, de bodemrechter de bewijswaarde van de gegevens waarop hij zijn overtuiging grondt en waarover de partijen vrij tegenspraak hebben kunnen voeren, beoordeelt in feite".

Niettemin is elk bewijselement toegestaan op voorwaarde dat het middel rationeel is en erkend wordt door de rede en ervaring die de rechter tot zijn overtuiging kunnen brengen (cit.-vert.).

De bewijsvoering is met andere woorden vrij, en hetzelfde geldt voor de beoordeling ervan.

Beeldmateriaal en opnames maken overigens geen deel uit van de bewijsmiddelen die door andere middelen versterkt moeten worden zodat de rechter ze als bewijs in aanmerking kan nemen. Beeld- en geluidsmateriaal volstaat hiertoe op zich en de beoordeling ervan wordt overgelaten aan de rechter, die op basis van zijn eigen overtuiging de juiste conclusies dient te nemen.

Le Collège souligne d'ailleurs que les enregistrements issus de caméras individuelles ont même *de facto* plus de valeur probante que les procès-verbaux des membres des services de police constatant des faits et qui n'ont la valeur que de simple renseignement.

Le Collège rappelle à ce sujet, un arrêt de la Cour Européenne des Droits de l'Homme dans une affaire en cause de Giuliani et Gaggio c/ Italie, Grande chambre 24/03/2011 suivant lequel: "185. Par ailleurs, la présente affaire est l'un des rares cas où les instants ayant précédé et suivi l'usage de la force meurtrière par un agent de l'État ont été photographiés et filmés. La Cour ne peut donc qu'attacher un poids significatif aux images filmées produites par les parties, qu'elle a eu l'occasion de visionner (paragraphe 9 et 139 ci-dessus) et dont l'authenticité n'a pas été mise en doute."

Dès lors que le délai de conservation des enregistrements audiovisuels ou visuels est déjà régi par l'article 25/6 de la loi sur la fonction de police et que, pour des raisons pratiques, il doit être identique au délai de conservation des données visées aux points 2° à 4°, il est fait référence, pour ces données, au délai de conservation applicable aux enregistrements audiovisuels visés au point 1°.

Les données traitées sont conservées automatiquement ou dans les meilleurs délais dans le registre "caméra individuelle" après leur enregistrement. Cette disposition vise à être neutre sur le plan technologique et à permettre déjà une éventuelle conservation directement depuis le terrain. Quoi qu'il en soit, l'on entend également par "dans les meilleurs délais" le fait de procéder à la conservation, par exemple, dès le retour au commissariat à la fin du service.

Article 8

(insertion de l'article 25/9 de la loi sur la fonction de police)

Conformément aux recommandations du COC dans l'avis COC du 8 mai 2020, une disposition dérogatoire claire est prévue dans un nouveau paragraphe 6 au sujet de la licéité des enregistrements audio lors de l'utilisation de caméras. Pour les caméras individuelles, la prise du son est d'office limitée puisqu'elle est liée aux situations où il y a la possibilité d'un enregistrement (art. 25/3, § 1bis).

Het College benadrukt trouwens dat opnames aan de hand van individuele camera's *de facto* zelfs meer bewijskracht hebben dan de processen-verbaal van de politie aan de hand waarvan feiten vastgesteld worden en waarvan de bewijswaarde als louter informatief te beschouwen is.

Terzake herinnert het College aan een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Giuliani en Gaggio t. Italië, Grote Kamer, 24/03/2011, dat het volgende stelt: "185. Overigens is de huidige zaak een van de zeldzame gevallen waarin de ogenblikken voor en na het gebruik van dodelijk geweld door een staatsambtenaar gefotografeerd en gefilmd werden. Het Hof kan alleen maar een significant gewicht toekennen aan de door de partijen overgelegde gefilmde beelden, die het de gelegenheid heeft gehad om te bekijken (paragrafen 9 en 139 hierboven) en waarvan de authenticiteit niet in twijfel getrokken werd." Vrije vertaling.

Omdat de bewaarperiode voor de audiovisuele of visuele opnames reeds is geregeld in art. 25/6 WPA, en dat deze om praktische overwegingen gelijk dient te lopen met de bewaarperiode voor de gegevens in 2° t.e.m. 4°, wordt voor deze gegevens verwezen naar de minimale en maximale bewaarperiode die van toepassing is op de audiovisuele opname in 1°.

De verwerkte gegevens worden automatisch of onverwijld na de opname bewaard in het register "individuele camera". Deze bepaling heeft tot doel om technologieneutraal te kunnen werken en reeds een eventuele bewaring rechtstreeks vanop terrein toe te laten. Hoe dan ook, wordt onder "onverwijld" ook verstaan het laten bewaren van zodra men bv. na zijn dienst terugkeert naar het commissariaat.

Artikel 8

(toevoeging artikel 25/9 van de wet op het politieambt)

Conform de aanbevelingen van het COC in het advies COC dd. 8 mei 2020 wordt in een nieuwe artikel 25/9 een heldere wettelijke afwijkende regeling ingeschreven rond het rechtmatig karakter van de audio-opnames die gepaard gaan met het gebruik van camera's. Wat de individuele camera's betreft, is de geluidsopname automatisch beperkt, aangezien deze gekoppeld is aan de omstandigheden tijdens dewelke een opname mogelijk is (art. 25/3, § 1bis).

Pour ce qui concerne les caméras individuelles, le membre du cadre opérationnel qui utilise la caméra individuelle n'a par ailleurs pas la possibilité technique de décider séparément d'enregistrer ou non du son en fonction de son intervention, vue que le son et les images sont toujours enregistrés simultanément.

Dans son avis, Avocats.be a fait observer que lors d'une intervention, un suspect peut apporter des éléments auto-incriminants. Dans la pratique, ces éléments ne pourraient pas être repris dans un PV et l'on souhaiterait que les éléments auto-incriminants soient supprimés.

Cette analyse ne peut toutefois pas être suivie. Tout d'abord, il se trouve que la loi sur la fonction de police régit la fonction de police de manière générale. L'utilisation de caméras est quant à elle soumise à un règlement des compétences policières générales. Il s'agit d'un cadre général. Les compétences afférentes à la police judiciaire sont régies par le Code d'instruction criminelle et d'autres lois pénales particulières. Les droits en matière d'audition figurent dans ces lois (voir notamment l'article 47*bis* du Code d'instruction criminelle). À cet égard, il importe de souligner qu'aucune modification n'a été apportée à la notion d' "audition", telle qu'elle était déjà adoptée par la jurisprudence et la doctrine, y compris après la transposition de la directive 2013/48/UE. Cette notion n'est pas définie dans la loi mais a été examinée sur le fond dans la circulaire COL 8/2011 du Collège des procureurs généraux en ce qui concerne le droit d'accès à un avocat (p. 57 et suivantes). Il y est également fait référence à la directive 2013/48/UE qui prévoit que l'audition n'inclut pas les questions préliminaires ayant pour but d'identifier une personne, de vérifier si elle détient des armes ou de vérifier d'autres questions de sécurité, ou d'établir s'il y a lieu d'ouvrir une enquête, par exemple lors d'un contrôle routier, ou d'un contrôle aléatoire de routine lorsqu'un suspect n'a pas encore été identifié (voir la considération juridique n° 20).

Les principes relatifs à ce qu'est ou non une audition en vertu de la COL 8/2011 continuent donc simplement de s'appliquer lorsqu'une caméra est activée.

L'utilisation d'une caméra individuelle ne peut toutefois pas porter préjudice aux règles relatives à l'audition audiovisuelle telle qu'elle est prévue aux articles 91*bis* à 101, et 112*ter*, du Code d'instruction criminelle, ou à l'audition audio filmée prévue à l'article 2*bis*, § 3, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Dans la pratique, cela signifie qu'aucun enregistrement (audio)visuel d'une audition ne peut être réalisé, sauf dans les circonstances susmentionnées.

Wat de individuele camera's betreft, heeft het lid van het operationeel kader dat de individuele camera gebruikt, overigens niet de technische mogelijkheid om te beslissen of afzonderlijk het geluid al dan niet wordt geregistreerd in functie van zijn/haar interventie, aangezien geluid en beelden steeds tegelijk worden opgenomen.

In zijn advies heeft Avocats.be opgemerkt dat een verdachte tijdens een interventie zelfincriminerende elementen zou kunnen aanbrengen. In de praktijk zouden deze niet in een PV mogen worden opgenomen en wenst men dat zelfincriminerende elementen zouden worden verwijderd.

Deze analyse kan evenwel niet worden gevolgd. Vooreerst is het zo dat de wet op het politieambt de politiefunctie in het algemeen regelt. Voor cameragebruik is dat een regeling van de algemene politiebevoegdheden. Het betreft een algemeen kader. De bevoegdheden in het kader van gerechtelijke politie zijn geregeld in het Wetboek van Strafvordering en andere bijzondere strafwetten. De rechten inzake verhoor zijn in deze wetten opgenomen (zie onder meer artikel 47*bis* Wetboek van Strafvordering). Het is daarbij belangrijk op te merken dat er, ook na de omzetting van Richtlijn 2013/48/EU, daarbij niets werd gewijzigd aan de notie "verhoor" zoals deze reeds door de rechtspraak en rechtsleer werd ingevuld. De notie verhoor, die niet gedefinieerd werd in de wet doch ten gronde werd besproken in de Richtlijn COL 8/2011 van het College van Procureurs-Generaal inzake het recht op toegang tot een advocaat (p.57 e.v.). Daarbij is ook verwezen naar Richtlijn 2013/48/EU dat de eerste ondervraging met als doel iemand te identificeren, controle op wapenbezit of andere veiligheidskwesties, nagaan of een onderzoek moet worden ingesteld bijvoorbeeld tijdens controles langs de weg, of tijdens regelmatige steekproefsgewijze controles wanneer de identiteit van een verdachte nog niet is vastgesteld niet als een verhoor geldt (zie rechtsoverweging 20).

Deze principes wat een verhoor is en wat niet die volgen uit de COL 8/2011 gelden dus ook gewoon verder wanneer een camera is geactiveerd.

Evenwel kan het gebruik van een individuele camera geen afbreuk doen aan de regels van het audiovisueel verhoor zoals voorzien in artikel 91*bis* tot 101 en 112 ter Wetboek van Strafvordering of het audio gefilmd verhoor voorzien in artikel 2*bis*, § 3 Wet 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. In de praktijk betekent dit dat er geen (audio)visuele opname van een verhoor kan worden gemaakt, behoudens in de voornoemde omstandigheden.

L'enregistrement simultané des images et du son par une caméra individuelle présente une plus-value indéniable pour l'ensemble des parties concernées. Il permet en effet de contextualiser et d'objectiver les interactions entre la police et les citoyens.

Cet enregistrement du son constitue une garantie fondamentale pour les personnes concernées, en enregistrant non seulement les circonstances des cas d'utilisation prévu de la caméra individuelle, les actes posés mais également les propos tenus par les différentes parties concernées.

Ces données audiovisuelles apportent ainsi une plus-value dans le cadre du traitement des plaintes afin de contextualiser et d'objectiver le déroulement d'une intervention policière.

Outre lors de l'utilisation de caméras individuelles, l'enregistrement du son est également possible avec les caméras fixes, le cas échéant fixes temporaires, dans les lieux fermés gérés par les services de police. Il est toutefois souligné que ces caméras ne peuvent enregistrer du son en plus des images qu'à condition que cela soit nécessaire pour assurer la sécurité des lieux, la sécurité des visiteurs, des personnes privées de liberté ou des membres du personnel, et que cela se soit avéré nécessaire à l'issue d'une analyse d'impact relative à la protection des données. L'enregistrement non proportionné du son dans tout local géré par les services de police serait contradictoire aux principes relatifs à la protection des données et de la vie privée.

Une exception importante à la possibilité d'enregistrer du son est en outre prévue, à savoir dans les cas où cette communication est protégée par une législation spécifique. L'on songe à la concertation confidentielle entre l'avocat et son client, à la concertation avec une personne de confiance dans le cadre de la réglementation relative au bien-être, à une déclaration concernant une atteinte à l'intégrité... Dans de tels cas, l'enregistrement du son n'est pas légalement possible, vu la protection particulière dont de telles conversations font l'objet.

S'agissant de l'enregistrement des images, une analyse d'impact relative à la protection des données devra trancher la question, dans la mesure où cela n'est pas encore spécifiquement prévu par une autre réglementation (ex.: la COL 09/2022, qui a limité, en ce qui concerne la concertation confidentielle, l'enregistrement d'images et l'a subordonné à l'accord de l'avocat).

De opname van tegelijk beeld en geluid door een individuele camera biedt een onmiskenbare meerwaarde voor alle betrokken partijen. Het maakt het mogelijk om de interactie tussen de politie en de burgers te contextualiseren en te objectiveren.

Deze geluidsopname vormt een fundamentele garantie voor de betrokken personen, omdat niet alleen de omstandigheden van het voorziene gebruik van de individuele camera en de gestelde handelingen worden opgenomen, maar ook de woorden van de verschillende betrokken partijen.

Deze audiovisuele gegevens bieden zo een meerwaarde bij de behandeling van klachten om het verloop van een politie-interventie te contextualiseren en te objectiveren.

Naast de opname van geluid bij gebruik van individuele camera's, wordt ook voorzien in de mogelijkheid tot opname van geluid door vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op besloten plaatsen die door de politiediensten worden beheerd. Er wordt evenwel benadrukt dat desbetreffende camera's naast beelden enkel bijkomstig geluid kunnen opnemen voor zover dit noodzakelijk is om de veiligheid van de gebouwen, de veiligheid van de bezoekers, de personen die van hun vrijheid zijn beroofd of de personeelsleden te garanderen en in zoverre dit noodzakelijk is gebleken na het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling. Het disproportioneel opnemen van geluid in elk lokaal onder het beheer van de politiediensten zou in strijd zijn met de principes inzake gegevensbescherming en privacy.

Daarenboven wordt er een belangrijke uitzondering op de mogelijkheid om geluid op te nemen voorzien, met name de omstandigheden waarin deze communicatie door bijzondere wetgeving wordt beschermd. Hierbij kan er gedacht worden aan het vertrouwelijk overleg tussen advocaat en cliënt, een overleg met een vertrouwenspersoon in het kader van de welzijnsreglementering, een aangifte van een integriteitsschending, ... In dergelijke gevallen zal – gelet op de bijzondere bescherming van dergelijke gesprekken – niet kunnen worden overgegaan tot het wettelijk opnemen van geluid.

Voor wat betreft de opname van de beelden zal een gegevensbeschermingseffectbeoordeling hiervoor uitsluitend dienen te bieden, in zoverre dit niet reeds in het bijzonder geregeld is geweest door andere regelgeving (bv. de COL 09/2022 waarbij inzake het vertrouwelijk overleg de opname van beelden aan banden werd gelegd en afhankelijk gemaakt werd van het akkoord van de advocaat).

Article 9

(modification de l'article 46/12 de la loi sur la fonction de police)

Il s'agit à nouveau (voir le commentaire de l'article 5) d'une adaptation technique, la pratique ayant montré qu'il était plus facile de programmer la conservation des images en jours plutôt qu'en mois.

Article 10

(modification de l'article 46/13 de la loi sur la fonction de police)

Comme pour l'article 9, il s'agit ici d'une adaptation technique.

CHAPITRE 3

Disposition transitoire

Article 11

Pour des raisons de sécurité juridique concernant les enregistrements effectués avant l'entrée en vigueur de cette loi, il a été jugé utile de préciser que l'autorisation préalable de principe et l'analyse d'impact relative à la protection des données qui en découle restent valables.

CHAPITRE 4

Dispositions finales

Article 12

Cette loi fera l'objet d'une évaluation après une période de deux ans à compter de la date de son entrée en vigueur. Le ministre de l'Intérieur préparera (ou fera préparer) un rapport au Parlement sur l'application de cette loi, qui comprendra au moins un aperçu quantitatif du déploiement des caméras individuelles au sein de la police intégrée, une évaluation qualitative ainsi que des difficultés procédurales. Il s'agira d'une évaluation multidisciplinaire, dans laquelle divers acteurs seront interrogés (Collège PG, COC, police intégrée, ...).

Artikel 9

(wijziging artikel 46/12 van de wet op het politieambt)

Het betreft hier wederom (zie toelichting bij artikel 5) een technische aanpassing, gelet op het feit dat uit de praktijk gebleken is dat het makkelijker is om te programmeren in dagen bij het bewaren van beelden, dan in maanden.

Artikel 10

(wijziging artikel 46/13 van de wet op het politieambt)

Net als bij artikel 9 betreft het hier een technische aanpassing.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepaling

Artikel 11

Omwille van de rechtszekerheid met betrekking tot de voor de inwerkingtreding van deze wet gemaakte opnames, werd het nuttig geacht te expliciteren dat voorafgaande principiële toestemming en de gemaakte gegevensbeschermingseffectbeoordeling in functie daarvan, geldig blijven.

HOOFDSTUK 4

Slotbepalingen

Artikel 12

Deze wet zal het voorwerp uitmaken van een evaluatie na een periode van twee jaar vanaf de datum van inwerkingtreding. De minister van Binnenlandse Zaken zal een verslag (laten) opstellen voor het Parlement over de toepassing van deze wet, waarin minstens een kwantitatief overzicht van de inzet van individuele camera's binnen de geïntegreerde politie, alsmede een kwalitatieve evaluatie van het gebruik en de procedurele moeilijkheden zal bevatten. Dit zal een multidisciplinaire evaluatie zijn, waarbij diverse actoren bevestigd zullen worden (College PG, COC, geïntegreerde politie, ...).

Article 13

Étant donné que des adaptations organisationnelles doivent encore être effectuées au sein des services de police avant l'entrée en vigueur de l'article 6, l'entrée en vigueur de cette loi est reportée de deux mois.

Étant donné que la durée minimale obligatoire de conservation des données à caractère personnel et des informations enregistrées par les caméras placées dans les lieux de détention gérés par les services de police peut potentiellement impliquer une adaptation des systèmes informatiques actuels et qu'il faut dès lors prévoir le lancement d'une procédure de marché ainsi que l'augmentation de la capacité de stockage, il a été décidé de reporter l'entrée en vigueur de cette disposition de deux ans après sa publication au *Moniteur belge*.

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

Artikel 13

Aangezien er voor de inwerkingtreding van artikel 6 nog organisatorische aanpassingen dienen plaats te vinden binnen de politiediensten, wordt de inwerkingtreding van deze wet uitgesteld met twee maanden.

Omdat de verplichte minimale bewaringstermijn van de door camera's geplaatst in opsluitingsplaatsen onder het beheer van de politiediensten geregistreerde persoonsgegevens en informatie mogelijk een aanpassing van de huidige IT-systemen impliceert, en in het licht daarvan de uitrol van een marktprocedure en de uitbreiding van de opslagcapaciteit dient te worden voorzien, werd beslist om de inwerkingtreding ervan uit te stellen tot twee jaar na de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi
sur la fonction de police

CHAPITRE 1^{ER} – DISPOSITION GÉNÉRALE

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2 – Dispositions modificatives

Art. 2. A l'article 25/2 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, est inséré, entre le 1° et le 2°, un 1bis° rédigé comme suit:

“1bis° caméra individuelle: une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel;”;

2° le paragraphe 2 est complété par un 3°, rédigé comme suit:

“3° l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41.”

Art. 3. A l'article 25/3 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, 2°, b), les mots “les lieux placés sous la gestion d'une autorité publique” sont insérés entre les mots “transport public,” et les mots “et les lieux”;

1° paragraphe 1 est complété par un alinéa°, rédigé comme suit:

“Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves. Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant”.

2° l'article est complété par les paragraphes 4 et 5 rédigés comme suit:

“§ 4. En ce qui concerne l'utilisation de caméras individuelles conformément à l'article 25/3, § 1, deuxième alinéa, seules sont conservées les données et informations personnelles

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet
op het politieambt

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingsbepalingen

Art. 2. In artikel 25/2 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt tussen de bepalingen onder 1° en 2° een bepaling onder 1bis° ingevoegd, luidende:

“1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt;”;

2° in paragraaf 2 wordt een bepaling onder 3° toegevoegd, luidende:

“3° het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41.”

Art. 3. In artikel 25/3 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 2°, b), worden de woorden “op de plaatsen die onder het beheer vallen van een openbare overheid,” ingevoegd tussen de woorden “openbaar vervoer,” en de woorden “, en plaatsen”;

2° paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen. Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.”.

3° het artikel wordt aangevuld met de paragrafen 4 en 5, luidende:

“§ 4. Voor wat betreft het gebruik van individuele camera's overeenkomstig artikel 25/3, § 1, tweede lid, worden enkel de persoonsgegevens en informatie geregistreerd na de activatie

enregistrées après l'activation de la caméra, ainsi que celles provenant de l'éventuelle période tampon préalable.

§ 5. Par dérogation aux articles 259*bis* et 314*bis* du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché:

1° les caméras individuelles;

2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires.”

Art. 4. L'article 25/4 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, est complété par des paragraphes 6 et 7, rédigés comme suit:

“§ 6. L'autorisation de principe de porter et d'utiliser des caméras individuelles n'implique aucune restriction territoriale quant à leur utilisation par les membres du service de police concerné.

§ 7. Les ministres de l'Intérieur et de la Justice précisent conjointement les circonstances de l'intervention, ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles. Ils fixent également les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée”.

Art. 5. L'article 25/6 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, est complété par quatre alinéas rédigés comme suit:

“Les données à caractère personnel et informations conservées par des caméras individuelles sont conservées pendant une durée minimale d'un mois. Les données conservées concernent uniquement les données enregistrées après l'activation de la caméra individuelle, y compris l'enregistrement de l'éventuelle mémoire tampon. Le délai maximal de conservation des données et informations précitées est déterminé conformément à l'alinéa 1^{er}.

L'enregistrement tampon consiste en une mémoire tampon dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que l'enregistrement tampon ne soit que d'une durée prédéterminée.

La durée prédéterminée de l'éventuel enregistrement tampon est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes.

Les dispositions des articles 259*bis* et 314*bis* du Code pénal ne sont pas d'application à cette période tampon. Uniquement dans les cas visés à l'article 25/3, § 1, deuxième alinéa, les données et informations précitées peuvent être conservées par leur ajout aux données conservées de la période de l'enregistrement activé.”

van de camera, evenals deze afkomstig van de eventuele voorafgaande bufferperiode, bewaard.

§ 5. In afwijking van de artikelen 259*bis* en 314*bis* van het Strafwetboek, kunnen de hierna volgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1° individuele camera's;

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.”.

Art. 4. Artikel 25/4 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, wordt aangevuld met de paragrafen 6 en 7, luidende:

“§ 6. De principiële toestemming voor het dragen en gebruiken van individuele camera's houdt geen territoriale beperking in op het gebruik ervan door de leden van het operationeel kader van de betrokken politiedienst.

§ 7. De ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie verduidelijken samen de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera's kunnen verantwoorden. Zij leggen ook de gebruiksmodaliteiten vast voor de individuele camera's voor de geïntegreerde politie.”.

Art. 5. Artikel 25/6 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, wordt aangevuld met vier leden, luidende:

“De door individuele camera's bewaarde persoonsgegevens en informatie worden bewaard gedurende een minimale termijn van één maand. De bewaarde gegevens hebben enkel betrekking op de na activatie van de individuele camera geregistreerde gegevens, met inbegrip van de eventuele bufferopname. De maximale bewaringstermijn van voormelde gegevens en informatie wordt bepaald overeenkomstig het eerste lid.

De bufferopname bestaat uit een buffergeheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de bufferopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt.

De vooraf bepaalde duur van de eventuele bufferopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden.

De bepalingen van de artikelen 259*bis* en 314*bis* van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op deze bufferperiode. Enkel in de gevallen bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid, mogen voormelde gegevens en informatie bewaard worden door ze toe te voegen aan de bewaarde gegevens uit de periode van de geactiveerde opname.”.

Art. 6. A l'article 25/8 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Tous les traitements relatifs à l'usage des caméras sont inventoriés dans le registre unique des activités de traitement des services de police visé à l'article 145 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.”;

2° l'article est complété par avec deux alinéas un alinéa rédigé comme suit:

“Le chef de corps, le commissaire général, le directeur général ou le directeur, responsable du traitement, prend les mesures nécessaires pour que les données suivantes conservées par des caméras individuelles puissent être mises à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire compétentes et du délégué à la protection des données visé à l'alinéa 3:

1° les enregistrements audiovisuels ou visuels;

2° le moment ou la période d'utilisation;

3° l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle; et

4° le lieu où ou le trajet pour lequel les données ont été conservées.

Les données visées au quatrième alinéa sont utilisées dans le cadre de l'exercice des missions de police administrative et de police judiciaire ou pour le traitement des plaintes”.

CHAPITRE 3 – Disposition transitoire

Art 7. Les autorisations préalables de principe délivrées conformément à l'article 25/4§ 1^{er}, 1° et 2° avant l'entrée en vigueur de la présente loi restent valables.

CHAPITRE 4 – Disposition finale

Art 8. La présente loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 6 qui entre en vigueur deux mois après cette publication.

Art. 6. In artikel 25/8 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“Alle verwerkingen met betrekking tot het gebruik van camera's worden bijgehouden in het unieke register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten bedoeld in artikel 145 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.”;

2° het artikel wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De korpschef, commissaris-generaal, directeur-generaal of de directeur, verantwoordelijk voor de verwerking, neemt de nodige maatregelen opdat de volgende door individuele camera's bewaarde gegevens ter beschikking kunnen worden gesteld van het Controleorgaan, van de bevoegde bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de in het derde lid bedoelde functionaris voor gegevensbescherming:

1° de audiovisuele of visuele opnames;

2° het tijdstip of periode van het gebruik;

3° de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera; en

4° de plaats of het traject waar de gegevens bewaard zijn geweest.

De gegevens bedoeld in het vierde lid worden gebruikt in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie of in het kader van de klachtenbehandeling”.

HOOFDSTUK 3 – Overgangsbepaling

Art 7. De voorafgaande principiële toestemmingen die overeenkomstig artikel 25/4, § 1, 1° en 2° werden toegekend vóór de inwerkingtreding van deze wet, blijven geldig.

HOOFDSTUK 4 – Slotbepaling

Art. 8. Deze wet treedt in werking op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van artikel 6 dat in werking treedt twee maanden na deze bekendmaking.

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de l'Intérieur

Contact cellule stratégique

Nom : Rebecca Deruiter

E-mail : Rebecca.deruiter@verlinden.belgium.be

Téléphone : 02/488 05 72

Administration

Service public fédéral Intérieur

Contact administration

Nom : Aline Duchateau

E-mail : aline.duchateau@verlinden.belgium.be

Téléphone : 02 488 05 24

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant la loi sur la fonction de police

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le présent projet de loi définit ce qu'est une caméra individuelle et à quel moment elle peut être utilisée. Le choix est fait de ne pas activer la caméra en permanence mais de la faire activer manuellement par le policier lors d'une intervention.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Inspecteur des Finances, Secrétaire d'État au Budget, Organe de contrôle de l'information policière, Collège des procureurs généraux, Conseil d'Etat

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

Étude de l'Université catholique de Louvain

Recommandation de l'Organe de contrôle de l'information policière suite à l'étude

Groupe de travail sur la Police Intégrée

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Transparence envers les citoyens grâce à l'utilisation de la bodycam.

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Aucune distinction n'est faite

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Aucune distinction n'est faite

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

De nouveaux outils techniques pour soutenir les tâches de police et faciliter la responsabilité envers les citoyens

10. PME

Avant-projet de loi modifiant la loi sur la fonction de police - (v23) - 21/12/2022 19:38

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

/

11. Charges administratives

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Avec les évolutions technologiques et la démocratisation des moyens, les caméras individuelles ont intégré la vie quotidienne, tant dans la sphère privée que professionnelle de la majorité des citoyens.

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Avant-projet de loi modifiant la loi sur la fonction de police - (v23) - 21/12/2022 19:38

Expliquez pourquoi :

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt - (v23) - 21/12/2022 19:38

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister van Binnenlandse Zaken

Contactpersoon beleidscel

Naam : Rebecca Deruiter

E-mail : Rebecca.deruiter@verlinden.belgium.be

Tel. Nr. : 02/488 05 72

Overheidsdienst

Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Aline Duchateau

E-mail : aline.duchateau@verlinden.belgium.be

Tel. Nr. : 02 488 05 24

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het voorliggende wetsontwerp omschrijft wat een individuele camera is en wanneer deze kan gebruikt worden. Er wordt geopteerd om de camera niet permanent te activeren maar deze manueel te laten activeren door de politieambtenaar bij een interventie.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Inspecteur van Financiën, Staatssecretaris van Begroting, Controleorgaan op de Politie Informatie, College van procureurs-generaal, Raad van State

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

Studie van Katholieke Universiteit Leuven

Aanbeveling van het Controleorgaan op de politieke informatie nav de studie

Werkgroep geïntegreerde politie

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Transparantie naar de burger door het gebruik van de bodycam.

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Er wordt geen onderscheid gemaakt

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Er wordt geen onderscheid gemaakt

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Nieuwe technische tools om politietaken te ondersteunen en de verantwoording naar de burger te faciliteren

10. Kmo's

2/4

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt - (v23) - 21/12/2022 19:38

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

/

11. Administratieve lasten

☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. | ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☒ Positieve impact | ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Met de technologische ontwikkelingen en de democratisering van de middelen zijn individuele camera's deel geworden van het dagelijkse leven, zowel in de privé- als werksfeer van de meeste burgers.

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt - (v23) - 21/12/2022 19:38

Leg uit waarom:

/

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.873/2 DU 15 MAI 2023

Le 28 décembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi sur la fonction de police'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre les 19 avril et 15 mai 2023. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 mai 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Même si, depuis la modification des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' par la loi du 2 avril 2003 'modifiant certains aspects de la législation relative à l'organisation et au fonctionnement de la section de législation du Conseil d'État', le non-accomplissement des formalités ne peut plus conduire à l'irrecevabilité des demandes d'avis, il n'en reste pas moins qu'en principe la section de législation ne peut être consultée qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative de l'avant-projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement de celui-ci a eu la possibilité de l'adapter éventuellement à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités. Il serait ainsi évité que le Conseil d'État donne son avis sur un projet de texte non définitif et il serait garanti que l'avis soit

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.873/2 VAN 15 MEI 2023

Op 28 december 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet op het politieambt'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 april en 15 mei 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 mei 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[†] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Hoewel sinds de wijziging van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' bij de wet van 2 april 2003 'tot wijziging van sommige aspecten van de wetgeving met betrekking tot de inrichting en de werkwijze van de afdeling wetgeving van de Raad van State' de omstandigheid dat vormvereisten niet vervuld zijn niet meer kan leiden tot de niet-ontvankelijkheid van adviesaanvragen, blijft het beginsel niettemin dat de afdeling Wetgeving pas om advies gevraagd kan worden nadat het betrokken voorontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding doorlopen heeft en nadat het orgaan dat bevoegd is om het voorontwerp vast te stellen de mogelijkheid gehad heeft het eventueel aan te passen in het licht van de elementen die bij het vervullen van de vormvereisten naar voren gekomen zijn. Aldus zou vermeden

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

rendu sur la base d'une information complète concernant tous les éléments pertinents en cause¹.

Cette observation s'applique *a fortiori* pour l'avis de l'Organe de Contrôle de l'Information Policière (en abrégé et ci-après: "le C.O.C.") lorsqu'il s'agit d'avant-projets qui, comme celui à l'examen, concernent par excellence le traitement de données à caractère personnel, l'obligation consultative ayant précisément pour objectif de vérifier notamment si le régime en projet est bien conforme aux exigences juridiques imposées en matière de traitement de données à caractère personnel².

Après que, le 8 mai 2020, un avis d'initiative a été donné par le C.O.C. à la suite de constatations dans le cadre d'une enquête sur l'utilisation de *bodycams*, l'auteur de l'avant-projet a invité cet organe de contrôle à donner son avis sur l'avant-projet proprement dit concomitamment à la saisine de la section de législation pour le même avant-projet.

Le 21 février 2023, le C.O.C. a donné son avis sur cet avant-projet de loi, avis qui n'a donc pu être pris en considération par l'auteur de l'avant-projet avant d'en établir le texte soumis à la section de législation. Il y a lieu de relever que ce n'est qu'à l'occasion des mesures d'instruction prises par l'auditeur-rapporteur que cet avis a été communiqué au Conseil d'État.

La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et le C.O.C. est donc, en l'espèce, particulièrement critiquable³. Elle ne permet en effet pas à la section de législation de disposer de l'ensemble des informations pertinentes pouvant être utiles à son examen, plus précisément sur la manière dont le dispositif aurait tenu compte de l'avis du C.O.C. et dont cette prise en compte aurait été traduite dans l'exposé des motifs et dans le commentaire des articles.

¹ Avis 41.417/AG à 41.420/AG donné le 6 octobre 2006 sur des avant-projets devenus respectivement la loi du 10 mai 2007 'modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination' et la loi du 10 mai 2007 'adaptant le Code judiciaire à la législation tendant à lutter contre les discriminations et réprimant certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie' (*Doc. parl.*, Chambre, 2006-2007, n° 51-2720/001, p. 126).

² Avis 69.369/1 donné le 4 juin 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 27 janvier 2022 'modifiant l'ordonnance du 11 mai 2017 concernant le parcours d'accueil des primo-arrivants' (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-2022, n° B-87/1, pp. 9 et s.).

³ Voir en ce sens notamment l'avis 71.258/2 donné le 4 mai 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 16 octobre 2022 'visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et arrêts et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés', observation préalable n° 2 (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2754/001, pp. 68 et s.).

worden dat de Raad van State advies zou uitbrengen over een niet-definitieve ontwerp tekst en zou gewaarborgd worden dat het advies uitgebracht wordt met volledige kennis van alle ter zake relevante elementen.¹

Die opmerking geldt *a fortiori* voor het advies van het Controleorgaan op de Politie Informatie (afgekort en hierna: "het COC") wanneer het om ontwerpen gaat die, zoals voorliggend voorontwerp, bij uitstek betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens: de adviesverplichting strekt er precies toe na te gaan of de ontworpen regeling wel in overeenstemming is met de juridische vereisten die gelden inzake de verwerking van persoonsgegevens.²

Nadat het COC op 8 mei 2020 naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van *bodycams* op eigen initiatief een advies uitgebracht had, heeft de steller van het voorontwerp dat controleorgaan om advies gevraagd over dit voorontwerp zelf, tegelijk met de adviesaanvraag aan de afdeling Wetgeving over datzelfde voorontwerp.

Op 21 februari 2023 heeft het COC zijn advies over dit voorontwerp van wet uitgebracht, een advies dat de steller van het voorontwerp dus niet in overweging heeft kunnen nemen bij het opstellen van de ontwerp tekst die aan de afdeling Wetgeving voorgelegd is. Er dient opgemerkt te worden dat dit advies pas in het kader van de onderzoeksverrichtingen van de auditeur-rapporteur aan de Raad van State meegedeeld is.

De methode die erin bestaat tegelijk het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en dat van het COC aan te vragen, is dan ook, *in casu*, ten zeerste af te keuren.³ Op basis van die methode kan de afdeling Wetgeving immers niet over alle relevante informatie beschikken die nuttig kan zijn voor haar onderzoek, meer in het bijzonder niet over de informatie met betrekking tot de wijze waarop het advies van het COC in het dispositief in aanmerking genomen zou zijn en waarop die inaanmerkingneming in de memorie van toelichting en in de artikelsgewijze bespreking tot uiting gebracht zou zijn.

¹ Advies 41.417/AV tot 41.420/AV van 6 oktober 2006 over voorontwerpen die geleid hebben tot respectievelijk de wet van 10 mei 2007 'tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie' en de wet van 10 mei 2007 'tot aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek aan de wetgeving ter bestrijding van discriminatie en tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden' (*Parl. St. Kamer* 2006-07, nr. 51-2720/001, p. 126).

² Advies 69.369/1 van 4 juni 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 27 januari 2022 'tot wijziging van de ordonnantie van 11 mei 2017 betreffende het inburgeringstraject voor de nieuwkomers' (*Parl. St. Br. Parl.* 2021-22, nr. B-87/1, pp. 9 e.v.).

³ Zie in die zin met name advies 71.258/2 van 4 mei 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 16 oktober 2022 'tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen', voorafgaande opmerking 2 (*Parl. St. Kamer* 2021-22, nr. 55-2754/001, pp. 68 e.v.).

En tout état de cause, l'exposé des motifs doit fournir des éclaircissements quant à la manière dont l'avis du C.O.C. aura été pris en compte par l'avant-projet.

Enfin, si l'examen par l'auteur de l'avant-projet de l'avis du 21 février 2023 du C.O.C. devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme ou ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois 'sur le Conseil d'État' coordonnées le 12 janvier 1973.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet tend à modifier des dispositions de la section 1^{re} du chapitre IV de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' (ci-après: "la loi 'sur la fonction de police'") relatives à l'installation et à l'utilisation de caméras de manière visible par les services de police en vue d'insérer une nouvelle catégorie de caméras: les caméras "individuelles" (articles 25/2, 25/3, 25/4, 25/6 et 25/8 de la loi 'sur la fonction de police' – articles 2, 3, 2^o et 3^o, *partim*, 4, 5 et 6 de l'avant-projet).

Il est également prévu de modifier certaines conditions d'utilisation des caméras fixes et des caméras fixes temporaires (article 25/3, § 1^{er}, 2^o, b), et § 5, 2^o, en projet de la loi 'sur la fonction de police' – article 3, 1^o et 3^o, *partim*, de l'avant-projet)⁴.

En ce qui concerne les caméras individuelles, l'article 2, 2^o, de l'avant-projet tend à ajouter à l'article 25/2, § 2, de la loi 'sur la fonction de police', qui règle actuellement les conditions de visibilité de l'utilisation des caméras fixes, le cas échéant temporaires (1^o), des caméras mobiles (2^o) et des caméras fixes dans les zones maritimes belges (3^o), un 3^o (lire: "4^o") duquel il résulte qu'est réputée visible "l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41".

L'article 3, 2^o, de l'avant-projet tend à ajouter un alinéa à l'article 25/3, § 1^{er}, de la loi 'sur la fonction de police' qui déroge à l'alinéa 1^{er} de la même disposition en prévoyant que "des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves", l'usage de la caméra individuelle devant être "précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant".

Les autres dispositions de l'avant-projet complètent également les dispositions actuelles de la loi 'sur la fonction de

In de memorie van toelichting moet hoe dan ook nadere toelichting gegeven worden bij de wijze waarop het advies van het COC in het voorontwerp in aanmerking genomen is.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ingevolge het onderzoek van het advies van het COC d.d. 21 februari 2023 door de steller van het voorontwerp nog andere dan louter vormelijke wijzigingen zou ondergaan die niet eveneens zouden voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen ten slotte opnieuw om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten 'op de Raad van State' gecoördineerd op 12 januari 1973.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het voorontwerp strekt tot wijziging van bepalingen van afdeling 1 van hoofdstuk IV van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' (hierna: "de wet 'op het politieambt'") die betrekking hebben op de plaatsing en het gebruik van camera's op zichtbare wijze door de politiediensten, teneinde een nieuwe categorie van camera's in te voeren: de "individuele" camera's (artikelen 25/2, 25/3, 25/4, 25/6 en 25/8 van de wet 'op het politieambt' – artikelen 2, 3, 2^o en 3^o, *partim*, 4, 5 en 6 van het voorontwerp).

Voorts is het de bedoeling wijzigingen aan te brengen in een aantal voorwaarden voor het gebruik van de vaste camera's en de tijdelijk vaste camera's (ontworpen artikel 25/3, § 1, 2^o, b), en § 5, 2^o, van de wet 'op het politieambt' – artikel 3, 1^o en 3^o, *partim*, van het voorontwerp)⁴.

Wat de individuele camera's betreft, strekt artikel 2, 2^o, van het voorontwerp ertoe aan artikel 25/2, § 2, van de wet 'op het politieambt', waarin thans bepaald wordt welke voorwaarden gelden inzake de zichtbaarheid van het gebruik van vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijk (1^o), van mobiele camera's (2^o) en van vaste camera's in de Belgische maritieme zones (3^o), een bepaling onder 3^o (lees: "4^o") toe te voegen naar luid waarvan "het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41" geacht wordt zichtbaar te zijn.

Artikel 3, 2^o, van het voorontwerp strekt ertoe artikel 25/3, § 1, van de wet 'op het politieambt' aan te vullen met een lid dat van het eerste lid van dezelfde bepaling afwijkt doordat daarin bepaald wordt dat "individuele camera's op alle plaatsen gebruikt [mogen] worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen" met dien verstande dat aan het "gebruik van de individuele camera (...) een mondelinge waarschuwing [moet voorafgaan], tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden".

Bij de overige bepalingen van het voorontwerp worden de huidige bepalingen van de wet 'op het politieambt' eveneens

⁴ Voir notamment l'exposé des motifs et le commentaire de l'article 3.

⁴ Zie in het bijzonder de memorie van toelichting en de bespreking van artikel 3.

police' en vue de prévoir un régime spécifique applicable aux caméras individuelles (articles 3, *partim*, et 4 à 6 de l'avant-projet).

La "caméra individuelle" est définie à l'article 25/2, § 1^{er}, 1^{bis}°, en projet de la loi 'sur la fonction de police' (article 2, 1°, de l'avant-projet) comme étant

"une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel"⁵.

La caméra mobile est définie à l'article 25/2, § 1^{er}, 1°, de la loi 'sur la fonction de police' comme étant

"la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation".

2. À propos des caméras individuelles, la note au Conseil des ministres expose ce qui suit:

"Le présent projet de loi vise à modifier la loi sur la fonction de police (LFP) du 5 août 1992 pour apporter un certain nombre de modifications concernant l'utilisation de caméras par les services de police et, en particulier, l'utilisation de caméras individuelles, notamment de *bodycams*.

[...]

L'utilisation de caméras est déjà abordée dans la LFP, où un cadre a été créé pour l'utilisation de caméras mobiles dans l'exécution des tâches légales de la police. Ce projet de loi vise à réglementer les caméras mobiles qui sont utilisées spécifiquement par un membre individuel de la Police Intégrée et qui ne sont donc pas montées sur un véhicule ou déployées autrement de manière mobile. *Étant donné qu'une telle caméra individuelle n'est pas une caméra mobile*, il est nécessaire de prévoir un cadre juridique spécifique pour l'utilisation de cette caméra. L'impact sur la vie privée du citoyen est en effet beaucoup plus important étant donné que les enregistrements de sons et d'images de l'environnement et de l'interaction entre le citoyen et la police se font à très courte distance. Cela nécessite un cadre strict qui va au-delà de la législation sur les caméras mobiles en général" (italiques ajoutées).

⁵ Dans l'exposé des motifs, la caméra individuelle est décrite comme une "caméra intégrée à un uniforme" dont les spécificités sont "de capter les interactions (sons et images) de la police, de manière très rapprochée et, d'autre part, d'accompagner les membres du cadre opérationnel de la police dans leurs différents déplacements". Il y est ajouté que, "dans la pratique, [elles] sont fixées sur l'équipement personnel du policier". Le commentaire de l'article 2 contient également la précision suivante: "En même temps, la *bodycam* n'est aussi qu'un exemple. Ce texte de loi se veut neutre sur le plan technologique. Si, à l'avenir, il existe d'autres équipements (par exemple des lunettes avec caméra) qui peuvent offrir les mêmes fonctionnalités (enregistrement de sons et d'images) mais qui ne sont pas fixés à l'uniforme mais par exemple portés, cette loi s'appliquera également à ces caméras. D'où le choix du terme plus large de 'caméra individuelle' plutôt que de '*bodycam*'".

aangevuld teneinde te voorzien in een specifieke regeling die voor de individuele camera's geldt (artikelen 3, *partim*, en 4 tot 6 van het voorontwerp).

In het ontworpen artikel 25/2, § 1, 1^{bis}°, van de wet 'op het politieambt' (artikel 2, 1°, van het voorontwerp) wordt de "individuele camera" gedefinieerd als

"een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt."⁵

In artikel 25/2, § 1, 1°, van de wet 'op het politieambt' wordt de mobiele camera gedefinieerd als

"de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan."

2. Over de individuele camera's wordt in de nota aan de Ministerraad het volgende uiteengezet:

"Het huidige wetsontwerp heeft tot doel de Wet op het Politieambt (WPA) van 5 augustus 1992 aan te passen teneinde een aantal wijzigingen aan te brengen met betrekking tot het gebruik van camera's door de politiediensten. Deze wijzigingen regelen het gebruik van individuele camera's (in casu de *bodycams*).

(...)

Het gebruik van camera's komt reeds aan bod in de WPA, waar een kader werd gecreëerd voor het gebruik van mobiele camera's bij de uitvoering van de wettelijke opdrachten van politie. Dit wetsontwerp heeft als doel een regeling te treffen voor mobiele camera's die specifiek door een individueel lid van de geïntegreerde politie worden gebruikt en derhalve niet op een voertuig gemonteerd staan of op een andere wijze mobiel ingezet worden. *Aangezien dergelijke individuele camera geen gewone mobiele camera is*, is het nodig een specifiek juridisch kader te voorzien voor dit cameragebruik. De impact op de privacy van de burger is immers veel groter gezien de beeld- en geluidsopnames van de omgeving en de interactie tussen burger en politie vanop zeer korte afstand gebeuren. Dit noopt tot een strikt kader dat verder gaat dan de wetgeving op de mobiele camera's in het algemeen." (eigen cursivering)

⁵ In de memorie van toelichting wordt de individuele camera omschreven als een "camera die deel uitmaakt van het uniform" en die als specifieke kenmerken heeft dat ze "van zeer nabij de interacties (beeld en geluid) van de politie opneemt en anderzijds de leden van het operationeel kader 'vergezelt' tijdens hun verschillende verplaatsingen". Voorts wordt gesteld dat individuele camera's "in de praktijk op de persoonlijke uitrusting van de politieambtenaar worden bevestigd". De bespreking van artikel 2 bevat tevens de volgende precisering:

"De *bodycam* is tegelijkertijd ook slechts een voorbeeld. Deze wettekst heeft de bedoeling technologieneutraal te zijn. Als er in de toekomst andere apparaten zijn (bijvoorbeeld een bril met camera) die dezelfde functionaliteiten kunnen dienen (opname beeld en geluid) maar niet bevestigd [zijn] aan het uniform maar bijv. gedragen word[en], dan is deze wet ook van toepassing op deze camera's. Vandaar de keuze voor de bredere noemer 'individuele camera' i.p.v. '*bodycam*'."

En affirmant qu'une "caméra individuelle n'est pas une caméra mobile", alors que la caméra individuelle est définie par l'article 25/2, § 1^{er}, 1bis°, en projet de la loi 'sur la fonction de police' comme "une caméra mobile", la note au Conseil des ministres pourrait laisser penser que la réglementation relative à l'usage des caméras mobiles n'est en aucun cas applicable aux caméras individuelles. Il y a toutefois lieu de relever que, lorsque l'avant-projet entend prévoir des règles spécifiques pour les caméras individuelles, celles-ci se présentent comme des règles dérogatoires à celles applicables aux caméras mobiles ou des règles qui s'ajoutent à celles-ci. Partant, il y a lieu de considérer qu'en l'absence de telles dérogations ou de tels ajouts, les règles applicables aux caméras mobiles s'appliquent par défaut aux caméras individuelles dont il est question dans l'avant-projet.

C'est dans cette lecture que l'avis de la section de législation est donné.

QUANT AUX OBJECTIFS POURSUIVIS PAR L'AVANT-PROJET

La note au Conseil des ministres expose ce qui suit:

"La motivation pour l'utilisation de caméras individuelles découle de la possibilité technologique qui, en 2022, permet à la fois aux citoyens et aux services de police de contextualiser les incidents ou les interventions sur la base d'enregistrements de sons et d'images. En outre, les recherches montrent également que l'utilisation d'une caméra individuelle peut entraîner la désescalade d'un incident".

Dans le même sens, l'exposé des motifs contient les précisions qui suivent:

"Avec les évolutions technologiques et la démocratisation des moyens, les caméras individuelles ont intégré la vie quotidienne, tant dans la sphère privée que professionnelle de la majorité des citoyens.

C'est donc fort logiquement, qu'afin de faciliter l'exercice des missions opérationnelles, certains corps de police ont intégré le recours aux caméras individuelles, en particulier pour aider à rendre compte le plus précisément possible aux autorités sur la réalisation des missions, pour, dans une logique de désescalade de la violence, aider à prévenir les incidents au cours des interventions, telles que définies à l'article 25/3, § 1, alinéa deux ou encore pour fournir une aide technologique afin de rassembler des preuves.

En outre, les caméras individuelles permettent d'objectiver et de contextualiser une intervention ou un incident à partir de matériel visuel et auditif d'une ou plusieurs caméras individuelles activées".

Quant aux spécificités qui caractérisent les caméras individuelles, il est encore exposé ce qui suit:

Terwijl de individuele camera in het ontworpen artikel 25/2, § 1, 1bis°, van de wet 'op het politieambt' als een "mobiele camera" gedefinieerd wordt, zou de bewering "une (...) caméra individuelle n'est pas une caméra mobile" in de Franse tekst van de nota aan de Ministerraad de indruk kunnen wekken dat de regelgeving betreffende het gebruik van de mobiele camera's geenszins van toepassing is op de individuele camera's. Er dient evenwel op gewezen te worden dat, wanneer het voorontwerp ertoe strekt specifieke regels te bepalen voor de individuele camera's, die regels zich aandienen als regels die afwijken van de regels die voor de mobiele camera's gelden of als regels die bovenop die regels komen. Er dient bijgevolg van uitgegaan te worden dat bij ontstentenis van dergelijke afwijkingen of dergelijke toevoegingen, de regels die voor de mobiele camera's gelden automatisch van toepassing zijn op de individuele camera's waarvan sprake is in het voorontwerp.

Het is op basis van die interpretatie dat het advies van de afdeling Wetgeving gegeven wordt.

DOELSTELLINGEN VAN HET VOORONTWERP

In de nota aan de Ministerraad wordt het volgende uiteengezet:

"De motivatie voor het gebruik van de individuele camera's spruit voort uit de technologische mogelijkheid die anno 2022 bestaat om zowel de burger als de politiediensten de kans te geven incidenten of interventies te contextualiseren aan de hand van audio- en beeldopnames. Daarenboven toont onderzoek ook aan dat het gebruik van een individuele camera de-escalatie van een incident met zich mee kan brengen."

Daarbij aansluitend wordt in de memorie van toelichting de volgende toelichting gegeven:

"Met de technologische ontwikkelingen en de democratisering van de middelen zijn individuele camera's deel geworden van het dagelijkse leven, zowel in de privé als werksfeer van de meeste burgers.

Daarom is het zeer logisch dat bepaalde politiekorpsen, om de uitoefening van de operationele opdrachten te vergemakkelijken, het gebruik van individuele camera's hebben ingevoerd, in het bijzonder om de overheden zo nauwkeurig mogelijk te kunnen briefen over de uitvoering van de opdrachten, in een logica van de-escalatie van geweld, om incidenten tijdens interventies zoals bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid [te helpen voorkomen] of om technologische hulp te bieden om bewijzen te verzamelen.

Daarnaast bieden de individuele camera's de mogelijkheid om een interventie of incident te kunnen objectiveren en contextualiseren aan de hand van het beeldmateriaal of audio van één of meerdere geactiveerde individuele camera's."

In de memorie van toelichting wordt met betrekking tot de specifieke kenmerken van de individuele camera's nog het volgende uiteengezet:

“Actuellement, la loi sur la fonction de police envisage le recours aux caméras, qu’elles soient fixes ou mobiles uniquement sous l’angle des lieux où elles sont utilisées.

Avec le recours aux caméras individuelles, l’attention n’est, à tout le moins, plus uniquement mise sur les lieux où la caméra est utilisée mais aussi sur les interactions personnelles du membre de la police qui la porte avec d’autres personnes, ainsi que sur la manière dont le membre gère sa mission.

En effet, la finalité d’utilisation des caméras individuelles implique qu’elle est utilisée non seulement pour capter les images mais aussi les propos tenus par le policier / les policiers qui l’a / l’ont enclenchée ainsi que ceux des personnes auxquelles ce(s) policier(s) ou d’autres collègues s’adressent ou de tout autre interlocuteur qui prend part directement ou non à l’interaction”.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Par un arrêt n° 27/2020 du 20 février 2020, la Cour constitutionnelle a rejeté un recours en annulation de la loi du 21 mars 2018 ‘modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l’utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l’installation et l’utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière’.

À propos de l’utilisation visible de caméras par les services de police, la Cour a notamment jugé ce qui suit:

“B.6.1. L’article 22 de la Constitution dispose:

‘Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l’article 134 garantissent la protection de ce droit’.

B.6.2. L’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme dispose:

‘1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d’une autorité publique dans l’exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu’elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l’ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d’autrui’.

B.6.3. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l’article 22 de la Constitution et l’article 8

“Momenteel benadert de wet op het politieambt het gebruik van zowel vaste als mobiele camera’s enkel vanuit het oogpunt van de plaatsen waar ze worden gebruikt.

Met het gebruik van individuele camera’s ligt de focus in elk geval niet meer enkel en alleen op de plaatsen waar de camera wordt gebruikt, maar ook op de persoonlijke interacties van het lid van de politie dat de camera draagt met andere personen, en de manier waarop het lid [zijn] missie beheert.

Volgens het gebruiksdoel dienen individuele camera’s immers niet alleen om beelden op te nemen, maar ook om de woorden op te nemen van de politieambtenaar/politieambtenaren die de camera heeft/hebben ingeschakeld, alsook die van de personen tot wie deze politieambtenaar/politieambtenaren [zich richt/richten] of van iedere andere gesprekspartner die al dan niet rechtstreeks aan de interactie deelneemt.”

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Bij arrest nr. 27/2020 van 27 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof een beroep verworpen waarbij de vernietiging gevorderd was van de wet van 21 maart 2018 ‘tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera’s door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera’s, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’.

Met betrekking tot het zichtbaar gebruik van camera’s door de politiediensten heeft het Hof inzonderheid het volgende geoordeeld:

“B.6.1. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt:

‘Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht’.

B.6.2. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt:

‘1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van ‘s lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen’.

B.6.3. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en

de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl., Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2*).

La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.6.4. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par les dispositions constitutionnelle et conventionnelle précitées, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée.

Ce droit a une portée étendue et englobe notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme fait apparaître que les images de caméras, même si elles sont prises dans des lieux publics, relèvent de la protection de ce droit dès que les images sont enregistrées et traitées (voy. notamment CEDH, 18 octobre 2016, *Vukota-Bojić c. Suisse*, §§ 55-56; grande chambre, 17 octobre 2019, *López Ribalda e.a. c. Espagne*, §§ 89-90). Tel est notamment le cas lorsque les images permettent d'identifier des personnes et de savoir qui se trouve où et à quel moment.

La Cour de justice considère également que le respect du droit à la vie privée à l'égard du traitement de données à caractère personnel se rapporte à toute information concernant une personne identifiée ou identifiable (CJUE, grande chambre, 9 novembre 2010, C-92/09 et C-93/09, *Volker und Markus Schecke et Eifert*, point 52; 16 janvier 2019, C-496/17, *Deutsche Post AG*, point 54).

B.7.1. L'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne dispose:

'Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications'.

B.7.2. L'article 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne dispose:

'1. Toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.

2. Ces données doivent être traitées loyalement, à des fins déterminées et sur la base du consentement de la personne concernée ou en vertu d'un autre fondement légitime prévu par la loi. Toute personne a le droit d'accéder aux données collectées la concernant et d'en obtenir la rectification.

3. Le respect de ces règles est soumis au contrôle d'une autorité indépendante'.

B.7.3. L'article 52, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, dispose:

'Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent

artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl.St., Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2*).

De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.6.4. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in de voormelde grondwets- en verdragsbepalingen, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven.

Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat ook camerabeelden, zelfs indien zij op openbare plaatsen zijn gemaakt, onder de bescherming van dat recht vallen zodra de beelden worden opgeslagen en verwerkt (zie onder meer EHRM, 18 oktober 2016, *Vukota-Bojić t. Zwitserland*, §§ 55-56; grote kamer, 17 oktober 2019, *López Ribalda e.a. t. Spanje*, §§ 89-90). Dat is met name het geval wanneer de beelden toelaten om personen te identificeren en om in kaart te brengen wie zich waar op welk moment bevindt.

Het Hof van Justitie oordeelt eveneens dat de eerbiediging van het recht op persoonlijke levenssfeer bij de verwerking van persoonsgegevens gelijk welke informatie betreft aangaande een geïdentificeerde of identificeerbare persoon (HvJ, grote kamer, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09, *Volker und Markus Schecke en Eifert*, punt 52; 16 januari 2019, C-496/17, *Deutsche Post AG*, punt 54).

B.7.1. Artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

'Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie'.

B.7.2. Artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

'1. Eenieder heeft recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.

2. Deze gegevens moeten eerlijk worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Eenieder heeft recht van inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan.

3. Een onafhankelijke autoriteit ziet erop toe dat deze regels worden nageleefd'.

B.7.3. Artikel 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

'Beperkingen op de uitoefening van de in dit Handvest erkende rechten en vrijheden moeten bij wet worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen. Met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel kunnen

être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui'.

B.7.4. L'article 52, paragraphe 3, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, dispose:

'Dans la mesure où la présente Charte contient des droits correspondant à des droits garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, leur sens et leur portée sont les mêmes que ceux que leur confère ladite convention. Cette disposition ne fait pas obstacle à ce que le droit de l'Union accorde une protection plus étendue'.

B.7.5. La directive (UE) 2016/680 fixe, dans les domaines de la coopération judiciaire en matière pénale et de la coopération policière, des règles spécifiques relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris à la protection contre les menaces pour la sécurité publique et à la prévention de telles menaces, en respectant la nature spécifique de ces activités.

La partie requérante mentionne cette directive dans les deux moyens mais elle ne tire aucun grief concret de cette directive.

B.7.6. Par son arrêt n° 96/2018 du 19 juillet 2018, la Cour a, dans le cadre de recours en annulation dirigés contre la loi du 29 mai 2016 'relative à la collecte et à la conservation des données dans le secteur des communications électroniques', posé trois questions préjudicielles à la Cour de justice de l'Union européenne concernant l'interprétation de l'article 15, paragraphe 1, de la directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 'concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques'.

L'enregistrement et le traitement d'images de caméras filmées dans la rue et dans le domaine public diffèrent cependant fondamentalement, en ce qui concerne le caractère privé des données, de l'enregistrement et du traitement de données de communication électronique, si bien que la Cour ne doit pas attendre la réponse à ces questions préjudicielles pour se prononcer sur l'actuel recours.

L'enregistrement et le traitement d'images de caméras constituent, de par la nature de ces images, une ingérence dans la vie privée moins intrusive que l'enregistrement et le traitement de données de communication électronique. En effet, d'une part, les attentes en matière de respect de la vie privée sont moins importantes dans l'espace public que dans la sphère privée et, d'autre part, les images affectent moins en règle générale la vie privée que les données de communication.

slechts beperkingen worden gesteld, indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen'.

B.7.4. Artikel 52, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

'Voor zover dit Handvest rechten bevat die corresponderen met rechten welke zijn gegarandeerd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zijn de inhoud en reikwijdte ervan dezelfde als die welke er door genoemd verdrag aan worden toegekend. Deze bepaling verhindert niet dat het recht van de Unie een ruimere bescherming biedt'.

B.7.5. De Politierichtlijn stelt, op het gebied van justitiële samenwerking in strafzaken en politieke samenwerking, specifieke regels vast betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid, met inachtneming van de specifieke aard van die activiteiten.

De verzoekende partij vermeldt die richtlijn in beide middelen, maar zij ontleent daaraan geen concrete grieven.

B.7.6. Bij zijn arrest nr. 96/2018 van 19 juli 2018 heeft het Hof, in het kader van beroepen tot vernietiging van de wet van 29 mei 2016 'betreffende het verzamelen en het bewaren van de gegevens in de sector van de elektronische communicatie', drie prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie over de interpretatie van artikel 15, lid 1, van de richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 'betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie'.

Het opslaan en verwerken van camerabeelden op straat en in de publieke ruimte verschilt evenwel op wezenlijke wijze, wat de privacygevoeligheid van de gegevens betreft, van het opslaan en verwerken van elektronische communicatiegegevens, zodat het Hof het antwoord op die prejudiciële vragen niet dient af te wachten om het voorliggende beroep te beoordelen.

Uit hun aard zelf houdt de opslag en verwerking van camerabeelden een minder ingrijpende inmenging in het privéleven in dan de opslag en verwerking van elektronische communicatiegegevens. Dat komt, enerzijds, doordat de privacyverwachting minder hoog is in de publieke ruimte dan in besloten kring en, anderzijds, doordat beelden in de regel minder de persoonlijke levenssfeer raken dan communicatiegegevens.

Ce dernier constat est conforté par le fait que la loi attaquée exclut l'enregistrement et le traitement d'images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne ou qui tendent à recueillir des informations sur l'origine raciale ou ethnique d'une personne, ses convictions religieuses ou philosophiques, ses opinions politiques, son appartenance à une organisation syndicale, son état de santé, sa vie sexuelle ou son orientation sexuelle (article 25/3, § 3, inséré par l'article 8 de la loi du 21 mars 2018).

B.7.7. Le droit au respect de la vie privée n'est pas absolu. Les dispositions constitutionnelles et conventionnelles n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée, mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

Le législateur dispose en la matière d'une marge d'appréciation. Cette marge n'est toutefois pas illimitée: pour qu'une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait ménagé un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause. Pour juger de cet équilibre, la Cour européenne des droits de l'homme tient compte notamment des dispositions de la Convention du Conseil de l'Europe du 28 janvier 1981 pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel (ci-après: la Convention n° 108) et de la recommandation n° R (87) 15 du Comité des ministres aux États membres visant à réglementer l'utilisation de données à caractère personnel dans le secteur de la police (ci-après: recommandation n° R (87) 15) (CEDH, 25 février 1997, *Z. c. Finlande*, § 95; grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, § 103).

Il découle de la nature différente des mesures, mentionnée en B.7.6, que la marge d'appréciation du législateur est plus étendue à l'égard de mesures d'enregistrement et de traitement d'images de caméras qu'à l'égard du même type de mesures qui concernent des données de communication.

B.8.1. La loi attaquée prévoit différents délais de conservation, qui sont clairement précisés dans les dispositions citées ci-après.

B.8.2. La conservation et l'enregistrement d'informations et de données à caractère personnel que la police recueille au moyen de caméras contribuent à garantir la sécurité publique, à protéger l'ordre public, à prévenir les infractions et à protéger les droits et libertés d'autrui. La mesure répond donc à un besoin social impérieux dans une société démocratique.

B.8.3. Pour juger du caractère proportionné de mesures relatives au traitement de données à caractère personnel, il convient de tenir compte notamment de leur caractère automatisé, des techniques utilisées, de la précision, de la pertinence et du caractère excessif ou non des données traitées, de l'existence ou de l'absence de mesures qui limitent

Dat laatste is des te meer het geval nu de bestreden wet de opslag en verwerking uitsluit van beelden die de intimiteit van een persoon schenden of die gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid (artikel 25/3, § 3, ingevoegd bij artikel 8 van de wet van 21 maart 2018).

B.7.7. Het recht op eerbiediging van het privéleven is niet absoluut. De aangehaalde grondwets- en verdragsbepalingen sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.

De wetgever beschikt ter zake over een appreciatiemarge. Die appreciatiemarge is evenwel niet onbegrensd: opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft gevonden tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn. Bij de beoordeling van dat evenwicht houdt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens onder meer rekening met de bepalingen van het Verdrag van de Raad van Europa van 28 januari 1981 'tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens' (hierna: het Verdrag nr. 108) en de aanbeveling nr. R (87) 15 van het Comité van ministers aan de verdragsstaten tot regeling van het gebruik van persoonsgegevens in de politiesector (hierna: aanbeveling nr. R (87) 15) (EHRM, 25 februari 1997, *Z. t. Finland*, § 95; grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, § 103).

Uit de verschillende aard van de maatregelen, vermeld in B.7.6, vloeit voort dat de appreciatiemarge van de wetgever ruimer is ten aanzien van maatregelen van opslag en verwerking van camerabeelden dan ten aanzien van dezelfde soort van maatregelen die communicatiegegevens betreffen.

B.8.1. De bestreden wet voorziet in verschillende bewaartermijnen, die op duidelijke wijze zijn vermeld in de hierna aangehaalde bepalingen.

B.8.2. De opslag en registratie van informatie en persoonsgegevens die de politie door middel van camera's verzamelt, beoogt bij te dragen aan het waarborgen van de openbare veiligheid, het beschermen van de openbare orde, het voorkomen van strafbare feiten en het vrijwaren van de rechten en vrijheden van anderen. De maatregel beantwoordt aldus aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving.

B.8.3. Bij de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dient rekening te worden gehouden met, onder meer, het geautomatiseerde karakter ervan, de gebruikte technieken, de accuraatheid, de pertinentie en het al dan niet buitensporige karakter van de gegevens die worden verwerkt, het al dan niet

la durée de conservation des données, de l'existence ou de l'absence d'un système de contrôle indépendant permettant de vérifier si la conservation des données est encore requise, de la présence ou de l'absence de droits de contrôle et de voies de recours suffisants pour les personnes concernées, de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter la stigmatisation des personnes dont les données sont traitées, du caractère distinctif de la réglementation et de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter l'usage inapproprié et abusif, par les services publics, des données à caractère personnel traitées (arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016, B.12.2; arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, B.14.4; CEDH, grande chambre, 4 mai 2000, *Rotaru c. Roumanie*, § 59; décision, 29 juin 2006, *Weber et Saravia c. Allemagne*, § 135; 28 avril 2009, *K.H. e.a. c. Slovaquie*, §§ 60-69; grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, §§ 101-103, 119, 122 et 124; 18 avril 2013, *M.K. c. France*, §§ 37 et 42-44; 18 septembre 2014, *Brunet c. France*, §§ 35-37; 12 janvier 2016, *Szabó et Vissy c. Hongrie*, § 68; CJUE, grande chambre, 8 avril 2014, C-293/12, *Digital Rights Ireland Ltd*, et C-594/12, *Kärntner Landesregierung e.a.*, points 56-66).

B.8.4. Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées plus longtemps que nécessaire pour la réalisation de la finalité pour laquelle elles ont été enregistrées sous une forme qui permette l'identification ou qui permette d'établir un lien entre une personne et des faits infractionnels. Pour apprécier la proportionnalité de la durée de conservation par rapport à l'objectif pour lequel les données ont été enregistrées, la Cour européenne des droits de l'homme tient compte de l'existence ou non d'un contrôle indépendant concernant la justification de la conservation des données dans les banques de données sur la base de critères précis, tels que la gravité des faits, le fait que la personne concernée a déjà fait l'objet dans le passé d'une arrestation, la force des soupçons qui pèsent sur une personne et toute autre circonstance particulière (CEDH, grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, § 103; 18 avril 2013, *M.K. c. France*, § 35; 17 décembre 2009, *B.B. c. France*, § 61; 18 septembre 2014, *Brunet c. France*, §§ 35-40).

L'article 5, e), de la Convention n° 108 et l'article 7 de la recommandation n° R (87) 15 prévoient des garanties similaires.

B.9.1. En ce qui concerne l'utilisation visible de caméras par la police, l'article 25/6 de la loi du 5 août 1992, inséré par l'article 11 de la loi du 21 mars 2018, dispose:

'Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras, peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas douze mois à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du présent chapitre'.

[...]

B.9.2. Le délai de conservation de douze mois prévu par les dispositions précitées est un délai maximum, ainsi qu'il

voorhanden zijn van maatregelen die de duur van de bewaring van de gegevens beperken, het al dan niet voorhanden zijn van een systeem van onafhankelijk toezicht dat toelaat na te gaan of de bewaring van de gegevens nog langer is vereist, het al dan niet voorhanden zijn van afdoende controlerechten en rechtsmiddelen voor de betrokkenen, het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van stigmatisering van de personen van wie de gegevens worden verwerkt, het onderscheidend karakter van de regeling en het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van foutief gebruik en misbruik van de verwerkte persoonsgegevens door de overheidsdiensten (arrest nr. 108/2016 van 14 juli 2016, B.12.2; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, B.14.4; EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, *Rotaru t. Roemenië*, § 59; beslissing, 29 juni 2006, *Weber en Saravia t. Duitsland*, § 135; 28 april 2009, *K.H. e.a. t. Slowakije*, §§ 60-69; grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, §§ 101-103, 119, 122 en 124; 18 april 2013, *M.K. t. Frankrijk*, §§ 37 en 42-44; 18 september 2014, *Brunet t. Frankrijk*, §§ 35-37; 12 januari 2016, *Szabó en Vissy t. Hongarije*, § 68; HvJ, grote kamer, 8 april 2014, C-293/12, *Digital Rights Ireland Ltd*, en C-594/12, *Kärntner Landesregierung e.a.*, punten 56-66).

B.8.4. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat persoonsgegevens niet langer dan nodig voor de verwezenlijking van het doel waarvoor ze werden opgeslagen, mogen worden bewaard in een vorm die identificatie toelaat of die toelaat een verband te leggen tussen een persoon en strafbare feiten. Bij de beoordeling van de evenredigheid van de duur van bewaring ten aanzien van het doel waarvoor de gegevens werden opgeslagen, houdt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens rekening met het al dan niet bestaan van een onafhankelijk toezicht op de verantwoording voor het behoud van gegevens in de databanken aan de hand van duidelijke criteria, zoals de ernst van de feiten, het feit dat de betrokken persoon vroeger reeds het voorwerp is geweest van een aanhouding, de ernst van de verdenkingen die rusten op een persoon, en elke andere bijzondere omstandigheid (EHRM, grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, § 103; 18 april 2013, *M.K. t. Frankrijk*, § 35; 17 december 2009, *B.B. t. Frankrijk*, § 61; 18 september 2014, *Brunet t. Frankrijk*, §§ 35-40).

Artikel 5, e), van het Verdrag nr. 108 en artikel 7 van de aanbeveling nr. R (87) 15 voorzien in soortgelijke waarborgen.

B.9.1. Wat het zichtbare gebruik van camera's door de politie betreft, bepaalt artikel 25/6 van de wet op het politiebambt, ingevoegd bij artikel 11 van de wet van 21 maart 2018:

'De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan, tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van dit hoofdstuk'.

(...)

B.9.2. De bewaartermijn van twaalf maanden in de voormelde bepalingen is een maximale termijn, zoals blijkt uit de

ressort des mots 'n'excédant pas' et comme l'ont expressément confirmé les travaux préparatoires:

'Le fait qu'il s'agit d'un délai maximum permet de rencontrer le principe de proportionnalité, comme le remarque le Conseil d'État, dans son avis n° 62.006/2 du 9 octobre 2017 [...]. En effet, de la même manière que les services de police doivent veiller au respect du principe de proportionnalité dans leur choix et leur manière d'utiliser des caméras, le délai de conservation des images est également un traitement qui doit respecter le principe de proportionnalité et correspondre aux finalités visées par les services de police' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 28).

Le délai de conservation de douze mois délimite ainsi clairement l'application du principe de proportionnalité par les services de police.

[...]

B.9.8. Enfin, le législateur a prévu des mécanismes de contrôle afin de sécuriser les données et informations collectées.

Les accès sont journalisés et la motivation concrète des accès est enregistrée (article 25/7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 5 août 1992, inséré par l'article 12 de la loi du 21 mars 2018). 'Une trace sera donc conservée de tous les accès à ces informations et des raisons de ces accès' (*ibid.*, p. 30).

Par ailleurs, chaque service de police tient un registre numérique contenant toutes les utilisations de caméras et la police fédérale conserve un registre national de la géolocalisation de toutes les caméras fixes utilisées par les services de police. Ces registres sont, à la demande, mis à disposition de l'Organe de contrôle de l'information policière mentionné en B.21.4, des autorités de police administrative et de police judiciaire et du fonctionnaire de la protection des données, visé à l'article 144 de la loi du 7 décembre 1998 'organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux' (articles 25/8 et 46/14 de la loi du 5 août 1992, insérés respectivement par les articles 13 et 62 de la loi du 21 mars 2018).

[...]

B.9.9. [...] ' [...] La proportionnalité est en outre garantie, du fait de l'obligation d'une analyse d'impact et de risque préalable à l'installation de chaque caméra. Dès lors, des caméras ne peuvent pas être placées n'importe où dans le but d'alimenter les banques de données.

Enfin, le ministre ajoute que la durée de conservation de 12 mois constitue une durée maximale: il n'est donc pas obligatoire de conserver les données autant de temps. Le Conseil d'État était également d'avis que ce constat permet de rencontrer le principe de proportionnalité. Il s'agit également de la même durée que celle appliquée pour les

worden 'niet meer dan' en zoals ook uitdrukkelijk is bevestigd in de parlementaire voorbereiding:

'Het feit dat het om een maximale termijn gaat, maakt het mogelijk om het proportionaliteitsbeginsel te respecteren, zoals door de Raad van State in zijn advies nr. 62.006/2 van 9 oktober 2017 wordt opgemerkt [...]. Net zoals de politiediensten in het kader van hun keuzes en de manier waarop ze de camera's gebruiken het proportionaliteitsbeginsel moeten respecteren is de termijn voor de bewaring van de beelden eveneens een verwerking die het proportionaliteitsbeginsel moet respecteren en die moet beantwoorden aan de finaliteiten die door de politiediensten worden nagestreefd' (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 28).

De bewaartermijn van twaalf maanden stelt op die manier een duidelijke grens aan de toepassing van het evenredigheidsbeginsel door de politiediensten.

(...)

B.9.8. Ten slotte heeft de wetgever in controlemechanismen voorzien om de verzamelde gegevens en informatie te beveiligen.

De toegangen worden dagelijks geregistreerd, samen met de concrete motivering van de bevragingen (artikel 25/7, § 1, derde lid, van de wet op het politieambt, ingevoegd bij artikel 12 van de wet van 21 maart 2018). Op die manier zal 'een spoor bewaard worden van elke toegang tot deze informatie en de reden voor de toegang' (*ibid.*, p. 30).

Bovendien houdt elke politiedienst een digitaal register bij met daarin alle gebruik van camera's, en bewaart de federale politie een nationaal register met de geolocalisatie van alle door de politiediensten gebruikte vaste camera's. Die registers worden, op verzoek, ter beschikking gesteld van het in B.21.4 vermelde Controleorgaan op de politionele informatie, van de bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 144 van de wet van 7 december 1998 'tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus' (artikelen 25/8 en 6/14 van de wet op het politieambt, respectievelijk ingevoegd bij de artikelen 13 en 62 van de wet van 21 maart 2018).

(...)

B.9.9. (...) (...) Bovendien is de proportionaliteit gewaarborgd omdat vóór elke installatie van een camera een impact- en risicoanalyse moet worden gemaakt. Er mogen dus niet om het even waar camera's worden geplaatst met de bedoeling zo veel mogelijk gegevens voor de databanken te verzamelen.

Ten slotte voegt de minister toe dat de bewaartermijn van 12 maanden een maximale termijn is: de gegevens moeten dus niet zo lang worden bewaard. Ook de Raad van State was van mening dat aldus aan het evenredigheidsbeginsel tegemoet kon worden gekomen. Tevens gaat het om dezelfde termijn als voor de communicatiegegevens (artikelen 46bis

données de communication (articles 46*bis* et 88*bis* du Code d'instruction criminelle)' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/003, pp. 74-75).

Il ressort en outre des travaux préparatoires que l'accès aux données et informations collectées est soumis aux règles générales en matière de protection des personnes physiques pour ce qui est du traitement des données à caractère personnel (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 29).

B.9.10. Il découle de ce qui précède qu'en ce qui concerne la réglementation de l'utilisation des caméras dans la loi du 5 août 1992 et la réglementation de la conservation et de la protection des données collectées par ces caméras, le législateur a ménagé, par les restrictions et garanties qu'il a prévues en matière de délai de conservation, un juste équilibre entre le droit au respect de la vie privée et les objectifs poursuivis en matière de maintien de l'ordre et de prévention des infractions.

[...].

Comme cela ressort de la note au Conseil des ministres et de l'exposé des motifs accompagnant l'avant-projet, l'utilisation de caméras individuelles par les membres de la police, qui implique l'enregistrement de sons et d'images de l'environnement et de l'interaction entre les citoyens et la police, constitue une ingérence particulièrement intrusive dans le droit au respect de la vie privée des personnes concernées, davantage que celle qui résulte de l'utilisation de la plupart des autres caméras mobiles. Il en résulte, conformément aux enseignements qui se dégagent de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 27/2020 précité, que la loi doit prévoir les éléments essentiels de cette intrusion, en ce compris des garanties qui l'encadrent, qu'elle doit être rédigée à cet effet avec la clarté et la précision requises, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

La Cour constitutionnelle a certes admis dans son arrêt précité n° 27/2020 du 20 février 2020 que "[l]a conservation et l'enregistrement d'informations et de données à caractère personnel que la police recueille au moyen de caméras contribuent à garantir la sécurité publique, à protéger l'ordre public, à prévenir les infractions et à protéger les droits et libertés d'autrui" et en a déduit, de manière générale, que "[l]a mesure répond donc à un besoin social impérieux dans une société démocratique"⁶.

La question essentielle qui se pose toutefois en l'espèce, compte tenu également de la plus grande ingérence que représente l'utilisation de caméras individuelles par la police, est celle de savoir si l'avant-projet a suffisamment pris en considération les exigences tirées des principes de légalité et de proportionnalité.

⁶ C.C., n° 27/2020, 20 février 2020, B.8.2.

en 88*bis* van het Wetboek van strafvordering)' (*Parl.St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/003, pp. 74-75).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt daarenboven dat de toegang tot de verzamelde gegevens en informatie onderworpen is aan de algemene regels inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (*Parl.St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 29).

B.9.10. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat de wetgever, wat de regeling van het cameragebruik in de wet op het politieambt en van de bewaring en beveiliging van de daardoor verzamelde gegevens betreft, door de erin vervatte beperkingen en waarborgen inzake de bewaartermijn, een billijk evenwicht tot stand heeft gebracht tussen het recht op eerbiediging van het privéleven en de nagestreefde doelstellingen van ordehandhaving en misdrijfbestrijding.

(...).

Zoals blijkt uit de nota aan de Ministerraad en uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp, vormt het gebruik van individuele camera's door de leden van de politie, waarbij beeld- en geluidsopnames gemaakt worden van de omgeving en van de interactie tussen de burgers en de politie, een bijzonder verregaande inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokkenen, meer nog dan die welke het gevolg is van het gebruik van het merendeel van de andere mobiele camera's. Daaruit volgt, overeenkomstig de leringen die we kunnen trekken uit voornoemd arrest nr. 27/2020 van het Grondwettelijk Hof, dat de essentiële elementen van die inmenging, met inbegrip van de garanties waarbij die inmenging ingeperkt wordt, bij wet bepaald moeten worden, dat ze daartoe met de vereiste duidelijkheid en nauwkeurigheid gesteld moet worden, dat ze moet beantwoorden aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en evenredig dient te zijn met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.

Het Grondwettelijk Hof heeft in zijn voormeld arrest nr. 27/2020 van 20 februari 2020 weliswaar geoordeeld dat "[d]e opslag en registratie van informatie en persoonsgegevens die de politie door middel van camera's verzamelt, beoogt bij te dragen aan het waarborgen van de openbare veiligheid, het beschermen van de openbare orde, het voorkomen van strafbare feiten en het vrijwaren van de rechten en vrijheden van anderen" en heeft daaruit in het algemeen afgeleid dat "[d]e maatregel (...) aldus [beantwoordt] aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving".⁶

De wezenlijke vraag die *in casu* evenwel rijst, tevens gelet op de grotere inmenging die gevormd wordt door het gebruik van individuele camera's door de politie, is of het voorontwerp wel in voldoende mate rekening gehouden heeft met de vereisten die voortkomen uit het legaliteits- en evenredigheidsbeginsel.

⁶ GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.8.2.

À cet égard, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

2.1. D'après l'article 25/3, § 1^{er}, alinéa 2, en projet (article 3, 2° de l'avant-projet),

"[...] [I]es caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves".

L'article 25/4, § 7, en projet (article 4 de l'avant-projet) habilite

"[I]es ministres de l'Intérieur et de la Justice [à notamment] précis[er] conjointement les circonstances de l'intervention ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecter des preuves qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles".

Cette habilitation est justifiée comme suit dans l'exposé des motifs:

"Une approche équilibrée du législateur nous semble ici requise: d'une part, une énumération des cas dans lesquels une caméra individuelle peut être utilisée sur le terrain serait bien entendu peu opérationnelle. En effet, la diversité des cas repris dans l'étude de 2021 où la police utilise des caméras individuelles s'oppose à cette logique d'énumération. Cependant, il serait, d'autre part, disproportionné de prévoir un recours permanent à ces caméras sans qu'il y ait d'intérêt opérationnel concret. Dans cette optique de recherche d'équilibre, l'avant-projet de loi prévoit que le recours aux caméras individuelles doit être lié à une intervention telle que définie à l'article 25/3, § 1, alinéa 2 et ne peut pas être permanent. Nous y reviendrons dans le commentaire des articles. Toujours dans la recherche de cet équilibre, le législateur a choisi de demander aux ministres de l'Intérieur et de la Justice de préciser, dans le respect du présent projet, des modalités d'utilisation complémentaires. Ils décriront notamment des situations concrètes dans lesquelles l'utilisation est recommandée, en tenant compte des situations concrètes et ils préciseront également les modalités d'utilisation. Ils seront également attentifs à rappeler la jurisprudence relative aux citoyens qui veulent éventuellement aussi effectuer des enregistrements par leurs propres moyens. Ce qui précède ne s'applique évidemment que si les chefs de corps, les directeurs(-général) ou le commissaire général concerné choisissent d'utiliser des caméras individuelles dans le cadre de missions policières. En d'autres termes, les ministres ne pourront pas imposer une utilisation obligatoire des caméras individuelles, mais seulement édicter des directives en cas d'utilisation. Enfin il n'est pas inutile de rappeler, que cette directive nationale n'affecte pas la responsabilité opérationnelle, visée à l'article 25/5 de la loi sur la fonction de police, du chef de corps, du directeur(-général) et du commissaire-général qui peut également adopter des directives opérationnelles, adaptées à la situation spécifique de son service.

Wat dat betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

2.1. Luidens het ontworpen artikel 25/3, § 1, tweede lid, (artikel 3, 2°, van het voorontwerp)

"(...) mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen."

Bij het ontworpen artikel 25/4, § 7, (artikel 4 van het voorontwerp) worden

"[d]e ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie (...) [er inzonderheid toe gemachtigd] samen de omstandigheden [te verduidelijken] van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera's kunnen verantwoorden."

In de memorie van toelichting wordt die machtiging als volgt verantwoord:

"Een evenwichtige benadering door de wetgever lijkt ons hier vereist: enerzijds zou een opsomming van de gevallen waarin een individuele camera op het terrein kan worden gebruikt uiteraard weinig dienstig zijn. De verscheidenheid aan gevallen vermeld in de studie van 2021 waarin de politie gebruikmaakt van individuele camera's druipt in tegen die opsommingslogica. Anderzijds zou het disproportioneel zijn in een permanent gebruik van die camera's te voorzien zonder de aanwezigheid van een concreet operationeel belang. Vanuit dit streven naar evenwicht bepaalt het voorontwerp van wet dat het gebruik van individuele camera's gekoppeld moet zijn aan een interventie zoals bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid, en niet permanent mag zijn. We komen hierop terug in de artikelsgewijze bespreking. Nog steeds vanuit het streven naar dit evenwicht heeft de wetgever ervoor gekozen de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie te verzoeken om, mits naleving van dit ontwerp, bijkomende gebruiksmodaliteiten uit te vaardigen. Zij zullen met name concrete situaties [dienen] te beschrijven waarbij het gebruik aanbevolen is, rekening houdend met de concrete omstandigheden en zij zullen tevens gebruiksmodaliteiten vastleggen. Zij zullen hierbij tevens aandacht hebben voor de jurisprudentie met betrekking tot de burgers die eventueel zelf ook opnames willen maken met eigen middelen. Voorgaande geldt uiteraard enkel indien er door de betrokken korpschefs, directeurs(-generaal) of de commissaris-generaal voor gekozen wordt om gebruik te maken van individuele camera's in het kader van de politieke opdrachten. M.a.w. de ministers zullen geen verplicht gebruik van individuele camera's kunnen opleggen, doch enkel richtlijnen kunnen geven bij een eventueel gebruik ervan. Dit alles laat bovendien ook (...) de verantwoordelijk[heid] bestaan, vervat in artikel 25/5 van de wet op het politieambt, in hoofde van de korpschef, de directeur(-generaal) en de commissaris-generaal om eveneens operationele richtlijnen uit te vaardigen, aangepast aan de concrete situatie van hun dienst.

L'énumération des objectifs pour lesquels les enregistrements peuvent être effectués permet aussi d'appliquer les principes de subsidiarité et de proportionnalité afin que l'utilisation de la caméra individuelle ne porte pas une atteinte disproportionnée à la vie privée des personnes".

Quant aux circonstances dans lesquelles les caméras individuelles pourront être utilisées et aux modalités de cette utilisation, celles-ci sont expliquées comme suit dans le commentaire de l'article 4 de l'avant-projet:

"Par ailleurs, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice préciseront conjointement les circonstances de l'intervention, ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles. Ils fixent également les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée.

Cette directive réglera au moins les éléments suivants:

- Les situations dans lesquelles il est fortement recommandé de commencer l'enregistrement, en tenant compte des circonstances concrètes de l'intervention, par exemple pour toute forme d'usage (imminent ou potentiel) de la contrainte, les situations chaotiques, les situations d'escalade de la violence ou les conflits, en cas de besoin d'enregistrer des preuves...

- La manière de traiter la demande du citoyen d'activer la *bodycam*

- La manière de gérer la prise d'images par le citoyen

- Les modalités de rédaction du procès-verbal relatifs aux enregistrements ou à la justification de l'absence d'enregistrement

- La manière de traiter les enregistrements à des fins pédagogiques, ou didactiques d'organiser les facilités de gestion et d'accès".

2.2. S'agissant des habilitations octroyées par la loi à un ministre, l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État a récemment rappelé que, bien que la Constitution elle-même n'attribue pas de pouvoirs au ministre, une délégation d'ordre accessoire ou de détail à un ministre n'est pas exclue, mais qu'il appartient en principe au Roi et non au législateur d'accorder une telle délégation. En effet, l'octroi par le législateur d'une délégation directe de tels pouvoirs à un ministre signifierait que le législateur empiéterait sur une

De opsomming van de objectieven waarvoor de opnames kunnen gemaakt worden leg[t] het concept van subsidiariteit en proportionaliteit ten uitvoer zodat het gebruik van de individuele camera de persoonlijke levenssfeer van personen niet onevenredig aantast."

De omstandigheden waarin de individuele camera's gebruikt zullen kunnen worden en de nadere regels omtrent dat gebruik worden als volgt toegelicht in de bespreking van artikel 4 van het voorontwerp:

"Bovendien bepalen de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie gezamenlijk de omstandigheden van de interventie, het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera's kunnen rechtvaardigen. Ze stellen ook de modaliteiten vast voor het gebruik van individuele camera's voor de geïntegreerde politie.

In deze richtlijn zullen minstens volgende elementen worden geregeld:

- De situaties waarbij [het sterk aanbevolen is] de opname (...) te starten, rekening houdend met de concrete omstandigheden van de interventie, bijvoorbeeld bij elke vorm van (imminent of mogelijk) gebruik van politionele dwang, chaotische situaties, escalaties of conflict, nood aan opname van bewijs, ...

- Hoe omgaan met de vraag van de burger om de *bodycam* te activeren;

- Hoe omgaan met het maken van beelden door de burger;

- De modaliteiten voor het opstellen van het proces-verbaal wat betreft de opnames of het gebrek eraan;

- De verwerking van de opnamen voor pedagogische of didactische doeleinden en de wijze waarop het beheer en de toegangsfaciliteiten zijn georganiseerd."

2.2. Wat de machtigingen betreft die bij wet aan een minister verleend worden, heeft de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State onlangs in herinnering gebracht dat, hoewel de Grondwet zelf geen bevoegdheden toekent aan een minister een delegatie van bijkomstige of detailmatige aard aan een minister niet uitgesloten is, maar dat het in beginsel aan de Koning toekomt om een dergelijke delegatie te verlenen en niet aan de wetgever. Een rechtstreekse delegatie van zulke bevoegdheden aan een minister door de wetgever komt in principe immers neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de

prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution)⁷.

Il en résulte que les délégations faites aux ministres par l'avant-projet ne sont pas admissibles.

2.3. Plus fondamentalement, si une habilitation au Roi est envisagée, il y a lieu de rappeler que, lorsqu'il s'agit de prévoir une ingérence dans le droit au respect de la vie privée, les éléments essentiels de cette ingérence doivent être fixés par le législateur lui-même.

Dans son avis 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', la section de législation observait ce qui suit:

"Si le principe de légalité qui sous-tend le droit au respect de la vie privée n'interdit pas toute délégation à un autre niveau de pouvoir, une telle délégation n'est admissible qu'à la condition que celle-ci soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur"⁸.

Or, en l'espèce, telles qu'elles sont rédigées, les dispositions examinées ne répondent pas aux exigences qui découlent du respect du principe de légalité. En effet, "les circonstances de l'intervention", "le comportement des personnes concernées" et la "survenance ou le risque de survenance d'un incident" ne

Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort.⁷

Daaruit volgt dat de delegaties die bij het voorontwerp aan de ministers verleend worden niet aanvaard kunnen worden.

2.3. Een fundamentelel bezwaar is dat indien overwogen wordt om te voorzien in een machtiging aan de Koning, eraan herinnerd dient te worden dat, wanneer het de bedoeling is om te voorzien in een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven, de essentiële elementen van die inmenging door de wetgever zelf bepaald moeten worden.

In advies nr. 63.192/2 van 19 april 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

"Dat het recht op de eerbiediging van het privéleven in beginsel bij wet geregeld moet worden, neemt weliswaar niet weg dat delegatie kan worden verleend aan een ander bevoegdheidsniveau, maar een dergelijke delegatie is enkel aanvaardbaar op voorwaarde dat deze voldoende nauwkeurig omschreven wordt en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de belangrijkste onderdelen op voorhand vastgesteld zijn door de wetgever."⁸

Zoals de voorliggende bepalingen gesteld zijn, beantwoorden ze *in casu* evenwel niet aan de vereisten die voortvloeien uit de naleving van het legaliteitsbeginsel. Immers, "de omstandigheden van de interventie", "het gedrag van de betrokken personen" en het feit dat "zich een incident voordoet of zich

⁷ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique' (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 55 et s.). Voir toutefois les hypothèses exposées aux observations n°s 61 et suivantes dans lesquelles une délégation accordée par la loi au ministre a été admise à titre exceptionnel. Voir également l'avis 58.729/AG donné le 26 janvier 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 27 avril 2016 'relative à des mesures complémentaires en matière de lutte contre le terrorisme' (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1727/001, pp. 89 à 135), l'avis 62.006/2 donné le 9 octobre 2017 sur un avant-projet devenu la loi du 21 mars 2018 'modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 54-2855/001, pp. 221 à 232).

⁸ Avis 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', observation n° 2 formulée sous l'article 46 (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3126/001, p. 435); en ce sens, l'avis 65.312/2 donné le 4 mars 2019 sur un avant-projet de loi 'relative à la gestion de l'information policière et modifiant la loi sur la fonction de police et la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux' qui renvoie à l'avis 63.192/2. En ce sens également: l'arrêt n° 27/2020 précité de la Cour constitutionnelle du 20 février 2020, B.7.7.

⁷ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', (*Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-1951/001, 55 e.v.). Zie evenwel de gevallen die uiteengezet zijn in de opmerkingen nrs. 61 en volgende, waarin een bij wet aan een minister verleende delegatie uitzonderlijk aanvaard is. Zie eveneens advies 58.729/AV van 26 januari 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 27 april 2016 'inzake aanvullende maatregelen ter bestrijding van terrorisme' (*Parl. St. Kamer* 2015-16, nr. 54-1727/001, 89-135), advies 62.006/2 van 9 oktober 2017 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 maart 2018 'tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid' (*Parl. St. Kamer* 2017-18, nr. 54-2855/001, 221-232).

⁸ Advies 63.192/2 van 19 april 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', opmerking 2 over artikel 46 (*Parl. St. Kamer* 2017-18, nr. 3126/001, 435); zie in die zin advies 65.312/2 van 4 maart 2019 over een voorontwerp van wet 'betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet op het politieambt en de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus', waarin verwezen wordt naar advies 63.192/2. Zie in dat verband eveneens voornoemd arrest nr. 27/2020 van het Grondwettelijk Hof van 20 februari 2020, B.7.7.

permettent pas de déterminer avec la clarté et la prévisibilité requises, dans quelles circonstances les caméras individuelles peuvent être utilisées.

Si l'on peut concevoir qu'une énumération détaillée, dans la loi elle-même, de ces "circonstances de l'intervention" et du "comportement des personnes concernées" qui seraient de nature à suspecter que "se produi[s]e un incident", ne peut être envisagée compte tenu de la multitude de situations qui peuvent se présenter, l'habilitation aux ministres de l'Intérieur et de la Justice envisagée par l'avant-projet tend à démontrer en elle-même que les circonstances et les types de comportements que l'auteur de l'avant-projet entend viser peuvent être suffisamment circonscrits par la voie normative. Compte tenu du principe de légalité qui s'applique en cette matière, il appartient donc au législateur lui-même d'en fixer les contours. C'est à cette condition également qu'il sera possible d'évaluer la proportionnalité de l'ingérence envisagée dans le droit au respect de la vie privée au regard du besoin social impérieux auquel cette ingérence doit répondre.

Pour rédiger le dispositif appelé à fixer ces contours, il conviendrait en tout état de cause que soit renforcé dans le dispositif légal le lien entre la nature des événements survenant à l'occasion d'une intervention policière et l'admissibilité de l'utilisation des caméras individuelles dans ce contexte. Le fait, selon le texte en projet, qu'"[un incident] est susceptible de se produire, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées" et que cela suffirait à justifier l'usage d'une caméra individuelle établit à cet égard un lien trop faible entre, d'une part, ces "circonstances" ou ce "comportement" et, d'autre part, l'admissibilité du recours à ladite caméra au motif qu'un incident serait susceptible de se produire. Il conviendrait à tout le moins que le critère de l'indice sérieux de survenance d'un incident d'une certaine gravité soit retenu⁹ au départ des circonstances de l'intervention ou du comportement des personnes concernées, ces dernières notions devant être précisées, pour que l'usage de la caméra individuelle puisse être considéré comme justifié.

Le dispositif sera revu sur ce point.

⁹ Voir par exemple la référence faite à la notion d'indice sérieux aux articles 88*bis*, alinéa 1^{er}, et 90*ter*, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle pour les mesures pouvant être prises en vertu de ces dispositions par un juge d'instruction. La circonstance que cette notion est utilisée, dans ces dispositions, dans le contexte d'une instruction judiciaire, pour laquelle des suspicions de la commission d'une infraction pénale peuvent peser sur certaines personnes, ne signifie pas qu'elle soit dénuée de pertinence dans le contexte préventif des interventions policières: cette notion d'"indices sérieux" est utilisée aux articles 42, § 2, alinéa 1^{er}, et 44/11/3*septies*, 1^o, c), de la loi "sur la fonction de police"; celle d'"indices fondés et très sérieux" figure à l'article 46/4, 2^o, b), de la même loi et il est question d'"indices" ou d'"indices matériels" aux articles 28, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, et 2, alinéa 1^{er}, 29, alinéa 1^{er}, 34, § 1^{er}, alinéa 2, et 44/15, alinéas 2 et 3, de ladite loi.

zou kunnen voordoen" maken het niet mogelijk om met de vereiste duidelijkheid en voorzienbaarheid te bepalen in welke omstandigheden individuele camera's gebruikt mogen worden.

Hoewel ervan uitgegaan kan worden dat niet overwogen kan worden om in de wet zelf een gedetailleerde opsomming te geven van die "omstandigheden van de interventie" en van het "gedrag van de betrokken personen" op grond waarvan vermoed zou kunnen worden dat "een incident zich zou kunnen voordoen", gelet op het grote aantal situaties dat zich kan voordoen, wordt met de machtiging aan de minister van Binnenlandse Zaken en aan de minister van Justitie die met het voorontwerp beoogd wordt, op zich reeds getracht om aan te tonen dat de omstandigheden en de soorten gedrag die de steller van het voorontwerp voor ogen heeft, op afdoende wijze afgebakend kunnen worden via normatieve weg. Gelet op het legaliteitsbeginsel dat in deze aanleggenheid van toepassing is, staat het dus aan de wetgever zelf om de contouren ervan vast te leggen. Alleen op deze voorwaarde zal het mogelijk zijn om na te gaan of de voorgenomen inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet disproportioneel is in het licht van de dwingende maatschappelijke behoefte waaraan die inmenging moet beantwoorden.

Voor het opstellen van het dispositief waarmee die contouren vastgelegd dienen te worden, zou er hoe dan ook voor gezorgd moeten worden dat in de wettekst het verband tussen de aard van de gebeurtenissen die zich bij een politieoptreden kunnen voordoen en de aanvaardbaarheid van het gebruik van individuele camera's in die context duidelijker tot uiting komt. Het feit dat volgens de ontworpen tekst "een incident (...) zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen" en dat dit voldoende grond zou opleveren voor het gebruik van een individuele camera, vormt in dat opzicht een veel te zwak verband tussen enerzijds die "omstandigheden" of dat "gedrag" en anderzijds de aanvaardbaarheid van het gebruik van de voormelde camera omdat een incident zich zou kunnen voordoen. Er zou op z'n minst, op grond van de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen, gewerkt moeten worden met het criterium van een ernstige aanwijzing⁹ dat een incident van een zekere ernst zich zou kunnen voordoen, terwijl de laatstgenoemde begrippen verduidelijkt zouden moeten worden opdat het gebruik van individuele camera's als verantwoord beschouwd kan worden.

Het dispositief dient op dat punt herzien te worden.

⁹ Zie bijvoorbeeld de verwijzing naar het begrip "ernstige aanwijzing" in de artikelen 88*bis*, eerste lid, en 90*ter*, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering met betrekking tot de maatregelen die krachtens die bepalingen door een onderzoeksrechter genomen kunnen worden. De omstandigheid dat dit begrip in die bepalingen gebezigd wordt binnen de context van een gerechtelijk onderzoek, waarbij vermoed wordt dat bepaalde personen een strafrechtelijk feit begaan hebben, betekent niet dat dit begrip irrelevant is binnen de context van preventie door politieoptreden: dat begrip "ernstige aanwijzingen" wordt gebruikt in de artikelen 42, § 2, eerste lid, en 44/11/3*septies*, 1^o, c), van de wet "op het politieambt"; het begrip "gegronde en zeer ernstige aanwijzingen" wordt gebezigd in artikel 46/4, 2^o, b), van dezelfde wet en er is sprake van "aanwijzingen" of "materiële aanwijzingen" in de artikelen 28, § 1, eerste lid, 1^o, en § 2, eerste lid, 29, eerste lid, 34, § 1, tweede lid, en 44/15, tweede en derde lid, van dezelfde wet.

3. L'article 25/3, § 1^{er}, alinéa 2, en projet (article 3, 2^o, de l'avant-projet) prévoit en sa deuxième phrase que

“[t]out usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant”.

S'agissant de la condition de l'avertissement oral et plus particulièrement de la circonstance qu'il peut y être dérogé lorsque cela rend l'usage de la caméra inopérant, le commentaire de l'article 2 (qui contient, *in fine*, un commentaire de l'article 3) fait apparaître qu'il s'agit de viser les cas dans lesquels cet avertissement serait “inadéquat ou inopportun”.

Le même commentaire précise ce qui suit:

“De manière générale l'avertissement oral fait partie de la stratégie de désescalade de la violence puisque l'annonce que l'on va filmer permet parfois déjà d'apaiser les dialogues. Il va de soi cependant qu'il y a des exemples où cet avertissement n'est pas opérationnellement opportun. Pensons par exemple au cas où la police utilise sa caméra individuelle parce qu'elle est appelée le soir dans des lieux peu éclairés et connus pour être dangereux, le membre du cadre opérationnel allumera sa caméra individuelle dès le début de l'intervention sans devoir alerter sur sa présence en mentionnant qu'il/elle est en train de filmer.

Il sera aussi impossible d'avertir que la police filme lors de manifestation ou lorsque l'on filme un événement dans ou depuis un véhicule (par exemple: wagon de train, ...), ...

Enfin, un avertissement oral s'avère parfois impossible d'un point de vue pratique, car l'avertissement est censé s'adresser aux personnes concernées par les images mais se trouvant généralement à une distance qui rend impossible une communication directe de ce type. Ainsi, il est impossible pour des membres du cadre opérationnel se trouvant à bord d'un véhicule de service (p.e. motard, membre d'une équipe d'intervention attendant des renforts dans son véhicule à l'arrêt) de donner un avertissement. Cet avertissement peut aussi être inadéquat, car un tel avertissement pourrait donner lieu à des réactions risquant de compromettre l'ordre public et avoir de ce fait un effet contreproductif en termes de gestion négociée de l'espace public”.

Compte tenu de ce que l'avertissement oral de l'usage d'une caméra individuelle constitue une garantie fondamentale pour les personnes concernées quant au droit au respect de leur vie privée, il convient ici encore que les termes de la loi soient suffisamment précis lorsqu'il y est dérogé afin que la proportionnalité de la mesure envisagée puisse être contrôlée.

Le dispositif sera revu afin de préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par “usage inopérant”. Il gagnerait à cet égard à s'inspirer des explications fournies dans l'exposé des motifs. Une habilitation au Roi pourrait le cas échéant également être

3. In de tweede zin van het ontworpen artikel 25/3, § 1, tweede lid (artikel 3, 2^o, van het voorontwerp) wordt het volgende bepaald:

“Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.”

In verband met de voorwaarde van de mondelinge waarschuwing en meer bepaald de omstandigheid dat daarvan kan worden afgeweken wanneer ze het gebruik van de camera onwerkzaam maakt, blijkt uit de bespreking van artikel 2 (die *in fine* een bespreking van artikel 3 bevat) dat de gevallen worden bedoeld waarin die waarschuwing “niet doeltreffend of opportuun” zou zijn.

Diezelfde bespreking bevat de volgende precisering:

“In het algemeen maakt de mondelinge waarschuwing deel uit van de strategie om het geweld te de-escaleren aangezien de aankondiging dat er wordt opgenomen soms al de dialoog kan kalmeren. Het spreekt echter vanzelf dat er voorbeelden zijn waarbij deze waarschuwing operationeel gezien niet opportuun is. Denk bijvoorbeeld aan het geval waarin de politie haar individuele camera gebruikt omdat zij 's nachts naar slecht verlichte en gekende gevaarlijke plaatsen worden geroepen, en ze haar camera aanzet vanaf het begin van de interventie begint zonder te vermelden dat er wordt opgenomen.

Het is ook onmogelijk zijn om te waarschuwen dat de politie filmt tijdens een demonstratie of in geval van het filmen van een evenement in of van uit een voertuig (bijvoorbeeld: treinwagon, ...), ...

Een mondelinge waarschuwing is soms praktisch onmogelijk omdat de waarschuwing wordt geacht gericht te zijn tot de personen op wie de beelden betrekking hebben, maar die bevinden zich meestal op een afstand die een dergelijke rechtstreekse communicatie niet mogelijk maakt. Zo kunnen leden van het operationeel kader aan boord van een dienstvoertuig (bv. bestuurder motor, lid van een interventieploeg in een stilstaand voertuig in afwachting van versterking) onmogelijk een waarschuwing geven. Deze waarschuwing kan ook niet geschikt zijn in die zin dat een dergelijke waarschuwing zou kunnen leiden tot reacties die de openbare orde in gevaar zouden kunnen brengen, en dus contraproductief kunnen zijn in termen van genegotieerd beheer van de openbare ruimte.”

Gelet op het feit dat de mondelinge waarschuwing in verband met het gebruik van een individuele camera voor de betrokkenen een fundamentele waarborg vormt wat betreft het recht op eerbiediging van hun privéleven, dient ook hier de wet in voldoende nauwkeurige bewoordingen te worden gesteld wanneer van dat recht wordt afgeweken, zodat kan worden nagegaan of de beoogde maatregel wel evenredig is.

Het dispositief moet worden herzien zodat nader wordt bepaald wat men onder een “onwerkzaam gebruik” dient te verstaan. Men kan zich daarvoor baseren op de toelichtingen in de memorie van toelichting. Ook zou in voorkomend geval

admise à la condition qu'elle soit circonscrite à suffisance par les éléments essentiels fixés par le législateur lui-même.

4. L'article 25/3, § 4, en projet, (article 3, 3° de l'avant-projet) prévoit qu'

"[e]n ce qui concerne l'utilisation de caméras individuelles [...], seules sont conservées les données et informations personnelles enregistrées après l'activation de la caméra, ainsi que celles provenant de l'éventuelle période tampon préalable".

L'article 25/6 de la loi 'sur la fonction de police' est complété par quatre alinéas nouveaux, introduits par l'article 5 de l'avant-projet. Le premier de ces alinéas entend fixer la durée de conservation de ces données. Les données concernées par cette conservation sont décrites à la deuxième phrase comme étant

"les données enregistrées après l'activation de la caméra individuelle, y compris l'enregistrement de l'éventuelle mémoire tampon".

Le troisième alinéa inséré prévoit également que

"[l]a durée prédéterminée de l'éventuel enregistrement tampon est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes".

L'enregistrement tampon est défini à l'article 25/6, alinéa 3, en projet (article 5 de l'avant-projet) comme se rapportant à

"une mémoire tampon dans laquelle les données sont continuellement enregistrées puis immédiatement effacées, de sorte que l'enregistrement tampon ne soit que d'une durée prédéterminée".

Il est expliqué dans l'exposé des motifs que les caméras individuelles peuvent enregistrer du son et des images sans que la caméra soit mise en marche par le fonctionnaire de police, cet enregistrement demeurant une option qui peut ou non être utilisée. L'objectif de l'enregistrement tampon doit permettre de contextualiser et d'objectiver les interactions entre la police et les citoyens qui se sont produites immédiatement avant l'activation de la caméra.

Le commentaire de l'article 3 de l'avant-projet précise que, si la caméra individuelle ne peut pas être utilisée pour filmer en permanence dès que l'on a quitté le commissariat, il convient de garantir que le fait qui a donné lieu à la décision de filmer soit acté. Il en résulte que l'appareil peut enregistrer en continu mais que seules les dernières 30 à 60 secondes qui précèdent l'activation de la caméra individuelle sont effectivement conservées sur le serveur. Le même commentaire expose toutefois ce qui suit:

"[L]e législateur souhaite uniquement prévoir la possibilité d'utiliser un enregistrement tampon, en fournissant une base

een machtiging kunnen worden verleend aan de Koning, op voorwaarde dat die voldoende wordt afgebakend door de essentiële elementen die door de wetgever zelf worden vastgesteld.

4. In het ontworpen artikel 25/3, § 4 (artikel 3, 3°, van het voorontwerp) wordt het volgende bepaald:

"Voor wat betreft het gebruik van individuele camera's (...), worden enkel de persoonsgegevens en informatie geregistreerd na de activatie van de camera, evenals deze afkomstig van de eventuele voorafgaande bufferperiode, bewaard."

Artikel 25/6 van de wet 'op het politieambt' wordt aangevuld met vier nieuwe leden, die ingevoegd worden bij artikel 5 van het voorontwerp. Het eerste van die leden beoogt de termijn voor de bewaring van die gegevens vast te stellen. In de tweede zin worden de gegevens die bewaard worden als volgt omschreven:

"de na activatie van de individuele camera geregistreerde gegevens, met inbegrip van de eventuele bufferopname."

Tevens wordt in het derde lid dat wordt ingevoegd het volgende bepaald:

"De vooraf bepaalde duur van de eventuele bufferopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden."

Luidens het ontworpen artikel 25/6, derde lid (artikel 5 van het voorontwerp) bestaat de bufferopname uit

"een buffergeheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de bufferopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt."

In de memorie van toelichting wordt uitgelegd dat de individuele camera's beeld en geluid kunnen opnemen zonder dat de camera door de politieambtenaar werd aangezet, maar dat die opname een optie blijft waar men al dan niet gebruik van kan maken. Doel van de bufferopname is dat interacties tussen politie en burger die net vóór de activatie van de camera plaatsvonden, kunnen worden gecontextualiseerd en geobjectiveerd.

In de bespreking van artikel 3 van het voorontwerp wordt gesteld dat de individuele camera weliswaar niet de hele tijd actief mag worden gebruikt om te filmen zodra men het commissariaat heeft verlaten, maar dat men dient te waarborgen dat het feit dat aanleiding gaf tot de beslissing om te filmen, wordt vastgelegd. Dat komt erop neer dat het toestel permanent mag opnemen, maar dat enkel de laatste 30 tot 60 seconden die aan een activatie van de individuele camera voorafgaan, daadwerkelijk op de server worden bewaard. In dezelfde bespreking wordt echter het volgende uiteengezet:

"[D]e wetgever [wil] enkel een duidelijke rechtsgrond (...) verschaffen om (...) gebruik van een bufferopname (...) mogelijk

juridique claire à cet effet. Cependant cette modification législative n'implique en aucun cas une obligation d'utiliser l'enregistrement tampon, il reste une option d'utilisation que les chefs de corps, les directeurs(-généraux) et le commissaire général peuvent décider d'utiliser ou non".

Il est ajouté dans le commentaire de l'article 5 qu'en tout état de cause, si le choix est fait de recourir à cette option, une consultation préalable des syndicats sera nécessaire, compte tenu de l'impact sur la vie privée des membres du personnel des services de police.

Compte tenu de ce que les données relatives à la période tampon peuvent permettre de contextualiser et d'objectiver les interactions entre la police et les citoyens, leur enregistrement constitue une garantie fondamentale pour les personnes concernées visant, d'une part, à assurer que les circonstances ayant amené à l'utilisation de la caméra individuelle n'en révèlent pas un usage abusif et d'autre part, à vérifier la manière dont les membres des services de police concernés ont géré leur mission.

Il en résulte qu'en ce qu'elles prévoient un enregistrement "éventuel" de ces données, dont l'appréciation est laissée aux services de police, les dispositions examinées privent les personnes concernées d'une garantie fondamentale sans que cela repose sur une justification raisonnable. Il en est d'autant plus ainsi que cet enregistrement est strictement limité à une période de très courte durée, en manière telle que le caractère obligatoire de cet enregistrement ne porterait pas une atteinte disproportionnée au droit au respect de la vie privée des membres des services de police concernés.

Le dispositif sera revu afin de remplacer le caractère facultatif de l'enregistrement des données relatives à la période tampon lors de l'utilisation de caméras individuelles en rendant cet enregistrement obligatoire.

En outre, la section de législation n'aperçoit pas pourquoi la durée de l'"enregistrement tampon", fixée par le dispositif à une durée pouvant s'étendre de 30 secondes à 60 secondes, n'est pas uniformisée. La circonstance que cette durée peut être fixée de manière différente par les services de police concernés est de nature à créer des discriminations dans la protection qu'entend assurer le régime de la mémoire tampon au profit des personnes concernées.

5. L'article 3, 3°, tend à insérer un paragraphe 5, ainsi libellé, dans l'article 25/3 de la loi 'sur la fonction de police':

"§ 5. Par dérogation aux articles 259*bis* et 314*bis* du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché:

1° les caméras individuelles;

2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires".

te maken. Deze wetswijziging houdt evenwel geenszins een verplichting in tot gebruik van de bufferopname, het blijft een gebruiksoptie waarvan de korpschefs, directeurs(-generaal) en commissaris-generaal kunnen besluiten al dan niet gebruik te maken."

Voorts wordt in de bespreking van artikel 5 nog gesteld dat indien er wordt gekozen om van die mogelijkheid gebruik te maken, hoe dan ook voorafgaand overleg zal moeten plaatsvinden met de vakorganisaties, gelet op de impact op het privéleven van de personeelsleden van de politiediensten.

Gelet op het feit dat de interacties tussen politie en burgers kunnen worden gecontextualiseerd en geobjectiveerd dankzij de gegevens betreffende de bufferperiode, vormt de opname van die gegevens voor de betrokkenen een fundamentele garantie dat, enerzijds, de omstandigheden die tot het gebruik van de individuele camera hebben geleid niet wijzen op een onrechtmatig gebruik van die camera, en dat, anderzijds, kan worden nagegaan op welke manier de leden van de betrokken politiediensten hun opdracht hebben uitgevoerd.

Doordat de voorliggende bepalingen voorzien in een "eventuele" opname van die gegevens, waarover de politiediensten zelf kunnen beslissen, ontnemen ze de betrokkenen bijgevolg een fundamentele garantie zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. Dat geldt des te meer daar die opname strikt beperkt is tot een zeer korte periode, zodat een verplichting tot opname het recht op eerbiediging van het privéleven van de leden van de betrokken politiediensten niet onevenredig zou aantasten.

Het dispositief moet worden herzien zodat de opname van de gegevens betreffende de bufferperiode tijdens het gebruik van individuele camera's niet meer facultatief is, maar een verplichting.

Bovendien begrijpt de afdeling Wetgeving niet waarom de duur van de "bufferopname", die volgens het dispositief 30 tot 60 seconden kan bedragen, niet overal dezelfde zou zijn. Doordat de betrokken politiediensten een verschillende duur kunnen vaststellen, kan discriminatie ontstaan op het stuk van de bescherming die de regeling inzake het buffergeheugen aan de betrokkenen wil bieden.

5. Artikel 3, 3°, beoogt in artikel 25/3 van de wet 'op het politieambt' een paragraaf 5 in te voegen die als volgt luidt:

"§ 5. In afwijking van de artikelen 259*bis* en 314*bis* van het Strafwetboek, kunnen de hierna volgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1° individuele camera's;

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn."

La possibilité d'enregistrer du son en plus des images par ces deux types de caméras pose des questions au regard du droit au respect de la vie privée, du droit à la protection des communications et du droit à la protection des données à caractère personnel.

Selon la disposition à l'examen, cet enregistrement doit être "nécessaire pour atteindre le but recherché".

La finalité de la nécessité de l'enregistrement du son, que ce soit pour les caméras fixes, éventuellement temporaires, ou pour les caméras individuelles, n'est ainsi pas suffisamment décrite au regard du principe de légalité.

Il appartient dès lors à l'auteur de l'avant-projet de remédier à cette lacune au regard de ce principe et de prévoir explicitement les circonstances d'utilisation¹⁰, en ce compris la limite temporelle dans laquelle est autorisée l'extension des possibilités pour les services de police d'enregistrer du son via les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont ces services sont les gestionnaires. Si, pour les caméras individuelles, il peut être déduit de l'article 25/3, § 1^{er}, alinéa 2, en projet de la loi 'sur la fonction de police' (article 3, 2^o, de l'avant-projet) que la limite temporelle de l'enregistrement du son correspond à celle de l'activation de la caméra, une règle ayant cet objet n'existe pas lorsqu'il s'agit pour les services de police d'enregistrer du son via des caméras fixes dans les lieux fermés dont ces services sont gestionnaires.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

1. Au 2^o, il y a lieu de remplacer le "3^o" par "4^o" dès lors que l'article 25/2, § 2, contient déjà trois subdivisions.

2. Il résulte de l'article 25/2, § 2, 2^o, b), actuel de la loi sur la fonction de police qu'est réputée visible l'utilisation de caméras mobiles "avec avertissement oral émanant de membres du cadre opérationnel des services de police, identifiables comme tels".

L'article 25/2, § 2, 3^o¹¹, (lire: "4^o"), en projet, dispose qu'

"[e]st réputé visible:

[...]

[4^o] l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41".

¹⁰ Voir sur ce point l'observation générale n° 2.

¹¹ Un 3^o a été inséré dans l'article 25/2, § 2, de la loi 'sur la fonction de police' par l'article 27 de la loi du 13 octobre 2022 'modifiant le Code belge de la Navigation concernant la sûreté maritime' (*Moniteur belge* du 26 octobre 2022) qui est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2023 en application de son article 36.

De mogelijkheid om met die twee soorten camera's naast beeld ook geluid op te nemen, doet vragen rijzen ten aanzien van het recht op eerbiediging van het privéleven, van het recht op bescherming van de communicatie en van het recht op bescherming van de persoonsgegevens.

Volgens de voorliggende bepaling moet die opname "noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken".

De noodzaak van een geluidsopname, zowel voor vaste, eventueel tijdelijke, als voor individuele camera's, is aldus een doeleinde dat in het licht van het legaliteitsbeginsel onvoldoende wordt omschreven.

De steller van het voorontwerp dient die leemte met betrekking tot dat beginsel dus aan te vullen, en uitdrukkelijk te voorzien in de gebruiksvoorwaarden,¹⁰ met inbegrip van de termijn waarbinnen het is toegestaan de mogelijkheden die de politiediensten hebben om via vaste, eventueel tijdelijke, camera's geluid op te nemen in besloten plaatsen waarvan deze diensten de beheerder zijn, uit te breiden. Voor individuele camera's kan uit het ontworpen artikel 25/3, § 1, tweede lid, van de wet 'op het politieambt' (artikel 3, 2^o, van het voorontwerp) weliswaar worden afgeleid dat de tijdslimiet voor de geluidsopname overeenstemt met die van de activatie van de camera, maar een dergelijke regel bestaat niet wanneer het gaat om geluidsopnames door de politiediensten via vaste camera's in besloten plaatsen waarvan deze diensten de beheerder zijn.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

1. In artikel 2, 2^o, dient bepaald te worden dat geen bepaling onder 3^o maar een bepaling onder 4^o ingevoegd wordt, aangezien artikel 25/2, § 2, reeds drie onderdelen telt.

2. Uit het huidige artikel 25/2, § 2, 2^o, b), van de wet 'op het politieambt' vloeit voort dat het gebruik van mobiele camera's als zichtbaar beschouwd wordt "met mondelinge waarschuwing uitgaande van leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn".

Luidens het ontworpen artikel 25/2, § 2, 3^o¹¹ (lees: "4^o")

"[w]ordt als zichtbaar beschouwd:

(...)

[4^o] het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41."

¹⁰ Zie dienaangaande algemene opmerking 2.

¹¹ In artikel 25/2, § 2, van de wet 'op het politieambt' is bij artikel 27 van de wet van 13 oktober 2022 'tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek betreffende de maritieme beveiliging' (*BS* 26 oktober 2022) een bepaling onder 3^o ingevoegd, die krachtens artikel 36 van die laatstgenoemde wet op 1 januari 2023 in werking getreden is.

Afin d'assurer la concordance des deux textes, il s'indiquerait d'ajouter à l'article 25/2, § 2, 2°, b), actuel de la loi 'sur la fonction de police', les mots "conformément à l'article 41"¹².

3. Compte tenu de ce que la caméra individuelle est destinée à être portée par un membre du cadre opérationnel des services de police, il y a lieu de préciser les modalités de sa visibilité sur l'uniforme du membre concerné.

Le projet sera complété en ce sens en habilitant le cas échéant le Roi à préciser ces modalités.

Par ailleurs se pose également la question de savoir comment la visibilité de la caméra individuelle, requise par le 4° en projet, pourra être assurée dans des circonstances qui rendent cette visibilité difficile lorsque, notamment, le membre du cadre opérationnel du service de police concerné porte cette caméra et entend en faire usage alors qu'il se trouve à bord d'un véhicule. Cette question sera clarifiée.

Article 3

Le 3° tend à compléter l'article 25/3 de la loi sur la fonction de police notamment par un paragraphe 5, lequel prévoit que, "par dérogation aux articles 259*bis* et 314*bis* du Code pénal", les caméras individuelles et les caméras fixes éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires, peuvent enregistrer du son en plus des images lorsque cela est nécessaire pour atteindre le but recherché.

La dérogation à l'article 314*bis* du Code pénal n'apparaît pas nécessaire dès lors que la disposition applicable pour les écoutes ou l'enregistrement de communications privées par l'autorité, tel un fonctionnaire de police dans l'exercice de ses missions, est l'article 259*bis* du Code pénal.

Le renvoi à l'article 314*bis* du Code pénal sera dès lors omis.

La même observation vaut pour l'article 25/6, alinéa 5, en projet de la loi sur la fonction de police (article 5 de l'avant-projet).

Article 5

L'article 25/6, alinéa 2, en projet de la loi 'sur la fonction de police' fixe le délai minimal de conservation des données à un mois pour les données à caractère personnel et les informations conservées par des caméras individuelles.

¹² L'article 41 de la loi 'sur la fonction de police' contient l'obligation de légitimation et d'identification.

Ter wille van de overeenstemming tussen beide bepalingen zou men er goed aan doen in het huidige artikel 25/2, § 2, 2°, b), van de wet 'op het politieambt' de woorden "overeenkomstig artikel 41" in te voegen.¹²

3. Aangezien het de bedoeling is dat de individuele camera door een lid van het operationeel kader van de politiediensten gedragen wordt, dienen de nadere regels voor de zichtbaarheid van die camera op het uniform van het betrokken lid bepaald te worden.

Het ontwerp moet in die zin aangevuld worden, in voorkomend geval door de Koning ertoe te machtigen die nadere regels vast te stellen.

Voorts rijst ook de vraag hoe de zichtbaarheid van de individuele camera, vereist door de ontworpen bepaling onder 4°, verzekerd kan worden in omstandigheden waardoor die zichtbaarheid bemoeilijkt wordt, met name wanneer het lid van het operationeel kader van de betrokken politiedienst die camera draagt en ze wenst te gebruiken wanneer hij zich in een voertuig bevindt. Die kwestie moet verduidelijkt worden.

Artikel 3

De bepaling onder 3° strekt ertoe artikel 25/3 van de wet 'op het politieambt' aan te vullen met onder meer een paragraaf 5 naar luid waarvan "[i]n afwijking van de artikelen 259*bis* en 314*bis* van het Strafwetboek" individuele camera's en vaste, in voorkomend geval tijdelijke, camera's op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn, naast beeld tevens geluid kunnen opnemen wanneer dat noodzakelijk is om het beoogde doel te bereiken.

Het lijkt niet nodig te bepalen dat aldus afgeweken wordt van artikel 314*bis* van het Strafwetboek, aangezien de bepaling die van toepassing is op het af luisteren of opnemen van privécommunicatie door een overheidsinstantie, zoals een politieambtenaar in de uitoefening van zijn opdrachten, artikel 259*bis* van het Strafwetboek is.

De verwijzing naar artikel 314*bis* van het Strafwetboek moet bijgevolg weggelaten worden.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 25/6, vijfde lid, van de wet 'op het politieambt' (artikel 5 van het voorontwerp).

Artikel 5

Bij het ontworpen artikel 25/6, tweede lid, van de wet 'op het politieambt' wordt de minimale bewaartermijn voor de persoonsgegevens en de informatie die door individuele camera's bewaard worden, vastgesteld op één maand.

¹² Artikel 41 van de wet 'op het politieambt' bevat de verplichting inzake legitimatie en identificatie.

Il ressort de l'exposé des motifs que l'objectif est d'éviter des variations des délais de conservation.

L'attention de l'auteur du texte est attirée sur l'existence d'une proposition de loi 'modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en ce qui concerne le délai de conservation des images de caméras et le droit d'accès des citoyens à ces images', qui fixe un délai unique de conservation de minimum trois mois pour toutes les images de caméras¹³, et d'un amendement à cette proposition qui corrige, pour des raisons techniques, ce délai minimal de trois mois en un délai de nonante jours¹⁴.

Pour la fixation du délai minimal de conservation des données à caractère personnel et les informations conservées par des caméras individuelles (enregistrements audiovisuels et visuels), il sera tenu compte de l'évolution du cadre juridique pertinent et de l'utilité de fixer le délai minimal en nombre de jours (et non en nombre de mois).

L'article 5 sera revu en conséquence.

Article 6

Le 1° entend remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 25/8 de la loi sur la fonction de police par l'alinéa qui suit:

"Tous les traitements relatifs à l'usage des caméras sont inventoriés dans le registre unique des activités de traitement des services de police visé à l'article 145 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux".

Le 2° tend à compléter la même disposition par deux alinéas rédigés comme suit:

"Le chef de corps, le commissaire général, le directeur-général ou le directeur, responsable du traitement, prend les mesures nécessaires pour que les données suivantes conservées par des caméras individuelles puissent être mises à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire compétentes et du délégué à la protection des données visé à l'alinéa 3:

1° les enregistrements audiovisuels ou visuels;

2° le moment ou la période d'utilisation;

3° l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle; et

4° le lieu ou le trajet pour lequel les données ont été conservées.

¹³ *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2662/1, p. 12.

¹⁴ *Ibidem*, 2022-2023, n° 55-2662/2, p. 2.

Uit de memorie van toelichting blijkt dat het de bedoeling is variatie in bewaartermijnen te voorkomen.

De steller van de tekst wordt erop geattendeerd dat er een wetsvoorstel bestaat 'tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wat de bewaartermijn voor camera-beelden en een recht op toegang tot die beelden voor burgers betreft', waarin voor alle camerabeelden één enkele minimale bewaartermijn van drie maanden vastgesteld wordt¹³ en dat bij een amendement op dat voorstel die minimale termijn van drie maanden om technische redenen omgevormd wordt tot een termijn van negentig dagen.¹⁴

Voor het vaststellen van de minimumbewaartermijn voor persoonsgegevens en informatie die door individuele camera's bewaard worden (audiovisuele en visuele opnames) moet rekening gehouden worden met de evolutie van het juridisch kader ter zake en met het nut om een minimumtermijn vast te stellen die in dagen (en niet in maanden) uitgedrukt wordt.

Artikel 5 moet dienovereenkomstig herzien worden.

Artikel 6

De bepaling onder 1° strekt ertoe het eerste lid van artikel 25/8 van de wet 'op het politieambt' te vervangen als volgt:

"Alle verwerkingen met betrekking tot het gebruik van camera's worden bijgehouden in het unieke register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten bedoeld in artikel 145 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus."

Bij de bepaling onder 2° wordt datzelfde artikel aangevuld met twee leden, luidende:

"De korpschef, [de] commissaris-generaal, [de] directeur-generaal of de directeur, verantwoordelijk voor de verwerking, neemt de nodige maatregelen opdat de volgende door individuele camera's bewaarde gegevens ter beschikking kunnen worden gesteld van het Controleorgaan, van de bevoegde bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de in het derde lid bedoelde functionaris voor gegevensbescherming:

1° de audiovisuele of visuele opnames;

2° het tijdstip of [de] periode van het gebruik;

3° de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera; en

4° de plaats of het traject waar de gegevens bewaard zijn geweest.

¹³ *Parl.St. Kamer* 2021-22, nr. 55-2662/001, 12.

¹⁴ *Parl.St. Kamer* 2022-23, nr. 55-2662/002, 2.

Les données visées au quatrième alinéa sont utilisées dans le cadre de l'exercice des missions de police administrative et de police judiciaire ou pour le traitement des plaintes".

Le commentaire de l'article 6 précise ce qui suit:

"Cette adaptation vise à clarifier que 'le registre reprenant les utilisations de toutes les caméras' fait partie du registre unique des traitements des services de police (RegPol), qui existe déjà. Tous les traitements de la police se retrouvent dès lors au même endroit.

Par ailleurs, comme le requiert le COC lors de ses visites de contrôle, il y a lieu de pouvoir identifier les différentes activités d'utilisation quotidienne des caméras par exemple au moyen de la journalisation des activités dans les systèmes, via les fiches ISLP, ... Une fiche d'intervention ou un procès-verbal – si l'intervention a donné lieu à la rédaction – doit en principe obligatoirement mentionner l'activation de la ou des caméras individuelles ainsi que les données obligatoires sur les enregistrements (voir ci-dessous). Si ces données qui doivent obligatoirement être mentionnées sont automatiquement stockées dans le système de journalisation, il suffit de faire référence au lieu de stockage et au responsable du traitement respectif.

En cas d'utilisation des 'caméras individuelles', la loi prévoit dorénavant que pendant toute la période de stockage, le responsable du traitement conserve les données suivantes dans un registre:

- les données audiovisuelles ou visuelles;
- le moment où la période d'utilisation;
- L'identification du membre du personnel qui a utilisé la caméra individuelle; et
- le lieu ou le trajet d'utilisation (éventuellement des coordonnées GPS);

Il est précisé que ces enregistrements peuvent être utilisés pour toutes les missions de police administrative et judiciaire. Cela ne porte nullement préjudice à la possibilité d'utiliser les enregistrements pour le traitement des plaintes" (italiques ajoutées).

Au 2°, la section de législation n'aperçoit pas comment l'article 25/8, alinéas 4 et 5, en projet s'articule avec l'ensemble des dispositions du chapitre IV, section 12, de la loi 'sur la fonction de police', qui règlent, au regard du droit au respect de la vie privée, la manière dont les informations et données à caractère personnel détenues par les services de police sont gérées.

Ainsi, alors que l'accès aux données personnelles et informations dont il est question dans ladite section 12 n'est possible que sur la base du "besoin d'en connaître" et qu'est déterminé qui peut avoir accès à quelles données et pour quelle finalité, les deux alinéas en projet prévoient quant à

De gegevens bedoeld in het vierde lid worden gebruikt in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie of in het kader van de klachtenbehandeling."

De bespreking van artikel 6 luidt als volgt:

"Het wetsontwerp wil via deze aanpassing verduidelijken dat 'het register met het gebruik van alle camera's' deel uitmaakt van het unieke register van de verwerkingen van de politiediensten (RegPol) dat reeds bestaat. Op deze manier zijn alle verwerkingen van de politie terug te vinden op dezelfde plaats.

Voorts moeten, zoals het COC vereist tijdens visitaties, de verschillende activiteiten van het dagelijks gebruik van de camera's kunnen worden geïdentificeerd, bijvoorbeeld door middel van een logging van de activiteiten in de systemen, via ISLP-fiches, ... In een interventiefiche dan wel in een proces-verbaal – indien de interventie hiertoe aanleiding heeft gegeven – wordt de activatie van de individuele camera('s) in principe verplicht opgenomen, samen met de verplichte gegevens over de opnames (zie *infra*). Indien deze verplicht te vermelden gegevens automatisch worden opgeslagen in het loggingsysteem, dient men enkel te verwijzen naar de plaats van opslag en de respectieve verwerkingsverantwoordelijke[.]

Voortaan is in de wet bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijke bij het gebruik van individuele camera's gedurende de gehele bewaarperiode de volgende gegevens in een register moet bewaren:

- de audiovisuele of visuele gegevens;
- het tijdstip of de periode van gebruik;
- de identificatie van het personeelslid dat de individuele camera heeft gebruikt; en
- de plaats of traject van gebruik (eventueel GPS-coördinaten);

Er wordt gespecificeerd dat de opnames kunnen worden gebruikt voor alle opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie. Dit laat uiteraard onverkort de mogelijkheid om de opnamen te gebruiken om klachten te behandelen." (eigen cursivering)

Wat de bepaling onder 2° betreft, begrijpt de afdeling Wetgeving niet hoe het ontworpen artikel 25/8, vierde en vijfde lid, zich verhoudt tot de gezamenlijke bepalingen van hoofdstuk IV, afdeling 12, van de wet 'op het politieambt', waarin, in het licht van het recht op eerbiediging van het privéleven, geregeld wordt op welke wijze de informatie en persoonsgegevens waarover de politiediensten beschikken, beheerd worden.

Terwijl toegang tot de persoonsgegevens en informatie waarvan in de voornoemde afdeling 12 sprake is, slechts mogelijk is op basis van de "nood er kennis van te nemen" en terwijl bepaald wordt wie toegang krijgt tot welke gegevens en voor welk doeleinde, bepalen de twee ontworpen

eux, sans autre précision, que les personnes qui y sont visées prennent “les mesures nécessaires” pour la mise à disposition de certaines données au profit de certaines autorités, les données concernées pouvant être utilisées “dans le cadre de l’exercice des missions de police administrative et de police judiciaire ou pour le traitement des plaintes”.

Il convient d’expliquer dans le commentaire des articles comment s’articule le traitement des données issues des enregistrements effectués par des caméras individuelles avec les règles figurant à la section 12 précitée. Si l’intention est de soumettre le traitement des données issues des enregistrements effectués par des caméras individuelles à un régime dérogatoire à celui résultant de l’application de cette section 12, l’avant-projet devrait alors déterminer de manière très précise qui peut accéder à quelles catégories de données issues des enregistrements et pour quelle fin. Pour rappel, les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même et revêtent en principe un caractère essentiel les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et 5°) le délai maximal de conservation des données¹⁵.

Il n’est en tout état de cause pas admissible, au regard des principes de proportionnalité et de minimisation des données inscrits à l’article 28, 3°, de la loi du 30 juillet 2018 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel’¹⁶, que l’utilisation des “données concernées” soit autorisée de manière aussi large que “dans le cadre de l’exercice des missions de police administrative et de police judiciaire ou pour le traitement des plaintes”.

Par ailleurs, il convient également de compléter l’alinéa 5 en projet par les mots “et des éventuelles procédures pénales ou disciplinaires pour lesquelles ces données présentent une utilité” car les enregistrements concernés, en ce compris la période tampon, présenteront souvent une utilité pour les juridictions ou les autorités disciplinaires lorsqu’un agent est poursuivi pénalement ou disciplinairement pour des faits pouvant être éclairés par le visionnage des images concernées.

¹⁵ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique’, observation n° 101 (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 119); C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1; 22 septembre 2022, n° 110/2022.

¹⁶ L’article 28, 3°, de la loi du 30 juillet 2018 transpose l’article 4, paragraphe 1, c), de la directive 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil’.

leden van hun kant, zonder nadere precisering, dat de daar bedoelde personen “de nodige maatregelen” nemen voor het ter beschikking stellen van bepaalde gegevens aan bepaalde overheden en dat de gegevens in kwestie gebruikt kunnen worden “in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie of in het kader van de klachtenbehandeling”.

In de artikelsgewijze bespreking dient uitgelegd te worden hoe de verwerking van de gegevens die uit de opnames door individuele camera’s voortkomen, zich verhoudt tot de regels die in de voornoemde afdeling 12 te lezen staan. Als het de bedoeling is om voor de verwerking van de gegevens die uit de opnames door individuele camera’s voortkomen, een regeling in te voeren die afwijkt van die welke uit de toepassing van die afdeling 12 voortvloeit, zou in het voorontwerp heel duidelijk bepaald moeten worden wie toegang heeft tot welke categorieën van gegevens die uit die opnames voortkomen, en voor welk doeleinde. *Pro memorie*: de essentiële elementen van verwerkingen van persoonsgegevens moeten in de wet zelf vastgesteld worden, en de volgende elementen zijn in principe essentiële elementen: 1°) de categorie van verwerkte gegevens, 2°) de categorie van betrokken personen, 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling, 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹⁵

In het licht van het evenredigheidsbeginsel en het beginsel inzake minimale gegevensverwerking, vervat in artikel 28, 3°, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’,¹⁶ kan hoe dan ook niet aanvaard worden dat het gebruik van de gegevens in kwestie zo ruim toegestaan wordt als “in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie of in het kader van de klachtenbehandeling”.

Daarenboven dient het ontworpen vijfde lid nog aangevuld te worden met de woorden “en in het kader van eventuele strafrechtelijke of tuchtrechtelijke procedures waarvoor die gegevens nuttig zijn”, aangezien de opnames in kwestie, met inbegrip van de bufferperiode, vaak nuttig zijn voor gerechtelijke instanties of tuchtoverheden wanneer een ambtenaar strafrechtelijk of tuchtrechtelijk vervolgd wordt wegens feiten waarin men door het bekijken van de desbetreffende beelden een beter inzicht kan krijgen.

¹⁵ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101 (Parl. St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119); GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022.

¹⁶ Artikel 28, 3°, van de wet van 30 juli 2018 voorziet in de omzetting van artikel 4, lid 1, c), van richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’.

Article 7

L'article 7 doit faire l'objet d'un commentaire au sein de l'exposé des motifs.

Article 8

Aux termes de l'article 8,

"[L]a présente loi entre en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception de l'article 6 qui entre en vigueur deux mois après sa publication".

Le commentaire de cette disposition expose ce qui suit:

"L'article 6 a une entrée en vigueur différente dès lors qu'il nécessite des adaptations organisationnelles au sein des services de police. Afin de leur permettre de faire le nécessaire, une période de transition de deux mois est prévue".

Dans la mesure où le texte en projet forme un tout, il n'est pas admissible de dissocier la date d'entrée en vigueur de l'article 6, qui insère des dispositions contenant des garanties en faveur des personnes susceptibles d'être enregistrées par des caméras, de celle des autres dispositions.

Une solution pourrait consister à faire entrer en vigueur l'ensemble de la loi deux mois après sa publication au *Moniteur belge*.

L'article 8 sera revu en conséquence.

*

Le greffier,

Esther CONTI

Le président,

Pierre VANDERNOOT

Artikel 7

In de memorie van toelichting moet een bespreking van artikel 7 opgenomen worden.

Artikel 8

Artikel 8 luidt als volgt:

"Deze wet treedt in werking op de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van artikel 6 dat in werking treedt twee maanden na deze bekendmaking."

De bespreking van die bepaling luidt als volgt:

"Het artikel 6 verkrijgt een afwijkende inwerkingtreding, aangezien er hiervoor nog organisatorische aanpassingen dienen plaats te vinden binnen de politiediensten. Teneinde deze laatsten toe te laten het nodige te doen, wordt voorzien een overgangsperiode van twee maanden."

Aangezien de ontworpen tekst één geheel vormt, kan niet aanvaard worden dat aan artikel 6, waarbij bepalingen ingevoegd worden die garanties bevatten ten gunste van de personen die door camera's gefilmd zouden kunnen worden, een andere datum van inwerkingtreding gegeven wordt dan aan de overige bepalingen.

Een oplossing hiervoor zou erin kunnen bestaan heel de wet in werking te laten treden twee maanden na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Artikel 8 moet dienovereenkomstig herzien worden.

*

De griffier,

Esther CONTI

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice et de la ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice et la ministre de l'Intérieur sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Dispositions modificatives****Art. 2**

À l'article 25/2 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, est inséré, entre le 1° et le 2°, un 1bis° rédigé comme suit:

"1bis° caméra individuelle: une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels portée par un membre du cadre opérationnel;"

2° dans le paragraphe 1^{er}, il est inséré un 8° rédigé comme suit:

"8° pré-enregistrement: une fonctionnalité d'une caméra qui consiste à enregistrer continuellement et simultanément le son et l'image dès la mise sous tension de la caméra. Ces données sont automatiquement,

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie en de van Binnenlandse Zaken zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingsbepalingen****Art. 2**

In artikel 25/2 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt tussen de bepalingen onder 1° en 2° een bepaling onder 1bis° ingevoegd, luidende:

"1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele opnames maakt;"

2° in paragraaf 1 wordt een bepaling onder 8° toegevoegd, luidende:

"8° pre-opname: een camerafunctie die ervoor zorgt dat er voortdurend en tegelijk geluid en beelden worden opgenomen zodra de camera wordt ingeschakeld. Die gegevens worden automatisch, systematisch en

systématiquement et progressivement écrasées par de nouvelles données pour que l'enregistrement disponible total n'excède pas une durée prédéterminée;”;

3° dans le paragraphe 1^{er}, il est inséré un 9° rédigé comme suit:

“9° espaces verts gérés par des autorités publiques: les lieux fermés accessibles au public gérés par des autorités publiques qui peuvent revêtir la forme notamment de bois, parcs, jardins, squares végétalisés, d'aires de jeux en plein air ainsi que les cimetières et qui disposent d'une enceinte au sens de la présente loi.”;

4° dans le paragraphe 2, 2°, les mots “caméras mobiles” sont complétés par les mots “, y compris les caméras individuelles”;

5° le paragraphe 2, 2°, b), est remplacé par ce qui suit:

“soit portées par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41.”;

6° le paragraphe 2 est complété comme suit:

“Tout usage d'une caméra mobile au sens du paragraphe 2, 2°, b), est précédé d'un avertissement oral, à moins que cela ne rende cet usage inopérant.

Un usage est notamment inopérant dans les circonstances suivantes:

— il peut constituer un danger pour la sécurité du membre du cadre opérationnel ou de tiers;

— il est difficilement réalisable voire impossible vu le nombre de personnes présentes à prévenir ou la distance qui les sépare des membres du cadre opérationnel;

— il est inopportun car il nuirait substantiellement au bon déroulement de la mission.”.

Art. 3

À l'article 25/3 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, 2°, b), les mots “les espaces verts placés gérés par des autorités publiques” sont insérés entre les mots “transport public,” et les mots “et les lieux”;

geleidelijk aan overschreven door nieuwe gegevens zodat de totale beschikbare opname de vooraf bepaalde duur niet overschrijdt;”;

3° in paragraaf 1 wordt een bepaling onder 9° toegevoegd, luidende:

“9° groene ruimten onder het beheer van een openbare overheid: de publiek toegankelijke besloten plaatsen die onder het beheer staan van openbare overheden en die onder meer de vorm kunnen aannemen van bossen, parken, tuinen, groene pleinen, speeltuinen in open lucht en begraafplaatsen en die een omsluiting hebben in de zin van deze wet.”;

4° In paragraaf 2, 2° worden de woorden “mobiele camera's” aangevuld met de woorden “, met inbegrip van de individuele camera's”;

5° paragraaf 2, 2°, b) wordt vervangen als volgt:

“hetzij gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41.”;

6° paragraaf 2 wordt aangevuld als volgt:

“Aan elk gebruik van een mobiele camera in de zin van paragraaf 2, 2°, b) gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.

Een gebruik is in het bijzonder onwerkzaam in de volgende omstandigheden:

— het kan een gevaar inhouden voor de veiligheid van het lid van het operationeel kader of van derden;

— het is moeilijk of zelfs onmogelijk te realiseren gelet op het aantal te waarschuwen personen of de afstand tussen hen en de leden van het operationeel kader;

— het is inopportuun, want het zou het goede verloop van de opdracht aanzienlijk schaden.”.

Art. 3

In artikel 25/3 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 2°, b), worden de woorden “op de groene ruimten die onder het beheer vallen van een openbare overheid,” ingevoegd tussen de woorden “openbaar vervoer,” en de woorden “, en plaatsen”;

2° entre les paragraphes 1^{er} et 2, il est inséré un paragraphe 1bis rédigé comme suit:

“Dans le cadre de l’exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les membres du cadre opérationnel peuvent faire usage de leur caméra individuelle pendant la durée et en tous lieux de leur intervention, dans les situations suivantes:

1° en cas d’incident d’une certaine gravité, - notamment s’il y a des indices concrets de risques d’émergence de la violence, d’utilisation de la contrainte, d’atteinte à l’intégrité de membres des services de police ou de l’appelant ou encore de tiers;

2° lorsqu’il y a des motifs raisonnables de croire, en fonction du comportement des personnes, ou d’indices matériels ou de circonstances de temps et de lieu, qu’il y a des personnes qui sont recherchées, ou qui ont tenté de commettre une infraction ou se préparent à la commettre, ou qui ont commis une infraction, ou qui pourraient troubler l’ordre public ou qu’elles l’ont troublé;

3° la nécessité de recueillir des preuves matérielles d’infractions et d’identifier les personnes impliquées;

4° l’exécution de missions lors desquelles les services de police prêtent main forte lorsqu’ils y sont légalement requis;

5° l’exécution de missions lors desquelles les services de police sont requis pour notifier et mettre à exécution les mandats de justice.”

3° l’article est complété par le paragraphes 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Les caméras individuelles font usage du pré-enregistrement qui récolte et conserve d’office les images et le son pendant une durée de 30 secondes, et les ajoute au début de l’enregistrement lors de l’activation de la caméra individuelle.”

Art. 4

L’article 25/4 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, est complété par des paragraphes 6 et 7, rédigés comme suit:

“§ 6. L’autorisation visée au paragraphe 1^{er} ne s’applique pas non plus aux caméras mobiles, de sorte que leur utilisation n’implique aucune restriction territoriale.”

2° er wordt een paragraaf 1bis ingevoegd tussen paragraaf 1 en 2, luidende:

“In het raam van de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke politie en gerechtelijke politie, mogen de leden van het operationeel kader, gebruikmaken van hun individuele camera tijdens de duur en op de plaats van hun tussenkomst, in de volgende situaties:

1° in geval van een incident van een zekere ernst, in het bijzonder in het geval van concrete aanwijzingen voor het ontstaan van geweld, voor het gebruik van dwang, voor de schending van de integriteit van leden van de politiediensten of van de oproeper of nog van derden;

2° wanneer er op basis van het gedrag van de personen of materiële aanwijzingen of omstandigheden van plaats en tijd redelijke gronden zijn om aan te nemen dat er personen zijn die gezocht worden of die geprobeerd hebben een misdrijf te plegen of een misdrijf voorbereiden, of die een misdrijf hebben gepleegd of die de openbare orde zouden kunnen verstoren of hebben verstoord;

3° de noodzaak om materiële bewijzen van inbreukente verzamelen en de betrokken personen te identificeren;

4° de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten bijstand verlenen wanneer ze daartoe wettelijk worden gevorderd;

5° de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten gevorderd worden om de gerechtelijke bevelen te betekenen en ten uitvoer te leggen.”

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Bij individuele camera's wordt gebruikgemaakt van de pre-opname, die de beelden en het geluid gedurende een periode van 30 seconden verzamelt en bewaart en die toevoegt aan het begin van de opname wanneer de individuele camera geactiveerd wordt.”

Art. 4

Artikel 25/4 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. De toestemming bedoeld in paragraaf 1 is evenmin van toepassing op de mobiele camera's zodat het gebruik ervan geen enkele territoriale beperking inhoudt.”

Art. 5

L'article 25/6 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, est complété par quatre alinéas rédigés comme suit:

1° Les mots "douze mois" sont remplacés par les mots "365 jours";

2° L'article est complété par un alinéa 2 et 3 rédigé comme suit:

"Les données à caractère personnel et informations sont conservées par les caméras suivantes pendant une durée minimale de trente jours à compter de l'enregistrement:

— les caméras individuelles;

— les caméras installées dans les lieux de détention gérés par les services de police.

Le délai maximal de conservation des données et informations précitées est déterminé conformément à l'alinéa 1^{er}."

Art. 6

À l'article 25/7 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° Les mots "d'un mois" sont remplacés par les mots "de 30 jours";

2° Les mots "le premier mois de conservation" sont remplacés par les mots "les 30 premiers jours".

Art. 7

À l'article 25/8 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"§ 1^{er}. Tous les traitements relatifs à l'usage des caméras sont inventoriés dans le registre unique des activités de traitement des services de police visé à l'article 145 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.";

Art. 5

In artikel 25/6 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° De woorden "twaalf maanden" worden vervangen door de woorden "365 dagen";

2° Het wordt aangevuld met een tweede en een derde lid, luidende:

"De door de volgende camera's bewaarde persoonsgegevens en informatie worden bewaard gedurende een minimale termijn van dertig dagen vanaf het moment van de opname:

— individuele camera's;

— camera's geplaatst in opsluitingsplaatsen onder het beheer van de politiediensten.

De maximale bewaringstermijn van voormelde gegevens en informatie wordt bepaald overeenkomstig het eerste lid."

Art. 6

In artikel 25/7 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° De woorden "een maand" worden vervangen door de woorden "30 dagen";

2° De woorden "eerste bewaar maand" worden vervangen door de woorden "eerste 30 dagen".

Art. 7

In artikel 25/8 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"§ 1. Alle verwerkingen met betrekking tot het gebruik van camera's worden bijgehouden in het unieke register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten bedoeld in artikel 145 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.";

2° l'article est complété par avec deux alinéas un alinéa rédigé comme suit:

"§ 2. Le chef de corps, le commissaire général, le directeur général ou le directeur, responsable du traitement, prend les mesures nécessaires pour que les données traitées par le biais de la caméra individuelle soient conservées dans un registre, automatiquement ou dans les meilleurs délais, après leur enregistrement:

1° les enregistrements audiovisuels;

2° le moment ou la période d'utilisation;

3° l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle;

4° le lieu ou le trajet pour lequel les données ont été conservées.

Ces données peuvent être traitées pour les finalités suivantes:

1° l'aide à l'établissement des comptes-rendus ou des procès-verbaux des interventions policières, en ce compris l'identification des personnes impliquées ou présentes lors de ces interventions;

2° les procédures de police judiciaire et de police administrative;

3° le traitement des plaintes et la procédure disciplinaire par les autorités et les personnes compétentes;

4° dans un objectif pédagogique pour autant que les données soient anonymisées ou pseudonymisées.

Les données visées à l'alinéa 1^{er}, aux points 2° à 4° sont soumises au même délai minimum et maximum de conservation que les données visées au point 1°.

Au terme de ce délai, ces données sont effacées.

Lorsque les données ont été extraites et transmises pour les besoins de l'établissement des comptes-rendus ou des procès-verbaux, des procédures administratives ou judiciaires, du traitement des plaintes ou des procédures disciplinaires, ou d'un objectif pédagogique, elles sont conservées selon les règles propres à chacune de ces procédures.

Dans la limite de leurs attributions respectives et de leur besoin d'en connaître, seuls les membres des services de police désignés par le responsable du traitement ont accès directs à ces données.

2° het artikel wordt aangevuld met een tweede paragraaf, luidende:

"§ 2. De korpschef, commissaris-generaal, directeur-generaal of de directeur, verantwoordelijk voor de verwerking, neemt de nodige maatregelen opdat de volgende middels de individuele camera verwerkte gegevens automatisch of onverwijld na de opname in een register worden bijgehouden:

1° de audiovisuele opnames;

2° het tijdstip of periode van het gebruik;

3° de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera;

4° de plaats of het traject waar de gegevens bewaard zijn geweest.

Deze gegevens kunnen worden verwerkt voor de volgende doeleinden:

1° hulp bij het opstellen van de verslagen of de processen-verbaal van de politie-interventies, met inbegrip van de identificatie van de bij die interventies betrokken of aanwezige personen;

2° procedures van gerechtelijke en bestuurlijke politie;

3° de behandeling van klachten en de tuchtprocedure door de overheden en de bevoegde personen;

4° voor pedagogische doeleinden voor zover de gegevens geanonimiseerd of gepseudonimiseerd zijn.

Voor de gegevens bedoeld in het eerste lid in de punten 2° t.e.m. 4° geldt dezelfde minimale en maximale bewaringstermijn als de gegevens in 1°.

Na die termijn worden die gegevens gewist.

Wanneer er een extractie is geweest van de gegevens en ze ten behoeve van het opstellen van de verslagen of de processen-verbaal, de bestuurlijke of gerechtelijke procedures, de behandeling van klachten of tuchtprocedures of een pedagogisch doeleinde werden overgemaakt, worden ze bewaard volgens de regels eigen aan elk van die procedures.

Binnen de grenzen van hun respectieve bevoegdheden en hun behoefte om te kennen, hebben de leden van de politiediensten die door de verwerkingsverantwoordelijke zijn aangewezen rechtstreeks toegang tot deze gegevens.

Le responsable de traitement désigne les personnes qui sont habilitées à procéder à l'extraction des données pour les finalités visées au § 2, alinéa 2.

Peuvent être destinataires de tout ou partie des données et informations enregistrées dans le registre:

1° les membres des services de police qui ont le besoin d'en avoir connaissance pour l'exercice de leurs missions;

2° l'autorité administrative et judiciaire compétente;

3° les autorités et les personnes désignées par celles-ci compétentes pour le traitement des plaintes et des procédures disciplinaires;

4° les membres de la police, chargés de la formation et de l'entraînement du personnel.”.

Art. 8

Dans la loi sur la fonction de police, il est inséré un article 25/9 rédigé comme suit:

“Par dérogation à l'article 259*bis* du Code pénal, lors de leurs utilisations, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images, à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché:

1° les caméras individuelles, en ce compris lors du pré-enregistrement;

2° les caméras fixes, le cas échéant temporaires, dans les lieux fermés gérés par les services de police, peuvent enregistrer du son en plus des images, sauf dans les cas où cette communication est protégée par une législation spécifique, à condition que et aussi longtemps que ces enregistrements sont nécessaires pour assurer la sécurité des lieux, la sécurité des visiteurs, des personnes privées de liberté ou des membres du personnel.”.

Art. 9

Dans l'article 46/12 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les mots “douze mois” sont remplacés par les mots “365 jours”.

De verwerkingsverantwoordelijke duidt de personen aan die zijn gemachtigd om een extractie te maken van de gegevens voor de doeleinden bedoeld in § 2, tweede lid.

Kunnen geadresseerden zijn van alle of een deel van de in het register geregistreerde gegevens:

1° de leden van de politiediensten die de behoefte hebben om er kennis van te hebben voor het uitvoeren van hun opdrachten;

2° de bevoegde bestuurlijke en gerechtelijke overheid;

3° de overheden en de door hun aangestelde personen bevoegd voor de klachtenbehandeling en tuchtrechtelijke procedure;

4° de leden van de politie die met de opleiding en training van het personeel belast zijn.”.

Art. 8

In de wet op het politieambt wordt een artikel 25/9 toegevoegd, luidende:

“In afwijking van het artikel 259*bis* van het Strafwetboek kunnen de hiernavolgende camera's bij hun gebruik naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1° individuele camera's, inclusief tijdens de pre-opname;

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op besloten plaatsen die door de politiediensten worden beheerd, kunnen naast beelden ook geluid opnemen, met uitzondering van de omstandigheden waarin deze communicatie door bijzondere wetgeving wordt beschermd, mits en zolang deze opnames noodzakelijk zijn om de veiligheid van de gebouwen, de veiligheid van de bezoekers, de personen die van hun vrijheid zijn beroofd of de personeelsleden te garanderen.”.

Art. 9

In artikel 46/12 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de woorden “twaalf maanden” vervangen door de woorden “365 dagen”.

Art. 10

Dans l'article 46/13 de la loi sur la fonction de police, inséré par la loi du 21 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

— les mots “d'un mois” sont remplacés par les mots “de 30 jours”;

— les mots “le premier mois de conservation” sont remplacés par les mots “les 30 premiers jours”.

CHAPITRE 3

Disposition transitoire

Art 11

Les autorisations préalables de principe délivrées conformément à l'article 25/4§ 1^{er}, 1° et 2° avant l'entrée en vigueur de la présente loi restent valables.

CHAPITRE 4

Dispositions finales

Art. 12

Cette législation fera l'objet d'une évaluation après l'écoulement d'une période de deux ans prenant cours à la date de son entrée en vigueur. Le ministre de l'Intérieur fait rapport au Parlement sur l'application de la présente loi. Ce rapport contient au minimum un aperçu quantitatif du déploiement des caméras individuelles au sein de la police intégrée, ainsi qu'une évaluation qualitative de l'utilisation et des difficultés procédurales auxquelles l'application de la présente loi a donné lieu.

Art 13

La présente loi entre en vigueur deux mois après sa publication au Moniteur Belge, à l'exception de la durée minimale obligatoire de conservation des données à caractère personnel et des informations enregistrées par les caméras placées dans les lieux de détention utilisés par les services de police, visée à l'article 25/6, deuxième alinéa, et introduite par l'article 5, 2° de la

Art. 10

In artikel 46/13 van de wet op het politieambt, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

— de woorden “een maand” worden vervangen door de woorden “30 dagen”;

— de woorden “eerste bewaarmaand” worden vervangen door de woorden “eerste 30 dagen”.

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepaling

Art 11

De voorafgaande principiële toestemmingen die overeenkomstig artikel 25/4, § 1, 1° en 2° werden toegekend vóór de inwerkingtreding van deze wet, blijven geldig.

HOOFDSTUK 4

Slotbepalingen

Art. 12

Deze wetgeving zal worden geëvalueerd na een periode van twee jaar vanaf de datum van inwerkingtreding. De minister van Binnenlandse Zaken brengt verslag uit aan het Parlement over de toepassing van deze wet. Dit verslag bevat ten minste een kwantitatief overzicht van de inzet van individuele camera's binnen de geïntegreerde politie, alsmede een kwalitatieve evaluatie van het gebruik en de procedurele moeilijkheden die de toepassing van deze wet heeft veroorzaakt.

Art. 13

Deze wet treedt in werking twee maanden na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de verplichte minimale bewaringstermijn van de door camera's geplaatst in opsluitingsplaatsen onder het beheer van de politiediensten geregistreerde persoonsgegevens en informatie zoals bedoeld in artikel 25/6, tweede lid en ingevoerd middels artikel 5, 2°

présente loi, qui entre en vigueur deux ans après cette publication.

Donné à Motril, le 31 juillet 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice,
Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur,
Annelies Verlinden

van deze wet die in werking treedt twee jaar na deze bekendmaking.

Gegeven te Motril, 31 juli 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,
Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken,
Annelies Verlinden

Coordination des articles

Texte de base

Texte adapté au projet de loi

Loi sur la fonction de police de 5 août 1992

[...]

Art. 25/1. § 1er. La présente section règle l'installation et l'utilisation de caméras de manière visible par les services de police.

Les caméras dont les modalités d'installation et d'utilisation par les services de police sont réglées par ou en vertu d'une législation particulière ne sont pas visées par la présente section.

§ 2. Les dispositions de la présente section sont applicables aux services de police lorsqu'ils ont accès en temps réel aux images de caméras de surveillance installées par d'autres responsables du traitement, en application de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance ou d'autres lois, si cet accès implique un enregistrement des images au sein des services de police mêmes.

Art. 25/2. § 1er. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par :

caméra mobile : la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation;

caméra fixe temporaire : la caméra fixée pour un temps limité dans un lieu;

caméra intelligente : la caméra qui comprend également des composantes ainsi que des logiciels qui, couplés ou non à des registres ou à des fichiers, peuvent traiter de manière autonome ou non les images recueillies;

lieu ouvert : tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, dont les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voiries;

lieu fermé accessible au public : tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, où des services peuvent lui être fournis;

lieu fermé non accessible au public : tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels;

enceinte : délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux.

[...]

Art. 25/1. § 1er. La présente section règle l'installation et l'utilisation de caméras de manière visible par les services de police.

Les caméras dont les modalités d'installation et d'utilisation par les services de police sont réglées par ou en vertu d'une législation particulière ne sont pas visées par la présente section.

§ 2. Les dispositions de la présente section sont applicables aux services de police lorsqu'ils ont accès en temps réel aux images de caméras de surveillance installées par d'autres responsables du traitement, en application de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance ou d'autres lois, si cet accès implique un enregistrement des images au sein des services de police mêmes.

Art. 25/2. § 1er. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par :

caméra mobile : la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation;

1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels portée par un membre du cadre opérationnel ;

caméra fixe temporaire : la caméra fixée pour un temps limité dans un lieu;

caméra intelligente : la caméra qui comprend également des composantes ainsi que des logiciels qui, couplés ou non à des registres ou à des fichiers, peuvent traiter de manière autonome ou non les images recueillies;

lieu ouvert : tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, dont les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voiries;

lieu fermé accessible au public : tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, où des services peuvent lui être fournis;

lieu fermé non accessible au public : tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels;

enceinte : délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux.

pré-enregistrement : une fonctionnalité d'une caméra qui consiste à enregistrer continuellement et simultanément le son et l'image dès la mise sous tension de la caméra. Ces données sont automatiquement, systématiquement et progressivement écrasées par de nouvelles données pour que l'enregistrement disponible total n'excède pas une durée prédéterminée ;

§ 2. Est réputée visible :

l'utilisation de caméras fixes, le cas échéant temporaires, signalées par un pictogramme déterminé par le Roi, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel ;

l'utilisation de caméras mobiles,

soit montées à bord de véhicules de police, de navires de police, d'aéronefs de police, ou de tout autre moyen de transport de police, identifiables comme tels;

espaces verts gérés par des autorités publiques : les lieux fermés accessibles au public gérés par des autorités publiques qui peuvent revêtir la forme notamment de bois, parcs, jardins, squares végétalisés, d'aires de jeux en plein air ainsi que les cimetières et qui disposent d'une enceinte au sens de la présente loi.

§ 2. Est réputée visible :

l'utilisation de caméras fixes, le cas échéant temporaires, signalées par un pictogramme déterminé par le Roi, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel ;

l'utilisation de caméras mobiles,

soit montées à bord de véhicules de police, de navires de police, d'aéronefs de police, ou de tout autre moyen de transport de police, identifiables comme tels;

soit portées par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41.

Tout usage d'une caméra mobile au sens du paragraphe 2, 2°, b), est précédé d'un avertissement oral, à moins que cela ne rende cet usage inopérant.

Un usage est notamment inopérant dans les circonstances suivantes :

il peut constituer un danger pour la sécurité du membre du cadre opérationnel ou de tiers ;

il est difficilement réalisable voire impossible vu le nombre de personnes présentes à prévenir ou la distance qui les sépare des membres du cadre opérationnel ;

il est inopportun car il nuirait substantiellement au bon déroulement de la mission.

Art. 25/3. § 1^{er}. Les services de police peuvent avoir recours à des caméras de manière visible dans le cadre de leurs missions, dans les conditions suivantes :

dans les lieux ouverts et les lieux fermés dont ils sont les gestionnaires : caméras fixes, fixes temporaires ou mobiles, le cas échéant intelligentes;

dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :

caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention;

caméras fixes et fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu, dans les aéroports, les installations portuaires visées à l'article 5, 6°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime, les stations de transport public, et les lieux qui, en raison de leur nature, sont sujets à un risque particulier pour la sécurité, désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel;

Art. 25/3. § 1^{er}. Les services de police peuvent avoir recours à des caméras de manière visible dans le cadre de leurs missions, dans les conditions suivantes :

dans les lieux ouverts et les lieux fermés dont ils sont les gestionnaires : caméras fixes, fixes temporaires ou mobiles, le cas échéant intelligentes;

dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :

caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention;

caméras fixes et fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu, dans les aéroports, les installations portuaires visées à l'article 5, 6°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime, les stations de transport public, **les espaces verts gérés par des autorités publiques**, et les lieux qui, en raison de leur nature, sont sujets à un risque particulier pour la sécurité, désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes, pendant la durée de l'opération;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de biens, pour autant que le gestionnaire du lieu ne s'y oppose pas, pendant la durée de l'opération;

dans les lieux fermés non accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :

caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes, pendant la durée de l'opération;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de biens, pour autant que le gestionnaire du lieu ne s'y oppose pas, pendant la durée de l'opération;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes, pendant la durée de l'opération;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de biens, pour autant que le gestionnaire du lieu ne s'y oppose pas, pendant la durée de l'opération;

dans les lieux fermés non accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :

caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes, pendant la durée de l'opération;

caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de biens, pour autant que le gestionnaire du lieu ne s'y oppose pas, pendant la durée de l'opération;

§ 1 bis. Dans le cadre de l'exercice de leurs missions de police administrative et de police judiciaire, les membres du cadre opérationnel peuvent faire usage de leur caméra individuelle pendant la durée et en tous lieux de leur intervention, dans les situations suivantes :

en cas d'incident d'une certaine gravité, - notamment s'il y a des indices concrets de risques d'émergence de la violence, d'utilisation de la contrainte, d'atteinte à l'intégrité de membres des services de police ou de l'appelant ou encore de tiers;

lorsqu'il y a des motifs raisonnables de croire, en fonction du comportement des personnes, ou d'indices matériels ou de circonstances de temps et de lieu, qu'il y a des personnes qui sont recherchées, ou qui ont tenté de commettre une infraction ou se préparent à la commettre, ou qui ont commis une infraction, ou qui pourraient troubler l'ordre public ou qu'elles l'ont troublé ;

la nécessité de recueillir des preuves matérielles d'infractions et d'identifier les personnes impliquées;

l'exécution de missions lors desquelles les services de police prêtent main forte lorsqu'ils y sont légalement requis ;

l'exécution de missions lors desquelles les services de police sont requis pour notifier et mettre à exécution les mandats de justice.

§ 2. L'utilisation visible des caméras pour le recueil de l'information de police administrative visée à l'article 44/5, § 1^{er}, n'est autorisée que dans les hypothèses visées à l'article 44/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o à 6^o. En ce qui concerne l'article 44/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o, cette utilisation ne peut en outre être autorisée qu'à l'égard des catégories de personnes visées aux articles 18, 19 et 20.

§ 2. L'utilisation visible des caméras pour le recueil de l'information de police administrative visée à l'article 44/5, § 1^{er}, n'est autorisée que dans les hypothèses visées à l'article 44/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o à 6^o. En ce qui concerne l'article 44/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5^o, cette utilisation ne peut en outre être autorisée qu'à l'égard des catégories de personnes visées aux articles 18, 19 et 20.

§ 3. Les caméras ne peuvent fournir d'images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne, ni viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique d'une personne, ses convictions religieuses ou philosophiques, ses opinions politiques, son appartenance à une organisation syndicale, son état de santé, sa vie sexuelle ou son orientation sexuelle.

Art. 25/4. § 1^{er}. Un service de police peut installer et utiliser des caméras conformément à l'article 25/3, ou utiliser de manière visible les caméras placées par des tiers comme visé à l'article 25/1, § 2, sur le territoire qui ressort de sa compétence, après autorisation préalable de principe :

du conseil communal, lorsqu'il s'agit d'une zone de police;

du ministre de l'Intérieur ou son délégué, pour les services de la police fédérale.

§ 2. Pour obtenir cette autorisation, une demande est introduite auprès de l'autorité compétente visée au paragraphe 1^{er} par :

le chef de corps, lorsqu'il s'agit d'une zone de police;

le directeur coordonnateur administratif territorialement compétent, ou le directeur du service demandeur, lorsqu'il s'agit d'un service qui appartient à la police fédérale.

La demande d'autorisation visée à l'alinéa 1^{er} précise le type de caméras, les finalités pour lesquelles les caméras vont être installées ou utilisées, ainsi que leurs modalités d'utilisation, et en ce qui concerne les caméras fixes également le lieu. Cette demande tient compte d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, notamment quant aux catégories de données à caractère personnel traitées, à la proportionnalité des moyens mis en œuvre, aux objectifs opérationnels à atteindre et à la durée de conservation des données nécessaire pour atteindre ces objectifs.

En cas de changement du type de caméras ou des finalités d'utilisation de celles-ci, ainsi que, en ce qui concerne les caméras fixes, en cas de changement de lieu, une nouvelle autorisation est demandée.

§ 3. En cas d'urgence motivée, où l'autorisation visée au paragraphe 1^{er} n'a pas encore été obtenue, soit le chef de corps soit le directeur coordonnateur administratif ou le directeur du service demandeur, selon le cas, demande oralement l'autorisation à l'autorité compétente pour y avoir recours dans le cadre de la mission spécifique justifiant l'urgence. Cette autorisation orale est par la suite confirmée par écrit par l'autorité compétente dans les plus brefs délais.

En ce qui concerne les zones de police, l'autorité compétente peut être représentée par le bourgmestre

§ 3. Les caméras ne peuvent fournir d'images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne, ni viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique d'une personne, ses convictions religieuses ou philosophiques, ses opinions politiques, son appartenance à une organisation syndicale, son état de santé, sa vie sexuelle ou son orientation sexuelle.

§ 4. Les caméras individuelles font usage du pré-enregistrement qui récolte et conserve d'office les images et le son pendant une durée de 30 secondes, et les ajoute au début de l'enregistrement lors de l'activation de la caméra individuelle.

Art. 25/4. § 1^{er}. Un service de police peut installer et utiliser des caméras conformément à l'article 25/3, ou utiliser de manière visible les caméras placées par des tiers comme visé à l'article 25/1, § 2, sur le territoire qui ressort de sa compétence, après autorisation préalable de principe :

du conseil communal, lorsqu'il s'agit d'une zone de police;

du ministre de l'Intérieur ou son délégué, pour les services de la police fédérale.

§ 2. Pour obtenir cette autorisation, une demande est introduite auprès de l'autorité compétente visée au paragraphe 1^{er} par :

le chef de corps, lorsqu'il s'agit d'une zone de police;

le directeur coordonnateur administratif territorialement compétent, ou le directeur du service demandeur, lorsqu'il s'agit d'un service qui appartient à la police fédérale.

La demande d'autorisation visée à l'alinéa 1^{er} précise le type de caméras, les finalités pour lesquelles les caméras vont être installées ou utilisées, ainsi que leurs modalités d'utilisation, et en ce qui concerne les caméras fixes également le lieu. Cette demande tient compte d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, notamment quant aux catégories de données à caractère personnel traitées, à la proportionnalité des moyens mis en œuvre, aux objectifs opérationnels à atteindre et à la durée de conservation des données nécessaire pour atteindre ces objectifs.

En cas de changement du type de caméras ou des finalités d'utilisation de celles-ci, ainsi que, en ce qui concerne les caméras fixes, en cas de changement de lieu, une nouvelle autorisation est demandée.

§ 3. En cas d'urgence motivée, où l'autorisation visée au paragraphe 1^{er} n'a pas encore été obtenue, soit le chef de corps soit le directeur coordonnateur administratif ou le directeur du service demandeur, selon le cas, demande oralement l'autorisation à l'autorité compétente pour y avoir recours dans le cadre de la mission spécifique justifiant l'urgence. Cette autorisation orale est par la suite confirmée par écrit par l'autorité compétente dans les plus brefs délais.

En ce qui concerne les zones de police, l'autorité compétente peut être représentée par le bourgmestre

concerné pour donner l'autorisation orale dans le cas d'urgence visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 4. Toute décision d'autorisation visée au paragraphe 1^{er} est portée à la connaissance du procureur du Roi.

Dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, la décision d'autorisation est portée à la connaissance du bourgmestre et du chef de corps.

L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} fait l'objet d'une publicité, lorsqu'elle concerne des missions de police administrative.

§ 5. L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} n'est pas demandée lorsqu'il s'agit d'installer et d'utiliser des caméras dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires.

Art. 25/5. § 1^{er}. L'utilisation de caméras a lieu sur décision et sous la responsabilité du fonctionnaire de police visé aux articles 7 à 7/3, lequel veille au respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

§ 2. Lorsque d'autres personnes que des membres des services de police ont accès en temps réel aux images des caméras dont l'installation et l'utilisation sont réglées par la présente loi, dans le cadre de l'exercice des compétences qui leur sont confiées par ou en vertu de la loi qui régit leurs missions, le visionnage en temps réel des images s'exerce sous le contrôle des services de police, sauf dans les cas prévus par la loi.

Art. 25/6. Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras, peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas un mois à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du présent chapitre.

Art. 25/7. § 1^{er}. L'accès aux données à caractère personnel et informations visées à l'article 25/6 est autorisé pendant une période d'un mois à compter de leur enregistrement, à condition qu'il soit motivé sur le plan opérationnel et nécessaire pour l'exercice d'une mission précise.

Après le premier mois de conservation, l'accès à ces données à caractère personnel et informations n'est possible que pour des finalités de police judiciaire et

concerné pour donner l'autorisation orale dans le cas d'urgence visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 4. Toute décision d'autorisation visée au paragraphe 1^{er} est portée à la connaissance du procureur du Roi.

Dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, la décision d'autorisation est portée à la connaissance du bourgmestre et du chef de corps.

L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} fait l'objet d'une publicité, lorsqu'elle concerne des missions de police administrative.

§ 5. L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} n'est pas demandée lorsqu'il s'agit d'installer et d'utiliser des caméras dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires.

§ 6. L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} ne s'applique pas non plus aux caméras mobiles, de sorte que leur utilisation n'implique aucune restriction territoriale.

Art. 25/5. § 1^{er}. L'utilisation de caméras a lieu sur décision et sous la responsabilité du fonctionnaire de police visé aux articles 7 à 7/3, lequel veille au respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

§ 2. Lorsque d'autres personnes que des membres des services de police ont accès en temps réel aux images des caméras dont l'installation et l'utilisation sont réglées par la présente loi, dans le cadre de l'exercice des compétences qui leur sont confiées par ou en vertu de la loi qui régit leurs missions, le visionnage en temps réel des images s'exerce sous le contrôle des services de police, sauf dans les cas prévus par la loi.

Art. 25/6. Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras, peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas **365 jours** à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du présent chapitre.

Les données à caractère personnel et informations sont conservées par les caméras suivantes pendant une durée minimale de trente jours à compter de l'enregistrement:

les caméras individuelles;

les caméras installées dans les lieux de détention gérés par les services de police.

Le délai maximal de conservation des données et informations précitées est déterminé conformément à l'alinéa 1^{er}.

Art. 25/7. § 1^{er}. L'accès aux données à caractère personnel et informations visées à l'article 25/6 est autorisé pendant une période **de 30 jours** à compter de leur enregistrement, à condition qu'il soit motivé sur le plan opérationnel et nécessaire pour l'exercice d'une mission précise.

Après **les 30 premiers jours** de conservation, l'accès à ces données à caractère personnel et informations n'est possible que pour des finalités de police judiciaire et

moyennant une décision écrite et motivée du procureur du Roi.

L'accès à ces informations et données à caractère personnel est protégé, tous les accès sont journalisés et les raisons concrètes des accès sont enregistrées.

§ 2. Après anonymisation, les données à caractère personnel et informations visées au paragraphe 1^{er} peuvent être utilisées à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des services de police.

Un registre national reprenant la géolocalisation de toutes les caméras fixes utilisées par les services de police est tenu, au sein de la police fédérale, et conservé sous une forme digitale.

Les registres visés aux alinéas 1^{er} et 2 sont mis sur demande à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire et du délégué à la protection des données visé à l'article 144 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

moyennant une décision écrite et motivée du procureur du Roi.

L'accès à ces informations et données à caractère personnel est protégé, tous les accès sont journalisés et les raisons concrètes des accès sont enregistrées.

§ 2. Après anonymisation, les données à caractère personnel et informations visées au paragraphe 1^{er} peuvent être utilisées à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des services de police.

Art. 25/8. § 1^{er}. Tous les traitements relatifs à l'usage des caméras sont inventoriés dans le registre unique des activités de traitement des services de police visé à l'article 145 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

Un registre national reprenant la géolocalisation de toutes les caméras fixes utilisées par les services de police est tenu, au sein de la police fédérale, et conservé sous une forme digitale.

Les registres visés aux alinéas 1^{er} et 2 sont mis sur demande à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire et du délégué à la protection des données visé à l'article 144 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

§ 2. Le chef de corps, le commissaire général, le directeur général ou le directeur, responsable du traitement, prend les mesures nécessaires pour que les données traitées par le biais de la caméra individuelle soient conservées dans un registre, automatiquement ou dans les meilleurs délais, après leur enregistrement:

les enregistrements audiovisuels;

le moment ou la période d'utilisation ;

l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle ;

le lieu ou le trajet pour lequel les données ont été conservées.

Ces données peuvent être traitées pour les finalités suivantes :

l'aide à l'établissement des comptes-rendus ou des procès-verbaux des interventions policières, en ce compris l'identification des personnes impliquées ou présentes lors de ces interventions ;

les procédures de police judiciaire et de police administrative ;

le traitement des plaintes et la procédure disciplinaire par les autorités et les personnes compétentes ;

dans un objectif pédagogique pour autant que les données soient anonymisées ou pseudonymisées.

Les données visées à l'alinéa 1^{er}, aux points 2^o à 4^o sont soumises au même délai minimum et

maximum de conservation que les données visées au point 1°.

Au terme de ce délai, ces données sont effacées.

Lorsque les données ont été extraites et transmises pour les besoins de l'établissement des comptes-rendus ou des procès-verbaux, des procédures administratives ou judiciaires, du traitement des plaintes ou des procédures disciplinaires, ou d'un objectif pédagogique, elles sont conservées selon les règles propres à chacune de ces procédures.

Dans la limite de leurs attributions respectives et de leur besoin d'en connaître, seuls les membres des services de police désignés par le responsable du traitement ont accès directs à ces données.

Le responsable de traitement désigne les personnes qui sont habilitées à procéder à l'extraction des données pour les finalités visées au § 2, alinéa 2.

Peuvent être destinataires de tout ou partie des données et informations enregistrées dans le registre :

les membres des services de police qui ont le besoin d'en avoir connaissance pour l'exercice de leurs missions ;

l'autorité administrative et judiciaire compétente ;

les autorités et les personnes désignées par celles-ci compétentes pour le traitement des plaintes et des procédures disciplinaires;

les membres de la police, chargés de la formation et de l'entraînement du personnel.

Art. 25/9. Par dérogation à l'article 259*bis* du Code pénal, lors de leurs utilisations, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images, à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché :

les caméras individuelles ;

les caméras fixes, le cas échéant temporaires, dans les lieux fermés gérés par les services de police, peuvent enregistrer du son en plus des images, sauf dans les cas où cette communication est protégée par une législation spécifique, à condition que et aussi longtemps que ces enregistrements sont nécessaires pour assurer la sécurité des lieux, la sécurité des visiteurs, des personnes privées de liberté ou des membres du personnel.

[...]

Art. 46/12. Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras non visibles peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas d'un an à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du chapitre IV.

Par dérogation à l'alinéa 1er, les données à caractère personnel et informations collectées au moyen de caméras non visibles en vertu de l'article 46/7 peuvent être enregistrées, conservées et utilisées à des fins

[...]

Art. 46/12. Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras non visibles peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas de **365 jours** à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du chapitre IV.

Par dérogation à l'alinéa 1er, les données à caractère personnel et informations collectées au moyen de caméras non visibles en vertu de l'article 46/7 peuvent être enregistrées, conservées et utilisées à des fins

tactiques dès la préparation de l'action de police judiciaire et jusqu'à ce que celle-ci ait pris fin. Les données à caractère personnel et informations peuvent uniquement être conservées et utilisées pour une durée plus longue afin de prouver des faits punissables constatés par hasard ou d'en identifier les auteurs.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les données à caractère personnel et informations collectées au moyen de caméras non visibles, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes visées à l'article 46/9, peuvent être enregistrées, conservées et utilisées à des fins tactiques pour la durée de la mission, à moins que la personne faisant l'objet d'une mesure de protection n'ait marqué son refus. Les données à caractère personnel et informations peuvent uniquement être conservées et utilisées pour une durée plus longue en cas de faits punissables constatés par hasard, afin de prouver ces faits ou d'en identifier les auteurs.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les données à caractère personnel et informations collectées au moyen de caméras non visibles, dans le cadre de l'exécution de missions transfert de personnes arrêtées ou détenues, visées à l'article 46/11, peuvent être enregistrées, conservées et utilisées à des fins tactiques pour la durée de la mission. Les données à caractère personnel et informations peuvent uniquement être conservées et utilisées pour une durée plus longue en cas de faits punissables constatés par hasard, afin de prouver ces faits ou d'en identifier les auteurs.

Art. 46/13. L'accès aux données à caractère personnel et informations visées à l'article 46/12 est autorisé pendant une période d'un mois à compter de leur enregistrement, à condition qu'il soit motivé sur le plan opérationnel et nécessaire pour l'exercice d'une mission précise.

Après le premier mois de conservation, l'accès à ces données à caractère personnel et informations n'est possible que pour des finalités de police judiciaire et moyennant une décision écrite et motivée du procureur du Roi ou du juge d'instruction.

L'accès à ces informations et données à caractère personnel est protégé et tous les accès sont journalisés.

tactiques dès la préparation de l'action de police judiciaire et jusqu'à ce que celle-ci ait pris fin. Les données à caractère personnel et informations peuvent uniquement être conservées et utilisées pour une durée plus longue afin de prouver des faits punissables constatés par hasard ou d'en identifier les auteurs.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les données à caractère personnel et informations collectées au moyen de caméras non visibles, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes visées à l'article 46/9, peuvent être enregistrées, conservées et utilisées à des fins tactiques pour la durée de la mission, à moins que la personne faisant l'objet d'une mesure de protection n'ait marqué son refus. Les données à caractère personnel et informations peuvent uniquement être conservées et utilisées pour une durée plus longue en cas de faits punissables constatés par hasard, afin de prouver ces faits ou d'en identifier les auteurs.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les données à caractère personnel et informations collectées au moyen de caméras non visibles, dans le cadre de l'exécution de missions transfert de personnes arrêtées ou détenues, visées à l'article 46/11, peuvent être enregistrées, conservées et utilisées à des fins tactiques pour la durée de la mission. Les données à caractère personnel et informations peuvent uniquement être conservées et utilisées pour une durée plus longue en cas de faits punissables constatés par hasard, afin de prouver ces faits ou d'en identifier les auteurs.

Art. 46/13. L'accès aux données à caractère personnel et informations visées à l'article 46/12 est autorisé pendant une période **de 30 jours** à compter de leur enregistrement, à condition qu'il soit motivé sur le plan opérationnel et nécessaire pour l'exercice d'une mission précise.

Après **les 30 premiers jours**, l'accès à ces données à caractère personnel et informations n'est possible que pour des finalités de police judiciaire et moyennant une décision écrite et motivée du procureur du Roi ou du juge d'instruction.

L'accès à ces informations et données à caractère personnel est protégé et tous les accès sont journalisés.

Coördinatie van de artikelen

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetstonwerp

Wet van 5 augustus 1992 betreffende de Wet op het Politieambt

[...]

Art. 25/1. § 1. Deze afdeling regelt de plaatsing en het gebruik van camera's op zichtbare wijze door de politiediensten.

De camera's waarvan de modaliteiten voor plaatsing en gebruik door de politiediensten worden geregeld door of krachtens een bijzondere wetgeving worden niet beoogd door deze afdeling.

§ 2. De bepalingen onder deze afdeling zijn van toepassing op de politiediensten, wanneer ze in real time toegang hebben tot beelden van bewakingscamera's geplaatst door andere verantwoordelijken voor de verwerking, met toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's of van andere wetten, als deze toegang opname van de beelden bij de politiediensten zelf inhoudt.

Art. 25/2. § 1. Voor de toepassing van deze wet, wordt verstaan onder :

mobiele camera : de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

tijdelijk vaste camera : de camera die voor een beperkte tijd op een plaats wordt opgesteld;

intelligente camera : de camera die ook onderdelen en software bevat, die al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, de verzamelde beelden al dan niet autonoom kunnen verwerken;

niet-besloten plaats : elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen beheerd door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer;

voor het publiek toegankelijke besloten plaats : elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats : elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers;

omsluiting : afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden;

[...]

Art. 25/1. § 1. Deze afdeling regelt de plaatsing en het gebruik van camera's op zichtbare wijze door de politiediensten.

De camera's waarvan de modaliteiten voor plaatsing en gebruik door de politiediensten worden geregeld door of krachtens een bijzondere wetgeving worden niet beoogd door deze afdeling.

§ 2. De bepalingen onder deze afdeling zijn van toepassing op de politiediensten, wanneer ze in real time toegang hebben tot beelden van bewakingscamera's geplaatst door andere verantwoordelijken voor de verwerking, met toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's of van andere wetten, als deze toegang opname van de beelden bij de politiediensten zelf inhoudt.

Art. 25/2. § 1. Voor de toepassing van deze wet, wordt verstaan onder :

mobiele camera : de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

1bis° individuele camera : een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele opnames maakt;

tijdelijk vaste camera : de camera die voor een beperkte tijd op een plaats wordt opgesteld;

intelligente camera : de camera die ook onderdelen en software bevat, die al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, de verzamelde beelden al dan niet autonoom kunnen verwerken;

niet-besloten plaats : elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen beheerd door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer;

voor het publiek toegankelijke besloten plaats : elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats : elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers;

omsluiting : afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden;

§ 2. Wordt als zichtbaar beschouwd :

het gebruik van vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijk, aangegeven met een door de Koning vastgesteld pictogram, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

Het gebruik van mobiele camera's, hetzij gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden;

hetzij gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41.

Aan elk gebruik van een mobiele camera in de zin van paragraaf 2, 2°, b) gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.

Een gebruik is in het bijzonder onwerkzaam in de volgende omstandigheden:

het kan een gevaar inhouden voor de veiligheid van het lid van het operationeel kader of van derden;

het is moeilijk of zelfs onmogelijk te realiseren gelet op het aantal te waarschuwen personen of de afstand tussen hen en de leden van het operationeel kader;

het is inopportuun, want het zou het goede verloop van de opdracht aanzienlijk schaden.

Art. 25/3. § 1. In het kader van hun opdrachten, kunnen de politiediensten camera's op zichtbare wijze gebruiken, onder de volgende voorwaarden :

in de niet-besloten plaatsen en de besloten plaatsen waarvan zij de beheerder zijn : vaste, tijdelijk vaste of mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn;

in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn :

mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;

8° pre-opname: een camerafunctie die ervoor zorgt dat er voortdurend en tegelijk geluid en beelden worden opgenomen zodra de camera wordt ingeschakeld. Die gegevens worden automatisch, systematisch en geleidelijk aan overschreven door nieuwe gegevens. zodat de totale beschikbare opname de vooraf bepaalde duur niet overschrijdt;

9° groene ruimten onder het beheer van een openbare overheid: de publiek toegankelijke besloten plaatsen die onder het beheer staan van openbare overheden en die onder meer de vorm kunnen aannemen van bossen, parken, tuinen, groene pleinen, speeltuinen in open lucht en begraafplaatsen en die een omsluiting hebben in de zin van deze wet.

§ 2. Wordt als zichtbaar beschouwd :

het gebruik van vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijk, aangegeven met een door de Koning vastgesteld pictogram, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

het gebruik van mobiele camera's, met inbegrip van de individuele camera's

hetzij gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden;

hetzij gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41.

Aan elk gebruik van een mobiele camera in de zin van paragraaf 2, 2°, b) gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.

Een gebruik is in het bijzonder onwerkzaam in de volgende omstandigheden:

het kan een gevaar inhouden voor de veiligheid van het lid van het operationeel kader of van derden;

het is moeilijk of zelfs onmogelijk te realiseren gelet op het aantal te waarschuwen personen of de afstand tussen hen en de leden van het operationeel kader;

het is inopportuun, want het zou het goede verloop van de opdracht aanzienlijk schaden.

Art. 25/3. § 1. In het kader van hun opdrachten, kunnen de politiediensten camera's op zichtbare wijze gebruiken, onder de volgende voorwaarden :

in de niet-besloten plaatsen en de besloten plaatsen waarvan zij de beheerder zijn : vaste, tijdelijk vaste of mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn;

in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn :

mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;

vaste en tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, mits het akkoord van de beheerder van de plaats, in de luchthavens, havenfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 5, 6°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging, stations van het openbaar vervoer, en plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn, aangeduid bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

in niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerders zijn :

mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

vaste en tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, mits het akkoord van de beheerder van de plaats, in de luchthavens, havenfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 5, 6°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging, stations van het openbaar vervoer, **op de groene ruimten die onder het beheer vallen van een openbare overheid**, en plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn, aangeduid bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

in niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerders zijn :

mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;

tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

§ 1 bis. In het raam van de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke politie en gerechtelijke politie mogen de leden van het operationeel kader op alle plaatsen gebruikmaken van hun individuele camera tijdens de duur en op de plaats van hun tussenkomst, in de volgende situaties:

in geval van een incident van een zekere ernst, in het bijzonder in het geval van concrete aanwijzingen voor het ontstaan van geweld, voor het gebruik van dwang, voor de schending van de integriteit van leden van de politiediensten of van de oproeper of nog van derden;

wanneer er op basis van het gedrag van de personen of materiële aanwijzingen of omstandigheden van plaats en tijd redelijke gronden zijn om aan te nemen dat er personen zijn die gezocht worden of die geprobeerd hebben een misdrijf te plegen of een misdrijf voorbereiden, of die een misdrijf hebben gepleegd of die de openbare orde zouden kunnen verstoren of hebben verstoord;

de noodzaak om materiële bewijzen van misdrijven te verzamelen en de betrokken personen te identificeren;

de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten bijstand verlenen wanneer ze daartoe wettelijk worden gevorderd;

de uitvoering van opdrachten tijdens dewelke de politiediensten gevorderd worden om de gerechtelijke bevelen te betekenen en ten uitvoer te leggen.

§ 2. Het zichtbare gebruik van camera's voor het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie bedoeld in artikel 44/5, § 1, is uitsluitend toegelaten in de gevallen bedoeld in artikel 44/5, § 1, eerste lid, 2° tot 6°. Wat artikel 44/5, § 1, eerste lid, 5°, betreft, kan dat gebruik bovendien alleen worden toegelaten ten aanzien van de categorieën van personen bedoeld in artikelen 18, 19 en 20.

§ 3. Camera's mogen noch beelden opleveren die de intimiteit van een persoon schenden, noch gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid.

Art. 25/4. § 1. Een politiedienst kan camera's plaatsen en gebruiken overeenkomstig artikel 25/3, of op zichtbare wijze gebruik maken van camera's geplaatst door derden zoals bedoeld in artikel 25/1, § 2, op het grondgebied dat onder zijn bevoegdheid valt, na voorafgaande principiële toestemming van :

de gemeenteraad, wanneer het gaat om een politiezone;

de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde, voor de diensten van de federale politie.

§ 2. Om deze toestemming te bekomen wordt er een aanvraag ingediend bij de in paragraaf 1 aangewezen bevoegde overheid door :

de korpschef, wanneer het gaat om een politiezone;

de territoriaal bevoegde bestuurlijke directeur- coördinator, of de directeur van de aanvragende dienst, wanneer het gaat om een dienst die deel uitmaakt van de federale politie.

De in het eerste lid bedoelde toestemmingsaanvraag preciseert het type camera, de doeleinden waarvoor de camera's zullen worden geïnstalleerd of gebruikt, evenals de gebruiksmodaliteiten ervan, en voor wat betreft de vaste

§ 2. Het zichtbare gebruik van camera's voor het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie bedoeld in artikel 44/5, § 1, is uitsluitend toegelaten in de gevallen bedoeld in artikel 44/5, § 1, eerste lid, 2° tot 6°. Wat artikel 44/5, § 1, eerste lid, 5°, betreft, kan dat gebruik bovendien alleen worden toegelaten ten aanzien van de categorieën van personen bedoeld in artikelen 18, 19 en 20.

§ 3. Camera's mogen noch beelden opleveren die de intimiteit van een persoon schenden, noch gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid.

§ 4. Bij individuele camera's wordt gebruikgemaakt van de pre-opname, die de beelden en het geluid gedurende een periode van 30 seconden verzamelt en bewaart en die toevoegt aan het begin van de opname wanneer de individuele camerageactiveerd wordt.

Art. 25/4. § 1. Een politiedienst kan camera's plaatsen en gebruiken overeenkomstig artikel 25/3, of op zichtbare wijze gebruik maken van camera's geplaatst door derden zoals bedoeld in artikel 25/1, § 2, op het grondgebied dat onder zijn bevoegdheid valt, na voorafgaande principiële toestemming van :

de gemeenteraad, wanneer het gaat om een politiezone;

de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde, voor de diensten van de federale politie.

§ 2. Om deze toestemming te bekomen wordt er een aanvraag ingediend bij de in paragraaf 1 aangewezen bevoegde overheid door :

de korpschef, wanneer het gaat om een politiezone;

de territoriaal bevoegde bestuurlijke directeur- coördinator, of de directeur van de aanvragende dienst, wanneer het gaat om een dienst die deel uitmaakt van de federale politie.

De in het eerste lid bedoelde toestemmingsaanvraag preciseert het type camera, de doeleinden waarvoor de camera's zullen worden geïnstalleerd of gebruikt, evenals de gebruiksmodaliteiten ervan, en voor wat betreft de vaste

camera's ook de plaats. Deze aanvraag houdt rekening met een impact- en risicoanalyse op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, met name wat de categorieën van verwerkte persoonsgegevens betreft, de proportionaliteit van de aangewende middelen, de te bereiken operationele doelstellingen en de bewaartermijn van de gegevens die nodig is om deze doelstellingen te bereiken.

Bij wijziging van het type camera of van de gebruiksdoeleinden ervan, alsook wat de vaste camera's betreft, in geval van wijziging van de plaats, wordt een nieuwe toestemming aangevraagd.

§ 3. In geval van met redenen omklede hoogdringendheid, waarbij de in paragraaf 1 bedoelde toestemming nog niet werd bekomen, vraagt de korpschef dan wel de bestuurlijke directeur-coördinator of de directeur van de aanvragende dienst, afhankelijk van het geval, mondeling de toestemming aan de bevoegde overheid om gebruik te maken van camera's in het kader van de specifieke opdracht die de hoogdringendheid rechtvaardigt. Deze mondelinge toestemming wordt vervolgens zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd door de bevoegde overheid.

Wat betreft de politiezones, kan de bevoegde overheid vertegenwoordigd worden door de betrokken burgemeester om de mondelinge toestemming te geven in het geval van hoogdringendheid zoals bedoeld in het eerste lid.

§ 4. Elke beslissing tot toestemming bedoeld in paragraaf 1 wordt ter kennis gebracht van de procureur des Konings.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt de beslissing tot toestemming ter kennis gebracht van de burgemeester en de korpschef.

De in paragraaf 1 bedoelde toestemming wordt openbaar gemaakt wanneer zij betrekking heeft op opdrachten van bestuurlijke politie.

§ 5. De in paragraaf 1 bedoelde toestemming wordt niet gevraagd, als het gaat om het plaatsen en het gebruik van camera's in besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.

Art. 25/5. § 1. Het gebruik van camera's vindt plaats op beslissing en onder de verantwoordelijkheid van de politieambtenaar bedoeld in de artikelen 7 tot 7/3, die waakt over de naleving van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen.

§ 2. Wanneer andere personen dan leden van de politiediensten in real time toegang hebben tot de beelden van de camera's waarvan de plaatsing en het gebruik door deze wet worden geregeld, in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden die hen worden toevertrouwd door of krachtens de wet die hun opdrachten regelt, gebeurt het

camera's ook de plaats. Deze aanvraag houdt rekening met een impact- en risicoanalyse op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, met name wat de categorieën van verwerkte persoonsgegevens betreft, de proportionaliteit van de aangewende middelen, de te bereiken operationele doelstellingen en de bewaartermijn van de gegevens die nodig is om deze doelstellingen te bereiken.

Bij wijziging van het type camera of van de gebruiksdoeleinden ervan, alsook wat de vaste camera's betreft, in geval van wijziging van de plaats, wordt een nieuwe toestemming aangevraagd.

§ 3. In geval van met redenen omklede hoogdringendheid, waarbij de in paragraaf 1 bedoelde toestemming nog niet werd bekomen, vraagt de korpschef dan wel de bestuurlijke directeur-coördinator of de directeur van de aanvragende dienst, afhankelijk van het geval, mondeling de toestemming aan de bevoegde overheid om gebruik te maken van camera's in het kader van de specifieke opdracht die de hoogdringendheid rechtvaardigt. Deze mondelinge toestemming wordt vervolgens zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd door de bevoegde overheid.

Wat betreft de politiezones, kan de bevoegde overheid vertegenwoordigd worden door de betrokken burgemeester om de mondelinge toestemming te geven in het geval van hoogdringendheid zoals bedoeld in het eerste lid.

§ 4. Elke beslissing tot toestemming bedoeld in paragraaf 1 wordt ter kennis gebracht van de procureur des Konings.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt de beslissing tot toestemming ter kennis gebracht van de burgemeester en de korpschef.

De in paragraaf 1 bedoelde toestemming wordt openbaar gemaakt wanneer zij betrekking heeft op opdrachten van bestuurlijke politie.

§ 5. De in paragraaf 1 bedoelde toestemming wordt niet gevraagd, als het gaat om het plaatsen en het gebruik van camera's in besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.

§ 6. De toestemming bedoeld in paragraaf 1 is evenmin van toepassing op de mobiele camera's zodat het gebruik ervan geen enkele territoriale beperking inhoudt.

Art. 25/5. § 1. Het gebruik van camera's vindt plaats op beslissing en onder de verantwoordelijkheid van de politieambtenaar bedoeld in de artikelen 7 tot 7/3, die waakt over de naleving van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen.

§ 2. Wanneer andere personen dan leden van de politiediensten in real time toegang hebben tot de beelden van de camera's waarvan de plaatsing en het gebruik door deze wet worden geregeld, in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden die hen worden toevertrouwd door of krachtens de wet die hun opdrachten regelt, gebeurt het

bekijken van deze beelden in real time onder toezicht van de politiediensten, behoudens in de gevallen waarin de wet voorziet.

Art. 25/6. De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan, tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van dit hoofdstuk.

Art. 25/7. § 1. De toegang tot de in artikel 25/6 bedoelde persoonsgegevens en informatie wordt toegelaten gedurende een periode van een maand, te rekenen vanaf de registratie ervan, op voorwaarde dat het operationeel gemotiveerd is en dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van een welbepaalde opdracht.

Na de **eerste 30 dagen** is de toegang tot die persoonsgegevens en informatie enkel voor doeleinden van gerechtelijke politie mogelijk mits een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings.

De toegang tot deze persoonsgegevens en informatie is beveiligd, alle toegangen worden dagelijks bijgewerkt en de concrete redenen van de bevestigingen worden geregistreerd.

§ 2. De persoonsgegevens en informatie bedoeld in paragraaf 1 kunnen na anonimisering worden gebruikt voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de politiediensten.

Een nationaal register met de geolocalisatie van alle door de politiediensten gebruikte vaste camera's wordt door de federale politie bijgehouden en op digitale wijze bewaard.

De in het eerste en tweede lid bedoelde registers worden, op verzoek, ter beschikking gesteld van het Controleorgaan, van de bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 144 van de wet van

bekijken van deze beelden in real time onder toezicht van de politiediensten, behoudens in de gevallen waarin de wet voorziet.

Art. 25/6. De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan **365 dagen**, te rekenen vanaf de registratie ervan, tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van dit hoofdstuk.

De door de volgende camera's bewaarde persoonsgegevens en informatie worden bewaard gedurende een minimale termijn van dertig dagen vanaf het moment van de opname:

individuele camera's;

camera's geplaatst in opsluitingsplaatsen onder het beheer van de politiediensten.

De maximale bewaringstermijn van voormelde gegevens en informatie wordt bepaald overeenkomstig het eerste lid.

Art. 25/7. § 1. De toegang tot de in artikel 25/6 bedoelde persoonsgegevens en informatie wordt toegelaten gedurende een periode van **30 dagen**, te rekenen vanaf de registratie ervan, op voorwaarde dat het operationeel gemotiveerd is en dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van een welbepaalde opdracht.

Na de **eerste 30 dagen** is de toegang tot die persoonsgegevens en informatie enkel voor doeleinden van gerechtelijke politie mogelijk mits een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings.

De toegang tot deze persoonsgegevens en informatie is beveiligd, alle toegangen worden dagelijks bijgewerkt en de concrete redenen van de bevestigingen worden geregistreerd.

§ 2. De persoonsgegevens en informatie bedoeld in paragraaf 1 kunnen na anonimisering worden gebruikt voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de politiediensten.

Art. 25/8. § 1. **Alle verwerkingen met betrekking tot het gebruik van camera's worden bijgehouden in het unieke register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten bedoeld in artikel 145 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.**

Een nationaal register met de geolocalisatie van alle door de politiediensten gebruikte vaste camera's wordt door de federale politie bijgehouden en op digitale wijze bewaard.

De in het eerste en tweede lid bedoelde registers worden, op verzoek, ter beschikking gesteld van het Controleorgaan, van de bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 144 van de wet van

7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

§ 2. De korpschef, commissaris-generaal, directeur-generaal of de directeur, verantwoordelijk voor de verwerking, neemt de nodige maatregelen opdat de volgende middels de individuele camera verwerkte gegevens automatisch of onverwijld na de opname in een register worden bijgehouden:

de audiovisuele opnames;

het tijdstip of periode van het gebruik;

de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera;

de plaats of het traject waar de gegevens bewaard zijn geweest.

Deze gegevens kunnen worden verwerkt voor de volgende doeleinden:

hulp bij het opstellen van de verslagen of de processen-verbaal van de politie-interventies, met inbegrip van de identificatie van de bij die interventies betrokken of aanwezige personen;

procedures van gerechtelijke en bestuurlijke politie;

de behandeling van klachten en de tuchtprocedure door de overheden en de bevoegde personen;

voor pedagogische doeleinden voor zover de gegevens geanonimiseerd of gepseudonimiseerd zijn.

Voor de gegevens bedoeld in het eerste lid in de punten 2° t.e.m. 4° geldt dezelfde minimale en maximale bewaringstermijn als de gegevens in 1°.

Na die termijn worden die gegevens gewist.

Wanneer er een extractie is geweest van de gegevens en ze ten behoeve van het opstellen van de verslagen of de processen-verbaal, de bestuurlijke of gerechtelijke procedures, de behandeling van klachten of tuchtprocedures of een pedagogisch doeleinde werden overgemaakt, worden ze bewaard volgens de regels eigen aan elk van die procedures.

Binnen de grenzen van hun respectieve bevoegdheden en hun behoefte om te kennen, hebben de leden van de politiediensten die door de verwerkingsverantwoordelijke zijn aangewezen rechtstreeks toegang tot deze gegevens.

De verwerkingsverantwoordelijke duidt de personen aan die zijn gemachtigd om een extractie te maken van de gegevens voor de doeleinden bedoeld in § 2, tweede lid.

Kunnen geadresseerden zijn van alle of een deel van de in het register geregistreerde gegevens:

de leden van de politiediensten die de behoefte hebben om er kennis van te hebben voor het uitvoeren van hun opdrachten;

de bevoegde bestuurlijke en gerechtelijke overheid;

de overheden en de door hun aangestelde personen bevoegd voor de klachtenbehandeling en tuchtrechtelijke procedure;

de leden van de politie die met de opleiding en training van het personeel belast zijn.

Art. 25/9. In afwijking van het artikel 259*bis* van het Strafwetboek kunnen de hiernavolgende camera's bij hun gebruik naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

individuele camera's;

vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op besloten plaatsen die door de politiediensten worden beheerd, kunnen naast beelden ook geluid opnemen, met uitzondering van de omstandigheden waarin deze communicatie door bijzondere wetgeving wordt beschermd, mits en zolang deze opnames noodzakelijk zijn om de veiligheid van de gebouwen, de veiligheid van de bezoekers, de personen die van hun vrijheid zijn beroofd of de personeelsleden te garanderen.

[...]

Art. 46/12. De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van niet zichtbare camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van hoofdstuk IV.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de persoonsgegevens en informatie die via niet-zichtbare camera's zijn verzameld krachtens artikel 46/7, geregistreerd, bewaard en gebruikt worden voor tactische doeleinden vanaf de voorbereiding van de actie van gerechtelijke politie tot de afloop van die actie. De persoonsgegevens en informatie kunnen enkel langer worden bewaard en worden gebruikt om toevallig vastgestelde strafbare feiten te bewijzen of om de daders ervan te identificeren.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de persoonsgegevens en informatie die via niet-zichtbare camera's zijn verzameld in het kader van de uitvoering van in artikel 46/9 bedoelde gespecialiseerde opdrachten ter bescherming van personen, geregistreerd, bewaard en gebruikt worden voor tactische doeleinden voor de duur van de opdracht, behalve indien de persoon die het voorwerp uitmaakt van deze beschermingsmaatregel, dit weigert. De persoonsgegevens en informatie kunnen enkel

[...]

Art. 46/12. De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van niet zichtbare camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan **365 dagen**, te rekenen vanaf de registratie ervan tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van hoofdstuk IV.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de persoonsgegevens en informatie die via niet-zichtbare camera's zijn verzameld krachtens artikel 46/7, geregistreerd, bewaard en gebruikt worden voor tactische doeleinden vanaf de voorbereiding van de actie van gerechtelijke politie tot de afloop van die actie. De persoonsgegevens en informatie kunnen enkel langer worden bewaard en worden gebruikt om toevallig vastgestelde strafbare feiten te bewijzen of om de daders ervan te identificeren.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de persoonsgegevens en informatie die via niet-zichtbare camera's zijn verzameld in het kader van de uitvoering van in artikel 46/9 bedoelde gespecialiseerde opdrachten ter bescherming van personen, geregistreerd, bewaard en gebruikt worden voor tactische doeleinden voor de duur van de opdracht, behalve indien de persoon die het voorwerp uitmaakt van deze beschermingsmaatregel, dit weigert. De persoonsgegevens en informatie kunnen enkel

langer worden bewaard en worden gebruikt bij toevallig vastgestelde strafbare feiten teneinde deze feiten te bewijzen of om de daders ervan te identificeren.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de persoonsgegevens en de informatie die werden verzameld door middel van niet-zichtbare camera's, in het kader van de uitvoering van opdrachten van overbrenging van aangehouden of opgesloten personen, bedoeld in artikel 46/11, geregistreerd, bewaard en gebruikt worden voor tactische doeleinden voor de duur van de opdracht. De persoonsgegevens en informatie kunnen uitsluitend voor een langere duur worden bewaard en gebruikt bij toevallig vastgestelde strafbare feiten, teneinde deze feiten te bewijzen of de daders ervan te identificeren.

Art. 46/13. De toegang tot de in artikel 46/12 bedoelde persoonsgegevens en informatie wordt toegelaten tijdens een periode van een maand, te rekenen vanaf de registratie ervan, op voorwaarde dat het operationeel gemotiveerd is en dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van een welbepaalde opdracht.

Na de eerste bewaarmaand is de toegang tot die persoonsgegevens en informatie enkel voor doeleinden van gerechtelijke politie mogelijk mits een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter.

De toegang tot deze persoonsgegevens en informatie is beveiligd en alle toegangen worden dagelijks bijgewerkt.

langer worden bewaard en worden gebruikt bij toevallig vastgestelde strafbare feiten teneinde deze feiten te bewijzen of om de daders ervan te identificeren.

In afwijking van het eerste lid, kunnen de persoonsgegevens en de informatie die werden verzameld door middel van niet-zichtbare camera's, in het kader van de uitvoering van opdrachten van overbrenging van aangehouden of opgesloten personen, bedoeld in artikel 46/11, geregistreerd, bewaard en gebruikt worden voor tactische doeleinden voor de duur van de opdracht. De persoonsgegevens en informatie kunnen uitsluitend voor een langere duur worden bewaard en gebruikt bij toevallig vastgestelde strafbare feiten, teneinde deze feiten te bewijzen of de daders ervan te identificeren.

Art. 46/13. De toegang tot de in artikel 46/12 bedoelde persoonsgegevens en informatie wordt toegelaten tijdens een periode **van 30 dagen**, te rekenen vanaf de registratie ervan, op voorwaarde dat het operationeel gemotiveerd is en dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van een welbepaalde opdracht.

Na de **eerste 30 dagen** is de toegang tot die persoonsgegevens en informatie enkel voor doeleinden van gerechtelijke politie mogelijk mits een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter.

De toegang tot deze persoonsgegevens en informatie is beveiligd en alle toegangen worden dagelijks bijgewerkt.



ORGANE DE CONTRÔLE DE L'INFORMATION POLICIÈRE

Votre référence	Notre référence	Annexe(s)	Date
/	DA220039		21.02.2023

Objet : Avis relatif à un avant-projet de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (*bodycams*)

L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après le 'COC' ou 'l'Organe de contrôle').

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (M.B. du 5 septembre 2018, ci-après 'la LPD'), en particulier l'article 59 §1^{er}, 2^e alinéa, l'article 71 et le Titre VII, en particulier l'article 236.

Vu la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD').

Vu la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après 'la LFP').

Vu la *Law Enforcement Directive* 2016/680 du 27 avril 2016 (ci-après 'la LED').

Vu la demande (non datée) du ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, reçue le 28 décembre 2022.

Vu le rapport de Monsieur Ronny Saelens, membre-conseiller de l'Organe de contrôle.

Émet, le 21 février 2023, l'avis suivant.

...

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque des services de police traitent des données à caractère personnel qui ne relèvent pas des missions de police administrative et judiciaire, par exemple dans le cadre de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice ou *LED*). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. De plus, le COC est aussi chargé d'émettre des avis d'initiative, comme prévu à l'article 236 §2 de la LPD, et est investi conformément à l'article 240 de la LPD d'une mission générale d'information à l'égard du grand public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants dans le domaine du droit à la protection des données et à la protection de la vie privée.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet dès lors des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG'), telle que visée dans

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD.

la loi du 15 mai 2007 sur l'Inspection générale, et de l'Unité d'information des passagers (ci-après dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. L'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281 §4 de la loi générale « *sur les douanes et accises* » du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du 2 mai 2019 « *modifiant diverses dispositions relatives au traitement des données des passagers* ».

5. Enfin, l'Organe de contrôle est également chargé, dans le cadre de la législation sur la rétention des données et en vertu de l'article 126/3 §1^{er}, 8^e alinéa de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (ci-après 'la LCE'), telle que modifiée par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (M.B. du 8 août 2022), de la validation des statistiques relatives au nombre de faits punissables et au délai de conservation pour chaque arrondissement judiciaire et chaque zone de police, une matière dans le cadre de laquelle il exerce toutes les compétences qui lui ont été attribuées par le Titre 7 de la loi du 30 juillet 2018. Il est par ailleurs également chargé, en application de l'article 42 §3, 2^e et 3^e alinéas de la LFP, du contrôle des requêtes de la Cellule Personnes disparues de la police fédérale en vue de la consultation des données relatives aux communications électroniques impliquant la personne disparue.

II. Objet de la demande

6. La demande d'avis a trait à l'avant-projet de loi « *modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (bodycams)* » (ci-après 'l'avant-projet de loi').

7. L'avant-projet compte en réalité 6 articles opérationnels et vise par essence à définir et à réglementer une nouvelle catégorie de caméras, à savoir la 'caméra individuelle', une caméra qui est portée de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police. Dans la pratique, il s'agit de la caméra que l'on connaît aujourd'hui sous le nom de 'bodycam', mais il pourrait selon l'auteur de l'avant-projet s'agir à l'avenir par exemple aussi d'une caméra intégrée dans une paire de lunettes⁷. En outre, la caméra individuelle peut être utilisée sur tout le territoire. L'avant-projet prévoit aussi un enregistrement tampon préalable, mais il s'agirait d'une option et non d'une obligation. La caméra individuelle et la caméra fixe installée au commissariat de police *peuvent* par

⁶ Article 71 §1^{er}, troisième alinéa juncto article 236 §3 de la LPD.

⁷ Exposé des motifs, p. 7.

ailleurs, outre des images, enregistrer également du son (communication) (images audiovisuelles). Enfin, l'avant-projet impose un délai de conservation minimal d'un mois pour les images (audiovisuelles) de la caméra individuelle, alors que ce n'est pas le cas pour les traitements d'images des autres types de caméras.

8. L'un des motifs sur lesquels se fonde l'avant-projet est l'avis d'initiative de l'Organe de contrôle du 8 mai 2020 « *suite aux constatations dans le cadre d'une enquête sur l'utilisation de bodycams* » (CON19008)⁸. Cet avis – qui, contrairement à ce qu'affirme l'exposé des motifs⁹, date de mai 2020 et donc de bien avant l'étude scientifique commandée par le ministre de l'Intérieur auprès de la KUL/ULiège (du 31 août 2021), laquelle a justement été réalisée dans le sillage de l'avis d'initiative du COC – prête attention tant aux questions juridiques soulevées par les *bodycams* qu'à leur utilisation dans la pratique (l'opérationnalité à la lumière du cadre légal). Le présent avant-projet (somme toute très sommaire) nous arrive donc plus de deux ans et demi après l'avis du COC qui soulevait toute une série de problèmes juridiques et pratiques au niveau de l'application, il était somme toute grand temps. Dans l'intervalle, le déploiement et l'utilisation effective des *bodycams* au sein de la GPI vont en effet bon train et cette pratique devient peu à peu la norme.

Bien que l'avant-projet ait l'ambition de remédier à au moins quelques-uns des problèmes juridiques et pratiques soulevés dans l'avis susmentionné, l'Organe de contrôle constate que l'avant-projet augmente justement à certains égards (involontairement) l'insécurité juridique au lieu de la dissiper. De l'avis de l'Organe de contrôle, cela est dû à quelques difficultés légistiques et juridiques (fondamentales). En marge de ces aspects légistiques se pose surtout le problème des exigences de qualité (prévisibilité) que la jurisprudence (européenne) impose à la base légale. Ces exigences impliquent que la disposition doit être formulée de manière suffisamment claire et précise que pour permettre raisonnablement au sujet de droit d'en comprendre la portée et, en l'occurrence, la légitimité de la compétence de police. À cet égard, les remarques formulées dans le présent avis doivent être lues dans l'intention d'identifier les points sensibles de l'avant-projet, avec prière, dans l'intérêt de la clarté et de la sécurité juridique, d'envisager sérieusement les sept amendements proposés par l'Organe de contrôle.

III. Analyse de la demande

A) Le manque de clarté quant à l'application de la caméra individuelle

9. Pour une bonne compréhension et une bonne lisibilité des remarques légistiques et juridiques (fondamentales), cette partie A de l'avis est subdivisée en quatre sous-sections. La sous-section A.1

⁸ Disponible sur le site www.organedecontrôle.be/publications/avis-recommandations. Voir à ce sujet aussi l'étude « *Mogelijkheden en uitdagingen bij het gebruik van de bodycam door de geïntegreerde politie* » réalisée par la KU Leuven et l'ULiège à la demande du SPF Intérieur – Direction générale Sécurité et Prévention, 31 août 2021.

⁹ Exposé des motifs, p. 2, 3^e paragraphe.

identifie les imprécisions et la confusion que l'avant-projet engendre en maintenant – du moins en apparences – en marge de l'introduction de la 'caméra individuelle' le régime actuel relatif à l'utilisation visible de la caméra mobile, telle que prévue à l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP. La même remarque peut être formulée au sujet de l'avertissement oral et de la place qui lui est réservée dans le cadre légal. La sous-section A.2 est consacrée à la possibilité d'identifier le fonctionnaire de police, après quoi la sous-section A.3 se penche sur les lieux et les circonstances dans lesquels la caméra individuelle peut être utilisée. Cette sous-section s'achève sur une analyse de l'élargissement de l'utilisation de caméras fixes (temporaires) aux lieux fermés accessibles au public. La sous-section A.4, enfin, propose des amendements aux projets d'articles examinés dans cette partie.

A.1 L'utilisation visible et l'avertissement

10. Le projet d'article 2 de l'avant-projet insère au point 1° du paragraphe 1^{er} de l'article 25/2 de la LFP la définition suivante de la caméra individuelle :

« 1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel ; ».

De lege lata, le paragraphe 2 de l'article 25/2 de la LFP a trait aux conditions à remplir pour toutes les caméras pour qu'une utilisation soit considérée comme une utilisation visible : « §2. Est réputée visible : ». Le point 2° du même article 2 de l'avant-projet insère à l'article 25/2 §2 un point '3°' rédigé comme suit :

« 3° l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41 »
(soulignement du COC).

Les deux conditions suivantes s'appliquent donc (provisoirement) en ce qui concerne l'« utilisation visible » de la caméra individuelle :

- la caméra est portée de manière visible ;
- par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41.

11. En ce qui concerne l'utilisation visible de caméras mobiles portées par un membre du cadre opérationnel des services de police, **l'actuel point 2°, b) du même paragraphe de l'article 25/2 de la LFP** est formulé comme suit :

2° l'utilisation de caméras mobiles
(...)

b) soit avec avertissement oral émanant de membres du cadre opérationnel des services de police, identifiables comme tels ; (soulignement du COC).

Pour qu'une utilisation soit considérée comme une « utilisation visible », deux conditions s'appliquent donc **selon le régime légal actuel** pour la caméra mobile :

- avertissement oral, et ;
- la caméra est portée par un membre du cadre opérationnel de la GPI qui est identifiable comme tel.

12. Une consolidation de l'article 25/2 §2, 2°, b) actuel et de l'article 2, 2° de l'avant-projet donne donc le résultat suivant :

« Article 25/2 §1^{er}. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par :

1° caméra mobile : la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation ;

1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel.

(...)

§2. Est réputée visible :

1° l'utilisation de caméras fixes, le cas échéant temporaires, signalées par un pictogramme déterminé par le Roi, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel ;

2° l'utilisation de caméras mobiles

a) soit montées à bord de véhicules de police, de navires de police, d'aéronefs de police, ou de tout autre moyen de transport de police, identifiables comme tels ;

b) soit avec avertissement oral émanant de membres du cadre opérationnel des services de police, identifiables comme tels ;

(...)

3° l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41. ».

13. Nous formulerons pour commencer une remarque purement légistique. La disposition ajoutée par l'avant-projet au paragraphe 2 de l'article 25/2 de la LFP devrait peut-être être précédée du chiffre « 4° » au lieu d'un chiffre « 3° », étant donné que selon l'article 2, 2° de l'avant-projet, la disposition est insérée en dessous du « 3° » le paragraphe 2 de l'article 25/2 de la LFP, à moins que l'intention de l'auteur de l'avant-projet ne soit d'ajouter un nouvel alinéa au point 3° du paragraphe 2 de l'article 25/2 de la LFP, mais cela ne semble pas être le cas et ce ne serait d'ailleurs pas logique.

14. Du point de vue juridique, on peut s'interroger en ce qui concerne l'utilisation de la caméra individuelle sur la signification des termes « *portées de manière visible* » (en comparaison avec le

7/41

régime de la caméra mobile prévu à l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP qui n'impose pas explicitement cette condition). Cela signifie-t-il que l'utilisation de la caméra individuelle est soumise à la condition additionnelle que la caméra doit être *visuellement* visiblement reconnaissable pour toute personne à l'égard de qui la caméra est utilisée ? Et que penser alors de l'exemple qui est donné dans l'exposé des motifs, selon lequel une caméra installée dans les lunettes que porte le fonctionnaire de police¹⁰ est également une caméra individuelle ?

15. Par ailleurs, nous constatons en premier lieu que la 'caméra individuelle' et la caméra mobile visée à l'article 25/2 §2, 2° b) de la LFP sont toutes deux portées par un membre du cadre opérationnel des services de police, mais que la condition à remplir pour que ce membre soit considéré comme identifiable diffère d'un cas à l'autre. Dans le régime actuel, la condition consiste à être « *identifiable[s] comme tel[s]* », tandis que pour l'utilisation visible de la caméra individuelle, la condition consiste à être « *identifiable comme tel conformément à l'article 41* ».

En deuxième lieu, il semble qu'une condition additionnelle soit imposée pour la caméra individuelle, en ce sens que la caméra individuelle doit être « *portée de manière visible* ».

En troisième lieu, nous constatons également que l'avertissement oral s'applique uniquement pour l'utilisation d'une caméra mobile telle que visée à l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP, alors que cette condition n'est à première vue pas prévue à l'article 2, 2° de l'avant-projet. Ce n'est pas sans raison que nous utilisons ici l'expression 'à première vue'. La condition de l'« avertissement oral » apparaît en effet à un autre endroit de l'avant-projet, à savoir à l'article 3, 2° qui complète l'article 25/3 d'un alinéa supplémentaire.

16. Avant de nous attarder dans la suite plus longuement sur les conséquences problématiques de la lecture conjointe des dispositions consolidées, nous ferons remarquer que l'auteur de l'avant-projet ne semble pas prêter attention à la systématique du régime général de l'utilisation des caméras, ou du moins ne semble pas la juger pertinente.

À la lumière de l'intention poursuivie par le législateur dans la loi du 21 mars 2018¹¹, la systématique du régime de l'utilisation visible des caméras de police doit selon l'Organe de contrôle être comprise comme suit. L'article 25/2 énonce les définitions légales et ce qu'il y a lieu d'entendre par l'« utilisation visible » de caméras (et qui fait qu'elle se différencie logiquement de l'utilisation non visible). L'article 25/3 a trait aux lieux et aux circonstances dans lesquels les différents types de caméras peuvent être utilisés. Les modalités matérielles de la transparence organisée en ce qui concerne l'utilisation de caméras de police sont donc prévues à l'article 25/2 §2¹². La formulation « *avoir recours à des caméras de manière visible* » utilisée au début de l'article 25/3 §1^{er} de la LFP doit donc être comprise en ce sens que 'lorsque l'utilisation de la caméra répond aux conditions du paragraphe 2 de l'article 25/2 de

¹⁰ Exposé des motifs, p. 7.

¹¹ Loi du 21 mars 2018 « *modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière* ».

¹² Les modalités formelles de la transparence sont énoncées à l'article 25/4 de la LFP (processus décisionnel administratif).

la LFP' (en fonction du type de caméra : le pictogramme, le ou un véhicule identifiable comme tel, ou un avertissement oral d'un fonctionnaire de police identifiable comme tel), cette caméra peut, en fonction du type de caméra et du lieu, être utilisée dans les circonstances qui suivent.

17. L'Organe de contrôle constate que l'auteur de l'avant-projet ne veut apparemment pas réglementer entièrement la transparence matérielle pour l'utilisation de la caméra individuelle au paragraphe 2 de l'article 25/2 de la LFP, mais lui confère également une place à l'article 25/3 de la LFP en l'y associant aux lieux où cette caméra est utilisée. Le projet d'article 3, 2° de l'avant-projet complète en effet comme suit l'article 25/3 §1^{er} de la LFP :

« Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves. Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant. » (soulignement du COC).

18. Nous formulerons une première remarque concernant l'endroit où l'avertissement est prévu. Il n'est pas clair du tout pour l'Organe de contrôle, et encore moins pour le sujet de droit, pourquoi l'auteur de l'avant-projet veut prévoir l'avertissement oral (seulement) à l'article 25/3 de la LFP et donc dans deux articles différents. L'objectif de l'article 25/3 de la LFP est en effet de préciser les lieux où les caméras peuvent être utilisées, en fonction du type de caméra et/ou de la mission de police particulière. Le COC constate que l'avertissement oral en tant que condition à l'utilisation de la caméra individuelle est prévu seulement à l'article 25/3, alors que les modalités pour l'utilisation visible de caméras, dont l'avertissement oral, sont déjà prévues à l'article 25/2 §2 de la LFP. **L'Organe de contrôle considère dès lors qu'il ne fait pas sens de prévoir les conditions pour la transparence matérielle de l'utilisation de la caméra individuelle à un autre endroit qu'à l'article 25/2, et en particulier à l'article 25/3 de la LFP. Cette différence entre le régime actuel prévu pour la caméra mobile à l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP et le régime prévu par l'avant-projet pour l'utilisation de la caméra individuelle nuit à la prévisibilité de la disposition légale pour le sujet de droit.**

19. Deuxièmement, la construction de l'« avertissement oral » créée par l'avant-projet soulève des questions. Avant d'aller plus loin, l'Organe de contrôle fait remarquer qu'il ne comprend pas comment, dans l'exposé des motifs, les auteurs de l'avant-projet tirent de leur lecture de l'avis du COC concernant l'utilisation de *bodycams*¹³ la conclusion qu'« *il en ressort que l'avertissement oral est une obligation de moyen et pas de résultat* »¹⁴.

¹³ Avis d'initiative du 8 mai 2020 « suite aux constatations dans le cadre d'une enquête sur l'utilisation de *bodycams* » (CON19008), disponible sur le site www.organedecontrôle.be/publications/avis-recommandations.

¹⁴ Exposé des motifs de l'avant-projet, p. 3.

Par souci de clarté, l'Organe de contrôle fait remarquer que l'adaptation prévue dans l'avant-projet ne reflète absolument pas la vision qu'il a exposée dans son avis concernant l'utilisation de *bodycams* (l'exposé des motifs fait référence à ce sujet aux points 21 et 22 de l'avis). Dans cet avis, l'Organe de contrôle soulève de nombreuses questions quant à la faisabilité et à l'opérationnalité de l'obligation de donner un avertissement (point 59). Pour cette raison, l'Organe de contrôle se demande si on ne peut ou ne doit pas créer la fiction juridique de la présomption légale d'évidence (la surveillance par caméra est prévue), comme c'est le cas pour les caméras dans les véhicules de police et les navires de police qui sont identifiables en tant que tels. *« On pourrait supposer (et il est quasiment certain que ce sera le cas aussi dans un avenir proche) que la bodycam fasse structurellement partie de l'uniforme de police du fonctionnaire de police ou d'un fonctionnaire de police identifiable en tant que tel (tout comme une arme ou un poste de radio ASTRID). De cette manière, on pourrait d'emblée supprimer « l'avertissement oral » obligatoire de l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP. »* (points 62 et 69 de cet avis)

Il est vrai que l'Organe de contrôle a constaté lors de l'enquête qu'il a menée au sujet de l'utilisation de *bodycams* que cette condition légale (l'avertissement oral) n'est dans la pratique pas réalisable dans tous les cas, mais cela ne veut évidemment pas dire que l'Organe de contrôle entend par là que cette condition (obligation) légale ne doit plus être respectée, si telle est la perception qu'en ont les auteurs de l'avant-projet. Ce que l'Organe de contrôle propose en revanche, c'est que le législateur **supprime** de la loi l'obligation de donner un avertissement concernant l'utilisation de *bodycams* (caméras individuelles). Mais il n'en demeure pas moins que l'avertissement doit évidemment être considéré comme une bonne pratique. En d'autres termes, l'avertissement de l'utilisation visible d'une caméra mobile au sens de l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP constitue toujours une obligation légale à ce jour.

Il est donc évident que dans l'état actuel de la loi, l'avertissement est l'une des conditions constitutives pour que la caméra mobile portée par le fonctionnaire de police puisse être utilisée de manière licite. Il ne s'agit donc évidemment pas d'une obligation de moyen, mais bien d'une obligation de résultat et même d'une obligation légale dans le chef du fonctionnaire de police.

20. En ce qui concerne l'utilisation visible de la caméra individuelle, l'avertissement devient donc selon les auteurs de l'avant-projet non plus une obligation, mais bien une obligation de moyen. Par rapport au régime légal actuel, la solution proposée par les auteurs ne semble toutefois pas simplifier les choses. La phrase concernée du projet d'article 3, 2° de l'avant-projet est formulée comme suit :

« Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant. ».

21. De la manière dont cette phrase est formulée dans le projet d'article, elle n'apporte aucune clarté pour le fonctionnaire de police qui recourt effectivement à la caméra individuelle. Du point de vue juridique, il est parfaitement défendable que la première partie de cette phrase soit lue comme une condition légale (une obligation légale de principe) de formuler un avertissement oral, et que la deuxième partie de la phrase prévoie une dérogation conditionnelle ('à moins que...'). On pourrait alléguer que le fonctionnaire de police devra pouvoir prouver la circonstance qui a fait que l'avertissement aurait rendu l'usage de la caméra individuelle inopérant (c'est-à-dire en fonction des circonstances, en en faisant mention dans un procès-verbal ou dans une fiche d'intervention ou d'information). Bien sûr, il n'est pas exclu que cette disposition puisse être comprise autrement, **ce qui prouve justement le manque de clarté et peut-être le manque d'opérationnalité de cette disposition.**

A.2 Possibilité d'identifier le fonctionnaire de police

22. Des questions se posent également concernant la condition de la possibilité d'identifier le fonctionnaire de police qui utilise une caméra individuelle en supposant que le régime de l'utilisation visible de la caméra mobile tel que prévu à l'article 25/2 §2, 2°, b) et à l'article 25/3 §1^{er} de la LFP soit maintenu. Si ce régime est effectivement maintenu, on peut s'interroger sur l'intention de l'auteur de l'avant-projet lorsqu'il crée une différence au niveau des modalités de l'identification du fonctionnaire de police, à savoir entre :

- a) le régime actuel (qui est maintenu dans son intégralité) : des membres du cadre opérationnel des services de police, « *identifiables comme tels* » et
- b) l'avant-projet : un membre du cadre opérationnel des services de police, « *identifiable comme tel conformément à l'article 41* ».

23. L'article 41 de la LFP a trait à l'obligation de légitimation et d'identification des membres du cadre opérationnel des services de police :

- au moyen d'une plaquette nominative s'ils sont en uniforme, ou
- au moyen d'un brassard indiquant de manière visible et lisible un numéro d'intervention s'ils sont en habits civils, sauf si les circonstances ne le permettent pas, ou
- au moyen d'un numéro d'intervention qui remplace la plaquette nominative.

Étant donné que l'utilisation de la caméra mobile prévue sous a) reste inchangée, on peut se demander où se situe la distinction par rapport à la possibilité d'identification prévue sous b). L'objectif final n'est-il pas le même dans les deux cas ?

24. À cet égard, **l'article 2 lu conjointement avec l'article 3, 2° de l'avant-projet rend l'application du paragraphe 2 de l'article 25/2 et de l'article 25/3 §1^{er} (premier alinéa) de la LFP illisible, tant pour le fonctionnaire de police que pour le sujet de droit.** Pour le

démontrer, nous présentons ci-après une hypothétique version coordonnée (c'est-à-dire tenant compte des modifications projetées) :

Est réputée visible et identifiable :

1° l'utilisation de caméras fixes, le cas échéant intelligentes, signalées par un pictogramme déterminé par le Roi, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel ;

2° l'utilisation de caméras mobiles

a) soit montées à bord de véhicules de police, de navires de police, d'aéronefs de police, ou de tout autre moyen de transport de police, identifiables comme tels ;

b) soit avec avertissement oral émanant de membres du cadre opérationnel des services de police, identifiables comme tels ; (actuel article 25/2 §2, 2° de la LFP)

3° en ce qui concerne l'utilisation de caméras fixes dans les zones maritimes belges énoncée à l'article 1.1.1.4 du Code belge de la Navigation, le pictogramme visé au 1° est remplacé par l'annonce énoncée à l'article 4.6.1.6, §3, du Code belge de la Navigation ;

(4°) l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41. (article 2, 2° de l'avant-projet)

Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant. (article 3, 2° de l'avant-projet qui devient la dernière phrase du nouveau projet de 2° alinéa de l'article 25/3 §1^{er} de la LFP)

25. Pour résumer, on peut donc au moins conclure des articles 25/2 et 25/3 potentiellement consolidés de la LFP :

- 1) que la caméra individuelle est considérée comme une caméra **mobile**, à savoir « *la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation* », telle que visée à l'article 25/2 §1^{er}, 1° de la LFP ;
- 2) que l'utilisateur de la caméra individuelle ne doit pas dans tous les cas donner au préalable (ou au moment même) un avertissement oral concernant l'utilisation de cette caméra ;
- 3) que le membre du cadre opérationnel des services de police, porteur d'une caméra **mobile** et identifiable comme tel comme visé aux articles 25/2 §2, 2°, b) et 25/3 §1^{er} de la LFP est par contre tenu de donner un avertissement oral, sans qu'il ne puisse en principe être dérogé à cette obligation ;
- 4) que d'un autre côté, la caméra individuelle est considérée comme visible lorsqu'elle est portée de manière visible, alors que cette caméra est aussi considérée légalement comme une 'utilisation visible' au sens de l'article 25/2 §2, 2°, b) et de l'article 25/3 de la LFP lorsque le fonctionnaire de police est identifiable en tant que tel, sans qu'il soit requis que la caméra puisse être remarquée visuellement par le sujet de droit ;

5) qu'*a contrario*, l'utilisation de la caméra individuelle peut ne pas être considérée comme visible lorsqu'elle n'est pas portée de manière visuellement visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, mais est toutefois identifiable conformément à l'article 41 de la LFP, alors que cette dernière condition n'est pas explicitement imposée pour les 'autres' (?) caméras mobiles à l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP, mais que le résultat visé est peut-être le même (?).

26. Même si l'intention de l'auteur de l'avant-projet était de vouloir, en insérant un 4° (et non un 3° comme le stipule peut-être erronément l'avant-projet), prévoir une dérogation aux conditions pour l'utilisation visible de caméras mobiles visées au point 2°, b) de l'article 25/2 §2 de la LFP, cela est difficile à admettre étant donné que la caméra individuelle est de toute façon considérée comme une caméra mobile (dans l'avant-projet). **L'Organe de contrôle ne comprend dès lors pas quelles raisons pertinentes pourraient justifier d'établir une distinction entre la 'caméra mobile' qui est utilisée au sens de l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP et la 'caméra individuelle' telle que visée dans l'avant-projet.**

Amendement recommandé 1

Dans l'intérêt de la sécurité juridique et de la prévisibilité de la base légale, l'auteur de l'avant-projet est donc prié de remplacer l'article 25/2 §2, 2° de la LFP par l'article 2, 2° de l'avant-projet, mais en l'amendant de la manière recommandée par l'Organe de contrôle, comme exposé plus loin dans le présent avis.

Amendement recommandé 2

Dans l'intérêt de la sécurité juridique et de l'opérationnalité, l'auteur de l'avant-projet est prié de **supprimer** l'avertissement prévu dans le projet d'article 3, 2° de l'avant-projet, mais de souligner dans l'exposé des motifs que cet avertissement constitue une bonne pratique. Cette bonne pratique pourrait alors être détaillée dans la directive (contraignante¹⁵ ?) (ou l'arrêté ministériel ?) prévu(e) par le projet d'article 25/4 §7.

A.3. Les lieux et les circonstances dans lesquels la caméra individuelle peut être utilisée

¹⁵ Pour les motifs évoqués au point 63, dernier paragraphe, il est requis que les directives promulguées par les ministres soient de nature contraignante (comme c'est le cas par exemple de la directive contraignante commune relative aux modalités relatives à l'interconnexion des banques de données (M.B. 04.08.2021), de la directive contraignante commune relative aux règles d'accès aux banques de données policières (M.B. 13.07.2021), de la directive contraignante commune relative à la sécurité de l'information (M.B. 13.07.2021) et de la directive contraignante commune relative à l'interconnexion ou la corrélation des banques de données ANPR (M.B. 28.01.2021) et des directives MFO existantes). En principe, toutes les directives fédérales ayant trait à la gestion de l'information policière ou aux traitements de données à caractère personnel par la police doivent d'ailleurs être de nature contraignante.

27. Une autre zone floue a trait aux circonstances dans lesquelles la caméra individuelle peut être utilisée, telles que prévues par le même article 3, 2° de l'avant-projet qui complète l'article 25/3 §1^{er} de la LFP d'un 2^e alinéa. Cet article 3, 2° de l'avant-projet prévoit une 'dérogation' pour l'utilisation de caméras individuelles par rapport aux autres caméras visées à l'article 25/3 §1^{er} de la LFP :

« Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves. » (soulignement du COC).

À titre de comparaison, l'actuel article 25/3 §1^{er}, 2° et 3° de la LFP (qui est actuellement, avec le point 1°, le seul alinéa de ce paragraphe), énonce, pour autant que cela revête une importance pour la modification proposée de l'avant-projet, les lieux et les circonstances de l'utilisation de caméras mobiles, en résumé : « *dans les lieux fermés (non) accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :*

a) caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention »

Si le fonctionnaire de police veut utiliser les caméras mobiles par exemple dans une gare ferroviaire, une habitation ou un autre lieu privé, ce n'est donc possible que pendant la durée de l'intervention. Pour toute clarté, cela vaut donc aussi pour les caméras mobiles montées à bord de véhicules de police ou d'aéronefs de police. Il n'est en effet pas exclu qu'un véhicule, un hélicoptère ou un drone de la police équipé d'une caméra se rende dans un lieu fermé accessible au public (par exemple lors d'un événement de grande envergure comme un festival, ou même dans un domaine clôturé, comme un parc de loisirs).

28. Lu au sens strict, l'avant-projet prévoit donc pour l'utilisation de la caméra individuelle une dérogation (1) aux lieux et (2) aux circonstances décrits à l'article 25/3 §1^{er}, à savoir que :

1) la caméra individuelle peut être utilisée en tous lieux ;

2) et ce, dans les circonstances suivantes :

- lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident ;
- ou eu égard au comportement des personnes concernées ;
- ou pour rassembler des preuves.

29. Pour commencer, il est difficile voire impossible de comprendre ce que le projet de disposition entend par « *en tous lieux* » étant donné que la caméra mobile, et donc aussi la caméra individuelle, peuvent déjà être utilisées en tous lieux en vertu de l'article 25/3 §1^{er} (premier alinéa). Ensuite, l'utilisation de la caméra mobile dans les lieux (non) accessibles au public est explicitement limitée à la durée de l'intervention. À cet égard, l'Organe de contrôle a adopté dans son avis du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams* le point de vue selon lequel l'utilisation de la caméra mobile dans les lieux non fermés doit également être limitée à (la durée de) l'intervention, étant donné que l'article

25/5 §1^{er} de la LFP exige que l'utilisation de la caméra en elle-même soit proportionnelle. L'Organe de contrôle comprend donc l'intention de l'auteur de l'avant-projet, en ce sens qu'il rejoint ainsi la vision de l'Organe de contrôle selon laquelle l'utilisation de la caméra mobile est limitée à la durée de l'intervention. L'auteur du projet indique en effet à juste titre que *« cela signifie que la caméra individuelle ne peut donc pas être utilisée pour filmer en permanence dès que l'on a quitté le commissariat »*¹⁶. Il convient de sérieusement envisager d'ancrer cette vision explicitement dans la définition de la caméra mobile (voir plus loin les amendements proposés par l'Organe de contrôle).

30. D'un autre côté, l'auteur de l'avant-projet semble vouloir limiter les circonstances de l'utilisation de la caméra individuelle pendant l'intervention. Il doit en effet être question d'un incident (qui est susceptible de se produire), *« ou »* de deux autres circonstances, à savoir le comportement de la personne *« ou »* pour rassembler des preuves.

31. En l'absence d'une définition légale de la notion d'« intervention », le point 13 de l'avis du COC du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams* se penche sur la portée de l'intervention. Dans le sillage de cet avis, le procureur du Roi de la Flandre orientale a publié le 13 septembre 2022 une circulaire consacrée à *« l'utilisation de bodycams »*¹⁷, qui fait référence à l'interprétation et à l'application décrites plus haut de la notion d'« intervention » par le COC. À toutes fins utiles, nous reprenons ici intégralement le point en question de l'avis :

« Comme indiqué, la GPI peut utiliser des bodycams sur la voie publique et dans certaines situations pour la durée de l'« intervention ». Il est dès lors important que le fonctionnaire de police sache clairement ce qu'il faut ou ce que l'on peut entendre par « intervention ».

La notion d'« intervention » n'est toutefois pas définie dans la LFP bien qu'elle soit utilisée comme limitation temporelle légale¹⁸. D'après l'exposé des motifs, l'« intervention » doit être comprise au sens large. Il s'agit de « l'intervention dès son préambule jusqu'à sa clôture¹⁹ ». Cette mention n'est bien entendu pas d'une grande aide pour le fonctionnaire de police et/ou le supérieur et/ou une autorité administrative ou judiciaire et/ou une instance de contrôle. La question de savoir ce qu'il faut entendre concrètement par « intervention » reste donc entière.

On peut trouver un éventuel point de repère dans la Circulaire ministérielle PLP 10 du 9 octobre 2001 « concernant les normes d'organisation et de fonctionnement de la police locale visant à assurer un service minimum équivalent à la population ». La fonction d'intervention consiste à répondre à tout

¹⁶ Exposé des motifs, p. 10.

¹⁷ Circulaire n° OBOV2022004.

¹⁸ L'intervention est une des sept missions de base du service que doivent fournir les services de police locale. À savoir le travail de quartier, l'accueil, l'intervention, l'assistance policière aux victimes, la recherche locale et l'enquête locale, le maintien de l'ordre public et la circulation (arrêté royal du 17 septembre 2001 déterminant les normes d'organisation et de fonctionnement de la police locale visant à assurer un service minimum équivalent à la population).

¹⁹ Doc. Parl. *Chambre* 2017-2018, n° 54-2855/001, 18.

*appel ou constat par la police où la **présence** ou l'**intervention** de la police est requise. Étant donné que la condition (temporelle) de l'« intervention » ne se pose que lorsque la bodycam est utilisée dans des lieux fermés (non) accessibles au public, toutes les missions policières ne doivent pas être considérées comme une « intervention ». Autrement dit, cela signifie que l'intervention ne commence pas ipso facto par exemple à partir de la prise de service ou du simple fait de patrouiller sur la voie publique, c'est-à-dire pendant la vérification de l'absence de perturbation de l'ordre public, ou encore lorsque l'inspecteur de quartier engage une concertation avec l'organisateur d'une fête locale et discute des mesures (de précaution) à prendre. Néanmoins, dans certaines circonstances, l'intervention peut bel et bien commencer dès le trajet vers ce lieu (d'intervention), par exemple lorsque la police constate dès le trajet vers ce lieu que la perturbation de l'ordre (ou la commission d'infractions ou de délits) est déjà en cours, même si à ce moment-là, la patrouille de police n'est pas encore présente effectivement sur le lieu où les faits se produisent réellement. Une perturbation concrète (potentielle) de l'ordre ou une présomption d'infraction à la loi doit nécessiter l'utilisation effective de la bodycam. Son utilisation dépend donc des circonstances de fait qui doivent être évaluées au cas par cas. Il en résulte logiquement que la bodycam ne peut pas être utilisée/activée 'sans raison' dès le départ du bureau de police ou lors du départ avec le véhicule de police.*

En d'autres termes, il doit y avoir une perturbation de l'ordre, une infraction ou un délit en cours ou imminent(e) qui nécessite une intervention policière effective à un endroit déterminé. Cette approche suit en outre l'exigence que l'utilisation de la bodycam (traitement de données) doit être proportionnelle²⁰. ».

32. Par conséquent, les circonstances décrites à l'article 3, 2° de l'avant-projet sont déjà comprises dans la notion d'intervention, de sorte que les conditions prévues par le même projet d'article sont *de facto* superflues²¹. **De plus, l'avant-projet n'établit pas clairement ce qu'il faut entendre par un 'incident' ou par le 'comportement' des personnes concernées.** Ces circonstances peuvent néanmoins être interprétées comme une limitation de l'utilisation de la caméra individuelle pendant l'intervention, en supposant que telle soit vraiment l'intention de l'auteur de l'avant-projet.

Peut-être n'était-ce en effet pas l'intention de l'auteur de l'avant-projet. C'est en tout cas ce que l'on pourrait déduire de l'exposé des motifs, mais alors de la motivation d'un autre projet de disposition du même article (qui concerne l'enregistrement de son, qui est abordé plus loin dans le présent avis). Il est en effet indiqué :

²⁰ Article 25/5 §1^{er}, premier alinéa de la LFP.

²¹ L'exposé des motifs évoque à la page 10 les exemples suivants dans lesquels l'utilisation de la caméra individuelle est limitée : « une intervention à la suite de violences intrafamiliales, l'exécution d'un mandat de perquisition, l'arrestation en flagrant délit d'un voleur, une dispute dans un café, des actions dans le cadre du maintien ou rétablissement de l'ordre public, la gestion de catastrophes, une action préventive ou non préventive dans le cadre de la police de la circulation, éventuellement à la suite d'une infraction routière, lors d'un contrôle d'alcoolémie, ... ». Ces exemples et la conclusion tirée par l'auteur de l'avant-projet illustrent parfaitement le point de vue adopté par le COC dans son avis du 8 mai 2020, et les exemples illustrent d'ailleurs la notion d'intervention étant donné que celle-ci découle de la finalité de l'article 25/5 §1^{er} de la LFP, qui exige notamment que l'utilisation de la caméra respecte le principe de proportionnalité et de subsidiarité.

« Ensuite, une série de modifications à l'article 25/3 limitent la possibilité d'utiliser la caméra individuelle à la durée d'une intervention telle que définie à l'article 25/3, §1^{er}, alinéa 2. »²².

Quelle est la valeur ajoutée des conditions d'utilisation additionnelles créées par le projet d'article 25/3 §1^{er}, 2^e alinéa ? Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de faire la clarté sur ce point.

Amendement recommandé 3

Dans l'intérêt de la sécurité juridique et de la prévisibilité de la base légale, l'auteur de l'avant-projet est prié d'inclure dans la LFP la définition de l'« intervention », comme le préconisait l'Organe de contrôle dans son avis du 8 mai 2020, dont font partie les circonstances et/ou conditions définies par l'auteur à l'article 3, 2^o de l'avant-projet, **et donc de supprimer les mots « lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves »**.

33. En marge de la caméra individuelle, le projet d'article 3, 1^o de l'avant-projet prévoit en outre une modification de l'article 25/3 §1^{er}, 2^o, b) de la LFP en ce qui concerne l'utilisation de caméras fixes (temporaires), et ce pour les lieux fermés accessibles au public relevant de la gestion d'une autorité publique (ce qui n'est actuellement pas le cas selon l'auteur de l'avant-projet). L'exposé des motifs cite comme exemple le parc de Bruxelles (en face du parlement)²³, qui doit être considéré comme un lieu fermé accessible au public où les services de police ne peuvent pas, selon l'auteur de l'avant-projet, installer actuellement de caméras fixes (sauf dans des circonstances spécifiques), même avec l'autorisation du Conseil communal.

34. Bien que l'Organe de contrôle comprenne l'objectif de l'adaptation (extension) de l'article 25/3 §1^{er}, 2^o, b) de la LFP, il s'interroge sur la motivation additionnelle reprise dans l'exposé des motifs en ce qui concerne l'utilisation de caméras par une autorité publique conformément à la loi du 21 mars 2007 « *réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance* ». Selon l'auteur de l'avant-projet, cet ajout fait clairement savoir qu'en application de la LFP, les services de police peuvent aussi avoir recours à ces caméras : « *Les deux options peuvent donc être utilisées.* »²⁴.

Par souci de clarté, l'Organe de contrôle souligne que **lorsque le service de police utilise de manière systématique des caméras fixes, ou lorsqu'il est de facto le principal utilisateur des caméras fixes**, qui ont été ou sont en principe installées en application de la loi caméras du 21 mars 2007, cette utilisation de caméras **relève** à l'égard du service de police **de l'application de la LFP**. Conformément à l'article 9, 3^e alinéa de la loi caméras du 21 mars 2007, l'utilisation de caméras

²² Exposé des motifs, p. 10.

²³ Exposé des motifs, p. 9.

²⁴ Exposé des motifs, p. 10.

17/41

ne peut en effet être qu'occasionnelle²⁵. **Un service de police ne peut par conséquent pas organiser de surveillance par caméra systématique relevant de l'application du RGPD.**

35. En résumé, la remarque fondamentale est que le principe de légalité joue un rôle essentiel dans la légitimité de la fonction de police (compétences de police) à l'égard de la Constitution (et des droits humains), en ce sens que la disposition légale doit être formulée dans des termes suffisamment clairs et précis et d'une manière conforme aux droits humains²⁶. Il ne suffit donc pas de créer une base légale. La compétence de police réglementée doit aussi être prévisible pour le sujet de droit. Autrement dit, la (les) disposition(s) légale(s) doi(ven)t permettre de prévoir les hypothèses (circonstances et conditions) dans lesquelles le législateur autorise une ingérence dans la vie privée²⁷. Il va de soi qu'il est difficilement admissible que le système (inutilement) complexe de dispositions légales créé par les articles 2 et 3, 1° et 2° de l'avant-projet, qui semble par ailleurs intrinsèquement contraire au régime actuel, permette au sujet de droit d'évaluer suffisamment clairement la teneur et la portée exacte de cette compétence de police (l'utilisation d'une caméra individuelle).

À cela s'ajoute de surcroît le fait qu'il est surtout et même avant tout essentiel que les règles relatives aux caméras soient claires pour la GPI elle-même. Depuis l'entrée en vigueur des nouvelles règles relatives aux caméras en mai 2018, le COC reçoit chaque année des dizaines de questions de la police quant à la légitimité et à la licéité des traitements projetés et à l'interprétation correcte à donner aux règles applicables. D'une manière générale, les règles sont perçues comme inutilement complexes.

Amendement recommandé 4

36. Dans le sillage des amendements proposés plus haut, l'auteur de l'avant-projet est prié de procéder à l'article 25/2 §2 de la LFP à deux adaptations, dont la deuxième ne fait pas l'objet de l'avant-projet mais y a néanmoins trait.

Pour commencer, les mots « portée de manière visible » doivent être supprimés dans la définition légale de la « caméra individuelle » afin d'éviter des discussions matérielles et juridiques (ou du moins de réduire fortement le risque de telles discussions).

Ensuite, les modalités de notification de l'utilisation de la caméra doivent être précisées afin de garantir la transparence de l'utilisation de caméras. À cette fin, les mots « *en outre pour* » doivent être insérés après « 2° » au §2 du même article. Le fonctionnaire de police devient identifiable conformément à l'article 41 de la LFP.

²⁵ En faisant abstraction du régime prévu au même article pour les sociétés publiques des transports en commun.

²⁶ Article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme, articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et article 22 de la Constitution. Voir aussi Cour constitutionnelle 14 juin 2014, n° 108/2016.

²⁷ Cour constitutionnelle 14 juin 2016, n° 108/2016, considérants B.9 – B.11.3.

Consolidées, les dispositions de l'article 25/2 §1^{er}, 1bis° et §2, 1° et 2°, b) de la LFP pourraient se présenter comme suit :

« 1° caméra mobile : la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation ;

1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel. »

« §2. Est réputée visible :

1° l'utilisation de caméras signalées sur les lieux par un pictogramme déterminé par le Roi, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel ;

2° en outre pour l'utilisation de caméras mobiles

(...)

b) soit par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41. » (adaptation du COC).

Comme nous le disions, l'exposé des motifs motivera clairement pourquoi l'obligation de donner un avertissement n'est plus tenable mais doit néanmoins être considérée comme une bonne pratique, et en quoi le fait que cet avertissement ne constitue plus une obligation légale est pallié, non seulement parce que la caméra est portée de manière visuellement visible par le membre du cadre opérationnel des services de police, mais aussi parce que le recours à la surveillance par caméra repose sur l'autorisation du Conseil communal ou du ministre de l'Intérieur ou de son délégué, pour les services de la police fédérale, et est annoncé dans la commune au moyen du pictogramme déterminé par la loi. Ces modalités pourront encore être concrétisées dans la circulaire des ministres de l'Intérieur et de la Justice prévue par l'article 4 de l'avant-projet (voir plus loin).

Les amendements proposés simplifient considérablement la lisibilité de ces dispositions. Comme il ressort de l'amendement proposé, l'occasion pourrait être mise à profit pour également adapter clairement la portée de l'annonce de l'utilisation de caméras en fonction du type de caméra : d'une part les caméras fixes (temporaires), et d'autre part les caméras mobiles. Ainsi, les mots « *fixes* » et « *le cas échéant temporaires* » pourraient être supprimés à l'article 25/2 §2, 1° de la LFP, tandis que l'on insérerait les mots « *sur les lieux* » entre les mots « *signalées* » et « *par* ». Qu'est-ce que cela implique ? Pour la notification (transparence – devoir d'information) de l'utilisation visible de caméras en général, l'annonce au moyen d'un pictogramme est toujours la condition générale. Vu la nature spécifique des caméras mobiles, la transparence au sujet de leur utilisation est renforcée. Il devient donc clair que l'utilisation visible de caméras (et donc également de caméras mobiles) dans la commune est annoncée en des lieux de la commune par un pictogramme. Ce pictogramme désigne chaque type de caméra prévu dans la LFP, donc tant les caméras fixes et les caméras fixes temporaires que les caméras mobiles. L'ajout des mots « *sur les lieux* » signifie que les caméras mobiles ne doivent

pas encore additionnellement être annoncées séparément (au moyen d'un avertissement)²⁸. Cependant, contrairement aux caméras fixes, les caméras mobiles sont de par leur nature plus difficiles à identifier ou à détecter, notamment en raison de la possibilité qu'elles offrent de procéder à des enregistrements audiovisuels (voir plus loin). Pour cette raison, une condition de transparence matérielle additionnelle s'applique pour l'utilisation de caméras mobiles, en fonction du type de la caméra. En ce qui concerne concrètement l'utilisation visible de la caméra mobile portée par un fonctionnaire de police, l'amendement rejoint l'avant-projet en prévoyant que la caméra soit portée par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41 de la LFP (pour les véhicules de police, les navires de police et les aéronefs de police, les modalités de notification sont déjà prévues à l'article 25/2 §2, 2°, a) de la LFP).

Étant donné que l'autorisation du Conseil communal porte sur le type de caméra (fixe, fixe temporaire et/ou mobile), on peut raisonnablement attendre du citoyen qu'il soit, ou du moins puisse être, au courant de l'utilisation (du type) de caméras de police dans la commune et donc aussi, en l'occurrence, de caméras mobiles portées et utilisées conformément à la loi par les fonctionnaires de police, moyennant, comme prévu dans l'avant-projet, la condition additionnelle que le fonctionnaire de police soit identifiable comme tel. Attendu qu'il est ressorti d'enquêtes que l'avertissement oral n'est souvent pas possible et ne présente dans la pratique que peu de valeur ajoutée, voire aucune, cet avertissement peut être supprimé en tant qu'obligation légale. Cela n'exclut toutefois pas que le fonctionnaire de police puisse, en fonction des circonstances et de l'opportunité (éviter que la situation ne dégénère, calmer les esprits, ...), avertir les personnes concernées de l'utilisation de la caméra individuelle. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une obligation légale, cet avertissement doit néanmoins être considéré comme une bonne pratique.

B) L'enregistrement audiovisuel

37. L'avant-projet prévoit dans le cadre de l'utilisation de la caméra individuelle la possibilité d'enregistrer, outre des images, également des conversations (et du son au sens plus large). Les conversations ne doivent pas être enregistrées, mais peuvent l'être, pour autant que ce soit nécessaire et le cas échéant en combinaison avec les images (voir plus loin)²⁹. On ne peut donc pas enregistrer du son (des conversations) sans traitement d'images (voir plus loin).

B.1 Remarque générale : l'application de la protection du droit fondamental à la communication

²⁸ L'Organe de contrôle a constaté dans le cadre de contrôles que la police utilise des caméras qui relèvent en principe de l'application de la loi caméras du 21 mars 2007, mais qui sont *de facto* utilisées (principalement) par la police. Dans ce cas, cette utilisation de caméras relève de l'application de la LFP et doit donc être annoncée (additionnellement) à ces endroits au moyen d'un pictogramme.

²⁹ Pour autant que la caméra individuelle permette techniquement d'enregistrer la conversation sans traitement d'images.

38. En ce qui concerne l'enregistrement de conversations (de son), l'exposé des motifs de l'avant-projet stipule ce qui suit³⁰ :

« Avec le recours aux caméras individuelles, l'attention n'est, à tout le moins, plus uniquement mise sur les lieux où la caméra est utilisée mais aussi sur les interactions personnelles du membre de la police qui la porte avec d'autres personnes, ainsi que sur la manière dont le membre gère sa mission. »

« En effet, la finalité d'utilisation des caméras individuelles implique qu'elle est utilisée non seulement pour capter les images mais aussi les propos tenus par le policier/les policiers qui l'a/l'ont enclenchée ainsi que ceux des personnes auxquelles ce(s) policier(s) ou d'autres collègues s'adressent ou de tout autre interlocuteur qui prend part directement ou non à l'interaction. »

« La captation sonore et visuelle de ces interactions personnelles, qui, par essence ne sont pas cadrées dès le départ (des interlocuteurs peuvent s'ajouter, plusieurs membres de la police peuvent enclencher leurs caméras individuelles simultanément ou pas, ...) nécessite tout d'abord, comme l'étude de 2021 et le COC le font remarquer, de faire exception à l'application des articles 259bis et 314bis du Code pénal lesquels interdisent d'enregistrer les communications auxquelles on ne prend pas part sans demander le consentement de chaque participant. »

« Ces articles qui ont été écrits dans un contexte où les interlocuteurs sont connus et limités et où la demande de consentement est envisageable ne peuvent en effet pas, pour des raisons opérationnelles évidentes, s'appliquer à l'utilisation des caméras individuelles. ».

En ce qui concerne l'enregistrement tampon, l'auteur de l'avant-projet est d'avis que :

« Pour des raisons évidentes, il est impossible, même dans ce cas d'enregistrements tampons, d'obtenir le consentement de toutes les parties pour pouvoir faire de manière continue des enregistrements de backup incrémental des conversations des différentes personnes impliquées. ».

39. À titre de première remarque générale et par souci d'exhaustivité, l'Organe de contrôle répète et souligne, contrairement à ce que l'auteur de l'avant-projet semble suggérer, que le législateur n'a pas, dans la loi du 21 mars 2018³¹, prévu en tant que finalité légale d'utilisation l'enregistrement effectif des interactions entre le fonctionnaire de police et l'interlocuteur, et encore moins de la personne qui ne prend pas part directement à l'interaction. La seule 'finalité d'utilisation' (in)directe coïncidant avec l'enregistrement de communications se limitait en réalité tout au plus à l'enregistrement de l'avertissement, par le fonctionnaire de police, de l'activation de la *bodycam* (la caméra individuelle).

³⁰ Exposé des motifs, p. 3-4.

³¹ Loi du 21 mars 2018 « modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière ».

Comme l'Organe de contrôle le démontre dans son avis du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams*, (l'éventuel enregistrement de) l'avertissement est en lien avec le principe de transparence qui consiste à ce que la personne concernée soit raisonnablement au courant qu'elle est filmée. Bien que ce ne soit pas formulé explicitement à l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP, l'« *avertissement est enregistré afin qu'il puisse être prouvé qu'il y a bien eu avertissement* »³². Il s'agit d'un enregistrement unilatéral ou monologue.

On ne peut donc pas non plus supposer, comme semble l'admettre l'auteur dans l'exposé des motifs, que les caméras individuelles « *traitent automatiquement deux catégories de données à caractère personnel (sons et images)* » (soulignement de l'auteur de l'avant-projet)³³. Dans l'optique des droits fondamentaux, les trois droits fondamentaux – la protection de la vie privée, de la communication et des données à caractère personnel – s'appliquent, éventuellement dans leurs relations mutuelles. Il n'est dès lors pas non plus exact, comme nous le démontrerons plus loin, qu'« *une caméra individuelle offre la particularité de pouvoir enregistrer du son, plus particulièrement des conversations, en plus d'images* »³⁴. L'Organe de contrôle peut aisément s'imaginer que la police aimerait qu'il en soit ainsi, mais cela requiert un régime légal explicite reposant sur une évaluation, dans l'optique des droits fondamentaux, des intérêts et droits (généraux) en présence. Cela dit, rien n'empêche l'auteur de l'avant-projet de profiter de l'occasion pour prévoir des dispositions concrètes en ce sens.

40. L'auteur de l'avant-projet indique à juste titre que la caméra individuelle se distingue en ce sens des autres caméras du fait que l'attention de la première n'est pas mise uniquement sur les lieux où la caméra est utilisée, mais aussi sur les interactions personnelles avec un fonctionnaire de police³⁵. C'est pourquoi l'Organe de contrôle tient à souligner, pour ce qui est de la question de savoir si les articles 314*bis* et 259*bis* du Code pénal trouvent ou non application dans le contexte de l'utilisation de la caméra individuelle par le fonctionnaire de police, que cela ne porte nullement préjudice au droit fondamental à la protection de la communication, tel que prévu par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme, les articles 7 et 8 de la Charte³⁶ et l'article 22 de la Constitution. Ces dispositions pénales mettent en effet en partie en œuvre l'obligation positive qui incombe aux autorités lorsqu'il s'agit de garantir l'exercice effectif d'un droit fondamental (en l'occurrence la protection de la communication contre toute intrusion indésirable des autorités ou de tiers). Toutefois, cela ne signifie pas que, dans l'hypothèse où l'une de ces dispositions pénales ne s'applique pas, la personne concernée ne puisse pas invoquer le droit fondamental à la protection de la communication. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme de Strasbourg et la jurisprudence nationale le confirment également. La conclusion que l'article 314*bis* ou l'article 259*bis* du Code pénal ne s'applique pas dans un certain contexte ne suffit donc pas à en conclure que *par conséquent*, la

³² Doc. Parl. *Chambre* 2017-2018, n° 54-2588/001, 13.

³³ Exposé des motifs, p. 4.

³⁴ Exposé des motifs, p. 8.

³⁵ Exposé des motifs, p. 3.

³⁶ Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

protection de la communication ne s'applique pas (peu importe que la vision de l'auteur de l'avant-projet en la matière se tienne ou non – voir plus loin). Il convient en effet de rappeler qu'une ingérence dans un droit fondamental (la communication) ne fait pas nécessairement toujours l'objet d'une protection au niveau pénal.

41. En vertu des articles 314*bis* et 259*bis* du Code pénal, une personne qui ne prend pas part à la communication ne peut en principe pas enregistrer la communication étant donné qu'elle doit être considérée comme un tiers, à moins qu'il n'apparaisse du contexte et des intentions des participants que la conversation est accessible à un nombre indéterminé de personnes. Toutefois, on ne peut pas supposer *ab initio* que ce soit le cas, cet état de fait doit ressortir du contexte et des intentions des personnes. Toutefois, et par souci d'exhaustivité, la portée de ces dispositions pénales est *ab initio* exclue dans un lieu public. *Ab initio*, la question de savoir si la conversation relève de la vie privée (parce qu'elle se déroule par exemple dans un lieu public ou non) ne joue pas non plus un rôle décisif. Il est en effet évident que le droit fondamental à la communication ne coïncide pas à tous les égards avec (ou ne fait pas à tous les égards partie de) la protection de la vie privée. La jurisprudence (européenne) abondante en la matière ne laisse planer aucun malentendu à ce sujet : la protection de la communication est un droit spécifique, mais peut coïncider avec le droit au respect de la vie privée³⁷. Ce sera par exemple plutôt le cas lorsque la caméra individuelle est utilisée (avec enregistrement tampon) pendant une intervention dans une habitation ou un cabinet médical. Dans ce cas, deux droits fondamentaux sont en jeu, à savoir la protection de la vie privée et la protection de la communication. Si l'intervention a lieu dans un lieu public, le concours des deux droits fondamentaux dépendra des circonstances particulières. Les deux droits fondamentaux peuvent coïncider, mais ce n'est pas nécessairement le cas. L'auteur de l'avant-projet semble en être conscient dès lors qu'il indique dans l'exposé des motifs qu'« *une caméra individuelle induit un impact plus grand sur la vie privée des personnes concernées que la plupart des autres caméras* »³⁸.

42. De plus, la licéité de l'enregistrement ne dépend pas seulement de la question de savoir si le consentement est ou peut être obtenu – du moins telle semble être la perception de l'auteur de l'avant-projet. La jurisprudence de la Cour de cassation³⁹ citée au point 40 de l'avis de l'Organe de contrôle du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams* le prouve clairement. Seuls les participants à la conversation peuvent (avec le consentement de l'autre participant) enregistrer la communication. Bien entendu, la conversation sera enregistrée dans un but, pour ensuite être utilisée dans ce but ou dans un autre. Dans certaines circonstances et sous les conditions évoquées dans cette jurisprudence, il peut même arriver que le(s) participant(s) à la communication puisse(nt) raisonnablement s'attendre

³⁷ L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme protège la communication « quel que soit le contenu de la correspondance concernée et quelle qu'en soit la forme ». L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme protège donc « la confidentialité de tous les échanges » (voir notamment CEDH 7 octobre 2015, M.N. c. Saint-Marin, §52 ; CEDH 6 décembre 2012, Michaud c. France, §90).

³⁸ Exposé des motifs, p. 14.

³⁹ Voir la jurisprudence de la Cour de cassation du 9 septembre 2008 et du 17 novembre 2015, abordée brièvement dans l'avis du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams*.

ou soi(en)t censé(s) s'attendre à ce que la communication puisse être enregistrée et utilisée en dehors du contexte et des intentions des autres participants. Toutefois, cela vaut uniquement pour les participants. Les articles 314*bis* et 259*bis* du Code pénal s'appliquent uniquement si les conditions de cette disposition (et de la jurisprudence de la Cour de cassation) ne sont pas remplies, ce qui est par exemple potentiellement le cas dans le contexte de l'enregistrement tampon (mode stand-by). Quiconque enregistre une communication à laquelle il ne prend pas part à ce moment, sans qu'un autre fondement juridique ne puisse être invoqué pour justifier cet enregistrement, commet donc une infraction pénale à l'article 314*bis* ou 259*bis* du Code pénal. L'avant-projet (l'exposé des motifs) ne permet en tout cas pas de conclure que l'auteur ait examiné si cette jurisprudence contient des éléments qui revêtent une importance pour l'évaluation, dans l'optique des droits fondamentaux, des droits et intérêts en présence lors de l'utilisation de la caméra individuelle.

43. C'est donc à la lumière des remarques qui précèdent que l'Organe de contrôle évaluera l'enregistrement de la communication pendant l'utilisation effective de la caméra individuelle, d'une part, et en mode tampon, d'autre part.

B.2 Pendant l'utilisation effective de la caméra individuelle

44. L'article 3, 3° de l'avant-projet complète l'article 25/3 de la LFP d'un paragraphe 5 qui a trait à l'enregistrement de son (conversations). Le même projet d'article insère en outre également un nouveau paragraphe 4 à l'article 25/3, qui a trait quant à lui à l'enregistrement des données à caractère personnel après l'activation de la caméra individuelle. Bien que cela puisse évidemment impliquer l'enregistrement de son (conversations), ces deux éléments sont examinés plus loin dans cet avis comme une rubrique distincte conjointement avec la conservation des données.

Le projet de paragraphe 5 est rédigé comme suit :

« §5. Par dérogation aux articles 259bis et 314bis du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché :

1° les caméras individuelles ;

2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires. ».

45. Cinq éléments essentiels peuvent être dégagés de ce projet de disposition :

- 1) l'enregistrement de son (dont des conversations) est facultatif ;
- 2) l'enregistrement de son (dont des conversations) ne peut pas être systématique⁴⁰ ;

⁴⁰ On entend par là que le but n'est pas que la *bodycam* soit activée dès la prise de service, ce qui serait en effet de toute façon manifestement excessif.

- 3) l'enregistrement de son (dont des conversations) ne peut pas avoir lieu sans que les images ne soient également enregistrées ;
- 4) l'enregistrement de son (dont des conversations) n'est pas possible dans le cadre de toutes les utilisations de caméras ;
- 5) l'enregistrement de son (dont des conversations) doit être nécessaire.

À cet égard, l'exposé des motifs stipule ce qui suit concernant le projet d'article 25/3 §4 et §5⁴¹ :
« Conformément aux recommandations du COC, une disposition dérogatoire claire est prévue dans un nouveau paragraphe 5 au sujet de la licéité des enregistrements audio lors de l'utilisation de caméras. Pour les caméras individuelles, la prise du son est d'office limitée puisqu'elle est liée à la notion d'intervention telle que définie à l'article 25/3 §1^{er}, alinéa 2, où il y a eu un enregistrement. ».

Comme nous l'avons vu plus haut, les dispositions pénales des articles 314*bis* et 259*bis* du Code pénal s'appliquent uniquement dans le contexte où le fonctionnaire de police ne prend pas part à la communication. S'il prend part à la communication, ces dispositions pénales jouent peut-être un rôle dans la question de la légitimité de l'utilisation de la communication, comme il ressort de l'arrêt du 17 novembre 2015 de la Cour de cassation. L'avant-projet dispose à présent que lors de l'utilisation de la caméra individuelle ou des caméras dans les lieux dont les services de police sont les gestionnaires, le traitement (enregistrement et utilisation) de la communication dans les circonstances et sous les conditions définies par le projet de paragraphe 5 (lu conjointement avec les autres dispositions pertinentes de la LFP) ne peut pas être sanctionné sur la base de ces dispositions pénales.

46. L'Organe de contrôle note et apprécie le fait que l'auteur de l'avant-projet estime (enfin) nécessaire de prévoir pour l'enregistrement de son une dérogation aux articles 259*bis* et 314*bis* du Code pénal, mais il tient néanmoins à souligner que **seul l'article 259*bis* du Code pénal s'applique à l'enregistrement de son par des fonctionnaires de police dans le cadre de l'exercice de missions de police**⁴². L'article 314*bis* du Code pénal vise en revanche l'enregistrement de la communication dans un contexte particulier. L'Organe de contrôle est donc d'avis que la référence à l'article 314*bis* du Code pénal doit être supprimée du projet de disposition.

47. Comme indiqué au point 45 du présent avis, l'enregistrement de son est possible uniquement lors de l'utilisation (1) de la caméra individuelle et (2) de caméras fixes dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires. En ce qui concerne la caméra individuelle, l'utilisation est en outre limitée aux circonstances définies à l'article 3, 2^o, à savoir « *un incident* », « *le comportement* » de la personne ou « *pour rassembler des preuves* ». Comme exposé plus haut par l'Organe de contrôle aux points 29 à 32 inclus du présent avis, les circonstances visées relèvent en principe de la portée et

⁴¹ Exposé des motifs, p. 11.

⁴² Cette disposition pénale figure au Chapitre V « *DES ABUS D'AUTORITÉ* », sous le chapitre Vbis « De l'interception, de la prise de connaissance et de l'enregistrement de communications non accessibles au public et de données d'un système informatique ».

de la signification de l'intervention, de sorte que la question de savoir si l'auteur veut réellement limiter l'utilisation de la caméra individuelle à la situation dans laquelle « *un incident* » se produit ou est susceptible de se produire pendant l'intervention reste ouverte. Dans le présent avis, nous partons toutefois hypothétiquement du principe que telle est bien l'intention de l'auteur de l'avant-projet (...) « *des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention (...)* » ; voir le point 27 ci-dessus). **Une interprétation stricte de l'article 3, 2° et 3° (projet de nouveau paragraphe 5) implique que l'enregistrement de communications n'est pas autorisé dans toutes les situations d'intervention. Cela pourrait être évité en donnant suite à la proposition d'amendement 3 de l'Organe de contrôle, qui prie l'auteur de conserver dans l'avant-projet uniquement le terme « *intervention* » et de le définir, et de supprimer les autres circonstances prévues dans la première phrase de l'article 3, 2°.**

48. Par ailleurs, en ce qui concerne les caméras permettant d'enregistrer des communications, il apparaît que, *a contrario*, **il n'est pas permis d'enregistrer du son (ni a fortiori des conversations) dans le cadre de l'utilisation d'autres caméras dans des lieux qui ne sont pas gérés par un service de police, notamment dans le cadre de l'utilisation de caméras fixes (temporaires) dans des lieux non fermés (espaces publics). Il n'est pas non plus permis d'enregistrer du son (ni a fortiori des conversations) par exemple lors de l'utilisation de caméras mobiles montées sur des véhicules de police (autopompes) et lors de l'utilisation de drones de police.** C'est du moins ainsi que l'Organe de contrôle comprend le projet de cadre légal consolidé compte tenu des adaptations de l'avant-projet. Il ne semble pas possible de l'interpréter autrement. Les caméras montées sur des véhicules de police, des hélicoptères de police et des drones de police sont en effet des 'caméras mobiles', mais pas des 'caméras individuelles' telles que visées dans l'avant-projet. Les caméras de police fixes (temporaires) installées dans une rue commerçante ou sur une place publique ne peuvent par exemple pas non plus être considérées comme des caméras installées en des lieux gérés par un service de police.

49. En revanche, le hall d'entrée, la salle d'attente et les cellules de police d'un bureau de police comptent bel et bien parmi les 'lieux fermés' dont le service de police est le gestionnaire. Une interprétation large de l'article 3, 3° insérant un projet de paragraphe 5 à l'article 25/3 implique que les caméras fixes (temporaires) installées dans la salle d'attente, dans les parties accessibles au public d'un bâtiment de police et dans les cellules de police pourraient également enregistrer du 'son', dont des conversations (éventuellement unilatérales) entre les personnes présentes (par exemple entre un avocat et son client, entre un parent et un enfant, entre un déclarant et un conjoint, etc.), d'une part, et/ou de la personne privée de sa liberté, d'autre part (à condition que l'enregistrement soit nécessaire pour atteindre le but recherché). **Rien ne permet de conclure que l'auteur de l'avant-projet tienne compte de ces différentes situations, et ce n'est pas non plus motivé dans l'exposé des motifs.**

En ce qui concerne l'enregistrement de son dans les cellules de police, l'Organe de contrôle a déjà dans plusieurs dossiers (avis) ponctuels attiré l'attention de la GPI sur le fait que la vidéosurveillance vise en principe le bien-être de la personne et qu'il convient tout autant de tenir compte des droits de la défense, lesquels s'étendent également à la personne privée de sa liberté détenue dans une cellule de police, de sorte qu'un monologue de cette personne ne peut par exemple pas être enregistré. De plus, il s'agirait d'un enregistrement d'une conversation unilatérale relevant de la protection pénale de l'article 259*bis* du Code pénal. La situation devient naturellement différente lorsque cette personne s'adresse elle-même au fonctionnaire de police en recourant à un système d'intercom et que ce dernier, au vu des circonstances concrètes, juge nécessaire et proportionnel d'enregistrer cette communication. On peut se demander si l'auteur de l'avant-projet vise également cette (ces) situation(s). Il s'agit en tout état de cause d'un point d'attention pertinent qui doit être clarifié.

B.3 La nécessité de l'enregistrement de son (de conversations)

50. Comme nous l'avons vu plus haut, l'exposé des motifs stipule – peut-être dans le contexte de l'application du principe de proportionnalité – que l'enregistrement de son (conversations) est limité étant donné qu'il peut uniquement avoir lieu (1) pendant l'intervention⁴³ et qu'il doit en outre (2) être nécessaire pour (3) atteindre le but recherché. Il convient toutefois de faire remarquer qu'en ce qui concerne les caméras fixes (article 3, 3° insérant un nouveau paragraphe 5), la condition selon laquelle l'enregistrement est limité à la durée de l'intervention n'est pas reprise *expressis verbis* dans la loi actuelle et ne l'est pas non plus dans l'avant-projet (mais est prévue uniquement pour la caméra individuelle). **L'auteur est dès lors prié de prévoir explicitement cette limitation dans la loi à l'égard des caméras fixes également.** Il est clair que la police n'échappe pas automatiquement à l'application de l'article 259*bis* du Code pénal lorsque la communication entre les personnes présentes est enregistrée dans la salle d'attente (une communication personnelle entre des personnes présentes ou, par exemple, une communication téléphonique entre la personne présente et une autre personne ne se trouvant pas au commissariat de police, voir le point 49).

51. La condition de nécessité implique donc, comme on peut le déduire de l'avant-projet, que chaque enregistrement de son requiert une évaluation au cas par cas de la part du fonctionnaire de police. **En revanche, il n'est pas clairement établi ce que doit ou peut être le 'but recherché' de l'enregistrement du son (dans l'hypothèse où il s'agit d'un but spécifique dans le cadre de l'intervention).**

52. En résumé, l'Organe de contrôle peut tirer quatre conclusions du projet de paragraphe 5 de l'article 25/3, lu conjointement avec le projet d'article 25/3 §1^{er}, alinéa 2, à savoir :

⁴³ Exposé des motifs, p. 11.

- 1) qu'un enregistrement systématique (ou automatique) des conservations (audio) n'est pas autorisé. Des circonstances concrètes doivent être réunies pour permettre au fonctionnaire de police d'enregistrer également du son – dont des conversations – en plus du traitement d'images. Il s'agit donc d'une évaluation au cas par cas, ce qui signifie que le fonctionnaire de police devra le cas échéant pouvoir justifier pourquoi des conversations ont été enregistrées ;
- 2) que l'enregistrement audio ne peut par ailleurs, selon l'interprétation du COC et pour autant que l'auteur de l'avant-projet se rallie à ce point de vue, avoir lieu que pendant l'intervention, ou, dans le cas d'une interprétation (plus) stricte, « *lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves* ». Cela signifie qu'en tous lieux, par exemple dans une habitation privée ou lors d'une intervention dans un cabinet médical, il ne peut être procédé à un enregistrement audio que dans les circonstances décrites plus haut et lorsque cela est nécessaire (voir le point 1) ;
- 3) que comme nous l'avons vu plus haut, les caméras fixes ou fixes temporaires qui sont utilisées dans des lieux non fermés (l'espace public, par exemple lors de manifestations) ne peuvent pas enregistrer de conversations. Les caméras montées sur des véhicules de police en des lieux non fermés, comme la voie publique, ou même sur des drones de police sur la voie publique ou dans des lieux fermés (non) accessibles au public (événements) ne peuvent donc pas enregistrer de son (ni a fortiori des conversations) ;
- 4) que l'avant-projet ne décrit pas de manière précise et/ou claire le but de l'enregistrement audio.

B.4 L'enregistrement tampon (facultatif)

53. La caméra individuelle a également une mémoire tampon (en mode stand-by). Il s'agit d'un enregistrement d'images (audio)visuelles préalable à l'activation effective de la caméra individuelle. L'utilisation de l'enregistrement tampon serait purement facultative. Cela signifie que la caméra individuelle peut également être utilisée sans recourir au mode tampon ; l'utilisation de l'enregistrement tampon n'est donc pas une obligation⁴⁴. C'est ce qui ressort du projet d'article 25/3 §4 de l'avant-projet, qui parle de « *l'éventuelle période tampon préalable* ». **Dans l'hypothèse où l'utilisation de l'enregistrement tampon n'est pas supprimée (voir plus loin), cette possibilité devrait, dans l'intérêt de la sécurité juridique et de la prévisibilité, être ancrée plus clairement dans la loi.**

54. L'avant-projet utilise la notion d'« *enregistrement tampon* ». Ce qu'il y a lieu d'entendre par « *enregistrement tampon* » est précisé à l'article 5 de l'avant-projet, qui complète l'article 25/6 de la LFP de quatre alinéas. Les alinéas 2 à 4 inclus ont trait à l'enregistrement tampon et sont rédigés comme suit :

⁴⁴ Exposé des motifs, p. 3.

« L'enregistrement tampon consiste en une mémoire tampon dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que l'enregistrement tampon ne soit que d'une durée prédéterminée.

La durée prédéterminée de l'éventuel enregistrement tampon est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes.

Les dispositions des articles 259bis et 314bis du Code pénal ne sont pas d'application à cette période tampon. Uniquement dans les cas visés à l'article 25/3 §1^{er}, deuxième alinéa, les données et informations précitées peuvent être conservées par leur ajout aux données conservées de la période de l'enregistrement activé. »

55. À titre de deuxième remarque générale, nous constatons que le régime de l'enregistrement tampon est prévu non à l'article 3 de l'avant-projet, mais bien dans le cadre des dispositions relatives au délai de conservation (nous reviendrons plus loin dans cet avis sur le délai de conservation). **D'un point de vue légistique et dans l'intérêt de la lisibilité, l'Organe de contrôle préconise de regrouper le régime de l'enregistrement tampon, pour autant que celui-ci soit maintenu, avec celui de l'enregistrement de son (conversations) qui est inséré par l'article 3 de l'avant-projet. Cette remarque vaut également pour la période tampon. Contrairement à ce qui est supposé dans l'avant-projet (voir plus loin), les deux aspects sont en effet liés à l'application de l'article 259bis du Code pénal.** Il n'en demeure pas moins que l'enregistrement tampon a un délai de conservation spécifique (la période tampon), ce qui est probablement la raison pour laquelle l'auteur de l'avant-projet réglemente l'enregistrement tampon à l'article 25/6 de la LFP étant donné que ce dernier a trait au 'délai de conservation' des images (audiovisuelles). **Cependant, la période tampon n'a pas d'impact (significatif) sur le délai de conservation légal visé à l'article 25/6 de la LFP** (voir plus loin).

Soit dit en passant, il n'est peut-être pas sans importance pour l'auteur de l'avant-projet de faire remarquer que le courrier du ministre de l'Intérieur relatif à la demande d'avis fait mention d'une période tampon de (maximum) 120 secondes, alors que le projet d'article 25/6, 4^e alinéa prévoit une durée de maximum 60 secondes. L'exposé des motifs parle lui aussi de 60 secondes. L'Organe de contrôle part donc du principe que la période maximale envisagée par l'auteur de l'avant-projet est de 60 secondes.

56. Une troisième remarque générale a trait à l'emplacement du terme 'enregistrement tampon' dans le cadre légal régissant l'utilisation de caméras. **Si l'application de l'enregistrement tampon est reprise dans la LFP, il est indiqué, dans l'intérêt de la prévisibilité et de la clarté du cadre légal, de reprendre la notion d'« enregistrement tampon » parmi les autres définitions de l'article 25/1 §1^{er} de la LFP.**

57. En ce qui concerne l'enregistrement audio (son au sens large) pendant la période tampon, et à la lumière des remarques formulées aux points 44 à 52 inclus du présent avis concernant l'article 3, 3^o insérant un paragraphe 5 à l'article 25/3 de la LFP, l'avant-projet prévoit la disposition suivante :

« §5. Par dérogation aux articles 259bis et 314bis du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché :

1^o les caméras individuelles ;

2^o les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires. ».

À côté de cela, les projets d'alinéas 3 à 5 inclus de l'article 25/6 sont également pertinents (pour le bon ordre, le premier alinéa du même article est abordé ensuite étant donné qu'il a trait au délai de conservation).

« L'enregistrement tampon consiste en une mémoire tampon dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que l'enregistrement tampon ne soit que d'une durée prédéterminée. »

« La durée prédéterminée de l'éventuel enregistrement tampon est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes. »

« Les dispositions des articles 259bis et 314bis du Code pénal ne sont pas d'application à cette période tampon. Uniquement dans les cas visés à l'article 25/3 §1^{er}, deuxième alinéa, les données et informations précitées peuvent être conservées par leur ajout aux données conservées de la période de l'enregistrement activé. »

58. Du point de vue légistique et dans l'intérêt de la prévisibilité (clarté et lisibilité) de la loi, il serait de l'avis de l'Organe de contrôle préférable d'inclure les projets de troisième et quatrième alinéas (mais dans l'ordre inverse, pour des raisons légistiques) de l'article 25/6 de la LFP au projet d'article 25/3 de la LFP, et ce en tant que nouveau paragraphe 6. L'Organe de contrôle ne voit en effet pas pourquoi le régime de l'enregistrement de son (conversations) durant la période tampon devrait relever des dispositions relatives au délai de conservation des images (et du son).

59. Par ailleurs, l'Organe de contrôle réitère sa remarque formulée au sujet de l'article 314bis du Code pénal. Cette disposition pénale ne s'applique en effet pas à l'enregistrement de conversations par un fonctionnaire de police dans le cadre de l'exercice de ses missions de police. Seul l'article 259bis du Code pénal s'applique en la matière. **La référence à l'article 314bis du Code pénal n'est donc pas pertinente.**

60. Plus fondamentalement, l'Organe de contrôle n'est pas d'accord avec la vision de l'auteur de l'avant-projet selon laquelle l'article 259 *bis* du Code pénal (et donc pas aussi l'article 314 *bis* du Code pénal) ne s'applique pas à la période tampon, comme le sous-entend le projet de 5^e alinéa de l'article 25/6 de la LFP. Cette (ces) disposition(s) pénale(s) protège(nt) au contraire la communication contre l'intrusion d'un tiers, en l'occurrence du fonctionnaire de police, qui ne prend pas part à la communication d'un tiers, mais qui l'enregistre (potentiellement) sans son consentement, à savoir pendant la période préalable à l'interaction effective avec la ou les personnes qui font (indirectement) partie de l'intervention. Le fait que les participants ne sont pas ou pas tous connus pendant l'enregistrement tampon, alors qu'il est bel et bien procédé à ce moment à l'enregistrement de communications de personnes qui ne font même pas l'objet de l'intervention et qui ne peuvent donc raisonnablement pas s'y attendre, dévoile justement toute la gravité de la zone de tension avec cette disposition pénale. La circulaire susmentionnée du 13 septembre 2022 du procureur du Roi de Flandre orientale ne laisse subsister aucun doute à ce sujet. Autrement dit, dans l'hypothèse où le fonctionnaire de police ne remplit pas les conditions de l'article 259 *bis* du Code pénal dans le cadre de la mission de police, « *l'enregistrement de conversations en mode tampon est de toute manière illicite* »⁴⁵.

61. Même dans l'hypothèse où l'article 259 *bis* du Code pénal ne s'appliquerait pas dans le cadre du mode tampon, *quod certe non*, cela ne veut pas dire que le sujet de droit ne puisse pas invoquer le droit fondamental à la communication. L'(éventuelle) absence d'une clause pénale n'exclut en effet pas l'application d'un droit fondamental (voir plus haut). Dire que l'article 259 *bis* du Code pénal ne s'applique pas ne dispense pas l'auteur de l'avant-projet d'examiner si un certain droit fondamental est en cause et, dans l'affirmative, comment les intérêts en présence doivent être évalués. Le fait que, comme le constate l'auteur de l'avant-projet, les interactions personnelles ne sont par essence pas cadrées dès le départ⁴⁶ n'y change rien. De toute évidence, l'auteur de l'avant-projet n'a pas réalisé cet exercice d'équilibre. C'est sans doute aussi pour cela que l'avant-projet (1) ne définit pas la finalité de l'enregistrement tampon et (2) ne justifie pas non plus pourquoi l'enregistrement du son (conversations) pendant l'interaction proprement dite est soumis à la condition de nécessité alors que ce n'est pas le cas de l'enregistrement tampon. L'Organe de contrôle ne voit pas non plus pourquoi, en supposant que l'enregistrement tampon serve à pouvoir mieux appréhender le contexte et la 'nécessité' de l'enregistrement du son après l'activation de la caméra individuelle, ce même contexte ne semble apparemment pas poser problème dans le cas de l'enregistrement de son dans le cadre de l'utilisation des caméras fixes dans des lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires.

⁴⁵ Circulaire n° OBOV2022004, p. 7.

⁴⁶ Exposé des motifs, p. 3.

62. Au vu des remarques fondamentales qui précèdent, et en partie dans l'optique de la sécurité juridique, l'Organe de contrôle insiste donc pour que l'enregistrement tampon soit supprimé de l'avant-projet.

C'est d'autant plus crucial que dans la pratique, le COC a eu l'occasion de constater que la grande majorité des zones de police, depuis l'avis susmentionné du 8 mai 2020 « suite aux constatations dans le cadre d'une enquête sur l'utilisation de *bodycams* » (CON19008), se sont ralliées à l'idée que l'enregistrement tampon était illicite et y ont donc renoncé, pour autant qu'elles le pratiquaient avant. Dans les dizaines d'AIPD⁴⁷ relatives à l'utilisation de la *bodycam* que le COC a traitées depuis lors dans le cadre de l'article 59 de la LPD, le COC a pu constater qu'il n'était pour ainsi dire jamais prévu d'enregistrement tampon. Cela signifie aussi que de très nombreuses entités utilisent depuis plusieurs années la *bodycam* sans enregistrement tampon, sans que cela n'ait apparemment posé problème ou soulevé des questions. Dans le même temps, on ne peut qu'en conclure que cet enregistrement tampon n'est donc pas aussi essentiel que d'aucuns continuent à l'affirmer. La GPI procède donc actuellement la plupart du temps sans enregistrement tampon et les adeptes (initiaux) de cette pratique ont accepté qu'elle n'ait plus cours, de sorte que ce thème ne pose en réalité plus aucun problème. Soulever à présent à nouveau la question en prévoyant la nécessité – non avérée – d'un enregistrement tampon revient à rouvrir inutilement le débat et à faire renaître véritablement l'insécurité juridique. On peut évidemment se demander à qui ou à quoi cela profiterait, a fortiori compte tenu de la diversité que l'avant-projet prévoit en termes d'application (voir le point suivant).

63. À titre tout à fait subsidiaire, à savoir pour autant que l'enregistrement tampon soit tout de même maintenu dans l'avant-projet, l'Organe de contrôle renvoie avant tout à ses remarques d'ordre légistique formulées aux points 53 à 59 inclus. Par ailleurs, l'Organe de contrôle estime que dans l'intérêt de la sécurité juridique, **il n'est pas indiqué que chaque service de police puisse choisir librement la durée de l'enregistrement tampon.** L'Organe de contrôle ne voit pas l'avantage qu'il pourrait y avoir à disposer de ce choix, ni pour le service de police ni pour le sujet de droit. **Dans l'hypothèse où un service de police déciderait de recourir à l'enregistrement tampon, quod non, on peut en outre se demander en quoi un service de police donné tirerait avantage d'une période d'enregistrement de 30 secondes, tandis qu'un autre aurait intérêt à une période de 45 secondes ou de 50 secondes.** Il ne fait aucun doute que tant la police que le citoyen auraient intérêt à avoir la certitude que lorsqu'il est recouru à l'enregistrement tampon, la durée de l'enregistrement est fixée à une durée déterminée. Dans la mesure où il serait important de pouvoir démontrer au moyen de l'enregistrement tampon la situation potentiellement inconnue

⁴⁷ Analyse d'impact relative à la protection des données.

préalable à l'activation de la caméra individuelle, on peut se demander comment cette durée pourrait être évaluée objectivement (en termes de nécessité) au préalable, ni a fortiori être exprimée en secondes par chaque service de police. Voilà qui expose au surplus un second élément soulignant la situation résolument précaire du mode tampon.

En termes plus généraux, on ne peut que constater que la GPI souffre tant dans la réglementation que dans son fonctionnement opérationnel d'un syndrome 'vive la liberté' (exprimé par euphémisme comme un « *choix politique* » du chef de corps⁴⁸) qui ouvre la voie à une grande diversité entre les nombreuses zones de police et entités de police fédérale du pays, et donc à l'inégalité de traitement pour le citoyen. Il reste de toute évidence très difficile, même pour des thèmes évidents comme celui de l'utilisation de la *bodycam*, de renoncer à l'idée que chaque chef de corps (ou chaque autorité de tutelle locale) doit pouvoir « *en faire à sa tête* ». Ce n'est cependant pas pour rien que la police belge revêt la structure d'une police intégrée, au sein de laquelle toute différence en termes d'organisation, de fonctionnement et de direction qui ne se justifie pas objectivement doit absolument être évitée. Cette absence d'une direction centrale contraignante (sur le plan du fonctionnement opérationnel et de la réglementation), combinée au constat que les corps sont beaucoup trop nombreux, demeure l'un des plus gros problèmes – et donc l'un des plus grands défis – de la police belge, également dans le domaine de la gestion de l'information opérationnelle et de l'utilisation des nouvelles technologies. Comme l'Organe de contrôle est régulièrement amené à le rappeler, les services de police sont, comme le stipule l'article 1^{er} de la LFP, des organes purement exécutifs qui accomplissent leurs missions sous l'autorité et la responsabilité des autorités de police.

B.5 Amendement recommandé 5

64. À la lumière de ce qui précède, l'Organe de contrôle propose un amendement et une consolidation partiels de l'article 3, 2^o et 3^o (projet d'article 25/3 §1^{er}, 2^e alinéa et §4 et §5) et de l'article 5, 3^e et 4^e alinéas de l'avant-projet, qui sont repris dans l'article 25/3 de la LFP⁴⁹ :

« Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux pendant la durée de l'intervention. »

« Par dérogation à l'article 259bis du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché :

1^o les caméras individuelles dans le cadre de leur utilisation pendant la durée de l'intervention,
2^o les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires. »

⁴⁸ Exposé des motifs, p. 14.

⁴⁹ En faisant abstraction de la numérotation des paragraphes.

« En ce qui concerne l'utilisation de caméras individuelles, les données et informations personnelles sont seulement enregistrées après l'activation de la caméra et conservées comme prévu à l'article 25/6. ».

La compilation des dispositions projetées, adaptées en fonction des remarques qui précèdent, offre tant au fonctionnaire de police qu'au sujet de droit davantage de clarté et de prévisibilité notamment quant aux aspects suivants :

- 1) quand la caméra individuelle peut être utilisée, à savoir pendant l'intervention ;
- 2) quand du son peut alors être enregistré en plus des images, à savoir uniquement pendant l'intervention et lorsque c'est nécessaire ;
- 3) que le recours à l'enregistrement tampon n'est pas retenu ;
- 4) que le législateur prévoit pour l'enregistrement de son (conversations) une dérogation à l'article 259**bis** du Code pénal.

C) L'activation de la caméra individuelle et le délai de conservation

C.1 Activation et enregistrement

65. L'article 3, 3^o de l'avant-projet insère un paragraphe 4 à l'article 25/3 de la LFP. Ce nouveau paragraphe 4 a une portée générale en ce qui concerne le moment de l'enregistrement des données à caractère personnel et est formulé comme suit :

« §4. En ce qui concerne l'utilisation de caméras individuelles conformément à l'article 25/3, §1^{er}, deuxième alinéa, seules sont conservées les données et informations personnelles enregistrées après l'activation de la caméra, ainsi que celles provenant de l'éventuelle période tampon préalable. »

66. Comme prévu dans l'amendement 5 proposé, le projet de paragraphe 4 est adapté et se voit attribuer une (autre) place dans un seul paragraphe consolidé comportant trois alinéas (ou subdivisé en trois paragraphes). Il convient toutefois d'encore s'attarder sur l'aspect de l'« activation » de la caméra.

67. L'Organe de contrôle apprécie que l'avant-projet détermine le moment où les images (audiovisuelles) peuvent être enregistrées. Bien que l'Organe de contrôle parte du principe que l'auteur vise l'enregistrement (et donc le stockage) sur la caméra, ce ne sera pas nécessairement le cas lors de chaque utilisation de la caméra individuelle, par exemple dans la situation de la diffusion en direct (« live streaming »). Dans ce dernier cas, les images peuvent être visualisées en direct (en temps réel) (l'intervention peut donc être suivie au fil de son déroulement) sans que les images ne soient effectivement enregistrées (stockées), sauf lorsqu'elles sont pertinentes – à moins que l'auteur de

l'avant-projet n'envisage pas cette hypothèse (?). Quoi qu'il en soit, le moment de l'enregistrement (stockage) est important pour le calcul du délai de conservation, comme l'a clairement démontré l'Organe de contrôle dans son avis du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams*.

68. À cet égard, le projet d'article utilise le terme « activation » (c'est également le cas du projet de disposition relative à l'enregistrement tampon). **Il est indiqué, dans l'intérêt de la sécurité juridique (et de la qualité de la loi), de définir le terme « activation » de la caméra individuelle à l'article 25/2 §1^{er} de la LFP étant donné qu'il s'agit du moment où les images (audiovisuelles) peuvent être enregistrées et où le délai de conservation visé à l'article 25/6 de la LFP prend cours. L'Organe de contrôle prie donc l'auteur de définir dans la loi la notion d'« activation » de la caméra individuelle et d'insérer cette définition à l'article 25/2 §1^{er} de la LFP.**

C.2 Conservation des données

69. Le projet d'article 5 de l'avant-projet introduit à l'article 25/6 de la LFP un délai de conservation minimal d'un mois pour les enregistrements audiovisuels ou visuels de la caméra individuelle. Conformément à l'avis du COC du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams*, l'activation de la caméra individuelle sert à cet égard de point de départ (éventuellement complétée de la période tampon).

70. L'auteur de l'avant-projet ne tient manifestement pas compte des « *amendements à la proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en ce qui concerne le délai de conservation des images de caméras et le droit d'accès des citoyens à ces images* » (DOC 55-2662/002), sur lesquels l'Organe de contrôle a rendu un (deuxième) avis le 28 novembre 2022. La proposition de loi veut notamment introduire un délai de conservation minimal de 3 mois pour toutes les images de caméras. On peut évidemment se demander si l'auteur de l'avant-projet déroge délibérément à cette proposition de loi pour l'enregistrement audiovisuel et visuel de la caméra individuelle. Bien que l'auteur de l'avant-projet souligne le caractère plus personnel du traitement audiovisuel effectué par la caméra individuelle, la proposition de loi susmentionnée avance également des arguments pour un délai de conservation minimal. À première vue, l'Organe de contrôle ne voit cependant pas pourquoi les images d'une caméra individuelle devraient avoir un délai de conservation minimal différent de celui des images d'autres caméras de police. Il va de soi qu'il convient de faire la clarté sur ce point.

D) Autres modifications

71. L'article 4 de l'avant-projet prévoit une modification de l'article 25/4 de la LFP. Ce dernier a en réalité trait à la phase administrative de l'utilisation de caméras, à savoir l'autorisation requise soit du Conseil communal, soit du ministre de l'Intérieur ou de son délégué, selon qu'il est question d'une zone de police ou d'une entité de la police fédérale.

72. La première adaptation a trait au débat sur la portée de l'autorisation des instances en question, et notamment à l'utilisation des caméras d'une zone de police sur le territoire d'une autre zone de police (commune) et à l'utilisation des caméras de la police fédérale sur le territoire de la (des) commune(s) alors qu'aucune autorisation (spécifique) n'a dans cette hypothèse été donnée pour cette utilisation de caméras au-delà des limites territoriales. Cette problématique a été soulevée par l'Organe de contrôle dans son avis du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams*. Conformément à la vision de l'Organe de contrôle, le présent avant-projet y remédie en stipulant dans la loi que l'autorisation de l'utilisation de caméras individuelles n'implique aucune restriction territoriale quant à cette utilisation. **Cette précision bienvenue apportée dans la loi ne répond toutefois pas à la même question pour les autres caméras mobiles (montées sur des véhicules et des aéronefs de police, comme un hélicoptère de police et des drones de police) prévues par la LFP. L'Organe de contrôle prie donc l'auteur de l'avant-projet de ne pas limiter cette disposition à la « caméra individuelle », mais de remplacer ce terme par le terme « caméras mobiles ».**

Amendement recommandé 6

Au vu de ce qui précède, l'article 4 de l'avant-projet, qui complète l'article 25/4 de la LFP, devrait de préférence être rédigé comme suit :

« §6 L'autorisation de principe de porter et d'utiliser des caméras mobiles telles que visées à l'article 25/2 §1^{er}, 1^o n'implique aucune restriction territoriale quant à leur utilisation par les membres du cadre opérationnel du service de police concerné. »

73. Le même projet d'article de l'avant-projet prévoit que les ministres compétents pour la police précisent dans une circulaire les circonstances de l'intervention, ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui justifient l'utilisation des caméras individuelles. Il est en outre prévu qu'ils fixent les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée. L'Organe de contrôle apprécie évidemment qu'une politique intégrée et uniforme soit élaborée pour l'utilisation des caméras mobiles. Comme l'Organe de contrôle le constate dans son avis susmentionné, une politique morcelée et diversifiée (directives opérationnelles) est à éviter à tout prix, également pour l'utilisation des caméras mobiles (voir aussi le point 63). Des directives **contraignantes** communes des ministres compétents pour la police pourraient en tout état de cause offrir une solution adéquate, pour autant que ces directives ne laissent pas une (trop) grande flexibilité aux entités de

police⁵⁰. Il ne serait donc pas suffisant que ces directives ne fassent que paraphraser d'une manière ou d'une autre les dispositions légales pertinentes. Elles doivent véritablement prévoir des modalités opérationnelles délimitées. **L'exposé des motifs prévoit à cette fin un cadre concret stipulant les éléments à réglementer au minimum⁵¹. L'auteur est prié de reprendre ces éléments dans le projet d'article lui-même.**

74. L'article 6 de l'avant-projet remplace le premier alinéa de l'article 25/8 de la LFP et le complète de deux alinéas. L'adaptation porte sur la tenue d'un registre (local) spécifique reprenant les utilisations de caméras. L'actuel article 25/8 de la LFP comporte trois alinéas, de sorte que les deux nouveaux alinéas deviendront respectivement les quatrième et cinquième alinéas de l'article 25/8.

La tenue d'un registre propre (local) spécifique reprenant toutes les utilisations de caméras, telle que prévue par l'actuel premier alinéa de l'article 25/8 de la LFP, est supprimée. Au lieu de cela, les utilisations de caméras seront inventoriées dans le registre des activités de traitement visé à l'article 145 de la loi sur la police intégrée⁵².

Le même article de l'avant-projet prévoit en outre explicitement que le responsable du traitement à l'égard de l'utilisation des caméras individuelles tient les données conservées à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire compétentes et du délégué à la protection des données.

75. Bien que le Roi n'ait jusqu'ici pas encore précisé le contenu de ce registre local des utilisations de caméras – une obligation qui date cependant du 25 mai 2018 –, nous faisons remarquer par souci d'exhaustivité que le registre de toutes les utilisations de caméras qui est actuellement prévu par la loi n'a pas la même finalité ni le même contenu que le registre des activités de traitement 'RegPol' de la police intégrée. Le premier a en effet exclusivement trait aux (emplacements des) caméras et au type de caméra proprement dit, tandis que le second a trait aux 'traitements' et comporte ou devrait comporter par essence notamment les fondements juridiques, les finalités et les catégories de personnes concernées, les données à caractère personnel et les destinataires (images, nature des données à caractère personnel, communication, ...). **Le registre des activités de traitement visé à l'article 55 de la LPD ne doit en principe pas comporter d'inventaire des caméras**, dès lors que tel n'est pas l'objectif de ce registre des activités de traitement. **Si l'auteur de l'avant-projet veut tout de même inventorier les utilisations de caméras dans le registre RegPol, l'article 145 de la LPI doit à tout le moins être adapté en ce sens étant donné qu'il ne fait**

⁵⁰ Il convient par exemple d'éviter que les membres de la GPI aient l'entière liberté de choisir d'activer ou non le son lors d'une intervention pour laquelle l'utilisation de la *bodycam* a été jugée nécessaire, il convient de créer une uniformité absolue quant à l'obligation de principe de mentionner dans le procès-verbal que le fonctionnaire de police était porteur d'une *bodycam* et/ou que la *bodycam* a ou non été activée (un usage qui fait actuellement encore l'objet d'une application diverse), etc.

⁵¹ Exposé des motifs, p. 13.

⁵² Loi du 7 décembre 1998 « *organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux* ».

37/41

explicitement que renvoyer aux articles 30 du RGPD et 55 de la LPD, lesquels ne visent pas l'inventorisation des systèmes de traitement en tant que telle⁵³.

76. Ce même article 6, 2° de l'avant-projet (qui devient donc un nouveau quatrième alinéa de l'article 25/8 de la LFP) énumère de manière limitative les données qui sont accessibles pour ces acteurs :

« 1° les enregistrements audiovisuels ou visuels ;

2° le moment ou la période d'utilisation ;

3° l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle ; et

4° le lieu où ou le trajet pour lequel les données ont été conservées. »

Pour toute clarté, il s'agit des (méta)données qui sont traitées par la caméra individuelle.

77. Bien que l'Organe de contrôle comprenne et apprécie l'intention de l'auteur de l'avant-projet à travers l'ancrage explicite de l'obligation de tenir les images (audiovisuelles) à la disposition de l'Organe de contrôle, cette obligation est déjà prévue aux articles 239 et suivants de la LPD, et ce pour **toutes les (méta)données de toutes les caméras** qui sont utilisées par la police. Bien qu'il s'agisse de données essentielles, **ces dernières dispositions en matière de compétence ne permettent pas d'énumérer de manière limitative le type de données à caractère personnel et informations pouvant être tenues à la disposition de l'Organe de contrôle. Pour autant que le COC doive bel et bien figurer dans cette énumération, quod non, il demande donc à ce que cette énumération soit précédée du terme « au moins ».**

78. Ce même article 6, 2° de l'avant-projet, qui complète l'article 25/8 de la LFP d'un cinquième alinéa, dispose que les données visées au projet de quatrième alinéa sont utilisées dans le cadre de l'exercice des missions de police administrative et de police judiciaire ou pour le traitement des plaintes. Bien que les premières finalités ressortent de toute évidence déjà du titre du Chapitre IV de la LFP relatif à la réglementation de l'utilisation de caméras, l'Organe de contrôle comprend l'accent que l'auteur veut mettre sur ce point. **Toutefois, cela ne vaut évidemment pas uniquement pour les caméras individuelles, mais aussi pour les images (et les métadonnées) de toutes les caméras (le 'quatrième alinéa' visé dans le projet de disposition a en effet manifestement trait uniquement aux 'caméras individuelles').**

79. Les caméras de police peuvent en principe uniquement être utilisées pour des missions de police administrative et de police judiciaire. À cet égard, l'association explicite de l'utilisation de caméras

⁵³ On pourrait se demander si la fonctionnalité ReGPol ne pourrait pas être associée à une CMDB. Une CMDB – Configuration Management Database – contient des informations concernant les composantes d'un environnement IT, et notamment une liste d'actifs ou d'éléments de configuration faisant mention de leurs relations mutuelles. La GPI dispose déjà d'un tel système avec l'outil ITRP 4Me. ITRP 4Me est un instrument de gestion des services informatiques qui suit les normes de l'ITIL (Information Technology Infrastructure Library), des directives qui indiquent comment un prestataire de services IT peut au mieux garantir que ces clients obtiennent les produits et services qu'ils attendent. Le système REGPOL couvrirait donc l'aspect de la protection des données, à savoir le type du traitement, tandis que la composante CMDB de l'application ITRP 4Me comporterait les données IT.

individuelles (référence au 'quatrième alinéa') à des missions de police administrative et de police judiciaire peut peut-être prêter à confusion en ce sens que l'on pourrait alors se demander si ce n'est pas le cas pour les autres types de caméras de police. **L'Organe de contrôle prie donc l'auteur de l'avant-projet de supprimer la limitation à la caméra individuelle.**

80. De plus, l'auteur est également prié de supprimer le mot « *ou* » qui précède les mots « *pour le traitement des plaintes* » et de le remplacer par le mot « *et* ». Le traitement des plaintes se manifeste en effet tant dans le cadre du contrôle interne que dans le cadre de l'instruction pénale, mais les deux ne coïncident pas nécessairement. Il est évident que les images de caméras peuvent donc aussi être utilisées en vue de cette dernière finalité (une mission de police judiciaire). Indépendamment du trajet pénal, les images de caméras de police peuvent également être utilisées dans le cadre d'une enquête disciplinaire, mais il s'agit toutefois là d'un traitement qui relève de l'application du RGPD et qui est donc soumis à un autre régime de traitement (lu conjointement avec la loi disciplinaire⁵⁴). L'auteur de l'avant-projet est donc prié d'amender cette disposition de manière à indiquer plus clairement que le traitement des plaintes ne relève pas automatiquement de l'application du Titre 2 de la LPD et de la LFP, mais que l'utilisation des images des caméras en vue de cette finalité n'est pas non plus exclue *ipso facto*. En effet, une plainte contre un fonctionnaire de police émane souvent d'un citoyen, alors que l'objet de la plainte ne revêt pas toujours une dimension pénale. Cela dit, il semble indiqué de prévoir d'emblée explicitement que les images/données puissent également être utilisées à des fins disciplinaires. Dans la pratique, le COC est régulièrement consulté à ce sujet, de sorte qu'une disposition claire permettrait d'exclure bien des discussions.

Amendement recommandé 7

Au vu de ce qui précède, l'auteur de l'avant-projet est prié d'amender comme suit le projet d'article 6, 2° en ce qui concerne le traitement des plaintes :

« Les données visées au quatrième alinéa peuvent être utilisées dans le cadre de l'exercice des missions de police administrative et de police judiciaire et, pour autant que ce soit nécessaire, pour le traitement des plaintes et à des fins disciplinaires. ».

81. À cet égard, on peut se demander si l'article 41 de la LPD, qui prévoit des limitations des droits de la personne concernée (qui peut aussi être un fonctionnaire de police), s'applique au traitement des plaintes. L'Organe de contrôle renvoie à ce sujet aux avis susmentionnés du 11 juillet 2022 et du 28 novembre 2022 relatifs à (« *deux amendements à* ») une proposition de loi « *modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en ce qui concerne le délai de conservation des images de caméras et le droit d'accès des citoyens à ces images* » (DOC 55-2662).

⁵⁴ Loi du 13 mai 1999 « portant le statut disciplinaire des membres du personnel des services de police ».

D'un autre côté, on pourrait déduire de l'exposé des motifs que l'auteur de l'avant-projet, en dépit de la proposition de loi susmentionnée sur laquelle l'Organe de contrôle a à deux reprises émis un avis, ne veut en aucune manière réglementer un droit d'accès aux images des caméras dès lors qu'il indique : « *Il va de soi que la question de l'accès des citoyens aux données traitées ne peut pas se concevoir en fonction des technologies ou des catégories de technologie (caméras) utilisées. Une approche globale doit être prévue.* »⁵⁵.

L'Organe de contrôle est évidemment d'accord qu'une approche globale doit être prévue pour la problématique de l'accès du citoyen aux données policières. La solution proposée par l'Organe de contrôle dans son avis susmentionné du 8 mai 2020 concernant l'utilisation de *bodycams* n'a en tout cas pas été formulée dans une optique technologique. Il s'agit d'une solution au cas par cas qui n'empêche toutefois pas une approche plus large et globale du droit d'accès. Cependant, l'accès aux images des caméras a une autre portée que l'accès aux données policières conservées dans les banques de données opérationnelles (sans que l'Organe de contrôle ne puisse s'étendre plus longuement sur ce point ni n'en ait l'intention).

82. Pour terminer, l'article 7 de l'avant-projet dispose que les autorisations préalables de principe qui ont déjà été délivrées par les instances compétentes et qui ont trait à l'utilisation des caméras visées dans l'avant-projet restent valables. Bien que l'Organe de contrôle comprenne sans nul doute l'objectif de cette disposition, on peut tout de même se demander si cela se justifie automatiquement en droit à la lumière de l'élargissement de la compétence de traitement à l'enregistrement de son (sans parler d'un éventuel maintien de la période tampon), de l'extension territoriale de l'utilisation des caméras et de l'analyse d'impact et de risques obligatoire (dont l'analyse d'impact relative à la protection des données) exigée par l'article 25/4 §2, 2^e alinéa de la LFP.

E) Conclusion

83. Pour résumer, il ressort des remarques formulées dans le présent avis qu'il est important que l'auteur de l'avant-projet formule et justifie suffisamment et clairement la dérogation (ingérence dans le droit fondamental). Plus l'ingérence (dérogation) dans le droit fondamental est profonde, plus la motivation doit être étoffée. Chaque personne concernée doit savoir clairement dans quelles circonstances et sous quelles conditions la conversation avec le fonctionnaire de police peut être enregistrée pendant une intervention, ou même quand la communication de la personne concernée avec un tiers peut être enregistrée alors qu'elle ne fait pas l'objet de l'intervention mais se trouve dans les environs immédiats de l'intervention. Dès lors que cela est difficile ou impossible à évaluer pendant la période tampon étant donné que la personne concernée, et a fortiori un tiers, ne fait (font) même

⁵⁵ Exposé des motifs, p. 6.

pas encore potentiellement l'objet de l'intervention, il va de soi que l'enregistrement tampon relève (potentiellement) de la situation d'un enregistrement secret. Par conséquent, la justification de cette ingérence profonde dans le droit fondamental à la communication (et le cas échéant également au respect de la vie privée) est, à la lumière du principe de proportionnalité, soumise à des exigences (garanties) plus poussées que dans le cas de l'enregistrement d'une communication à laquelle le citoyen prend potentiellement part (étant entendu que l'article 259*bis* du Code pénal ne joue pas nécessairement un rôle, si ce n'est dans les circonstances décrites dans les arrêts du 9 septembre 2008 et du 17 novembre 2015 de la Cour de cassation). Au vu de ce qui précède, l'Organe de contrôle est d'avis que la nécessité et la proportionnalité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et/ou à la communication n'est pas suffisamment justifiée pour le traitement du son, du moins en mode stand-by ou pendant l'enregistrement dit 'tampon', sans préjudice du constat pratique que la grande majorité des zones de police n'utilisent pas (ou plus) le mode tampon et que revenir sur cette pratique entretemps installée ne serait que contreproductif.

84. À cet égard, le présent avis attire l'attention sur une série de problèmes (fondamentaux) successifs de l'avant-projet et formule des requêtes et des propositions d'amendements qui permettront à l'avant-projet de mieux supporter l'évaluation en fonction des droits fondamentaux et qui fournissent au moins des pistes de réflexion pour équilibrer les intérêts en présence.

Sur un certain nombre de points, l'avant-projet doit être adapté afin de satisfaire aux exigences de qualité imposées à une base légale à l'égard de la légistique (définitions et remaniements) et surtout des droits fondamentaux. La plupart des dispositions de l'avant-projet requièrent une attention particulière à l'égard de la prévisibilité (dont la lisibilité et la clarté). Les amendements proposés par l'Organe de contrôle peuvent remédier à ces problèmes, ce qui soulève la question de savoir si l'auteur de l'avant-projet ne pourrait pas atteindre le même résultat en adaptant d'une part légèrement l'article 25/2 §2, 2°, b) de la LFP – la caméra mobile portée par un membre du cadre opérationnel de la police, identifiable comme tel conformément à l'article 41 de la LFP (sans l'avertissement) – et en complétant d'autre part l'article 25/3 d'une disposition réglementant l'enregistrement de son, par dérogation à l'article 259*bis* du Code pénal, (1) lorsque la caméra a été activée et (2) lorsque l'enregistrement audio est strictement nécessaire, moyennant la suppression du mode tampon.

Enfin, il convient également de vérifier si – et dans l'affirmative dans quelle mesure – une synergie pourrait être recherchée avec la proposition de loi relative au délai de conservation minimal des images (audiovisuelles) de caméras et au droit d'accès des citoyens à ces images.

PAR CES MOTIFS,

l'Organe de contrôle de l'information policière

41/41

prie le demandeur de donner suite aux remarques pertinentes formulées plus haut dans l'avis.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 21 février 2023.

Pour l'Organe de contrôle,
Le Président a.i.,
Frank Schuermans (SIGNÉ)



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)	Datum
/	DA220039		21.02.2023

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt van 5 augustus 1992 (*bodycams*)

Het Controlegeorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controlegeorgaan'),

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S., 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG');

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA');

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna *LED*);

Gelet op het verzoek van de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing (zonder datum), ontvangen op 28 december 2022;

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, lid-raadsheer a.i. in het Controlegeorgaan;

Brengt op 21 februari 2023 het volgend advies uit.

...

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2^e lid en 236 §2 WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WGB en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WGB.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Artikel 4 §2, 4^e lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3^e lid WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2^e lid en 236 § 2 WGB.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 "*tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

II. Voorwerp van de aanvraag

6. De adviesaanvraag heeft betrekking op het voorontwerp van wet "*tot wijziging van de Wet op het Politieambt van 5 augustus 1992 (bodycams)*", (hierna 'het voorontwerp').

7. Het voorontwerp telt in wezen 6 operationele artikelen met als kern, in essentie, een definitie van en een regeling met betrekking tot een nieuw gecreëerde categorie van camera, met name de 'individuele camera', een camera die zichtbaar door een lid van het operationeel kader van de politiediensten wordt gedragen. In de praktijk tot op heden bekend als "*bodycam*", maar dat kan volgens de steller van het voorontwerp in de toekomst, bijvoorbeeld, ook een camera zijn die in een

⁶ Artikel 71 §1, derde lid juncto 236 § 3 WGB.

bril is ingebouwd⁷. Daarnaast kan de individuele camera over het gehele grondgebied worden gebruikt. Het voorontwerp voorziet ook in een voorafgaande bufferopname. Maar dat zou enkel een optie zijn, geen verplichting. De individuele camera en de vaste camera in het politiecommissariaat *kunnen* bovendien, naast beelden, ook geluid (communicatie) opnemen (audiovisuele beelden). Tot slot wordt voor de (audiovisuele) beelden van de individuele camera een minimum bewaartermijn van één maand vastgelegd, wat niet het geval is voor de beeldverwerkingen van de andere type camera's.

8. Eén van de redenen die aan het voorontwerp ten grondslag ligt is het advies uit eigen beweging van het Controleorgaan van 8 mei 2020 "*naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams*" (CON19008)⁸. Dit advies dat, in tegenstelling tot wat in de toelichting te lezen staat⁹, dateert van mei 2020 en derhalve ruimschoots van vóór het door de Minister van Binnenlandse Zaken bestelde wetenschappelijk onderzoek bij de KUL/ULiège (van 31 augustus 2021), dat er is gekomen precies n.a.v. het amtsshalve advies van het COC – heeft aandacht zowel voor de juridische vraagstukken met betrekking tot *bodycams* als voor het gebruik ervan in de praktijk (de werkbaarheid tegen de achtergrond van het wettelijk kader). Dit (al bij al zeer beperkte) voorontwerp komt er derhalve meer dan twee en een halfjaar na het advies van het COC waarin een reeks van juridische en praktische toepassingsproblemen kenbaar werden gemaakt en komt dus niets te vroeg. Inmiddels immers is de uitrol en het effectief gebruik van de *bodycam* bij de GPI in volle ontwikkeling en stillaan de standaard aan het worden.

Hoewel het voorontwerp de ambitie heeft om het hoofd te bieden aan minstens enkele van de in dit advies naar voren gebrachte juridische en praktische problemen, stelt het Controleorgaan evenwel vast dat het voorontwerp op bepaalde plaatsen de rechtsonzekerheid net (onbewust) vergroot in plaats van remedieert. Aan de basis daarvan liggen naar het oordeel van het Controleorgaan enkele wetstechnische en juridische (fundamentele) knelpunten. Naast deze wetstechnische aspecten ligt het probleem vooral op het vlak van de kwaliteitseisen (voorzienbaarheid) die door de (Europese) rechtspraak aan de wettelijke basis worden gesteld. Dit houdt in dat de bepaling voldoende duidelijk en precies moet worden geformuleerd opdat de rechtsonderhorige redelijkerwijs de draagwijdte ervan en, *in casu*, de wettigheid van de politiebevoegdheid, kan begrijpen. In dat verband moeten de opmerkingen in het voorliggend advies gelezen worden met de bedoeling om de pijnpunten in het voorontwerp te identificeren, met het verzoek om in het belang van de duidelijkheid en rechtszekerheid de door het Controleorgaan voorgestelde zeven amendementen sterk in overweging te nemen.

⁷ Memorie van toelichting, p. 7.

⁸ Beschikbaar op www.controleorgaan.be/nl/publicaties/adviezen-aanbevelingen. Zie in dat verband ook de studie uitgevoerd door de KU Leuven en ULiège "*Mogelijkheden en uitdagingen bij het gebruik van de bodycam door de geïntegreerde politie*", in opdracht van de FOD Binnenlandse Zaken – Algemene Directie Veiligheid en Preventie, 31 augustus 2021.

⁹ Memorie van toelichting, p. 2, 3^e paragraaf.

III. Analyse van de aanvraag

A) De onduidelijkheid over de toepassing van de individuele camera

9. Voor een goed begrip en leesbaarheid van de wetstechnische en (fundamentele) juridische opmerkingen, bevat dit deel A van het advies vier sub onderdelen. Sub onderdeel A.1 identificeert de onduidelijkheden en de verwarring die het voorontwerp creëert door naast de introductie van de 'individuele camera', ook de huidige regeling met betrekking tot het zichtbaar gebruik van de mobiele camera, zoals geregeld in artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA te handhaven, althans dat lijkt het geval te zijn. Hetzelfde wordt opgemerkt voor het geven van de mondelinge waarschuwing en de plaats waar dit in het wettelijk kader wordt geregeld. Sub onderdeel A.2. besteedt aandacht aan de identificeerbaarheid van de politieambtenaar waarna het sub onderdeel A.3. ingaat op de plaatsen en omstandigheden waarbij de individuele camera kan worden gebruikt. Dit onderdeel wordt afgerond met het onderzoek van de uitbreiding voor het gebruik van (tijdelijk) vaste camera's naar voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. In sub onderdeel A.4 worden amendementen op de in dit onderdeel onderzochte ontworpen artikelen voorgesteld.

A.1. Het zichtbaar gebruik en de waarschuwing

10. Het ontworpen artikel 2 van het voorontwerp voegt onder 1° van paragraaf 1 van artikel 25/2 WPA de volgende definitie van een individuele camera in:

"1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt"

De lege lata handelt de paragraaf 2 van artikel 25/2 WPA over de voorwaarden om als zichtbaar gebruik van alle camera's beschouwd te worden: "*§ 2. Wordt als zichtbaar beschouwd:*". Door het ten 2° van hetzelfde artikel 2 wordt in het artikel 25/2 § 2 een ten '3°' toegevoegd, luidende:

"3° het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41" (onderlijnd door het COC).

Met betrekking tot het 'zichtbaar gebruik' van de individuele camera gelden (voorlopig) de volgende twee voorwaarden:

- de camera wordt zichtbaar gedragen;
- door een lid van het operationeel kader dat overeenkomstig artikel 41 WPA identificeerbaar is

11. Met betrekking tot het zichtbaar gebruik van mobiele camera's gedragen door een operationeel politieambtenaar, luidt het **huidig 2°, b) van dezelfde paragraaf van artikel 25/2 WPA** als volgt:

2° het gebruik van mobiele camera's:

(...)

b) hetzij met mondelinge waarschuwing uitgaande van de leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn; (onderlijning COC)

Om als 'zichtbaar gebruik' beschouwd te kunnen worden, gelden voor de mobiele camera **in de huidige wettelijke regeling** dus twee voorwaarden:

- mondelinge waarschuwing, en;
- gedragen door een lid van het operationeel kader van de GPI die als dusdanig identificeerbaar is.

12. Een consolidatie van het huidig artikel 25/2 § 2, 2°, b) en het artikel 2, 2° van het voorontwerp geeft daardoor het volgende resultaat:

"Artikel 25/2 § 1. Voor de toepassing van deze wet, wordt verstaan onder:

1° Mobiele camera: de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt".

(...)

§ 2. Wordt als zichtbaar beschouwd:

1° Het gebruik van vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijk, aangegeven met een door de Koning vastgesteld pictogram, na advies van de toezichhoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

2° het gebruik van mobiele camera's

a) hetzij gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden;

b) hetzij met mondelinge waarschuwing uitgaande van de leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn;

(...)

3° het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41".

13. Vooreerst een louter wetstechnische opmerking. Wellicht moet de door het voorontwerp toegevoegde bepaling aan paragraaf 2 van artikel 25/2 WPA worden voorafgegaan door het cijfer "4^o", in plaats van een "3^o", aangezien deze blijkens het artikel 2, 2° van het voorontwerp "onder 3^o" van paragraaf 2 van artikel 25/2 WPA komt, tenzij het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp om een nieuw lid aan het ten 3° van paragraaf 2 van artikel 25/2 WPA toe te voegen, maar dat lijkt niet de bedoeling en ook niet logisch te zijn.

14. Juridisch rijst bij het gebruik van de individuele camera de vraag wat de betekenis is van de woorden "zichtbaar gedragen" (ten opzichte van de regeling van de mobiele camera zoals geregeld in artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA waar deze voorwaarde niet expliciet wordt gesteld). Geldt voor het gebruik van de individuele camera dan de bijkomende voorwaarde dat de camera *visueel*/zichtbaar herkenbaar is voor elke persoon ten opzichte van wie de camera wordt gebruikt? Hoe verhoudt zich dit tot het voorbeeld dat in de memorie van toelichting wordt gegeven, waarbij in de bril die de politieambtenaar draagt ook een camera is geïnstalleerd,¹⁰ waarbij er dan sprake is van een individuele camera?

15. Daarnaast valt in de eerste plaats op dat de 'individuele camera' en de mobiele camera zoals geregeld in artikel 25/2 § 2, 2° b) WPA beiden door een operationeel lid van de politiediensten worden gedragen, maar dat de voorwaarde om als identificeerbaar beschouwd te worden, kan verschillen. In de huidige regeling geldt de voorwaarde "*die als dusdanig identificeerbaar zijn*" terwijl voor het zichtbaar gebruik van de individuele camera de voorwaarde geldt: "*als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41*".

In de tweede plaats lijkt voor de individuele camera een bijkomende voorwaarde gesteld te worden in die zin dat de individuele camera "zichtbaar gedragen" moet worden.

In de derde plaats valt ook op dat de mondelinge waarschuwing alleen geldt voor het gebruik van een mobiele camera zoals geregeld in artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA, terwijl deze voorwaarde op het eerste gezicht niet voorzien wordt in het artikel 2, 2° van het voorontwerp. De woorden 'op het eerste gezicht' worden hier niet zonder reden benadrukt omdat de premisse van de 'mondelinge waarschuwing' op een andere plaats in het voorontwerp opduikt, namelijk artikel 3, 2° dat artikel 25/3 met een lid aanvult.

16. Voordat hierna op de problematische consequenties van de samenlezing van de geconsolideerde bepalingen wordt ingegaan, lijkt de steller van het voorontwerp geen aandacht te hebben voor de systematiek van de algemene regeling van cameragebruik, of minstens niet relevant lijkt te achten.

In het licht van de bedoeling van de wetgever bij de wet van 21 maart 2018¹¹ moet de systematiek van de regeling van het zichtbaar gebruik van politiecamera's naar het oordeel van het Controleorgaan als volgt worden begrepen. Artikel 25/2 betreft de wettelijke definities en wat als 'zichtbaar gebruik' van camera's moet worden verstaan (waardoor deze zich logischerwijs onderscheidt van de regeling van het niet-zichtbaar gebruik). Artikel 25/3 heeft betrekking op de plaatsen waar en de omstandigheden waarin de verschillende types van camera's kunnen worden gebruikt. De materiële wijze van de georganiseerde transparantie met betrekking tot het gebruik van politiecamera's wordt

¹⁰ p. 7.

¹¹ Wet van 21 maart 2018 "*tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*".

dus in artikel 25/2 § 2 geregeld¹². De woorden “camera’s op zichtbare wijze gebruiken” in de aanhef van artikel 25/3 § 1 WPA moeten dus gelezen worden als ‘wanneer het cameragebruik voldoet aan de voorwaarden van paragraaf 2 van artikel 25/2 WPA’ (naargelang het type camera: het pictogram, het of een voertuig als dusdanig identificeerbaar, of het geven van een waarschuwing door een als dusdanig identificeerbaar politieambtenaar) kan deze, naargelang het type camera en afhankelijk van de plaats in de volgende omstandigheden worden gebruikt.

17. Het Controleorgaan stelt vast dat de steller van het voorontwerp de materiële transparantie inzake het gebruik van de individuele camera blijkbaar niet volledig onder paragraaf 2 van artikel 25/2 WPA wil regelen, maar gedeeltelijk ook een plaats geeft binnen artikel 25/3 WPA en dit in één adem koppelt aan de plaatsen voor het gebruik van deze camera. Het ontworpen artikel 3, 2° van het voorontwerp vult artikel 25/3 § 1 WPA immers aan als volgt:

“In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera’s op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen. Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden”. (onderlijning COC)

18. Een eerste opmerking betreft de plaats waar de waarschuwing wordt geregeld. Het is voor het Controleorgaan, laat staan voor de rechtsonderhorige, volstrekt onduidelijk waarom de steller van het voorontwerp de mondelinge waarschuwing (pas) in artikel 25/3 WPA wil onderbrengen en dus in twee verschillende artikelen wil regelen. Artikel 25/3 WPA regelt immers, qua opzet, de plaatsen waar en de omstandigheden waarin de camera’s, naargelang het type camera en/of de bijzondere politionele opdracht, kunnen gebruikt worden. Het COC stelt vast dat het geven van een mondelinge waarschuwing, als een voorwaarde voor het gebruik van de individuele camera, pas in artikel 25/3 wordt geregeld, terwijl de modaliteiten voor het zichtbaar gebruik van camera’s, waaronder de mondelinge waarschuwing reeds in artikel 25/2 § 2 WPA zijn geregeld. **Het is naar het oordeel van het Controleorgaan dan ook niet zinvol, laat staan om op een andere plaats dan artikel 25/2, en dan nog in artikel 25/3 WPA, de voorwaarden inzake de materiële transparantie voor het gebruik van de individuele camera te regelen. Dit verschil tussen de huidige regeling van de mobiele camera zoals bedoeld in artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA en de regeling voor het gebruik van de individuele camera van het voorontwerp komt de voorzienbaarheid van de wettelijke bepaling voor de rechtsonderhorige niet ten goede.**

19. Ten tweede rijzen vragen bij de in het voorontwerp ontworpen constructie van de ‘mondelinge waarschuwing’. Vooraleer hierop verder in te gaan, begrijpt het Controleorgaan niet hoe de stellers

¹² De formele wijze van de transparantie wordt in artikel 25/4 WPA geregeld (administratief besluitvormingsproces).

van het voorontwerp op basis van hun lezing van het advies van het COC inzake het gebruik van *bodycams*¹³ in de memorie van toelichting tot de conclusie komen: "*Hieruit volgt dat de mondelinge waarschuwing een middel- en geen resultaatsverbintenis is*"¹⁴.

Voor alle duidelijkheid merkt het Controleorgaan op dat de aanpassing in het voorontwerp helemaal niet de visie van het Controleorgaan weerspiegelt zoals uitgewerkt in het aangehaald advies van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams* (de memorie van toelichting verwijst daarbij naar de randnummers 21 en 22). In dit advies stelt het Controleorgaan veel vragen bij de haalbaarheid en werkbaarheid van de verplichting tot het geven van een waarschuwing (randnummer 59). Daarom vraagt het Controleorgaan zich af of niet de juridische fictie van het wettelijke vermoeden van kenbaarheid (er is cameratoezicht voorzien) kan of moet worden gecreëerd, zoals dat het geval is voor de politievoertuigen en politievaartuigen die als dusdanig identificeerbaar zijn. "*Er zou kunnen aangenomen worden dat (en het staat zo goed als vast dat dit binnen afzienbare tijd ook daadwerkelijk het geval zal zijn) dat de bodycam structureel deel uitmaakt van het politie-uniform van de politieambtenaar of een als dusdanig identificeerbare politieambtenaar (net zoals een wapen of een ASTRID-radiopost). Op die manier zou meteen de verplichte 'mondelinge waarschuwing' in de zin van artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA geschrapt kunnen worden*" (randnummers 62 en 69 van dit advies).

Weliswaar heeft het Controleorgaan in zijn onderzoek met betrekking tot het gebruik van de *bodycam* vastgesteld dat deze wettelijke voorwaarde (de mondelinge waarschuwing) in de praktijk niet in alle gevallen realiseerbaar is, maar dat wil natuurlijk niet zeggen dat, indien dat de perceptie van de stellers van het voorontwerp zou zijn, het Controleorgaan daarmee zou gezegd hebben dat deze wettelijke voorwaarde (verplichting) niet meer zou moeten worden nageleefd. Wat het Controleorgaan daarentegen wél voorstelt is dat de wetgever de plicht tot waarschuwing voor het gebruik van *bodycams* (individuele camera's) uit de wet zou schrappen. Maar, het geven van de waarschuwing is uiteraard wel te beschouwen als een goede praktijk. Met andere woorden, tot op heden is de waarschuwing voor het zichtbaar gebruik van een mobiele camera in de zin van artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA, nog altijd een wettelijke verplichting.

Het moge dus duidelijk zijn dat in de huidige stand van de wet de waarschuwing een van de constitutieve voorwaarden is opdat de door de politieambtenaar gedragen mobiele camera wettig kan gebruikt worden. En dat is uiteraard geen middelenverbintenis, maar wel degelijk een resultaatverbintenis en meer zelfs, een wettelijke plicht in hoofde van de politieambtenaar.

20. Wat betreft het zichtbaar gebruik van de individuele camera wordt de waarschuwing, volgens de stellers van het voorontwerp, dus geen verplichting meer, maar een middelenverbintenis

¹³ Advies uit eigen beweging van 8 mei 2020 "*naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams*" (CON19008), beschikbaar op www.controleorgaan.be/nl/publicaties/adviezen-aanbevelingen.

¹⁴ Memorie van toelichting bij het voorontwerp, p. 3.

(inspanningsverbintenis). Ten opzichte van de huidige regeling in de wet, lijkt de door de stellers vooropgestelde oplossing de zaak evenwel er niet eenvoudiger op te maken. Het betreffende zinsdeel van het ontworpen artikel 3, 2° van het voorontwerp luidt als volgt:

"Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden".

21. Zoals de zin in het ontworpen artikel wordt geformuleerd, brengt deze geen duidelijkheid voor de politieambtenaar die effectief gebruik maakt van de individuele camera. Juridisch is het perfect verdedigbaar dat het eerste deel van deze zin als een wettelijke voorwaarde wordt gelezen (een principiële wettelijke plicht) om een mondelinge waarschuwing te geven, terwijl het tweede deel van de zin in een voorwaardelijke afwijking voorziet ('tenzij...'). Er kan verdedigd worden dat de politieambtenaar zal moeten kunnen aantonen welke omstandigheid het geven van de waarschuwing tot het gebruik van de individuele camera onwerkzaam zou hebben gemaakt (d.w.z., naargelang de omstandigheden, vastleggen in een proces-verbaal, interventie- of meldingsfiche). Uiteraard is een andere lezing van deze bepaling niet uitgesloten. Maar **daarmee wordt nu net de onduidelijkheid, en wellicht de onwerkbaarheid, van deze bepaling aangetoond.**

A.2. Identificeerbaarheid van de politieambtenaar

22. Daarnaast rijzen vragen met betrekking tot de voorwaarde van de identificeerbaarheid van de politieambtenaar die een individuele camera gebruikt in de veronderstelling dat de regeling van het zichtbaar gebruik van de mobiele camera zoals geregeld in artikel 25/2 § 2, 2°, b) en 25/3 § 1 WPA gehandhaafd blijft. Wanneer deze laatste inderdaad gehandhaafd blijft, rijst de vraag naar de bedoeling van de steller van het voorontwerp om een verschil te creëren met betrekking tot de wijze van het identificeren van de politieambtenaar, met name:

- a) huidige regeling (die integraal behouden blijft): leden van de operationeel kader van de politiediensten, "*die als dusdanig identificeerbaar zijn*".
- b) voorontwerp: een lid van het operationeel kader van de politiediensten, "*dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41*".

23. Artikel 41 WPA heeft betrekking op de legitimatie- en identificatieverplichting van de leden van het operationeel kader van de politiediensten. Dat gebeurt door:

- in uniform en het dragen van een naamplaatje, of
- in burgerkledij, met een armband met een zichtbaar interventienummer, behalve in bijzondere omstandigheden, of
- een interventienummer dat het naamplaatje vervangt.

Aangezien het gebruik van de mobiele camera onder a) onveranderd blijft, rijst de vraag waar het onderscheid met de identificeerbaarheid onder b) ligt. Is de finale doelstelling in beide gevallen niet dezelfde?

24. In dat opzicht **maakt het artikel 2 samen gelezen met het artikel 3, 2° van het voorontwerp de toepassing van de paragraaf 2 van artikel 25/2 en artikel 25/3 § 1 (eerste lid) WPA onleesbaar, zowel voor de politieambtenaar als voor de rechtsonderhorige.** Om dit duidelijk te maken volgt hierna een hypothetisch gecoördineerde versie (dus rekening houdend met de ontworpen wijzigingsbepalingen):

Wordt als zichtbaar gebruik en identificeerbaar beschouwd:

1° het gebruik van vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, aangegeven met een door de Koning vastgesteld pictogram, na advies van de bevoegde toezichhoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

2° het gebruik van mobiele camera's

a) hetzij gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden;

b) hetzij met mondelinge waarschuwing uitgaande van de leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn; (huidig artikel 25/2 § 2, 2° WPA)

3° wat het gebruik van vaste camera's in de Belgische maritieme zones zoals bepaald in artikel 1.1.1.4 van het Belgisch Scheepvaartwetboek wordt het pictogram bedoeld in de bepaling onder 1° vervangen door de bekendmaking zoals bepaald in artikel 4.6.1.6 § 3 van het Belgisch Scheepvaartwetboek.

(4°) het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41". (artikel 2, 2° van het voorontwerp).

Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden". (artikel 3, 2° van het voorontwerp dat de laatste zin van het nieuw ontworpen- 2° - lid – van artikel 25/3 § 1 WPA wordt).

25. Samenvattend kan uit de aldus potentieel geconsolideerde artikelen 25/2 en 25/3 WPA minstens worden afgeleid:

- 1) dat de **individuele** camera als een **mobiele** camera wordt beschouwd, me name, "de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan", zoals bepaald in artikel 25/2 § 1, 1° WPA;
- 2) dat de gebruiker van de **individuele** camera niet in alle gevallen voorafgaand (of gelijktijdig) een mondelinge waarschuwing moet geven voor het gebruik van deze camera;

12/41

- 3) dat de operationele politieambtenaar, drager van een **mobiele** camera, en als dusdanig identificeerbaar zoals bedoeld in artikelen 25/2 § 2, 2°, b) en 25/3 § 1 WPA daarentegen wél een mondelinge waarschuwing moet geven, zonder dat daarvan in beginsel kan worden afgeweken;
- 4) dat aan de andere kant de individuele camera als zichtbaar wordt beschouwd wanneer de camera zichtbaar wordt gedragen, terwijl deze camera in de zin van artikel 25/2 § 2, 2°, b) en artikel 25/3 WPA wettelijk ook als een 'zichtbaar gebruik' wordt beschouwd wanneer de politieambtenaar als dusdanig identificeerbaar is, maar het niet noodzakelijk is dat de camera voor de rechtsonderhorige visueel kan opgemerkt worden;
- 5) dat *a contrario* het gebruik van de individuele camera mogelijk niet als zichtbaar wordt beschouwd wanneer deze niet visueel zichtbaar wordt gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, maar wel identificeerbaar is in overeenstemming met artikel 41 WPA, terwijl dat laatste voor de 'andere' (?) mobiele camera niet expliciet in artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA wordt vereist, maar wellicht hetzelfde resultaat wordt beoogd (?).

26. Ook indien het de bedoeling van de steller van het voorontwerp zou zijn om door het toevoegen van een 4° (i.p.v. 3° zoals wellicht per vergissing in het voorontwerp voorzien), een afwijking te willen voorzien van de voorwaarden voor het zichtbaar gebruik van mobiele camera's bedoeld onder 2°, b) van artikel 25/2 § 2 WPA, dan kan dit bezwaarlijk worden aangenomen omdat de individuele camera (in het voorontwerp) hoe dan ook als een mobiele camera wordt beschouwd. **Het Controleorgaan begrijpt dan ook niet welke de pertinente redenen zouden kunnen zijn voor het creëren van een verschil tussen de 'mobiele camera' die wordt gebruikt in de zin van artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA en de 'individuele camera' zoals bedoeld in het voorontwerp.**

Geadviseerd Amendement 1

In het belang van de rechtszekerheid en de voorzienbaarheid van de wettelijke basis wordt de steller van het voorontwerp dan ook verzocht om artikel 25/2 § 2, 2° WPA te vervangen door het artikel 2, 2° van het voorontwerp, zij het, zoals verder in het advies wordt uiteengezet, geamendeerd zoals door het Controleorgaan wordt aanbevolen.

Geadviseerd Amendement 2

In het belang van de rechtszekerheid en werkbaarheid wordt de steller van het voorontwerp verzocht om de in het ontworpen artikel 3, 2° van het voorontwerp voorziene waarschuwing te schrappen, maar in de memorie van toelichting als een best practice te benadrukken. Die

goede praktijk kan dan nog verder uitgewerkt worden in het door het ontworpen art. 25/4 §7 voorziene (dwingende¹⁵?) richtlijn (of Ministerieel besluit ?)

A.3. De plaatsen en de omstandigheden waarin de individuele camera kan worden gebruikt

27. Een volgende onduidelijkheid betreft de omstandigheden waarin de individuele camera kan worden gebruikt, zoals voorzien in hetzelfde artikel 3, 2° van het voorontwerp dat in een aanvulling van artikel 25/3 § 1 WPA met een (2° lid) voorziet. Dit artikel 3, 2° van het voorontwerp voorziet in een 'afwijking' voor het gebruik van individuele camera's ten opzichte van de andere camera's zoals geregeld in artikel 25/3 § 1 WPA:

"In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen" (onderlijning door het COC).

Ter vergelijking, regelt het huidig artikel 25/3 § 1, 2° en 3° WPA (dat momenteel, samen met het ten 1°, het enige lid is van deze paragraaf), voor zover van belang voor de voorgestelde wijziging van het voorontwerp, de plaatsen en de omstandigheden voor het gebruik van mobiele camera's, samengevat: "*in (niet) voor het publiek besloten toegankelijke plaatsen, waarvan zij niet de beheerders zijn:*"

a) mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van de interventie".

Als de politieambtenaar de mobiele camera's in, bijvoorbeeld, een treinstation, een woning of een andere private plaats wil gebruiken, kan dat dus alleen tijdens de duur van interventie. Dat geldt voor alle duidelijkheid dus ook voor mobiele camera's gemonteerd op een politievoertuig of -luchtvaartuig. Het is namelijk niet uitgesloten dat een politievoertuig, een -helikopter en/of een politiedrone met een camera zich in een voor het publiek toegankelijke besloten plaats begeeft (te denken valt een groot evenement, zoals een festival, of zelfs een omsloten domein, zoals een recreatiepark).

28. Bij een strikte lezing van het voorontwerp voorziet het dus in een afwijking voor het gebruik van de individuele camera op de in artikel 25/3 § 1 omschreven (1) plaatsen en (2) de omstandigheden, met name:

- 1) de individuele camera mag op alle plaatsen worden gebruikt;
- 2) en dit in de volgende omstandigheden:
 - wanneer er zich tijdens de interventie een incident voordoet of zou kunnen voordoen;

¹⁵ Om de in randnummer 63, laatste paragraaf vermelde motieven is het noodzakelijk dat de door de Ministers uitgevaardigde richtlijnen van bindende of dwingende aard zijn (zoals ook het geval is met bv. de gemeenschappelijke bindende richtlijnen betreffende de koppelingen van gegevensbanken (B.S., 04.08.2021), de richtlijn toegangsregels tot de politiebancs gegevensbanken (B.S., 13.07.2021), de richtlijn informatieveiligheid (B.S., 13.07.2021) en de richtlijn koppeling en correlatie ANPR (B.S., 28.01.2021) en de bestaande MFO omzendbrieven). In principe dienen overigens alle federale richtlijnen die te maken hebben met de politiebanc informatiehoushouding of met persoonsgegevensverwerkingen door de politie van dwingende aard te zijn.

- of het door het gedrag van de betrokkene;
- of bij het verzamelen van bewijsmateriaal.

29. Er valt in de eerste plaats moeilijk of niet te begrijpen wat in de ontworpen bepaling wordt bedoeld "op alle plaatsen" aangezien de mobiele camera, en dus ook de individuele camera, reeds op grond van artikel 25/3 § 1 (eerste lid) op alle plaatsen kan worden gebruikt. In de tweede plaats is het gebruik van de mobiele camera in de (niet) voor het publiek toegankelijk plaatsen uitdrukkelijk beperkt tot de duur van de interventie. In dat verband heeft het Controleorgaan in het advies van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams* het standpunt ingenomen dat het mobiel cameragebruik in de niet-besloten plaatsen ook beperkt moet zijn tot de (duur van de) interventie, aangezien artikel 25/5 § 1 WPA vereist dat het cameragebruik *tout court* proportioneel moet zijn. Het Controleorgaan begrijpt de doelstelling van de steller van het voorontwerp dan ook in die zin dat daarmee wordt aangesloten bij de visie van het Controleorgaan dat het mobiel cameragebruik beperkt is tot de duur van de interventie. De steller van het ontwerp stelt immers terecht: *Dit houdt in dat de individuele camera dus niet de hele tijd actief mag worden gebruikt om te filmen van zodra men het commissariaat heeft verlaten*¹⁶. Het valt sterk te overwegen om dit in de definitie van de mobiele camera uitdrukkelijk vast te leggen (zie verder met betrekking tot de voorgestelde amendementen van het Controleorgaan).

30. Aan de andere kant lijkt de steller van het voorontwerp de omstandigheden voor het gebruik van de individuele camera tijdens de interventie te willen beperken. Er moet immers sprake zijn van een incident (dat zich kan voordoen), "of" van twee andere omstandigheden, met name het gedrag van de persoon "of" voor het verzamelen van bewijsmateriaal.

31. Bij gebrek aan een wettelijke omschrijving van het concept 'interventie', wordt in het randnummer 13 van het advies van het COC van 8 mei 2020 inzake *bodycams* aandacht besteed aan de draagwijdte van de interventie. In het licht van dit advies heeft de procureur des Konings van Oost-Vlaanderen op 13 september 2022 een omzendbrief uitgebracht inzake het "gebruik van *bodycams*"¹⁷, waarin wordt verwezen naar de voormelde interpretatie en toepassing van het concept 'interventie' door het COC. Voor de goede orde wordt het voornoemd randnummer van dit advies volledig hernomen:

"Zoals gesteld, kan de GPI bodycams gebruiken op de openbare weg en in bepaalde situaties voor de duur van de 'interventie'. Het is dan ook van belang dat het voor de politieambtenaar duidelijk is wat onder 'interventie' moet of mag worden verstaan.

¹⁶ In de memorie van toelichting, p. 10.

¹⁷ Omzendbrief nr. OBOV2022004.

Het begrip 'interventie' wordt in de WPA evenwel niet gedefinieerd hoewel het wel als een wettelijke tijdsbeperking wordt gebruikt ¹⁸. Volgens de memorie van toelichting moet 'interventie' ruim worden begrepen. Het gaat om "de interventie van bij aanvang tot het beëindigen ervan"¹⁹. Daarmee wordt de politieambtenaar en/of de leidinggevende en/of een bestuurlijke of gerechtelijke overheid en/of een controle-instantie natuurlijk niet veel wijzer. Blijft dus de vraag wat concreet moet worden verstaan onder 'interventie'.

*Een mogelijk aanknopingspunt kan worden gevonden in de Ministeriële Omzendbrief PLP 10 van 9 oktober 2001 "inzake de organisatie- en werkingsnormen van de lokale politie met het oog op het waarborgen van een gelijkwaardige minimale dienstverlening aan de bevolking". De functie interventie bestaat erin om een antwoord te bieden aan elke oproep of vaststelling door de politie waarbij de **aanwezigheid** of **tussenkoms**t van de politie vereist is. Aangezien de (tijds)voorwaarde van 'interventie' alleen wordt gesteld wanneer de bodycam wordt gebruikt in (niet) voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen is niet elke politionele opdracht te beschouwen als een 'interventie'. Het betekent m.a.w. dat de interventie niet ipso facto een aanvang neemt bijvoorbeeld vanaf de aanvang van de dienst of door het louter patrouilleren op de openbare weg, met name het kijken of er zich al dan niet een verstoring van de openbare orde voordoet, of nog wanneer de wijkinspecteur in een overleg met de organisator van een straatfeest gaat en de te nemen (voorzorgs)maatregelen bespreekt. Niettemin kan in bepaalde omstandigheden de interventie wél aanvangen bij het aanrijden naar deze plaats (van interventie), bijvoorbeeld wanneer de politie reeds tijdens het aanrijden naar de plaats vaststelt dat de ordeverstoring (of het plegen van de inbreuk of het misdrijf) reeds ophanden is, ook al is de politiepatrouille op dat ogenblik nog niet effectief op de plaats waar de feiten zich daadwerkelijk afspelen. Een concrete (mogelijke) ordeverstoring of het vermoeden van een wetsovertreding moet het effectief gebruik van de bodycam noodzakelijk maken. Het gebruik van de bodycam is bijgevolg afhankelijk van de feitelijke omstandigheden die geval per geval moeten beoordeeld worden. Hieruit volgt logischerwijze dat de bodycam niet 'zomaar' kan worden gebruikt/geactiveerd bij het vertrek uit het politiekantoor of bij vertrek in het politievoertuig.*

Er moet m.a.w. sprake zijn van een reeds begonnen of op handen zijnde ordeverstoring, inbreuk of misdrijf die een daadwerkelijke politionele tussenkomst of interventie op een bepaalde plaats noodzaakt. Deze benadering sluit bovendien aan bij de vereiste dat het gebruik van de bodycam (gegevensverwerking) proportioneel moet zijn²⁰.

¹⁸ De interventie is een van de zeven basisfuncties van de dienstverlening die door de lokale politiediensten moet verstrekt worden. Met name wijkwerking, onthaal, interventie, politionele slachtofferbejegening, lokale opsporing en lokaal onderzoek, handhaving van de openbare orde en verkeer (KB 17 september 2001 tot vaststelling van de organisatie- en werkingsnormen van de lokale politie teneinde een gelijkwaardige minimale dienstverlening aan de bevolking te verzekeren).

¹⁹ Parl. St. Kamer 2017-2018, nr. 54-2855/001, 18.

²⁰ Art. 25/5 § 1, eerste lid WPA.

32. Hieruit volgt dat de in het artikel 3, 2° van het voorontwerp omschreven omstandigheden reeds onder de interventie worden begrepen zodat de voorziene voorwaarden van hetzelfde ontworpen artikel de facto overbodig zijn²¹. **Het is bovendien niet duidelijk wat onder een 'incident' of 'het gedrag' van de betrokken personen moet worden verstaan.** Deze omstandigheden kunnen evenwel als een beperking op het gebruik van de individuele camera tijdens de interventie gelezen worden, vooropgesteld dat dit werkelijk de bedoeling is van de steller van het voorontwerp.

Maar misschien heeft de steller van het voorontwerp dat inderdaad niet zo bedoeld. Dat zou kunnen afgeleid worden uit de memorie van toelichting, weliswaar bij de motivering van een andere ontworpen bepaling van hetzelfde artikel (wat de opname van geluid betreft, wat verder in dit advies wordt onderzocht). Er wordt immers het volgende gesteld:

*"Vervolgens beperken een aantal wijzigingen aan artikel 25/3 het gebruik van de individuele camera tot de duur van de interventie zoals bedoeld in artikel 25/3, §1, tweede lid"*²².

Wat is de meerwaarde van de in het ontworpen art. 25/3 §1, 2° lid gecreëerde bijkomende gebruiksvoorwaarden? Het is aan de steller van het voorontwerp om duidelijkheid te brengen.

Geadviseerd Amendement 3

In het belang van de rechtszekerheid en voorzienbaarheid van de wettelijke basis wordt de steller van het voorontwerp verzocht om de definitie van de 'interventie', zoals door het Controleorgaan aangehaald in het advies van 8 mei 2020, in de WPA op te nemen, waarvan de door de steller in het artikel 3, 2° van het voorontwerp afgebakende omstandigheden en/of voorwaarden deel uitmaken, **en dus de woorden "wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen, of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen" te schrappen.**

33. Behalve de individuele camera voorziet het ontworpen artikel 3, 1° van het voorontwerp daarnaast in een wijziging van artikel 25/3 § 1, 2°, b) WPA met betrekking tot het gebruik van (tijdelijk) vaste camera's en dit op voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen die onder het beheer van de openbare overheid vallen (wat momenteel volgens de steller van het voorontwerp niet het geval is). In de memorie van toelichting wordt het park van Brussel (tegenover het parlement) als voorbeeld gegeven²³. Deze moet als een voor het publiek toegankelijk besloten plaats worden beschouwd waar

²¹ In de memorie van toelichting, p. 10, worden de volgende voorbeelden gegeven waarbij het gebruik van de individuele camera wordt afgebakend: *"een tussenkomst bij intra familiaal geweld, de uitvoering van een bevel tot huiszoeking, een betrapping op heterdaad bij een diefstal, een caféruzie, acties in het kader van het behoud of het herstel van de openbare orde, rampenbeheersing, een al dan niet preventief optreden naar aanleiding van een verkeersovertredingen tijdens een alcoholcontrole,...* Deze voorbeelden en de gevolgtrekking door de steller van het voorontwerp geven perfect invulling aan het standpunt van het COC in zijn advies van 8 mei 2020, voorbeelden die overigens een invulling geven aan het concept interventie aangezien deze voortvloeit uit de doelstelling van artikel 25/5 § 1 WPA waarin onder meer wordt vereist dat het gebruik van de camera het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel wordt nageleefd.

²² Memorie van toelichting, p. 10.

²³ p. 9.

volgens de steller van het voorontwerp de politiediensten momenteel geen vaste camera's mogen plaatsen (behalve in specifieke omstandigheden), ook niet met toestemming van de gemeenteraad.

34. Hoewel het Controleorgaan de doelstelling van de aanpassing (uitbreiding) van artikel 25/3 § 1, 2°, b) WPA begrijpt, stelt het zich vragen bij de aanvullende motivering in de memorie van toelichting wat het cameragebruik door de openbare overheid overeenkomstig de wet van 21 maart 2007 "*tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's*" betreft. Volgens de steller van het voorontwerp wordt daardoor duidelijk dat de politiediensten ook met toepassing van de WPA van deze camera's gebruik kunnen maken. "*Zodoende kunnen beide opties aangewend worden*"²⁴.

Het Controleorgaan wijst er voor alle duidelijkheid op dat **wanneer de politiedienst op systematische wijze vaste camera's gebruikt, of wanneer zij *de facto* de hoofdzakelijke gebruiker is van de vaste camera's**, die in beginsel onder de toepassing van de camerawet van 21 maart 2007 werden of worden geplaatst, dit cameragebruik ten aanzien van de politiedienst **onder de toepassing van de WPA valt**. In lijn met artikel 9, 3^{de} lid van de camerawet van 21 maart 2007 kan het cameragebruik immers alleen casuïstisch zijn²⁵. **Een politiedienst kan bijgevolg geen systematisch cameratoezicht organiseren dat onder de toepassing van de AVG valt.**

35. Samenvattend rijst de fundamentele opmerking dat in de constitutionele (en mensenrechtelijke) legitimiteit van de politiefunctie (politiebevoegdheden) het legaliteitsbeginsel een essentiële rol speelt, namelijk dat de wettelijke bepaling voldoende precies en duidelijk omschreven moet zijn op een wijze die de mensenrechtelijke toets kan doorstaan²⁶. Het volstaat dus niet om een wettelijke basis te creëren. De geregelde politiebevoegdheid moet voor de rechtsonderhorige ook voorzienbaar zijn. Met andere woorden, de wettelijke bepaling(en) moet(en) het mogelijk maken de hypothesen (omstandigheden en voorwaarden) te voorzien waarin de wetgever een inmenging op het privéleven toestaat²⁷. Het spreekt voor zich dat bezwaarlijk kan aangenomen worden dat het in en door de artikelen 2 en 3, 1° en 2° van het voorontwerp gecreëerd (onnodig) complex samenstel van wettelijke bepalingen, die bovendien innerlijk tegenstrijdig lijken met de huidige regeling, het voor de rechtsonderhorige voldoende duidelijk maakt wat de inhoud en precieze draagwijdte van deze politiebevoegdheid (het gebruik van een individuele camera) is.

Daarbij komt ten overvloede bij dat het vooral en zelfs in de eerste plaats essentieel is dat de cameraregels voor de GPI zelf duidelijk en helder toepasbaar zijn. Sinds de inwerkingtreding van de nieuwe cameraregels in mei 2018 ontvangt het COC jaarlijks tientallen vragen vanuit de politie rond

²⁴ Memorie van toelichting, p. 10.

²⁵ Dee regeling in hetzelfde artikel met betrekking tot de openbare vervoersmaatschappijen buiten beschouwing gelaten.

²⁶ Artikel 8 EVRM, artikelen 7 en 8 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 22 Grondwet. Zie ook GwH 14 juni 2014, nr. 108/2016.

²⁷ GwH 14 juni 2016, nr. 108/2016, overweging B.9 – B.11.3.

de rechtmatigheid en wettelijkheid van de voorgenomen cameraverwerkingen en de juiste interpretatie van de toepasselijke regels en leeft een algemeen aanvoelen van nodeloze complexiteit.

Geadviseerd Amendement 4

36. Aansluitend op de hiervoor voorgestelde amendementen, wordt de steller van het voorontwerp verzocht om in artikel 25/2 § 2 WPA twee aanpassingen door te voeren, waarbij de tweede niet het voorwerp uitmaakt van het voorontwerp maar er wel mee in verband staat.

In de eerste plaats dienen de woorden 'zichtbaar gedragen' in de wettelijke definitie van de 'individuele camera' geschrapt om feitelijke en juridische discussies te vermijden (minstens het risico daarop drastisch te beperken).

In de tweede plaats wordt inzake de transparantie van het gebruik van camera's de wijze van kenbaarheid verduidelijkt. Daarvoor dienen de woorden "*daarenboven voor*" te worden ingevoegd na "2°" van § 2 van hetzelfde artikel. De politieambtenaar wordt identificeerbaar overeenkomstig de voorwaarden van artikel 41 WPA.

Geconsolideerd zouden de bepalingen van artikel 25/2 § 1, *1bis*° en § 2, 1° en 2°, b) WPA er als volgt kunnen uitzien:

1° mobiele camera: de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt".

"§ 2. Wordt als zichtbaar beschouwd:

1° het gebruik van camera's aangegeven op de plaatsen met een door de Koning vastgesteld pictogram, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

2° daarenboven voor het gebruik van mobiele camera's

(...)

b) hetzij door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41" (aanpassing COC).

In de memorie van toelichting wordt, zoals hiervoor gezegd, duidelijk gemotiveerd waarom de verplichting voor het geven van de waarschuwing niet langer houdbaar, maar wel als een *best practice* moet worden aanzien, en dat het niet langer wettelijk verplichtend makend ervan wordt ondervangen, niet alleen doordat de camera visueel zichtbaar wordt gedragen door de operationele politieambtenaar, maar ook omdat het toepassen van cameratoezicht gebaseerd is op de toestemming van de gemeenteraad dan wel de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde, wat de diensten van de federale politie betreft, en in de gemeente wordt aangekondigd door het bij wet

vastgelegd pictogram. Dat kan ook verder gematerialiseerd worden in de door artikel 4 van het voorontwerp voorziene omzendbrief van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie (zie verder).

De voorgestelde amendementen maken de leesbaarheid van deze bepalingen een stuk eenvoudiger. Zoals uit het voorgestelde amendement blijkt, zou er van deze gelegenheid gebruik kunnen gemaakt worden om ook de draagwijdte van de aankondiging van het cameragebruik duidelijk aan te passen aan het type camera: (tijdelijk) vaste camera's, enerzijds, mobiele camera's, anderzijds. Zo zou in artikel 25/2 § 2, 1° WPA het woord "*vaste*" en "*in voorkomend geval tijdelijk*" geschrapt kunnen worden, enerzijds, en tussen de woorden "*aangegeven*" en "*met*" de woorden "*op de plaatsen*" ingevoegd. Wat houdt dat in? Voor de kenbaarheid (transparantie – informatieplicht) van het zichtbaar gebruik van camera's in het algemeen is de aankondiging via een pictogram steeds de algemene voorwaarde. Gelet op de specifieke aard van de mobiele camera's, wordt de transparantie met betrekking tot het gebruik ervan versterkt. Het wordt dus duidelijk dat het zichtbaar gebruik van camera's (en dus ook de mobiele) in de gemeente wordt aangekondigd op plaatsen in de gemeente via een pictogram. Deze omvat elk type camera dat in de WPA wordt voorzien, dus zowel voor vaste als tijdelijk vaste camera's, als mobiele camera's. De toevoeging van de woorden "*op de plaatsen*" maakt het duidelijk dat de mobiele camera's niet nog eens ook afzonderlijk moeten worden aangekondigd (door middel van het waarschuwing)²⁸. Maar in tegenstelling tot vaste camera's, zijn mobiele camera's door hun aard niet even makkelijk te identificeren of kenbaar, en dit mede gelet op de mogelijkheid tot audiovisuele opname (zie verder). Vandaar dat voor het gebruik van mobiele camera's een bijkomende materiële transparantievoorwaarde geldt, naargelang het type van de camera. Wat concreet het zichtbaar gebruik van de mobiele camera gedragen door een politieambtenaar betreft, wordt aangeknoopt bij het voorontwerp, namelijk gedragen door een operationeel politieambtenaar die overeenkomstig artikel 41 WPA identificeerbaar is (wat de politievoertuigen, -vaartuigen, en -luchtvaartuigen betreft, wordt de wijze van kenbaarheid reeds in artikel 25/2 § 2, 2°, a) WPA geregeld).

Doordat de toestemming van de gemeenteraad betrekking heeft op het type camera (vast, tijdelijk vast en/of mobiel) kan van de burger redelijkerwijs worden verwacht dat hij op de hoogte is, of minstens kan zijn, van het gebruik van (het type) politiecamera's in de gemeente en dus ook dat, *in casu*, de mobiele camera die door de politieambtenaar wetsconform wordt gedragen en gebruikt, mits, zoals in het voorontwerp wordt voorzien, de aanvullende voorwaarde van de identificeerbaarheid. Aangezien uit onderzoek blijkt dat het geven van een mondelinge waarschuwing vaak niet mogelijk is en in de praktijk weinig of geen meerwaarde biedt, kan deze als een wettelijke verplichting worden geschrapt. Dit sluit evenwel niet uit dat de politieambtenaar naargelang de omstandigheden en in

²⁸ Het Controleorgaan heeft in toezichtonderzoeken vastgesteld dat de politie gebruik maakt van camera's die in beginsel onder de toepassing van de camerawet van 21 maart 2007 vallen, maar de facto (hoofdzakelijk) door de politie worden gebruikt. In dat geval valt dit cameragebruik onder de toepassing van de WPA en moet dit dus ook op die plaatsen (aanvullend) met een pictogram worden aangekondigd

functie van opportuniteitsoverwegingen (escalatie vermijden, de-escalatie, ...) waarschuwt voor het gebruik van de individuele camera. Hoewel dit dan geen wettelijke verplichting zou zijn, is het wel te beschouwen als een goede praktijk.

B) De audiovisuele opname

37. Het voorontwerp voorziet bij het gebruik van de individuele camera in de mogelijkheid om, behalve beelden, ook gesprekken (en geluid in ruimere zin) op te nemen. De gesprekken moeten niet opgenomen worden, maar het kan, en voor zover dat noodzakelijk is en samen met de beelden, gebeuren (zie verder)²⁹. Zonder beeldverwerking kan er dus geen geluid (gesprekken) opgenomen worden (zie verder).

B.1. Algemene opmerking: de toepassing van de bescherming van het communicatiegrondrecht

38. Met betrekking de opname van gesprekken (geluid) wordt in de memorie van toelichting bij het voorontwerp het volgende gesteld³⁰:

"Met het gebruik van individuele camera's ligt de focus niet meer enkel en alleen op de plaatsen waar de camera wordt gebruikt, maar ook op de persoonlijke interacties van het lid van de politie dat de camera draagt met andere personen, en de manier waarop het lid haar missie beheert".

"Volgens het gebruiksdoel dienen individuele camera's niet alleen om beelden op te nemen, maar ook om de woorden op te nemen van de politieambtenaar/politieambtenaren die de camera heeft/hebben ingeschakeld, alsook die van de personen tot wie deze politieambtenaar/politieambtenaren of van iedere andere gesprekspartner die al dan niet rechtstreeks aan de interactie deelneemt".

De geluids- en beeldopname van deze persoonlijke interacties die per definitie niet van bij het begin gekaderd zijn (er kunnen gesprekspartners bijkomen, meerdere leden van de politie kunnen al dan niet gelijktijdig hun individuele camera's inschakelen ...) vereist in de eerste plaats, zoals de studie van 2021 en het COC benadrukken, dat er een uitzondering wordt gemaakt op de toepassing van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek volgens dewelke het verboden is om communicatie waaraan men niet deelneemt op te nemen zonder de toestemming van alle deelnemers aan die communicatie".

²⁹ Voor zover het bij de individuele camera technisch mogelijk is om het gesprek technisch zonder de beeldverwerking op te nemen.

³⁰ Memorie van toelichting, p. 3-4

"Deze artikelen, die geschreven werden in een context waarin de gesprekspartners bekend en beperkt zijn en waarbij de toestemming kan worden verkregen, kunnen we om de voor de hand liggende operationele redenen immers niet toepassen op het gebruik van individuele camera's".

Met betrekking tot de bufferopname is de steller van het voorontwerp van oordeel dat:

"Het is om evidente redenen ook in dit geval van bufferopnames onmogelijk om van alle partijen toestemming te verkrijgen om op voortdurende wijze incrementele back-up opnames te kunnen maken van de gesprekken van de verschillende betrokkenen".

39. Bij wijze van eerste algemene opmerking, en voor de volledigheid, herhaalt en benadrukt het Controleorgaan, in tegenstelling tot wat de steller van het voorontwerp lijkt te suggereren, dat de wetgever met de wet van 21 maart 2018³¹ niet de effectieve opname van de interacties tussen de politieambtenaar en de gesprekspartner, laat staan de persoon die niet rechtstreeks aan de interactie deelneemt, als wettelijk gebruiksdoel heeft voorzien. Het enige (in)direct 'gebruiksdoel' dat samenvalt met het opnemen van communicatie was/is eigenlijk hoogstens beperkt tot de opname van de waarschuwing van de politieambtenaar dat *de bodycam* (de individuele camera) geactiveerd is. Zoals door het Controleorgaan in het advies van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams* wordt aangetoond, staat de (eventuele opname van de) waarschuwing in verband met het transparantiebeginsel dat erin bestaat dat de betrokkene redelijkerwijs op de hoogte is dat hij wordt gefilmd. Hoewel niet expliciet in artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA verwoord, wordt de "*waarschuwing geregistreerd (zodat) kan worden bewezen dat men werd verwittigd*"³². Het betreft een eenzijdige of monoloog opname.

Er kan dus evenmin worden verondersteld, zoals de steller in de memorie van toelichting lijkt aan te nemen, dat de individuele camera's "*automatisch twee categorieën persoonsgegevens (beeld en geluid) verwerken*" (onderlijnd door de steller van het voorontwerp)³³. Vanuit grondrechtelijk perspectief spelen de drie grondrechten: de bescherming van het privéleven, de communicatie en de persoonsgegevens, al dan niet in hun onderlinge verband. Daarom is het, zoals hierna zal blijken, evenmin *eigen aan de individuele camera dat niet enkel beelden worden opgenomen maar eventueel ook het geluid, in het bijzonder gesprekken*"³⁴. Het Controleorgaan kan zich best voorstellen dat de politie dat zo graag wenst, ziet of zou zien, maar dat vraagt een expliciete wettelijke regeling op basis van een grondrechtelijke afweging van de concurrerende (algemene) belangen en rechten. Niets staat de steller van het voorontwerp in de weg, dit thans wel zo concreet te regelen.

³¹ Totstandkoming van de wet van 21 maart 2018 "tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid".

³² Parl. Kamer 2017-2018, nr. 54-2588/001, 13.

³³ Memorie van toelichting, p. 4.

³⁴ Memorie van toelichting, p. 8.

40. De steller van het voorontwerp stelt terecht dat de individuele camera zich in die zin van de andere camera's onderscheidt doordat de focus van de eerste niet enkel op de plaatsen van het cameragebruik ligt, maar ook op de persoonlijke interactie met een politieambtenaar³⁵. Vandaar dat het Controleorgaan in dat verband opmerkt dat op de vraag of de artikelen 314*bis* of 259*bis* van het Strafwetboek (Sw), al dan niet in de context van het gebruik van de individuele camera door de politieambtenaar, van toepassing zijn, wil benadrukken dat dit niets afdoet aan de grondrechtelijke bescherming van de communicatie, zoals beschermd door artikel 8 EVRM, artikel 7 en 8 van het Handvest³⁶ en artikel 22 van de Grondwet. Voormelde strafbepalingen geven immers gedeeltelijk invulling aan de positieve verplichting die op de overheid rust om de effectieve uitoefening van een grondrecht (*in casu* de afscherming van de communicatie tegen ongewilde intrusie van de overheid of derden) te waarborgen. Maar dat betekent niet dat, in de hypothese dat één van deze strafbepalingen niet van toepassing zou zijn, de betrokkene de grondrechtelijke bescherming van de communicatie niet zou kunnen invoeren. Dat blijkt ten overvloede uit de rechtspraak van het Straatsburgse Mensenrechtenhof en de nationale rechtspraak. Het volstaat dus niet om tot de conclusie te komen dat artikel 314*bis* of 259*bis* Sw in een bepaalde context niet van toepassing (zou(den)) zijn om *daaruit bijgevolg* het besluit te trekken dat de bescherming van de communicatie niet speelt (en hier buiten beschouwing gelaten of de visie van de steller ter zake al dan niet hout snijdt – zie verder). Het moge immers duidelijk zijn dat niet elke aantasting van een grondrecht (communicatie) strafrechtelijk wordt beschermd.

41. Op grond van de artikelen 314*bis* en 259*bis* Sw. kan, wie geen deelnemer is aan de communicatie, in beginsel geen communicatie opnemen omdat hij als een derde te beschouwen valt, tenzij uit de context en de intenties van de deelnemers blijkt dat het gesprek voor een onbepaald aantal personen toegankelijk is. Maar dat laatste kan niet *ab initio* worden verondersteld. Het moet blijken uit de context en de intenties van de personen. Evenmin, en dit voor de volledigheid, is de draagwijdte van deze strafbepalingen *ab initio* uitgesloten in een publieke plaats. Evenmin speelt *ab initio* de vraag of het gesprek het privéleven raakt (omdat het, bijvoorbeeld, al dan niet op een publieke plaats plaatsvindt) een doorslaggevende rol. Het is immers overduidelijk dat communicatiegrondrecht niet in elk opzicht samenvalt (of een onderdeel is van) met de bescherming van het privéleven. De waslijst van (Europese) rechtspraak laat daarover geen misverstand bestaan: de bescherming van de communicatie staat op zichzelf maar kan samenvallen met het recht op privacy³⁷. Dat zal bijvoorbeeld eerder wel het geval zijn wanneer de individuele camera (met bufferopname) wordt gebruikt tijdens een interventie in een woning of een dokterspraktijk. In dat geval spelen twee grondrechten, met

³⁵ Memorie van toelichting, p. 3.

³⁶ Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

³⁷ Artikel 8 EVRM beschermt de 'communicatie "whatever the content of the correspondence concerned and whatever form it may take". Aldus beschermt artikel 8 EVRM de 'the confidentiality of all the exchanges' (zie onder meer EHRM 7 oktober 2015, M.N. versus San Marino, § 52; EHRM 6 december 2012, Michaud versus Frankrijk, § 90).

name de bescherming van het privéleven en de bescherming van de communicatie. In de omstandigheid dat de interventie plaatsvindt in een publieke plaats zal het samenvallen van beide grondrechten afhangen van de omstandigheden van het geval. Beide grondrechten kunnen samenvallen, maar dat is dus geenszins noodzakelijkerwijs het geval. Nochtans lijkt de steller van het voorontwerp zich daarvan bewust te zijn, aangezien in de memorie van toelichting wordt gezegd dat *"een individuele camera over het algemeen een grotere impact heeft op de privacy dan de meeste ander camera's"*³⁸.

42. Het is bovendien niet zo dat, althans dat lijkt de perceptie van de steller van het voorontwerp te zijn, dat de wettigheid voor de opname alleen samenvalt met de vraag of al dan niet de toestemming wordt of kan worden verkregen. De in het randnummer 40 van het advies van het Controleorgaan van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams* aangehaalde Cassatierechtspraak³⁹ laat dat duidelijk blijken. Alleen de deelnemers aan het gesprek kunnen (met de toestemming van de andere deelnemer) de communicatie opnemen. En uiteraard zal het gesprek met een doel worden opgenomen om deze nadien voor dat of een ander doel te gebruiken. In bepaalde omstandigheden en onder de voorwaarden in deze rechtspraak vermeld, is het zelfs mogelijk dat de deelnemer(s) aan de communicatie redelijkerwijze kunnen verwachten of geacht worden te verwachten dat de communicatie kan worden opgenomen en gebruikt buiten de context en intenties van de andere deelnemers. Maar dat geldt alleen voor deelnemers. De artikelen 314*bis* en 259*bis* Sw zijn alleen van toepassing als niet aan de voorwaarden van deze bepaling (en de Cassatierechtspraak) is voldaan, wat, bijvoorbeeld, potentieel het geval is in de context van de bufferopname (stand-by modus). Wie communicatie opneemt waaraan hij op dat moment niet deelneemt, en zonder dat daarvoor een andere rechtsgrond kan worden ingeroepen, stelt zich dus bloot aan een strafrechtelijke inbreuk op artikel 314*bis* of 259*bis* Sw. Uit het voorontwerp (de memorie van toelichting) blijkt alleszins niet dat de steller heeft onderzocht of deze rechtspraak elementen bevat die van belang zijn bij de grondrechtelijke afweging van de concurrerende rechten en belangen bij het gebruik van de individuele camera.

43. Het Controleorgaan zal de opname van de communicatie tijdens het effectief gebruik van de individuele camera, enerzijds, en in buffermodus, anderzijds, zoals voorzien in het voorontwerp dan ook beoordelen in het licht van de voorgaande opmerkingen.

B.1. Bij het effectief gebruik van de individuele camera

44. Het artikel 3, 3° van het voorontwerp voegt een paragraaf 5 toe aan artikel 25/3 WPA dat betrekking heeft op het opnemen van geluid (gesprekken). Daarnaast voegt hetzelfde ontworpen

³⁸ p. 14.

³⁹ Zie de betreffende Cassatierechtspraak van 9 september 2008 en 17 november 2015, kort besproken in het advies van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams*.

24/41

artikel ook een nieuwe paragraaf 4 toe aan artikel 25/3, dat betrekking heeft op het registreren van de persoonsgegevens na het activeren van de individuele camera. Hoewel dit uiteraard het registreren van geluid (gesprekken) met zich mee kan brengen, worden beide elementen verder in dit advies in een afzonderlijke rubriek samen met de bewaring van de gegevens onderzocht.

De ontworpen paragraaf 5 luidt volgt:

§ 5. In afwijking van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek, kunnen de hierna volgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1° individuele camera's

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn".

45. Uit deze ontworpen bepaling kunnen de volgende 5 hoofdzaken gedistilleerd worden:

- 1) de opname van geluid (waaronder gesprekken) is facultatief;
- 2) de opname van geluid (waaronder gesprekken) kan niet systematisch⁴⁰ gebeuren;
- 3) de opname van het geluid (waaronder gesprekken) kan niet gebeuren zonder dat ook de beelden worden opgenomen;
- 4) De opname van geluid (waaronder gesprekken) kan niet bij alle cameragebruik;
- 5) De opname van geluid (waaronder gesprekken) moet noodzakelijk zijn.

In dat verband wordt in de memorie van toelichting met betrekking tot paragraaf van het ontworpen artikel 25/3, §4 en 5 het volgende gesteld⁴¹: "*Nog conform de aanbevelingen van het COC wordt in een nieuwe paragraaf 5 een heldere wettelijke afwijkende regeling ingeschreven rond het rechtmatig karakter van de audio-opnames die gepaard gaan met het gebruik van camera's. Wat de individuele camera's betreft is de geluidsopname automatisch beperkt, aangezien deze gekoppeld is aan een interventie zoals bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid, tijdens dewelke er een opname is geweest*".

Zoals hiervoor gezien, zijn de strafbepalingen van de artikelen 314bis en 259bis Sw alleen van toepassing in de context waarbij de politieambtenaar geen deelnemer is aan de communicatie. Als hij wel deelnemer is aan de communicatie, spelen deze strafbepalingen mogelijks wel bij de vraag naar de rechtmatigheid van het gebruik van de communicatie, zoals uit het Cassatie-arrest van 17 november 2015 blijkt. Het voorontwerp bepaalt nu dat bij het gebruik van de individuele camera of de camera's in de plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn, de verwerking (opname en gebruik) van de communicatie in de omstandigheden en onder de voorwaarden zoals bepaald in de ontworpen

⁴⁰ Niet systematisch houdt in dat het niet de bedoeling is dat de bodycam zou worden geactiveerd vanaf de aanvang van de dienst wat inderdaad sowieso manifest overmatig zou zijn.

⁴¹ p. 11.

paragraaf 5 (*juncto* de overige relevante bepalingen van de WPA) niet strafbaar is op basis van deze strafbepalingen.

46. Het Controleorgaan neemt er akte van en apprecieert dat de steller van het voorontwerp het voor de opname van audio (eindelijk) noodzakelijk acht om hiervoor een afwijking te regelen op de artikelen 259*bis* en 314*bis* Sw. Het Controleorgaan wenst evenwel te benadrukken **dat in het kader van de opname van audio door politieambtenaren in het kader van de uitoefenen van politieopdrachten alleen artikel 259*bis* Sw van toepassing is**⁴². Artikel 314*bis* Sw viseert daarentegen de opname van communicatie in een particuliere context. Naar het oordeel van het Controleorgaan dient de verwijzing naar artikel 314*bis* Sw dan ook uit de ontworpen bepaling geschrapt te worden.

47. Zoals aangegeven in het voorgaande randnummer 45 van dit advies blijkt dat de geluidsopname alleen mogelijk is bij het gebruik van (1) de individuele camera en (2) vaste camera's in besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn. Wat de individuele camera betreft, is het gebruik ervan bovendien beperkt tot de in het artikel 3, 2° opgenomen omstandigheden, met name "een *incident*", "het *gedrag*" van de persoon of om "bewijs te verzamelen". Zoals door het Controleorgaan in de voorgaande randnummers 29 tot en met 32 uiteengezet, vallen de bedoelde omstandigheden in beginsel onder de draagwijdte en betekenis van de interventie, waarbij de vraag blijft of de steller het gebruik van de individuele camera daadwerkelijk wil beperken tot de omstandigheid dat zich tijdens de interventie "een *incident*" voordoet of zal voordoen. We gaan er hier evenwel hypothetisch vanuit dat dit inderdaad de bedoeling van de steller van het voorontwerp is ((...) "*mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie*" (...); zie voorgaand randnummer 27). **Bij een strikte samenlezing van het artikel 3, 2° en 3° (ontworpen nieuwe paragraaf 5) houdt dat in dat er niet bij alle feitelijkheden van de interventie communicatie mag worden opgenomen. Dit kan worden voorkomen door gevolg te geven aan het door het Controleorgaan voorgesteld amendement 3 waarin wordt verzocht om in het voorontwerp alleen het woord "*interventie*" te behouden en te definiëren en de overige voorziene omstandigheden in het artikel 3, 2°, eerste zinsdeel, te schrappen.**

48. Daarnaast, wat de camera's betreft waarmee communicatie kan worden opgenomen, blijkt dat, ***a contrario*, geen geluidsopname (en a fortiori gesprekken) is toegestaan bij het gebruik van andere camera's in plaatsen waarvan een politiedienst niet de beheerder is, met name (tijdelijk) vaste camera's in niet-besloten plaatsen (openbare ruimten). Evenmin kan**

⁴² Deze strafbepaling staat in Hoofdstuk V "MISBRUIK VAN GEZAG", sub hoofdstuk Vbis "Onderscheppen, kennisnemen op opnemen van niet voor het publiek toegankelijke communicatie en van een informaticasysteem".

geluid (en a fortiori gesprekken) bijvoorbeeld worden opgenomen bij het gebruik van mobiele camera's gemonteerd op politievoertuigen (met waterkanon) en bij het gebruik van politiedrones. Althans, zo begrijpt het Controleorgaan het ontworpen geconsolideerd wettelijke kader rekening houdend met de aanpassingen van het voorontwerp. Een andere lezing lijkt niet mogelijk. De camera's gemonteerd op politievoertuigen, politiehelikopters en politiedrones zijn weliswaar 'mobiele camera's', maar geen 'individuele camera's' zoals bedoeld in het voorontwerp. Evenmin zijn, bijvoorbeeld, de (tijdelijk) vaste politiecamera's in de winkelstraat of op een openbaar plein te beschouwen als camera's op plaatsen waarvan een politiedienst de beheerder is.

49. Aan de andere kant behoren de inkomhal, de wachtzaal en de politiecellen van een politiekantoor wel tot de 'besloten plaatsen' waarvan de politiedienst de beheerder is. Een ruime lezing van het artikel 3, 3°, met betrekking tot de toevoeging van een ontworpen § 5 van art. 25/3, brengt met zich dat ook de (tijdelijk) vaste camera's in de wachtzaal, de publiek toegankelijke gedeelten van het politiegebouw en de politiecellen ook 'geluid', waaronder het (al dan niet eenzijdig) gesprek tussen de aanwezige personen (bijvoorbeeld tussen advocaat en cliënt, tussen ouder en kind, tussen aangever en echtgenoot, enz. ...), enerzijds, en/of van de van zijn vrijheid beroofde persoon, anderzijds, zouden kunnen opnemen (op voorwaarde dat de opname noodzakelijk is voor het beoogde doel). **Uit niets blijkt dat de steller van het voorontwerp met deze verschillende situaties rekening houdt en wordt dit evenmin in de memorie van toelichting verantwoord.**

Wat de geluidsopname in politiecellen betreft, heeft het Controleorgaan in meerdere punctuele (advies)dossiers er de GPI reeds voor gewaarschuwd dat het cameratoezicht in beginsel het welzijn van de persoon voor ogen heeft en evenzeer moet rekening worden gehouden met de rechten van de verdediging die zich ook uitstrekken tot de van zijn vrijheid beroofde persoon in een politiecel, waardoor, bijvoorbeeld, een monoloog van deze persoon niet kan worden opgenomen. Het betreft bovendien een opname van een eenzijdig gesprek dat door artikel 259*bis* Sw strafrechtelijk wordt beschermd. Dat wordt natuurlijk anders wanneer deze persoon zich via een intercom systeem zelf tot de politieambtenaar richt en de laatste, gelet op de concrete omstandigheden, het noodzakelijk en evenredig acht om deze communicatie op te nemen. De vraag rijst of de steller van het voorontwerp ook deze situatie(s) viseert. Het is alleszins een relevant aandachtspunt dat dient uitgeklaard te worden.

B.2. De noodzakelijkheid van de geluidsopname (gesprekken)

50. Zoals hiervoor gezien, wordt in de memorie van toelichting gezegd dat, wellicht tegen de achtergrond van de toepassing van het evenredigheidsbeginsel, de opname van geluid (gesprekken) beperkt is aangezien dit alleen kan gebeuren (1) tijdens de interventie⁴³ en bovendien (2) noodzakelijk moet zijn om (3) het beoogde doel te bereiken. Er moet evenwel opgemerkt worden dat, wat betreft

⁴³ p. 11.

de vaste camera's (artikel 3, 3° inzake de ontworpen nieuwe paragraaf 5), de voorwaarde dat de opname beperkt is tot de duur van de interventie niet *expressis verbis* in de huidige wet is vermeld en ook niet in het voorontwerp (maar alleen voor de individuele camera werd voorzien). **De steller wordt dan ook verzocht deze beperking ten aanzien van de vaste camera's uitdrukkelijk in de wet in te schrijven.** Het moge duidelijk zijn dat de politie niet zonder meer aan de toepassing van artikel 259*bis* Sw. ontsnapt wanneer de communicatie van de aanwezige personen in de wachtzaal zou worden opgenomen (onderlinge communicatie of, bijvoorbeeld, een telefoongesprek tussen de aanwezige en een ander persoon die zich niet in het politiecommissariaat bevindt, cf. randnummer 49).

51. Bijgevolg brengt de noodzakelijkheidstoets, zoals uit het voorontwerp kan worden afgeleid, met zich dat elke geluidsopname een afzonderlijke casuïstische beoordeling van de politieambtenaar vereist. **Maar wat het 'beoogde doel' van de geluidsopname moet of kan zijn, is evenwel onduidelijk (in de hypothese dat het om een specifieke doel gaat in het raam van de interventie).**

52. Samenvattend kunnen voor het Controleorgaan uit het ontworpen artikel 25/3 paragraaf 5, samen gelezen met het ontworpen artikel 25/3 § 1, 2^e, vier conclusies worden getrokken:

- 1) dat er geen systematische (of automatische) opname van gesprekken (audio) toegestaan wordt. Er moeten concrete omstandigheden aanwezig zijn op basis waarvan de politieambtenaar kan beslissen om naast de beeldverwerking ook geluiden, waaronder gesprekken, op te nemen. Het betreft dus een casuïstische afweging. Dit betekent dat de politieambtenaar in voorkomend geval zal moeten kunnen rechtvaardigen waarom gesprekken werden opgenomen.
- 2) dat de audio-opname bovendien, in de interpretatie van het COC en in zoverre de steller van het voorontwerp zich daarbij aansluit, alleen kan gebeuren tijdens de interventie, of, anderszins in een strikte(re) lezing "*wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen.*" Dit betekent dat er op alle plaatsen, zoals in een privéwoning of bij een tussenkomst in een dokterspraktijk, alleen audio kan worden opgenomen in de omstandigheden zoals hiervoor omschreven én wanneer dat noodzakelijk is (zie punt 1);
- 3) dat, zoals hiervoor gezien, de vaste of tijdelijk vaste camera's die gebruikt worden in niet-besloten plaatsen (de openbare ruimte, bij betogingen bijvoorbeeld) geen gesprekken mogen opnemen. Er kan dus ook geen geluid (a fortiori gesprekken) worden opgenomen bij het gebruik van camera's gemonteerd op politievoertuigen op niet-besloten plaatsen, zoals de openbare weg, of zelfs op *politiedrones* op de openbare weg of in (niet) voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (evenementen).
- 4) dat het voorontwerp niet precies en/of duidelijk het doel van de geluidsopname omschrijft.

B.2. De (facultatieve) bufferopname

53. De individuele camera heeft ook een buffer geheugen (in een stand-by modus). Het betreft een opname van (audio)visuele beelden die voorafgaat aan de daadwerkelijke activatie van de individuele camera. Het gebruik van de bufferopname zou louter optioneel zijn. Dit betekent dat de individuele camera ook kan gebruikt worden zonder gebruik te maken van de buffermodus; het gebruik van de bufferopname is dus geen verplichting⁴⁴. Dat blijkt uit het ontworpen artikel 25/3 §4 van het voorontwerp, met name de "*eventueel voorafgaande bufferperiode*". **In de hypothese dat het gebruik van de bufferopname niet wordt geschrapd (zie verder), zou dit in het belang van de rechtszekerheid en voorzienbaarheid duidelijker in de wet moeten vastgelegd worden.**

54. In het voorontwerp wordt het begrip 'bufferopname' gebruikt. Wat onder de 'bufferopname' wordt verstaan, lezen we in het artikel 5 van het voorontwerp dat artikel 25/6 WPA met vier leden aanvult. De ontworpen leden twee tot en met het vier hebben betrekking op de bufferopname. Deze luiden als volgt:

"De bufferopname bestaat uit een buffergeheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de bufferopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt".

De vooraf bepaalde duur van de eventuele bufferopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 en maximaal 60 seconden.

De bepalingen van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op deze bufferzone. Enkel in de gevallen bedoeld in artikel 25/3 § 1, tweede lid, mogen voormelde gegevens en informatie bewaard worden door ze toe te voegen aan de bewaarde gegevens uit de periode van de geactiveerde opname".

55. Bij wijze van tweede en algemene opmerking valt het op dat de regeling van de bufferopname niet onder artikel 3 van het voorontwerp wordt geregeld, maar wordt ingevoegd bij de regeling over de bewaartermijn (de bewaartermijn wordt verder in het advies besproken). **Wetstechnisch en in het belang van de leesbaarheid is het Controleorgaan voorstander om de regeling van de bufferopname, indien deze zou standhouden, samen te voegen met de regeling over de opname van de audio (gesprekken) die in artikel 3 van het voorontwerp wordt geregeld. Dat geldt ook voor de bufferperiode. In tegenstelling tot wat in het voorontwerp wordt aangenomen (zie verder), staan beide aspecten immers in verband met de toepassing van artikel 259bis Sw.** Dat staat er niet aan in de weg dat de bufferopname een specifieke

⁴⁴ Memorie van toelichting, p. 3.

bewaartermijn (bufferperiode) heeft, wat wellicht de reden is waarom de steller van het voorontwerp de bufferopname onder de regeling van artikel 25/6 WPA plaatst omdat deze laatste betrekking heeft op de 'bewaartermijn' van de (audiovisuele) beelden. **De bufferperiode heeft echter geen (substantiële) invloed op de wettelijke bewaartermijn van artikel 25/6 WPA** (zie verder).

Hoewel terzijde, is het voor de steller van het voorontwerp misschien niet onbelangrijk dat wordt opgemerkt dat de brief van de Minister van Binnenlandse Zaken inzake de adviesaanvraag melding maakt van een bufferperiode van (maximaal) 120 seconden, terwijl het ontworpen artikel 25/6, 4^e lid maximaal 60 seconden voorziet. Ook de memorie van toelichting vermeldt 60 seconden. Het Controleorgaan gaat er dan ook vanuit dat de door de steller beoogde maximum periode 60 seconden bedraagt.

56. Een derde algemene opmerking staat in verband met de plaats van de term 'bufferopname' in het wettelijk kader met betrekking tot het cameragebruik. **Indien de toepassing van de bufferopname in de WPA zou worden opgenomen, is het, in het belang van de voorzienbaarheid en begrijpelijkheid van het wettelijke kader, aangewezen dat het begrip 'bufferopname' wordt ondergebracht bij de andere definities in artikel 25/1 § 1 WPA.**

57. Wat betreft de opname van audio (geluid in ruimere zin) tijdens de bufferperiode wordt in het licht van de opmerkingen in de voorgaande randnummers 44 tot en met 52 inzake het artikel 3, 3^o met betrekking tot de invoeging van een paragraaf 5 in artikel 25/3 WPA het volgende hernomen:

"§ 5. In afwijking van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek kunnen de hiernavolgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1^o individuele camera's;

2^o vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn".

Daarnaast zijn ter zake de ontworpen leden 3 tot en met 5 van het artikel 25/6 van relevant (voor de goede orde wordt het eerste lid van hetzelfde artikel daarna besproken omdat het betrekking heeft op de bewaartermijn).

"De bufferopname bestaat uit een buffergeheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de bufferopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt".

"De vooraf bepaalde duur van de eventuele bufferopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden".

30/41

"De bepalingen van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op deze bufferperiode. Enkel in de gevallen bedoeld in artikel 25/3 § 1, tweede lid, mogen voormelde gegevens en informatie bewaard worden door ze toe te voegen aan de bewaarde gegevens uit de periode van de geactiveerde opname".

58. Vanuit wetstechnisch oogpunt en in het belang van de voorzienbaarheid (begrijpelijkheid en leesbaarheid) van de wet, is het naar het oordeel van het Controleorgaan beter om het ontworpen derde en vierde lid (zij het vanuit wetstechnisch oogpunt in omgekeerde volgorde) van artikel 25/6 WPA onder te brengen bij het ontworpen artikel 25/3 WPA, zij het als een nieuwe paragraaf 6. Er valt immers niet in te zien waarom de regeling met betrekking tot de opname van geluid (gesprekken) in de bufferperiode onder de regeling van de bewaartermijn van de beelden (en audio) zou moeten vallen.

59. Daarnaast herhaalt het Controleorgaan zijn opmerking in verband met artikel 314bis Sw. Deze strafbepaling is immers niet van toepassing op het opnemen van gesprekken door een politieambtenaar tijdens de uitvoering van zijn politionele opdrachten. Hierop is enkel artikel 259bis Sw van toepassing. **De verwijzing naar artikel 314bis Sw is dus niet pertinent.**

60. Meer fundamenteel kan het Controleorgaan zich niet vinden in de visie van de steller van het voorontwerp dat artikel 259bis Sw (en dus niet ook artikel 314bis Sw) niet van toepassing is op de bufferperiode, zoals in het ontworpen 5^e lid van artikel 25/6 WPA wordt vooropgesteld. Integendeel, deze strafbepaling(en) beschermt nu net de communicatie tegenover de intrusie door een derde, in casu de politieambtenaar, die niet deelneemt aan de communicatie, maar deze (potentieel) wel van een derde opneemt zonder diens toestemming, met name tijdens de periode voorafgaand aan de daadwerkelijke interactie met de persoon of personen die (indirect) deel uitmaken van de interventie. Dat tijdens de bufferopname de deelnemers of niet alle deelnemers vooraf gekend zijn terwijl er wel degelijk communicatie wordt opgenomen van de personen die zelfs niet het voorwerp van de interventie zijn, laat staan dat ze dit in redelijkheid kunnen verwachten, legt nu net de ernst van het spanningsveld met deze strafbepaling bloot. Ook de hiervoor genoemde omzendbrief van de procureur des Konings van Oost-Vlaanderen van 13 september 2022 laat daarover geen twijfels bestaan. Met andere woorden, in de hypothese dat de politieambtenaar in het kader van de politionele opdracht niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 259bis Sw, " (is) *De opname van gesprekken in buffermodus hoe dan ook onwettig*"⁴⁵.

⁴⁵ Omzendbrief nr. OBOV2022004, p. 7.

61. Zelfs in de hypothese dat artikel 259 *bis* Sw in de buffermodus niet van toepassing zou zijn, quod certe non, wil dat niet zeggen dat de rechtsonderhorige zich niet op het communicatiegrondrecht zou kunnen beroepen. **De (eventuele) afwezigheid van een strafbepaling sluit immers de toepassing van een grondrecht niet uit (cfr. *supra*). Zeggen dat artikel 259 *bis* Sw niet van toepassing is, betekent niet dat de steller van het voorontwerp niet moet onderzoeken of een bepaald grondrecht in het geding is, en zo ja, hoe de concurrerende belangen tegen elkaar moeten worden afgewogen. Dat, zoals de steller van het voorontwerp vaststelt, de persoonlijke interacties per definitie niet bij het begin gekaderd zijn⁴⁶, doet daar niets aan af. Deze evenwichtsoefening heeft de steller van het voorontwerp ter zake kennelijk niet gemaakt. Het is wellicht ook daarom dat het voorontwerp (1) niet het doel van de bufferopname vastlegt en (2) evenmin verantwoordt waarom de opname van het geluid (gesprekken) tijdens de daadwerkelijke interactie wèl gekoppeld is aan de noodzakelijkheidsvoorwaarde terwijl dat voor de bufferopname niet het geval is. Evenmin is het duidelijk waarom, in de veronderstelling dat de bufferopname bedoeld is om een beter zicht te kunnen hebben op de context en 'noodzaak' van de geluidsopname na activatie van de individuele camera, diezelfde context kennelijk dan weer geen *issue* is bij de geluidsopname bij het gebruik van de vaste camera's in besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.**

62. Gelet op de voorgaande fundamentele opmerkingen, mede in het licht van de rechtszekerheid, verzoekt het Controleorgaan dan ook met aandrang dat de bufferopname in het voorontwerp wordt geschrapt.

Dit klemmt des te meer omdat in de praktijk door het COC is kunnen worden vastgesteld dat de overgrote meerderheid van de politiezones, sinds het hogervermelde advies van 8 mei 2020 "*naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams* (CON19008), zich hebben geconformeerd aan de visie van onwettigheid ervan en dan ook geen bufferopname (meer) doen, voor zover dat überhaupt het geval is of was. In de tientallen *DPIA's*⁴⁷ betreffende het gebruik van de *bodycam* die het COC sindsdien heeft behandeld in het kader van art. 59 WGB kon het COC vaststellen dat quasi steeds geen bufferopname werd voorzien. Het betekent ook dat reeds zeer veel eenheden enkele jaren de *bodycam* gebruiken zonder bufferopname en zonder dat dit kennelijk tot problemen of vragen heeft geleid. Tegelijk kan daaruit alleen maar afgeleid worden dat die bufferopname dan toch niet zo essentieel is als sommigen blijven voorhouden. De GPI werkt dus actueel *in globo* zonder bufferopname, de (initiële) voorstanders ervan hebben zich "verzoend" met het niet gebruik ervan, zodat dit thema

⁴⁶ Memorie van toelichting, p. 3.

⁴⁷ *Data Protection Impact Assessment* (gegevensbeschermingseffectbeoordeling).

in werkelijkheid geen *issue* meer is. Door nu opnieuw de discussie en de niet bewezen noodzaak van een bufferopname te voorzien worden nutteloze discussies en rechtsonzekerheid als het ware heringevoerd. De vraag is evident wie of wat daar beter van wordt, dan bovendien nog eens rekening houdend met de diversiteit in de toepassing ervan die het voorontwerp voorziet (cf. volgend randnummer).

63. In uiterst subsidiaire orde, met name voor zover de bufferopname in het voorontwerp toch zou worden behouden, verwijst het Controleorgaan in de eerste plaats naar de wetstechnische opmerkingen van de randnummers 53 tot en met 59. Daarnaast, in het belang van de rechtszekerheid, is het Controleorgaan van oordeel **dat het niet aangewezen is dat iedere politiedienst vrij de periode van de bufferopname kan kiezen.** Het voordeel om deze keuzevrijheid wel te hebben, valt voor zowel de politiedienst als de rechtsonderhorige niet in te zien. **In het geval dat een politiedienst beslist om gebruik te maken van de bufferopname, quod non, rijst bovendien de vraag in welk opzicht de ene politiedienst meer of minder gebaat zou zijn bij een opnameperiode van 30 seconden, een andere met 45 seconden en nog een andere met 50 seconden.** Het moge duidelijk zijn dat de politie en de burger beter af zijn met de zekerheid dat wanneer gebruik wordt gemaakt van de bufferopname, de opnameperiode voor een welbepaalde periode is vastgelegd. Als het van belang zou zijn om, op basis van de bufferopname de potentieel ongekende situatie voorafgaand aan het activeren van de individuele camera te kunnen aantonen, rijst de vraag naar hoe dat objectief (in termen van de noodzakelijkheid) vóórafgaand valt in te schatten, laat staan dat elke politiedienst dit kan omzetten in seconden. Daarmee wordt tevens een tweede element voor de zeer precare situatie van de buffermodus blootgelegd.

In meer algemene termijn kan niet anders dan vastgesteld worden dat de GPI, zowel in regelgeving, maar vooral in de operationele werking, aan een 'vrijheid blijheid' syndroom lijdt (eufemistisch omschreven als "*beleidskeuze*" van een korpschef⁴⁸), waarbij diversiteit tussen de zeer vele politiezones en eenheden van de federale politie van dit land - en dus ongelijke behandeling van de burger - dan ook troef is. Het blijft kennelijk zeer moeilijk om, in zelfs evidente thema's zoals dit van het gebruik van de *bodycam*, af te stappen van de idee dat iedere korpschef (of iedere lokale voogdijoverheid), maar "*zijn ziri*" moet kunnen doen. Niet voor niets kent de Belgische politiestructuur nochtans een **Geïntegreerde** Politie, waarbij niet objectief verantwoorde verschillen in organisatie, werking en aansturing, absoluut moeten worden vermeden. Dit gebrek aan dwingende centrale (operationele en regelgevende) sturing, gecombineerd met de vaststelling van een veel te groot aantal korpsen blijft, ook binnen het thema van de operationele informatiehuishouding en het gebruik van nieuwe technologieën, één van de grootste pijnpunten en dus uitdagingen van de Belgische politie. Het Controleorgaan moet het tot slot geregeld herhalen: politiediensten zijn loutere

⁴⁸ Memorie van Toelichting, 14

uitvoeringsorganen die hun opdrachten vervullen onder het gezag en de verantwoordelijkheid van de politieoverheden, zo leert ons artikel 1 WPA.

B.3. Geadviseerd Amendement 5

64. In het licht van het voorgaande stelt het Controleorgaan een gedeeltelijke amendering en consolidering voor van het artikel 3, 2° en 3° (ontworpen artikel 25/3 §1, 2^e lid en §4 en 5) en het artikel 5, 3^{de} en 4^{de} lid van het voorontwerp, die in artikel 25/3 WPA worden opgenomen, en dit als volgt⁴⁹:

"In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden tijdens de duur van de interventie.

"In afwijking van de artikel 259bis van het Strafwetboek kunnen de hiernavolgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1° bij het gebruik van individuele camera's tijdens de duur van de interventie,

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn".

"Voor wat betreft het gebruik van individuele camera's worden enkel de persoonsgegevens en informatie geregistreerd na de activatie van de camera en bewaard zoals bedoeld in artikel 25/6.

Door het samenbrengen van de ontworpen bepalingen, aangepast in functie van de voorgaande opmerkingen, is dit voor zowel de politieambtenaar als de rechtsonderhorige duidelijker en meer voorzienbaar, nl.:

- 1) wanneer de individuele camera kan worden gebruikt, met name tijdens de interventie;
- 2) wanneer daarbij, naast de beelden ook audio kan worden opgenomen, met name alleen tijdens de interventie en wanneer dat noodzakelijk is;
- 3) dat het gebruik van de bufferopname niet wordt weerhouden;
- 4) dat de wetgever voor de opname van de audio (gesprekken) in een afwijking op artikel 259 *bis* Sw voorziet.

⁴⁹ Waarbij abstractie wordt gemaakt van de nummering van de paragrafen.

C) Het activeren van de individuele camera en de bewaartermijn

C.1. Activeren en registreren

65. Het artikel 3, 3° van het voorontwerp voegt een paragraaf 4 toe aan artikel 25/3 WPA. Hoewel Deze nieuwe paragraaf 4 heeft een algemene draagwijdte nopens het moment van registratie van de persoonsgegevens en luidt als volgt:

"§ 4. Voor wat betreft het gebruik van individuele camera's overeenkomstig artikel 25/3, § 1, tweede lid, worden enkel de persoonsgegevens en informatie geregistreerd na de activatie van de camera, evenals deze afkomstig van de eventuele voorafgaande bufferperiode, bewaard".

66. Zoals uit het hiervoor voorgestelde amendement 5 blijkt, wordt de ontworpen paragraaf 4 aangepast en krijgt deze een (andere) plaats in één geconsolideerde paragraaf die drie leden omvat (of desgewenst opgedeeld in drie paragrafen). Niettemin moet nog afzonderlijk worden stilgestaan bij de 'activatie' van de camera.

67. Het Controleorgaan apprecieert dat het voorontwerp vastlegt op welk moment de (audiovisuele) beelden kunnen geregistreerd worden. Hoewel het Controleorgaan er vanuit gaat dat de steller de registratie (en dus opslag) op de camera bedoelt, zal dat niet bij elk gebruik van de individuele camera noodzakelijk het geval te zijn, zoals in het geval van live streaming. In dat laatste geval kunnen de beelden live (in real time) worden bekeken (de interventie op de voet worden opgevolgd) zonder dat de beelden daadwerkelijk worden geregistreerd (opgeslagen), behalve wanneer deze relevant zijn. Tenzij de steller van het voorontwerp deze hypothese niet voor ogen heeft (?). In ieder geval is het tijdstip van de registratie (opslag) van belang voor het berekenen van de bewaartermijn, zoals het Controleorgaan in zijn advies van 8 mei 2020 m.b.t. het gebruik van *bodycams* duidelijk heeft aangetoond.

68. In dat verband gebruikt het ontworpen artikel het woord 'activatie' (dat is ook het geval in de ontworpen bepaling met betrekking tot de bufferopname). Daarbij **is het, in het belang van de rechtszekerheid (en kwaliteit van de wet), aangewezen om de term 'activeren' van de individuele camera in artikel 25/2 § 1 WPA te definiëren aangezien dit het moment is waarop de (audiovisuele) beelden kunnen worden opgeslagen en de bewaartermijn, zoals bedoeld in artikel 25/6 WPA, zijn aanvang neemt. Het Controleorgaan verzoekt dan ook**

dat de steller het concept 'activeren' van de individuele camera wettelijk te definiëren en onder te brengen bij artikel 25/2 § 1 WPA.

C.2. Bewaren van de gegevens

69. Het ontworpen artikel 5 van het voorontwerp voegt in artikel 25/6 WPA een minimale bewaartermijn in van één maand voor de audiovisuele of visuele opnames van de individuele camera. In lijn met het advies van het COC van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams* geldt daarbij het activeren van de individuele camera als vertrekpunt (eventueel aangevuld met de bufferopname).

70. Blijkbaar houdt de steller van het voorontwerp geen rekening met de "*amendementen op het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wat de bewaartermijnen van de camerabeelden en het recht op toegang tot die beelden voor de burgers betreft*" (DOC 55-2662/002) waarover het Controleorgaan op 28 november 2022 (een tweede) advies heeft uitgebracht. Het wetsvoorstel wil namelijk een minimale bewaartermijn van 3 maanden voor alle camerabeelden invoeren. De vraag rijst natuurlijk of de steller van het voorontwerp bewust afwijkt van dit wetsvoorstel voor de audiovisuele en visuele opnames van de individuele camera. Hoewel de steller van het voorontwerp wijst op het meer persoonlijke karakter van de audiovisuele verwerking door de individuele camera worden in het voornoemd wetsvoorstel ook argumenten voor een minimale bewaartermijn aangereikt. Op het eerste gezicht valt evenwel niet in te zien waarom de beelden van een individuele camera een verschillende minimale bewaartermijn zouden moeten hebben dan de beelden van de andere politiecamera's. Het spreekt voor zich dat hierover duidelijkheid moet gebracht worden.

D) Overige wijzigingen

71. Het artikel 4 van het voorontwerp voorziet in een wijziging van artikel 25/4 WPA. Dit laatste heeft in wezen betrekking op de administratieve fase van het gebruik van camera's, namelijk de vereiste toestemming van hetzij de gemeenteraad, hetzij de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde al naar gelang het een politiezone of een entiteit van de federale politie betreft.

72. De eerste aanpassing staat in verband met de hangende discussie over de draagwijdte van de toestemming van de genoemde instanties, met name het territoriaal overschrijdend gebruik van de camera's van de ene politiezone in de andere politiezone (gemeente), enerzijds, en deze van de federale politie op het grondgebied van de gemeente(n) terwijl er, in deze hypothese, geen (specifieke) toestemming voor dit grensoverschrijdend cameragebruik is verleend. Deze problematiek werd door het Controleorgaan in zijn advies van 8 mei 2020 inzake het gebruik van *bodycams* aan het

licht gebracht. Zoals het Controleorgaan toen van oordeel was en is, wordt dit in het voorontwerp geremedieerd door in de wet in te schrijven dat de toestemming voor het gebruiken van individuele camera's geen territoriale beperking op dat gebruik inhoudt. **Deze welgekomen verduidelijking in de wet biedt evenwel geen antwoord op dezelfde vraag voor de andere mobiele camera's (politievoertuigen, -en luchtvaarttuigen, zoals de politiehelikopter en politie drones) waarin de WPA voorziet. Het Controleorgaan roept de steller van het voorontwerp dan ook op deze bepaling niet te beperken tot 'individuele camera' maar deze term te vervangen door 'mobiele camera's'.**

Geadviseerd Amendement 6

Gelet op het voorgaande luidt het artikel 4 van het voorontwerp, dat artikel 25/4 WPA met een zesde paragraaf aanvult, dan ook beter als volgt:

"§ 6 De principiële toestemming voor het dragen en gebruiken van mobiele camera's zoals bedoeld in artikel 25/2 § 1, 1° houdt geen territoriale beperking in op het gebruik ervan door de leden van het operationeel kader van de betrokken politiedienst".

73. Hetzelfde ontworpen artikel van het voorontwerp voorziet dat de politieministers in een omzendbrief de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen die het gebruik van de individuele camera rechtvaardigen, te beschrijven. Tevens leggen zij ook de gebruiksmodaliteiten vast voor de individuele camera's voor de geïntegreerde politie. Het Controleorgaan verwelkomt uiteraard een geïntegreerd en uniform uitgewerkt beleid voor het gebruik van mobiele camera's. Zoals het Controleorgaan in zijn hiervoor vermeld advies vaststelt, is een versnipperd en gediversifieerd beleid (operationele richtlijnen), ook inzake het gebruik van mobiele camera's, absoluut te vermijden (cf. ook randnummer 63). Gemeenschappelijke **dwingende** richtlijnen van de politieministers kunnen alleszins een gepaste oplossing bieden, vooropgesteld dat deze richtlijnen niet (te) veel flexibiliteit aan de politie-entiteiten overlaten⁵⁰. Er kan dus niet worden volstaan met het op een of andere manier louter parafraseren van de relevante wettelijke bepalingen. Ze moeten wel degelijk een duidelijk en afgebakende operationele invulling geven. **In dat verband wordt in de memorie van toelichting een concreet kader met minimale elementen uitgetekend⁵¹. De steller wordt verzocht deze elementen in het ontworpen artikel zelf op te nemen.**

⁵⁰ Zo bijvoorbeeld moet vermeden worden dat leden van de GPI een volledig vrije keuze hebben om al dan niet het geluid aan te zetten bij een interventie waar het gebruik van de *bodycam* noodzakelijk werd geacht, moet er absoluut éénvormigheid komen betreffende de principiële verplichte opname in het proces-verbaal dat de politieambtenaar was uitgerust met een *bodycam* en/of dat de *bodycam* werd geactiveerd (waaromtrent actueel ook diversiteit bestaat), enz. ...

⁵¹ p. 13.

74. Het artikel 6 van het voorontwerp vervangt het eerste lid van artikel 25/8 WPA en vult het aan met twee leden. De aanpassing heeft betrekking op het bijhouden van een specifiek (lokaal) register over het gebruik van camera's. Het huidige artikel 25/8 WPA omvat drie leden zodat de ontworpen twee nieuwe leden respectievelijk het vierde en vijfde lid van artikel 25/8 worden.

Het bijhouden van een specifiek (lokaal) eigen register met alle gebruiken van camera's, zoals bedoeld in het actuele eerste lid van artikel 25/8 WPA, wordt geschrapt. Het cameragebruik zal daarentegen in het verwerkingsregister zoals bedoeld in artikel 145 Wet op de geïntegreerde politie⁵² worden bijgehouden.

Daarnaast voorziet hetzelfde artikel van het voorontwerp expliciet dat de verwerkingsverantwoordelijke inzake het gebruik van de individuele camera's de bewaarde gegevens ter beschikking houdt van het Controleorgaan, de bevoegde bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de functionaris voor gegevensbescherming.

75. Hoewel de Koning tot op heden niet de inhoud van dat lokaal cameraregister heeft verduidelijkt - een verplichting die nochtans geldt sedert 25 mei 2018 -, wordt volledigheidshalve opgemerkt dat het huidige wettelijk geregeld register van alle gebruiken van camera's niet dezelfde doelstelling, noch inhoud, heeft als het verwerkingsregister, wat de geïntegreerde politie betreft, 'RegPol' genoemd. Het eerste heeft namelijk louter betrekking op de (plaatsen van de) camera's en het type camera's als dusdanig, terwijl de tweede betrekking heeft op de 'verwerkingen' en dus, in essentie, onder meer de rechtsgronden, de doeleinden en de categorieën van betrokkenen, persoonsgegevens en ontvangers (beelden, aard van de persoonsgegevens, communicatie,...) bevat of zou moeten bevatten. **In het verwerkingsregister, zoals bedoeld in artikel 55 WGB, moet in beginsel geen inventarisatie van camera's worden opgenomen.** Dat is immers niet de doelstelling van dit verwerkingsregister. **Als de steller van het voorontwerp toch het gebruik van de camera's in RegPol wil inventariseren, dan dient minstens artikel 145 WGP in die zin aangepast aangezien deze laatste uitdrukkelijk alleen verwijst naar de artikelen 30 AVG en 55 WGB, die geen betrekking hebben op de inventarisatie van verwerkingssystemen als zodanig⁵³.**

76. Hetzelfde artikel 6, 2° van het voorontwerp (dat dus een nieuw vierde lid van artikel 25/8 WPA wordt) omschrijft limitatief welke gegevens voor deze actoren toegankelijk zijn. Deze betreffen:

1° de audiovisuele of visuele opnames;

2° het tijdstip of periode van het gebruik;

⁵² Wet van 7 december 1998 "tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁵³ Men zou zich de vraag kunnen stellen of de ReGPoL functionaliteit niet gekoppeld kan worden aan een CMDB. CMDB staat voor Configuration Management Database en bevat informatie over de componenten van een IT omgeving, onder meer een lijst assets of configuratie items en hun onderlinge relaties. De GPI beschikt met de ITRP 4Me tool al over een dergelijk systeem. ITRP 4Me is een tool voor IT service management volgens normen van ITIL (Information Technology Infrastructure Library). Dit zijn richtlijnen die aangeven hoe een IT dienstverlener het best kan garanderen dat haar klanten de producten en diensten krijgen die zij verlangen. Aldus zou het REGPOL systeem het aspect van de gegevensbescherming omvatten, met name het type van de verwerking, terwijl de CMDB component van de ITRP 4Me applicatie de IT gegevens zou omvatten.

3° de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera; en

4° de plaats of het traject waar de gegevens bewaard zijn geweest".

Het gaat voor alle duidelijkheid over de (meta) gegevens die door de individuele camera worden verwerkt.

77. Hoewel het Controleorgaan het opzet van de steller van het voorontwerp inzake de expliciete vastlegging van de plicht om de (audiovisuele) beelden en metagegevens ter beschikking te houden voor het Controleorgaan begrijpt en apprecieert, is deze plicht reeds voorzien in de artikelen 239 e.v. WGB en dit voor alle (meta)gegevens van alle camera's die door de politie worden gebruikt. Niettegenstaande het essentiële gegevens zijn, **valt het bovendien met deze laatste bevoegdheidsbepalingen niet te rijmen om limitatief het type van persoonsgegevens en informatie op te sommen die voor het Controleorgaan toegankelijk zijn. Voor zover het COC überhaupt in deze opsomming moet voorkomen, quod non, verzoekt het dan ook dat deze opsomming wordt voorafgegaan door het woord "minstens".**

78. Hetzelfde artikel 6, 2°, van het voorontwerp, dat artikel 25/8 WPA met een vijfde lid aanvult, bepaalt dat de gegevens bedoeld in het ontworpen vierde lid worden gebruikt in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke en van gerechtelijke politie of in het kader van de klachtenbehandeling. Hoewel de eerste doeleinden evident reeds uit de titel van Hoofdstuk IV van de WPA met betrekking tot de regeling voor het gebruik van camera's blijken, begrijpt het Controleorgaan de nadruk die de steller ter zake wil leggen. **Maar dat geldt natuurlijk niet alleen voor de individuele camera's, maar ook voor beelden (en metagegevens) van alle camera's (het in het ontworpen bedoelde 'vierde lid' slaat immers kennelijk enkel op 'individuele camera's').**

79. De politiecamera's kunnen in beginsel alleen voor opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie worden gebruikt. In dat opzicht zou de expliciete koppeling van het gebruik van individuele camera's (verwijzing naar het 'vierde lid') aan opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie misschien voor verwarring kunnen zorgen in die zin dat de vraag zou kunnen gesteld worden of dat dan niet het geval is voor de andere type politiecamera's. **Het Controleorgaan verzoekt de steller van het voorontwerp dan ook de beperking tot de individuele camera te schrappen.**

80. Bovendien wordt ook verzocht dat het woord "of" dat voorafgaat aan de woorden "in het kader van de klachtenbehandeling", wordt geschrapt en vervangen door het woord "en". Immers, de klachtenbehandeling manifesteert zich zowel in het kader van intern toezicht als in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, maar deze vallen niet noodzakelijk samen. Het is evident dat de camerabeelden dus ook voor dit laatste doeleinde kunnen worden gebruikt (opdracht van gerechtelijke politie). Los van het strafrechtelijk traject kunnen de politionele camerabeelden ook in het raam van

een tuchtonderzoek worden gebruikt, maar dit is evenwel een verwerking die onder de toepassing van de AVG valt, en daardoor aan een ander verwerkingsregime wordt onderworpen (samen gelezen met de tuchtwet⁵⁴). Vandaar dat wordt verzocht om deze bepaling te amenderen in die zin dat duidelijker wordt aangegeven dat de klachtenbehandeling niet zonder meer onder de toepassing van titel 2 WGB en de WPA valt, maar dat het gebruik van de camerabeelden voor dit doeleinde ook niet *ipso facto* uitgesloten is. Immers, een klacht jegens een politieambtenaar komt vaak van een burger, waarbij het voorwerp van de klacht niet altijd een strafrechtelijke dimensie heeft. Dit gezegd zijnde lijkt het raadzaam meteen expliciet te voorzien dat de beelden/gegevens ook kunnen gebruikt worden voor tuchtdoeleinden. In de praktijk wordt het COC daaromtrent regelmatig bevraagd zodat een heldere bepaling heel wat discussies kunnen uitsluiten.

Geadviseerd Amendement 7

Gelet op het voorgaande wordt verzocht het ontworpen artikel 6, 2° met betrekking tot de klachtenbehandeling als volgt te amenderen:

"De gegevens bedoeld in het vierde lid kunnen worden gebruikt in het kader van de uitoefening van bestuurlijke en gerechtelijke politie, en, voor zover dat noodzakelijk is, worden aangewend in het kader van de klachtenbehandeling en voor tuchtrechtelijke doeleinden,".

81. In dat opzicht rijst de vraag of artikel 41 WGB, dat voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene (die ook politieambtenaar kan zijn), van toepassing is op de klachtenbehandeling. Het Controleorgaan verwijst ter zake naar de hiervoor aangehaalde adviezen van 11 juli 2022 en 28 november 2022 inzake (de "*twee amendementen inzake*") een wetsvoorstel "*tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wat de bewaartermijnen van de camerabeelden en het recht op toegang tot die beelden voor de burgers betreft*" (DOC nr. 55-2662).

Aan de andere kant zou uit de memorie van toelichting kunnen worden afgeleid dat de steller van het voorontwerp, in weerwil van het hiervoor aangehaalde wetsvoorstel waarover het Controleorgaan tweemaal advies heeft uitgebracht, helemaal geen recht van toegang tot de camerabeelden wil regelen, nu het volgende wordt gesteld: "*Het spreekt voor zich dat de kwestie van de toegang van de burgers tot de verwerkte gegevens niet kan worden benaderd vanuit het oogpunt van de gebruikte technologieën of categorieën van technologie (camera's). Er moet een algemene aanpak komen*"⁵⁵.

Het Controleorgaan is het er vanzelfsprekend mee eens dat er met betrekking tot de problematiek van de toegang van de burger tot de politiegegevens een algemene aanpak moet komen. De voorgestelde oplossing van het Controleorgaan in het hiervoor aangehaald advies van 8 mei 2020 inzake het gebruik

⁵⁴ Wet van 13 mei 1999 "*houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten*".

⁵⁵ p. 6.

van *bodycams* is hoe dan ook niet ingegeven vanuit een technologische invalshoek. Het betreft een casuïstische oplossing die evenwel een bredere en algemene aanpak van het toegangsrecht niet in de weg staat. Maar de toegang tot de camerabeelden is van een andere allure dan de toegang tot de politionele gegevens die in de operationele gegevensbanken worden bewaard (zonder dat het Controleorgaan in dit advies daarop verder kan en zal ingaan).

82. Tot slot bepaalt het artikel 7 van het voorontwerp dat de principiële toestemmingen die reeds door de bevoegde instanties werden toegekend en betrekking hebben op het gebruik van de camera's die in het voorontwerp worden geregeld, geldig blijven. Hoewel het Controleorgaan ongetwijfeld de bedoeling van de deze bepaling begrijpt, rijst toch de vraag of dat rechtens zonder meer te verantwoorden valt in het licht van de uitbreiding van de verwerkingsbevoegdheid tot de geluidsopname (nog afgezien van een eventuele handhaving van de buffermodus), de territoriale uitbreiding van het cameragebruik en de verplichte risico- en impactanalyse (waaronder de gegevensbeschermingseffectbeoordeling) zoals vereist door artikel 25/4 § 2, 2^{de} lid WPA.

E) Conclusie

83. Resumerend blijkt uit de opmerkingen in dit advies dat het van belang is dat de steller van het voorontwerp de afwijking (inmenging op het grondrecht) voldoende en duidelijk formuleert en afdoende verantwoordt. De motivering wordt diepgaander naargelang de mate van de ernst van de inbreuk (afwijking) op het grondrecht. Het moet voor elke betrokkene duidelijk zijn in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden het gesprek met de politieambtenaar tijdens een interventie kan worden opgenomen, of zelfs wanneer de betrokkene zijn communicatie met een derde kan worden opgenomen terwijl hij niet het voorwerp van de interventie is, maar zich in de directe omgeving van de interventie bevindt. Nu dat moeilijk of niet valt in te schatten tijdens de bufferperiode, omdat de betrokkene, laat staan een derde, zelfs nog niet potentieel het voorwerp van de interventie uitmaakt, spreekt het voor zich dat de bufferopname zich (potentieel) in de omstandigheid van een heimelijk opname situeert. Bijgevolg worden aan de rechtvaardiging voor deze ernstige inbreuk op het communicatiegrondrecht (en desgevallend ook op de bescherming van het privéleven), in het licht van de evenredigheidstoets, hogere eisen (waarborgen) gesteld dan bij de opname van communicatie waaraan de burger potentieel deelnemer is (waarbij artikel 259 *bis* Sw. niet noodzakelijk speelt, tenzij in de omstandigheden omschreven in de Cassatie-arresten van 9 september 2008 en 17 november 2015). Gelet op het voorgaande is het Controleorgaan van oordeel dat de noodzakelijkheid en proportionaliteit van de inbreuk op het recht op privacy en/of de communicatie voor het verwerken van audio, minstens in de *stand-by* modus of tijdens de zgn. 'buffering', niet afdoende wordt verantwoord, onverminderd de praktische vaststelling dat de overgrote meerderheid van de politiezones de buffermodus niet (meer) gebruikt en het terugkomen op deze inmiddels geïnstalleerde praktijk alleen maar contraproductief zou zijn.

84. In dat verband vestigt dit advies de aandacht op een aantal opeenvolgende (fundamentele) pijnpunten in het voorontwerp dan wel verzoeken en voorgestelde amendementen die het voorontwerp beter de grondrechtelijke toets helpen doorstaan, en minstens de aanknopingspunten geven die tot een evenwichtig resultaat van de gestelde concurrerende belangen kunnen leiden.

Op een aantal punten moet het voorontwerp bijgeschaafd worden om aan de wetstechnische (definities en herschikkingen) en, vooral, de grondrechtelijke kwaliteitsvereisten van een wettelijke basis te kunnen voldoen. Vooral op het vlak van de voorzienbaarheid (waaronder de leesbaarheid en begrijpelijkheid) vragen de meeste bepalingen van het voorontwerp bijzondere aandacht. De door het Controleorgaan voorgestelde amendementen kunnen hierbij remediërend zijn. Daaruit volgt de vraag of de steller van het voorontwerp niet hetzelfde resultaat kan bereiken via een lichte aanpassing van artikel 25/2 § 2, 2°, b) WPA, met name de mobiele camera gedragen door een operationeel lid van de politie, identificeerbaar overeenkomstig artikel 41 WPA (zonder de waarschuwing), enerzijds, en een aanvulling van artikel 25/3 met een bepaling inzake de regeling voor de opname van audio, in afwijking van artikel 259bis Sw. wanneer (1) de camera geactiveerd is én (2) de audio-opname strikt noodzakelijk is met een schrapping van de buffermodus.

Tot slot moet ook worden nagegaan of, en zo ja in welke mate, een synergie met het wetsvoorstel inzake het vastleggen van een minimale bewaartermijn en het recht van toegang tot de (audiovisuele) beelden voor de burger aan de orde is.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie

verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de hogervermelde pertinente opmerkingen in het advies.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 21 februari 2023.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter a.i.
Frank Schuermans (GET)

Avant-projet de loi modifiant la loi sur la fonction de police
Avis du Collège des procureurs généraux

I. Préambule

Depuis plusieurs années, les services de police utilisent des bodycams durant leurs interventions.

Cette utilisation rencontre un triple objectif :

1. Face au phénomène grandissant de la diffusion d'images prises par les « journalistes citoyens », subjectivement commentées sur les réseaux sociaux, les bodycams permettent d'enregistrer l'attitude et le comportement des citoyens et de tenter ainsi de replacer les images diffusées par ceux-ci, voire par des médias officiels, dans leur véritable contexte permettant de relater une situation de manière complète et objective ;
2. Le contexte des violences policières « à double sens », c'est-à-dire les violences commises tant par les policiers envers des citoyens que par les citoyens envers les policiers, justifie également l'utilisation de bodycams qui permettent d'enregistrer l'attitude et le comportement des policiers et tentent ainsi de diminuer le nombre de plaintes contre la police, tout comme le nombre de cas de violence à l'égard des policiers ;
3. L'utilisation de bodycams présenterait également l'avantage d'identifier des infractions et d'en collecter des preuves.

Toutefois, si l'utilité des bodycams n'est plus à démontrer, la plupart des policiers refusent désormais d'y recourir suite à un avis¹ de l'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après dénommé le « COC »), estimant que l'état actuel de la loi sur la fonction de police (ci-après dénommée la « LFP ») ne permet pas d'y recourir, plaçant de ce fait les services de police dans l'illégalité s'ils persistaient à les utiliser.

Le COC invitait alors le législateur à pallier les lacunes de la loi afin de donner une base juridique valide à l'utilisation des bodycams par les services de police.

¹ Avis d'initiative du 8 mai 2020 (CON190008)

II. Les lacunes actuelles de la LFP et les solutions envisagées dans l'avant-projet de loi

1) La définition de la bodycam

a) Situation actuelle

L'actuel article 25/2, §2, 2°, b) de la LFP ne donne pas de définition précise de la bodycam.

En effet, la LFP définit différentes catégories de caméras (caméra mobile, fixe temporaire ou intelligente ; caméra utilisée dans un lieu ouvert, fermé accessible au public, fermé non accessible au public ou dans une enceinte ; caméra visible ou non) sans préciser toutefois à quelle catégorie spécifique se rattachent les bodycams.

b) Solution avancée par l'avant-projet de loi

L'avant-projet de loi prévoit désormais une nouvelle catégorie de caméra qui correspond précisément aux bodycams portées par les membres des services de police.

Un nouveau point *1bis°* serait en effet inséré dans l'article 25/2, § 1^{er}, rédigé comme suit : « *1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel* », ainsi qu'un alinéa 3° au § 2 de l'article 25/2 qui stipulerait que : « *(est réputée visible :) 3° l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41* ».

La bodycam serait ainsi clairement définie comme une caméra individuelle, mobile et visible.

c) Position du Collège des procureurs généraux

Le Collège se satisfait de la définition retenue dans l'avant-projet de loi et utilisera donc le terme de « caméra individuelle » plutôt que celui de « bodycam » dans la suite du présent avis.

Il remarque cependant qu'à ce stade, l'avant-projet autorise tant les enregistrements audiovisuels que visuels par les caméras individuelles portées par un membre du cadre opérationnel mais que dans la suite de l'avant-projet, on crée une restriction à cette autorisation en précisant dans un nouveau paragraphe 5 qu'il insérerait à l'article 25/3, que les caméras individuelles *« peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché »*.

D'une part, cette formulation est malheureuse puisque les termes *« pour atteindre le but recherché »* sera indubitablement sujet à interprétations et contestations.

L'exposé des motifs de l'avant-projet ne reflète d'ailleurs par cette idée. Seule la volonté d'interdire implicitement un enregistrement permanent par les caméras individuelles justifie qu'une restriction puisse s'appliquer à l'autorisation donnée.

Ainsi, la seule condition à respecter doit être celle *« liée à la notion d'intervention telle que définie à l'article 25/3, §1, alinéa 2 »*, comme l'exposé des motifs le mentionne expressément en commentaire de l'article 3 (page 11 de l'exposé des motifs).

D'autre part, si l'autorisation d'utilisation d'une caméra individuelle doit être soumise à une condition, celle-ci doit, selon le Collège, être mentionnée directement dans la définition de la caméra individuelle reprise dans le nouvel article 1bis° que le Collège propose donc de rédiger comme suit : *« 1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel. Les enregistrements audiovisuels n'étant autorisés que dans le cadre d'interventions définies à l'article 25/3, § 1, alinéa 2 »*.

Enfin, afin d'exclure certaines catégories de caméras du champ d'application de cette disposition, telles les « dashcams », smartphones ou autres caméras ou dispositifs qui pourraient entrer dans cette définition de caméra mobile et visible, le Collège préconise que la directive ministérielle annoncée, visant à établir une liste de recommandations quant à l'utilisation des caméras individuelles, apporte des précisions quant aux conditions à réunir pour que seules les caméras individuelles, visibles et portées puissent correspondre à la définition légale retenue.

2) La condition de l'avertissement préalable à l'utilisation de la caméra individuelle

a) Situation actuelle

Pour qu'une caméra puisse être utilisée par les membres des services de police en toutes situations, il faut, selon la LFP, qu'elle soit **mobile et visible**.

Or, l'article 25/2, § 1^{er} ne répute visibles les caméras mobiles qu'à la condition que leur utilisation soit précédée d'un avertissement, ce qui s'avère rarement possible dans la pratique, tel que le constate également l'exposé des motifs en page 9.

La preuve de cet avertissement pose tout autant problème.

b) Solution envisagée par l'avant-projet de loi

L'article 25/3 énumère les conditions dans lesquelles les caméras individuelles peuvent être utilisées.

L'avant-projet de loi insère un 2^{ème} alinéa au paragraphe 1^{er} de cette disposition reprenant malgré tout la condition de l'avertissement préalable :

« Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves. Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant ».

c) Position du Collège des procureurs généraux

Bien que cet alinéa supplémentaire permettrait d'exonérer les membres des services de police de cet avertissement préalable si cela rend l'usage leur caméra inopérant, le Collège retient que l'avertissement préalable resterait la règle, ce qui est sujet à d'interminables interprétations.

Cet avertissement préalable étant l'une des principales objections du COC, il apparaît préférable de ne plus le reprendre comme condition, même avec une exception prévue à son application.

Il suggère donc de supprimer la dernière phrase du point 4° que l'avant-projet de loi propose d'insérer au paragraphe 1^{er} de l'article 25/3 :

« 4° Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves. ~~Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant~~ ».

3) La période « tampon »

En pratique, les membres des services de police qui utilisent des caméras individuelles programment celles-ci afin qu'elles enregistrent d'office les quelques secondes qui précèdent l'activation de la caméra par le policier (c'est-à-dire, le moment où il « appuie sur le bouton »).

Ce pré-enregistrement est essentiel pour les policiers car il permet de contextualiser leur intervention et dans la plupart du temps, ces quelques secondes objectivent leur intervention et permettent de contrer les images diffusées souvent de manière orientée par les citoyens.

Cette pratique était jusqu'ici controversée et ce débat était alimenté par la position du COC qui estimait que si un pré-enregistrement devait avoir lieu, celui-ci devait à tout le moins être précédé d'un avertissement préalable pour être valable, ce qui s'avère totalement impossible et contre-productif.

a) Situation actuelle

La LFP actuelle n'aborde pas du tout la question du pré-enregistrement, ce à quoi il faut effectivement remédier en prévoyant explicitement l'autorisation d'y recourir.

b) Solution envisagée par l'avant-projet de loi

L'avant-projet de loi n'aborde cependant cette possibilité qu'à divers endroits épars de l'avant-projet :

- Il insérerait un paragraphe 4 à l'article 25/3 rédigé comme suit : « *En ce qui concerne l'utilisation de caméras individuelles conformément à l'article 25/3, §1, deuxième alinéa, seules sont conservées les données et informations personnelles enregistrées après l'activation de la caméra, ainsi que celles provenant de l'éventuelle période tampon préalable* ».
- Il ajouterait des alinéas à l'article 25/6, rédigés comme suit :
« *Les données à caractère personnel et informations conservées par des caméras individuelles sont conservées pendant une durée minimale d'un mois. Les données conservées concernent uniquement les données enregistrées après l'activation de la caméra individuelle, y compris l'enregistrement de l'éventuelle mémoire tampon. Le délai maximal de conservation des données et informations précitées est déterminé conformément à l'alinéa 1er.*

L'enregistrement tampon consiste en une mémoire tampon dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que l'enregistrement tampon ne soit que d'une durée prédéterminée.

La durée prédéterminée de l'éventuel enregistrement tampon est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes.

Les dispositions des articles 259bis et 314bis du Code pénal ne sont pas d'application à cette période tampon. Uniquement dans les cas visés à l'article 25/3, §1, deuxième alinéa, les données et informations précitées peuvent être conservées par leur ajout aux données conservées de la période de l'enregistrement activé ».

c) Position du Collège des procureurs généraux

Tout d'abord, le Collège estime plus adéquat de parler de « pré-enregistrement » plutôt que de « période-tampon », terme qui peut prêter à confusion.

Le Collège remarque également que le paragraphe 4 tel que le législateur suggère de l'insérer à l'article 25/3 est redondant par rapport aux informations reprises aux nouveaux alinéas prévus à l'article 25/6.

De plus, il est inadéquat d'aborder la question de la conservation des données dans l'article 25/3 qui ne traite que des conditions dans lesquelles l'enregistrement peut avoir lieu.

Il est dans le même sens inadéquat de définir le pré-enregistrement dans l'article 25/6 qui ne devrait être consacré qu'à la conservation des données.

Par contre, le Collège considère qu'il est important d'exprimer une autorisation explicite de recourir à la méthode de pré-enregistrement.

Il propose donc de :

- 1- remplacer le paragraphe 4 à insérer dans l'article 25/3 comme suit : « *les caméras individuelles peuvent être dotées d'une mémoire temporaire qui consiste en une mémoire dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que le pré-enregistrement n'est que d'une durée prédéterminée. La durée prédéterminée de l'éventuel pré-enregistrement est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes qui précède et / ou qui suit l'activation de la caméra individuelle* ».
- 2- supprimer les 2^{ème} et 3^{ème} alinéas que l'avant-projet suggère d'ajouter à l'article 25/6.

4) La définition des lieux où l'utilisation de la caméra peut être utilisée

a) Situation actuelle

L'article 25/3 § 1^{er} énumère les lieux dans lesquels des caméras peuvent être utilisées.

Les lieux placés sous la gestion d'une autorité publique n'étaient cependant pas repris dans cette disposition, excluant ainsi l'utilisation de caméras en ces lieux.

Par ailleurs, à défaut de précision, de nombreuses discussions existent autour de l'utilisation de caméras mobiles, et particulièrement, des caméras individuelles selon les endroits où les services de police les utilisent (lieux ouverts / fermés / accessibles au public...).

b) Solution envisagée par l'avant-projet de loi

L'avant-projet de loi complète l'article 25/3, § 1^{er} en ajoutant expressément ces lieux au point b) du point 2° de cette disposition.

Un passage est ajouté à l'article 25/3 § 1^{er}, 2°, b), afin de pouvoir également placer des caméras fixes et fixes temporaires dans les lieux relevant de la gestion d'une autorité publique.

L'avant-projet prévoit également une dérogation importante pour l'utilisation des caméras individuelles en précisant que celles-ci peuvent être utilisées « *en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des personnes concernées ou pour rassembler des preuves. Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant* ».

c) Position du Collège des procureurs généraux

Sous réserve de ce que le Collège a déjà relevé précédemment en ce qui concerne l'avertissement préalable², le Collège approuve ces modifications pertinentes.

Il insiste cependant à nouveau pour que la dernière phrase « *tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant* » soit supprimée.

5) L'attachement territorial des policiers

a) Situation actuelle

L'article 25/4 conditionne l'utilisation des caméras par les services de police à l'accord des autorités locales.

Ainsi, si un membre d'un service de police locale est amené à poursuivre son intervention dans une commune où pareil accord est refusé, il doit éteindre sa caméra individuelle, même s'il s'agit d'une intervention entamée sur le territoire d'une commune voisine autorisant son utilisation.

² Voir point 2 *supra*

b) Solution envisagée par l'avant-projet de loi

Suite à l'avis du COC du 8 mai 2020, le législateur accepte de « *suivre la règle prévue à l'article 45 de la loi sur la fonction de police qui établit une compétence nationale de la police qui peut intervenir sur tout le territoire* » et a prévu deux nouveaux paragraphes 6 et 7 à l'article 25/4 rédigé comme suit :

« § 6. *L'autorisation de principe de porter et d'utiliser des caméras individuelles n'implique aucune restriction territoriale quant à leur utilisation par les membres du service de police concerné* ».

« § 7. *Les ministres de l'Intérieur et de la Justice précisent conjointement les circonstances de l'intervention, ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles. Ils fixent également les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée* ».

c) Position du Collège des procureurs généraux

Le Collège rejoint bien sûr le l'avant-projet sur le principe de l'extension de l'autorisation de l'utilisation de la caméra individuelle à l'ensemble du territoire belge, peu importe les découpages communaux.

Il ne comprend toutefois pas la manière dont on a formulé ce principe dans le paragraphe 6 suggéré.

Ainsi, le Collège suggère que le nouveau paragraphe 6 soit formulé comme suit :

« *L'autorisation visée au paragraphe 1er ne s'applique pas non plus aux caméras individuelles de sorte qu'aucune restriction territoriale ne s'applique à leur utilisation* ».

Par ailleurs, le Collège s'interroge sur l'opportunité d'ajouter ici un nouveau paragraphe 7 à l'article 25/5 qui invite les ministres de l'Intérieur et de la Justice à préciser « *les circonstances de l'intervention, ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles* » et à fixer « *également les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée* ».

Cette disposition pose en effet questions :

Est-elle uniquement applicable dans les cas où les membres des services de police outrepassent la zone de police à laquelle ils sont attachés ? Ou est-elle applicable dans toutes les hypothèses où la caméra individuelle est activée, auquel cas, une telle disposition devrait plutôt être reprise dans les conditions d'utilisation de l'article 25/3 ?

Si telle est l'intention de l'avant-projet, il faudrait ainsi le prévoir dans un alinéa 3 à l'article 25/3, après le nouvel alinéa 2 envisagé.

Le Collège insiste alors pour que les ministres n'établissent pas une liste exhaustive de situations précises dans lesquelles les caméras individuelles peuvent ou non être utilisées, mais respectent ainsi de manière stricte l'exposé des motifs à ce propos énoncé à la page 13 et se limitent à fixer un cadre général de recommandations pour ce faire.

Il juge en effet la formulation de cette disposition trop stricte et préfère la rédiger comme suit :

« Une directive commune des ministres de l'Intérieur et de la Justice établira une liste de recommandations des circonstances de l'intervention, du comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles ».

6) L'incrimination visée à l'article 259bis du Code pénal

a) Situation actuelle

Dans son avis du 8 mai 2020, le COC insistait sur l'illégalité des enregistrements opérés par les bodycams au regard des articles 259bis et 314bis du Code pénal qui prévoient des peines d'emprisonnement pour « *tout officier ou fonctionnaire public, dépositaire ou agent de la force publique, qui, à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, hors les cas prévus par la loi ou sans respecter les formalités qu'elle prescrit :*

1° soit, intentionnellement, à l'aide d'un appareil quelconque, intercepte ou fait intercepter, prend connaissance ou fait prendre connaissance, enregistre ou fait enregistrer des communications non accessibles au public, auxquelles il ne prend pas part, sans le consentement de tous les participants à ces communications;

2° soit, avec l'intention de commettre une des infractions mentionnées ci-dessus, installe ou fait installer un appareil quelconque;

3° soit, sciemment, détient, révèle ou divulgue à une autre personne le contenu de communications non accessibles au public ou de données d'un système informatique illégalement interceptées ou enregistrées, ou dont il a pris connaissance illégalement, ou utilise sciemment d'une manière quelconque une information obtenue de cette façon».

Actuellement, la LFP ne prévoit aucune exception à cette disposition de sorte qu'il convient d'y remédier de manière claire et expresse.

b) Solution envisagée par l'avant-projet de loi

L'avant-projet de loi prévoit une telle dérogation à deux reprises, en insérant un paragraphe 5 à l'article 25/3 (qui traite de l'enregistrement du son et de l'image par les caméras individuelles) et un nouvel alinéa 5 à l'article 25/6 (qui traite de la conservation des données).

c) Position du Collège des procureurs généraux

Le Collège partage évidemment cet avis sur la nécessité de prévoir pareille dérogation.

Il estime cependant que celle-ci, vu les conséquences importantes qu'elle implique, doit être prévue dans un article distinct, en un nouvel article 25/9, qui reprendrait une partie du nouveau paragraphe 5 de l'article 25/3 que le Collège suggère de supprimer et qui serait rédigé comme suit :

« les dispositions des articles 259bis et 314bis du Code pénal ne sont pas d'application aux caméras suivantes :

1° les caméras individuelles ;

2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires »

7) La conservation des données

a) Situation actuelle

L'actuel article 25/6 prévoit une durée maximale de conservation des données récoltées par les caméras mobiles, soit une durée n'excédant pas douze mois à compter de leur enregistrement.

La création d'une nouvelle catégorie de caméras (individuelles) nécessite de préciser les délais de conservation des données enregistrées qui s'y appliquent.

Par ailleurs, seul un délai maximal de conservation était fixé par la LFP, sans prévoir de délai minimum.

b) Situation envisagée par l'avant-projet de loi

L'avant-projet de loi prévoit d'ajouter un deuxième alinéa à l'article 25/6 qui serait rédigé comme suit :

« Les données à caractère personnel et informations conservées par des caméras individuelles sont conservées pendant une durée minimale d'un mois. Les données conservées concernent uniquement les données enregistrées après l'activation de la caméra individuelle, y compris l'enregistrement de l'éventuelle mémoire tampon. Le délai maximal de conservation des données et informations précitées est déterminé conformément à l'alinéa 1^{er} ».

c) Position du Collège des procureurs généraux

Le Collège rappelle qu'une proposition de loi 2662 « *modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en ce qui concerne le délai de conservation des images de caméras et le droit d'accès des citoyens à ces images* »³ a été déposée le 29 avril 2022 et amendée le 24 octobre 2022.

Cette proposition de loi, amendée, insère dans l'article 25/6 les mots "*ne pouvant être inférieure à 90 jours et*" entre les mots "*une durée*" et les mots "*n'excédant pas douze mois*".

Elle ajoute également un 3^{ème} paragraphe à l'article 25/7 rédigé comme suit :

³ Proposition de loi 55K2662001 et 55K2662002

« § 3. Par dérogation aux articles 41 et 42 et sans préjudice de l'article 44 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, toute personne dont les données à caractère personnel sont traitées durant la période de nonante jours visée à l'article 25/6 a le droit de consulter les images la concernant et le droit d'en obtenir une copie.

À cette fin, elle adresse une demande au responsable du traitement. Cette demande doit contenir des indications suffisamment détaillées pour permettre de localiser précisément les images concernées.

Le responsable du traitement conserve les images qui font l'objet de la demande d'accès aussi longtemps que le nécessite leur traitement, le délai de traitement ne pouvant excéder le délai maximal prévu à l'article 25/6.

Il ne sera pas accédé à la demande de consultation des images lorsque ce refus est nécessaire:

1° pour éviter que des enquêtes pénales ou d'autres enquêtes réglementées, enquêtes d'information ou procédures ne puissent être entravées;

2° pour éviter les conséquences préjudiciables pour la prévention, la détection, l'examen et la poursuite de faits répréhensibles ou pour l'exécution des peines;

3° pour la protection de la sécurité publique;

4° pour la protection des droits et intérêts de tiers ».

Le Collège s'interroge sur l'issue de cette proposition de loi qui, si elle devait être adoptée, modifiera déjà la LFP en ce qui concerne les dispositions relatives à la conservation des données et l'accès des citoyens aux images...

Le Collège rappelle également que dans le cadre d'une information/instruction judiciaire, les images/enregistrements effectués font partie intégrante des données judiciaires soumises aux règles du Code d'instruction criminelle et constituent donc des pièces à conviction, auxquelles nul ne peut avoir accès sans l'autorisation du magistrat responsable de la procédure.

III. La force probante des images enregistrées par les caméras individuelles et les procès-verbaux dressés par les membres des services de police

Le Collège rappelle que selon la Cour de Cassation, « *en matière pénale, lorsque la loi n'établit pas un mode spécial de preuve, le juge du fond apprécie en fait la valeur probante des éléments sur lesquels il fonde sa conviction et que les parties ont pu librement contredire* »⁴.

Par conséquent, « *tout élément de preuve est admis pourvu que ce moyen soit rationnel et qu'il soit reconnu par la raison et l'expérience qui peut conduire le juge à la conviction* »⁵.

En d'autres termes, la preuve est libre et son appréciation l'est tout autant.

Par ailleurs, les images et vidéos ne font pas partie des moyens de preuve qui doivent être corroborés par d'autres moyens pour être pris en considération par le juge à titre de preuve.

Les images et le son se suffisent à eux-mêmes et leur appréciation est soumise au juge chargé d'en tirer des conclusions sur la base de son intime conviction.

Le Collège souligne d'ailleurs que les enregistrements issus de caméras individuelles ont même *de facto* plus de valeur probante que les procès-verbaux des membres des services de police⁶ constatant des faits et qui n'ont la valeur que de simple renseignement.

Le Collège rappelle à ce sujet, un arrêt de la Cour Européenne des Droits de l'Homme dans une affaire en cause de Giuliani et Gaggio c/ Italie, Grande chambre 24/03/2011 suivant lequel : « 185. Par ailleurs, la présente affaire est l'un des rares cas où les instants ayant précédé et suivi l'usage de la force meurtrière par un agent de l'Etat ont été photographiés et filmés. La Cour ne peut donc qu'attacher un poids significatif aux images filmées produites par les parties, qu'elle a eu l'occasion de visionner (paragraphes 9 et 139 ci-dessus) et dont l'authenticité n'a pas été mise en doute. »

A cet égard, l'avant-projet de loi n'impose pas qu'un procès-verbal soit dressé suite à l'utilisation d'une caméra individuelle par un membre des services de police en intervention.

Seul l'exposé des motifs y fait référence en page 13, précisant qu'une directive commune des Ministres de l'Intérieur et de la Justice règlera les modalités

⁴ Cass., 5 janvier 2000, RG P.99.1085.F, *Pas.*, 2000, n° 7.

⁵ M.-A. BEERNAERT, H.D. BOSLY, D. VANDERMEERSCH, *Droit de la procédure pénale*, La Charte, 2021, p. 1331.

⁶ À l'exception de ceux pour lesquels une force probante supérieure est reconnue, jusqu'à inscription de faux ou jusqu'à preuve du contraire, reconnue à quelques infractions.

de rédaction du procès-verbal relatif aux enregistrements ou la justification de l'absence d'enregistrement.

Le Collège estime en effet utile qu'une directive commune apporte des précisions sur les modalités d'utilisation mais il rappelle que cette directive ne devrait pas présenter de caractère contraignant afin d'être suffisamment applicable aux situations de terrain rencontrées par les membres des services de police.

Il serait donc en effet opportun de préciser dans cette directive commune qu'il est recommandé qu'un procès-verbal soit établi suite à l'utilisation d'une caméra individuelle, consignait les circonstances qui ont amené le membre des services de police à l'activer et relatant les faits constatés personnellement par le membre des services de police et que les images enregistrées pourront confirmer.

IV. Conclusion

Sous réserve des quelques remaniements que le Collège a synthétisé pour la facilité du législateur dans le document annexé au présent avis⁷, en demandant qu'une attention soit particulière portée à la suppression de toute référence à un avertissement préalable, et sous réserve de la question relative à la conservation des données pour laquelle une proposition de loi 2662 est en cours d'examen, l'avant-projet de loi est une avancée considérable pour les membres des services de police qui pourront enfin se doter d'un outil leur permettant de replacer les faits dans la réalité de leur intervention, ce qui est indispensable dans le climat des violences policières tant décrié actuellement.

V. Annexe

Avant-projet de loi remanié par le Collège.

⁷ Texte actuel en noir, modifications proposées dans l'avant-projet de loi en rouge, modifications suggérées par le Collège en vert.

AVANT-PROJET DE LOI REMANIÉ PAR LE COLLÈGE
--

Art. 25/2.

§ 1er. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par :

1° caméra mobile : la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation;

1bis° caméra individuelle : une caméra mobile réalisant des enregistrements audiovisuels ou visuels portée par un membre du cadre opérationnel. Les enregistrements audiovisuels n'étant autorisés que dans le cadre d'interventions définies à l'article 25/3, § 1, alinéa 2 ;

2° caméra fixe temporaire : la caméra fixée pour un temps limité dans un lieu;

3° caméra intelligente : la caméra qui comprend également des composantes ainsi que des logiciels qui, couplés ou non à des registres ou à des fichiers, peuvent traiter de manière autonome ou non les images recueillies;

4° lieu ouvert : tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, dont les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voiries;

5° lieu fermé accessible au public : tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, où des services peuvent lui être fournis;

6° lieu fermé non accessible au public : tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels;

7° enceinte : délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux.

§2. Est réputée visible :

1° l'utilisation de caméras fixes, le cas échéant temporaires, signalées par un pictogramme déterminé par le Roi, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel;

2° l'utilisation de caméras mobiles

a) soit montées à bord de véhicules de police, de navires de police, d'aéronefs de police, ou de tout autre moyen de transport de police, identifiables comme tels;

b) soit avec avertissement oral émanant de membres du cadre opérationnel des services de police, identifiables comme tels.

3° l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41.

Art. 25/3.

§ 1er. **(al 1.) Les services de police peuvent avoir recours à des caméras de manière visible dans le cadre de leurs missions, dans les conditions suivantes :**

1° dans les lieux ouverts et les lieux fermés dont ils sont les gestionnaires :

caméras fixes, fixes temporaires ou mobiles, le cas échéant intelligentes;

2° dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :

a) caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention;

b) caméras fixes et fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu, dans les aéroports, les installations portuaires visées à l'article 5, 6°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime, les stations de transport public, **les lieux placés sous la gestion d'une autorité publique** et les lieux qui, en raison de leur nature, sont sujets à un risque particulier pour la sécurité, désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel;

c) caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes, pendant la durée de l'opération;

d) caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de biens, pour autant que le gestionnaire du lieu ne s'y oppose pas, pendant la durée de l'opération;

3° dans les lieux fermés non accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires :

a) caméras mobiles, le cas échéant intelligentes, pendant la durée d'une intervention;

b) caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de personnes, pendant la durée de l'opération;

c) caméras fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, dans le cadre de l'exécution de missions spécialisées de protection de biens, pour autant que le gestionnaire du lieu ne s'y oppose pas, pendant la durée de l'opération;

(al 2.) Par dérogation au premier alinéa, des caméras individuelles peuvent être utilisées en tous lieux lorsque se produit ou est susceptible de se produire un incident, eu égard aux circonstances de l'intervention ou au comportement des

~~personnes concernées ou pour rassembler des preuves. Tout usage de la caméra individuelle est précédé d'un avertissement verbal, à moins que cela ne rende cet usage inopérant.~~

(al. 3) Une directive commune des ministres de l'Intérieur et de la Justice établira une liste de recommandations des circonstances de l'intervention, du comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles.

§ 2. L'utilisation visible des caméras pour le recueil de l'information de police administrative visée à l'article 44/5, § 1er, n'est autorisée que dans les hypothèses visées à l'article 44/5, § 1er, alinéa 1er, 2° à 6°. En ce qui concerne l'article 44/5, § 1er, alinéa 1er, 5°, cette utilisation ne peut en outre être autorisée qu'à l'égard des catégories de personnes visées aux articles 18, 19 et 20.

§ 3. Les caméras ne peuvent fournir d'images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne, ni viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique d'une personne, ses convictions religieuses ou philosophiques, ses opinions politiques, son appartenance à une organisation syndicale, son état de santé, sa vie sexuelle ou son orientation sexuelle.

~~§ 4. En ce qui concerne l'utilisation de caméras individuelles conformément à l'article 25/3, §1, deuxième alinéa, seules sont conservées les données et informations personnelles enregistrées après l'activation de la caméra, ainsi que celles provenant de l'éventuelle période tampon préalable.~~

Les caméras individuelles peuvent être dotées d'une mémoire temporaire qui consiste en une mémoire dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que le pré-enregistrement ne soit que d'une durée prédéterminée. La durée prédéterminée de l'éventuel pré-enregistrement est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes qui précède et / ou qui suit l'activation de la caméra individuelle.

~~§ 5. Par dérogation aux articles 259bis et 314bis du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché :~~

~~1° les caméras individuelles ;~~

~~2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires.~~

Art. 25/4.

§ 1er. Un service de police peut installer et utiliser des caméras conformément à l'article 25/3, ou utiliser de manière visible les caméras placées par des tiers comme visé à l'article 25/1, § 2, sur le territoire qui ressort de sa compétence, après autorisation préalable de principe :

- 1° du conseil communal, lorsqu'il s'agit d'une zone de police;
- 2° du ministre de l'Intérieur ou son délégué, pour les services de la police fédérale.

§ 2. Pour obtenir cette autorisation, une demande est introduite auprès de l'autorité compétente visée au paragraphe 1er par :

- 1° le chef de corps, lorsqu'il s'agit d'une zone de police;
- 2° le directeur coordonnateur administratif territorialement compétent, ou le directeur du service demandeur, lorsqu'il s'agit d'un service qui appartient à la police fédérale.

La demande d'autorisation visée à l'alinéa 1er précise le type de caméras, les finalités pour lesquelles les caméras vont être installées ou utilisées, ainsi que leurs modalités d'utilisation, et en ce qui concerne les caméras fixes également le lieu. Cette demande tient compte d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, notamment quant aux catégories de données à caractère personnel traitées, à la proportionnalité des moyens mis en oeuvre, aux objectifs opérationnels à atteindre et à la durée de conservation des données nécessaire pour atteindre ces objectifs.

En cas de changement du type de caméras ou des finalités d'utilisation de celles-ci, ainsi que, en ce qui concerne les caméras fixes, en cas de changement de lieu, une nouvelle autorisation est demandée.

§ 3. En cas d'urgence motivée, où l'autorisation visée au paragraphe 1er n'a pas encore été obtenue, soit le chef de corps soit le directeur coordonnateur administratif ou le directeur du service demandeur, selon le cas, demande oralement l'autorisation à l'autorité compétente pour y avoir recours dans le cadre de la mission spécifique justifiant l'urgence. Cette autorisation orale est par la suite confirmée par écrit par l'autorité compétente dans les plus brefs délais.

En ce qui concerne les zones de police, l'autorité compétente peut être représentée par le bourgmestre concerné pour donner l'autorisation orale dans le cas d'urgence visé à l'alinéa 1er.

§ 4. Toute décision d'autorisation visée au paragraphe 1er est portée à la

connaissance du procureur du Roi.

Dans le cas visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 2°, la décision d'autorisation est portée à la connaissance du bourgmestre et du chef de corps.

L'autorisation visée au paragraphe 1er fait l'objet d'une publicité, lorsqu'elle concerne des missions de police administrative.

§ 5. L'autorisation visée au paragraphe 1er n'est pas demandée lorsqu'il s'agit d'installer et d'utiliser des caméras dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires.

~~§ 6. L'autorisation de principe de porter et d'utiliser des caméras individuelles n'implique aucune restriction territoriale quant à leur utilisation par les membres du service de police concerné.~~

L'autorisation visée au paragraphe 1er ne s'applique pas non plus aux caméras individuelles de sorte qu'aucune restriction territoriale ne s'applique à leur utilisation.

~~§ 7. Les ministres de l'Intérieur et de la Justice précisent conjointement les circonstances de l'intervention, ou le comportement des personnes ou la nécessité de collecte de preuves, qui peuvent justifier l'utilisation des caméras individuelles. Ils fixent également les modalités d'utilisation des caméras individuelles pour la police intégrée.~~

Art. 25/6.

Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras, peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n'excédant pas douze mois à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du présent chapitre.

Les données à caractère personnel et informations conservées par des caméras individuelles sont conservées pendant une durée minimale d'un mois. Les données conservées concernent uniquement les données enregistrées après l'activation de la caméra individuelle, y compris l'enregistrement de l'éventuelle mémoire tampon. Le délai maximal de conservation des données et informations précitées est déterminé conformément à l'alinéa 1er.

~~L'enregistrement tampon consiste en une mémoire tampon dans laquelle les données sont continuellement enregistrées, puis immédiatement effacées, de sorte que l'enregistrement tampon ne soit que d'une durée prédéterminée.~~

~~La durée prédéterminée de l'éventuel enregistrement tampon est déterminée par le service de police concerné et est de minimum 30 secondes et de maximum 60 secondes.~~

~~Les dispositions des articles 259bis et 314bis du Code pénal ne sont pas d'application à cette période tampon. Uniquement dans les cas visés à l'article 25/3, §1, deuxième alinéa, les données et informations précitées peuvent être conservées par leur ajout aux données conservées de la période de l'enregistrement activé.~~

Art. 25/8.

~~Un registre reprenant toutes les utilisations de caméras, est tenu au sein du service de police concerné et conservé sous une forme digitale. Le Roi détermine le contenu de ce registre, après avis de l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel.~~

Tous les traitements relatifs à l'usage des caméras sont inventoriés dans le registre unique des activités de traitement des services de police visé à l'article 145 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

Un registre national reprenant la géolocalisation de toutes les caméras fixes utilisées par les services de police est tenu, au sein de la police fédérale, et conservé sous une forme digitale.

Les registres visés aux alinéas 1er et 2 sont mis sur demande à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire et du délégué à la protection des données visé à l'article 144 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

Le chef de corps, le commissaire général, le directeur général ou le directeur, responsable du traitement, prend les mesures nécessaires pour que les données suivantes conservées par des caméras individuelles puissent être mises à la disposition de l'Organe de contrôle, des autorités de police administrative et judiciaire compétentes et du délégué à la protection des données visé à l'alinéa 3 :

1° les enregistrements audiovisuels ou visuels;

2° le moment ou la période d'utilisation ;

3° l'identification du membre du cadre opérationnel qui a fait usage de la caméra individuelle ; et

4° le lieu où ou le trajet pour lequel les données ont été conservées.

Les données visées au quatrième alinéa sont utilisées dans le cadre de l'exercice des missions de police administrative et de police judiciaire ou pour le traitement des plaintes.

Art. 25/9

Les dispositions des articles 259bis et 314bis du Code pénal ne sont pas d'application aux caméras suivantes :

1° les caméras individuelles ;

2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet op het politieambt

Advies van het College van procureurs-generaal

I. Inleiding

De politie gebruikt al een aantal jaar bodycams bij haar optreden, hetgeen een drievoudige doelstelling nastreeft:

1. Ten aanzien van het steeds groeiende fenomeen van de verspreiding van beeldmateriaal door ‘burgerjournalisten’, die op een subjectieve manier van commentaar voorzien worden op de sociale media, bieden de bodycams de mogelijkheid om de houding en de gedragingen van burgers te registreren en zo de door deze laatsten verspreide beelden via de officiële mediakanalen in hun daadwerkelijke context te plaatsen teneinde over een volledige en objectieve weergave van de situatie te kunnen beschikken;
2. De context van politiegeweld ‘in twee richtingen’, zijnde zowel door de politie ten aanzien van burgers gepleegd geweld als geweld dat door de burgers ten aanzien van de politie gepleegd wordt, verantwoordt eveneens het inzetten van de bodycams, die de houding en de gedragingen van de leden van de politiediensten registreren om zo niet alleen het aantal klachten tegen de politie terug te dringen maar ook het geweld tegen de politieambtenaren zelf;
3. Het gebruik van de bodycam biedt eveneens het voordeel dat misdrijven beter vastgesteld kunnen worden en dat er op een eenvoudigere manier bewijsmateriaal verzameld kan worden.

Hoewel het nut van de bodycam dus niet meer in twijfel getrokken hoeft te worden, weigert het merendeel van de politieambtenaren er een beroep op te doen ten gevolge van een advies¹ van het Controleorgaan van de Politie Informatie (COC), waarin gesteld wordt dat het op basis van de huidige wet op het politieambt (WPA) niet mogelijk is de bodycam te gebruiken, waardoor de politiediensten die dit toch blijven doen zich in een onwettige situatie zouden bevinden.

¹ Ambtshalve advies van 8 mei 2020 (CON190008).

Het COC verzocht bijgevolg de wetgever om de lacunes in de WPA weg te werken teneinde een juridische basis te creëren voor het gebruik van de bodycam door de politie.

II. Huidige lacunes van de WPA en door het voorontwerp vooropgestelde oplossingen

1) Definitie van de bodycam

a) Huidige situatie

In het huidige artikel 25/2, §2, 2° van de WPA wordt geen precieze definitie van de bodycam gegeven.

Er worden weliswaar verschillende categorieën van camera's gedefinieerd (mobiele camera, tijdelijke of intelligente vaste camera, camera gebruikt in een niet-besloten plaats of een voor het publiek toegankelijke of niet-toegankelijke besloten plaats of een ontsluiting, (niet-)zichtbare camera), zonder evenwel te preciseren van welke specifieke categorie de bodycam deel uitmaakt.

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

In het voorontwerp wordt een nieuwe categorie van camera's vermeld die specifiek aan de door de politie gehanteerde bodycam beantwoordt.

Er wordt meer in het bijzonder een nieuw punt *1bis*° in artikel 25/2, § 1 ingevoegd, dat als volgt luidt: *"1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt"*, evenals een lid 3° in § 2 van artikel 25/2, dat als volgt luidt: *"3° het gebruik van individuele camera's, zichtbaar gedragen door een lid van het operationeel kader van de politiediensten, dat als dusdanig identificeerbaar is overeenkomstig artikel 41."*

De bodycam wordt op deze manier op een duidelijke manier gedefinieerd als een individuele mobiele en zichtbaar gedragen camera.

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Het College stemt in met de definitie uit het voorontwerp van wet en zal in dit advies dus de term “individuele camera” hanteren in plaats van “bodycam”.

Niettemin kan opgemerkt worden dat het op grond van het voorontwerp in dit stadium toegelaten is om audiovisuele en visuele opnames te maken via een individuele camera die gedragen wordt door een lid van het operationeel kader, hoewel de wetgever verderop in het voorontwerp een beperking van deze toelating inbouwt door in de nieuwe paragraaf 5 van artikel 25/3 te preciseren dat de individuele camera's *“naast beeld tevens geluid [kunnen] opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken.”*

Alleen is deze formulering zeer ongelukkig gekozen, want de bewoording *“om het beoogde doel te bereiken”* zal zonder de geringste vorm van twijfel aanleiding geven tot talrijke interpretaties en betwistingen.

Deze nuance wordt overigens niet door de memorie van toelichting bij het voorontwerp gedeeld: enkel de intentie om op een impliciete manier een permanente opname door individuele camera's mogelijk te maken, verantwoordt namelijk dat er een uitzondering op de gegeven toelating mogelijk is.

De enige mogelijke uitzondering is dan ook deze *“gekoppeld aan een interventie zoals bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid”*, zoals uitdrukkelijk vermeld wordt in bespreking van artikel 3 in de memorie van toelichting (pagina 11).

Indien de toelating tot het gebruik van een individuele camera aan een voorwaarde onderhevig gemaakt moet worden, dient dit volgens het College expliciet vermeld te worden in de definitie van de individuele camera uit artikel 1bis, die dus als volgt herzien zou moeten worden: *“1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt. Audiovisuele opnames zijn enkel toegestaan in het kader van een interventie zoals bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid.”*

Tenslotte, om bepaalde categorieën van camera's van het toepassingsgebied van deze bepaling uit te sluiten, zoals "dashcams", smartphones of andere camera's of apparatuur die onder deze definitie van mobiele en zichtbare

camera zouden kunnen vallen, pleit het College ervoor dat in de aangekondigde ministeriële richtlijn, die ertoe strekt een lijst van aanbevelingen over het gebruik van individuele camera's op te stellen, de voorwaarden nader worden bepaald waaraan moet worden voldaan opdat alleen maar de individuele, zichtbare en gedragen camera's met de voorgehouden wettelijke definitie kunnen overeenstemmen.

2) De voorwaarde van de voorafgaande verwittiging van het gebruik van een individuele camera

a) Huidige situatie

Overeenkomstig de WPA zijn **mobiele en zichtbare camera's** de enige camera's die de politie in elke situatie mag gebruiken.

In artikel 25/2, § 1 worden mobiele camera's evenwel enkel als zichtbaar beschouwd indien het gebruik ervan voorafgegaan wordt door een waarschuwing, wat in de praktijk echter amper mogelijk is, zoals ook in de memorie van toelichting aangegeven wordt (pagina 9).

Een dergelijke waarschuwing bewijzen is evenzeer problematisch.

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

In artikel 25/3 van de WPA worden de voorwaarden opgesomd waarin een individuele camera gebruikt kan worden.

Het voorontwerp voegt een tweede lid in de eerste paragraaf van deze bepaling in, waarbij desondanks de voorwaarde van de voorafgaande verwittiging overgenomen wordt:

“In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen. Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.”

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Hoewel deze bijkomende alinea de leden van de politiediensten vrijstelt van de voorafgaande waarschuwing indien het gebruik van de camera hierdoor onwerkzaam zou worden, vreest het College dat deze voorafgaande waarschuwing toch vaste regel zal blijven en op de meest uiteenlopende manier geïnterpreteerd zal kunnen worden.

Aangezien deze voorafgaande waarschuwing één van de voornaamste bezwaren van het COC was, lijkt het dan ook verkieslijk om ze als voorwaarde te schrappen, zelfs al is er sprake van een uitzondering op de toepassing ervan.

Het College stelt bijgevolg voor om de laatste zin van punt 4° te schrappen die door het voorontwerp in artikel 25/3 van de WPA ingevoegd zou worden:

“4° In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera’s op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen. ~~Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.~~”

3) De bufferperiode

In de praktijk programmeren de leden van de politiediensten die individuele camera’s gebruiken deze toestellen op een dergelijke manier dat zij steeds de enkele seconden opnemen alvorens ze door de politieagent geactiveerd worden (zijnde het moment waarop betrokkene “de knop indrukt”).

Deze preopname is essentieel voor de leden van de politie omdat dit de mogelijkheid biedt hun optreden te contextualiseren en deze paar seconden in het merendeel van de gevallen deze tussenkomst objectiveren en een tegengewicht bieden voor de vaak subjectieve door de burgers verspreide beelden.

Deze praktijk leidde tot op heden evenwel tot controverse, wat nog versterkt werd door het standpunt van het COC op grond waarvan een preopname steeds minstens door een waarschuwing voorafgegaan dient te worden om rechtsgeldig te zijn, wat *de facto* totaal onmogelijk en contraproductief is.

a) Huidige situatie

In de huidige WPA is geen sprake van een preopname. Het is bijgevolg noodzakelijk om op een expliciete manier te vermelden dat dit toegestaan is.

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

Deze problematiek komt op verschillende plaatsen in het voorontwerp aan bod:

- de invoeging van een paragraaf 4 in artikel 25/3, luidende: *“Voor wat betreft het gebruik van individuele camera's overeenkomstig artikel 25/3, § 1, tweede lid, worden enkel de persoonsgegevens en informatie geregistreerd na de activatie van de camera, evenals deze afkomstig van de eventuele voorafgaande bufferperiode, bewaard.”*

- De invoeging van een aantal leden in artikel 25/6, luidende:

“De door individuele camera's bewaarde persoonsgegevens en informatie worden bewaard gedurende een minimale termijn van één maand. De bewaarde gegevens hebben enkel betrekking op de na activatie van de individuele camera geregistreerde gegevens, met inbegrip van de eventuele bufferopname. De maximale bewaringstermijn van voormelde gegevens en informatie wordt bepaald overeenkomstig het eerste lid.

De bufferopname bestaat uit een buffergeheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de bufferopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt.

De vooraf bepaalde duur van de eventuele bufferopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden.

De bepalingen van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op deze bufferperiode. Enkel in de gevallen bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid, mogen voormelde gegevens en informatie bewaard worden door ze toe te voegen aan de bewaarde gegevens uit de periode van de geactiveerde opname.”

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Eerst en vooral acht het College de term “preopname” beter geschikt dan “bufferperiode”, aangezien deze term de nodige ambiguïteit inhoudt.

Het College merkt verder op dat de in artikel 25/3 in te voegen paragraaf 4 overbodig is gelet op hetgeen vermeld wordt in de nieuwe in artikel 25/6 in te voegen leden.

Het is bovendien niet aangewezen om de problematiek van de gegevensbewaring aan bod te laten komen in artikel 25/3, dat enkel betrekking heeft op de voorwaarden waarin de opname kan gebeuren.

Het is evenmin opportuun om de preopname te definiëren in artikel 25/6, waarin uitsluitend de gegevensbewaring aan bod zou mogen komen.

Volgens het College is het van belang om voor deze preopname in een expliciete toelating te voorzien.

Het College stelt bijgevolg voor om:

- 1- de in artikel 25/3 in te voegen paragraaf 4 als volgt te vervangen: *“De individuele camera’s kunnen voorzien worden van een tijdelijk geheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de preopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt. De vooraf bepaalde duur van de eventuele preopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden die het activeren van de individuele camera volgen en/of eraan voorafgaan.”*
- 2- het derde en vierde in artikel 25/6 in te voegen lid te schrappen.

4) Definitie van de plaatsen waar een camera gebruikt kan worden

a) Huidige situatie

In artikel 25/3 § 1 worden de plaatsen opgesomd waar camera’s gebruikt mogen worden.

De plaatsen die onder het beheer van een overheid staan, worden in deze bepaling evenwel niet vermeld, zodat er ook geen camera’s gebruikt mogen worden.

Bij gebrek aan een dergelijke precisering heerst er dan ook onduidelijkheid over het gebruik van mobiele camera's en, meer in het bijzonder, individuele camera's naargelang de plaats waar de politiediensten er een beroep op doen (al dan niet besloten plaats, plaats toegankelijk voor het publiek, ...).

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

Het voorontwerp vult artikel 25/3, § 1 aan door deze plaatsen uitdrukkelijk te vermelden in punt b) van punt 2.

Er wordt ook een passage toegevoegd aan artikel 25/3 § 1, 2°, b), teneinde ook vaste en vaste tijdelijke camera's te kunnen gebruiken in plaatsen die door een overheid beheerd worden.

Het voorontwerp voorziet ook in een belangrijke uitzondering voor het gebruik van individuele camera's door te verduidelijken dat deze *“op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen. Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.”*

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Onder voorbehoud van hetgeen opgemerkt werd over de voorafgaande verwittiging,² keurt het College deze relevante aanpassingen goed.

Niettemin wordt er ook hier op aangedrongen om de laatste zin *“Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden”* weg te laten.

5) Territoriale beperking van het gebruik van individuele camera's door de leden van de politiediensten

a) Huidige situatie

In artikel 25/4 wordt het gebruik van de camera's door de politie afhankelijk gemaakt van de toestemming van de lokale overheden.

² Zie punt 2.

Wanneer een lid van de politiediensten zijn interventie verder wenst te zetten in een gemeente waar een dergelijke toestemming geweigerd wordt, dient hij zijn individuele camera uit te schakelen, zelfs al gaat het hierbij om een interventie die begonnen werd op het grondgebied van een buurgemeente die wél haar toestemming verleende.

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

Overeenkomstig het advies van het COC van 8 mei 2020 aanvaardt de wetgever *“de regel uit artikel 45 van de wet op het politieambt [te] volgen die een nationale politiebevoegdheid vastlegt en krachtens dewelke de politie op het volledige grondgebied mag optreden”* en worden twee nieuwe paragrafen 6 en 7 ingevoegd in artikel 25/4, die als volgt luiden:

“§6. De principiële toestemming voor het dragen en gebruiken van individuele camera’s houdt geen territoriale beperking in op het gebruik ervan door de leden van het operationeel kader van de betrokken politiedienst.

§7. De ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie verduidelijken samen de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera’s kunnen verantwoorden. Zij leggen ook de gebruiksmodaliteiten vast voor de individuele camera’s voor de geïntegreerde politie.”

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Het College treedt vanzelfsprekend de opsteller bij wat het principe van de uitbreiding van de toestemming van het gebruik van de individuele camera tot het volledige Belgische grondgebied betreft, en dus ongeacht de gemeentegrenzen.

Niettemin begrijpt het College de manier waarop dit principe in de voorgestelde paragraaf 6 geformuleerd werd niet en stemt de formulering van de huidige paragraaf 5 volgens het College beter overeen met de idee van een uitzondering op het principe van toestemming.

Het College stelt bijgevolg voor om de nieuwe paragraaf 6 als volgt te formuleren:

“De toestemming bedoeld in paragraaf 1 is evenmin van toepassing op de individuele camera’s zodat het gebruik ervan geen enkele territoriale beperking inhoudt.”

Het College vraagt zich bovendien af of het wel aangewezen is een nieuwe paragraaf 7 aan artikel 25/5 toe te voegen, waarbij de minister van Justitie en Binnenlandse Zaken uitgenodigd worden om *“samen de omstandigheden [te verduidelijken] van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera’s kunnen verantwoorden”* en om *“ook de gebruiksmodaliteiten vast [te leggen] voor de individuele camera’s voor de geïntegreerde politie.”*

Deze bepaling roept namelijk een aantal vragen op:

Is zij enkel van toepassing wanneer de leden van de politie bij een interventie de grens overschrijden van de politiezone waarvan zij deel uitmaken dan wel in alle gevallen waarin de individuele camera geactiveerd is? In dit laatste geval zou deze bepaling best opgenomen worden in de gebruiksvoorwaarden uit artikel 25/3.

Indien deze redenering met de intentie van de opsteller overeenstemt, dient dit principe in een nieuw lid 3 bij artikel 25/3 vermeld te worden, dus na het vooropgestelde nieuwe tweede lid.

Het College benadrukt in dat geval dat de bevoegde ministers best geen exhaustieve lijst opstellen van alle precieze situaties waarin individuele camera’s al dan niet gebruikt mogen worden, maar daarentegen ter zake op een strikte manier de memorie van toelichting zouden naleven (pagina 13) en zich hiertoe bijgevolg zouden beperken tot een algemeen kader met aanbevelingen.

Het College acht de formulering van deze bepaling immers al te kort en zou ze als volgt willen herzien:

“In een gemeenschappelijke richtlijn van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie wordt een lijst van aanbevelingen vastgelegd inzake de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera’s kunnen verantwoorden”.

6) De strafbaarstelling uit artikel 259bis van het Strafwetboek

a) Huidige situatie

In zijn advies van 8 mei 2020 benadrukte het COC het onwettelijke karakter van opnames met een bodycam in het licht van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek, die in gevangenisstraffen voorzien voor *“ieder openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van de openbare macht die, naar aanleiding van de uitoefening van zijn bediening, buiten de gevallen die de wet bepaalt of zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft:*

1° ofwel, opzettelijk, met behulp van enig toestel niet voor publiek toegankelijke communicatie, waaraan hij niet deelneemt, onderschept of doet onderscheppen, er kennis van neemt of doet van nemen, opneemt of doet opnemen, zonder de toestemming van alle deelnemers aan die communicatie;

2° ofwel, met het opzet een van de hierboven omschreven misdrijven te plegen, enig toestel opstelt of doet opstellen;

3° ofwel wetens de inhoud van niet voor publiek toegankelijke communicatie of gegevens van een informaticasysteem die onwettig onderschept of opgenomen zijn of waarvan onwettig kennis genomen is, onder zich houdt, aan een andere persoon onthult of verspreidt, of wetens enig gebruik maakt van een op die manier verkregen informatie.”

De WPA voorziet momenteel in geen enkele uitzondering op deze bepaling, waardoor op een duidelijke en uitdrukkelijke manier een oplossing voor deze situatie in het vooruitzicht gesteld dient te worden.

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

In het voorontwerp wordt tot tweemaal toe een dergelijke uitzondering ingevoerd, namelijk door het invoegen van een paragraaf 5 in artikel 25/3 (betreffende de opname van geluids- en beeldmateriaal met een individuele camera) en van een lid 5 in artikel 25/6 (betreffende de gegevensbewaring).

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Het College treedt vanzelfsprekend het standpunt van de opsteller bij dat een dergelijke uitzondering absoluut noodzakelijk is.

Niettemin wordt deze uitzondering, omwille van de niet te veronachtzamen gevolgen ervan, best in een afzonderlijk artikel vastgelegd, en meer bepaald in een artikel 25/9, dat een deel van de nieuwe paragraaf van artikel 25/3 zou overnemen, en dat volgens het College als volgt zou moeten luiden:

“De bepalingen uit de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op de hierna volgende camera's:

1° individuele camera's;

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.”

7) Gegevensbewaring

a) Huidige situatie

Het huidige artikel 25/6 van de WPA legt een maximumduur vast voor de bewaring van gegevens die opgenomen werden met een mobiele camera, zijnde een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan.

De invoering van een nieuwe categorie (individuele) camera's maakt het nodig de bewaartermijn van de aan de hand ervan opgenomen gegevens op een precieze manier vast te leggen.

In de WPA wordt overigens enkel een maximale en geen minimale bewaartermijn bepaald.

b) In het voorontwerp vooropgestelde situatie

Het voorontwerp voegt een tweede lid in artikel 25/6 in, luidende:

“De door individuele camera's bewaarde persoonsgegevens en informatie worden bewaard gedurende een minimale termijn van één maand. De bewaarde gegevens hebben enkel betrekking op de na activatie van de individuele camera geregistreerde gegevens, met inbegrip van de eventuele bufferopname. De maximale bewaringstermijn van voormelde gegevens en informatie wordt bepaald overeenkomstig het eerste lid.”

c) Standpunt van het College van Procureurs-generaal

Het College herinnert aan wetsvoorstel 2662 tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt wat de bewaartermijnen van de camerabeelden en het recht op toegang tot die beelden voor de burgers betreft³, dat op 29 april 2022 neergelegd en op 24 oktober 2022 geamendeerd werd.

Het geamendeerde wetsvoorstel voegt in artikel 25/6 de bewoording “niet minder dan drie maanden, en” ingevoegd tussen de woorden “een duur van” en de woorden “niet meer dan twaalf maanden” in, en voegt een paragraaf 3 in artikel 25/7 in, luidende:

“§ 3. In afwijking van de artikelen 41 en 42 en onverminderd artikel 44 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, heeft de persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt gedurende de in artikel 25/6 bedoelde periode van 90 dagen het recht van inzage van de beelden die hem betreffen, en het recht daarvan een kopie te verkrijgen.

Hij richt daartoe een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden precies te kunnen lokaliseren.

De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor de verwerking ervan, waarbij de bewaartermijn niet langer duurt dan de maximumtermijn bepaald in artikel 25/6.

Het verzoek tot inzage van de beelden wordt niet ingewilligd wanneer dit noodzakelijk is:

1° om de mogelijke belemmering van strafrechtelijke of andere gereguleerde onderzoeken, opsporingen of procedures te voorkomen;

2° om nadelige gevolgen voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen te voorkomen;

³ Wetsvoorstellen 55K2662001 en 55K2662002.

3° voor de bescherming van de openbare veiligheid;

4° voor de bescherming van rechten en belangen van derden.”

Het College stelt zich de vraag welk lot dit wetsvoorstel – ervan uitgaande dat het aangenomen wordt – uiteindelijk beschoren zal zijn, aangezien ook dit document ertoe strekt de WPA te wijzigen wat de bewaartermijnen van de gegevens en de raadpleging van beeldmateriaal door de burgers betreft ...

Het College herinnert er ook aan dat in het kader van een opsporings- of gerechtelijk onderzoek de gemaakte beelden/opnames een integraal onderdeel zijn van de gerechtelijke gegevens die aan de regels van het Wetboek van Strafvordering onderworpen worden, en dus overtuigingsstukken vormen waartoe niemand toegang mag hebben zonder toelating van de voor de procedure verantwoordelijke magistraat.

III. Bewijskracht van aan de hand van een individuele camera opgenomen beelden en de door de politiediensten opgestelde processen-verbaal

Het College herinnert in dit opzicht aan een uitspraak van het Hof van Cassatie: *“Overwegende dat in strafzaken, wanneer de wet geen bijzonder bewijsmiddel voorschrijft, de bodemrechter de bewijswaarde van de gegevens waarop hij zijn overtuiging grondt en waarover de partijen vrij tegenspraak hebben kunnen voeren, beoordeelt in feite⁴”*.

Niettemin is elk bewijselement toegestaan op voorwaarde dat het middel rationeel is en erkend wordt door de rede en ervaring die de rechter tot zijn overtuiging kunnen brengen (*cit.-vert.*)⁵.

De bewijsvoering is met andere woorden vrij, en hetzelfde geldt voor de beoordeling ervan.

Beeldmateriaal en opnames maken overigens geen deel uit van de bewijsmiddelen die door andere middelen versterkt moeten worden zodat de rechter ze als bewijs in aanmerking kan nemen.

⁴ Cass., 5 januari 2000, RG P.99.1085.F, *Pas.*, 2000, nr. 7.

⁵ M.-A. BEERNAERT, H.D. BOSLY, D. VANDERMEERSCH, *Droit de la procédure pénale*, La Charte, 2021, p. 1331.

Beeld- en geluidsmateriaal volstaat hiertoe op zich en de beoordeling ervan wordt overgelaten aan de rechter, die op basis van zijn eigen overtuiging de juiste conclusies dient te nemen.

Het College benadrukt trouwens dat opnames aan de hand van individuele camera's *de facto* zelfs meer bewijskracht hebben dan de processen-verbaal van de politie⁶ aan de hand waarvan feiten vastgesteld worden en waarvan de bewijswaarde als louter informatief te beschouwen is.

Terzake herinnert het College aan een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Giuliani en Gaggio t. Italië, Grote Kamer, 24/03/2011, dat het volgende stelt: *"185. Overigens is de huidige zaak een van de zeldzame gevallen waarin de ogenblikken voor en na het gebruik van dodelijk geweld door een staatsambtenaar gefotografeerd en gefilmd werden. Het Hof kan alleen maar een significant gewicht toekennen aan de door de partijen overgelegde gefilmde beelden, die het de gelegenheid heeft gehad om te bekijken (paragrafen 9 en 139 hierboven) en waarvan de authenticiteit niet in twijfel getrokken werd."* (vrije vertaling)

In het voorontwerp wordt in dit opzicht niet opgelegd dat een proces-verbaal opgesteld wordt ten gevolge van het gebruik van een individuele camera door een lid van de politiediensten tijdens een interventie.

Enkel in de memorie van toelichting (p. 13) wordt hiernaar verwezen, waarbij gepreciseerd wordt dat in een gemeenschappelijke richtlijn van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken de modaliteiten voor de redactie van het proces-verbaal betreffende de opnames of de rechtvaardiging van het gebrek eraan vastgelegd zullen worden.

Volgens het College is het weliswaar aangewezen dat deze modaliteiten in een gemeenschappelijke richtlijn uitgeklaard worden, maar dient er eveneens aan herinnerd te worden dat een dergelijke richtlijn geenszins een dwingend karakter mag hebben zodat ze op een afdoende wijze toegepast kan worden in alle situaties op het terrein waarmee de leden van de politiediensten geconfronteerd worden.

In deze gemeenschappelijke richtlijn wordt bijgevolg best verduidelijkt dat het aanbevolen is een proces-verbaal op te stellen na elk gebruik van een individuele

⁶ Met uitzondering van de processen-verbaal waarvoor een bijzondere bewijskracht geldt, tot bewijs van valsheid in geschrifte of van het tegendeel, geldend voor een aantal misdrijven.

camera, waarbij de omstandigheden omschreven worden waarin de betrokken politieambtenaar de camera diende te activeren evenals de feiten zoals ze persoonlijk door betrokkene vastgesteld werden en die desgevallend door het beeldmateriaal bevestigd worden.

IV. Conclusie

Onder voorbehoud van een aantal wijzigingen die het College voor het leesgemak van de wetgever samenvatte in het document dat als bijlage bij dit advies gevoegd werd⁷, wordt gevraagd om elke verwijzing naar een voorafgaande verwittiging te schrappen, en eveneens onder voorbehoud van de problematiek van de gegevensbewaring, waarvoor momenteel wetsvoorstel 2662 geanalyseerd wordt, betekent dit voorontwerp van wet een aanzienlijke vooruitgang voor de leden van de politiediensten, die voortaan op een wettelijke manier camera's zullen kunnen gebruiken die hen de mogelijkheid bieden de feiten tijdens een interventie in hun reële context te plaatsen, hetgeen onontbeerlijk geworden is in het huidige sterk gemediatiseerde klimaat van geweld gepleegd door en ten aanzien van de politie.

V. Bijlage

Voorontwerp van wet, aangepast door het College.

⁷ Huidige tekst aangeduid in het zwart, wijzigingen voorgesteld in het voorontwerp in het rood, wijzigingen voorgesteld door het College in het groen.

VOORONTWERP VAN WET, AANGEPAST DOOR HET COLLEGE

Art. 25/2.

§ 1. Voor de toepassing van deze wet, wordt verstaan onder :

1° mobiele camera : de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

1bis° individuele camera: een door een lid van het operationeel kader gedragen mobiele camera die audiovisuele of visuele opnames maakt. **Audiovisuele opnames zijn enkel toegestaan in het kader van een interventie zoals bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid;**

2° tijdelijk vaste camera : de camera die voor een beperkte tijd op een plaats wordt opgesteld;

3° intelligente camera : de camera die ook onderdelen en software bevat, die al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, de verzamelde beelden al dan niet autonoom kunnen verwerken;

4° niet-besloten plaats : elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen beheerd door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer;

5° voor het publiek toegankelijke besloten plaats : elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

6° niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats : elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers;

7° omsluiting : afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden.

§ 2. Wordt als zichtbaar beschouwd :

1° het gebruik van vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijk, aangegeven met een door de Koning vastgesteld pictogram, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

2° het gebruik van mobiele camera's

a) hetzij gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden;

b) hetzij met mondelinge waarschuwing uitgaande van leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn;

3° l'utilisation de caméras individuelles, portées de manière visible par un membre du cadre opérationnel des services de police, identifiable comme tel conformément à l'article 41.

Art. 25/3.

§ 1. (lid 1.) In het kader van hun opdrachten, kunnen de politiediensten camera's op zichtbare wijze gebruiken, onder de volgende voorwaarden :

1° in de niet-besloten plaatsen en de besloten plaatsen waarvan zij de beheerder zijn : vaste, tijdelijk vaste of mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn;

2° in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn :

a) mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;

b) vaste en tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, mits het akkoord van de beheerder van de plaats, in de luchthavens, havenfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 5, 6°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging, stations van het openbaar vervoer, en plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn, aangeduid bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

c) tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;

d) tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

3° in niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerders zijn :

a) mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;

b) tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van

personen, tijdens de duur van de operatie;

c) tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

(lid 2.) In afwijking van het eerste lid, mogen individuele camera's op alle plaatsen gebruikt worden wanneer zich een incident voordoet of zich zou kunnen voordoen gelet op de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de betrokken personen of om bewijsmateriaal te verzamelen. Aan elk gebruik van de individuele camera gaat een mondelinge waarschuwing vooraf, tenzij dit gebruik daardoor onwerkzaam zou worden.

(lid. 3) In een gemeenschappelijke richtlijn van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie wordt een lijst van aanbevelingen vastgelegd inzake de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele camera's kunnen verantwoorden.

§ 2. Het zichtbare gebruik van camera's voor het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie bedoeld in artikel 44/5, § 1, is uitsluitend toegelaten in de gevallen bedoeld in artikel 44/5, § 1, eerste lid, 2° tot 6°. Wat artikel 44/5, § 1, eerste lid, 5°, betreft, kan dat gebruik bovendien alleen worden toegelaten ten aanzien van de categorieën van personen bedoeld in artikelen 18, 19 en 20.

§ 3. Camera's mogen noch beelden opleveren die de intimiteit van een persoon schenden, noch gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid.

§ 4. Voor wat betreft het gebruik van individuele camera's overeenkomstig artikel 25/3, § 1, tweede lid, worden enkel de persoonsgegevens en informatie geregistreerd na de activatie van de camera, evenals deze afkomstig van de eventuele voorafgaande bufferperiode, bewaard.

De individuele camera's kunnen voorzien worden van een tijdelijk geheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden

zodat de preopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt. De vooraf bepaalde duur van de eventuele preopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden die het activeren van de individuele camera volgen en/of eraan voorafgaan.

~~§ 5. In afwijking van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek, kunnen de hierna volgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:~~

~~1° individuele camera's;~~

~~2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.~~

Art. 25/4.

§ 1. Een politiedienst kan camera's plaatsen en gebruiken overeenkomstig artikel 25/3, of op zichtbare wijze gebruik maken van camera's geplaatst door derden zoals bedoeld in artikel 25/1, § 2, op het grondgebied dat onder zijn bevoegdheid valt, na voorafgaande principiële toestemming van :

- 1° de gemeenteraad, wanneer het gaat om een politiezone;
- 2° de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde, voor de diensten van de federale politie.

§ 2. Om deze toestemming te bekomen wordt er een aanvraag ingediend bij de in paragraaf 1 aangewezen bevoegde overheid door :

- 1° de korpschef, wanneer het gaat om een politiezone;
- 2° de territoriaal bevoegde bestuurlijke directeur- coördinator, of de directeur van de aanvragende dienst, wanneer het gaat om een dienst die deel uitmaakt van de federale politie.

De in het eerste lid bedoelde toestemmingsaanvraag preciseert het type camera, de doeleinden waarvoor de camera's zullen worden geïnstalleerd of gebruikt, evenals de gebruiksmodaliteiten ervan, en voor wat betreft de vaste camera's ook de plaats. Deze aanvraag houdt rekening met een impact- en risicoanalyse op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, met name wat de categorieën van verwerkte persoonsgegevens betreft, de proportionaliteit van de aangewende middelen, de

te bereiken operationele doelstellingen en de bewaartermijn van de gegevens die nodig is om deze doelstellingen te bereiken.

Bij wijziging van het type camera of van de gebruiksdoeleinden ervan, alsook wat de vaste camera's betreft, in geval van wijziging van de plaats, wordt een nieuwe toestemming aangevraagd.

§ 3. In geval van met redenen omklede hoogdringendheid, waarbij de in paragraaf 1 bedoelde toestemming nog niet werd bekomen, vraagt de korpschef dan wel de bestuurlijke directeur-coördinator of de directeur van de aanvragende dienst, afhankelijk van het geval, mondeling de toestemming aan de bevoegde overheid om gebruik te maken van camera's in het kader van de specifieke opdracht die de hoogdringendheid rechtvaardigt. Deze mondelinge toestemming wordt vervolgens zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd door de bevoegde overheid.

Wat betreft de politiezones, kan de bevoegde overheid vertegenwoordigd worden door de betrokken burgemeester om de mondelinge toestemming te geven in het geval van hoogdringendheid zoals bedoeld in het eerste lid.

§ 4. Elke beslissing tot toestemming bedoeld in paragraaf 1 wordt ter kennis gebracht van de procureur des Konings.

In het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt de beslissing tot toestemming ter kennis gebracht van de burgemeester en de korpschef.

De in paragraaf 1 bedoelde toestemming wordt openbaar gemaakt wanneer zij betrekking heeft op opdrachten van bestuurlijke politie.

§ 5. De in paragraaf 1 bedoelde toestemming wordt niet gevraagd, als het gaat om het plaatsen en het gebruik van camera's in besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.

~~§6. De principiële toestemming voor het dragen en gebruiken van individuele camera's houdt geen territoriale beperking in op het gebruik ervan door de leden van het operationeel kader van de betrokken politiedienst.~~

De toestemming bedoeld in paragraaf 1 is evenmin van toepassing op de individuele camera's zodat het gebruik ervan geen enkele territoriale beperking inhoudt.

~~§7. De ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie verduidelijken samen de omstandigheden van de interventie of het gedrag van de personen of de noodzaak om bewijsmateriaal te verzamelen, die het gebruik van individuele~~

~~camera's kunnen verantwoorden. Zij leggen ook de gebruiksmodaliteiten vast voor de individuele camera's voor de geïntegreerde politie.~~

Art. 25/6.

De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan, tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van dit hoofdstuk.

De door individuele camera's bewaarde persoonsgegevens en informatie worden bewaard gedurende een minimale termijn van één maand. De bewaarde gegevens hebben enkel betrekking op de na activatie van de individuele camera geregistreeerde gegevens, met inbegrip van de eventuele preopname. De maximale bewaringstermijn van voormelde gegevens en informatie wordt bepaald overeenkomstig het eerste lid.

~~De bufferopname bestaat uit een buffergeheugen waarbij gegevens continu geregistreerd en onmiddellijk verwijderd worden zodat de bufferopname slechts een vooraf bepaalde duur bedraagt.~~

~~De vooraf bepaalde duur van de eventuele bufferopname wordt bepaald door de betrokken politiedienst en bedraagt minimaal 30 seconden en maximaal 60 seconden.~~

~~De bepalingen van de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op deze bufferperiode. Enkel in de gevallen bedoeld in artikel 25/3, § 1, tweede lid, mogen voormelde gegevens en informatie bewaard worden door ze toe te voegen aan de bewaarde gegevens uit de periode van de geactiveerde opname.~~

Art. 25/8.

~~Een register met alle gebruiken van camera's wordt bijgehouden bij de betrokken politiedienst en op een digitale wijze bewaard. De Koning bepaalt de inhoud van dit register, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens.~~

Alle verwerkingen met betrekking tot het gebruik van camera's worden bijgehouden in het unieke register van de verwerkingsactiviteiten van de politiediensten bedoeld in artikel 145 van de wet van 7 december 1998 tot

organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

Een nationaal register met de geolocalisatie van alle door de politiediensten gebruikte vaste camera's wordt door de federale politie bijgehouden en op digitale wijze bewaard.

De in het eerste en tweede lid bedoelde registers worden, op verzoek, ter beschikking gesteld van het Controleorgaan, van de bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 144 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

De korpschef, commissaris-generaal, directeur-generaal of de directeur, verantwoordelijk voor de verwerking, neemt de nodige maatregelen opdat de volgende door individuele camera's bewaarde gegevens ter beschikking kunnen worden gesteld van het Controleorgaan, van de bevoegde bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de in het derde lid bedoelde functionaris voor gegevensbescherming:

1° de audiovisuele of visuele opnames;

2° het tijdstip of periode van het gebruik;

3° de identificatie van het lid van het operationeel kader dat gebruik heeft gemaakt van de individuele camera; en

4° de plaats of het traject waar de gegevens bewaard zijn geweest.

De gegevens bedoeld in het vierde lid worden gebruikt in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie of in het kader van de klachtenbehandeling.

Art. 25/9

De bepalingen uit de artikelen 259bis en 314bis van het Strafwetboek zijn niet van toepassing op de hierna volgende camera's:

1° individuele camera's;

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.