

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2024

PROJET DE LOI
droit de la procédure pénale I

Amendements

Voir:

Doc 55 **3514/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2024

WETSONTWERP
strafprocesrecht I

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3514/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

N° 1 de M. **D’Haese** et Mmes **De Wit** et **Van Vaerenbergh**

Art. 33

Remplacer le 3° proposé par ce qui suit:

“3° dans les cas d’infractions entraînant la mort d’une personne avec intention de la donner.”

JUSTIFICATION

L'article 21bis TPCpp définit les cas dans lesquels l'action publique ne se prescrit pas, à savoir les cas d'infractions au droit international humanitaire et un certain nombre d'infractions commises sur la personne d'un mineur. L'article 33 du projet de loi y ajoute une nouvelle catégorie. Il s'agit des infractions visées aux articles 394 et 475 C. pén., c'est-à-dire le meurtre et le meurtre pour faciliter le vol, commis dans un contexte déterminé, en particulier "si leur nature ou leur contexte est susceptible de porter gravement atteinte à un pays ou à une organisation internationale, ou sont de nature à susciter une crainte sérieuse dans la population ou à contraindre illégalement le gouvernement ou une organisation internationale à accomplir ou à s'abstenir d'accomplir un acte quelconque, ou à perturber gravement ou à détruire les structures fondamentales politiques, constitutionnelles, économiques ou sociales d'un pays ou d'une organisation internationale".

Tant lors de l'audition que dans les avis écrits qui ont été reçus, de nombreuses réserves ont été exprimées au sujet du nouveau critère susmentionné. Le Collège des procureurs généraux, le Conseil supérieur de la Justice et le professeur Meese, entre autres, craignent que la limitation de l'imprescriptibilité à ces deux infractions spécifiques puisse être discriminatoire. En outre, la définition utilisée est très large et vague, ce qui risque de donner lieu à des problèmes d'interprétation entraînant des litiges procéduraux. Par conséquent, cette disposition ne renforce pas la sécurité juridique.

Le présent amendement entend donner suite à la suggestion du Collège des procureurs généraux, à savoir instaurer l'imprescriptibilité pour toute infraction entraînant la mort d'une personne avec intention de donner la mort. Cette mesure permettra également de ne plus avoir à énumérer des crimes déterminés et de ne plus fonder la modification

Nr. 1 van de heer **D’Haese** en de dames **De Wit** en **Van Vaerenbergh**

Art. 33

De voorgestelde bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° ook niet in de gevallen van misdrijven die de dood van een persoon met het oogmerk om te doden inhouden.”

VERANTWOORDING

Artikel 21bis VTSv bepaalt de gevallen waarin de strafvordering niet verjaart, zijnde de gevallen van misdrijven van internationaal humanitair recht en van misdrijven van seksueel geweld gepleegd op een minderjarige. Artikel 33 van het wetsontwerp voegt hieraan een nieuwe categorie toe. Het gaat om de misdrijven in de artikelen 394 en 475 Sw., zijnde moord en roofmoord, die in een bepaalde context worden gepleegd, met name die "door hun aard of context een land of een internationale organisatie ernstig kunnen schaden, of van aard zijn de bevolking ernstige vrees aan te jagen of om de overheid of een internationale organisatie op onrechtmatige wijze te dwingen tot het verrichten of het zich onthouden van een handeling, of om de politieke, de constitutionele, economische of sociale basisstructuren van een land of een internationale organisatie ernstig te ontwrichten of te vernietigen".

Zowel in de hoorzitting als in de ontvangen schriftelijke adviezen zijn vele bedenkingen geuit over het bovenstaande nieuwe criterium. Onder meer het College van procureurs-generaal, de Hoge Raad voor de Justitie en professor Meese vrezen dat het beperken van de onverjaarbaarheid tot die twee specifieke misdrijven kan leiden tot discriminatie. Bovendien wordt een zeer ruime en vage omschrijving gebruikt, wat interpretatiemoeilijkheden met procedurele discussies tot gevolg kan hebben. Aldus komt het de rechtszekerheid niet ten goede.

Dit amendement wil de suggestie van het College van procureurs-generaal volgen, namelijk de onverjaarbaarheid instellen voor alle misdrijven waarbij een persoon met het oogmerk om te doden wordt gedood. Dit heeft ook tot gevolg dat geen opsomming van bepaalde misdaden nodig is en de motivering van de wetswijzing niet gegrond is op één

législative sur une affaire en particulier. Cette règle plus générale et plus objective offrirait également une solution pour les “affaires non élucidées” dans lesquelles des éléments permettant enfin d’identifier l’auteur de l’infraction apparaissent bien des années plus tard.

bepaalde zaak. Dergelijke meer algemene en objectieve regel zou eveneens een oplossing bieden aan zogenaamde “cold cases” waar na vele jaren elementen opduiken die het uiteindelijk mogelijk maken de dader te identificeren.

Christoph D’Haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

N° 2 de M. **D’Haese** et de Mmes **De Wit** et **Van Vaerenbergh**

Art. 34

Dans le 2°, compléter l’alinéa proposé par la phrase suivante:

“L’extinction de l’action publique ne peut être prononcée que s’il a été porté gravement et irrévocablement atteinte à l’administration de la preuve et aux droits de défense de l’inculpé ou du prévenu.”

JUSTIFICATION

L’amendement concerne l’article 27, alinéa 2, proposé, du TPCpp

Il est ajouté à l’article 21^{ter} existant TPCpp, qui devient l’article 27 TPCpp proposé, que si la durée des poursuites pénales dépasse le délai raisonnable, le juge peut également prononcer l’extinction de l’action publique. Il ressort toutefois de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour de cassation que l’extinction de l’action publique ne peut résulter que du fait qu’il a été porté gravement et irrévocablement atteinte l’administration de la preuve et aux droits de défense de l’inculpé ou du prévenu. Tant le Conseil d’État que le Collège des procureurs généraux recommandent d’inclure cette précision dans le texte même de la loi. Le présent amendement concrétise cet ajout explicite.

Nr. 2 van de heer **D’Haese** en de dames **De Wit** en **Van Vaerenbergh**

Art. 34

In de bepaling onder 2°, het voorgestelde lid aanvullen met de volgende zin:

“Het verval van de strafvordering kan enkel worden uitgesproken indien de bewijsvoering en het recht van verdediging van de verdachte of de beklaagde ernstig en onherstelbaar zijn aangetast.”

VERANTWOORDING

Het amendement betreft het voorgestelde artikel 27, tweede lid, VTSv

Aan het bestaande artikel 21^{ter} VTSv, dat het voorgestelde artikel 27 VTSv wordt, wordt toegevoegd dat, indien de duur van de strafvervolgning de redelijke termijn overschrijdt, de rechter ook het verval van de strafvordering kan uitspreken. Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie volgt echter dat het verval van de strafvordering enkel het gevolg kan zijn van het feit dat de bewijsvoering en het recht van verdediging van de verdachte of beklaagde ernstig en onherstelbaar zijn aangetast. Zowel de Raad van State als het College van procureurs-generaal adviseren deze precisering op te nemen in de wettekst zelf. Dit amendement voorziet in deze expliciete toevoeging.

Christoph D’Haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)