

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 février 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi-programme (I)
du 27 décembre 2006 et
l'arrêté royal du 28 avril 2017
établissant le livre I^{er}
Principes généraux du code
du bien-être au travail,
en vue d'améliorer la prise en charge
des victimes de l'amiante et
le financement
du Fonds d'indemnisation
des victimes de l'amiante**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3504/ (2022/2023)**:

001: Proposition de loi de MM. Mariage, Calvo et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 februari 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de programmawet (I)
van 27 december 2006 en van
het koninklijk besluit van 28 april 2017
tot vaststelling van boek I
Algemene beginselen van de codex
over het welzijn op het werk,
met het oog op de verbetering
van de ondersteuning
voor asbestslachtoffers en de financiering
van het Schadeloosstellingfonds
voor asbestslachtoffers**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3504/ (2022/2023)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Mariage, Calvo c.s.
002: Advies van de Raad van State.

11486

N° 1 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de loi modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, les lois ‘relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, et l’arrêté royal du 28 avril 2017 établissant le livre I^{er} Principes généraux du code du bien-être au travail, en vue d’améliorer la prise en charge des victimes de l’amiante et le financement du Fonds d’indemnisation des victimes de l’amiante”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement fait suite à l’avis du Conseil d’État.

Nr. 1 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsvoorstel tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die er het gevolg van is, gecoördineerd op 3 juni 1970, en van het koninklijk besluit van 28 april 2017 tot vaststelling van boek I. Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk, met het oog op de verbetering van de ondersteuning voor asbestslachtoffers en de financiering van het schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers”.

VERANTWOORDING

Dit amendement volgt op het advies van de Raad van State.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 2 de MM. **Calvo et Mariage****Art. 2****Remplacer cet article par ce qui suit:**

“Art. 2. Dans l’article 116 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, modifié en dernier lieu par la loi du 25 mai 2017, est inséré un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 L’employeur visé au 1° qui, en vertu d’une décision judiciaire définitive, est reconnu responsable des dégâts occasionnés à la santé d’une ou plusieurs personnes à la suite de l’exposition au risque de l’amiante, et ce depuis l’interdiction de l’amiante en Belgique, est redevable, à partir de l’entrée en vigueur du présent article ou, le cas échéant, à partir de la date à laquelle la décision judiciaire est coulée en force de chose jugée, d’une amende civile forfaitaire au bénéfice du Fonds amiante dont le montant est déterminé par le Roi.””

JUSTIFICATION

Il est fait le choix de modifier la cotisation supplémentaire à charge des employeurs reconnus responsables des dégâts occasionnés à la santé d’une ou de plusieurs personnes par le paiement d’une amende civile au fonds d’indemnisation des victimes de l’amiante, dont le montant est déterminé par le Roi.

Ceci répond aux remarques sur la praticabilité (*Kom op Tegen Kanker*) d’un tel dispositif et anticipe des éléments tels que le manque de proportionnalité (pas de limite dans le temps), les employeurs qui disparaissent, les structures qui se dissolvent.

Concernant l’avis du Conseil d’État relatif à la discrimination entre les employeurs déjà condamnés et ceux ne l’ayant pas encore été, nous faisons le choix de ne pas suivre ce raisonnement, estimant qu’il est plus discriminant de faire cotiser au fonds amiante tous les employeurs de Belgique, indépendamment du fait qu’ils aient ou non augmenté le risque d’exposition que de prévoir que ceux ayant augmenté le risque soient redevable d’une cotisation supplémentaire,

Nr. 2 van de heren **Calvo en Mariage****Art. 2****Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 2. In artikel 116 van de programmawet (I) van 27 december 2006, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 mei 2017, wordt een 1°/1 ingevoegd, luidende:

“1°/1 De werkgever bedoeld in 1°, die krachtens een definitieve rechterlijke beslissing aansprakelijk wordt gesteld voor schade aan de gezondheid van een of meer personen ten gevolge van blootstelling aan het asbestrisico, en dit sinds het verbod op asbest in België, is aansprakelijk, vanaf de inwerkingtreding van dit artikel of, in voorkomend geval, vanaf de datum waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan, een forfaitaire burgerlijke geldboete ten bate van het Asbestfonds waarvan het bedrag door de Koning wordt vastgesteld.””

VERANTWOORDING

Er wordt beslist om de aanvullende bijdrage die verschuldigd is door werkgevers die aansprakelijk worden gesteld voor gezondheidsschade aan één of meer personen, te wijzigen door de betaling van een burgerlijke boete aan het Fonds voor vergoeding van asbestslachtoffers, waarvan het bedrag wordt bepaald door de Koning.

Dit naar aanleiding van opmerkingen over de uitvoerbaarheid (*Kom op Tegen Kanker*) van een dergelijk systeem en als anticipatie op factoren als het gebrek aan proportionaliteit (geen tijdslimiet), het verdwijnen van werkgevers en het opheffen van structuren.

Met betrekking tot het advies van de Raad van State over de discriminatie tussen werkgevers die al veroordeeld zijn en werkgevers die dat niet zijn, hebben we ervoor gekozen om deze redenering niet te volgen, omdat we van mening zijn dat het discriminerend is om alle werkgevers in België te laten bijdragen aan het asbestfonds, ongeacht of ze het risico van blootstelling hebben verhoogd of niet, dan om degenen die het risico hebben verhoogd aansprakelijk te stellen voor een

voir, pour des raisons de praticabilité, d'une amende. Il en résulte d'une forme de logique de prévoir que le pollueur paie.

extra bijdrage, of zelfs, om praktische redenen, een boete. Het is logisch om te bepalen dat de vervuiler betaalt.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 3 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Pour faire suite à l'avis de Fedris, il paraît prématuré de prévoir une telle disposition, sans en clarifier les modalités.

En effet, d'une part, un tel dispositif nécessiterait de pouvoir anticiper sur les dépenses du fonds, ce qui risquerait de compromettre l'indemnisation des victimes.

D'autre part, une telle capitalisation demanderait des calculs spécifiques et donc une nouvelle charge de travail pour les services de Fedris qui n'ont guère d'expérience en la matière.

Nr. 3 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Na het advies van Fedris lijkt het voorbarig om deze bepaling in te voegen zonder de regeling toe te lichten.

Eenzijds zou een dergelijk systeem de mogelijkheid vereisen om vooruit te lopen op de uitgaven van de fondsen, wat de schadeloosstelling van de slachtoffers in gevaar zou kunnen brengen.

Anderzijds zou een dergelijke kapitalisatie specifieke berekeningen vereisen en dus een nieuwe werklust betekenen voor de diensten van Fedris, die weinig ervaring hebben op dit gebied.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 4 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. Dans la même loi-programme, il est inséré un article 123/1 rédigé comme suit:

“Art. 123/1. Il est créé un numéro vert gratuit à destinations des victimes, des ayants droits ou de toute personne cherchant de l’information utile sur l’amiante. Ce numéro vert est opéré par le fonds d’indemnisation des victimes de l’amiante (AFA), dont l’une des missions est informer les personnes sur les démarches médicales et administratives à accomplir afin de faire constater une maladie liée à l’exposition à l’amiante et d’obtenir le respect de leurs droits par les victimes ou par leurs ayants-droits.””

JUSTIFICATION

Alors qu’il avait été imaginé confier ce numéro vert aux associations de victimes de l’amiante qui seraient reconnues par arrêté ministériel, nous sommes forcés de constater, dans les divers avis reçus, que ce n’est pas de cette manière que l’objectif d’information et d’accompagnement sera rencontré de la manière la plus efficiente, et ce pour des raisons de disponibilités et pour des raisons de coût également. En effet, confier cette mission aux associations de victimes suppose que ces mêmes associations sont en mesures de dédier le personnel nécessaire à l’exercice de cette mission et qu’elles ont les locaux, infrastructures et matériel adéquats.

Et alors que Fedris estime que les associations de victimes peuvent être un relais intéressant, les associations elles-mêmes renvoient vers l’AFA.

Nr. 4 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. In dezelfde programmawet wordt een artikel 123/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 123/1. Er wordt een gratis telefoonnummer ingesteld voor slachtoffers, erfgenamen en iedereen die nuttige informatie over asbest zoekt. Dit gratis nummer wordt beheerd door het Fonds voor de schadeloosstelling van asbestslachtoffers (AFA), dat onder meer tot taak heeft mensen te informeren over de medische en administratieve stappen die moeten worden ondernomen om een ziekte die verband houdt met blootstelling aan asbest te laten vaststellen en ervoor te zorgen dat hun rechten door de slachtoffers of hun erfgenamen worden geëerbiedigd.””

VERANTWOORDING

Hoewel werd gedacht dat dit gratis nummer zou worden toevertrouwd aan verenigingen van asbestslachtoffers die bij ministerieel besluit worden erkend, moeten we uit de verschillende ontvangen adviezen concluderen dat dit niet de meest efficiënte manier is om de doelstelling van informatie en ondersteuning te verwezenlijken, vanwege de beschikbaarheid en de kosten. Het toevertrouwen van deze taak aan de verenigingen van slachtoffers veronderstelt immers dat deze verenigingen het personeel kunnen inzetten dat nodig is om deze taak uit te voeren en dat ze over voldoende lokalen, infrastructuur en uitrusting beschikken.

En hoewel Fedris van mening is dat slachtofferverenigingen een interessante tussenpersoon kunnen zijn, verwijzen de verenigingen zelf naar het AFA.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 5 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Dans l’article 125 de la même loi-programme, modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019, il est inséré un paragraphe 2/1 rédigé comme suit:

“§ 2/1. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, l’action en responsabilité civile reste ouverte au profit de la victime ou de ses ayants droit contre le tiers responsable lorsque ce dernier s’est rendu responsable d’une faute inexcusable d’exposition à une influence nocive.

Est considérée comme une faute inexcusable une faute pour laquelle les éléments suivants sont rencontrés: un acte ou une omission volontaire, la conscience du danger qu’en avait ou que devait en avoir son auteur, l’absence de cause justificative et le défaut d’intentionnalité.

Lorsque, suite à un telle action, une réparation est obtenue par la victime ou ses ayants droit, le Fonds amiante est subrogé dans les droits de la victime ou de ses ayants droit vis-à-vis du tiers responsable du dommage, à concurrence du montant de ses interventions.””

JUSTIFICATION

Par le présent amendement, nous entendons répondre à deux remarques tirées des avis, la première de Fedris, la seconde du Conseil d’État:

1/ Le fait de lier la faute inexcusable à une contamination à l’amiante introduit, selon le Fedris, une discrimination entre les victimes de l’amiante et les victimes d’une exposition à une autre substance.

2/ Alors que la volonté de la présente proposition est d’aligner la définition de la faute inexcusable dans le droit belge sur le droit français, il convient, selon le Conseil d’État d’en ré-examiner la définition selon la jurisprudence de la Cour de

Nr. 5 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. In artikel 125 van dezelfde programmawet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019, wordt een paragraaf 2/1 ingevoegd, luidende:

“§ 2/1. In afwijking van paragraaf 1 blijft een burgerlijke aansprakelijkheids-vordering ten voordele van het slachtoffer of de rechthebbenden van het slachtoffer tegen de aansprakelijke derde mogelijk wanneer deze laatste verantwoordelijk is geweest voor een onverschoonbare fout die blootstelling aan een schadelijke invloed impliceert.

Als onverschoonbare fout wordt beschouwd een fout waarbij aan de volgende elementen is voldaan: een vrijwillige handeling of nalatigheid, het zich bewust zijn van het gevaar dat de verantwoordelijke persoon had of had moeten hebben, het ontbreken van een rechtvaardigingsgrond en het ontbreken van opzet.

Wanneer na een dergelijke actie een schadevergoeding wordt verkregen door het slachtoffer of zijn rechthebbenden, wordt het Asbestfonds gesubrogeerd in de rechten van het slachtoffer of zijn rechthebbenden ten opzichte van de derde die verantwoordelijk is voor de schade, tot het bedrag van zijn tussenkomsten.””

VERANTWOORDING

Dit amendement wil tegemoet komen aan twee opmerkingen uit de adviezen, het eerste van Fedris, het tweede van de Raad van State:

1/ Volgens Fedris leidt de koppeling van verwijtbare schuld aan asbestbesmetting tot discriminatie tussen asbestslachtoffers en slachtoffers van blootstelling aan een andere stof.

2/ Hoewel dit voorstel tot doel heeft de definitie van onverschoonbare fout in het Belgisch recht in overeenstemming te brengen met het Franse recht, is de Raad van State van mening dat de definitie opnieuw moet worden bekeken in het

cassation française. Alors qu'une telle faute n'existe pas, à l'heure actuelle, dans le droit belge, les enseignements que nous pourrions tirer de la jurisprudence française ne pourrions que nous éclairer sur les bonnes pratiques.

Enfin, une double indemnisation pour une même préjudice est, en tout état de cause, à exclure, ce que nous prévoyons par la possibilité de la subrogation.

licht van de jurisprudentie van het Franse Hof van Cassatie. Hoewel een dergelijke fout momenteel niet bestaat in het Belgisch recht, kunnen de lessen die we kunnen leren uit de Franse jurisprudentie alleen maar licht werpen op goede praktijken.

Ten slotte moet dubbele vergoeding van hetzelfde verlies in ieder geval worden uitgesloten, wat wij nu invoeren met de mogelijkheid van subrogatie.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 6 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 6

Dans le texte néerlandais, remplacer le mot “openstaar” par le mot “mogelijk”.

JUSTIFICATION

Cet amendement fait suite à une remarque technique du Conseil d’État.

Nr. 6 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 6

In de Nederlandse tekst, het woord “openstaan” vervangen door het woord “mogelijk”.

VERANTWOORDING

Dit amendement is een reactie op een technische opmerking van de Raad van State.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 7 de MM. **Calvo** et **Mariage**Art. 6/1 (*nouveau*)**Insérer un article 6/1, rédigé comme suit:**

“Art 6/1. Dans l’article 125, § 5, de la même loi-programme, modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019, les mots “paragraphes 1^{er} et 2” sont remplacés par les mots “paragraphes 1^{er}, 2 et 2/1.””

JUSTIFICATION

Cet ajout fait suite à la remarque suivante du Conseil d’État: “L’article 125, § 5, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 règle la prescription de l’action en réparation du préjudice en vertu des paragraphes 1^{er} et 2. Il est recommandé de compléter cette disposition par une référence au paragraphe 2/1, inséré par l’article 6 de la proposition”.

Nr. 7 van de heren **Calvo** en **Mariage**Art. 6/1 (*nieuw*)**Een artikel 6/1 invoegen, luidende:**

“Art 6/1. In artikel 125, lid 5, van dezelfde program-mawet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 mei 2019, worden de woorden “leden 1 en 2” vervangen door de woorden “leden 1, 2 en 2/1.””

VERANTWOORDING

Deze toevoeging vloeit voort uit de volgende opmerking van de Raad van State: “Artikel 125, vijfde lid, van de program-mawet (I) van 27 december 2006 regelt de verjaringstermijn voor schadevorderingen in het kader van het eerste en tweede lid. Er wordt aanbevolen om deze bepaling aan te vullen met een verwijzing naar lid 2/1, ingevoegd door artikel 6 van het voorstel”.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 8 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 7

Remplacer les mots “Les modalités de ce rapport seront déterminées conjointement par le SPF Sécurité sociale et par le SPF Santé publique” **par les mots** “*Les modalités concernant la réalisation et la diffusion de ce rapport seront déterminées par le Roi, après délibération en conseil des ministres*”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à la remarque du Conseil d'État sur le fait que le SPF sécurité sociale ainsi que le SPF Santé Publique ne soient pas compétents pour une telle mission.

Alors que Fedris, dans son avis, souhaitait se voir confier la réalisation dudit rapport, la voie de la délégation au Roi est préférée, ceci dans le but d'une mise en œuvre la plus adéquate.

Nr. 8 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 7

De woorden “De modaliteiten van dit verslag worden gezamenlijk bepaald door de FOD Sociale Zekerheid en de FOD Volksgezondheid” **vervangen door de woorden** “*De modaliteiten voor de opstelling en de verspreiding van dit verslag worden bepaald door de Koning, na beraadslaging in de Ministerraad*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State over het feit dat de FOD Sociale Zekerheid en de FOD Volksgezondheid niet bevoegd zijn voor een dergelijke opdracht.

Hoewel Fedris, naar zijn mening, belast wenste te worden met de opstelling van het genoemde verslag, wordt de voorkeur gegeven aan een delegatiebepaling aan de Koning, voor de meest geschikte uitvoering.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 9 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 8

Supprimer la phrase “La centralisation des inventaires établit une cartographie actualisée de la présence d’amiante sur le territoire – le cadastre – et constitue un outil supplémentaire dans le processus de reconnaissance des maladies dues à l’amiante.”.

JUSTIFICATION

La dernière phrase de l’article 8, comme le stipule l’avis du Conseil d’État, n’est pas de nature réglementaire et doit, dès lors, être retirée.

Nr. 9 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 8

De zin “Door de centralisatie van de inventarissen wordt een actuele kaart opgesteld van de aanwezigheid van asbest op het grondgebied – het kadaster – en dit vormt een extra hulpmiddel bij het herkennen van ziekten die door asbest worden veroorzaakt.” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De laatste zin van artikel 8, zoals vermeld in het advies van de Raad van State, heeft geen regelgevend karakter en moet daarom worden weggelaten.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 10 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 9

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 9. L'article 51, § 1^{er}, des lois relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970, est complété par un 4°, rédigé comme suit:

“4° contre les personnes visées aux 1°, 2° et 3°, lorsque celles-ci se sont rendues responsables d'une faute inexcusable d'exposition à une influence nocive.

Est considérée comme une faute inexcusable une faute pour laquelle les éléments suivants sont rencontrés: un acte ou une omission volontaire, la conscience du danger qu'en avait ou que devait en avoir son auteur, l'absence de cause justificative et le défaut d'intentionnalité.

Lorsque, suite à un telle action, une réparation est obtenue par la victime ou ses ayants droit, Fedris est subrogé dans les droits de la victime ou de ses ayants droit vis-à-vis du tiers responsable du dommage, à concurrence du montant de ses interventions.””

JUSTIFICATION

Par le présent amendement, nous entendons répondre à deux remarques tirées des avis, la première de Fedris, la seconde du Conseil d'État:

1/ Le fait de lier la faute inexcusable à une contamination à l'amiante introduit, selon le Fedris, une discrimination entre les victimes de l'amiante et les victimes d'une exposition à une autre substance.

2/ Alors que la volonté de la présente proposition est d'aligner la définition de la faute inexcusable dans le droit belge sur le droit français, il convient, selon le Conseil d'État d'en réexaminer la définition selon la jurisprudence de la Cour de cassation française. Alors qu'une telle faute n'existe pas, à l'heure actuelle, dans le droit belge, les enseignements que

Nr. 10 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 9

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 9. Artikel 51, § 1, van de wetten betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de daaruit voortvloeiende schade, gecoördineerd op 3 juni 1970, wordt aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° tegen de personen bedoeld in 1°, 2° en 3°, wanneer zij verantwoordelijk zijn geweest voor een verwijtbare fout van blootstelling aan een schadelijke invloed.

Als onverschoonbare fout wordt beschouwd een fout waarbij aan de volgende elementen is voldaan: een vrijwillig handelen of nalaten, het zich bewust zijn van het gevaar dat de dader had of had moeten hebben, het ontbreken van een rechtvaardigingsgrond en het ontbreken van opzet.

Wanneer na een dergelijke actie een schadevergoeding wordt verkregen door het slachtoffer of zijn rechthebbenden, wordt Fedris gesubrogeerd in de rechten van het slachtoffer of zijn rechthebbenden ten opzichte van de derde die verantwoordelijk is voor de schade, tot het bedrag van zijn tussenkomsten.””

VERANTWOORDING

Dit amendement wil tegemoet komen aan twee opmerkingen uit de adviezen, van Fedris en de Raad van State:

1/ Volgens Fedris leidt de koppeling van verwijtbare schuld aan asbestbesmetting tot discriminatie tussen asbestslachtoffers en slachtoffers van blootstelling aan een andere stof.

2/ Hoewel dit voorstel tot doel heeft de definitie van onverschoonbare fout in het Belgische recht in overeenstemming te brengen met het Franse recht, is de Raad van State van mening dat de definitie opnieuw moet worden bekeken in het licht van de jurisprudentie van het Franse Hof van Cassatie. Hoewel een dergelijke fout momenteel niet bestaat in het

nous pourrions tirer de la jurisprudence française ne pourrions que nous éclairer sur les bonnes pratiques.

Enfin, une double indemnisation pour une même préjudice est, en tout état de cause, à exclure, ce que nous prévoyons par la possibilité de la subrogation.

Belgisch recht, kunnen de lessen die we kunnen leren uit de Franse jurisprudentie alleen maar licht werpen op goede praktijken.

Tot slot moet dubbele vergoeding voor hetzelfde verlies in elk geval worden uitgesloten, wat we voorzien door de mogelijkheid van subrogatie.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)

N° 11 de MM. **Calvo** et **Mariage**

Art. 11

Remplacer les mots “à l’article 10” par les mots “aux articles 2, 7 et 10”.

JUSTIFICATION

En réponse à l’avis du Conseil d’État.

Nr. 11 van de heren **Calvo** en **Mariage**

Art. 11

De woorden “artikel 10” vervangen door de woorden “de artikelen 2, 7 en 10”.

VERANTWOORDING

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State.

Kristof Calvo (Ecolo-Groen)
Louis Mariage (Ecolo-Groen)