

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

12 janvier 2024

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi-programme (I)  
du 27 décembre 2006 et  
l'arrêté royal du 28 avril 2017  
établissant le livre I<sup>er</sup>  
Principes généraux du code  
du bien-être au travail,  
en vue d'améliorer la prise en charge  
des victimes de l'amiante et  
le financement  
du Fonds d'indemnisation  
des victimes de l'amiante**

**Avis du Conseil d'État  
N° 74.594/16 du décembre 2023**

*Voir:*

Doc 55 **3504/ (2022/2023):**

001: Proposition de loi de MM. Mariage, Calvo et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 januari 2024

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de programmawet (I)  
van 27 december 2006 en van  
het koninklijk besluit van 28 april 2017  
tot vaststelling van boek I  
Algemene beginselen van de codex  
over het welzijn op het werk,  
met het oog op de verbetering  
van de ondersteuning  
voor asbestslachtoffers en de financiering  
van het Schadeloosstellingfonds  
voor asbestslachtoffers**

**Advies van de Raad van State  
Nr. 74.594/16 van 22 december 2023**

*Zie:*

Doc 55 **3504/ (2022/2023):**

001: Wetsvoorstel van de heren Mariage, Calvo c.s.

11108

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)                                                                              |

Le 3 octobre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Présidente de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 et l'arrêté royal du 28 avril 2017 établissant le livre 1<sup>er</sup> Principes généraux du code du bien-être au travail, en vue d'améliorer la prise en charge des victimes de l'amiante et le financement du Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante' (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 553504/001).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 19 décembre 2023. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 décembre 2023.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

#### PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. Cette proposition de loi vise à modifier la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, les lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970', ainsi que l'arrêté royal du 28 avril 2017 'établissant le livre 1<sup>er</sup> Principes généraux du code du bien-être au travail'.

La proposition vise, notamment, à instaurer une cotisation supplémentaire pour financer le Fonds Amiante pour les employeurs reconnus responsables des dégâts occasionnés à la santé d'une ou de plusieurs personnes à la suite de l'exposition au risque de l'amiante (article 2 de la proposition), ainsi qu'à introduire une exception supplémentaire à l'immunité de l'employeur en cas de "faute inexcusable" à l'égard des victimes de maladies liées à l'amiante (articles 6 et 9).

<sup>1</sup> S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

Op 3 oktober 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006 en van het koninklijk besluit van 28 april 2017 tot vaststelling van boek I Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk, met het oog op de verbetering van de ondersteuning voor asbestslachtoffers en de financiering van het Schadeloosstellingfonds voor asbestslachtoffers' (*Parl.St.*, Kamer, 2022-23, nr. 553504/001).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 19 december 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 december 2023.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

#### STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2. Dit wetsvoorstel strekt tot wijziging van de programmawet (I) van 27 december 2006, tot wijziging van de wetten 'betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit', gecoördineerd op 3 juni 1970 en tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 april 2017 'tot vaststelling van boek I Algemene beginselen van de codex over het welzijn op het werk'.

Het voorstel beoogt onder meer om een extra bijdrage ter financiering van het asbestfonds in te voeren voor werkgevers die aansprakelijk werden gesteld voor schade aan de gezondheid van een of meer personen ten gevolge van blootstelling aan het asbestrisico (artikel 2 van het voorstel), alsook om een bijkomende uitzondering op de immuniteit van de werkgever in te voeren ingeval van een "onverschoonbare fout" wat betreft slachtoffers van asbestgerelateerde ziekten (artikelen 6 en 9).

<sup>1</sup> Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

La proposition vise en outre à introduire la possibilité pour les victimes de maladies liées à l'amiante de recevoir 50 % de l'indemnité, normalement payée sous forme de rente, sous forme d'un montant forfaitaire unique (article 4).

Par ailleurs, la proposition a pour objet de prévoir un numéro vert gratuit pour les associations de défense et de représentation des victimes de l'amiante (article 5), l'établissement d'un rapport annuel sur le fonctionnement du Fonds Amiante (article 7), la centralisation des inventaires amiante auprès du Fonds Amiante (article 8) et une meilleure information des travailleurs concernant les obligations légales relatives aux dossiers de santé professionnels (article 10).

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

3. La proposition de loi attribue directement un certain nombre de délégations ou missions à certains ministres ou à certains services publics. L'article 123/1, proposé, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, inséré par l'article 5 de la proposition, dispose que les associations de défense et de représentation des victimes de l'amiante éligibles à l'obtention d'un numéro vert gratuit sont reconnues par arrêté ministériel. L'article 133/1, proposé, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, inséré par l'article 7 de la proposition, dispose que les modalités du rapport sur le fonctionnement et le système de financement du Fonds d'indemnisation des victimes de l'amiante sont déterminées conjointement par le SPF Sécurité sociale et le SPF Santé publique.

Pareille approche implique que le législateur empiète sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral et se heurte dès lors à l'article 37 de la Constitution. L'octroi par le législateur d'une délégation directe au pouvoir exécutif est non seulement contraire à l'article 37 de la Constitution, mais pose également de nombreux problèmes d'ordre pratique susceptibles de créer une insécurité juridique. En effet, outre les matières que le législateur a déléguées à un ministre (et qui doivent être interprétées au sens strict), le Roi demeure compétent, pour le surplus, pour exécuter la loi, en vertu du pouvoir général d'exécution qu'il tire de l'article 108 de la Constitution. Dans la pratique, cela engendre souvent la confusion et des contestations à propos de la question de savoir si certains aspects (partiels) doivent ensuite être réglés par le Roi ou par le ministre, ce qui résulte également en un cadre juridique diffus et difficilement accessible, dispersé dans des arrêtés tant royaux que ministériels<sup>2</sup>.

En ce qui concerne la délégation directe de pouvoirs réglementaires à des ministres individuels, le Conseil d'État, section de législation, a dans le passé néanmoins admis pareille délégation à titre exceptionnel, en cas de présence

<sup>2</sup> Voir, par exemple, aussi l'avis C.E. 73.880/1 du 24 octobre 2023 sur un avant-projet de loi 'relative à la protection des êtres humains [...] et de l'environnement lors de la prospection, de l'exploration et de l'exploitation des ressources marines, des fonds marins et du sous-sol au-delà des limites de la juridiction nationale'.

Het voorstel heeft verder als doel om de mogelijkheid in te voeren voor slachtoffers van asbestgerelateerde ziekten om 50 % van de vergoeding, die normaal gezien in de vorm van een rente wordt uitgekeerd, te ontvangen in de vorm van een éénmalige forfaitaire som (artikel 4).

Daarnaast strekt het voorstel ertoe om te voorzien in een gratis telefoonnummer voor de verenigingen voor de verdediging en vertegenwoordiging van asbestslachtoffers (artikel 5), om te voorzien in een jaarlijkse rapportering over de werking van het asbestfonds (artikel 7), om de asbestinventarissen te centraliseren bij het asbestfonds (artikel 8) en om te voorzien in een betere informatieverstrekking aan werknemers in verband met de wettelijke verplichtingen inzake de bedrijfsgeneeskundige dossiers (artikel 10).

#### ALGEMENE OPMERKING

3. Het wetsvoorstel bevat een aantal rechtstreekse delegaties of taakstellingen aan bepaalde ministers of aan bepaalde overheidsdiensten. Het voorgestelde artikel 123/1 van de programmawet (I) van 27 december 2006, zoals ingevoegd door artikel 5 van het voorstel, bepaalt dat de verenigingen voor de verdediging en vertegenwoordiging van asbestslachtoffers die in aanmerking komen voor een gratis telefoonnummer bij ministerieel besluit erkend worden. Het voorgestelde artikel 133/1 van de programmawet (I) van 27 december 2006, zoals ingevoegd door artikel 7 van het voorstel, bepaalt dat de details van het verslag over de werking en het financieringssysteem van het Schadeloosstellingsfonds voor asbestslachtoffers gezamenlijk worden bepaald door de FOD Sociale Zekerheid en de FOD Volksgezondheid.

Een dergelijke aanpak impliceert een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht toekomt, en staat dan ook op gespannen voet met artikel 37 van de Grondwet. Een rechtstreekse delegatie van de wetgever aan de uitvoerende macht is niet enkel in strijd met artikel 37 van de Grondwet, maar leidt ook tot heel wat praktische problemen die aanleiding kunnen geven tot rechtsonzekerheid. Naast de aangelegenheden die door de wetgever aan een minister werden gedelegeerd (en die strikt moeten worden geïnterpreteerd), blijft de Koning immers op basis van zijn algemene uitvoeringsbevoegdheid overeenkomstig artikel 108 van de Grondwet voor het overige bevoegd om te voorzien in de uitvoering van de wet. Dit geeft in de praktijk vaak aanleiding tot onduidelijkheid en betwistingen over de vraag of bepaalde (deel)aspecten vervolgens door de Koning dan wel door de minister dienen te worden geregeld, evenals tot een diffuus en moeilijk toegankelijk rechtskader dat over zowel koninklijke als ministeriële besluiten verspreid ligt.<sup>2</sup>

Wat de rechtstreekse delegatie van verordenende bevoegdheden aan individuele ministers betreft, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving in het verleden een dergelijke delegatie uitzonderlijk toch aanvaard in geval "objectieve

<sup>2</sup> Zie bv. ook adv.RvS 73.880/1 van 24 oktober 2023 over een voorontwerp van wet 'betreffende de bescherming van mens en milieu bij de prospectie, exploratie en exploitatie van rijkdommen van de zee- en oceanbodembodem en de ondergrond ervan voorbij de grenzen van de nationale rechtsmacht'.

“de motifs objectifs qui requièrent une intervention urgente de la part du pouvoir exécutif”<sup>3</sup>. Or, dans le cas de l'article 5 de la proposition, un tel motif objectif n'est pas présent.

En ce qui concerne la délégation au SPF Sécurité sociale et au SPF Santé publique prévue à l'article 7 de la proposition, il peut être admis que cette délégation directe a pour but de garantir que ces décisions seront prises en concertation ou d'un commun accord entre ces services. Il revient toutefois au Roi d'organiser lui-même les services publics de la manière la plus adaptée à la mise en œuvre de la loi.

Par conséquent, les délégations à un ou plusieurs ministres ou services publics, seront chaque fois remplacées par une délégation au Roi, qui peut alors désigner lui-même les services qui doivent précisément être associés au processus décisionnel. Dans l'hypothèse où le législateur souhaiterait encore inscrire une garantie supplémentaire afin de s'assurer que les actes d'exécution font l'objet d'une concertation, il est suggéré de prévoir dans la proposition que le Roi exerce son pouvoir réglementaire après délibération en Conseil des ministres.

#### EXAMEN DU TEXTE

##### INTITULÉ

4. L'article 9 de la proposition modifie également l'article 51 des lois 'relatives à la prévention des maladies professionnelles et à la réparation des dommages résultant de celles-ci, coordonnées le 3 juin 1970'. Cette loi n'étant toutefois pas mentionnée dans l'intitulé de la proposition, il faudra encore compléter ce dernier par une référence à cette loi.

##### Article 2

5. L'article 2 de la proposition insère un nouvel article 116, 1°/1, dans la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, qui prévoit une cotisation supplémentaire de 1 % des rémunérations qui sont prises en considération pour le calcul des cotisations de sécurité sociale à charge des employeurs qui, en vertu d'une décision judiciaire définitive, sont reconnus responsables des dégâts occasionnés à la santé d'une ou plusieurs personnes à la suite de l'exposition au risque de l'amiante. Cette disposition soulève un certain nombre de questions.

5.1. La disposition proposée crée une différence de traitement entre les employeurs qui, en vertu d'une décision judiciaire définitive, ont été reconnus responsables des dégâts occasionnés à la santé d'une ou plusieurs personnes à la suite de l'exposition au risque de l'amiante, d'une part, et les employeurs qui ont certes causé de tels dégâts mais qui n'ont pas (encore) été reconnus responsables, d'autre part. Bien qu'il s'agisse là d'un critère de distinction objectif, on

<sup>3</sup> Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 60.

redenen voorhanden zijn die een dringend optreden van de uitvoerende macht vereisen”<sup>3</sup>. In het geval van artikel 5 van het voorstel is echter geen dergelijke objectieve reden voorhanden.

Wat de delegatie in artikel 7 van het voorstel aan de FOD Sociale Zekerheid en de FOD Volksgezondheid betreft, kan worden aangenomen dat deze rechtstreekse delegatie tot doel heeft om te waarborgen dat deze beslissingen genomen zullen worden in overleg of in samenspraak tussen deze diensten. Het komt echter aan de Koning toe om zelf de overheidsdiensten te organiseren op een wijze die het best toelaat de wet ten uitvoer te leggen.

De delegaties aan een of meer ministers of overheidsdiensten dienen bijgevolg telkens te worden vervangen door een delegatie aan de Koning. De Koning kan dan zelf de nadere diensten aanwijzen die bij de besluitvorming moeten worden betrokken. Indien de wetgever alsnog een bijkomende waarborg zou wensen op te nemen om zich ervan te vergewissen dat de uitvoeringshandelingen het voorwerp zouden uitmaken van overleg, wordt ter overweging meegegeven om in het voorstel te voorzien dat de Koning zijn verordenende bevoegdheid uitoefent na overleg in Ministerraad.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### OPSCHRIFT

4. Artikel 9 van het voorstel wijzigt ook artikel 51 van de wetten 'betreffende de preventie van beroepsziekten en de vergoeding van de schade die uit die ziekten voortvloeit', gecoördineerd op 3 juni 1970. Deze wet wordt evenwel niet vermeld in het opschrift van het voorstel, zodat een verwijzing naar deze wet alsnog dient te worden toegevoegd in het opschrift.

##### Artikel 2

5. Artikel 2 van het voorstel voegt een nieuw artikel 116, 1°/1, in de programmawet (I) van 27 december 2006 in, dat voorziet in een aanvullende bijdrage van 1 % van de bezoldiging die in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de socialezekerheidsbijdragen vanwege werkgevers die krachtens een definitieve rechterlijke beslissing aansprakelijk werden gesteld voor schade aan de gezondheid van een of meer personen ten gevolge van blootstelling aan het asbestrisico. Deze bepaling doet een aantal vragen rijzen.

5.1 De voorgestelde bepaling doet een verschil in behandeling ontstaan tussen werkgevers die krachtens een definitieve rechterlijke beslissing aansprakelijk werden gesteld voor schade aan de gezondheid van een of meer personen ten gevolge van blootstelling aan het asbestrisico, enerzijds, en werkgevers die dergelijke schade weliswaar hebben veroorzaakt, maar daarvoor (nog) niet aansprakelijk werden gesteld, anderzijds. Hoewel dat een objectief criterium van onderscheid

<sup>3</sup> Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opm. 60.

n'aperçoit pas clairement si le critère désigne de manière pertinente tous les redevables concernés.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but de la mesure<sup>4</sup>.

Il est recommandé de préciser dans l'exposé des motifs les raisons justifiant cette distinction au regard des principes d'égalité et de non-discrimination consacrés aux articles 10 et 11 de la Constitution.

5.2. Le critère de distinction (à savoir si l'employeur a été reconnu responsable dans le passé) soulève en outre des questions quant au champ d'application temporel de la disposition. En effet, il ressort de la disposition proposée que la cotisation supplémentaire doit être payée, même si la décision judiciaire définitive a été rendue avant l'entrée en vigueur de l'article 116, 1<sup>o</sup>/1, proposé, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006. Il en résulte que l'importance de la charge financière supplémentaire sera plus élevée pour les employeurs qui ont été précédemment reconnus responsables par décision judiciaire, même si le moment de la décision judiciaire n'a pas nécessairement un rapport avec la gravité de la faute ou l'étendue des dégâts qui la sous-tendent.

De manière plus générale, force est de constater que l'importance finale de la charge financière supplémentaire qui sera imposée aux employeurs concernés sur la base de la proposition n'est pas directement liée à leur contribution réelle au problème de l'amiante, mais dépendra de l'importance des effectifs et de la date à laquelle la condamnation a été prononcée. En effet, l'obligation consiste en une cotisation annuelle de 1 % de la masse salariale prise en considération pour le calcul des cotisations de sécurité sociale, à partir de l'entrée en vigueur de la loi (pour un employeur qui a déjà fait l'objet d'une condamnation précédemment) ou à partir du moment où la décision judiciaire est coulée en force de chose jugée (pour un employeur qui est condamné après l'entrée en vigueur de la loi). Cette obligation subsistera aussi longtemps que le régime s'appliquera, sans aucune restriction en fonction de la gravité de la faute ou de l'étendue des dégâts qui fondent la décision judiciaire.

<sup>4</sup> Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple: C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

is, is onduidelijk of het criterium op een pertinente wijze alle relevante heffingsplichtigen aanwijst.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en nietdiscriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het doel van de maatregel.<sup>4</sup>

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting te verduidelijken waarom dit onderscheid gerechtvaardigd is in het licht van de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

5.2 Het onderscheidingscriterium (namelijk of de werkgever in het verleden aansprakelijk werd gesteld) doet daarnaast vragen rijzen in verband met het temporeel toepassingsgebied van de bepaling. Uit de voorgestelde bepaling blijkt immers dat de aanvullende bijdrage dient te worden betaald, ook indien de definitieve rechterlijke beslissing werd gewezen voordat het voorgestelde artikel 116, 1<sup>o</sup>/1, van de programmawet (I) van 27 december 2006 in werking getreden zal zijn. Dat leidt ertoe dat de omvang van de bijkomende financiële last hoger zal uitvallen voor werkgevers die eerder bij rechterlijke beslissing aansprakelijk werden gesteld, ook al zegt het tijdstip van de rechterlijke beslissing niet noodzakelijk iets over de zwaarte van de fout of de omvang van de schade die eraan ten grondslag ligt.

Meer algemeen moet worden vastgesteld dat de uiteindelijke omvang van de bijkomende financiële last die op basis van het voorstel zal worden opgelegd aan de betrokken werkgevers niet rechtstreeks samenhangt met hun werkelijke bijdrage aan de asbestproblematiek, maar zal afhangen van de omvang van het personeelsbestand en de datum waarop de veroordeling werd uitgesproken. De verplichting bestaat immers uit een jaarlijkse bijdrage van 1 % van de loonmassa die in aanmerking wordt genomen voor het berekenen van de sociale zekerheidsbijdragen, vanaf de inwerkingtreding van de wet (voor een werkgever die al eerder een veroordeling opliep) of vanaf het ogenblik waarop de rechterlijke beslissing in kracht van gewijsde is gegaan (voor een werkgever die na de inwerkingtreding van de wet wordt veroordeeld). Die verplichting blijft bestaan voor zolang de regeling zal gelden, zonder dat er enige beperking is in functie van de zwaarte van de fout of de omvang van de schade die aan de rechterlijke beslissing ten grondslag ligt.

<sup>4</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

Les auteurs de la proposition devront par conséquent justifier la proportionnalité du régime proposé ou envisager d'instaurer certains plafonds pour le prélèvement dû.

#### Article 6

6. Il est recommandé d'aligner le texte néerlandais de l'article 125, § 2/1, proposé, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, inséré par l'article 6 de la proposition, sur le texte néerlandais de l'article 125, § 2, de la loi-programme précitée. Ainsi, le texte néerlandais de l'article 125, § 2, mentionne que l'action en responsabilité civile, "blijft (...) mogelijk", et non pas qu'elle "blijft (...) openstaan".

7. L'article 125, § 5, de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 règle la prescription de l'action en réparation du préjudice en vertu des paragraphes 1<sup>er</sup> et 2. Il est recommandé de compléter cette disposition par une référence au paragraphe 2/1, inséré par l'article 6 de la proposition.

8. Ainsi qu'il ressort des développements de la proposition, la notion de "faute inexcusable" introduite par la disposition proposée est empruntée au droit français. Toutefois, depuis les arrêts du 28 février 2002<sup>5</sup>, la Cour de cassation française ne retient plus "le caractère de gravité exceptionnel de la faute" comme condition pour qu'il puisse être question de faute inexcusable. Ainsi, selon la jurisprudence de la Cour de cassation française, il est question d'une faute inexcusable "lorsque l'employeur avait ou aurait dû avoir conscience du danger auquel était exposé le salarié, et qu'il n'a pas pris les mesures nécessaires pour l'en préserver"<sup>6</sup>. Cependant, cette condition figure encore toujours dans la disposition proposée, de sorte que la "faute inexcusable" telle qu'elle est définie dans la disposition proposée, ne correspond pas en tous points à la notion de "faute inexcusable" du droit français.

Dans la mesure où l'intention des auteurs de la proposition est d'aligner le droit belge sur le droit français dans ce domaine, il est recommandé de réexaminer la proposition.

Une observation similaire vaut pour l'article 9 de la proposition.

#### Article 8

9. La dernière phrase de l'article 133/2 proposé de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006, inséré par l'article 8 de la proposition, n'est pas de nature réglementaire et n'a dès lors pas sa place dans le dispositif. Par conséquent, cette phrase

<sup>5</sup> Cass. Fr. 28 février 2002, n° 00-11.793, [https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS\\_LIEUVIDE\\_2002-02-28\\_0011793#resume](https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS_LIEUVIDE_2002-02-28_0011793#resume). Voir également Cass. Fr. 28 février 2002, nos. 99.18.389, 99.18.392 et 00.11.794.

<sup>6</sup> Cass. Fr. 11 avril 2002, n° 00-16.535, [https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS\\_LIEUVIDE\\_2002-04-11\\_0016535#\\_](https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS_LIEUVIDE_2002-04-11_0016535#_).

De indieners van het voorstel zullen bijgevolg de evenredigheid van de voorgestelde regeling moeten verantwoorden of overwegen om bepaalde bovengrenzen in te stellen voor de verschuldigde heffing.

#### Artikel 6

6. Het verdient aanbeveling om de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 125, § 2/1, van de programmawet (I) van 27 december 2006, zoals ingevoegd door artikel 6 van het voorstel, af te stemmen op de Nederlandse tekst van artikel 125, § 2, van de voornoemde programmawet. Zo spreekt artikel 125, § 2, over het "mogelijk blijven" van de burgerlijke rechtsvordering, en niet over het "openstaan" hiervan.

7. Artikel 125, § 5, van de programmawet (I) van 27 december 2006 regelt de verjaring van de vordering tot schadevergoeding op grond van de paragrafen 1 en 2. Het verdient aanbeveling om deze bepaling aan te vullen met een verwijzing naar paragraaf 2/1, zoals ingevoegd door artikel 6 van het voorstel.

8. Zoals blijkt uit de toelichting bij het voorstel wordt het begrip "onverschoonbare fout" dat wordt ingevoerd door de voorgestelde bepaling ontleend aan het Franse recht. Het Franse Hof van Cassatie weerhoudt sinds de arresten van 28 februari 2002<sup>5</sup> evenwel niet langer de "uitzonderlijke ernst van de fout" als voorwaarde opdat sprake kan zijn van een onverschoonbare fout. Zodoende is er volgens de rechtspraak van het Franse Hof van Cassatie sprake van een onverschoonbare fout zodra "de werkgever op de hoogte was of had moeten zijn van het gevaar waaraan de werknemer was blootgesteld en heeft nagelaten de nodige maatregelen te nemen om hem of haar daartegen te beschermen".<sup>6</sup> Evenwel is deze voorwaarde nog steeds opgenomen in de voorgestelde bepaling, zodat de "onverschoonbare fout" zoals deze wordt gedefinieerd in de voorgestelde bepaling niet geheel overeenstemt met het begrip "onverschoonbare fout" in het Franse recht.

Voor zover het de bedoeling is van de stellers van het voorstel om het Belgische recht op dit vlak af te stemmen op het Franse recht, verdient het aanbeveling om het voorstel aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

Een gelijkaardige opmerking geldt voor artikel 9 van het voorstel.

#### Artikel 8

9. De laatste zin van het voorgestelde artikel 133/2 van de programmawet (I) van 27 december 2006, zoals ingevoegd door artikel 8 van het voorstel, is niet van reglementaire aard en hoort dan ook niet thuis in het dispositief. Deze zin dient

<sup>5</sup> Cass. Fr. 28 februari 2002, nr. 00-11.793, [https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS\\_LIEUVIDE\\_2002-02-28\\_0011793#resume](https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS_LIEUVIDE_2002-02-28_0011793#resume). Zie ook Cass. Fr. 28 februari 2002, nrs 99.18.389, 99.18.392 en 00.11.794.

<sup>6</sup> Cass. Fr. 11 april 2002, nr. 00-16.535, [https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS\\_LIEUVIDE\\_2002-04-11\\_0016535#\\_](https://www.dalloz.fr/documentation/Document?id=CASS_LIEUVIDE_2002-04-11_0016535#_).

sera omise. Il est recommandé d'intégrer pareille information dans les développements de la proposition.

#### Article 11

10. L'article 10 de la proposition n'insérant qu'une disposition dans l'article I.4-92 de l'arrêté royal du 28 avril 2017, il est préférable de rédiger l'article 11 comme suit:

"Le Roi peut modifier, compléter, abroger ou remplacer la disposition insérée par l'article 10".

En outre, il convient de souligner que, ce faisant, seule une autorisation formelle est conférée au Roi en vue d'adapter cette disposition, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

*Le greffier,*

Wim GEURTS

*Le président,*

Pierre LEFRANC

bijgevolg te worden weggelaten. Het verdient aanbeveling om dergelijke informatie op te nemen in de toelichting bij het voorstel.

#### Artikel 11

10. Artikel 10 van het voorstel voegt slechts een bepaling in artikel I.4-92 van het koninklijk besluit van 28 april 2017 in, zodat artikel 11 beter als volgt wordt geredigeerd:

"De Koning kan de bepaling ingevoegd bij artikel 10 wijzigen, aanvullen, opheffen of vervangen."

Er moet bovendien op worden gewezen dat de Koning hiermee enkel de formele toelating krijgt om die bepaling aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elke andere bepaling van het betrokken besluit.

*De griffier,*

Wim GEURTS

*De voorzitter,*

Pierre LEFRANC