

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 janvier 2024

PROJET DE LOI

**visant à rendre la justice
plus humaine, plus rapide et plus ferme III**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 3322/ (2022/2023):

- 001: Projet de loi.
- 002 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Rapport de la deuxième lecture.
- 011: Texte adopté en deuxième lecture.
- 012: Amendement déposé en séance plénière.
- 013: Avis du Conseil d'État.
- 014 et 015: Amendements.
- 016: Rapport complémentaire.
- 017: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 januari 2024

WETSONTWERP

**om Justitie
menselijker, sneller en straffer te maken III**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 3322/ (2022/2023):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Verslag van de tweede lezing.
- 011: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 012: Amendement ingediend in plenaire vergadering.
- 013: Advies van de Raad van State.
- 014 en 015: Amendementen.
- 016: Aanvullend verslag.
- 017: Tekst aangenomen door de commissie.

11103

N° 68 de Mme Dillen

Art. 21

Compléter cet article par un 4° rédigé comme suit:

“4° Les 1° à 3° sont remplacés par ce qui suit:

“1° dans les cas visés à l’article 398, alinéa 1^{er}, les peines seront un emprisonnement de six mois à un an et une amende de cinquante euros à trois cents euros;

2° dans les cas visés à l’article 398, alinéa 2, les peines seront un emprisonnement de six mois à deux ans et une amende de cinquante euros à trois cents euros;

3° dans les cas visés à l’article 399, alinéa 1^{er}, les peines seront un emprisonnement de six mois à quatre ans et une amende de cent euros à cinq cents euros;”.”

JUSTIFICATION

Les peines de moins de six mois ne sont pas exécutées.

Les peines minimales applicables aux infractions visées aux 1° à 3° doivent dès lors être portées à six mois, afin que les auteurs d’actes de violence volontaires commis, notamment, contre les services de police, avec ou sans préméditation, soient toujours effectivement punis.

C’est la seule manière d’appliquer une tolérance zéro pour les infractions commises, notamment, contre les services de police.

Les autres dispositions de l’article 280 du Code pénal peuvent être maintenues, étant donné que dans ces cas, les peines dont il est question sont toujours supérieures à six mois, de sorte qu’en principe, elles seront effectivement purgées.

Nr. 68 van mevrouw Dillen

Art. 21

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° De bepalingen onder 1° tot en met 3° worden vervangen als volgt:

“1° in de gevallen bedoeld in artikel 398, eerste lid, zijn de straffen gevangenisstraf van zes maanden tot een jaar en geldboete van vijftig euro tot driehonderd euro;

2° in de gevallen bedoeld in artikel 398, tweede lid, zijn de straffen gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en geldboete van vijftig euro tot driehonderd euro;

3° in de gevallen bedoeld in artikel 399, eerste lid, zijn de straffen gevangenisstraf van zes maanden tot vier jaar en geldboete van honderd euro tot vijfhonderd euro;”.”

VERANTWOORDING

Straffen minder dan zes maanden worden niet uitgevoerd.

De minimumstraffen op de misdrijven bedoeld in de bepalingen onder 1° tot en met 3° dienen derhalve verhoogd te worden tot zes maanden, zodat plegers van opzettelijk geweld tegen onder andere politiediensten, al dan niet met voorbedachtheid, steeds effectief worden bestraft.

Alleen op zo een manier wordt de nultolerantie voor misdrijven gepleegd tegen onder andere politionele diensten ook realiteit.

De overige bepalingen van artikel 280 Strafwetboek kunnen behouden blijven daar in deze gevallen de straffen waarvan sprake steeds de 6 maanden overstijgen, zodat deze in principe zullen resulteren in een effectieve straf.

Marijke Dillen (VB)

N° 69 de Mme Dillen

Art. 23

Dans l'article 337bis proposé, remplacer les mots "quinze jours" par les mots "six mois" et les mots "de cinquante euros à cinq cents euros" par les mots "de cinq cents euros à cinq mille euros".

JUSTIFICATION

Malgré les promesses qui ont été faites il y a quelques années, force est de constater que les peines d'emprisonnement de moins de six mois ne sont toujours pas exécutées. Les déclarations musclées du ministre de la Justice de l'époque, qui affirmait que "même une peine d'emprisonnement de 15 jours serait exécutée", sont restées lettre morte. Pis encore, si cela dépendait de ce gouvernement, les peines d'emprisonnement de moins de six mois ne seraient plus jamais exécutées.

Il y a lieu de se réjouir que le lancement de colis par-dessus les murs des prisons sera à l'avenir incriminé et que l'inscription de cette infraction dans le Code pénal ne sera pas renvoyée aux calendes grecques en attendant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, éventuellement en 2026.

De la drogue, des armes, des GSM, etc. sont encore trop souvent introduits frauduleusement dans les prisons ou lancés par-dessus leurs murs, ce qui peut avoir et a un impact particulièrement néfaste sur le fonctionnement des prisons, d'une part, et peut mettre gravement en péril la sécurité des détenus et des gardiens, d'autre part.

Il convient non seulement d'incriminer le lancement de colis par-dessus les murs des prisons, mais également de le punir sévèrement. Or c'est là que le bât blesse. Les livreurs mobilisés par des criminels pour lancer des colis par-dessus les murs des prisons ne seront pas dissuadés par une amende de 50 euros (majorés des décimes additionnels) ou une peine d'emprisonnement de quinze jours, qui ne sera pas exécutée. Au contraire, inscrire dans le Code pénal des peines d'emprisonnement qui ne seront pas exécutées ne fera que cultiver l'impunité, ce qui aura plutôt pour effet d'induire un appel d'air au lieu de produire un effet dissuasif.

C'est pourquoi le Vlaams Belang estime que la peine d'emprisonnement minimum prévue pour cette infraction doit

Nr. 69 van mevrouw Dillen

Art. 23

In het voorgestelde artikel 337bis de woorden "vijftien dagen" vervangen door de woorden "zes maanden" en de woorden "vijftig euro tot vijfhonderd euro" vervangen door de woorden "vijfhonderd euro tot vijfduizend euro".

VERANTWOORDING

Niettegenstaande beloftes die enkele jaren geleden werden gemaakt dient te worden vastgesteld dat celstraffen minder dan zes maanden nog steeds niet worden uitgevoerd. Van de stoere uitspraken "Zelfs 15 dagen cel zullen moeten uitgevoerd worden", van de toenmalige minister van Justitie schiet niets meer over. Meer zelfs, als het van deze regering afhangt zullen celstraffen minder dan zes maanden nooit meer worden uitgevoerd.

Het is een positieve zaak dat het misdrijf "overgooierij" in het Strafwetboek zal worden ingeschreven, en dat dit niet op de lange baan zal worden geschoven – in afwachting van de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, eventueel in 2026.

Nog maar al te vaak worden drugs, wapens, gsm's en andere zaken de gevangenis muren binnengesmokkeld en -gegooid, hetgeen een bijzonder negatieve invloed kan hebben en heeft op de werking van de gevangenis enerzijds, en anderzijds de veiligheid van gevangenen en cipiers op ernstige wijze in gevaar kan brengen.

"Overgooierij" dient dan niet alleen strafbaar te worden gesteld, maar ook ernstig te worden bestraft. En hier wringt het schoentje. Loopjongens die door criminelen ingeschakeld worden om goederen over de gevangenis muren te gooien zullen niet afgeschrikt worden door een geldboete van 50 euro (te vermeerderen met opdecimen) of een gevangenisstraf van vijftien dagen, die niet wordt uitgevoerd. Integendeel, door gevangenisstraffen in het Strafwetboek op te nemen die niet worden uitgevoerd, wordt alleen maar de straffeloosheid gecultiveerd, wat dan eerder een aanzuigeffect zal teweegbrengen dan te resulteren in een afschrikkeffect.

Om deze reden is Vlaams Belang van oordeel dat de minimumgevangenisstraf voor dit misdrijf dient opgetrokken te

être portée à six mois et que les amendes proposées doivent être portées à un montant de 500 à 5.000 euros.

worden naar zes maanden, en de voorgestelde geldboetes moeten verhoogd worden naar 500 tot 5.000 euro.

Marijke Dillen (VB)

N° 70 de Mme **Dillen**

Art. 29

Dans l'article 393bis proposé, insérer les mots "un éboueur," entre les mots "un pompier," et les mots "un membre de la protection civile".

JUSTIFICATION

Il est indéniable que les éboueurs exercent une fonction importante dans notre société.

Ils sont eux aussi de plus en plus souvent victimes de menaces et de violences verbales et physiques.

Compte tenu des personnes et des catégories de personnes déjà intégrées dans l'énumération figurant dans l'article 393bis du Code pénal, il est parfaitement logique que les éboueurs relèvent également de cette catégorie de personnes protégées.

Nr. 70 van mevrouw **Dillen**

Art. 29

In het voorgestelde artikel 393bis tussen de woorden "een brandweerman," en de woorden "een lid van de civiele bescherming" de woorden "een vuilnisophaler," invoegen.

VERANTWOORDING

Er kan niet worden ontkend dat vuilnisophalers een belangrijke maatschappelijke functie hebben.

Meer en meer worden ook zij geconfronteerd met verbale en fysieke bedreigingen en geweld.

In het licht van de personen en categorieën van personen die reeds deel uitmaken van de opsomming vermeld in artikel 393bis Sw., is het dan ook niet meer dan logisch dat ook de vuilnisophalers tot deze categorie van beschermde personen behoren.

Marijke Dillen (VB)

N° 71 de Mme **Dillen**

Art.34

Dans l'alinéa 1^{er} proposé, insérer les mots “un éboueur,” entre les mots “un pompier,” et les mots “un membre de la protection civile”.

JUSTIFICATION

Il est indéniable que les éboueurs exercent une fonction importante dans notre société.

Ils sont eux aussi de plus en plus souvent victimes de menaces et de violences verbales et physiques.

Compte tenu des personnes et des catégories de personnes déjà intégrées dans l'énumération figurant dans l'article 410*bis* du Code pénal, il est parfaitement logique que les éboueurs relèvent également de cette catégorie de personnes protégées.

Nr. 71 van mevrouw **Dillen**

Art. 34

In het voorgestelde eerste lid tussen de woorden “een brandweerman,” en de woorden “een lid van de civiele bescherming” de woorden “een vuilnisophaler,” invoegen.

VERANTWOORDING

Er kan niet worden ontkend dat vuilnisophalers een belangrijke maatschappelijke functie hebben.

Meer en meer worden ook zij geconfronteerd met verbale en fysieke bedreigingen en geweld.

In het licht van de personen en categorieën van personen die reeds deel uitmaken van de opsomming bedoeld in artikel 410*bis* Sw. is het dan ook niet meer dan logisch dat ook de vuilnisophalers tot deze categorie van beschermde personen behoren.

Marijke Dillen (VB)

N° 72 de Mme Dillen

Art. 35

Dans le d) proposé, insérer les mots “un éboueur,” entre les mots “un pompier,” et les mots “un membre de la protection civile”.

JUSTIFICATION

Il est indéniable que les éboueurs exercent une fonction importante dans notre société.

Ils sont eux aussi de plus en plus souvent victimes de menaces et de violences verbales et physiques.

Compte tenu des personnes et des catégories de personnes déjà intégrées dans l'énumération figurant dans l'article 417/2, alinéa 2, 1°, du Code pénal, il est parfaitement logique que les éboueurs relèvent également de cette catégorie de personnes protégées.

Nr. 72 van mevrouw Dillen

Art. 35

In de voorgestelde bepaling onder d) tussen de woorden “een brandweerman,” en de woorden “een lid van de civiele bescherming” de woorden “een vuilnisophaler,” invoegen.

VERANTWOORDING

Er kan niet worden ontkend dat vuilnisophalers een belangrijke maatschappelijke functie hebben.

Meer en meer worden ook zij geconfronteerd met verbale en fysieke bedreigingen en geweld.

In het licht van de personen en categorieën van personen die reeds deel uitmaken van de opsomming bedoeld in artikel 417/2, tweede lid, 1° Sw. is het dan ook niet meer dan logisch dat ook de vuilnisophalers tot deze categorie van beschermde personen behoren.

Marijke Dillen (VB)

N° 73 de Mme **Dillen**

Art. 36

Dans le d) proposé, insérer les mots “un éboueur,” entre les mots “un pompier,” et les mots “un membre de la protection civile”.

JUSTIFICATION

Il est indéniable que les éboueurs exercent une fonction importante dans notre société.

Ils sont eux aussi de plus en plus souvent victimes de menaces et de violences verbales et physiques.

Compte tenu des personnes et des catégories de personnes déjà intégrées dans l'énumération figurant dans l'article 417/3 du Code pénal, il est parfaitement logique que les éboueurs relèvent également de cette catégorie de personnes protégées.

Nr. 73 van mevrouw **Dillen**

Art. 36

In de voorgestelde bepaling onder d) tussen de woorden “een brandweerman,” en de woorden “een lid van de civiele bescherming” de woorden “een vuilnisophaler,” invoegen.

VERANTWOORDING

Er kan niet worden ontkend dat vuilnisophalers een belangrijke maatschappelijke functie hebben.

Meer en meer worden ook zij geconfronteerd met verbale en fysieke bedreigingen en geweld.

In het licht van de personen en categorieën van personen die reeds deel uitmaken van de opsomming bedoeld in artikel 417/3 Sw. is het dan ook niet meer dan logisch dat ook de vuilnisophalers tot deze categorie van beschermde personen behoren.

Marijke Dillen (VB)

N° 74 de Mme **Matz**

Art. 91

Remplacer cet article, par ce qui suit:

“Art. 91. § 1^{er}. Tous les deux ans à compter de l’entrée en vigueur de la présente loi, la Chambre des représentants procède à l’évaluation de l’application et de l’effectivité de cette loi en ce compris ses conséquences en terme de hauteur des peines prononcées et de population carcérale.

§ 2. Cette évaluation a lieu sur la base d’un rapport présenté à la Chambre des représentants par une commission d’experts désignés par le Roi.

Le rapport est public.

§ 3. Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi fixe les règles plus précises en ce qui concerne la composition de la commission d’experts, leur désignation, et la forme et le contenu du rapport. Lors de la composition, il sera veillé à ce qu’une répartition équilibrée soit garantie entre les représentants de la magistrature, du barreau et d’autres acteurs ayant une connaissance et des expériences spécifiques en matière de criminologie et de population carcérale.”

JUSTIFICATION

L’article proposé par la majorité vise une évaluation de la loi par le ministre après deux ans.

Pourtant l’expérience française l’a démontré, le régime de comparution immédiate français contribue à juger les personnes qui y sont soumises de manière particulièrement sévère. Il apparaît que ce système est appliqué de manière disproportionnée aux étrangers, aux personnes sans emploi ou encore aux personnes sans domicile fixe. Ces personnes sont plus susceptibles de recevoir des peines de prison ferme dans le cadre de cette procédure. Les études montrent de surcroît que, si la procédure de comparution immédiate a pu contribuer en France à simplifier le travail des cours et tribunaux, elle contribue aussi à renforcer la surpopulation

Nr. 74 van mevrouw **Matz**

Art. 91

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 91. § 1. Vanaf de inwerkingtreding van deze wet evalueert de Kamer van volksvertegenwoordigers om de twee jaar de toepassing en de doelmatigheid van deze wet, met inbegrip van de gevolgen ervan op het vlak van de toegemeten strafmaat en van de gevangenisbevolking.

§ 2. Die evaluatie vindt plaats op basis van een aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorgelegd rapport van een commissie bestaande uit door de Koning aangewezen deskundigen.

Het rapport wordt openbaar gemaakt.

§ 3. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels inzake de samenstelling van de commissie van deskundigen, inzake de aanwijzing van die deskundigen, alsook inzake de vorm en de inhoud van het rapport. Bij de samenstelling wordt toegezien op een gewaarborgde evenwichtige verdeling tussen de vertegenwoordigers van de magistratuur, van de balie en van andere actoren met een specifieke kennis en ervaring op het vlak van criminologie en gevangenisbevolking.”

VERANTWOORDING

Het door de meerderheid voorgestelde artikel voorziet erin dat de minister na twee jaar tot een evaluatie overgaat.

De ervaring in Frankrijk leert echter dat de aldaar toegepaste procedure van de onmiddellijke verschijning leidt tot bijzonder strenge straffen voor de betrokkenen. Het blijkt dat die procedure op onevenredige wijze wordt toegepast op vreemdelingen, op wie niet werkt en op daklozen. Die mensen krijgen in het raam van die procedure al sneller een effectieve gevangenisstraf opgelegd. Bovendien blijkt uit studies dat die Franse procedure van onmiddellijke verschijning het werk van de hoven en rechtbanken weliswaar heeft vereenvoudigd, maar tegelijk ook de overbevolking in de gevangenissen mee heeft doen toenemen. Gelet op de nu al zeer ernstige

carcérale. Ce qui est sans doute la dernière chose dont on a besoin vu la situation gravissime de surpopulation dans nos prisons actuellement.

Le système de la procédure accélérée présente des avantages significatifs en termes de répression des infractions, prise de conscience des auteurs, de lutte contre la récidive, de rapidité de la justice tant pour les personnes en détention préventive que les victimes, mais elle présente aussi des risques important concernant le public visé et la lourdeur des peines.

Un seul contrôle après deux ans, à la discrétion du ministre nous semble insuffisant.

Il est important que le contrôle n'ait pas lieu de manière unique après deux ans, comme proposé, mais de manière régulière.

Pour pousser plus loin le contrôle, nous pensons que celui-ci doit être effectué par la Chambre des représentants sur la base d'avis d'un comité d'experts.

Vanessa Matz (Les Engagés)

overbevolking in onze gevangenissen is dat wellicht het laatste wat we nodig hebben.

De snelrechtprocedure biedt aanzienlijke voordelen wanneer het erom gaat inbreuken te beteugelen, een bewustmaking bij de daders te bewerkstellingen, recidive te bestrijden en met bekwame spoed recht te spreken ten voordele van zowel mensen in voorlopige hechtenis als slachtoffers. Daarnaast houdt ze echter ook ernstige risico's in ten aanzien van het beoogde publiek en op het vlak van de zwaarte van de straffen.

De indienster vindt een eenmalige controle twee jaar na de inwerkingtreding van de wet en volgens het goeddunken van de minister onvoldoende.

Het is belangrijk dat het toezicht, zoals voorgesteld, niet eenmalig na twee jaar plaatsvindt.

Volgens de indienster dient men dat toezicht te verscherpen en dient dat door de Kamer van volksvertegenwoordigers op basis van adviezen van een commissie van deskundigen plaats te vinden.

N° 75 de Mme Matz

Art. 8

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, insérer trois alinéas rédigés comme suit entre les alinéas 1 et 2:

“Ce renvoi n’est possible que pour les infractions listées dans l’article 216 quinquies/1, lorsque la peine encourue est d’un maximum de dix ans, que les victimes éventuelles sont connues, que le dommage est connu aisément évaluable, et que le juge d’Instruction estime que la cause n’appelle que des débats succincts.

Pour apprécier cette situation, le juge d’Instruction a égard, sans que cela soit cumulatif, au fait que: le prévenu est en aveux, les faits ont été commis en présence de plusieurs témoins indépendants et concordants, un ou des éléments matériels objectifs permettent d’imputer l’infraction au prévenu avec un degré de certitude important.

Cette justification est communiquée par écrit au prévenu et son conseil avant que le prévenu donne son accord sur l’usage de la procédure de comparution accélérée.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à compléter l’article 216quinquies tel que proposé.

Tant la Cour constitutionnel que le Conseil d’État ont insisté sur les exigences de précision, de clarté et de prévisibilité auxquelles doivent satisfaire les lois en matière pénale. La procédure accélérée ne peut conduire à ce que des prévenus puissent être jugés pour des infractions semblables selon des procédures pénales différentes, sans que le législateur ait lui-même indiqué de manière suffisamment précise dans quels cas l’une ou l’autre procédure leur sera appliquée.

Le présent amendement vise d’une part à indiquer un degré de peine maximale, mais également à instaurer une série de critères qui seront pris en compte pour l’usage de cette procédure en s’assurant que ceux-ci seront soumis au

Nr. 75 van mevrouw Matz

Art. 8

Tussen het eerste en het tweede lid van de voorgestelde paragraaf 1 drie leden invoegen, luidende:

“Die doorverwijzing is alleen mogelijk voor de in artikel 216quinquies/1 vermelde misdrijven, wanneer de gestelde straf maximaal 10 jaar bedraagt, de eventuele slachtoffers bekend zijn, de schade bekend is en eenvoudig kan worden begroot, en de onderzoeksrechter van oordeel is dat de zaak slechts korte debatten vereist.

Om die toestand te beoordelen, houdt de onderzoeksrechter rekening met de volgende, niet-cumulatieve feiten: dat de beklaagde bekentenissen heeft afgelegd, dat de feiten werden gepleegd in aanwezigheid van meerdere onafhankelijke en eensluidende getuigen, dat een of meer objectieve materiële elementen het mogelijk maken het misdrijf met een aanzienlijke graad van zekerheid ten laste te leggen van de beklaagde.

Die verantwoording wordt schriftelijk meegedeeld aan de beklaagde en zijn raadsman, alvorens de beklaagde instemt met de toepassing van de procedure van de versnelde verschijning.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het ontworpen artikel 216quinquies aan te vullen.

Zowel het Grondwettelijk Hof als de Raad van State hebben benadrukt dat strafwetgeving dient te voldoen aan vereisten inzake nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid. De versnelde procedure mag er niet toe leiden dat beklaagden voor gelijkaardige misdrijven kunnen worden berecht volgens verschillende strafprocedures, zonder dat de wetgever zelf duidelijk genoeg heeft aangegeven in welke gevallen deze of gene procedure op hen van toepassing zal zijn.

Dit amendement beoogt enerzijds een maximumstraf aan te geven. Anderzijds strekt het tot invoering van een aantal criteria die met het oog op de toepassing van die procedure in acht moeten worden genomen en die hoe dan ook aan de

prévenu et son conseil. Il est nécessaire de prévoir par un autre amendement un article 216 *quinquies*/1 où sera inscrite la liste exhaustive des infractions pour lesquelles cette procédure pourrait être utilisée.

Vanessa Matz (Les Engagés)

beklaagde en aan diens raadsman moeten worden voorgesteld. Het is noodzakelijk om via een ander amendement een artikel 216*quinquies*/1 in te voegen, waarin de exhaustieve lijst van misdrijven zal worden opgenomen waarop die procedure zou kunnen worden toegepast.

N° 76 de Mme **Matz**
(sous-amendement à l'amendement n° 75)

Art. 8

Dans le paragraphe 1^{er}, proposé, compléter l'alinéa 2 par la phrase suivante:

“Néanmoins, dès qu'elle est avisée de la procédure et au plus tard lors de la seconde audience prévue par les présentes dispositions, la personne lésée ou la partie civile constituée peut s'opposer à l'usage de la procédure accélérée. Dans ce cas, le tribunal est dans l'obligation de constater que les conditions prévues par l'article 216quinquies ne sont pas respectées et il est fait application de l'article 216 sexies.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement constitue un sous amendement visant à compléter l'article 216quinquies tel que proposé.

Il permet à la personne lésée ou à la partie civile constituée de refuser l'usage de la procédure accélérée. En effet, le renvoi à celle-ci est parfois de nature à porter préjudice aux intérêts des victimes.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 76 van mevrouw **Matz**
(subamendement op amendement nr. 75)

Art. 8

In de voorgestelde paragraaf 1, het tweede lid aanvullen met de volgende zin:

“Niettemin kan de benadeelde persoon of de burgerlijke partij zich verzetten tegen de toepassing van de snelrechtprocedure, zodra hij van die procedure in kennis is gesteld en uiterlijk op de tweede zitting waarin deze bepalingen voorzien. In dat geval moet de rechtbank vaststellen dat de voorwaarden van artikel 216quinquies niet worden nageleefd en wordt artikel 216sexies toegepast.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een subamendement ter aanvulling van het voorgestelde artikel 216quinquies.

Het biedt de benadeelde persoon of de burgerlijke partij de mogelijkheid om het gebruik van de snelrechtprocedure te weigeren. De toepassing van die procedure kan immers soms afbreuk doen aan de belangen van de slachtoffers.

N° 77 de Mme **Dillen**

Art. 41

Dans l'article 504ter/1, § 1^{er}, proposé, remplacer les mots "quinze jours" par les mots "six mois".

JUSTIFICATION

Dès lors que les peines d'emprisonnement inférieures à six mois ne sont pas exécutées, il n'a guère de sens d'inscrire dans le Code pénal des peines qui ne peuvent pas être exécutées en pratique. Cela accroît en outre le sentiment d'impunité.

Il convient dès lors de porter à six mois la peine minimum pour l'infraction visée à l'article 504ter/1, § 1^{er}, afin que les auteurs soient toujours effectivement punis.

Nr. 77 van mevrouw **Dillen**

Art. 41

In het voorgestelde artikel 504ter/1, § 1 de woorden "vijftien dagen" vervangen door de woorden "zes maanden".

VERANTWOORDING

Straffen minder dan zes maanden worden niet uitgevoerd. Het heeft dan ook geen enkele zin om straffen in het Strafwetboek te incorporeren die niet kunnen worden uitgevoerd. Bovendien werkt dit de straffeloosheid in de hand.

De minimumstraf op het misdrijf bedoeld in artikel 504ter/1, § 1, dient derhalve te worden verhoogd naar zes maanden zodat daders steeds effectief worden bestraft.

Marijke Dillen (VB)

N° 78 de Mme **Rohonyi** et M. **De Smet**

Art. 7 à 10

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer les articles 7 à 10 du projet de loi portant sur l'introduction d'une procédure de justice accélérée en remplacement de l'ancienne procédure de comparution immédiate.

En raison de son caractère particulièrement sensible, la procédure de comparution immédiate avait déjà, en 2002, fait l'objet d'un arrêt éminemment critique de la Cour constitutionnelle, suite auquel elle n'avait plus été utilisée en pratique, faute de garanties suffisantes pour les prévenus. Cela fait donc plus de vingt ans qu'il n'existe pas de procédure rapide en cas de flagrant délit de délinquance.

C'est la raison pour laquelle nous estimons qu'introduire une procédure aussi importante par le biais d'amendements, sans faire l'objet d'un débat approfondi en commission n'est pas raisonnable, en témoignent notamment les craintes exprimées dans le chef de l'Ordre des barreaux francophones et germanophones de Belgique.

Il est par ailleurs regrettable que l'introduction de cette procédure soit le fruit d'un compromis au sein de la majorité gouvernementale pour compenser la suppression des dispositions anti-casseurs et non un choix mûrement réfléchi fondé sur la pertinence, voire même la nécessité, de réintroduire une telle procédure.

En outre, la justification évoquée en Commission par le gouvernement pour l'adoption en urgence de ces dispositions, à savoir le risque de débordements en marge des fêtes de fin d'année, ne tient plus. Plus rien ne justifie aujourd'hui que l'on procède de manière précipitée.

D'autant plus que les critiques formulées à l'encontre des dispositions en question ne sont pas des moindres, notamment:

1° Sur la raison d'être d'une procédure accélérée, la condamnation pénale rapide de l'auteur d'une infraction qui participe à une vague de violences urbaines ne mettra pas soudainement fin aux manifestations violentes. Le ministère

Nr. 78 van mevrouw **Rohonyi** en de heer **De Smet**

Art. 7 tot 10

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de artikelen 7 tot 10 van het wetsontwerp weg te laten. Die artikelen beogen de invoering van een snelrechtprocedure, ter vervanging van de vroegere procedure van onmiddellijke verschijning.

Wegens de bijzonder gevoelige aard van de procedure van onmiddellijke verschijning had het Grondwettelijk Hof reeds in 2002 een heel kritisch arrest uitgesproken, waarna die procedure in de praktijk niet meer is gebruikt, omdat er te weinig waarborgen waren voor de verdachten. Er bestaat dus al meer dan twintig jaar geen versnelde procedure meer voor op heterdaad vastgestelde delinquentie.

Daarom menen de indieners dat het niet redelijk is om een dermate verregaande procedure in te voeren via amendementen, zonder een diepgaand debat daarover in de commissie; ook de Ordre des barreaux francophones et germanophone heeft daaromtrent zijn ongerustheid geuit.

Bovendien is het jammer dat de instelling van die procedure het resultaat is van een compromis binnen de regering, met als doel de afvoering van de anti-amokmakersbepalingen te compenseren. Het betreft dus geen weloverwogen keuze op basis van de relevantie of zelfs de noodzaak om een dergelijke procedure opnieuw in te voeren.

Voorts gaat de rechtvaardiging die de regering in de commissie aanhaalde voor de dringende aanneming van die bepalingen, namelijk het risico op rellen tijdens de eindejaarsfeesten, niet langer op. Haastwerk valt thans niet langer te verantwoorden.

Tevens zijn de aangehaalde bezwaren tegen de bewuste bepalingen niet gering. Onder meer de volgende kritiek weerklinkt:

1° wat de bestaansreden van een snelrechtprocedure betreft, zal er met een snelle strafrechtelijke veroordeling van de dader van een misdrijf die heeft deelgenomen aan stadsrellen, niet plots een einde komen aan dergelijke

public dispose d'ailleurs déjà d'un arsenal de mesures pour réagir rapidement.

2° Sur la proportionnalité, il est indiqué que l'objectif est de lutter contre le phénomène de violences urbaines. Or, cette procédure ne sera pas limitée à cette délinquance. La portée de la mesure par rapport à l'objectif poursuivi ne semble dès lors pas proportionnée.

3° Sur le réalisme de la mesure, il semble contradictoire et naïf de vouloir imposer, pour lutter contre les violences urbaines, une procédure rapide qui dépend de l'accord de la personne concernée.

4° La procédure accélérée implique la détention préventive, qui est une sanction particulièrement grave. Or, plus le risque de se voir imposer une peine lourde est grand, plus il est nécessaire de prendre le temps de rendre la justice pour qu'elle soit la plus certaine possible. Il faut par ailleurs veiller à juger la personne qui a commis l'infraction et pas seulement l'infraction en tant que telle.

5° On étend les cas dans lesquels il peut être fait recours à la détention préventive, ce qui entraînera forcément une augmentation du nombre de détentions préventives censées rester limitées. Cela ne semble pas justifié au vu des enjeux limités du type de délinquance concerné.

6° La situation des victimes, en particulier lorsqu'il s'agit de faits graves, n'est pas prise en considération. La brièveté des délais ne leur permettra le plus souvent pas de mettre l'affaire en état les concernant. Aucun rôle ne leur est attribué dans la procédure proposée, ce qui entraîne une différence de traitement injustifiée.

Quoiqu'il en soit, les auteurs de cet amendement ne sont pas opposés au principe d'une procédure accélérée, mais elle doit être assortie de garanties suffisantes pour les prévenus et les victimes, ce qui ne s'est pas le cas en l'état.

C'est la raison pour laquelle, en vue d'aboutir à une procédure accélérée équilibrée, il est préférable de supprimer les dispositions concernées du projet de loi actuel dans l'attente d'un débat approfondi en Commission.

Sophie Rohonyi (DéFI)
François De Smet (DéFI)

gewelduitbarstingen. Het openbaar ministerie heeft trouwens nu reeds een arsenaal aan maatregelen ter beschikking waarmee het snel kan reageren;

2° wat de evenredigheid betreft, wordt aangegeven dat het bestrijden van stadsrellen wordt beoogd. Het gebruik van die procedure zal echter niet tot die vorm van delinquentie beperkt blijven. De reikwijdte van de maatregel lijkt dan ook niet evenredig met de beoogde doelstelling;

3° wat de realiteitszin achter de maatregel betreft, lijkt het tegenstrijdig en naïef om ter bestrijding van stadsrellen een snelrechtprocedure te willen opleggen die afhangt van het akkoord van de betrokkene;

4° de snelrechtprocedure houdt een voorlopige hechtenis in, wat een bijzonder zware sanctie is. Hoe groter het risico op een zware straf, hoe noodzakelijker het is om tijd uit te trekken om recht te spreken, opdat die rechtspraak zo veel mogelijk zekerheden zou bieden. Voorts dient men ervoor te zorgen dat men een oordeel velt over de persoon die het misdrijf heeft gepleegd, dus niet louter over het misdrijf op zich;

5° de lijst van de gevallen waarin voorlopige hechtenis kan worden toegepast, wordt uitgebreid, wat hoe dan ook het aantal voorlopige hechtenissen zal doen toenemen, hoewel die worden geacht beperkt te blijven. Gezien de geringe gevolgen van het delinquentietype in kwestie lijkt dat niet verantwoord;

6° er wordt geen rekening gehouden met de situatie van de slachtoffers. Dat is inzonderheid bij ernstige feiten betreurenswaardig. Door de korte termijnen zijn ze vaak niet in staat om de zaak die hun aanbelangt, voor te bereiden. In de voorgestelde procedure wordt hun geen enkele rol toegekend, wat een ongerechtvaardigd verschil in behandeling met zich brengt.

Hoe dan ook zijn de indieners van dit amendement niet tegen het beginsel van een snelrechtprocedure gekant, op voorwaarde dat die gepaard gaat met afdoende waarborgen voor de beklaagden en voor de slachtoffers, wat momenteel niet het geval is.

Om tot een evenwichtige snelrechtprocedure te komen, is het dan ook verkieslijk om in afwachting van een debat ten gronde in de commissie de bewuste bepalingen uit het voorliggende wetsontwerp weg te laten.