

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 mars 2023

PROJET DE LOI

portant assentiment à l'Accord de coopération du 10 mars 2023 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune visant à la modification de l'Accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano

Rapport

fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Égalité des chances
par
M. Steven Creyelman

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 maart 2023

WETSONTWERP

houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano

Verslag

namens de commissie
voor Gezondheid en Gelijke kansen
uitgebracht door
de heer **Steven Creyelman**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Snelpe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Barbara Creemers, Simon Moutquin, Nicolas Parent, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedeke Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Sommaire	Pages	Inhoud	Blz.
I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique ..	4	I. Inleidende uiteenzetting door de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.....	4
II. Discussion générale	10	II. Algemene bespreking.....	10
III. Discussion des articles et votes	16	III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	16

Voir:

Doc 55 **3203/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

Zie:

Doc 55 **3203/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, qui a obtenu l'urgence le 16 mars 2023, au cours de sa réunion du 15 mars 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

La loi d'assentiment à l'examen a pour objet de donner force de loi à l'accord de coopération du 10.03.2023.

Ledit accord de coopération (entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune) a pour but de modifier l'accord de coopération du 25 août 2020 concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano.

Les dispositions de l'accord de coopération du 25 août 2020 prévoient la mise en place:

(i) d'une base de données concernant les résultats des tests de dépistage des personnes concernées et le traçage des contacts ainsi que;

(ii) des bases de données et des structures essentielles à la collecte des informations nécessaires pour permettre le traçage des contacts.

Pour rappel, les bases de données définies dans l'accord de coopération du 25 août 2020 sont les suivantes:

- Base de données I: la base de données de Sciensano pour le traitement et l'échange de données par les centres de contact, telles que les données personnelles et les coordonnées des personnes infectées, pour soutenir la recherche des contacts, les équipes mobiles et les inspections sanitaires;

- Base de données II: la base de données existante à Sciensano, utilisée pour la recherche scientifique et le soutien politique, et où les données anonymisées de la Base de données I sont incluses;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, waarvoor de urgentie werd verkregen op 16 maart 2023, besproken tijdens haar vergadering van 15 maart 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

Deze instemmingswet heeft tot doel het samenwerkingsakkoord van 10.03.2023 kracht van wet te geven.

Dit samenwerkingsakkoord (tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie) heeft als doel wijzigingen aan te brengen aan het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano.

De bepalingen in het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 voorzien in de oprichting van:

(i) een gegevensbank rond de testresultaten van betrokkenen en de daaropvolgende contactopsporing;

(ii) gegevensbanken en structuren die essentieel zijn om de nodige informatie te kunnen verzamelen om de contactopsporing mogelijk te maken.

Ter herinnering, de gegevensbanken gedefinieerd in het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 betreffen:

- Gegevensbank I: de gegevensbank bij Sciensano voor de verwerking en uitwisseling van gegevens door de contactcentra zoals persoonsgegevens en contactgegevens van besmette personen, om de contactopsporing, mobiele teams en gezondheidsinspecties te ondersteunen;

- Gegevensbank II: de bestaande gegevensbank bij Sciensano, gebruikt voor wetenschappelijk onderzoek en beleidsondersteuning, en waar gepseudonimiseerde gegevens uit Gegevensbank I worden opgenomen;

- Base de données III: la base de données avec les commandes d'appel et les commandes pour les employés du centre de contact;

- Base de données IV: la base de données avec les coordonnées des collectifs, étant une communauté de personnes à l'égard desquelles les inspections sanitaires compétentes considèrent qu'il existe un risque accru de propagation du coronavirus COVID-19, dans le but de les informer des infections au sein de leur collectif;

- Base de données V: la liste centrale des logs de l'application numérique de suivi des contacts CoronAlert, qui sert à informer les utilisateurs qu'ils ont eu un contact à haut risque. Cette liste de logs permet au fonctionnement de CoronAlert de se dérouler de manière contrôlée.

Suite à l'arrêt de la Cour Constitutionnelle n° 110/2022 du 22 septembre 2022, certaines modifications doivent être apportées à l'accord de coopération précité du 25 août 2020. Ces modifications sont effectuées par le biais du texte du présent accord de coopération, qui fait l'objet de la loi d'assentiment à l'examen.

Les modifications concernent deux points:

- formuler une durée de conservation concrète pour le stockage des données personnelles dans la Base de données IV concernant les collectivités (qui se compose pour plus de 95 % des données commerciales des collectivités telles que les écoles, les maisons de repos, les casernes militaires, etc.) et

- un ajustement en ce qui concerne le responsable du traitement de la Base de données I (la base de données contenant des données utiles et nécessaires pour la recherche des contacts).

Si ces modifications ne sont pas apportées avant le 1^{er} avril 2023, les dispositions relatives aux délais de conservation des données figurant dans la Base de données IV et aux responsables du traitement des données de la Base de données I deviendront caduques, ce qui créera une insécurité juridique.

Un délai de conservation clair et spécifique est déjà prévu pour les données à caractère personnel conservées dans les différentes bases de données, sauf pour la Base de données IV. En effet, cette base de données comprend principalement les coordonnées des collectivités elles-mêmes, et pas des données à caractère personnel.

- Gegevensbank III: de gegevensbank met belopdrachten en opdrachten voor de medewerkers van het contactcentrum;

- Gegevensbank IV: de gegevensbank met contactgegevens van collectiviteiten, zijnde een gemeenschap van personen met betrekking tot dewelke de bevoegde gezondheidsinspecties oordelen dat er een verhoogd risico op de verspreiding van het coronavirus COVID-19 bestaat, met als bedoeling hen op de hoogte te brengen van besmettingen binnen hun collectiviteit;

- Gegevensbank V: de centrale loglijst van de digitale contactopsporingsapplicatie CoronAlert die dient om gebruikers te informeren dat zij een risicovol contact hebben gehad. Deze loglijst laat toe om de werking van CoronAlert op een gecontroleerde manier te laten verlopen.

Naar aanleiding van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 22 september 2022 nr. 110/2022 dienden enkele wijzigingen te worden aangebracht aan voormeld samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Die wijzigingen worden doorgevoerd middels de tekst van het voorliggend samenwerkingsakkoord dat het onderwerp vormt van deze instemmingswet.

De wijzigingen betreffen twee punten:

- het dienen te formuleren van een concrete bewaartermijn voor de opslag van persoonsgegevens in Gegevensbank IV met collectiviteiten (die voor meer dan 95 % bestaat uit bedrijfsgegevens van collectiviteiten zoals scholen, woonzorgcentra, militaire kazernes, ...) en

- een aanpassing voor wat betreft de verwerkingsverantwoordelijke van Gegevensbank I (de databank die gegevens bevat nuttig en nodig voor de contactopsporing).

Indien deze wijzigingen niet worden aangebracht voor 1 april 2023, dan komen de bepalingen rond de bewaartermijn van de gegevens opgenomen in Gegevensbank IV en de verwerkingsverantwoordelijken van Gegevensbank I, te vervallen, met rechtsonzekerheid tot gevolg.

Een duidelijke, specifieke bewaartermijn werd reeds voorzien voor de persoonsgegevens opgenomen in de verschillende gegevensbanken, behalve voor de Gegevensbank IV. Dit omdat deze gegevensbank voornamelijk bestaat uit gegevens die geen persoonsgegevens uitmaken, maar eerder contactgegevens van de collectiviteiten zelf.

Le texte prévoit ainsi un délai de conservation concret, fixé à cinquante ans, pour les données à caractère personnel minimales de la Base de données IV, assorti d'une obligation de destruction de ces données dans les soixante jours dans l'hypothèse où les informations professionnelles relatives au responsable administratif ne seraient plus pertinentes (en cas de fin de la collectivité ou de désignation d'un nouveau responsable administratif).

Le choix d'un délai de conservation d'une durée de cinquante ans est motivé par l'impossibilité de prédire à l'avance combien de temps une personne occupera ou exercera une fonction donnée au sein d'une collectivité. Il se pourrait qu'elle ne le fasse que quelques années, mais certaines personnes font aussi toute leur carrière au sein de la même collectivité des médecins du travail ou des médecins scolaires p. ex. La durée choisie correspond donc à la durée maximale attendue d'une carrière professionnelle, soit quarante-cinq ans, assortie d'une marge supplémentaire de cinq ans. En outre, le texte prévoit un mécanisme pour s'assurer en permanence de l'exactitude de la Base de données IV et, partant, pour veiller à ce que les changements de titulaires de certaines fonctions y soient imputées dans un délai raisonnable.

Par ailleurs, pour donner suite à une demande du Conseil d'État, le texte améliore la définition des objectifs de l'utilisation de ces données et prévoit que de nouveaux objectifs ne pourront être ajoutés que sur la base d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance.

Il convient également de prévoir que la Base de données I compte des responsables conjoints du traitement, à savoir Sciensano et les entités fédérées compétentes ou leurs agences sous l'autorité desquelles travaillent les centres de contact, les services d'inspection d'hygiène et les équipes mobiles.

Enfin, la Cour constitutionnelle a fait observer que les autorisations accordées par la chambre Sécurité sociale et Santé du Comité de sécurité de l'information (CSI), et plus particulièrement celles relatives à la communication à des tiers des données à caractère personnel pseudonymisées enregistrées dans la Base de données II à des fins de recherche scientifique, violaient la Constitution. Dès lors que les compétences du CSI sont définies dans la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, les parties au présent Accord de coopération ne peuvent pas donner suite à cette observation dans le texte à l'examen.

Il a été ajouté, dans l'avant-projet de loi sur le *Passenger Locator Form* (PLF), un volet CSI qui a

In de tekst werd aldus een concrete bewaartermijn voor de minimale persoonsgegevens van Gegevensbank IV ingevoerd, die op 50 jaar wordt bepaald, met een verplichting tot het vernietigen van de persoonsgegevens binnen de 60 dagen indien professionele informatie betreffende de administratieve verantwoordelijke niet langer relevant zou zijn (de collectiviteit neemt een einde of er komt een nieuwe administratieve verantwoordelijke).

Waarom een bewaartermijn van 50 jaar? Het valt niet op voorhand te voorspellen hoelang iemand een bepaalde functie in een collectiviteit zal invullen of uitoefenen. Dit kan voor enkele jaren zijn, maar er zijn ook gevallen bekend waarbij iemand zijn of haar carrière lang bijv. bedrijfsarts of schoolarts is. Derhalve werd voorzien in een termijn van 50 jaar. Deze termijn is ingegeven door de maximaal verwachte duurtijd van een beroepsloopbaan, waarbij rekening wordt gehouden met 45 jaar en een extra marge van 5 jaar. Daarnaast werd tevens voorzien in een mechanisme om de Gegevensbank IV ten alle tijden accuraat te houden en dus wissels in bepaalde functies binnen een redelijke termijn te capteren.

Daarenboven werden op vraag van de Raad van State ook de doelstellingen voor het gebruik van deze gegevens beter omschreven en kunnen nieuwe doelstellingen enkel worden toegevoegd op basis van een wet, decreet of ordonnantie.

Daarenboven moet worden voorzien dat Gegevensbank I gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken heeft, met name Sciensano én de bevoegde gefedereerde entiteiten of hun agentschappen onder wier gezag de contactcentra, de gezondheidsinspectiediensten en de mobiele teams werken.

Tot slot merkte het Grondwettelijk Hof op dat de machtigingen verleend door de Kamer Sociale Zekerheid en Gezondheid van het Informatieveiligheidscomité (IVC) en in het bijzondere geval van de mededeling aan derden van gepseudonimiseerde persoonsgegevens die zijn opgeslagen in Gegevensbank II voor het doeleinde van wetenschappelijk onderzoek, niet verenigbaar zijn met de Grondwet. Gelet op het feit dat de bevoegdheden van het IVC zijn vastgelegd in de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, kunnen de partijen bij huidig samenwerkingsakkoord hier in deze tekst niet aan tegemoetkomen.

In het kader van het voorontwerp van wet op het *Passenger Locator Form* (PLF) werd een onderdeel IVC

aujourd'hui reçu un dernier avis du Conseil d'État et qui sera présenté pour concertation au groupe de travail intercabinet Santé publique et Justice.

Le ministre explique brièvement que cet avant-projet de loi prévoit que les membres du CSI seront désignés par le Parlement, que les délibérations seront également communiquées au Parlement et que ces délibérations seront contrôlées par le(s) ministre(s) compétent(s).

Il n'a pas été donné suite à la demande de l'Autorité de protection des données (APD) de prévoir un point de contact unique au lieu d'en prévoir un par entité fédérée concernée et ce, pour des raisons d'uniformité entre les différents accords de coopération légaux et en raison de la nécessité d'élaborer une politique de santé locale, de la langue et de l'ancrage local.

Le ministre présente ses excuses pour l'urgence avec laquelle ce dossier doit être traité et expose le parcours de l'élaboration de l'accord de coopération à l'examen.

L'arrêt de la Cour constitutionnelle date du 22 septembre 2022. Les tentatives d'intégrer cette décision dans un accord de coopération législatif plus large sur la préparation aux maladies infectieuses (*Preparedness Infectious Diseases*), puis dans un accord de coopération législatif réduit sur le dépistage et le traçage (*testing & tracing*), n'ont pas été couronnées de succès.

Il a ensuite été tenté d'intégrer ces observations de la Cour constitutionnelle dans un accord de coopération législatif plus limité sur le dépistage et le traçage combiné avec un accord de coopération prévoyant le traitement des données de vaccination, mais la discussion politique à ce sujet s'est également révélée trop complexe. C'est pourquoi il a ensuite été décidé d'élaborer un accord de coopération législatif très spécifique sur le dépistage et le traçage. La première lecture en Conseil des ministres a eu lieu le 18 novembre 2022, des avis ont été demandés le 23 novembre 2022 et l'APD et le Conseil d'État ont rendu leurs avis respectifs le 20 janvier 2023.

La deuxième lecture n'a pu avoir lieu que le 3 mars 2023 en Conseil des ministres et elle est intervenue encore plus tard dans certaines entités fédérées en raison du temps nécessaire pour la concertation finale, de plusieurs modifications de dernière minute et d'une période de vacances prolongée.

Le Comité de concertation s'est finalement réuni le 9 mars 2023. L'Accord de coopération législatif n'est daté que du 10 mars 2023 parce que le Roi ne signe

toegevoegd dat nu een laatste advies heeft gekregen van de Raad van State en dat voor overleg zal worden voorgelegd aan het de interkabinettenwerkgroep (IKW) Volksgezondheid en Justitie.

In het kort houdt het voorontwerp van wet in dat de leden van het IVC door het Parlement worden aangesteld, de beraadslagingen worden ook aan het Parlement meegedeeld, en de controle op de beraadslagingen wordt uitgevoerd door de bevoegde minister(s).

Op de vraag van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) om één contactpunt te voorzien in plaats van een contactpunt per betrokken gefedereerde entiteit werd niet ingegaan. Dit om redenen van uniformiteit tussen de verschillende wettelijke samenwerkingsakkoorden, de noodzaak van het ontwikkelen van een lokaal gezondheidsbeleid, de taal en de lokale verankering.

De minister biedt zijn excuses aan voor de hoogdringendheid van dit dossier en schetst het traject dat nodig was om tot dit samenwerkingsakkoord te komen.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof dateert van 22 september 2022. De pogingen om dit te integreren in een breder wetgevend samenwerkingsakkoord betreffende "*Preparedness Infectious Diseases*" en daaropvolgend in een gereduceerd wetgevend samenwerkingsakkoord *Testing & Tracing* hadden geen succes.

Vervolgens werd geprobeerd deze opmerkingen van het Grondwettelijk Hof te integreren in een meer beperkt wetgevend samenwerkingsakkoord *Testing & Tracing*, maar dat toch gecombineerd werd met een samenwerkingsakkoord waarbij vaccinatiegegevens zouden kunnen verwerkt worden. Ook deze politieke discussie bleek te complex. Er werd vervolgens besloten een zeer specifiek wetgevend samenwerkingsakkoord *Testing & Tracing* op te stellen. De eerste lezing van de Ministerraad heeft plaatsgevonden op 18 november 2022, adviezen zijn aangevraagd op 23 november 2022, en de adviezen van de GBA en de Raad van State zijn verleend op 20 januari 2023.

Het finale overleg met daarenboven nog enkele last minute aanpassingen en een verlengde vakantieperiode hebben er voor gezorgd dat een tweede lezing in de Ministerraad pas kon plaats vinden op 3 maart 2023 en voor bepaalde gefedereerde entiteiten zelfs nog later.

Het Overlegcomité heeft uiteindelijk plaats gehad op 9 maart 2023, het wetgevend samenwerkingsakkoord is gedateerd op 10 maart 2023 omdat de Koning enkel

qu'après que l'accord a été signé par l'ensemble des ministres-présidents et des ministres de tutelle concernés.

Il était prévu que le Roi signe le vendredi 10 mars, mais il l'a finalement fait dans la matinée du 13 mars. Le dossier a été transmis à temps à la Chambre, mais la publication n'est intervenue que dans la soirée.

La date de publication ultime de l'accord de coopération législatif et de tous les actes d'assentiment est fixée au 31 mars 2023.

Le ministre passe en revue les articles de l'accord de coopération.

L'article 1^{er} modifie l'article 2, § 4, de l'accord de coopération du 25 août 2020 concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano. L'article 1^{er} prévoit que la responsabilité du traitement des données de la Base de données I sera étendue aux entités fédérées et par aux agences désignées par les entités fédérées, ce qui signifie que, pour la Base de données I, tant Sciensano que les entités fédérées et les agences désignées par les entités fédérées seront conjointement responsables du traitement des données.

L'article 2 insère dans l'article 3 de ce même accord de coopération un § 1^{er}/1 précisant les finalités du traitement des données figurant dans la Base de données IV.

Il s'agit des finalités suivantes:

- identification des terrains propices au coronavirus COVID-19 et prévention des foyers de coronavirus COVID-19
- maintien de la base de données IV conformément aux dispositions du RGPD.

En ce qui concerne ce dernier objectif, tout traitement ultérieur des données à caractère personnel contenues dans la base de données IV doit être prévu et autorisé par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance (qui définit la finalité de tout nouveau traitement de ces données), sauf si le traitement ultérieur de ces données,

tektent nadat het wetgevend samenwerkingssakkoord is ondertekend door alle betrokken minister-presidenten en vakministers.

Er was voorzien dat de Koning tektent op vrijdag 10 maart maar dit is uiteindelijk 13 maart in de voormiddag geworden, het dossier was op tijd binnen bij de Kamer, maar de publicatie heeft toch nog geduurd tegen de avond.

De ultieme datum voor publicatie van het wetgevend samenwerkingssakkoord en alle instemmingsaktes is 31 maart 2023.

De minister overloopt de artikelen van het samenwerkingssakkoord.

Artikel 1 bevat een wijziging aan artikel 2, paragraaf 4 van het samenwerkingssakkoord van 25 augustus 2020 betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecteurs en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano; met name wordt de verwerkingsverantwoordelijke van Gegevensbank I uitgebreid met de gefedereerde entiteiten en de door de gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen, zodat voor Gegevensbank I zowel Sciensano als de gefedereerde entiteiten en de door de gefedereerde entiteiten aangeduide agentschappen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken worden.

Artikel 2 voegt een paragraaf 1/1 in in artikel 3 van hetzelfde samenwerkingssakkoord, waarbij de verwerkingsdoeleinden van de gegevens opgenomen in Gegevensbank IV worden verduidelijkt.

Het betreft qua doeleinden:

- het identificeren van broeihaarden en het voorkomen van uitbraken van het coronavirus COVID-19;
- het behoud van Gegevensbank IV conform de bepalingen van de AVG.

Met betrekking tot dit laatste doel is het wel zo dat elke verdere verwerking van de persoonsgegevens, die in Gegevensbank IV zijn opgenomen, moet worden voorzien, toegelaten bij of krachtens een wet, decreet of ordonnantie (waarin het doel van een nieuwe verwerking van deze gegevens wordt bepaald), behoudens in geval de verdere verwerking van deze gegevens,

(i) est nécessaire à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques, conformément à l'article 89, paragraphe 1^{er}, sur la base du droit de l'Union ou

(ii) du droit d'un État membre, ou concerne des données incluses dans la base de données IV qui ne constituent pas des données à caractère personnel et dans la mesure où ce traitement implique une finalité légitime.

L'article 3 contient une modification à l'article 15, § 1, troisième phrase de ce même accord de coopération, indiquant que les données à caractère personnel conservées dans la Base de données IV seront mises à jour en permanence, et au moins tous les ans, et, s'il est établi qu'elles ne sont plus actuelles ou pertinentes, supprimées dans un délai maximum de 60 jours. Cette période est dictée par le fait qu'une mise à jour est demandée chaque mois (tous les 30 jours) concernant les données conservées dans la Base de données IV, il y a donc en principe un maximum de 30 jours entre le moment où une donnée n'est plus actuelle et/ou pertinente et le moment où cette information devient disponible, en ajoutant une marge de 30 jours parce que la donnée qui la remplace n'est pas toujours connue immédiatement ou communiqué. C'est donc pour des raisons pratiques et pour être conforme avec la réalité, qu'une marge est constituée. Le transfert de ces données aux entités fédérées concernées est également stipulé. Les données ne seront jamais conservées pendant plus de 50 ans à compter de leur enregistrement dans la Base de données IV, à moins qu'il n'ait été constaté au préalable qu'elles ne sont plus valables, comme stipulé ci-dessus. Cette période de 50 ans est dictée par la durée maximale attendue d'une carrière professionnelle, compte tenu de 45 ans et d'une marge supplémentaire de 5 ans.

L'article 4 modifie l'article 16 du même accord de coopération en ce qui concerne la transparence et les droits des personnes concernées. Les responsables du traitement sont désignés pour chaque base de données et prennent les dispositions nécessaires au regard de tout avis de ne choisir qu'un point de contact unique pour l'ensemble du territoire, en raison de la problématique linguistique et de la proximité du citoyen, ainsi que pour mettre en œuvre une politique de santé locale. En outre, conformément à l'article 26 du RGPD, les accords nécessaires seront pris dans un contrat entre les parties pour déterminer leurs droits et obligations respectifs et pour régler les questions pratiques à cet égard.

(i) noodzakelijk is met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van het Unierecht of lidstatelijk recht of

(ii) betrekking heeft op de gegevens opgenomen in Gegevensbank IV die geen persoonsgegevens uitmaken en voor zover deze verwerking een legitiem doel behelst.

Artikel 3 bevat een wijziging aan artikel 15, paragraaf 1, derde zin van hetzelfde samenwerkingsakkoord, waarbij wordt gesteld dat de persoonsgegevens opgenomen in Gegevensbank IV continu worden geactualiseerd, en minstens om het jaar en, indien wordt vastgesteld dat deze niet langer actueel of relevant zijn, na maximaal 60 dagen worden gewist. Deze termijn is ingegeven door het feit dat er elke maand (elke 30 dagen) een update wordt gevraagd rond de gegevens opgenomen in Gegevensbank IV, waardoor er in principe maximaal 30 dagen zijn tussen het ogenblik dat een gegeven niet langer actueel en/of relevant is en dat die informatie beschikbaar wordt, en er daarbij nog een marge van 30 dagen wordt genomen omdat het gegeven dat hiervan in de plaats komt niet altijd meteen bekend is of wordt gecommuniceerd. Vandaar wordt er uit praktische overwegingen en in lijn met de realiteit op grond van passende overwegingen een marge ingebouwd. Ook wordt de overdracht van die gegevens aan de bevoegde gefedereerde entiteiten bepaald. De gegevens worden nooit langer dan 50 jaar bewaard vanaf opname in de Gegevensbank IV, tenzij eerder zou worden vastgesteld dat deze niet langer accuraat zouden zijn, zoals hierboven bepaald. Deze termijn van 50 jaar is ingegeven door de maximaal verwachte duurtijd van een beroepsloopbaan, waarbij rekening wordt gehouden met 45 jaar en een extra marge van 5 jaar.

Artikel 4 wijzigt artikel 16 van hetzelfde samenwerkingsakkoord met betrekking tot de transparantie en de rechten van de betrokkenen. De verwerkingsverantwoordelijken worden per gegevensbank benoemd en maken de nodige afspraken met betrekking tot al hun verantwoordelijkheden en stellen daarbij één enkel contactpunt binnen elke gefedereerde entiteit en binnen de federale overheid ter beschikking van de betrokkenen voor de uitoefening van hun rechten. Dit is, hoewel de GBA in haar advies aanraadt om slechts één enkel contactpunt voor het volledige grondgebied te kiezen, noodzakelijk omwille van de taalproblematiek en de nabijheid van de burger, alsook om een lokaal gezondheidsbeleid te kunnen voeren. Bovendien worden conform artikel 26 AVG de nodige afspraken gemaakt in een overeenkomst tussen de partijen ter bepaling van hun respectievelijke rechten en plichten en om de praktische zaken hieromtrent te regelen.

L'article 5 modifie les deuxième et troisième phrases de l'article 17 du même accord de coopération en ce qui concerne le mode de désignation des membres de la juridiction de coopération et les frais de fonctionnement de ladite juridiction de coopération. Cet amendement ne fait que corriger une formulation de l'article 17 dans le même accord de coopération, ce qui assure la cohérence de tous les accords de coopération conclus dans le contexte de la pandémie de coronavirus COVID-19.

L'article 6 contient quelques modifications à l'article 19, § 2, la première phrase de ce même accord de coopération.

L'article 7 régit les effets dans le temps de cet accord de coopération et prévoit sa révision ou sa résiliation.

L'entrée en vigueur du présent accord de coopération est prévue le jour de la publication du dernier acte d'assentiment concernant le présent accord de coopération au *Moniteur belge*.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Frieda Gijbels (N-VA) revient sur le troisième point d'action évoqué par la Cour constitutionnelle. Le ministre souhaite y donner suite dans l'avant-projet de loi sur le formulaire de localisation du passager (*Passenger Locator Form*). Quand peut-on espérer l'avis du Conseil d'État? Et qu'implique cet avant-projet de loi pour le rôle du Comité de sécurité de l'information?

Le Conseil d'État indique qu'il n'a pas pu consulter l'avis de l'Autorité de protection des données (APD) avant de rendre lui-même un avis. Le Conseil d'État a-t-il toutefois pu, depuis lors, prendre connaissance de cet avis de l'APD?

Lors de la discussion de l'accord de coopération du 25 août 2020, la N-VA s'était déjà montrée critique à l'égard du fait que la Communauté française et la Commission communautaire française n'étaient pas parties à l'accord. Cela pose problème, car ces institutions sont compétentes pour les hôpitaux universitaires francophones et les hôpitaux universitaires et privés bruxellois. Selon le service juridique de la Chambre, cela signifiait qu'aucune obligation ne pouvait être imposée à ces hôpitaux en vertu de l'accord de coopération. La Communauté française et la Commission communautaire française ne sont pas non plus associées à l'accord

Artikel 5 wijzigt tweede en derde zin van artikel 17 van hetzelfde samenwerkingsakkoord met betrekking tot de aanwijzingsmethode voor de leden van het samenwerkingsgerecht en de werkingskosten van voormeld samenwerkingsgerecht. Deze wijziging voorziet louter in een rechtzetting van de verwoording van artikel 17 in hetzelfde samenwerkingsakkoord, waardoor de coherentie wordt bewerkstelligd doorheen alle samenwerkingsakkoorden afgesloten in het kader van de coronavirus COVID-19-pandemie.

Artikel 6 bevat enkele wijzigingen aan artikel 19, paragraaf 2, eerste zin van hetzelfde samenwerkingsakkoord.

Artikel 7 regelt de uitwerking in de tijd van dit samenwerkingsakkoord en voorziet in de mogelijkheid van de herziening of de opheffing ervan.

De inwerkingtreding van dit wetgevend samenwerkingsakkoord wordt voorzien op de dag van de publicatie van de laatste instemmingsakte bij dit samenwerkingsakkoord in het *Belgisch Staatsblad*.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) komt terug op het derde actiepoint dat door het Grondwettelijk Hof werd aangestipt. De minister wenst hieraan tegemoet te komen in het voorontwerp van wet op het *Passenger Locator Form*. Wanneer kan het advies van de Raad van State worden verwacht? En wat betekent dit voorontwerp van wet voor de rol van het Informatieveiligheidscomité?

De Raad van State geeft aan dat hij het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) niet heeft kunnen inkijken alvorens zelf een advies uit te brengen. Heeft de Raad van State dat advies van de GBA ondertussen wel kunnen inkijken?

Reeds bij de bespreking van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 was de N-VA kritisch over het feit dat de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie geen partijen waren bij het akkoord. Dat ligt moeilijk gezien zij bevoegd zijn voor de Franstalige universitaire ziekenhuizen en de Brusselse universitaire en privéziekenhuizen. Volgens de Juridische Dienst van de Kamer betekende dit dat er door het samenwerkingsakkoord geen verplichtingen konden worden opgelegd aan deze ziekenhuizen. Ook bij het samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023 zijn de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie

de coopération du 10 mars 2023. A-t-on tenté de les associer à cet accord? Ou le ministre estime-t-il que ce n'est pas nécessaire?

En 2020, le groupe N-VA a également souligné les limites de l'accord de coopération et demandé de s'atteler le plus rapidement possible à l'élaboration d'un plan de pandémie ainsi qu'à la mise en place d'un cadre solide en vue de la création d'une base de données pour les futures pandémies. Ces instruments permettraient d'éviter, en cas de future pandémie, des débats à l'infini sur la question de savoir quel niveau de compétence est compétent pour quelle mission. Le ministre indique toutefois que les discussions préparatoires à l'accord du 10 mars 2023 ont à nouveau été très complexes. L'intervenante espère dès lors que des ensembles de compétences homogènes pourront rapidement être mis en place, comme le prévoit l'accord de gouvernement.

Selon le Conseil d'État, les données conservées dans la Base de données IV ne pourront être conservées après la fin de l'épidémie de COVID-19 et l'article 3 de l'avant-projet devait être modifié. Le Conseil d'État est-il satisfait de la manière dont cet article a été modifié?

Un arrêté royal devra être pris pour proclamer la fin de l'épidémie. Le ministre n'a pas encore indiqué quand cet arrêté sera pris. Quels sont les critères qui permettent de proclamer la fin de l'épidémie?

Le ministre n'a pas donné suite à la demande de l'APD de prévoir un point de contact unique. L'APD a également souligné que le délai de conservation des données figurant dans la Base de données IV était trop long. Le ministre peut-il raccourcir ce délai?

Mme Dominiek Snelpe (VB) demande au ministre de mieux motiver l'urgence du projet de loi. S'il a fourni une ligne du temps, celle-ci n'explique pas clairement pourquoi le projet doit être examiné en urgence. En outre, les membres ont eu très peu de temps pour étudier le projet de loi et ils n'ont pas pu, dans ce court laps de temps, se réunir avec leur collègues des entités fédérées pour l'examiner.

Le groupe VB n'était pas favorable à l'accord de coopération du 25 août 2020 et est également critique à l'égard de l'accord de coopération visant à sa modification.

L'intervenante demande quels problèmes seront résolus grâce à l'avant-projet de loi relatif au formulaire de localisation du passager.

niet betrokken. Is er een poging gedaan om hen te betrekken bij dit akkoord? Of is het volgens de minister niet nodig?

In 2020 wees de N-VA-fractie ook op de beperkingen van het samenwerkingsakkoord en vroeg de fractie om zo snel mogelijk een pandemieplan op te stellen, evenals een solide kader voor een databank voor toekomstige pandemieën. Met deze instrumenten zou er bij een toekomstige pandemie niet eindeloos gedebatteerd moeten worden over welk bevoegdheidsniveau bevoegd is voor welke taak. De minister geeft echter aan dat de besprekingen ter voorbereiding van het samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023 opnieuw complex zijn geweest. De spreekster hoopt dan ook dat er snel werk gemaakt kan worden van homogene bevoegdheidspakketten, zoals dat in het regeerakkoord vermeld staat.

Volgens de Raad van State kan Gegevensbank IV niet behouden blijven na de beëindiging van de COVID-19-epidemie en moest artikel 3 van het voorontwerp worden herzien. Is de manier waarop het artikel nu is aangepast voldoende voor de Raad van State?

Om de epidemie te beëindigen, moet er een koninklijk besluit worden uitgevaardigd. De minister heeft nog niet meegedeeld wanneer dat besluit zal worden genomen. Wat zijn de criteria om te kunnen spreken van het einde van de epidemie?

De minister is niet ingegaan op de vraag van de GBA om één enkel contactpunt te voorzien. De GBA heeft ook aangegeven dat de bewaartermijn van de gegevens in Gegevensbank IV te lang is. Kan de minister die termijn inkorten?

Mevrouw Dominiek Snelpe (VB) vraagt de minister om de urgentie van het wetsontwerp beter te motiveren. Hij heeft een tijdslijn gegeven, maar die geeft geen duidelijke verklaring voor de dringende behandeling van het wetsontwerp. Bovendien hebben de leden zeer weinig tijd gekregen om het wetsontwerp te bestuderen, en was het in deze korte tijdspanne niet mogelijk om met collega's van de gefedereerde entiteiten samen te zitten om het wetsontwerp te bestuderen.

De VB-fractie was geen voorstander van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 en is ook kritisch over het samenwerkingsakkoord betreffende de wijziging ervan.

De spreekster zou graag vernemen welke problemen opgelost zullen worden dankzij het voorontwerp van wet betreffende het Passenger Locator Form.

Si le délai de conservation des données figurant dans la Base de données IV est modifié, c'est parce que cette base de données ne sera pas supprimée. Pourquoi cette base de données ne sera-t-elle pas supprimée? Quelle sera l'utilité des bases de données une fois que l'arrêté royal proclamant la fin de la pandémie aura été pris? Quand cet arrêté royal sera-t-il pris? Existait-il, avant la pandémie, une base de données similaire contenant des données relatives aux écoles, aux hôpitaux et à d'autres collectivités? La Base de données IV s'appuyait-elle sur des bases de données qui existaient déjà au sein des entités fédérées?

L'APD estime que le délai de conservation de 60 jours est trop long. Le ministre lui répond que les données sont mises à jour au moins tous les mois. L'intervenante estime toutefois que les données non pertinentes resteront encore conservées dans la base de données pendant une période assez longue. Qui décide si les données sont encore pertinentes? Comment les propriétaires des données (personnes ou institutions) savent-ils que leurs données ont été effacées? En sont-ils informés?

Les données ne seront pas conservées plus de cinquante ans dans la base de données. Pour justifier le choix de cette durée, il est renvoyé à la durée maximale d'une carrière professionnelle. Le groupe VB ne souscrit pas au raisonnement du ministre et estime que ce délai de conservation est très long.

La Communauté française et la Commission communautaire française n'ont pas été associées à l'accord de coopération. L'intervenante demande pourquoi le ministre n'a pas donné suite à l'observation formulée par le Conseil d'État à cet égard.

L'intervenante conclut son intervention en demandant quels sont les points de contact désignés pour les différentes entités fédérées.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) demande des précisions au sujet de la problématique des points de contact. En effet, le ministre a indiqué qu'il n'était pas possible de prévoir un point de contact unique en raison de la problématique linguistique qui se pose dans notre pays et de la nécessité de mener une politique de santé au plus près du citoyen. Le ministre pourrait-il fournir plus de précisions à cet égard?

B. Réponses du ministre

Le ministre explique que la Cour constitutionnelle a formulé trois observations concernant la législation relative au Comité de sécurité de l'information (CSI). En effet, la Cour a souligné qu'il convenait de préciser la nature juridique exacte des délibérations, de définir plus

De bewaartermijn voor gegevens in Gegevensbank IV wordt aangepast omdat de Gegevensbank niet wordt opgeheven. Waarom wordt die Gegevensbank niet opgeheven? Welk nut hebben de Gegevensbanken nadat het koninklijk besluit dat het einde van de pandemie aankondigt is genomen? Wanneer zal dat koninklijk besluit er komen? Bestond een soortgelijke gegevensbank, met gegevens over scholen, ziekenhuizen en andere collectiviteiten, reeds voor de pandemie? Was Gegevensbank IV gebaseerd op gegevensbanken die reeds bestonden in de gefedereerde entiteiten?

Volgens de GBA is de bewaartermijn van 60 dagen te lang. De minister antwoordt daarop dat de gegevens minstens om de maand worden geüpdatet. De spreekster vindt echter dat de niet-relevante gegevens nog redelijk lang in de gegevensbank bewaard zullen blijven. Wie beslist of de gegevens nog relevant zijn? Hoe weten de eigenaars van de gegevens (personen of instellingen) dat hun gegevens gewist zijn? Worden zij daarvan op de hoogte gebracht?

De gegevens zullen niet langer dan vijftig jaar in de gegevensbank worden bewaard. Er wordt daarbij verwezen naar de maximale duurtijd van een beroepsloopbaan. De VB-fractie volgt de redenering van de minister niet en vindt deze bewaartermijn erg lang.

De Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie zijn niet betrokken bij het samenwerkingsakkoord. De spreekster wenst te weten waarom de minister niet ingaat op de opmerking van de Raad van State hierover.

Tot slot vraagt de spreekster welke contactpunten zijn aangeduid voor de verschillende gefedereerde entiteiten.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) wenst wat verduidelijk met betrekking tot de problematiek van de contactpunten. Volgens de minister is één enkel contactpunt niet mogelijk omwille van de taalproblematiek in ons land en de noodzaak van een gezondheidsbeleid dat dicht bij de burger staat. Kan de minister wat meer toelichting geven?

B. Antwoorden van de minister

De minister legt uit dat het Grondwettelijk Hof drie opmerkingen formuleerde met betrekking tot de wetgeving op het Informatieveiligheidscomité (IVC). Ten eerste dient het precieze juridische karakter van de beraadslagingen te worden gepreciseerd. Ten tweede

clairement les compétences intrinsèques du CSI et de permettre un contrôle effectif du fonctionnement du CSI.

Le ministre précise toutefois que ces éléments ne peuvent pas être prévus dans un accord de coopération, mais qu'ils seront tous réglés dans un projet de loi relatif au PLF, que le ministre présentera prochainement au Parlement. Il a été choisi d'opérer de la sorte car la législation relative au PLF renvoie aussi aux délibérations du CSI.

Les deux procédures de demande d'avis – auprès du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données (APD) – ont été menées en parallèle en raison de l'urgence, avec pour conséquence que le Conseil d'État n'a pas pu consulter l'avis de l'APD. Le ministre estime que ce procédé est valable et précise qu'il a donné suite à l'avis de l'APD.

La Communauté française et la Commission communautaire française ne sont pas parties à l'accord de coopération à l'examen, bien qu'une demande en ce sens leur ait été adressée. Elles ont cependant estimé qu'il ne leur était pas nécessaire de cosigner l'accord.

Le ministre reconnaît qu'il faut renforcer notre préparation face aux épidémies. Ce renforcement passe par la possibilité d'une mise en place rapide des bases de données nécessaires. En effet, ce n'est pas toujours chose aisée dans un pays comme le nôtre, en raison de sa structure étatique. Cependant, les discussions préparatoires sur l'accord de coopération du 10 mars 2023 n'étaient pas complexes en raison de la structure de notre pays mais du fait que ces discussions concernaient le traitement d'informations sensibles. Il n'a pas été simple de parvenir à un consensus sur ce point.

L'observation de l'APD sur le point de contact unique n'a pas été suivie, car ce point de contact serait extrêmement difficile à organiser dans notre pays. Le ministre choisit de faire correspondre les points de contact à notre structure étatique et aux spécificités des entités fédérées. Une convention entre les responsables conjoints du traitement sera élaborée, afin de convenir de la manière de répondre aux questions des citoyens. Il sera renvoyé vers les différents points de contact dans une déclaration conjointe de protection des données publiée sur le site internet des différentes administrations. Une concertation fédérale sera organisée deux fois par semaine entre les délégués à la protection des données des agences et administrations concernées, au cours de laquelle il sera possible d'harmoniser la communication vis-à-vis des citoyens.

moeten de inhoudelijke bevoegdheden van het IVC duidelijker worden omlijnd. Ten derde moet de mogelijkheid tot effectieve controle op de werking van het IVC worden voorzien.

Deze elementen kunnen niet worden voorzien door middel van een samenwerkingsakkoord. Dit alles zal geregeld worden door middel van een wetsontwerp met betrekking tot het PLF dat de minister eerstdaags aan het Parlement zal voorleggen. Voor deze werkwijze is gekozen omdat de wetgeving inzake het PLF ook verwijst naar beraadslagingen van het IVC.

Wegens de urgentie werden de twee adviesprocedures – met betrekking tot de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit – parallel gevoerd. De Raad van State heeft het advies van de GBA bijgevolg niet kunnen raadplegen. De minister meent dat dit niet verkeerd is, en preciseert dat hij is ingegaan op het advies van de GBA.

De Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie zijn geen partijen bij het samenwerkingsakkoord. Er werd wel een vraag gesteld aan de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie. Zij achtten het niet noodzakelijk om het akkoord mee te ondertekenen.

De minister is het ermee eens dat de pandemieparaatheid moet worden vergroot. Het snel kunnen voorzien van de nodige gegevensbanken is daarvan een onderdeel. In een land als het onze is dat, omwille van de staatsstructuur, inderdaad niet altijd even evident. De besprekingen ter voorbereiding van het samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023 waren echter niet complex omwille van de staatsstructuur, maar omdat zij de verwerking van gevoelige gegevens betroffen. Het was niet eenvoudig om hierover tot een consensus te komen.

De opmerking van de GBA over één enkel contactpunt werd niet gevolgd, omdat dit erg moeilijk te organiseren is in ons land. De minister opteert ervoor de contactpunten te laten overeenkomen met de structuur van het land en de eigenheden van de gefedereerde entiteiten. Er wordt een overeenkomst tussen de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken opgesteld, waarin wordt afgesproken hoe vragen van burgers beantwoord worden. Via een gezamenlijke gegevensbeschermingsverklaring op de websites van de verschillende administraties wordt er verwezen naar de verschillende contactpunten. Tweewekelijks vindt er een interfederaal overleg plaats tussen de Data Protection Officers van de betrokken agentschappen en administraties, waarin kan worden afgestemd over de communicatie naar de burgers.

Les points de contact seront l'Agence Soins et Santé (*Agentschap Zorg en Gezondheid*) (pour la Flandre), l'AVIQ (pour la Wallonie), la Commission communautaire commune (pour Bruxelles), le ministère de la Communauté germanophone (pour la Communauté germanophone) et Sciensano (pour l'autorité fédérale).

Le ministre évoque les questions sur le délai de conservation des données. L'accord de coopération du 25 août 2020 restera en vigueur jusqu'à ce qu'un arrêté royal annonçant la fin de l'épidémie de COVID-19 soit pris. Il ne s'agit donc pas du même arrêté royal qui est utilisé dans le cadre de la loi pandémie. La décision de prendre l'arrêté royal annonçant la fin de l'épidémie ne dépend pas des différents niveaux de gestion de la pandémie. Ce n'est donc parce que notre pays se trouve en niveau de gestion 1 ("Sous contrôle") que cet arrêté royal doit être pris. Il faut encore poursuivre la réflexion sur les critères à remplir pour annoncer la fin de l'épidémie. Le ministre estime toutefois qu'il serait également préférable de pouvoir conserver encore quelque temps les banques de données une fois au niveau de gestion 1.

Le ministre souhaite que le projet de loi à l'examen soit adopté avant le 1^{er} avril 2023, car la Cour constitutionnelle lui a laissé jusqu'au 31 mars 2023 pour rectifier plusieurs dispositions.

Le ministre estime que la base de données IV est très utile pour le traçage des contacts ou si l'on souhaite réagir rapidement à l'apparition de maladies dans les collectivités. Plusieurs verrous ont cependant été prévus à la demande du Conseil d'État, qui estime que cette base de données contient bien des données sensibles. Le ministre estime qu'il ne serait toutefois pas judicieux de supprimer rapidement la base de données IV.

Les collectivités décident du moment où leurs données sont actualisées lors de l'enquête mensuelle. Le RGPD n'exige pas d'informer les personnes ou les institutions de l'effacement de leurs données dans une banque de données. Elles peuvent toutefois s'enquérir de leur statut. Les données à caractère personnel les plus sensibles, c'est-à-dire les données conservées dans les bases de données I et III sont toujours effacées après soixante jours.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Frieda Gijbels (N-VA) comprend l'urgence du projet de loi. L'intervenante demande une note juridique à propos de plusieurs points. Elle évoque le rôle du CSI dans l'accord de coopération, une réponse à la troisième observation de la Cour constitutionnelle, les implications de la non-association de la Communauté française et de la Commission communautaire française et l'échéance

De contactpunten zijn het Agentschap Zorg en Gezondheid voor Vlaanderen, AVIQ voor Wallonië, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie voor Brussel, het ministerie van de Duitstalige Gemeenschap en Sciensano voor de federale overheid.

De minister gaat in op de vragen over de bewaartermijn van de gegevens. Het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 blijft in voege totdat er een koninklijk besluit wordt genomen dat het einde aankondigt van de COVID-19-epidemie. Dat is dus niet hetzelfde koninklijk besluit dat gehanteerd wordt in het kader van de Pandemiewet. De beslissing om het koninklijk besluit tot beëindiging van de epidemie te nemen, hangt niet af van de verschillende beheersniveaus van de pandemie. Als ons land zich dus in beheersniveau 1 ("Onder controle") bevindt, wil dat niet zeggen dat het koninklijk besluit moet worden genomen. Er moet nog verder nagedacht worden over de criteria om het einde van de epidemie aan te kondigen. De minister meent wel dat men ook in beheersniveau 1 de gegevensbanken beter nog een tijd kan behouden.

De minister wenst dat het wetsontwerp gestemd wordt voor 1 april 2023, omdat het Grondwettelijk Hof tot 31 maart 2023 de tijd heeft gegeven om sommige bepalingen in orde te brengen.

Volgens de minister is Gegevensbank IV zeer nuttig wanneer men aan contactopsporing wil doen, of wanneer men snel wil reageren op uitbraken in collectiviteiten. Toch zullen er, op vraag van de Raad van State, enkele grendels worden ingebouwd, gezien de Raad van State meent dat de Gegevensbank wel degelijk gevoelige gegevens bevat. Een snelle opheffing van Gegevensbank IV lijkt de minister echter geen goed idee.

De collectiviteiten beslissen zelf wanneer hun gegevens geüpdatet worden, bij de maandelijkse bevraging. De AVG vereist niet dat personen of instellingen op de hoogte worden gebracht wanneer hun gegevens in een gegevensbank worden gewist. Zij kunnen de status echter wel opvragen. De meest gevoelige persoonsgegevens, namelijk de gegevens in Gegevensbank I en Gegevensbank III, worden steeds gewist na zestig dagen.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) heeft begrip voor de hoogdringendheid van het ontwerp. De spreekster vraagt een juridische nota over een aantal aspecten zoals de rol van het IVC binnen het samenwerkingsakkoord, een antwoord op de derde opmerking van het Grondwettelijk Hof, de implicaties van het niet opnemen van de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie

de l'accord de coopération. Aucun critère clair n'a été formulé pour cette échéance et le recours à un arrêté royal semble arbitraire.

Il a été déclaré que la base de données IV serait conservée après la pandémie de COVID-19. Sera-t-il possible de la conserver si l'accord de coopération arrive devient caduc? L'intervenante souligne aussi que l'APD demande de supprimer le délai de conservation de 60 jours des données qui ne sont plus pertinentes. L'intervenante souhaite également obtenir un avis juridique à ce sujet.

Le ministre estime que le délai de 60 jours relève d'une question d'opportunité. Ce délai est lié à des considérations pratiques, et un avis juridique n'y changera rien. Le ministre propose de fournir une note juridique détaillée sur le CSI au secrétariat de la commission. Cette note sera alors disponible avant l'examen du projet de loi sur le PLF (qui approche à grands pas).

Le ministre comprend les questions de Mme Gijbels à propos de l'échéance. Ce choix découle d'un jugement d'opportunité pour lequel le ministre ne dispose pas d'un cadre formel. Le ministre reste prudent. Il faudra évacuer toute incertitude avant de prendre l'arrêté royal qui mettra fin à l'épidémie. Il est important de ne pas prendre cet arrêté royal trop rapidement.

Le ministre reconnaît qu'il serait préférable de prévoir un cadre générique qui ne se limite pas au COVID-19 mais ajoute qu'il s'agit d'un débat politique difficile.

Mme Frieda Gijbels (N-VA) se demande si la base de données IV pourra être conservée après la fin de l'accord de coopération.

Le ministre indique que la base de données IV sera alors transférée aux entités fédérées, puis celles-ci devront prévoir leur propre base juridique.

Mme Dominiek Snelpe (VB) pense que l'arrêté royal qui mettra fin à l'épidémie ne sera pas pris de sitôt et que l'on continuera à travailler dans une situation épidémique.

L'intervenante n'est pas opposée à la base de données IV, mais cette base de données n'existait-elle pas avant la crise du coronavirus? Les données des entités fédérées ont été transférées dans une base de données gérée par Sciensano et après la crise du coronavirus, ces données retourneront aux entités fédérées.

en de vervalddag van het samenwerkingsakkoord. Voor deze vervalddag zijn geen duidelijke criteria geformuleerd en het werken via een koninklijk besluit lijkt arbitrair.

Er wordt gesteld Gegevensbank IV te behouden na de COVID-19-pandemie. Kan dat wel indien het samenwerkingsakkoord vervalt? De spreekster wijst erop dat de GBA toch vraagt de bewaartermijn van gegevens die niet meer relevant zijn binnen de 60 dagen te schrappen. Ook hierover wenst de spreekster een juridisch advies.

De minister vindt de termijn van 60 dagen een opportuniteitskwestie. Daar is een praktisch aspect aan verbonden, een juridisch advies gaat daar niets aan veranderen. De minister stelt voor een omstandige juridische nota aan het commissiesecretariaat te bezorgen over het IVC. Deze nota zal dan beschikbaar zijn voordat het eigenlijke wetsontwerp over het PLF voorligt (en dat er snel aankomt).

De minister begrijpt de vragen van mevrouw Gijbels over de vervalddag. Het is een opportuniteitsafweging waarvoor de minister niet over een formeel kader beschikt. De minister blijft voorzichtig. Men moet bijzonder zeker zijn voordat het koninklijk besluit dat de epidemie beëindigt, genomen wordt. Het is van belang dit koninklijk besluit niet te snel uit te vaardigen.

De minister erkent dat het beter is te werken met een generiek kader dat niet enkel over COVID-19 gaat. Maar dit is een moeilijk politiek debat.

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) vraagt zich af of Gegevensbank IV kan behouden blijven wanneer het samenwerkingsakkoord een einde neemt?

De minister deelt mee dat Gegevensbank IV in dat geval wordt overgedragen aan de gefedereerde entiteiten. De gefedereerde entiteiten moeten dan wel hun eigen wettelijke basis creëren.

Mevrouw Dominiek Snelpe (VB) vermoedt dat het koninklijk besluit dat de epidemie beëindigt, niet snel zal afgekondigd worden en er wordt verder gewerkt in een epidemische situatie.

De spreekster heeft geen probleem met Gegevensbank IV maar bestond deze bank niet voor de coronacrisis? De gegevens van de gefedereerde entiteiten zijn overgedragen aan een gegevensbank van Sciensano en na de coronacrisis zullen deze gegevens weer teruggaan naar de gefedereerde entiteiten.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) renvoie à deux points qu'elle avait déjà soulevés au moment du vote de l'accord de coopération en 2020, à savoir à la pseudonymisation des données et à la durée de conservation de certains types de données. L'intervenante souligne que l'opposition n'a pas pour seule fonction de s'opposer. Elle peut aussi formuler des observations de fond pour améliorer les textes et protéger les droits des citoyens visés.

Le fait que plusieurs de préoccupations exprimées par la Cour constitutionnelle n'aient pas été incluses dans l'accord de coopération demeure un problème pour l'intervenante. Mme Fonck craint que les observations de la Cour constitutionnelle soient contournées par le projet de loi attendu sur le PLF. Ce projet de loi ne doit pas donner un chèque en blanc au CSI.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par vote nominatif par 12 voix et 3 abstentions.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) verwijst naar twee punten die ze reeds aanhaalde toen het samenwerkingsakkoord in 2020 werd gestemd, met name de pseudonimisering van gegevens en de bewaartermijn van bepaalde soorten gegevens. De spreker wijst erop dat de oppositie er niet enkel is om tegen te stemmen. De oppositie kan ook inhoudelijk opmerkingen formuleren om teksten ten goede te verbeteren en de rechten van de betrokken burgers te beschermen.

Het blijft voor de spreker een probleem dat een aantal door het Grondwettelijk Hof geformuleerde bezwaren niet in het samenwerkingsakkoord zijn opgenomen. Mevrouw Fonck spreekt de vrees uit dat de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof omzeild worden door het verwachte wetsontwerp over het PLF. Dit wetsontwerp mag geen blanco cheque geven aan het IVC.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman;

PS: Patrick Prévot, Laurence Zanchetta;

MR: Daniel Bacquelaine;

cd&v: Jef Van den Bergh;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

nihil.

Se sont abstenus:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Snelpe;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Le rapporteur,

Le président,

Steven Creyelman

Thierry Warmoes

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiqué.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman;

PS: Patrick Prévot, Laurence Zanchetta;

MR: Daniel Bacquelaine;

cd&v: Jef Van den Bergh;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Snelpe;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

De rapporteur,

De voorzitter,

Steven Creyelman

Thierry Warmoes

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): niet meegedeeld.