

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 novembre 2023

PROJET DE LOI

**relatif à l'approche
administrative communale, à la mise en place
d'une enquête d'intégrité communale et
portant création d'une Direction chargée
de l'Évaluation de l'Intégrité
pour les pouvoirs publics**

Amendements

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 3152/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.
- 009 en 010: Amendements.
- 011: Avis du Conseil d'État.
- 012: Rapport complémentaire.
- 013: Texte adopté par la commission.
- 014: Avis du Conseil d'État.
- 015: Amendements.
- 016: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2023

WETSONTWERP

**betreffende de gemeentelijke
bestuurlijke handhaving, de instelling
van een gemeentelijk integriteitsonderzoek
en houdende oprichting
van een Directie Integriteitsbeoordeling
voor Openbare Besturen**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 3152/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 009 en 010: Amendementen.
- 011: Advies van de Raad van State.
- 012: Aanvullend verslag.
- 013: Tekst aangenomen door de commissie.
- 014: Advies van de Raad van State.
- 015: Amendementen.
- 016: Advies van de Raad van State.

10648

N° 53 de Mme **Ingels**, MM. **D’Haese** et **Metsu** et Mme **Goethals**

Art. 6

Compléter le paragraphe 3 par l’alinéa suivant:

“Le conseil communal a la possibilité de limiter les secteurs et activités économiques à certaines parties de ceux-ci. Il a aussi la possibilité de prévoir des exemptions pour un secteur ou une activité.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l’examen prévoit que seuls des secteurs et activités économiques entiers peuvent faire l’objet d’une ordonnance de police communale. Selon nous, les communes doivent avoir la possibilité de limiter un secteur ou une activité à certaines parties de ceux-ci. Le secteur de l’horeca peut par exemple être limité aux dancings.

Par ailleurs, les communes doivent avoir la possibilité de prévoir certaines exemptions pour un secteur ou une activité. Ainsi, les salons de massage où sont prodigués des massages relevant des services de santé humaine et d’action sociale peuvent être exemptés dans les règlements d’exploitation actuels. Il s’agit des hôpitaux, des établissements de soins, des activités relevant de la podologie, de la pédicurie ou de l’ergothérapie.

Comme ces secteurs et activités ne devront plus dans ce cas être entièrement soumis à une enquête d’intégrité, la charge de travail des communes diminuera.

Nr. 53 van mevrouw **Ingels**, de heren **D’Haese** en **Metsu** en mevrouw **Goethals**

Art. 6

Paragraaf 3 aanvullen met het volgende lid:

“De gemeenteraad heeft de mogelijkheid om de economische sectoren en activiteiten te beperken tot bepaalde delen. Ze hebben ook de mogelijkheid om in vrijstellingen te voorzien voor een sector of activiteit.”

VERANTWOORDING

In dit wetsontwerp kunnen enkel volledige economische sectoren en activiteiten worden opgenomen in een gemeentelijke politieverordening. Volgens ons moeten gemeenten de mogelijk hebben om een sector of activiteit te verenigen tot bepaalde delen ervan. Ter illustratie kan de horecasector worden beperkt tot dansgelegenheden.

Daarnaast moeten gemeenten over de mogelijkheid beschikken om in bepaalde vrijstellingen te voorzien voor een sector of activiteit. Zo kunnen in huidige uitbatingsreglementen de massagesalons waar massages worden gegeven die vallen onder de menselijke gezondheidszorg en de maatschappelijke dienstverlening, worden vrijgesteld. Het gaat dan om ziekenhuizen, verpleeginstellingen, podologie-, pedicure-, of ergotherapeuten activiteiten.

Aangezien die sectoren en activiteiten in dat geval niet meer volledig moeten worden onderworpen aan een integriteitsonderzoek, zal de werklust van de gemeenten verminderen.

Yngvild Ingels (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)

N° 54 de Mme **Ingels**, MM. **D’Haese** et **Metsu** et Mme **Goethals**

Art. 12

Supprimer les mots “- la motivation pour laquelle l’enquête d’intégrité déjà menée fournit des informations qui font supposer qu’un refus, une suspension ou une abrogation du permis d’implantation ou d’exploitation ou une fermeture de l’établissement s’imposerait, mais qu’un complément d’enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision.”.

JUSTIFICATION

En vertu de ce projet de loi, il convient d’introduire, lors de la consultation du Registre central des Enquêtes d’intégrité, la motivation pour laquelle l’enquête d’intégrité déjà menée fournit des informations qui font supposer qu’un refus, une suspension ou une abrogation du permis d’implantation ou d’exploitation ou une fermeture de l’établissement s’imposerait, mais qu’un complément d’enquête est nécessaire pour pouvoir prendre une décision.

Nous remarquons que la commune doit notifier le motif pour lequel elle consulte le registre central sur la base d’une enquête d’intégrité déjà menée. Cependant, pour mener une enquête d’intégrité, la commune est obligée de consulter le registre central. Cela constitue un cercle vicieux. Par le présent amendement, nous souhaitons supprimer l’obligation de motivation sur la base d’une enquête déjà menée pour pouvoir consulter le Registre central des Enquêtes d’intégrité.

Nr. 54 van mevrouw **Ingels**, de heren **D’Haese** en **Metsu** en mevrouw **Goethals**

Art. 12

De woorden “- de motivering waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek informatie oplevert die doet vermoeden dat een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of een sluiting van de inrichting zich zou opdringen, maar dat verder onderzoek noodzakelijk is om een beslissing te kunnen nemen.” **weglaten.**

VERANTWOORDING

In dit wetsontwerp moet bij het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken de motivering worden ingevoerd waarom het reeds gevoerde integriteitsonderzoek informatie oplevert die doet vermoeden dat een weigering, schorsing of opheffing van de vestigings- of uitbatingsvergunning of een sluiting van de inrichting zich zou opdringen maar dat verder onderzoek noodzakelijk is om een beslissing te kunnen nemen.

Wij merken op dat de gemeente moet motiveren waarom ze het centraal register gaat raadplegen aan de hand van een reeds gevoerd integriteitsonderzoek. Maar voor het uitvoeren van een integriteitsonderzoek moet de gemeente verplicht het centraal register raadplegen. Dat vormt een cirkelredenering. Met dit amendement willen wij de motivering aan de hand van een reeds gevoerd integriteitsonderzoek voor raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken weglaten.

Yngvild Ingels (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)

N° 55 de Mme **Ingels**, MM. **D’Haese** et **Metsu** et Mme **Goethals**

Art. 22

Compléter le § 1^{er}, 2°, d), par les mots “ou se livrant à une exploitation en Belgique.”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l’examen prévoit que les décisions rendues en matière pénale prises par des juridictions étrangères à l’égard de Belges ou de personnes morales ayant leur siège social ou leur siège d’exploitation en Belgique constitue l’une des catégories de données à caractère personnel auxquelles ont accès la DEIPP, sur la base de son article 21, et la commune, sur la base de son article 23.

Nous estimons que le champ d’application de cette disposition est trop restreint. En effet, il en découle que les constatations, poursuites et condamnations liées à des infractions similaires commises par des sociétés belges ou étrangères dans d’autres pays ne pourraient pas figurer dans l’avis. Or, toutes les décisions prises par des juridictions étrangères à l’égard de personnes dépourvues de la nationalité belge et de personnes morales ayant leur siège social à l’étranger qui se livrent à une exploitation en Belgique sont pertinentes pour l’enquête d’intégrité. Grâce au présent amendement, toutes les décisions prises par des collèges étrangers à l’égard de personnes (morales) se livrant à une exploitation en Belgique figureront dorénavant dans l’enquête d’intégrité.

Nr. 55 van mevrouw **Ingels**, de heren **D’Haese** en **Metsu** en mevrouw **Goethals**

Art. 22

Paragraaf 1, 2°, d) aanvullen met de woorden “of die in België betrokken zijn bij een exploitatie”.

VERANTWOORDING

In dit wetsontwerp is een van de categorieën van persoonsgegevens waartoe de DIOB op basis van artikel 21 en de gemeente op basis van artikel 23 toegang krijgen, de beslissingen in strafzaken die buitenlandse rechtscolleges hebben genomen ten aanzien van Belgen of van rechtspersonen die hun maatschappelijke zetel of exploitatiezetel in België hebben.

Volgens ons is die bepaling te beperkt. Vaststellingen, vervolgingen, veroordelingen voor gelijkaardige inbreuken in andere landen van niet Belgen of buitenlandse vennootschappen, kunnen dan niet worden opgenomen in het advies. Alle beslissingen van buitenlandse rechtscolleges ten aanzien van niet-Belgen en ten aanzien van rechtspersonen met maatschappelijke zetel in buitenland, die in België betrokken zijn bij een exploitatie zijn relevant voor een integriteitsonderzoek. Met dit amendement kunnen alle beslissingen van buitenlandse rechtscolleges ten aanzien van de (rechts) personen die betrokken zijn bij de uitbating in België worden meegenomen in het integriteitsonderzoek.

Yngvild Ingels (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)

N° 56 de Mme **Ingels**, MM. **D’Haese** et **Metsu** et Mme **Goethals**

Art. 35

Dans l’article 119ter § 1^{er}, alinéa 2, proposé, remplacer la phrase “Si le champ d’application géographique de l’ordonnance de police communale pour un certain secteur ou activité économique couvre seulement une partie du territoire, la commune doit obtenir un avis du CIEAR à ce sujet, qui est contraignant.” **par la phrase** “*Si le champ d’application géographique de l’ordonnance de police communale pour un certain secteur ou une certaine activité économique couvre seulement une partie du territoire, la commune peut obtenir un avis du CIEAR à ce sujet, qui n’est pas contraignant.*”

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que, pour limiter à une partie du territoire le champ d’application de l’ordonnance de police pour un secteur ou une activité économique donnés, toute commune devra obtenir un avis préalable du CIEAR à ce sujet. Le texte prévoit en outre que cet avis du CIEAR sur la limitation du champ d’application géographique de l’ordonnance de police sera contraignant, ce qui signifie que les communes ne pourront limiter le champ d’application de cette ordonnance que dans les limites définies par le CIEAR.

Nous estimons toutefois que cette disposition porte atteinte à l’autonomie locale. Au travers du présent amendement, nous entendons rendre l’avis du CIEAR facultatif et non contraignant.

Nr. 56 van mevrouw **Ingels**, de heren **D’Haese** en **Metsu** en mevrouw **Goethals**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 119ter § 1, tweede lid de zin “Indien het geografische toepassingsgebied van de gemeentelijke politieverordening voor een bepaalde economische sector of activiteit slechts een deel van het grondgebied betreft, dient de gemeente daaromtrent een advies van het ARIEC te verkrijgen, dat bindend is.” **vervangen door de zin** “*Indien het geografische toepassingsgebied van de gemeentelijke politieverordening voor een bepaalde economische sector of activiteit slechts een deel van het grondgebied betreft, kan de gemeente daaromtrent een advies van het ARIEC verkrijgen, dat niet bindend is.*”

VERANTWOORDING

Om het toepassingsgebied van de politieverordening voor een bepaalde economische sector of activiteit te kunnen beperken tot een deel van het grondgebied, dient een gemeente volgens dit wetsontwerp voorafgaand een advies te verkrijgen van het ARIEC. Het advies van het ARIEC met betrekking tot de beperking van het geografische toepassingsgebied van de politieverordening is bovendien bindend. Gemeenten zullen het toepassingsgebied van de verordening enkel kunnen beperken binnen de grenzen vastgesteld door het ARIEC.

Volgens ons doet dit wetsontwerp afbreuk aan de lokale autonomie. Met dit amendement willen ze het advies van het ARIEC facultatief en niet-bindend maken.

Yngvild Ingels (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)

N° 57 de Mme **Ingels**, MM. **D’Haese** et **Metsu** et Mme **Goethals**

Art. 35

Remplacer l’article 119^{ter}, § 11, proposé par ce qui suit:

“§ 11. La décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal visée aux paragraphes 8 et 9 sera immédiatement mise en œuvre.”

JUSTIFICATION

Ce projet de loi prévoit que la décision du collège des bourgmestre et échevins ou du collège communal visée aux paragraphes 8 et 9 ne sera mise en œuvre qu’après l’expiration d’un délai de 15 jours calendaires à compter du lendemain de la date de notification à la personne concernée.

Nous estimons qu’il n’est pas opportun de prévoir un délai de 15 jours pendant lequel la décision ne peut pas encore être mise en œuvre. Les personnes concernées ont en effet la possibilité d’intenter une procédure en suspension en cas d’extrême urgence. C’est la raison pour laquelle cet amendement supprime le délai de 15 jours pour la mise en œuvre des décisions.

Nr. 57 van mevrouw **Ingels**, de heren **D’Haese** en **Metsu** en mevrouw **Goethals**

Art. 35

Het voorgestelde artikel 119^{ter}, § 11 vervangen als volgt:

“§ 11. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege bedoeld in de paragrafen 8 en 9 krijgt onmiddellijk uitvoering.”

VERANTWOORDING

Volgens dit wetsontwerp krijgt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege bedoeld in de paragrafen 8 en 9 pas uitvoering na het verstrijken van een termijn van 15 kalenderdagen die ingaat op de dag na de datum van kennisgeving aan de betrokkene.

Volgens ons is een wachttermijn van vijftien dagen tijdens welke de beslissing nog niet ten uitvoer mag worden gelegd, niet aangewezen. Betrokkenen hebben de mogelijkheid om een procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen. Vandaar dat ze met dit amendement de wachttermijn van 15 dagen voor de uitvoering van een beslissing weglaten.

Yngvild Ingels (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)