

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 janvier 2023

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi
du 18 septembre 2017
relative à la prévention du blanchiment
de capitaux et du financement du terrorisme
et à la limitation de l'utilisation des espèces**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Marco Van Hees

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	22
C. Répliques des membres	26
D. Réponses supplémentaires du ministre	28
III. Discussion des articles et votes.....	28

Voir:

Doc 55 **3054/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 januari 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 18 september 2017
tot voorkoming van het witwassen van geld en
de financiering van terrorisme en
tot beperking van het gebruik van contanten**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Marco Van Hees**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister	22
C. Replieken van de leden	26
D. Bijkomende antwoorden van de minister.....	28
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	28

Zie:

Doc 55 **3054/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

08690

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 11 janvier 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, M. Vincent Van Peteghem, fait remarquer que la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces contient le dispositif préventif en matière de lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme.

Les articles 68 à 72 de cette loi contiennent les dispositions concernant l'évaluation nationale des risques de blanchiment d'argent et le financement du terrorisme et indiquent également les organes responsables de la coordination nationale de cette évaluation.

Les articles 73 à 75 règlent la création et les éléments essentiels du registre UBO. L'objectif de ce registre est de disposer d'une base de données centralisée reprenant l'ensemble des personnes qui possèdent ou contrôlent une des entités juridiques identifiées dans la loi du 18 septembre 2017. L'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO règle les modalités de fonctionnement.

Ce projet de loi portant modification de la loi précitée du 18 septembre 2017 vise à:

- modifier l'article 68 de cette loi. Cette modification transpose l'article 3, 3), a), de la directive 2019/2177/UE du Parlement européen et du Conseil du 18 décembre 2019, en vue d'imposer aux États membres l'obligation de notifier à la Commission européenne, à l'ABE (Autorité bancaire européenne) ainsi qu'aux autres États membres l'identité des organes de coordination responsables de l'analyse des risques nationaux en Belgique, tels que visés par la directive 2015/849;

- modifier les articles 74 et 75 de la loi du 18 septembre 2017 afin de rendre les dispositions conformes aux règles de protection des données et de créer la base légale nécessaire pour l'accès de certaines autorités.

En effet, d'autres dispositions légales (tant au niveau européen que national), portant par exemple sur l'octroi de subventions, la réalisation d'audits ou la

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 11 januari 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, de heer Vincent Van Peteghem, merkt op dat de wet van 18 september 2017 betreffende de voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en de beperking van het gebruik van contanten het preventief dispositief bevat inzake de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

Artikelen 68 tot 72 van deze wet bevatten de bepalingen inzake de nationale risicobeoordeling van de risico's op witwassen en financiering van terrorisme en duiden de organen aan die instaan voor de nationale coördinatie van deze beoordeling.

Artikelen 73 tot 75 regelen de oprichting en essentiële elementen van het UBO-register. Dit register heeft tot doel te beschikken over een gecentraliseerde databank van alle personen die één van de juridische entiteiten, zoals geïdentificeerd in de wet van 18 september 2017, bezitten of er controle over uitoefenen. Het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register regelt haar werking.

Dit wetsontwerp tot wijziging van de voorgenoemde wet van 18 september 2017 beoogt:

- de aanpassing van artikel 68 van deze wet. Dit zorgt voor de omzetting van artikel 3, 3) a) van Richtlijn 2019/2177/EU van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2019 en verplicht de lidstaten om kennis te geven aan de Europese Commissie, de EBA (Europese Bankautoriteit) en de andere lidstaten van de identiteit van de coördinatieorganen die in België instaan voor de nationale risicoanalyse zoals bedoeld in de Richtlijn 2015/849;

- dit wetsontwerp beoogt tevens de aanpassing van de artikelen 74 en 75 van deze wet van 18 september 2017 om de bepalingen conform de regels inzake gegevensbescherming te brengen en om de toegang voor bepaalde autoriteiten de nodige rechtsgrond te geven.

In andere wettelijke bepalingen (zowel op Europees als op nationaal niveau) zoals het verlenen van subsidies, het uitvoeren van audits of het opsporen van uiteindelijke

recherche des bénéficiaires effectifs dans le cadre de procédures qui ne sont pas liées à la lutte contre le blanchiment de capitaux ou aux autres objectifs initiaux des directives anti-blanchiment, imposent de plus en plus souvent une tâche de collecte d'informations et de contrôle des UBO aux organismes publics sans indiquer davantage si et comment le registre des UBO peut être utilisé à cette fin.

L'article 22 du règlement "FRR" (facilité de reprise et de résilience) en est un exemple. En ce qui concerne l'obtention de subventions pour le programme de reprise et de résilience, des informations sur les UBO doivent en effet être collectées et stockées dans le système d'audit.

Sans la base juridique nécessaire, l'accès ne peut leur être accordé. La modification de l'article 75 fournira cette base juridique. Leurs droits d'accès et autres modalités seront ensuite réglementés par l'arrêté royal du 30 juillet 2018.

Cependant, cet accès ne sera pas automatique. L'autre autorité concernée devra encore introduire une demande d'accès à l'Administration générale de la Trésorerie, qui vérifiera si toutes les conditions d'accès sont remplies et notamment la condition que la base légale nécessaire soit présente dans la législation applicable à cette autre autorité.

Le fait que l'autorité requérante puisse avoir accès au registre UBO sur la base de l'article 75, § 2, de la loi du 18 septembre 2017 ne constitue pas en soi une base légale. Cette autre autorité doit également disposer d'un pouvoir légal explicite de rechercher ou de contrôler les bénéficiaires effectifs.

À cet égard, un pouvoir général de contrôle pour cette autorité ne suffira pas, mais la législation pertinente doit disposer explicitement que cette autorité a pour mission de rechercher ou de contrôler les bénéficiaires effectifs.

L'arrêt du 22 novembre 2022 de la Cour européenne de justice a été suivi: l'accès du grand public au registre UBO est ainsi limité aux cas d'intérêt légitime.

Selon la Cour, l'accès du grand public aux informations sur les bénéficiaires effectifs constitue en effet une ingérence grave dans les droits fondamentaux du respect de la vie privée et de la protection des données à caractère personnel, respectivement consacrés aux articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE.

begunstigden in het kader van procedures die geen verband houden met de strijd tegen witwassen of de andere initiële doeleinden van de antiwitwasrichtlijnen, wordt steeds meer aan overheidsorganen de taak van informatievergaring en controle van de UBO's opgelegd zonder dat in de wetgeving wordt aangeduid of en hoe hiervoor het UBO-register kan worden aangewend.

Een voorbeeld hiervan is artikel 22 van de RRF-verordening. Inzake het verkrijgen van subsidies voor het herstel- en veerkrachtprogramma, dient inderdaad informatie over de UBO's te worden verzameld en opgeslagen te worden in het auditsysteem.

Zonder de nodige wettelijke basis kan aan hen geen toegang worden verleend. De aanpassing van artikel 75 zal in deze wettelijke basis voorzien. Hun toegangsrechten en andere nadere regels zijn vervolgens geregeld door het koninklijk besluit van 30 juli 2018.

Deze toegang zal echter niet automatisch gebeuren. De andere betrokken autoriteit zal nog steeds een aanvraag tot toegang moeten richten aan de Algemene Administratie van de Thesaurie die zal nagaan of alle voorwaarden voor toegang vervuld zijn, met name de voorwaarde dat de nodige wettelijke basis aanwezig is in de wetgeving van toepassing op deze andere autoriteit.

Het feit dat de aanvragende autoriteit toegang kan hebben tot het UBO-register op grond van het artikel 75, § 2, van de wet van 18 september 2017 is op zichzelf geen rechtsgrond. Deze andere autoriteit moet namelijk ook een uitdrukkelijke wettelijke bevoegdheid hebben om uiteindelijke begunstigden op te sporen of te controleren.

Hierbij zal een algemene controlebevoegdheid voor een dergelijke autoriteit niet volstaan maar moet de betrokken wetgeving uitdrukkelijk stellen dat deze autoriteit tot taak heeft uiteindelijke begunstigden op te sporen of te controleren.

Er is gevolg gegeven aan het arrest van 22 november 2022 van het Europees Hof van Justitie, de toegang van het groot publiek tot het UBO-register wordt aldus beperkt tot de gevallen van een legitiem belang.

Het Hof oordeelde immers dat de toegang van het grote publiek tot informatie over de uiteindelijk begunstigden een ernstige inmenging vormt in de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens van de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de EU.

Une mise à jour complète a également été faite de l'arrêté royal du 30 juillet 2018, qui entrera en vigueur dans les meilleurs délais après la publication de cette loi.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que le Conseil d'État fait remarquer que la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel est au cœur du projet de loi à l'examen. Le Conseil d'État observe ce qui suit: "La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et l'Autorité de protection des données est donc, surtout en l'espèce, particulièrement critiquable." (DOC 55 3054/001, pp. 21-22).

"En tout état de cause, si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées qui ne seraient pas de pure forme ou qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis devraient être soumises à la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées "sur le Conseil d'État". (DOC 55 3054/001, p. 22).

Cela n'a pas été le cas. Dans l'avant-projet, il était indiqué qu'un des objectifs serait le suivant: "la transparence des entités juridiques et des constructions juridiques visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}." (DOC 55 3054/001, p. 11).

Dans son avis, l'APD écrit ce qui suit: "Il est recommandé de le préciser dans la disposition précitée." (DOC 55 3054/001, p. 47). Cette disposition est complétée afin de prévenir l'abus vis-à-vis des autorités. Le sens précis du mot "abus" n'apparaît pas clairement. L'exposé des motifs (DOC 55 3054/001, p. 5) indique que cette finalité découle directement des finalités issues des 4^e et 5^e directives anti-blanchiment. Les Communautés et les Régions ne sont pas compétentes pour lutter contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. L'intervenant y reviendra ultérieurement. Il apparaît toutefois clairement que le projet de loi à l'examen aurait dû être soumis une deuxième fois à l'avis du Conseil d'État. Pour quels motifs le vice-premier ministre ne l'a-t-il pas fait?

L'intervenant fait ensuite observer que le registre UBO a été instauré par la quatrième directive anti-blanchiment (2015/849/UE) transposée par la loi

Tevens werd ook een volledige update gemaakt van het koninklijk besluit van 30 juli 2018, die na publicatie van deze wet, zo snel mogelijk in werking zal treden.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) stipt aan dat de Raad van State opmerkt dat centraal in het voorliggende wetsontwerp de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens staat. De Raad van State merkt op dat: "De werkwijze volgens welke men gelijktijdig het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit vraagt, is dus, vooral in casu, bijzonder laagbaar." (DOC 55 3054/001, blz. 21-22).

"Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen die niet louter vormelijk zijn of die niet eveneens voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, hoe dan ook aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State". (DOC 55 3054/001, blz. 22).

Dat is niet gebeurd. In het voorontwerp was er sprake dat één van de doeleinden wordt: "de transparantie van de juridische entiteiten en juridische constructies bedoeld in paragraaf 1, eerste lid." (DOC 55 3054/001, blz. 11).

De GBA schrijft in haar advies: "Het verdient aanbeveling zulks te preciseren in voormelde bepaling." (DOC 55 3054/001, blz. 63). Deze bepaling wordt aangevuld zodat het misbruik ten aanzien van de autoriteiten zal worden voorkomen. Wat onder "misbruik" moet worden verstaan, is niet duidelijk. De memorie van toelichting (DOC 55 3054/001, blz. 5) stelt dat deze doeleinde rechtstreeks uit de doeleinden van de 4^{de} en 5^{de} Richtlijn antiwitwassen volgt. De gemeenschappen en gewesten zijn niet bevoegd om witwassen van geld en financiering van terrorisme te bestrijden. De spreker komt daar straks op terug. Maar het is duidelijk dat het voorliggende wetsontwerp voor een tweede maal voor advies had moeten worden voorgelegd aan de Raad van State. Wat zijn de beweegredenen van de vice-eersteminister om dit niet te doen?

Vervolgens merkt de spreker op dat het UBO-register ingevoerd werd door de vierde antiwitwasrichtlijn (2015/849/EU) omgezet bij de wet van 18 september 2017 om in

du 18 septembre 2017 afin de pouvoir identifier le bénéficiaire effectif dissimulé derrière une personne morale ou une construction en cas de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme. La quatrième directive anti-blanchiment prévoyait d'accorder l'accès au registre UBO non seulement aux autorités compétentes chargées de lutter contre le blanchiment et aux entités assujetties mais aussi à toute personne ou organisation capable de démontrer un intérêt légitime.

La cinquième directive anti-blanchiment (2018/843/UE) prévoit de modifier le cadre législatif existant relatif à la conservation d'informations concernant les bénéficiaires effectifs dans un registre central et à l'accès à ce registre. Sa dernière modification découle de l'amendement n° 13 de la Commission du développement du Parlement européen. Cet amendement remplace les mots "à toute personne ou organisation capable de démontrer un intérêt légitime" par les mots "au grand public" à l'article 30, c) de la quatrième directive anti-blanchiment. Dans le texte approuvé par le Parlement européen et le Conseil le 30 mai 2018, ces mots ont été remplacés par les mots "à tout membre du grand public".

La Cour européenne de justice a cependant estimé que l'ouverture de l'accès au registre UBO à tout membre du grand public était contraire aux articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et qu'il était dès lors invalide. L'article 7 de la Charte précitée garantit que toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications. L'article 8, paragraphe 1, de ladite Charte accorde à toute personne le droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.

À compter du 23 novembre 2022 (lendemain de la décision de la Cour de justice de l'Union européenne), l'Administration générale de la Trésorerie a suspendu l'accès du grand public aux informations relatives aux bénéficiaires effectifs.

Le projet de loi à l'examen vise à reprendre la formulation utilisée dans la quatrième directive antiblanchiment afin que "seules les personnes ou organisations capables de démontrer un intérêt légitime" aient accès au registre UBO, et ce pour toutes les formes juridiques.

La loi du 18 septembre 2017 confie la définition de la notion d'"intérêt légitime" au Roi, qui est chargé de régler l'accès au registre UBO.

L'intervenant lit dans le rapport au Roi de l'arrêté visé que "l'intérêt légitime doit être lié à la lutte contre le blanchiment d'argent, le financement du terrorisme et

het kader van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme de uiteindelijke begunstigde te kennen achter een rechtspersoon of constructie. De vierde antiwitwasrichtlijn voorzag dat naast de bevoegde autoriteiten die zich bezighouden met de witwasbestrijding en de meldingsplichtige entiteiten ook alle personen of organisaties die een legitiem belang kunnen aantonen toegang krijgen tot het UBO-register.

De vijfde antiwitwasrichtlijn (2018/843/EU) voorziet in een aanpassing van het bestaande wetgevende kader op het bijhouden van informatie over de uiteindelijk begunstigten in een centraal register en de toegang daartoe. De laatste wijziging vloeit voort uit een amendement nr. 13 van de commissie voor Ontwikkelingssamenwerking in het Europees Parlement. Het amendement vervangt de woorden "alle personen of organisaties die een legitiem belang kunnen aantonen" in artikel 30, punt c van de vierde witwasrichtlijn door de woorden "het publiek". In de door het Europees Parlement en de Raad goedgekeurde tekst op 30 mei 2018 wordt dit: "elk lid van de bevolking".

Het Europees Hof van Justitie oordeelde dat de toegang tot het UBO-register voor elk lid van de bevolking de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie schendt en dus ongeldig is. Artikel 7 van het Handvest waarborgt het recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie. Artikel 8, lid 1, van het Handvest verleent eenieder uitdrukkelijk recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.

Vanaf 23 november 2022 (de dag na de uitspraak van het Europees Hof van Justitie) werd de toegang van leden van het grote publiek tot informatie over uiteindelijk begunstigten door de Algemene Administratie van de Thesaurie tijdelijk opgeschort.

Met het wetsontwerp wordt teruggegrepen naar de verwoording in de vierde antiwitwasrichtlijn zodat "alleen personen of organisaties die een legitiem belang kunnen aantonen" toegang krijgen tot het UBO-register en dit ten aanzien van alle rechtsvormen.

In de wet van 18 september 2017 werd de invulling van het begrip "legitiem belang" doorgeschoven naar de Koning die de toegang tot het UBO-register moest regelen.

In het verslag aan de Koning bij dit besluit leest de spreker dat: "Het legitieme belang moet worden gekoppeld aan de strijd tegen het witwassen van geld,

les activités ou les activités criminelles sous-jacentes. La confidentialité des informations obtenues du Registre est sauvegardée et ces informations ne sont pas ensuite utilisées, retraitées ou diffusées à des fins non compatibles avec la finalité de la Loi et du présent arrêté.”.

L'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 55 3054/001, p. 9) ne précise pas ce qu'il convient d'entendre par “intérêt légitime”. Il indique seulement ce qui suit à propos de son article 5: “Cet article stipule que l'accès n'est possible que si la personne physique et morale peut justifier d'un intérêt légitime.”.

Il ressort du point 71 de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne que la Commission européenne a fait observer que “le critère de l'“intérêt légitime” était un concept qui se prêtait difficilement à une définition juridique et que, tout en ayant envisagé la possibilité de proposer une définition uniforme de ce critère, elle avait finalement renoncé à le faire, au motif que celui-ci, même pourvu d'une définition, restait difficile à mettre en œuvre et que son application pouvait donner lieu à des décisions arbitraires.”.

Il conviendra donc de préciser la définition de la notion d'intérêt légitime pour que les personnes physiques et les personnes morales qui souhaitent accéder au registre UBO puissent anticiper la position qu'adoptera l'Administration générale de la Trésorerie.

L'article 4 du projet de loi à l'examen reprend la liaison de l'intérêt légitime à la lutte contre le blanchiment de capitaux, le financement du terrorisme et les activités criminelles sous-jacentes. Il semble évident à l'intervenant que les tiers introducteurs qui exécutent en sous-traitance les tâches relevant de l'obligation de vigilance pour les entités assujetties (article 42 de la loi du 18 septembre 2017) ont un intérêt légitime.

L'intervenant souhaite tout d'abord rappeler que le Contrôleur européen de la protection des données (CEPD) estime qu'il faudrait garantir que l'accès soit limité aux entités chargées de faire respecter la loi (avis concernant la cinquième directive antiblanchiment).

La Cour de justice de l'Union européenne indique, au point 74 de l'arrêt du 22 novembre 2022, que “tant la presse que les organisations de la société civile présentant un lien avec la prévention et la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme ont un intérêt légitime à accéder aux informations sur les bénéficiaires effectifs. Il en va de même des personnes [mentionnées dans le considérant 30 de la

de financement van terrorisme of de onderliggende criminele activiteiten. De vertrouwelijkheid van uit het Register verkregen informatie wordt gewaarborgd en dat deze informatie later niet wordt gebruikt, herwerkt of verspreid voor doeleinden die niet verenigbaar zijn met het doel van de wet.”.

In de memorie van toelichting (DOC 55 3054/001, blz. 9) bij onderhavig wetsontwerp wordt niet nader bepaald wat onder “legitiem belang” moet worden begrepen. Er wordt alleen bij artikel 5 gesteld dat: “Dit artikel bepaalt dat de toegang enkel kan wanneer de natuurlijke en rechtspersoon een legitiem belang kan aantonen.”.

Uit rechtsoverweging (r.o.) 71 van het arrest van het Hof van Justitie blijkt dat de Europese Commissie opmerkte dat “het criterium van het legitiem belang een begrip is dat zich moeilijk leent voor een juridische definitie en dat zij weliswaar de mogelijkheid heeft overwogen om een uniforme definitie van dit criterium voor te stellen, maar dat zij daar uiteindelijk van had afgezien omdat het criterium, ook al is het gedefinieerd, moeilijk toepasbaar blijft en de toepassing ervan tot willekeurige beslissingen kan leiden.”.

De invulling van het begrip legitiem belang vraagt dus nadere verduidelijking zodat de natuurlijke en rechtspersonen die toegang tot het UBO-register vragen zich een idee kunnen vormen hoe de Algemene Administratie van de Thesaurie zich zal opstellen.

In artikel 4 van het voorliggende wetsontwerp wordt de koppeling van het legitieme belang aan de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme of de onderliggende criminele activiteiten hernomen. Het lijkt de spreker voor de hand liggend dat derde zaakaanbrengers die de taken van waakzaamheidsplicht in onderaanneming voor onderworpen entiteiten vervullen (artikel 42 van de Wet van 18 september 2017) een legitiem belang hebben.

Vooreerst wenst de spreker in herinnering te brengen dat de Europese Toezichthouder voor Gegevensbescherming (EDPS) van mening is dat “er zou moeten worden gegarandeerd dat alleen toegang wordt verkregen door entiteiten die belast zijn met de handhaving van de wet.” (advies bij de vijfde antiwitwasrichtlijn).

Het Europees Hof van Justitie meent in rechtsoverweging 74 van het arrest van 22 november 2022 “dat zowel de pers als de maatschappelijke organisaties die zich bezighouden met de voorkoming en bestrijding van het witwassen van geld en terrorismefinanciering een legitiem belang hebben bij toegang tot informatie over uiteindelijk begunstigden”. Hetzelfde geldt voor de in [overweging 30 van Richtlijn 2018/843] genoemde

directive 2018/843] qui souhaitent connaître l'identité des bénéficiaires effectifs d'une société ou d'une autre entité juridique du fait qu'elles sont susceptibles de conclure des transactions avec celles-ci.”.

La Cour européenne de Justice indique au point 83 qu’“il n'en reste pas moins que la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme incombe prioritairement aux autorités publiques ainsi qu'aux entités, telles que les établissements de crédit ou les établissements financiers, qui, en raison de leurs activités, se voient imposer des obligations spécifiques en la matière”, ce qui correspond largement au point de vue du Contrôleur européen de la protection des données.

L'intervenant estime qu'il n'est en revanche pas opportun que la presse se charge elle-même de lutter contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme. Son rôle, dans toute société démocratique, est de rapporter, en tant que quatrième pouvoir, si les autorités qui en sont chargées exécutent dûment leur tâche. Pour quiconque souhaite conclure un contrat avec une société ou une autre entité juridique, c'est principalement le droit des sociétés qui permet de contrôler la fiabilité de la personne à partir des comptes annuels. Pour toute personne qui souhaite acquérir une participation dans une personne morale, il est sans doute légitime de savoir qui sont les autres participants à la personne morale. L'intervenant souligne que la directive transparence fait déjà la clarté à ce sujet en ce qui concerne les sociétés cotées. Quel est la position du vice-premier ministre en ce qui concerne cette interprétation large et à propos du rôle de la presse?

Comme le note l'APD, une marge d'appréciation très large est accordée à l'Administration de la Trésorerie pour décider d'accorder ou non l'accès. Il convient par conséquent que le vice-premier ministre explicite en cette commission l'intérêt légitime de cette disposition.

L'intervenant note que le projet de loi à l'examen fait usage de la possibilité d'étendre les finalités du registre UBO à l'application et au contrôle des obligations en matière d'embargos, de gels des avoirs et d'autres mesures restrictives. En Belgique, cette mission incombe à la Trésorerie. L'année dernière, on a pu lire dans la presse que la Belgique avait parfaitement réussi à geler les avoirs russes des individus qui se sont retrouvés sur la liste des sanctions. La Trésorerie gère également le registre UBO. Le vice-premier ministre peut-il confirmer ou infirmer que le Trésor a utilisé le registre UBO pour geler les avoirs russes?

personen die de identiteit van de uiteindelijk begunstigen van een vennootschap of een andere juridische entiteit willen kennen omdat het mogelijk is dat zij met hen transacties zullen aangaan.”.

In rechtsoverweging 83 stelt het Hof van Justitie dat “het een feit blijft dat de bestrijding van het witwassen van geld en van terrorismefinanciering in de eerste plaats een zaak is van de overheid en van entiteiten zoals kredietinstellingen of financiële instellingen die uit hoofde van hun activiteiten ter zake specifieke verplichtingen hebben.”. Dit sluit nauw aan bij het standpunt van de Europese Toezichthouder voor Gegevensbescherming.

Het lijkt de spreker toch een verkeerde rol voor de pers om zelf het witwassen van geld en de financiering van terrorisme te gaan bestrijden. Haar rol in een democratische samenleving is als vierde macht om hierover te berichten of de overheden die hiermee belast zijn hun taak naar behoren uitvoeren. Voor zij die een vennootschap of een andere juridische entiteit willen contracteren, biedt in eerste plaats het vennootschapsrecht mogelijkheden om de betrouwbaarheid van de persoon te controleren aan de hand van de jaarrekening. Indien een persoon een deelneming wil verwerven in een rechtspersoon is het wellicht legitiem om te weten wie de andere achterliggende deelnemers in de rechtspersoon zijn. De spreker dient erop te wijzen dat met betrekking tot genoteerde vennootschappen de transparantierichtlijn hier reeds klaarheid over schept. Wat is het standpunt van de vice-eersteminister ten aanzien van deze ruime interpretatie en de rol van de pers?

Zoals de GBA opmerkt wordt een zeer ruime appreciatiemarge toegekend aan de Administratie van de Thesaurie wat het al dan niet toekennen van de toegang betreft. Het is dus noodzakelijk dat de vice-eersteminister hier in deze commissie het legitiem belang nader toelicht.

De spreker stelt vast dat middels het voorliggende wetsontwerp gebruik wordt gemaakt om de doeleinden van het UBO-register uit te breiden naar de toepassing en de controle van de verplichtingen inzake embargo's, bevrozingen van tegoeden en andere beperkende maatregelen. Die taak berust in België bij de Thesaurie. De pers schreef vorig jaar dat België met veel succes Russische tegoeden heeft bevroren van personen die op de sanctielijst terechtkwamen. De Thesaurie beheert ook het UBO-register. Kan de vice-eersteminister bevestigen of ontkennen of de Thesaurie gebruik heeft gemaakt van het UBO-register bij de bevrozing van de Russische tegoeden?

L'APD constate que "cette finalité n'a pas été reprise dans les directives anti-blanchiment. Le demandeur précise à cet égard dans l'Exposé des motifs que la 5^e directive anti-blanchiment permet une extension des finalités. Celui-ci renvoie au considérant 35 de cette directive qui dispose que "[t]outefois, les États membres devraient être en mesure de prévoir, dans leur législation, le traitement des informations sur les bénéficiaires effectifs, y compris des données à caractère personnel à d'autres fins si ce traitement répond à un objectif d'intérêt général et qu'il constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique à l'objectif légitime poursuivi". (DOC 55 3054/001, p. 47).

Une nouvelle finalité est également incluse pour prévenir le recours abusif à des entités et constructions juridiques à l'égard:

1° d'une autorité publique dont une des missions légales est la lutte contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme ou les infractions sous-jacentes associées, les autorités fiscales, les autorités publiques chargées de la saisie et confiscation des avoirs criminels, les autorités publiques recevant des informations sur les transports ou transferts transfrontaliers d'argent ou d'instruments au porteur négociable, la CTIF et les autorités de contrôle;

2° de la Trésorerie pour ce qui concerne le gel des avoirs des personnes figurant sur une liste de sanctions;

3° de toutes les autorités émanant du pouvoir fédéral ou des Communautés et des Régions chargées de rechercher ou de contrôler les UBO, afin de remplir leurs obligations en vertu de ces Règlements et dispositions légales;

4° des entités soumises à la lutte anti-blanchiment.

Selon l'exposé des motifs (DOC 55 3054/001, p. 5), la quatrième finalité découle directement des quatrième et cinquième directives anti-blanchiment. La quatrième directive anti-blanchiment introduit le registre UBO. Le vice-premier ministre peut-il expliquer où, dans les quatrième et cinquième directives anti-blanchiment, apparaît un objectif autre que le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme?

L'Autorité de protection des données note ce qui suit: "Afin de déterminer si les finalités définies par l'avant-projet de loi peuvent être qualifiées de déterminées et de légitimes au sens de l'article 5.1.b) du RGPD, il faut vérifier si celles-ci ont été définies de manière suffisamment précise et conformément aux dispositions des directives anti-blanchiment. À cet égard, il faut toutefois

De GBA merkt op dat "deze doeleinde niet is opgenomen in de antiwitwasrichtlijnen. De aanvrager preciseert dat de vijfde antiwitwasrichtlijn een uitbreiding van de doeleinden toelaat. Hij verwijst naar overweging 35 van deze richtlijn dat bepaalt dat "de lidstaten echter in staat [moeten] zijn wettelijk te voorzien in de verwerking van de informatie over uiteindelijk begunstigde, met inbegrip van persoonsgegevens, voor andere doeleinden, indien zulke verwerking beantwoordt aan een doelstelling van algemeen belang en in een democratische samenleving een maatregel vormt die noodzakelijk is en evenredig is aan het nagestreefde doel." De GBA neemt hier akte van." (DOC 55 3054/001, blz. 63-64).

Als nieuwe doeleinde wordt ook opgenomen ter voorkoming van het misbruik van rechtspersonen en constructies ten aanzien van:

1° overheidsorgaan met als wettelijke opdracht de strijd tegen het witwassen van geld en de financiering van het terrorisme of de daarmee verband houdende basisdelicten, de fiscale autoriteiten, de overheidsorganen belast met de inbeslagname en verbeurdverklaring van vermogensbestanddelen van criminelen, de overheidsorganen die informatie krijgen over het vervoer of grensoverschrijdend vervoer van geld of verhandelbare instrumenten aan toonder, de CFI en de toezichtautoriteiten;

2° de Thesaurie met betrekking tot de bevrozing van goederen van personen die op een sanctielijst komen;

3° alle autoriteiten die uitgaan van de federale overheid of de gemeenschappen en de gewesten belast met het opsporen of controleren van de UBO's om te voldoen aan de verplichtingen die op hen rusten krachtens deze verordeningen en wettelijke bepalingen;

4° de voor de antiwitwassen onderworpen entiteiten.

Volgens de memorie van toelichting (DOC 55 3054/001, blz. 5) volgt de vierde doeleinde rechtstreeks uit de vierde en vijfde antiwitwasrichtlijn. In de vierde antiwitwasrichtlijn wordt het UBO-register ingevoerd. Kan de vice-eersteminister uitleggen waar in de vierde en vijfde antiwitwasrichtlijn een ander doel dan het witwassen van geld en de financiering van terrorisme blijkt?

De GBA merkt op dat: "Teneinde te bepalen of de door het voorontwerp van wet gedefinieerde doeleinden als welbepaald en gerechtvaardigd in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG kunnen worden beschouwd, dient te worden nagegaan of deze afdoende nauwkeurig en precies zijn omschreven alsook conform het bepaalde in de Anti-Witwasrichtlijnen. In dit verband dient er

faire remarquer que les directives susmentionnées contiennent des exigences d'harmonisation minimales et confèrent aux États membres une marge d'appréciation plutôt large." (DOC 55 3054/001, p. 46).

Cette observation ne dispense pas l'auteur du projet de se référer simplement, dans le projet de loi, aux finalités des 4^e et 5^e directives anti-blanchiment lorsqu'il s'agit d'autres finalités. Elle exempte encore moins l'auteur du projet de loi de justifier la nécessité et la proportionnalité des nouvelles finalités. Dans l'exposé des motifs (DOC 55 3054/001, p. 6), l'intervenant lit uniquement ce qui suit: "L'application et le contrôle des obligations relatives aux embargos, aux gels des avoirs et aux autres mesures restrictives constituent clairement un objectif d'intérêt général et une mesure nécessaire et proportionnée par rapport à l'objectif poursuivi." La justification ne serait claire que si le mot "clairement" était argumenté, ce qui n'est pas le cas.

En ce qui concerne le point 4, l'ajout n'est pas non plus une clarification, à savoir le recours abusif à des entités et des constructions juridiques à l'égard des autorités. Que faut-il entendre par "recours abusif"? Le terme "autorités" comprend le gouvernement fédéral, les Communautés et les Régions. Le vice-premier ministre peut-il donner à l'intervenant un exemple et une forme de recours abusif par une personne morale à l'égard d'une Communauté à laquelle le gouvernement pense? Quid pour une Région? Parmi les exemples cités figure l'évasion fiscale. Cette pratique n'est toutefois pas illégale. Le vice-premier ministre pourrait-il également apporter des précisions à ce sujet?

Enfin, l'intervenant souhaite encore formuler deux observations mineures.

Tout d'abord, le membre note que l'article 5 prévoit que le registre UBO collecte et traite les données de contact et de résidence du bénéficiaire effectif. Ainsi, outre le nom, le mois et l'année de naissance, le pays de résidence et la nationalité, les coordonnées seront également incluses dans le registre UBO. L'objectif est-il vraiment de traiter les adresses e-mail, les numéros de téléphone et les comptes sur les réseaux sociaux des bénéficiaires effectifs afin que toute personne ayant un intérêt légitime puisse simplement les appeler, leur envoyer un e-mail ou un message?

L'intervenant ajoute qu'en réponse à l'observation de l'APD, l'exposé des motifs devrait montrer pourquoi l'auteur opte pour un délai de conservation maximal de 10 ans. L'exposé des motifs (DOC 55 3054/001, p. 7) indique que "ce délai est également conforme au délai maximal de la prescription de l'infraction de blanchiment".

evenwel op te worden gewezen dat voormelde richtlijnen minimale harmonisatievereisten bevatten en een eerder ruime appreciatiemarge toekennen aan de lidstaten." (DOC 55 3054/001, blz. 62-63).

Deze vaststelling ontslaat de steller van het ontwerp niet dat hij in het wetsontwerp louter verwijst naar de doeleinden van de 4^{de} en 5^{de} antiwitwasrichtlijn wanneer het gaat om andere doeleinden. Het ontslaat de steller van het wetsontwerp nog minder om de noodzakelijkheid en evenredigheid van de nieuwe doeleinden te verantwoorden. In de memorie van toelichting (DOC 55 3054/001, blz. 6) leest de spreker enkel "De toepassing en de controle van de verplichtingen inzake embargo's, bevrozingen van tegoeden en andere beperkende maatregelen vormen duidelijk een doelstelling van algemeen belang en is een maatregel die noodzakelijk is en evenredig aan het nagestreefde doel." De verantwoording zou pas duidelijk zijn als het woord "duidelijk" zou zijn beargumenteerd wat niet het geval is.

Ten aanzien van het punt 4 is evenmin de aanvulling een verduidelijking, met name misbruik door rechtspersonen en constructies ten aanzien van de autoriteiten. Wat moet worden verstaan onder misbruik? Onder autoriteiten worden ook de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten opgenomen. Kan de vice-eersteminister aan de spreker een voorbeeld geven van en vorm van misbruik door een rechtspersoon ten aanzien van een gemeenschap waaraan de regering denkt? *Idem* voor een gewest? Als voorbeeld wordt onder meer belastingontwijking gegeven. Deze praktijk is echter geen illegale handeling. Kan de vice-eersteminister hieromtrent ook meer toelichting verschaffen?

Tot slot heeft de spreker nog twee kleinere bemerkingen.

Vooreerst stelt de spreker vast dat in artikel 5 bepaald wordt dat het UBO-register de contact- en verblijfgegevens verzamelt en verwerkt van de uiteindelijke begunstigde. Naast de naam, de geboortemaand, het geboortjaar, de woonstaat en de nationaliteit zullen dus ook de contactgegevens worden opgenomen in het UBO-register. Is het inderdaad de bedoeling om e-mailadressen, telefoonnummers, accounts op sociale media van uiteindelijke begunstigten te verwerken zodat eenieder die een legitiem belang heeft hem even kan opbellen, mailen of een berichtje sturen?

Vervolgens stipt de spreker aan dat, naar aanleiding van de opmerking van de GBA, uit de memorie van toelichting moet blijken waarom wordt geopteerd voor een maximale bewaartermijn van tien jaar. In de memorie van toelichting (DOC 55 3054/001, blz. 7) wordt gesteld dat "deze termijn ook overeenkomstig de

L'intervenant considère que l'infraction de blanchiment constitue une infraction continue, qui ne se prescrit par conséquent jamais. Le délai de prescription des infractions terroristes est d'au moins 10 ans (article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale). Cette justification ne semble pas pertinente pour l'intervenant. Le vice-premier ministre peut-il fournir une justification supplémentaire?

Enfin, l'intervenant commente l'amendement n° 1 (DOC 55 3054/002) qui tend à insérer un article 4/1 (*nouveau*). À ce sujet, l'intervenant note que la réglementation anti-blanchiment est un outil important dans la lutte contre le crime organisé et le financement du terrorisme. C'est incontestable.

Le risque physique auquel les entités assujetties sont exposées en vertu de l'obligation de divulguer des faits ou des soupçons de blanchiment est réel et indéniable. Les entités assujetties s'exposent à des menaces ou à des actes hostiles à cause de ceux qui les ont dénoncés. Dans certains cas en effet, il s'agit d'activités criminelles graves, souvent liées à la drogue.

Il est donc de la plus haute importance que des mesures adéquates soient prises pour protéger les entités concernées contre des représailles ou des menaces. C'est pourquoi le signalement à la CTIF est juridiquement encadré par tout un arsenal de mesures visant à protéger l'identité de l'auteur du signalement (voir, entre autres, les articles 55 § 1, 57 et 58 de la loi). Ces garanties d'anonymat, y compris l'interdiction de divulgation ("*tipping off*") ne s'appliquent pas au signalement à l'Administration de la Trésorerie d'une anomalie liée au registre UBO.

S'il est vrai que le signalement des divergences avec le registre UBO ne poursuit pas le même objectif que la déclaration de soupçons de blanchiment effectuée auprès de la CTIF, il n'est néanmoins pas aussi simple de dissocier ces deux éléments. Si, dans le cadre d'un dossier, une entité assujettie soupçonne raisonnablement l'existence d'actes de blanchiment, elle doit les signaler à la CTIF. Comme indiqué ci-dessus, cette procédure est encadrée, à juste titre, par des garanties particulièrement nombreuses en vue de protéger l'anonymat du déclarant. Par ailleurs, ce déclarant devra, en application du projet de loi à l'examen, signaler également à l'Administration de la Trésorerie qu'il existe des divergences entre la situation réelle et les informations contenues dans le registre UBO. Dans le cadre de ce signalement, l'Administration de la Trésorerie prendra notamment contact avec le redevable d'information concerné.

maximale verjaringstermijn voor witwasmisdrijven [is]". De spreker dacht dat het witwasmisdrijf een voortdurend misdrijf was en daardoor nooit verjaart. De verjaringstermijn voor terroristische misdrijven is minimaal 10 jaar (art. 21 van de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering). Deze verantwoording lijkt de spreker niet pertinent. Heeft de vice-eersteminister hieromtrent een bijkomende verantwoording?

Tot slot licht de spreker het amendement nr. 1 (DOC 55 3054/002) toe dat ertoe strekt om een artikel 4/1 (*nieuw*) in te voegen. De spreker merkt hierbij op dat de antiwitwasregelgeving een belangrijk instrument is in de strijd tegen de georganiseerde misdaad en de financiering van terrorisme. Dat staat buiten kijf.

Het fysieke risico waaraan de onderworpen entiteiten worden blootgesteld ingevolge de verplichting tot de mededeling van feiten of vermoedens van witwassen, is reëel en valt niet te ontkennen. Onderworpen entiteiten stellen zich bloot aan bedreigingen of vijandige daden vanwege diegenen die ze gemeld hebben. Het gaat immers in bepaalde gevallen om ernstige criminele, vaak druggerelateerde, activiteiten.

Het is dan ook van het allergrootste belang dat er afdoende maatregelen genomen worden om de onderworpen entiteiten te beschermen tegen represailles of bedreigingen. Vandaar dat de melding aan de CFI wettelijk wordt omkaderd door een heel arsenaal aan maatregelen ter bescherming van de identiteit van de melder (zie onder meer de artikelen 55, § 1, 57 en 58 van de wet). Deze anonimiteitsgaranties, met inbegrip van het verbod op "*tipping off*", zijn niet van toepassing op de melding aan de administratie van de Thesaurie van een discrepantie met het UBO-register.

Het melden van discrepanties met het UBO-register heeft weliswaar niet hetzelfde oogmerk als de melding van vermoedens van witwassen bij het CFI. Toch kan men beiden niet zomaar afzonderlijk van elkaar beschouwen. Zo moet een onderworpen entiteit, indien zij in het kader van een dossier dermate redelijke vermoedens heeft dat er sprake is van witwassen, hij dit melden aan de CFI. Zoals hierboven vermeld is deze procedure – terecht – omkaderd door bijzonder veel garanties om de anonimiteit van de melder te beschermen. Anderzijds moet hij door dit wetsontwerp ook aan de administratie van de Thesaurie melden dat er een discrepantie is tussen de reële situatie en de UBO-registratie. In het kader van deze melding, neemt de administratie van de Thesaurie onder meer contact op met de betrokken informatieplichtige.

Non seulement les circonstances qui entourent ce signalement auront pour conséquence que le contribuable pourra immédiatement faire le lien avec l'entité assujettie à l'origine du signalement, ce qui anéantira totalement la protection de l'anonymat de l'auteur de la déclaration adressée à la CTIF, mais ce "tipping off" indirect pourrait également entraver l'enquête ouverte par la CTIF.

C'est pourquoi il est proposé que l'obligation de signaler une divergence avec le registre UBO soit reportée jusqu'à ce que l'entité concernée ait été informée par la CTIF du suivi de son enquête. Après réception de l'avis de la CTIF indiquant que l'enquête a été clôturée, l'entité assujettie signalera à l'Administration de la Trésorerie la divergence constatée par rapport aux informations contenues dans le registre UBO.

Dès lors, le redevable d'information ne sera pas alerté de l'existence d'une enquête pour blanchiment d'argent à son encontre.

Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen) souligne que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen. L'intervenante pose toutefois quelques questions complémentaires.

L'intervenante commence par constater que le registre UBO constitue également un formidable outil pour pouvoir mettre en œuvre toutes sortes de décisions de sanction de manière adéquate. À la lumière de la décision de la Cour de justice de l'Union européenne, l'intervenante indique qu'en matière de législation antiblanchiment, l'enjeu consiste toujours à trouver un équilibre entre le respect de la vie privée, d'une part, et l'intérêt général, d'autre part. Il faut aussi chercher constamment cet équilibre dans le cadre de l'utilisation et de l'application du registre UBO.

En ce qui concerne la durée de conservation des données, l'intervenante se demande si cette durée, fixée à dix ans, est compatible avec le fait que toute infraction à la législation antiblanchiment est considérée comme une infraction continue dont le délai de prescription commence à courir bien après le moment de la commission de l'infraction.

Dans l'article 5 du projet de loi à l'examen, qui vise à remplacer l'article 75 de la loi antiblanchiment, il y est question des intermédiaires. En effet, le 6° dispose que les données d'identification des intermédiaires seront collectées et traitées dans le registre UBO lorsqu'il s'agit d'un bénéficiaire effectif indirect. Ces données sont-elles aujourd'hui déjà enregistrées et traitées dans ce registre? Les intermédiaires étrangers relèveront-ils également du champ d'application du 6°? Un mécanisme de contrôle

Niet alleen hebben de begeleidende omstandigheden tot gevolg dat de gemelde persoon onmiddellijk de link zal kunnen leggen met de onderworpen entiteit die gemeld heeft, waardoor de anonimiteitsbescherming van de CFI-melding volledig ongedaan wordt gemaakt. Bovendien kan deze onrechtstreekse "tipping off" ook het door de CFI opgestarte onderzoek doorkruisen.

Vandaar dat wordt bepaald dat de plicht tot melding van een discrepantie met het UBO-register uitgesteld wordt tot de onderworpen entiteit door de CFI geïnformeerd wordt van het vervolg van het onderzoek van de CFI. Na het ontvangen van de kennisgeving van de CFI ten gevolge waarvan het onderzoek afgesloten is, meldt de onderworpen entiteit de discrepantie met het UBO-register aan de administratie van de Thesaurie.

Op deze wijze wordt de informatieplichtige niet "verontrust" van een lopend witwasonderzoek tegen hem.

Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen) merkt op dat haar fractie het voorliggende wetsontwerp zal goedkeuren. Desalniettemin heeft de spreekster enkele bijkomende vragen.

Ten eerste stelt de spreekster vast dat het UBO-register ook een uitstekend middel is om allerhande sanctiemaatregelen adequaat te kunnen toepassen. In het licht van de uitspraak van het Europees Hof van Justitie stipt de spreekster aan dat de antiwitwaswetgeving steeds een zoektocht behelst naar het evenwicht tussen de privacy enerzijds en het algemeen belang anderzijds. Dit evenwicht moet ook stevast gezocht worden in het kader van het gebruik en de toepassing van het UBO-register.

Met betrekking tot de bewaartermijn van de gegevens, vraagt de spreekster zich af of deze termijn die 10 jaar bedraagt in overeenstemming is met het feit dat een misdrijf tegen de antiwitwaswetgeving geboekstaafd staat als een voortdurend misdrijf waarbij de verjaringstermijn veel later dan het tijdstip waarop het misdrijf plaatsvindt begint te lopen.

Betreffende artikel 5 van het voorliggende wetsontwerp dat artikel 75 van de antiwitwaswet vervangt is er sprake van tussenpersonen aangezien er in de bepaling onder 6° vermeld wordt dat in het geval van een onrechtstreekse uiteindelijke begunstigde, de identificatiegegevens van de tussenpersonen in het UBO-register zullen verzameld en verwerkt worden. Worden deze gegevens thans reeds in het UBO-register opgeslagen en verwerkt? Zullen ook buitenlandse tussenpersonen gevat zijn door

sera-t-il mis en place pour en assurer le suivi? De très nombreux éléments indiquent que les intermédiaires peuvent constituer à la fois des alliés majeurs dans le cadre de la lutte contre le blanchiment d'argent et des soutiens de taille lors de l'élaboration de constructions fiscales visant à éluder l'impôt.

L'intervenante poursuit en évoquant la décision de la Cour de justice de l'Union européenne qui est à l'origine de la modification législative à l'examen. À cet égard, le vice-premier ministre propose une modification très prudente qui permettra au gouvernement de mettre la législation belge en conformité avec l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne. L'intervenante s'enquiert de la vision du vice-premier ministre à l'égard de l'équilibre à trouver entre, d'une part, la poursuite d'une transparence maximale et de l'ouverture de l'accès aux données au grand public et, d'autre part, la protection de la vie privée. Dans ce cadre, il s'agit plus particulièrement de savoir comment la notion d'intérêt légitime sera définie et interprétée.

M. Hugues Bayet (PS) pose deux questions concrètes. L'intervenant évoque d'abord l'application de la technique de l'exploration de données (*datamining*) aux données enregistrées dans le registre UBO. Cet élément a toutefois été supprimé du projet de loi portant des dispositions fiscales et financières diverses (DOC 55 2899/001 à 7) en raison d'un avis critique de l'APD. Le vice-premier ministre s'était toutefois engagé, à l'époque, à élaborer une solution pour répondre aux observations de l'APD. La disposition relative à l'application du *datamining* aux données du registre UBO ne figure cependant pas dans le projet de loi à l'examen. L'intervenant demande donc quand le vice-premier ministre prendra une initiative législative pour conférer un fondement légal à l'application du *datamining* aux données enregistrées dans le registre UBO.

En outre, l'intervenant se demande si le vice-premier ministre estime que les journalistes d'investigation qui travaillent pour toutes sortes d'organisations qui suivent la lutte contre la fraude fiscale pourront faire valoir un intérêt légitime qui leur permettra donc d'accéder aux données enregistrées dans le registre UBO. Le vice-premier ministre pourrait-il préciser ce point?

M. Wouter Vermeersch (VB) commence par souhaiter au vice-premier ministre de réussir à mener une grande réforme fiscale qui permettra non pas de déplacer mais de réduire la pression fiscale. Cette réduction de la pression fiscale pourrait apporter à notre économie en

de la bepaling onder 6°? Zal er een controlemechanisme bestaan om de opvolging hiervan te verzekeren? Uit heel wat elementen blijkt dat tussenpersonen zowel een belangrijke bondgenoot kunnen zijn in de strijd tegen het witwassen van geld alsook een belangrijke steun kunnen zijn in de ontwikkeling van fiscale constructies teneinde belastingen te ontduiken.

Daarnaast gaat de spreker in op de uitspraak van het Europees Hof van Justitie waardoor de tekst in die zin gewijzigd wordt. Hierbij werd door de vice-eersteminister een zeer voorzichtige wijziging doorgevoerd die toelaat aan de regering om de wetgeving in overeenstemming te brengen met het arrest van het Europees Hof van Justitie. De spreker wil graag de visie vernemen van de vice-eersteminister ten aanzien van de spanning tussen het nastreven van een maximale transparantie en toegang tot gegevens voor het brede publiek en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In het bijzonder gaat het hierbij om de definiëring en invulling van het begrip legitiem belang.

De heer Hugues Bayet (PS) heeft twee concrete vragen. Vooreerst haakt de spreker in op de toepassing van *datamining* op de gegevens opgenomen in het UBO-register. Dit element werd echter uit het wetsontwerp diverse fiscale en financiële bepalingen (DOC 55 2899/001 tot 7) gelicht omwille van een kritisch advies van de GBA. De vice-eersteminister had er zich toen echter wel toe verbonden om een oplossing uit te werken teneinde tegemoet te kunnen komen aan de opmerkingen van de GBA. De bepaling inzake de *datamining* van de gegevens van het UBO-register is echter niet opgenomen in dit wetsontwerp. Bijgevolg wil de spreker graag vernemen wanneer de vice-eersteminister een wetgevend initiatief zal nemen teneinde de *datamining* van de gegevens vervat in het UBO-register wettelijk te verankeren.

Daarnaast vraagt de spreker zich af of de onderzoeksjournalisten die verbonden zijn aan allerhande organisaties die betrokken zijn bij de opvolging van de strijd tegen de fiscale fraude volgens de vice-eersteminister over een legitiem belang beschikken waardoor zij dus toegang kunnen hebben tot de gegevens die opgenomen zijn in het UBO-register. Kan de vice-eersteminister hierover meer duiding verschaffen?

De heer Wouter Vermeersch (VB) wenst vooreerst de vice-eersteminister een grote fiscale hervorming toe waarbij er daadwerkelijk een lastenverlaging in plaats van een lastenverschuiving zal plaatsvinden. Deze lastenverlaging zou extra zuurstof kunnen geven aan

berne une bouffée d'oxygène dont les entreprises et les ménages pourraient tirer profit au maximum en 2023.

En ce qui concerne les questions financières, le groupe de l'intervenant s'est toujours méfié du registre UBO, dès lors que ce registre appelle certaines réserves en ce qui concerne le respect de la vie privée. L'intervenant estime que le registre UBO va beaucoup trop loin, ce que confirme aujourd'hui la Cour de justice de l'Union européenne.

En effet, le 22 novembre 2022, la Cour a rendu son jugement dans une affaire luxembourgeoise concernant l'accès au registre UBO, jugement qui a aussi des conséquences pour la Belgique. La Cour de justice de l'Union européenne y indique que l'accès du grand public au registre UBO et aux informations sur les bénéficiaires effectifs constitue une ingérence grave dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel.

Le registre UBO a été instauré par une directive européenne visant principalement à lutter contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme. C'est dans ce cadre que la Belgique a instauré un accès illimité au registre UBO pour le grand public. La Cour de justice de l'Union européenne estime toutefois aujourd'hui que cet accès n'est pas strictement nécessaire pour prévenir le blanchiment et le financement du terrorisme, et qu'il s'agit donc d'une mesure excessive et disproportionnée par rapport à l'objectif poursuivi.

Cet arrêt a eu deux conséquences concrètes. Premièrement, il a contraint le SPF Finances à suspendre l'accès au registre UBO fin de l'année dernière. Deuxièmement, il a contraint le ministre des Finances à réévaluer la législation relative au registre UBO et l'accessibilité publique dudit registre à la lumière de la décision de la Cour de justice de l'Union européenne.

Il est évident qu'il s'agit d'une matière sensible et que l'avis de l'APD est crucial dans le cadre de ce projet de loi. Il est dès lors révoltant de lire que le Conseil d'État doit se plaindre, dans son avis, du fait que l'avis de l'APD a été demandé simultanément. En effet, en raison de la méthode de travail du ministre, le Conseil d'État n'a pas été en mesure de tenir compte de l'avis de l'APD lors de son examen de l'avant-projet. Il s'agit clairement d'un reproche du Conseil d'État à l'adresse du vice-premier ministre. L'intervenant pose les questions suivantes à ce propos:

1. Le vice-premier ministre partage-t-il l'avis de la Cour européenne de Justice selon lequel l'accès du grand public aux bénéficiaires effectifs constitue une

de sputterende economie waarvan zowel de ondernemingen als de gezinnen maximaal zouden kunnen profiteren in 2023.

Betreffende financiële aangelegenheden is de fractie van de spreker toch altijd op haar hoede geweest met betrekking tot het UBO-register, omdat er toch wel kanttekeningen te plaatsen zijn inzake privacy. Volgens de spreker gaat het UBO-register veel te ver, en dat werd ondertussen bevestigd door het Europees Hof van Justitie.

Op 22 november 2022 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie uitspraak gedaan in een Luxemburgse zaak over de toegang tot het UBO-register. Deze uitspraak heeft ook gevolgen voor België. Het Europees Hof van Justitie oordeelt dat de publieke toegang tot het UBO-register en informatie over de uiteindelijk begunstigen een ernstige inmenging vormt in het recht op eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens.

Het UBO-register werd ingevoerd door een Europese Richtlijn die als belangrijkste doel had witwassen van geld en terrorismefinanciering tegen te gaan. Het is in dat kader dat het UBO-register in België onbeperkt toegankelijk is gemaakt voor het publiek, maar het Europees Hof van Justitie oordeelt dat deze openbaarheid naar het publiek toe van het UBO-register niet strikt noodzakelijk is om witwassen en terrorismefinanciering te voorkomen en dus niet evenredig met het nagestreefde doel en niet proportioneel is.

Het arrest had twee concrete gevolgen, met name het feit dat de FOD Financiën gedwongen werd om de toegang tot het UBO-register eind vorig jaar te schorsen. Daarnaast wordt de minister van Financiën gedwongen om de wetgeving en de publieke toegankelijkheid van het UBO-register te herevalueren rekening houdend met de uitspraak van het Europees Hof van Justitie.

Het hoeft geen betoog dat dit gevoelige materie is inzake privacy en dat het advies van de GBA cruciaal is in dit wetsontwerp. Het is dan ook hemeltergend te moeten lezen in haar advies dat de Raad van State op haar achterpoten gaat staan over het gelijktijdig advies aan de GBA. Want door deze handelwijze van de minister kan de Raad van State bij het onderzoek van het voorontwerp geen rekening houden met het advies van de GBA. Dit is een duidelijke vingerwijzing van de Raad van State aan het adres van de vice-eersteminister. Hierbij heeft de spreker de volgende vragen:

1. Is de vice-eersteminister het eens met het Europees Hof van Justitie dat de toegang van het grote publiek tot de uiteindelijk begunstigen een grove inbreuk vormt

violation grave des droits fondamentaux des citoyens et représente donc une atteinte importante au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel? L'intervenant demande au vice-premier ministre des explications détaillées sur ce point.

2. Le SPF Finances a entre-temps envoyé des injonctions aux entrepreneurs qui n'ont pas encore enregistré leurs bénéficiaires effectifs. Le site web de ce SPF contient également la notification de l'obligation d'enregistrement des bénéficiaires effectifs, sous peine d'amende. Ces amendes ont-elles également été suspendues à la suite de l'arrêt? Des amendes ont-elles déjà été infligées? De quels montants s'agit-il?

3. Le vice-premier ministre partage-t-il la conviction de l'intervenant qu'il s'indique actuellement de ne pas infliger et maintenir d'amendes jusqu'à l'adoption de la modification légale à l'examen? À moins, évidemment, qu'il ne soit question de risques significatifs de blanchiment ou d'autres infractions.

4. Le vice-premier ministre sait-il si des amendes ont entre-temps été infligées en violation de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne? Dans l'affirmative, les entrepreneurs concernés seront-ils remboursés?

5. Quel est le postulat du projet de loi à l'examen? Le vice-premier ministre peut-il confirmer qu'il n'autorisera pas d'accès plus large que strictement nécessaire sur la base de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne? Le vice-premier ministre peut-il garantir que la Belgique n'applique pas les règles plus strictement que d'autre États membres?

6. Des consultations publiques ont-elles encore eu lieu depuis le 22 novembre, en violation de l'arrêt? Combien de consultations a-t-on enregistré depuis lors?

L'intervenant conclut en indiquant que son groupe soutiendra l'amendement n° 1 (DOC 55 3054/002) présenté par M. Van der Donckt et consorts. Cet amendement a été rédigé en 2021 sur proposition de l'ITAA, l'association professionnelle des professions du chiffre. Son groupe a soutenu cet amendement en 2021 et continuera logiquement à le faire.

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande dans quelle mesure les observations de l'APD ont été prises en compte pour l'établissement du projet de loi à l'examen. Si aucune suite n'a été donnée à certaines observations de l'APD, il demande au vice-premier ministre d'expliquer ce refus.

op de grondrechten van burgers en dus een ernstige inmenging betekent op de eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens? De spreker vraagt hierbij een grondige toelichting van de vice-eersteminister.

2. Er werden door de FOD Financiën ondertussen aanmaningen verzonden naar ondernemers die hun uiteindelijke begunstigden nog niet geregistreerd hebben. Op de website van de FOD Financiën staat een kennisgeving van de verplichting tot registratie van uiteindelijke begunstigden vooraleer een boete wordt opgelegd. Werden deze boetes door het arrest ook tijdelijk geschorst? Werden er ondertussen al boetes uitgedeeld? Om welke bedragen gaat het?

3. Deelt de vice-eersteminister de overtuiging van de spreker dat het momenteel beter is om geen boetes uitdelen en te handhaven tot deze wetswijziging is goedgekeurd? Tenzij er uiteraard significante risico's zijn voor witwassen of andere strafbare activiteiten.

4. Is de vice-eersteminister op de hoogte van het feit dat er ondertussen boetes werden uitgedeeld, die, op basis van deze uitspraak van het Europees Hof van Justitie, niet opgelegd hadden mogen worden? Zo ja, worden deze ondernemers gecompenseerd?

5. Wat is het uitgangspunt van dit wetsontwerp en kan de vice-eersteminister bevestigen dat hij geen ruimere toegankelijkheid zal toestaan dan strikt noodzakelijk is op basis van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie? Kan de vice-eersteminister garanderen dat België de regels niet strenger implementeert dan andere landen?

6. Hebben er sinds 22 november nog publieke raadplegingen plaatsgevonden, die dus in strijd zijn met het arrest? Hoeveel raadplegingen hebben er sindsdien plaatsgevonden?

Tot slot merkt de spreker op dat zijn fractie het amendement nr. 1 (DOC 55 3054/002), ingediend door de heer Van der Donckt c.s., zal goedkeuren. Dit amendement werd ontwikkeld op voorstel van het ITAA, de beroepsorganisatie van de cijferberoepen, in 2021. Zijn fractie heeft het amendement in 2021 gesteund en zal dat consequent blijven doen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wil graag vernemen in welke mate er bij de opmaak van het voorliggende wetsontwerp rekening werd gehouden met de opmerkingen van de GBA. Indien er met enkele opmerkingen van de GBA geen rekening werd gehouden, verzoekt hij de vice-eersteminister om deze weigering toe te lichten.

M. Wouter Beke (cd&v) indique que son groupe soutient le projet de loi à l'examen et il attend avec intérêt les réponses du vice-premier ministre aux nombreuses questions déjà posées.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) aborde plusieurs thèmes dans son intervention.

— *La méthode et avis du Conseil d'État*

Avant toute chose, il convient de constater, qu'une fois de plus, le ministre court-circuite le Conseil d'État.

En effet, les avis de l'Autorité de protection des données (APD) et du Conseil d'État ont été demandés en parallèle, si bien que le Conseil d'État n'a pas pu prendre en compte l'avis de l'APD.

Or, et l'intervenant cite l'avis du Conseil d'État: "le Conseil d'État ne peut être consulté qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative de l'avant-projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement de l'avant-projet ait eu la possibilité de l'adapter à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités" (DOC 55 3054/001, p. 20).

Et le Conseil d'État est cinglant: "La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et l'Autorité de protection des données est donc (...) particulièrement critiquable." (DOC 55 3054/001, p. 22).

Le Conseil d'État précise en outre: "En tout état de cause, si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées qui ne seraient pas de pure forme ou qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis devraient être soumises à la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État." (DOC 55 3054/001, p. 22).

Or, comme le ministre l'a précisé dans l'exposé des motifs (p. 5), il a apporté des modifications au texte suite à l'avis de l'APD: le ministre a apporté des précisions dans la définition des finalités du registre des bénéficiaires effectifs (art. 4 du projet de loi modifiant l'article 74, § 1^{er}, de la loi du 18 septembre 2017).

L'intervenant demande donc que l'article 4 du projet soit soumis au Conseil d'État.

De heer Wouter Beke (cd&v) geeft aan dat zijn fractie het voorliggende wetsontwerp ondersteunt en hij kijkt uit naar de antwoorden die vice-eersteminister zal geven op de vele vragen die reeds werden gesteld.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) brengt meerdere thema's ter sprake.

— *De methode en het advies van de Raad van State*

Eerst en vooral is er de vaststelling dat de minister eens te meer de Raad van State buitenspel zet.

Er werd gelijktijdig een advies gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en aan de Raad van State, waardoor die laatste geen rekening heeft kunnen houden met het advies van de GBA.

Nochtans kan de Raad van State naar eigen zeggen "pas om advies (...) worden gevraagd nadat het betrokken voorontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorlopen, en nadat het orgaan dat bevoegd is om het voorontwerp vast te stellen de mogelijkheid heeft gehad het voorontwerp eventueel aan te passen in het licht van de elementen die naar voren zijn gekomen bij de vervulling van de vormvereisten" (DOC 55 3054/001, blz. 20).

De Raad van State is bijzonder scherp: "De werkwijze volgens welke men gelijktijdig het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit vraagt, is dus (...) bijzonder laakbaar" (DOC 55 3054/001, blz. 22).

De Raad van State stipt bovendien het volgende aan: "Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen die niet louter vormelijk zijn of die niet eveneens voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, hoe dan ook aan de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten "op de Raad van State"" (DOC 55 3054/001, blz. 22).

Zoals de minister in de memorie van toelichting (blz. 5) heeft aangegeven, heeft hij echter bepaalde wijzigingen aangebracht naar aanleiding van het advies van de GBA: hij heeft namelijk de doeleinden van het register van uiteindelijke begunstigten duidelijker afgebakend (artikel 4 van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 74, § 1, van de wet van 18 september 2017).

De spreker vraagt derhalve om artikel 4 aan de Raad van State ter advies voor te leggen.

— *Restriction d'accès au grand public*

L'élément plus problématique du projet de loi est le fait que le ministre interdit purement et simplement l'accès aux données du registre UBO pour le grand public.

Et sur cet élément crucial le ministre court-circuite à nouveau le Conseil d'État. Cette disposition n'était pas prévue dans l'avant-projet de loi. Le Conseil d'État n'a donc pas pu donner son avis sur la disposition la plus importante du projet de loi.

Cette façon de faire est inacceptable: cette partie du texte devrait aussi être soumise au Conseil d'État.

M. Van Hees demande donc que l'article 5 soit également soumis au Conseil d'État.

— *Réduction de la transparence*

Le ministre invoque une évolution importante de la jurisprudence intervenue après l'avis du Conseil d'État. Celui-ci a rendu son avis le 9 novembre 2022. Ensuite, dans son arrêt du 22 novembre 2022 (arrêt de la Cour dans les affaires jointes C-37/20, Luxembourg Business Registers et C-601/20, Sovim), la Cour de Justice de l'Union Européenne a déclaré invalide la modification de la directive UE 2015/849 par la directive UE 2018/843 en ce que l'article 30 de la directive 2015/849 prévoit dans sa version modifiée que les États membres doivent veiller à ce que les informations sur les bénéficiaires effectifs des sociétés et autres entités juridiques constituées sur leur territoire soient accessibles dans tous les cas à tout membre du grand public.

Le ministre indique dans l'exposé des motifs que, selon la Cour, l'accès du grand public ne respecte pas la vie privée et les données personnelles: "Selon la Cour, l'accès du grand public aux informations sur les bénéficiaires effectifs constitue une ingérence grave dans les droits fondamentaux du respect de la vie privée et de la protection des données à caractère personnel, respectivement consacrés aux articles 7 et 8 de la Charte [des droits fondamentaux de l'Union européenne]. En effet, les informations divulguées permettent à un nombre potentiellement illimité de personnes de s'informer sur la situation matérielle et financière d'un bénéficiaire effectif. En outre, les conséquences potentielles, pour les personnes concernées, résultant d'une éventuelle utilisation abusive de leurs données à caractère personnel sont aggravées par le fait que, une fois mises à la disposition du grand public, ces données peuvent non

— *Toegangsbeperking voor het grote publiek*

Het meest problematische aspect van het wetsontwerp is het feit dat de minister het grote publiek zonder meer de toegang tot de gegevens van het UBO-register wil verbieden.

Ook wat dat cruciale aspect betreft, zet de minister de Raad van State andermaal buitenspel. Die bepaling was niet opgenomen in het voorontwerp van wet. Bijgevolg heeft de Raad van State geen advies kunnen uitbrengen over de belangrijkste bepaling van het wetsontwerp.

Die werkwijze kan niet door de beugel: dat onderdeel van het wetsontwerp zou eveneens aan de Raad van State moeten worden voorgelegd.

De heer Van Hees vraagt derhalve dat ook artikel 5 ter advies aan de Raad van State wordt voorgelegd.

— *Minder transparantie*

De minister verwijst naar een belangrijke ontwikkeling in de rechtspraak sinds het advies van de Raad van State van 9 november 2022. Vervolgens heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn arrest van 22 november 2022 (een arrest van het Hof in de samengevoegde zaken C-37/20, Luxembourg Business Registers en C-601/20, Sovim) de wijziging van Richtlijn EU 2015/849 door Richtlijn EU 2018/843 ongeldig verklaard, omdat de gewijzigde versie van artikel 30 van Richtlijn EU 2015/849 bepaalt dat de lidstaten erop moeten toezien dat de informatie over de uiteindelijke begunstigden van de vennootschappen en andere juridische entiteiten opgericht op hun grondgebied in alle gevallen voor elk lid van de bevolking toegankelijk moet zijn.

De minister stipt in de memorie van toelichting aan dat de toegang voor het grote publiek volgens het Hof in strijd is met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de persoonsgegevens: "Het Hof merkt op dat toegang van het grote publiek tot informatie over de uiteindelijk begunstigden een ernstige inmenging vormt in de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en bescherming van persoonsgegevens, die respectievelijk zijn neergelegd in de artikelen 7 en 8 van het Handvest [van de grondrechten van de Europese Unie]. De bekendgemaakte informatie maakt het immers voor een potentieel onbeperkt aantal personen mogelijk informatie te verkrijgen over de materiële en financiële situatie van uiteindelijk begunstigden. Bovendien worden de mogelijke gevolgen voor de betrokkenen van een eventueel misbruik van hun persoonsgegevens nog verergerd doordat deze gegevens, wanneer zij

seulement être librement consultées, mais également être conservées et diffusées.” (DOC 55 3054/001, p. 9)

On en revient donc à réappliquer la version originale de l'article 30, paragraphe 5, premier alinéa, c) de la directive 2015/849. Cet article stipule que l'accès n'est possible que si la personne physique et morale peut justifier d'un intérêt légitime.

M. Van Hees déplore ce retour en arrière. Le gouvernement a été très lent pour ouvrir le registre UBO, mais très rapide pour le fermer.

L'intervenant déplore également que l'application du *datamining* au registre UBO soit reportée, ainsi que son application au Point de contact central.

L'intervenant pense qu'il est normal d'imposer des règles de transparence aux personnes morales et qu'il n'y a pas lieu de restreindre cette transparence. Cette transparence existe en ce qui concerne les comptes annuels, les actes des sociétés, les administrateurs. Il est donc peu justifiable que l'identité des bénéficiaires finaux ne soit pas soumise aux mêmes règles de transparence.

Le registre UBO vise à empêcher que quelqu'un se cache derrière des constructions juridiques. Il n'est pas normal de pouvoir se cacher ainsi vis-à-vis du fisc ou de la justice, mais pas non plus vis-à-vis de l'ensemble des citoyens.

— *Le rôle de la presse et des organisations citoyennes*

Il n'y a pas que le PTB qui dénonce cet arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE).

Le journal *Le Soir* du 23 novembre 2022 parle de “bond en arrière pour la transparence financière”.

Dans le même article, M. Laaouej déclare: “C'est un coup dur porté à l'idée même de transparence” et il ajoute “D'autant que cette transparence jouait un rôle important dans la lutte contre le blanchiment et la criminalité, en braquant les projecteurs sur les circuits financiers occultes”.

En effet le registre UBO a été un outil très précieux qui a permis au journal *Le Soir* en collaboration avec d'autres médias internationaux de publier une série de

eenmaal ter beschikking van het grote publiek zijn gesteld, niet alleen vrijelijk kunnen worden geraadpleegd, maar ook kunnen worden opgeslagen en verspreid” (DOC 55 3054/001, blz. 9).

Het komt er dus op neer dat de oorspronkelijke versie van artikel 30, § 5, eerste lid, c), van Richtlijn EU 2015/849 opnieuw wordt toegepast. Dit artikel bepaalt dat de toegang alleen mogelijk is indien de natuurlijke persoon en de rechtspersoon een legitiem belang kan aantonen.

De heer Van Hees betreurt die stap achteruit. De regering heeft veel tijd nodig gehad om het UBO-register te openen, maar is er wel heel snel bij om het opnieuw te sluiten.

De spreker betreurt eveneens dat de toepassing van *datamining* op het UBO-register is uitgesteld evenals de toepassing ervan op het Centraal Aanspreekpunt.

Volgens de spreker is het normaal om transparantieregels op te leggen aan rechtspersonen en mag die transparantie niet worden ingeperkt. Dergelijke transparantie geldt met betrekking tot de jaarrekeningen, de vennootschapsakten en de bestuurders. Het valt daarom moeilijk te verantwoorden dat de identiteit van de uiteindelijke begunstigen niet aan dezelfde transparantieregels is onderworpen.

Het UBO-register heeft tot doel te verhinderen dat iemand zich kan verbergen achter juridische constructies. Het is niet normaal dat men zich aldus kan schuilhouden voor de fiscus of het gerecht, maar ook voor alle burgers.

— *De rol van de pers en van de burgerorganisaties*

Er zij op gewezen dat niet alleen de PVDA-PTB-fractie dit arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) aan de kaak stelt.

In de krant *Le Soir* van 23 november 2022 wordt gewag gemaakt van een stap achteruit qua financiële transparantie.

In datzelfde artikel stelt de heer Laaouej het volgende: “C'est un coup dur porté à l'idée même de transparence.”, en hij voegt eraan toe: “D'autant que cette transparence jouait un rôle important dans la lutte contre le blanchiment et la criminalité, en braquant les projecteurs sur les circuits financiers occultes.”.

Het UBO-register is immers een erg waardevol instrument geweest waardoor *Le Soir* in 2021 in samenwerking met andere internationale media meerdere onthullende

révélations après avoir épluché près de quatre millions de documents liés à des sociétés luxembourgeoises en 2021.

— *Quel suivi de l'arrêt?*

La posture du ministre est de dire qu'il n'a pas d'autre choix que de se conformer à l'arrêt de la CJUE.

M. Van Hees constate que quand il s'agit de garantir l'anonymat de grands fraudeurs potentiels, le gouvernement applique l'arrêt de manière très stricte, mais par ailleurs, il s'obstine à ne pas se conformer aux décisions de la Cour européenne des droits de l'homme concernant les droits des demandeurs d'asile.

Quant à lui – l'intervenant estime que le projet de loi traduit une volonté politique de restreindre l'accès aux données du registre UBO qui va plus loin que la simple mise en conformité de la loi avec l'arrêt de la Cour de Justice. Le ministre aurait pu prendre des initiatives au niveau européen pour voir comment on pouvait adapter la directive pour préserver la transparence. En outre, même dans l'hypothèse où on se soumet à l'arrêt de la CJUE, il est possible de mettre la législation belge en conformité avec l'arrêt tout en préservant au moins partiellement des garanties de transparence.

Ce n'est pas parce que la Cour de Justice décide que l'accès aux données du registre dans tous les cas à tout membre du grand public ne respecte pas la vie privée qu'il faut tomber dans l'excès inverse et ériger l'interdiction d'accès en règle générale.

— *Intérêt légitime*

Le ministre indique dans l'exposé des motifs qu'il adapte le texte afin que les personnes physiques et morales ne puissent accéder au registre UBO que si elles peuvent justifier d'un intérêt légitime (DOC 55 3054/001, p. 9).

Le problème, c'est que le ministre ne définit pas dans la loi la notion d'intérêt légitime. Par contre, l'arrêt royal du 30 juillet 2018 sur le registre UBO évoque l'intérêt légitime, indiquant qu'il doit être lié à la lutte contre le blanchiment d'argent, au financement du terrorisme ou aux activités criminelles sous-jacentes connexes. Mais le ministre a préparé un avant-projet d'arrêt royal qui vise justement à restreindre ce volet en permettant à

artikels heeft kunnen publiceren nadat ongeveer vier miljoen documenten met betrekking tot Luxemburgse bedrijven grondig werden uitgepluisd.

— *Welke gevolgen zal het arrest hebben?*

De houding van de minister bestaat erin te stellen dat hij geen andere keuze heeft dan zich te schikken naar het arrest van het HvJ-EU.

De heer Van Hees wijst erop dat, inzake het waarborgen van de anonimiteit van mogelijk grote fraudeurs, de regering het arrest erg nauwgezet toepast, maar dat zij erin volhardt de uitspraken van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens inzake de rechten van de asielzoekers niet na te leven.

De spreker is van oordeel dat het wetsontwerp uiting geeft aan een politieke wil om de toegang tot de gegevens uit het UBO-register te beperken en daarbij verder te gaan dan het oogmerk om de wet louter in overeenstemming te brengen met het arrest van het HvJ-EU. De minister had op Europees niveau initiatieven kunnen nemen om na te gaan hoe de richtlijn kon worden aangepast om de transparantie te behouden. Bovendien is het zelfs in de hypothese dat men zich aan het arrest van het HvJ-EU onderwerpt mogelijk om de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met het arrest, maar toch minstens gedeeltelijk bepaalde waarborgen inzake transparantie te behouden.

Het is niet omdat het HvJ-EU beslist dat de toegang tot de gegevens van het register door een privépersoon in alle gevallen kan worden beschouwd als een aantasting van de persoonlijke levenssfeer dat men daarom volledig de andere kant op moet gaan en als algemene regel moet stellen dat de toegang verboden is.

— *Legitiem belang*

De minister geeft in de memorie van toelichting aan dat hij de tekst beoogt aan te passen zodat de natuurlijke personen en de rechtspersonen enkel toegang kunnen krijgen wanneer zij een legitiem belang kunnen aantonen (DOC 55 3054/001, blz. 9).

Het probleem in dat verband is dat de minister het begrip "legitiem belang" niet definieert in het wetsontwerp. Het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register verduidelijkt het begrip "legitiem belang" wel en geeft aan dat het verband moet houden met de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme of de verbonden onderliggende criminele activiteiten. De

l'Administration de la Trésorerie de refuser une demande d'accès aux données du registre.

Selon le considérant 30 de la directive 2018/843, "l'accès du public aux informations sur les bénéficiaires effectifs permet un contrôle accru des informations par la société civile, notamment la presse ou les organisations de la société civile".

Au point 74 de l'arrêt du 22 novembre 2022, la CJEU précise: "il convient de relever que tant la presse que les organisations de la société civile présentant un lien avec la prévention et la lutte contre le blanchiment de capitaux et le financement du terrorisme ont un intérêt légitime à accéder aux informations sur les bénéficiaires effectifs."

Par conséquent l'intervenant estime que le texte – tel que le ministre le présente – ne garantit pas l'accès au registre UBO à la presse et aux organisations de la société civile. C'est la raison pour laquelle il dépose un amendement qui stipule clairement que la presse et les organisations de la société civile ont un intérêt légitime à accéder au registre UBO (voir amendement n° 2).

— *Avant-projet d'arrêté royal – Rôle de l'Administration de la Trésorerie (modification de l'arrêté royal du 30 juillet 2018)*

L'avis de l'APD nous apprend que le ministre a préparé un avant-projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO.

Celui-ci introduit une possibilité pour l'Administration de la Trésorerie de refuser la demande d'une personne physique ou morale démontrant un intérêt légitime "si le fait d'accorder l'accès était disproportionné par rapport aux droits fondamentaux du bénéficiaire effectif, en particulier le droit à la vie privée et à la protection des données à caractère personnel."

Dans son avis n° 246/2022 du 9 novembre 2022 (point n° 38, DOC 55 3054/001, p. 53), l'APD constate toutefois que "ni l'avant-projet d'arrêté royal, ni l'avant-projet de loi ou la législation existante ne contiennent des critères ou des conditions claires qui permettent de déterminer dans quels cas l'accès doit être refusé. Il n'est en effet pas précisé plus avant dans quels cas l'octroi de l'accès serait disproportionné par rapport aux droits fondamentaux du bénéficiaire effectif, en particulier le droit à la vie privée et à la protection des données à

minister heeft evenwel een voorontwerp van koninklijk besluit opgesteld dat er net toe strekt dat aspect in te perken, door de Administratie van de Thesaurie toe te staan een verzoek om toegang te krijgen tot de gegevens van het register af te wijzen.

Considerans 30 van Richtlijn 2018/843 luidt als volgt: "Publieke toegang tot informatie over uiteindelijk begunstigten maakt ook meer onderzoek van informatie door de maatschappij mogelijk, onder meer door de pers of maatschappelijke organisaties".

In punt 74 van het arrest van 22 november 2022 stipt het HvJ-EU aan dat "erop gewezen [zij] dat zowel de pers als de maatschappelijke organisaties die zich bezighouden met de voorkoming en bestrijding van het witwassen van geld en terrorismefinanciering een legitiem belang hebben bij toegang tot informatie over uiteindelijk begunstigten."

Derhalve is de spreker van oordeel dat de tekst – zoals voorgelegd door de minister – niet waarborgt dat de pers en de middenveldorganisaties toegang zullen hebben tot het UBO-register. Daarom dient hij een amendement in waarin duidelijk wordt bepaald dat de pers en de middenveldorganisaties een legitiem belang hebben om toegang te krijgen tot het UBO-register (zie amendement nr. 2).

— *Voorontwerp van koninklijk besluit – Rol van de Administratie van de Thesaurie (wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018)*

Uit het advies van de GBA blijkt dat de minister een voorontwerp van koninklijk besluit heeft opgesteld tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juli 2018 betreffende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register.

Er wordt voorzien in de mogelijkheid voor de Administratie van de Thesaurie om een natuurlijke of rechtspersoon met een legitiem belang de toegang tot het UBO-register te weigeren "wanneer het verlenen van toegang disproportioneel is voor de grondrechten van de uiteindelijke begunstigde, met name het recht op privacy en bescherming van persoonsgegevens".

In haar advies nr. 246/2022 van 9 november 2022 (punt nr. 38, DOC 55 3054/001, blz. 69) stelt de GBA evenwel vast "dat noch het voorontwerp van koninklijk besluit noch het voorontwerp van wet dan wel de bestaande wetgeving duidelijke criteria of voorwaarden bevatten die toelaten te bepalen in welke gevallen de toegang dient te worden geweigerd. Er wordt immers niet nader verduidelijkt in welke gevallen het verlenen van toegang "disproportioneel [zou zijn] voor de grondrechten van de uiteindelijke begunstigde, met name het recht

caractère personnel. L'avis de l'APD conclut: "La simple mention de ce dernier critère implique qu'une très large marge d'appréciation est accordée à l'Administration de la Trésorerie en ce qui concerne l'octroi ou non de l'accès. Bien que cette évaluation doive évidemment se faire au cas par cas et que l'administration doive dès lors disposer d'une certaine marge d'appréciation, la formulation actuelle est trop vague pour offrir une protection juridique suffisante et répondre aux dispositions de la 5^e directive anti-blanchiment". (DOC 55 3054/001, p. 53). Est-ce que le ministre peut préciser s'il a modifié l'avant-projet d'arrêté royal dans le sens demandé par l'APD?

M. Van Hees demande dès lors si la commission peut se prononcer sur sa demande de solliciter l'avis au Conseil d'État sur les articles 4 et 5 du projet de loi à l'examen.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) demande si la commission peut également se prononcer sur sa demande de solliciter l'avis du Conseil d'État sur les amendements n^{os} 1 et 2.

La commission rejette, par 10 voix contre 4, la demande de solliciter l'avis du Conseil d'État à propos des articles 4 et 5 du projet de loi et des amendements n^{os} 1 et 2.

M. Christian Leysen (Open Vld) demande également si le projet de loi tient compte des observations formulées par l'APD.

Il souligne que son groupe préconise la transparence ciblée, mais qu'il convient néanmoins de respecter la vie privée.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) exprime son soutien au projet de loi, qui vise à affiner le registre UBO en tant qu'instrument dans la lutte contre la fraude, le blanchiment d'argent et le terrorisme.

B. Réponses du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond aux questions des membres.

— Réponses aux questions de M. Van der Donckt

Le ministre répond que le projet de loi tient compte de l'intégralité de l'avis de l'Autorité de protection des données. Il estime qu'il n'y a pas d'éléments nécessitant

op privacy en bescherming van persoonsgegevens". De loutere vermelding van dit laatste criterium leidt ertoe dat een zeer ruime appreciatiemarge wordt toegekend aan de Administratie van de Thesaurie voor wat betreft het al dan niet toekennen van de toegang. Hoewel deze beoordeling uiteraard geval per geval dient te gebeuren en de administratie bijgevolg over een zekere appreciatiemarge dient te beschikken, is de huidige formulering te vaag teneinde afdoende rechtsbescherming te bieden en te beantwoorden aan het bepaalde in (overweging 28 van) de Vijfde Anti-Witwasrichtlijn.". Zou de minister kunnen verduidelijken of hij het voorontwerp van koninklijk besluit heeft gewijzigd zoals gevraagd door de GBA?

De heer Van Hees vraagt bijgevolg of de commissie zich kan uitspreken over zijn verzoek om advies te vragen aan de Raad van State over de artikelen 4 en 5 van het wetsontwerp.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) vraagt of de commissie zich ook kan uitspreken over zijn verzoek om advies te vragen aan de Raad van State over de amendementen nrs. 1 en 2.

De commissie verwerpt het verzoek om advies te vragen aan de Raad van State over de artikelen 4 en 5 van het wetsontwerp en de amendementen nrs. 1 en 2 met 10 tegen 4 stemmen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) wenst ook te vernemen of het wetsontwerp rekening houdt met de bemerkingen van de GBA.

Hij benadrukt dat zijn fractie voorstander is van doelgerichte transparantie maar dat dit moet gebeuren met respect voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) drukt zijn steun uit aan het wetsontwerp dat tot doel heeft om het UBO-register verder te verfijnen als instrument om fraude, witwassen van geld en terrorisme te bestrijden.

B. Antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt op de vragen van de leden.

— Antwoorden op de vragen van de heer Van der Donckt

De minister antwoordt dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit volledig gevolgd werd in het wetsontwerp. Er zijn zijns inziens geen elementen

de soumettre le projet de loi une deuxième fois à l'avis du Conseil d'État.

En ce qui concerne la clarification de la notion d'“intérêt légitime”, il importe de préciser que le texte du projet d'arrêt royal prévoit les conditions de l'accès avec intérêt légitime. L'intérêt légitime pourra être invoqué par la presse, les ONG, ainsi que les tiers introducteurs voulant faire des opérations avec des entités.

La Belgique est tenue de transposer la directive. Pour l'heure, l'accès est donc toujours prévu à d'autres personnes que les pouvoirs publics.

Les critères demandés par l'APD ont été intégrés au projet d'arrêt royal relatif au registre UBO.

Le respect des embargos est obligatoire pour protéger les intérêts de la communauté, sur la base des résolutions des Nations Unies et des règlements européens. La Belgique est dans l'obligation de respecter les embargos et les gels des avoirs.

Le nouvel objectif “prévention du recours abusif à des entités et constructions juridiques à l'égard des autorités” vise à créer la transparence à l'égard des pouvoirs publics. Le texte est explicite à cet égard: “les autorités sont en mesure d'avoir une vue globale des entités et des constructions”.

Les données de contact et de résidence doivent être encodées dans le registre UBO par les sociétés, les ABSL, etc. Le bénéficiaire effectif reçoit ensuite la notification qu'il a été enregistré en tant que bénéficiaire effectif dans le registre.

En ce qui concerne le délai de conservation de dix ans, le ministre répond que le délit de blanchiment est une infraction continue. Il faut toutefois que les poursuites soient engagées dans les dix années qui suivent le début de l'instruction judiciaire. Ce délai est identique à celui qui est prévu dans la législation anti-blanchiment elle-même.

— Réponses aux questions de Mme Cornet

Le ministre se réjouit que la finalité des sanctions internationales ait été ajoutée. Il rappelle que le délit de blanchiment est une infraction continue et que les poursuites doivent être prononcées dans les dix années qui suivent le début de l'instruction judiciaire.

die het noodzakelijk maken om het wetsontwerp voor een tweede maal voor advies voor te leggen aan de Raad van State.

Met betrekking tot de verduidelijking van de term legitiem belang is het belangrijk om te vermelden is dat de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit de voorwaarden geeft van de toegang met legitiem belang. Zowel de pers, NGO's als derde zaakaanbrengers die verrichtingen met entiteiten willen doen zullen zich op het legitiem belang kunnen beroepen.

België is verplicht om de richtlijn om te zetten. Momenteel is er dus nog steeds in de toegang voorzien voor anderen dan de overheid.

De criteria die door de GBA werden gevraagd, zijn opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit met betrekking tot het UBO-register.

Het naleven van embargo's is verplicht om de belangen van de gemeenschap te beschermen en verplicht op basis van VN-resoluties en Europese verordeningen. België heeft de plicht deze embargo's en bevrozingen na te leven.

Met het nieuwe doeleinde “ter voorkoming van het misbruik van rechtspersonen en constructies ten aanzien van de overheid” wordt bedoeld dat er in transparantie wordt voorzien ten aanzien van de autoriteiten. De tekst stelt dit ook zo, namelijk “de autoriteiten zijn in staat om een volledig zicht te krijgen op de entiteiten en constructies”.

De contact- en verblijfsgegevens moeten door de vennootschappen, vzw's enzovoort worden ingegeven in het UBO-register. De uiteindelijke begunstigde krijgt vervolgens een bericht dat hij geregistreerd is als uiteindelijke begunstigde in het register.

Met betrekking tot de bewaartermijn van 10 jaar antwoordt de minister dat het witwasmisdrijf een voortdurend misdrijf is. Echter moet er wel een vervolging worden uitgesproken binnen de tien jaar na de start van het gerechtelijk onderzoek. Dit is dezelfde termijn als opgenomen in de witwaswetgeving zelf.

— Antwoorden op de vragen van mevrouw Cornet

De minister vindt het een goede zaak dat de finaliteit van internationale sancties wordt toegevoegd. De minister herhaalt dat het witwasmisdrijf een voortdurend misdrijf is en dat de vervolging moet worden uitgesproken binnen de tien jaar na de start van het gerechtelijk onderzoek.

S'agissant des intermédiaires étrangers, le ministre répond que les intermédiaires sont déjà mentionnés dans le registre UBO, qu'ils soient belges ou étrangers. Les contrôles d'exactitude sont effectués à partir de toutes les sources disponibles possibles. Des anomalies sont également signalées par d'autres autorités.

La préoccupation relative au fait que le grand public n'y a plus accès concerne également l'intérêt légitime mentionné dans le projet d'arrêté royal. La Belgique devra également mettre en œuvre et transposer le futur "paquet LCB" (lutte contre le blanchiment). Celui-ci devra également suivre l'arrêté.

— *Réponses à la question de M. Bayet*

En ce qui concerne l'application du *datamining* au registre UBO, le ministre répond que les services juridiques du SPF Finances planchent sur une modification de la législation du 3 août 2012 sur la vie privée, sans lien direct toutefois avec le projet de loi à l'examen. L'article 322 du CIR 92 autorise déjà l'administration à consulter largement le registre UBO.

— *Réponses aux questions de M. Vermeersch*

Le ministre répond que les arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne doivent être suivis. Notre pays étant un État de droit, il doit par conséquent exécuter l'arrêt.

La décision de la Cour de justice de l'Union européenne n'a aucune incidence sur l'obligation de fournir les informations au registre UBO. La Cour ne fait que préciser que le grand public n'y a plus accès.

Dans les 24 heures qui ont suivi l'arrêt, l'accès du grand public au registre UBO a été fermé. L'administration avait besoin de temps pour recevoir la décision, l'analyser et adapter le logiciel. Il n'était pas possible d'aller plus vite.

Le ministre répond que l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne n'est pas lié aux amendes.

Il confirme que d'autres États membres ont également fermé leur accès au registre UBO pour le grand public.

Le ministre indique qu'il n'est pas possible de fournir des statistiques exactes quant au nombre de consultations qui ont été effectuées entre le prononcé de l'arrêt et la fermeture de l'accès. En tout état de cause, l'accès a été fermé très rapidement.

Wat de buitenlandse tussenpersonen betreft, antwoordt de minister dat de intermediairs reeds omvat zijn in het UBO-register, zowel de nationale als de buitenlandse. Controles op de juistheid gebeuren op basis van alle mogelijke beschikbare bronnen. Er is ook de melding van discrepanties door andere autoriteiten.

De bezorgdheid over het niet meer toegankelijk zijn voor het grote publiek heeft ook betrekking op het legitiem belang dat is opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit. België zal ook het komende AML-package moeten uitvoeren en omzetten. Dit zal ook het arrest moeten volgen.

— *Antwoorden op de vraag van de heer Bayet*

Met betrekking tot de toepassing van *datamining* op het UBO-register antwoordt de minister dat de juridische diensten van de FOD Financiën werken aan een aanpassing van de privacywet van 3 augustus 2012. Dit heeft echter geen directe band met dit wetsontwerp. Artikel 322 van het WIB 92 voorziet reeds in een ruime toegang van de fiscus tot het UBO-register.

— *Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch*

De minister antwoordt dat de uitspraken van het Europees Hof van Justitie dienen te worden gevolgd. Ons land is een rechtsstaat waardoor het arrest wordt uitgevoerd.

De uitspraak van het Europees Hof van Justitie heeft geen enkele invloed op de informatieplicht aan het UBO-register. Het regelt enkel dat het grote publiek geen toegang meer heeft.

Binnen de 24 uur na het arrest werd de toegang voor het grote publiek tot het UBO-register afgesloten. De administratie had tijd nodig om het arrest te ontvangen, te analyseren, en de software aan te passen. Sneller was niet mogelijk.

De minister antwoordt dat het arrest van het Europees Hof van Justitie geen verband houdt met boetes.

De minister bevestigt dat ook andere lidstaten hun toegang voor het grote publiek tot het UBO-register hebben afgesloten.

De minister geeft aan dat er geen exact cijfer kan worden gegeven over het aantal raadplegingen die hebben plaatsgevonden tussen de uitspraak en het afsluiten van de toegang. De toegang werd in ieder geval zeer vlug afgesloten.

— *Réponses aux questions de M. Van Hees*

Le ministre rappelle une fois encore que toutes les observations de l'APD ont été mises intégralement en œuvre.

En ce qui concerne les critères du refus, le texte du projet d'arrêté royal a été adapté en fonction de l'avis de l'APD. Les critères explicites figurent désormais dans le projet d'arrêté royal.

— *Réponse du ministre à l'amendement n° 1 de M. Van der Donckt et consorts*

Le ministre répond que cette discussion a déjà été menée dans le cadre de l'élaboration de la loi portant dispositions financières diverses relatives à la lutte contre la fraude, laquelle contient déjà une disposition qui prévoit que l'identité de l'entité assujettie ou autorité compétente à l'origine du signalement à la CTIF ne pourra pas être communiquée au redevable de l'information concerné.

Pour répondre à certaines préoccupations des membres de la commission, un amendement est venu compléter l'article 74/1, § 2, de la loi du 18 septembre 2017 par l'alinéa suivant: "Lorsque l'Administration de la Trésorerie fait une communication à un tiers, y compris le procureur du Roi ou le procureur fédéral, l'identité de l'entité assujettie ou de l'autorité compétente à l'origine du signalement de différence visé au paragraphe 1^{er} ne pourra en aucun cas être communiquée."

En ce qui concerne l'anonymat des entités assujetties, le ministre a également indiqué à l'époque que le registre UBO est un registre administratif à propos duquel la directive exige que les informations conservées soient adéquates, exactes et actuelles.

Les États membres doivent prévoir des mécanismes qui obligent les entités assujetties à signaler toute divergence qu'elles rencontrent entre les informations sur les bénéficiaires effectifs dont elles disposent et les informations disponibles dans le registre UBO. Ce mécanisme doit permettre de résoudre ces divergences en temps utile et, le cas échéant, de prévoir, dans l'intervalle, une mention spécifique dans le registre (central). L'anonymat de celui qui signale une anomalie à l'administration est donc absolument garanti par la loi, un anonymat qui est garanti tant au redevable de l'information qu'aux tiers.

Dans ce cadre belge, un signalement à la CTIF revêt un caractère pénal, ce signalement étant le résultat d'une enquête menée par les entités assujetties sur des

— *Antwoorden op de vragen van de heer Van Hees*

De minister herhaalt nogmaals dat alle opmerkingen van de GBA volledig werden uitgevoerd.

Wat de criteria voor de weigering betreft, is de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit aangepast aan het advies van de GBA. De expliciete criteria zijn nu opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit.

— *Antwoord van de minister op het amendement nr. 1 van de heer Van der Donckt c.s.*

De minister antwoordt dat deze discussie reeds het voorwerp uitmaakte van de totstandkoming van de wet houdende diverse financiële bepalingen inzake de fraudebestrijding. Deze wet bevat reeds een bepaling die erin voorziet dat de identiteit van onderworpen entiteit of de bevoegde autoriteit die de melding heeft gemaakt aan het CFI in geen geval wordt meegedeeld aan de betrokken informatieplichtige.

Om aan bepaalde bezorgdheden van de commissieleden te voldoen is destijds via een amendement aan het artikel 74/1, § 2, van de wet van 18 september 2017 nog volgend lid toegevoegd: "Wanneer de administratie van de Thesaurie een mededeling doet aan een derde, de procureur des Konings of de federaal procureur inbegrepen, zal de identiteit van de onderworpen entiteit of de bevoegde autoriteit die de melding van een verschil als bedoeld in paragraaf 1 heeft gemaakt in geen geval meegedeeld worden."

Met betrekking tot de anonimiteit van de onderworpen entiteiten heeft de minister toen ook gesteld dat het UBO-register een administratief register is waarvan de richtlijn vereist dat de bijgehouden informatie toereikend, accuraat en actueel is.

De lidstaten dienen te voorzien in mechanismen waarbij de onderworpen entiteiten verplicht zijn melding te maken van iedere discrepantie die zij aantreffen tussen informatie over de uiteindelijk begunstigde waarover zij beschikken en de informatie opgenomen in het UBO-register zelf. Dit mechanisme dient deze discrepanties tijdig te verhelpen en erin te voorzien dat er zo nodig ook een specifieke vermelding in het register wordt opgenomen. De anonimiteit van diegene die een discrepantie meldt aan de administratie is dus absoluut gewaarborgd door de wet. Deze anonimiteit is zowel gewaarborgd naar de informatieplichtige als naar derden.

Binnen dat Belgisch kader heeft een melding aan het CFI een strafrechtelijk karakter waarbij een melding aan dat CFI het resultaat is van een onderzoek door de

opérations atypiques de leurs clients. Au moment de la dénonciation à la CTIF, ce signalement présente donc un caractère suspect en matière de poursuites pénales. La CTIF a, à son tour, pour tâche d'analyser cette opération suspecte et, le cas échéant, de la transmettre au parquet. Il n'appartient donc pas à la CTIF d'actualiser le registre administratif UBO. Elle peut néanmoins l'utiliser pour ses enquêtes.

L'amendement n° 1 part du principe que la CTIF fournit, dans chaque dossier, un retour d'information à l'entité assujettie à l'origine du signalement. L'article 78 de la loi LBC prévoit en effet la possibilité de fournir un retour d'information spécifique sur l'efficacité et le suivi des déclarations. Ce retour d'information ne se fait toutefois que dans la mesure du possible et ne sera pas systématiquement donné pour chaque signalement séparément. La CTIF considère donc ces signalements plutôt comme une fourniture d'informations aux entités assujetties afin d'améliorer la qualité des signalements futurs. La CTIF transmet également des dossiers au parquet. Dans ce cas, le dossier devient également un dossier du parquet, auquel cas, la CTIF ne pourra pas informer l'entité assujettie étant donné que le dossier relève du parquet, ce dernier définissant ensuite la suite qu'il convient d'y donner. Informer une entité assujettie de cette transmission pourrait donc compromettre l'instruction judiciaire. Là aussi, la CTIF ne respecterait plus son obligation de respecter le secret professionnel renforcé.

Étant donné qu'il existe désormais une distinction claire entre l'obligation de signaler les différences au registre administratif UBO et les poursuites pénales en cas de soupçons de blanchiment, il ne peut être donné suite à l'amendement n° 1. En outre, attendre le retour d'information de la CTIF retarde inutilement l'obligation imposée par la directive de tenir un registre adéquat, exact et actuel.

D'une part, la CTIF a elle-même besoin de temps pour réaliser son enquête et, d'autre part, pour certaines raisons, il lui est souvent impossible de donner un retour d'information spécifique afin de ne pas violer la confidentialité de ses propres actes d'enquête ou la confidentialité des signalements des autres entités assujetties. L'amendement n° 1 ne prévoit pas non plus de délai maximal pour la suspension de l'obligation de signaler la différence. De ce fait l'anomalie pourrait ne jamais être rectifiée. Cela a des conséquences pour les autres entités assujetties, qui consulteraient un registre UBO inexact et seraient donc incapables de remplir leurs obligations de connaissance du client et de vigilance permanente dans leur relation avec celui-ci. Pour ces raisons, le ministre ne peut pas soutenir l'amendement n° 1.

onderworpen entiteiten naar atypische verrichtingen bij hun cliënten. Op het moment van de melding aan het CFI heeft die melding dus een verdacht karakter inzake strafrechtelijke vervolging. De CFI op zijn beurt heeft dan ook als taak deze verdachte verrichting te analyseren en in voorkomend geval over te maken aan het parket. Het CFI geeft geen enkele opdracht inzake het actualiseren van het administratief UBO-register. Zij kan er wel gebruik van maken voor haar onderzoeken.

Amendement nr. 1 gaat ervan uit dat het CFI in elk dossier feedback zou geven aan de onderworpen entiteit die de melding heeft gedaan. Artikel 78 van de AML-wet voorziet inderdaad in de mogelijkheid van een specifieke feedback over de doeltreffendheid en het vervolg van de meldingen. Echter is het slechts in de mate van het mogelijk en zal er niet steeds voor elke melding afzonderlijk deze feedback gegeven worden. Het CFI ziet deze meldingen dus eerder als een informatieverstrekking naar de onderworpen entiteiten toe om de kwaliteit van de toekomstige meldingen te verhogen. Bovendien zendt het CFI dossiers door naar het parket. In dat geval wordt het dossier ook een parketdossier. Het CFI kan in dit geval de onderworpen entiteit niet op de hoogte brengen vermits het dossier ressorteert onder het parket en het parket bijgevolg de richting van het dossier bepaalt. Een onderworpen entiteit op de hoogte brengen van deze doormelding kan het gerechtelijk onderzoek dan ook in gevaar brengen. Ook zou het CFI haar versterkt beroepsgeheim in dat geval niet meer naleven.

Aangezien er nu een duidelijk onderscheid is tussen de plicht tot het melden van verschillen aan het administratief UBO-register en de strafrechtelijke vervolging van vermoedens van witwas kan er niet worden ingegaan op amendement nr. 1. Bovendien is het wachten op de feedback van het CFI een onnodige vertraging in de verplichting opgelegd door de richtlijn om het register toereikend accuraat en actueel te houden.

Het CFI heeft enerzijds zelf tijd nodig voor haar onderzoek en anderzijds kan om bepaalde redenen dikwijls geen specifieke feedback gegeven worden om de vertrouwelijkheid van de eigen onderzoeksdaden of de vertrouwelijkheid van de meldingen van de andere onderworpen entiteiten niet te schenden. Amendement nr. 1 voorziet ook niet in een maximale termijn van de opschorting van verplichting tot melding van het verschil. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de discrepantie nooit wordt rechtgezet. Dit heeft gevolgen voor de andere ontworpen entiteiten die een niet accuraat UBO-register zouden raadplegen en daardoor hun verplichtingen inzake know your customer en de continue waakzaamheid van hun klantenrelatie niet kunnen nakomen. Om deze redenen kan de minister amendement nr. 1 niet steunen.

— *Réponse du ministre à l'amendement n° 2 de M. Van Hees*

Le ministre confirme que l'accès des ONG et des journalistes enquêtant sur le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme continuera d'être garanti. L'arrêté royal du 30 juillet 2018 relatif aux modalités de fonctionnement du registre UBO sera modifié en même temps que la loi du 18 septembre 2017. Il définira précisément ce que l'on entend par intérêt légitime. Il précisera les raisons qui sont considérées comme un intérêt légitime lors d'une demande d'accès. Comme mentionné, le demandeur est une personne physique ou morale.

Il ne précisera pas en détail de quelles personnes il s'agit, mais en pratique, il pourra s'agir, par exemple, de journalistes d'investigation ou d'ONG qui remplissent les conditions, en l'occurrence: "le demandeur a un objectif ou exerce des activités de manière durable et effective en rapport avec la lutte contre le blanchiment d'argent, le financement du terrorisme et les activités criminelles liées telles que définies à l'article 4, 23° de la loi du 18 septembre 2017" (traduction). Cela signifie que les journalistes et les ONG auront accès au registre UBO sous ces conditions.

C. Répliques des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) continue à estimer que le projet de loi aurait dû être soumis une seconde fois au Conseil d'État après avoir été adapté en fonction de l'avis de l'APD.

L'intervenant ne souscrit pas non plus à l'extension de l'accès au registre UBO à la presse et aux ONG. Selon lui, le terme "intérêt légitime" est, en l'occurrence, interprété de manière trop large.

Ensuite, l'intervenant ne comprend pas bien le sens de la disposition prévue à l'article 4 du projet de loi: "3° assurer la transparence des entités juridiques et des constructions juridiques visées à l'alinéa 1^{er}, pour la prévention du recours abusif à des entités et constructions juridiques, y compris de l'évasion fiscale, à l'égard des autorités et entités visées à l'article 75, § 2, alinéa 1^{er}, 1° à 4°". Le ministre peut-il clarifier ce point? Pourquoi la notion d'évasion fiscale est-elle incluse dans cette disposition?

En ce qui concerne l'amendement n° 1, *M. Van der Donckt* souligne que celui-ci tend à donner aux entités assujetties qui signalent des anomalies dans le registre UBO à l'Administration de la Trésorerie la même protection que dans le cas de l'obligation de signaler des faits ou des soupçons de blanchiment à la CTIF. L'intervenant

— *Antwoord van de minister op amendement nr. 2 van de heer Van Hees*

De minister bevestigt dat de toegang voor NGO's en journalisten betrokken bij het onderzoek naar witwassen en financiering van terrorisme zal gegarandeerd blijven. Het koninklijk besluit van 30 juli 2018 houdende de werkingsmodaliteiten van het UBO-register wordt samen met de wet van 18 september 2017 aangepast. Hierin zal nauwkeurig worden bepaald wat onder een legitiem belang wordt verstaan. Het preciseert welke redenen als een legitiem belang worden beschouwd bij de toegangsaanvraag. Zoals vermeld is de aanvrager een natuurlijke of rechtspersoon.

Er is niet in detail opgenomen welke personen dit zijn maar in de praktijk kan het bijvoorbeeld gaan om onderzoeksjournalisten of NGO's die aan de voorwaarden voldoen, in casu hier: "de aanvrager heeft een doel of voert op duurzame en effectieve wijze activiteiten uit in verband met de strijd tegen het witwassen van geld, de financiering van terrorisme en de verbonden onderliggende criminele activiteiten zoals gedefinieerd in artikel 4, 23° van de wet van 18 september 2017". Dit betekent dat journalisten en NGO's onder deze voorwaarde toegang zullen krijgen.

C. Replieken van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) blijft bij zijn standpunt dat het wetsontwerp voor een tweede maal aan de Raad van State had moeten worden voorgelegd nadat het werd aangepast aan het advies van de GBA.

De spreker gaat ook niet akkoord met de uitbreiding van de toegang van het UBO-register naar pers en NGO's. Zijns inziens wordt de term legitiem belang hier te ruim geïnterpreteerd.

Verder begrijpt de spreker niet echt wat er wordt bedoeld met de bepaling in artikel 4 van het wetsontwerp: "4° de transparantie voorzien van de juridische entiteiten en juridische constructies bedoeld in het eerste lid, ter voorkoming van het misbruik van deze entiteiten en constructies, met inbegrip van belastingontwijking, ten aanzien van de autoriteiten en entiteiten bedoeld in artikel 75, § 2, eerste lid, 1° tot en met 4°". Kan de minister dit verduidelijken? Waarom is het begrip belastingontwijking opgenomen in deze bepaling?

Met betrekking tot amendement nr. 1 merkt de heer Van der Donckt op dat het amendement beoogt om aan de onderworpen entiteiten die discrepanties in het UBO-register melden aan de administratie van de Thesaurie dezelfde bescherming te geven als in het geval van de meldingsplicht van feiten of vermoedens

ne comprend pas pourquoi le ministre refuse un amendement qui vise à mieux protéger les entités assujetties contre d'éventuelles représailles ou menaces.

M. Hugues Bayet (PS) annonce qu'en ce qui concerne l'application du *datamining* au registre UBO, il soumettra une question orale pour clarifier davantage la situation.

M. Wouter Vermeersch (VB) estime que le ministre prend tout de même un risque en ne soumettant pas une seconde fois le projet de loi pour avis au Conseil d'État après l'avoir adapté en fonction de l'avis de l'APD. Il rappelle au ministre que pour autant que le nombre de voix soit suffisant, l'assemblée plénière peut toujours soumettre le projet de loi pour avis au Conseil d'État une seconde fois. L'intervenant se demande si, dans ce cas, l'accessibilité publique du registre UBO restera suspendue comme c'est le cas actuellement.

En outre, M. Vermeersch regrette que le ministre n'ait pas répondu à ses questions concrètes.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) prend acte du fait que, selon le ministre, l'accès garanti de la presse et des organisations de la société civile au registre UBO résultera des principes qui seront inscrits dans l'arrêté royal. L'intervenant est cependant d'avis qu'il serait préférable que l'accès garanti figure explicitement dans la loi et maintient donc son amendement n° 2.

L'intervenant constate que le ministre refuse de soumettre une seconde fois le projet de loi au Conseil d'État après son adaptation en fonction de l'avis de l'APD. Pourtant, le Conseil d'État l'a explicitement demandé. M. Van Hees tentera de réunir suffisamment de voix en séance plénière pour demander un nouvel avis du Conseil d'État.

D. Réponses supplémentaires du ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond, en ce qui concerne l'article 322 du CIR 1992, que le fisc a un accès général au registre UBO avec pour finalité la détection d'infractions fiscales.

Le ministre continue de suivre la décision de la Cour européenne de justice. L'application de l'obligation d'information n'a aucun lien avec l'arrêt. Le projet d'arrêté royal définit néanmoins beaucoup plus clairement la procédure

van witwassen aan de CFI. De spreker begrijpt niet waarom de minister een amendement weigert dat beoogt om de ontworpen entiteiten beter te beschermen tegen eventuele represailles of bedreigingen.

De heer Hugues Bayet (PS) kondigt aan dat hij met betrekking tot de toepassing van *datamining* op het UBO-register een mondelinge vraag zal indienen om de situatie verder uit te klaren.

De heer Wouter Vermeersch (VB) is van mening dat de minister toch wel een risico neemt door het wetsontwerp nadat het aangepast is aan het advies van de GBA niet voor een tweede keer voor advies voor te leggen aan de Raad van State. Hij herinnert er de minister aan dat de plenaire vergadering mits voldoende aantal stemmen nog steeds het wetsontwerp voor een tweede maal voor advies kan voorleggen aan de Raad van State. De spreker vraagt zich af of in dat geval de publieke toegankelijkheid van het UBO-register geschorst blijft zoals nu het geval is.

Verder betreurt de heer Vermeersch dat de minister niet heeft geantwoord op zijn concrete vragen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) neemt akte van het feit dat volgens de minister de gegarandeerde toegang van de pers en maatschappelijke organisaties tot het UBO-register zal voortvloeien uit de principes die in het koninklijk besluit zullen worden opgenomen. De spreker is echter van mening dat de gegarandeerde toegang beter expliciet in de wet wordt opgenomen en blijft daarom vasthouden aan zijn amendement nr. 2.

De spreker stelt vast de minister weigert om het wetsontwerp voor een tweede maal aan de Raad van State voor te leggen nadat het werd aangepast aan het advies van de GBA. Nochtans heeft de Raad van State er expliciet om gevraagd. De heer Van Hees zal trachten om in de plenaire vergadering voldoende stemmen bijeen te krijgen om alsnog het advies van de Raad van State te vragen.

D. Bijkomende antwoorden van de minister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt met betrekking tot artikel 322 WIB 1992 dat de fiscus een algemene toegang heeft tot het UBO-register met de finaliteit van fiscale overtredingen op te sporen.

De minister blijft de uitspraak van het Europees Hof van Justitie volgen. De handhaving van de informatieplicht heeft geen enkel verband met het arrest. Het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt wel veel duidelijker de

en matière d'amendes. Mais ce projet d'arrêté royal ne pourra être appliqué qu'à partir du moment où le projet de loi à l'examen aura été adopté.

Les ONG et les journalistes sont explicitement mentionnés dans le rapport au Roi qui accompagne le projet d'arrêté royal. Une mention explicite dans les dispositions de la loi elle-même conduirait à une lecture restrictive du texte et risquerait d'entraîner des exclusions involontaires.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 2

Communication de l'identité des organes de coordination

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

Finalités et données relatives au Registre UBO

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

procedure bij de boetes. Maar dit ontwerp van koninklijk besluit kan pas worden toegepast als ook dit wetsontwerp is goedgekeurd.

NGO's en journalisten worden expliciet vermeld in het Verslag aan de Koning bij het ontwerp van koninklijk besluit. Een expliciete vermelding in de wetsbepalingen zelf zou leiden tot een restrictieve lezing van de tekst en het risico geven dat er ongewild uitsluitingen gebeuren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Mededeling van de identiteit van coördinatieorganen

Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Doeleinden en gegevens met betrekking tot het UBO-register

Art. 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions

Art. 4/1 (*nouveau*)

M. Van der Donckt et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 55 3054/002) qui tend à insérer un article 4/1 (*nouveau*). Pour le commentaire, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'*amendement n° 1* est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 5

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 2* qui tend à insérer un paragraphe 3. Pour le commentaire, il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'*amendement n° 2* est rejeté par 12 voix contre une.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique, est adopté par vote nominal, par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien;

PS: Hugues Bayet, Christophe Lacroix, Ahmed Laaouej;

MR: Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 4/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 1* (DOC 55 3054/002) ingediend door de heer Van der Donckt c.s dat ertoe strekt om een artikel 4/1 (*nieuw*) in te voegen. Voor de toelichting kan verwezen worden naar de algemene bespreking en de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Er wordt een *amendement nr. 2* (DOC 55 3054/003) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om een paragraaf 3 in te voegen. Voor de toelichting kan verwezen worden naar de algemene bespreking en de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien;

PS: Hugues Bayet, Christophe Lacroix, Ahmed Laaouej;

MR: Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Ont voté contre:

N-VA: Wim Van der Donckt;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Se sont abstenus:

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch.

Le rapporteur,

Le président,

Marco Van Hees

Joris Vandenbroucke *a.i.*

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch.

De rapporteur,

De voorzitter,

Marco Van Hees

Joris Vandenbroucke *a.i.*