

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2023

PROPOSITION DE LOI

visant à ouvrir aux bénéficiaires
de la protection subsidiaire
l'accès aux prestations prévues
par la loi du 27 février 1987
relative aux allocations
aux personnes handicapées

Rapport

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
Mme **Sophie Thémont**

Sommaire**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
III. Discussion des articles et votes.....	8

Voir:**Doc 55 3040/ (2022/2023):**

- 001: Proposition de loi de Mmes Hugon et Platteau.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Avis de la Cour des comptes.
004: Amendement.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2023

WETSVOORSTEL

teneinde de subsidiair beschermden
toegang te verlenen
tot de prestaties als bedoeld
in de wet van 27 februari 1987
betreffende de tegemoetkomingen
aan personen met een handicap

Verslag

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
mevrouw **Sophie Thémont**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

Zie:**Doc 55 3040/ (2022/2023):**

- 001: Wetsvoorstel van de dames Hugon en Platteau.
002: Advies van de Raad van State.
003: Advies van het Rekenhof.
004: Amendement.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen door de commissie.

09556

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Cécile Cornet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Cécile Cornet, Louis Mariage
PS	Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
cd&v	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
Vooruit	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Kathleen Pisman, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
N ., Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Catherine Fonck

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 13 décembre 2022, 1^{er} mars 2023 et 26 avril 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) souligne que la proposition de loi a pour objet de réparer une lacune de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées afin de rendre ces allocations accessibles aux bénéficiaires de la protection subsidiaire.

L'objectif est de mettre la loi du 27 février 1987 en conformité avec le droit européen et avec la jurisprudence de la Cour de cassation ainsi qu'avec la pratique de la Direction générale Personnes handicapées (DG Han), qui s'est déjà adaptée à cette jurisprudence.

Pour rappel, la protection subsidiaire est un statut accordé au demandeur de protection internationale qui ne satisfait pas aux conditions très strictes pour être reconnu comme réfugié ou comme apatride mais à l'égard duquel il y a de sérieux motifs de croire qu'il court des risques réels de subir des atteintes graves à l'intégrité physique s'il était renvoyé dans son pays d'origine.

C'est un statut qui est octroyé par la CGRA et découle de la transposition de directives européennes.

La directive "Qualification" détermine le contenu de la protection à laquelle peuvent prétendre les bénéficiaires d'une protection internationale, en ce compris les bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Selon le droit européen, les bénéficiaires d'une protection internationale doivent avoir accès à la même aide sociale que celle qui est prévue pour les ressortissants de l'État membre.

En Belgique, cela se traduit par le fait que les personnes réfugiées peuvent prétendre à la Grapa ou au droit à l'intégration sociale.

Les lois concernées ont déjà été adaptées en ce sens lors de la création du statut de bénéficiaire de la protection subsidiaire.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 13 december 2022, 1 maart 2023 en 26 april 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) wijst erop dat het wetsvoorstel strekt tot het wegwerken van een leemte in de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, teneinde die tegemoetkomingen toegankelijk te maken voor de subsidiair beschermden.

Het doel is de wet van 27 februari 1987 in overeenstemming te brengen met het Europees recht en met de rechtspraak van het Hof van Cassatie, alsook met de bestaande praktijk bij de Directie-generaal Personen met een handicap (DG Han), die reeds met de rechtspraak van het Hof spoort.

Ter herinnering: de subsidiaire bescherming is een status die wordt toegekend aan iemand die om internationale bescherming verzoekt zonder te voldoen aan de uiterst strikte voorwaarden voor de erkenning als vluchteling of staatloze, maar ten aanzien van wie er ernstige gronden bestaan om aan te nemen dat hij of zij bij terugkeer naar zijn of haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op een ernstige aantasting van zijn of haar lichamelijke integriteit.

De status wordt toegekend door het CGVS en vloeit voort uit de omzetting van Europese richtlijnen.

De Kwalificatierichtlijn bepaalt de inhoud van de bescherming waarop aanspraak kan worden gemaakt door de personen die internationale bescherming genieten, onder wie de subsidiair beschermden.

Volgens het Europees recht moeten de personen die internationale bescherming genieten toegang hebben tot dezelfde sociale bijstand als die waarin is voorzien voor de onderdanen van de lidstaat.

In België betekent zulks dat de vluchtelingen aanspraak kunnen maken op de IGO of op het recht op maatschappelijke integratie.

De betrokken wetten werden al in die zin aangepast bij de invoering van de status van subsidiair beschermd.

Il faut constater que la loi du 27 février 1987 n'est pas complète pour une des branches de l'aide sociale.

Cette loi exclut de son champ d'application les personnes bénéficiaires de la protection subsidiaire, même si elles répondent à toutes les autres conditions d'octroi.

La directive européenne "Qualification" crée une possibilité de dérogation à ce principe d'égalité de traitement entre les ressortissants d'un État membre et les bénéficiaires d'une protection internationale.

Cette possibilité de dérogation doit être interprétée de manière stricte et n'est pas ici d'application.

Il faut conclure de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne que les allocations aux personnes handicapées ne peuvent pas rentrer dans cette possibilité parce qu'il s'agit de prestations essentielles, à savoir des prestations qui visent à assurer une existence digne à ceux qui ne disposent pas de ressources suffisantes. Le principe d'égalité de traitement doit donc s'appliquer pleinement.

Les juridictions belges ont déjà eu l'occasion de suivre ce raisonnement développé par la Cour de justice de l'Union européenne.

Après des arrêts en ce sens de la Cour du travail de Liège et de Bruxelles, la Cour de cassation a rendu un arrêt dans lequel elle a tranché en faveur d'un ressortissant syrien bénéficiant de la protection subsidiaire mais à qui l'allocation de remplacement de revenus et l'allocation d'intégration avaient été refusées.

La Cour de cassation a notamment rappelé dans son arrêt que l'article 29 de la directive "Qualification" mettait à la charge de chaque État membre une obligation de résultat précise et inconditionnelle, consistant à assurer à tout bénéficiaire de la protection subsidiaire auquel il octroie sa protection le bénéfice de la même assistance sociale nécessaire que celle qui est prévue pour ses ressortissants. Ce bénéficiaire peut invoquer cette disposition devant les juridictions nationales, notamment pour faire valoir l'incompatibilité d'une réglementation nationale avec elle afin que la restriction de ces droits que comporte cette réglementation soit écartée.

La Cour de cassation a confirmé que la dérogation ne s'applique pas.

Vastgesteld moet worden dat de wet van 27 februari 1987 niet volledig is wat één van de takken van de sociale bijstand betreft.

Die wet sluit subsidiair beschermde uit van het toepassingsgebied ervan, ook al voldoen zij aan alle andere toekenningsvoorwaarden.

De Europese Kwalificatierichtlijn maakt het mogelijk af te wijken van dat beginsel van gelijke behandeling van onderdanen van een lidstaat en begunstigden van een internationale bescherming.

Die afwijkingsmogelijkheid moet strikt worden geïnterpreteerd en is hier niet van toepassing.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie moet worden afgeleid dat de tegemoetkomingen aan personen met een handicap niet onder die mogelijkheid vallen aangezien het fundamentele prestaties betreft, dat wil zeggen prestaties die erop gericht zijn eenieder die niet over voldoende middelen beschikt een waardig bestaan te garanderen. Het beginsel van gelijke behandeling moet dus onverkort worden toegepast.

De Belgische rechtscolleges hebben al de gelegenheid gehad de door het Hof van Justitie van de Europese Unie ontwikkelde redenering te volgen.

Na arresten in die zin van het arbeidshof van Luik en van Brussel, heeft het Hof van Cassatie een arrest gewezen in het voordeel van een Syrisch onderdaan aan wie subsidiaire bescherming was verleend, maar aan wie de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming waren geweigerd.

Het Hof van Cassatie heeft er in zijn arrest met name op gewezen dat op grond van artikel 29 van de Kwalificatierichtlijn elke lidstaat een welomschreven en onvoorwaardelijke resultaatverplichting heeft, die erin bestaat te waarborgen dat elke begunstigde van door de betrokken lidstaat toegekende subsidiaire bescherming dezelfde noodzakelijk sociale bijstand moet krijgen als de eigen onderdanen van die lidstaat. De betrokken begunstigde kan die bepaling invoeren voor de nationale rechtscolleges, in het bijzonder met het oog op het aantonen van de onbestaanbaarheid van een nationale regelgeving met de bepaling in kwestie, opdat geen rekening zou worden gehouden met de in de betwiste regelgeving vervatte beperking van de voormelde rechten.

Het Hof van Cassatie heeft bevestigd dat de afwijkingsmogelijkheid niet van toepassing is.

En d'autres termes, la Cour de cassation dit très clairement que la loi du 27 février 1987 viole pour l'instant le droit européen et qu'elle doit, à ce titre, être écartée par les cours et tribunaux belges en ce qu'elle ne permet pas d'octroyer les allocations aux personnes handicapées bénéficiaires de la protection subsidiaire.

L'administration en charge d'octroyer ces allocations – la DG Han – a déjà adapté sa pratique à la jurisprudence de la Cour de cassation. Les instructions de l'administration à l'égard de ses agents sont claires et sont inscrites dans un manuel à l'attention de ses agents: "il faut considérer les personnes bénéficiant de la protection subsidiaire comme remplissant la condition de nationalité pour l'accès aux allocations personnes handicapées".

Comme la loi continue à ne pas le prévoir explicitement, certains agents continuent de se tromper.

En effet, il y a encore des jugements dans lesquels la DG Han est condamnée pour avoir refusé des allocations aux personnes handicapées à des personnes bénéficiaires de la protection subsidiaire.

Par conséquent, ce texte vise à mettre la loi en conformité avec le droit européen, avec les décisions de justice et avec la pratique de l'administration.

En conclusion, Mme Hugon souligne que cette proposition de loi permet aussi de donner davantage de consistance au nouvel article 22^{ter} de la Constitution, qui consacre les droits des personnes en situation de handicap à une pleine inclusion dans la société.

Cette modification législative n'entraînera pas de coût budgétaire supplémentaire puisque l'administration demande déjà à ses agents d'agir de la sorte. Ce serait même de nature à générer des économies puisque ce toilettage de la loi devrait permettre d'éviter des actions en justice à l'encontre de l'administration.

Le dispositif proposé est très simple: il consiste à ajouter les mots "ou bénéficiaire de la protection subsidiaire visé à l'article 49/2 de la même loi du 15 décembre 1980" à l'article 4, § 1^{er}, 5^o, de la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées.

Het Hof van Cassatie heeft met andere woorden heel duidelijk aangegeven dat de wet van 27 februari 1987 het Europees recht schendt en dat de Belgische hoven en rechtbanken dus geen rekening mogen houden met de in die wet vervatte bepaling dat geen tegemoetkomingen mogen worden toegekend aan gehandicapten die subsidiaire bescherming genieten.

De dienst die de tegemoetkomingen in kwestie moet toekennen, namelijk de DG Han, heeft zijn werkwijze al aangepast aan de rechtspraak van het Hof van Cassatie. De instructies van de dienst ter attentie van het personeel ervan zijn duidelijk en werden opgenomen in een handboek ten behoeve van de personeelsleden. Dat handboek stelt uitdrukkelijk dat moet worden beschouwd dat personen die de subsidiaire bescherming genieten voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarde wat de toegang tot de tegemoetkomingen voor gehandicapten betreft.

Aangezien dat evenwel nog steeds niet uitdrukkelijk wordt vermeld in de wet, blijven sommige personeelsleden vergissingen maken.

Er worden immers nog steeds vonnissen uitgesproken waarin de DG Han wordt veroordeeld omdat ze uitkeringen heeft geweigerd aan gehandicapten die subsidiaire bescherming genieten.

Derhalve beoogt dit wetsvoorstel om de wet in overeenstemming te brengen met het Europees recht, met de gerechtelijke beslissingen, alsook met de administratieve praktijk.

Tot besluit beklemtoont mevrouw Hugon dat het voorliggende wetsvoorstel daarenboven het nieuwe grondwetsartikel 22^{ter} concreter maakt. Dat artikel stelt dat iedere persoon met een handicap recht heeft op volledige inclusie in de samenleving.

De voorgestelde wetgevingswijziging brengt geen bijkomende begrotingskosten met zich, aangezien de betrokken dienst zijn personeel nu reeds opdraagt die werkwijze toe te passen. Er zouden zelfs besparingen kunnen worden verwezenlijkt, aangezien dankzij de bijwerking van de wet rechtsvorderingen jegens de dienst zouden moeten worden voorkomen.

De voorgestelde wetgevende bepaling is uiterst eenvoudig en bestaat erin om in artikel 4, § 1, 5^o, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, de woorden "of subsidiair beschermd als bedoeld in artikel 49/2 van diezelfde wet van 15 december 1980" toe te voegen.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) souligne que les avis demandés ont été reçus:

— Le Conseil d'Etat confirme que le texte est de nature à rencontrer l'objectif de prendre en charge cette lacune identifiée dans notre législation. Il formule une seule remarque, qui concerne l'intitulé de la proposition. Un amendement technique a été déposé pour répondre à cette remarque;

— L'avis de la DG Han va également dans le même sens que le Conseil d'Etat: "D'un point de vue juridique, la Belgique n'a pas d'autre choix que de transposer intégralement les directives européennes dans la législation nationale, également dans l'esprit des règlements européens. La jurisprudence ne lui laisse pas non plus le choix. La proposition de loi vise à modifier la loi du 27 février 1987 en ce sens et permet d'adapter la législation à la pratique. Il n'y aura plus d'ambiguïté pour les personnes bénéficiant du statut de protection subsidiaire."

Mme Valérie Van Peel (N-VA) souligne que la Cour des comptes a estimé que l'adoption de la proposition de loi impliquerait une dépense supplémentaire d'1,8 millions d'euros.

L'intervenante considère donc qu'il convient de demander l'avis du ministre du budget afin d'examiner des mesures compensatoires.

Sur le fond, l'intervenante est d'avis que l'objectif de la proposition est louable mais elle est d'avis que les bénéficiaires d'une protection subsidiaire ne doivent pas bénéficier d'une allocation de revenus de remplacement (ARR).

Le groupe N-VA est d'avis que ce n'est pas nécessairement contraire à la législation puisque ces personnes ont droit à un revenu d'intégration.

Contrairement à l'ARR, une allocation d'intégration est conditionnée à un projet individualisé d'intégration sociale (PIIS), qui permet de mener la personne concernée vers un emploi.

Mme Van Peel considère qu'il est judicieux de suivre les bénéficiaires d'une protection subsidiaire et de leur offrir un accompagnement personnalisé.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) benadrukt dat de commissie de gevraagde adviezen heeft ontvangen:

— De Raad van State bevestigt dat de voorgestelde tekst een oplossing biedt voor de in onze wetgeving vastgestelde lacune. De Raad formuleerde slechts één opmerking betreffende het opschrift van het wetsvoorstel. Er werd een technisch amendement ingediend om tegemoet te komen aan deze opmerking;

— Het advies van DG Han gaat in dezelfde richting als hetgeen door de Raad van State werd gesteld: "Vanuit juridisch oogpunt, heeft België geen andere keuze dan de Europese richtlijnen integraal om te zetten in het nationaal recht, dit mede in de geest van de Europese verordeningen. Ook de rechtspraak laat ons land geen keuze. Het wetsvoorstel strekt ertoe de wet van 27 februari 1987 in die zin aan te passen en laat toe de wet aan de praktijk aan te passen. Op deze wijze zal er geen dubbelzinnigheid meer bestaan voor de personen die het statuut genieten van subsidiair beschermen (vertaling)".

Mevrouw Valérie Van Peel (N-VA) beklemtoont dat de aanneming van het wetsvoorstel volgens het Rekenhof tot bijkomende kosten ten belope van 1,8 miljoen euro zou leiden.

De spreekster meent derhalve dat het advies van de voor de begroting bevoegde minister zou moeten worden gevraagd, teneinde compenserende maatregelen te bekijken.

Ten gronde meent de spreekster dat de doelstelling van het wetsvoorstel lovenswaardig is, maar dat de begunstigten van subsidiaire bescherming geen aanspraak zouden moeten kunnen maken op een inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT).

De N-VA-fractie meent dat zulks niet noodzakelijk strijdig is met de wetgeving, aangezien de betrokkenen recht hebben op een leefloon.

In tegenstelling tot de inkomensvervangende tegemoetkoming wordt het leefloon verbonden met een Geïndividualiseerd Project voor Maatschappelijke Integratie (GPMI), teneinde de betrokkene naar een baan te leiden.

Mevrouw Van Peel acht het verstandig de begunstigten van subsidiaire bescherming op te volgen en hun een geïndividualiseerde begeleiding aan te bieden.

En résumé, l'intervenante souligne que cette proposition:

- a des conséquences budgétaires indéniables;
- va retirer un accompagnement personnalisé à des personnes pour lesquelles cet accompagnement est particulièrement utile.

M. Jean-Marc Delizée (PS) souligne que cette proposition de loi coule de source: en effet, il convient de respecter le droit européen et la jurisprudence européenne. C'est la raison pour laquelle son groupe a cosigné ce texte.

Ce texte va sortir les personnes concernées d'une certaine ambiguïté.

Si l'allocation de remplacement de revenus et l'allocation d'intégration peuvent être accordées à un réfugié par la loi de 1987, la législation ne vise pas les étrangers bénéficiant d'une protection subsidiaire même s'ils remplissent toutes les autres conditions d'octroi des allocations prévues par cette loi.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) souligne que cette proposition est importante car elle permet de remédier à une lacune législative.

Les coûts budgétaires ont été calculés par la Cour des comptes. Compte tenu du fait que la DG Han suit déjà cette pratique, cela n'aura pas de coût supplémentaire.

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) souligne qu'il convient d'être solidaire avec les bénéficiaires d'une protection subsidiaire: ces personnes viennent de pays en guerre et sont particulièrement vulnérables.

La moindre des choses est de leur accorder un revenu de remplacement ou une allocation d'intégration.

Le groupe PVDA-PTB soutient cette proposition de loi.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne l'importance d'avoir une approche humaine, étant donné qu'il s'agit de personnes handicapées qui bénéficient d'une protection subsidiaire.

L'intervenante considère que la question du projet individualisé d'intégration (PIIS) constitue une question importante, mais qui n'est pas liée à la discussion sur cette proposition de loi.

Samengevat stelt het lid dat dit wetsvoorstel:

- een onmiskenbare weerslag heeft op de begroting;
- ertoe zal leiden dat mensen voor wie een geïndividualiseerde begeleiding bijzonder nuttig zou zijn, dergelijke begeleiding niet langer zullen krijgen.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) benadrukt dat dit wetsvoorstel vanzelfsprekend is: het Europees recht en de Europese rechtspraak moeten immers worden nageleefd. Daarom heeft zijn fractie deze tekst medeondertekend.

Deze tekst zal duidelijkheid scheppen voor de betrokkenen.

De inkomensvervangende uitkering en de integratie-tegemoetkoming kunnen weliswaar worden toegekend aan een vluchteling krachtens de wet van 1987, maar de wetgeving beoogt niet de vreemdelingen die een subsidiaire bescherming genieten, zelfs als ze aan alle andere voorwaarden voldoen om de bij die wet bepaalde uitkeringen te krijgen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) benadrukt dat dit wetsvoorstel van belang is omdat daarmee een lacune in de wetgeving kan worden weggewerkt.

De begrotingskosten werden door het Rekenhof berekend. Rekening houdende met het feit dat DG Han al toepast wat het wetsvoorstel beoogt, zullen er geen bijkomende kosten zijn.

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) benadrukt dat men solidair moet zijn met de begunstigten van een subsidiaire bescherming: die mensen komen van een land in oorlog en zijn bijzonder kwetsbaar.

Het minste dat men kan doen is hun een vervangingsinkomen of een integratietegemoetkoming toekennen.

De PVDA-PTB-fractie steunt dit wetsvoorstel.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt het belang van een menselijke aanpak aangezien het om personen met een handicap gaat die een subsidiaire bescherming genieten.

De spreekster is van mening dat het geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie (GPMI) een belangrijk onderwerp is, maar dat het niets te maken heeft met de bespreking over dit wetsvoorstel.

Mme Tania De Jonge (Open Vld) rappelle l'importance de se mettre en conformité avec la législation européenne.

Le groupe Open Vld soutient cette proposition de loi.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) soutient la proposition de loi.

Concernant les remarques relatives au coût budgétaire, l'intervenante suppose que ce coût est déjà intégré dans la trajectoire budgétaire puisqu'il s'agit d'une pratique déjà implémentée de la DG Han.

Toutefois, ce n'est pas parce que c'est déjà appliqué dans la pratique que cela dispense le législateur de corriger une faute et d'avoir une législation qui soit conforme à la directive européenne.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) rappelle l'évidence de mettre la loi en accord avec la jurisprudence internationale et nationale.

Il y a aussi des raisons de solidarité envers des personnes qui sont dans une situation d'extrême vulnérabilité et qui sont coincées dans un "no man's land légal".

Cet impact budgétaire pourrait déjà théoriquement exister dans son intégralité puisque 100% des personnes concernées auraient déjà aujourd'hui accès à ces allocations si elles en faisaient la demande. La pratique existe déjà; il est proposé, comme cela nous incombe, de mettre la loi en conformité avec le droit européen et la jurisprudence.

Mme Valérie Van Peel (N-VA) considère qu'une disposition qui paraît sociale ne l'est pas toujours. En effet, il ne paraît pas judicieux que ce groupe-cible ne bénéficie plus d'un accompagnement personnalisé.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence et n'appelle aucune observation.

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) herinnert eraan dat het belangrijk is zich te conformeren naar de Europese wetgeving.

De Open Vld-fractie steunt dit wetsvoorstel.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) steunt dit wetsvoorstel.

Wat de opmerkingen over de begrotingskosten betreft, neemt de spreekster aan dat die kosten al werden opgenomen in het begrotingstraject aangezien het een praktijk betreft die als door de DG Han wordt toegepast.

Het is echter niet omdat het al in de praktijk wordt gedaan dat de wetgever ervan vrijgesteld wordt om een fout recht te zetten en om in een wetgeving te voorzien die overeenstemt met de Europese richtlijn.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) herinnert aan de vanzelfsprekendheid om de wet in overeenstemming te brengen met de internationale en nationale rechtspraak.

Er zijn ook solidariteitsredenen ten aanzien van mensen in een extreem kwetsbare situatie die in een "legaal niemandsland" vastzitten.

Die budgettaire impact zou theoretisch reeds volledig kunnen bestaan, aangezien 100% van de betrokkenen vandaag al toegang zou hebben tot die uitkeringen als ze die zouden aanvragen. De praktijk bestaat al. Er wordt voorgesteld om, zoals onze verantwoordelijkheid is, de wet in overeenstemming te brengen met het Europees recht en de rechtspraak.

Mevrouw Valérie Van Peel (N-VA) stipt aan dat een bepaling die sociaal lijkt dat niet altijd is. Het lijkt immers niet verstandig dat die doelgroep niet meer van een geïndividualiseerde begeleiding gebruik kan maken.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article n'appelle aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

Amendement n° 1

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3040/004), qui vise à remplacer l'intitulé.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix et 5 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par vote nominatif par 12 voix et 5 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Marie-Colline Leroy, Kristof Calvo, Claire Hugon;

PS: Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont, Jean-Marc Delizée;

MR: Christophe Bombled, Florence Reuter;

cd&v: Nahima Lanjri;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Ont voté contre: nihil.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 1

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 1 (DOC 55 3040/004) in, dat beoogt het opschrift te vervangen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 5 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Marie-Colline Leroy, Kristof Calvo, Claire Hugon;

PS: Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont, Jean-Marc Delizée;

MR: Christophe Bombled, Florence Reuter;

cd&v: Nahima Lanjri;

PVDA-PTB: Nadia Moscufo;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd: nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Valérie Van Peel, Wim Van der Donckt, Björn Anseeuw;

VB: Ellen Samyn, Hans Verreyt.

La rapporteure,

Sophie Thémont

La présidente,

Marie-Colline Leroy

Hebben zich onthouden:

N-VA: Valérie Van Peel, Wim Van der Donckt, Björn Anseeuw;

VB: Ellen Samyn, Hans Verreyt.

De rapportrice,

Sophie Thémont

De voorzitter,

Marie-Colline Leroy