

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 octobre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la législation
relative à la limitation et au contrôle
des dépenses électorales engagées
pour les élections
de la Chambre des représentants,
du Parlement flamand, du Parlement wallon,
du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,
du Parlement de la Communauté
germanophone et du Parlement européen
en vue d'une harmonisation
des dépenses électorales**

(déposée par MM. Kristof Calvo et
Guillaume Defossé)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 oktober 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wetgeving
betreffende de beperking en
de controle van de verkiezingsuitgaven
voor de verkiezingen
van de Kamer van volksvertegenwoordigers,
het Vlaams Parlement, het Waals Parlement,
het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,
het Parlement van de Duitstalige
Gemeenschap en het Europees Parlement
met het oog op de gelijkschakeling
van de verkiezingsuitgaven**

(ingediend door heren Kristof Calvo en
Guillaume Defossé)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi entend créer des conditions de concurrence plus équitables entre les candidats en ce qui concerne les élections de la Chambre des représentants, du Parlement flamand, du Parlement wallon, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, du Parlement de la Communauté germanophone et du Parlement européen. À cet effet, le plafond des dépenses pour chaque candidat titulaire et pour chaque candidat suppléant est harmonisé, par élection.

En ce qui concerne les élections de la Chambre des représentants, du Parlement flamand, du Parlement wallon, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, le plafond des dépenses pour chaque candidat titulaire est fixé à 5.000 euros, majorés d'un montant variable en fonction de la circonscription électorale et du nombre d'électeurs inscrits lors de l'élection précédente. Pour les candidats suppléants, ce plafond est fixé à 2.500 euros, majorés du même montant variable.

En ce qui concerne l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, qui ne recourt pas à des listes distinctes de candidats suppléants, le plafond pour chaque candidat est fixé à 1.500 euros.

Enfin, en ce qui concerne l'élection du Parlement européen, le plafond est fixé pour chaque candidat titulaire à 10.000 euros et pour chaque candidat suppléant à 5.000 euros, chaque fois majorés d'un montant variable en fonction des collèges électoraux.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel wil een gelijkjer speelveld creëren tussen de kandidaten bij de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap en het Europees Parlement. Daartoe wordt het uitgavenplafond voor elke kandidaat-titularis, en elke kandidaat-opvolger, per verkiezingen, gelijkgesteld.

Voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, voor het Vlaams en Waals Parlement, en voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt het uitgavenplafond voor kandidaat-titularissen gelijkgeschakeld op 5.000 euro, plus een variabel bedrag in functie van de kieskring en het aantal ingeschreven kiezers bij de vorige verkiezingen. Voor kandidaat-opvolgers is dat 2.500 euro plus hetzelfde variabele bedrag.

Voor de verkiezingen voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, dat geen afzonderlijke lijsten met kandidaat-opvolgers kent, wordt het plafond voor elke kandidaat vastgelegd op 1.500 euro.

Voor de verkiezingen voor het Europees Parlement, ten slotte, wordt de grens voor kandidaat-titularissen vastgelegd op 10.000, en voor kandidaat-opvolgers op 5.000, telkens vermeerderd met een variabel bedrag in functie van de kiescolleges.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les partis politiques sont essentiels au bon fonctionnement de notre démocratie représentative. Les partis politiques sont en effet au cœur de notre régime démocratique, dès lors qu'ils présentent un programme aux électeurs, qui choisissent ensuite, au cours de scrutins réguliers et honnêtes, qui seront leurs représentants, en vue de la réalisation des différents programmes, dans les différents parlements que compte notre pays.

Pour permettre aux partis et à leurs candidats de se présenter à la population et à la population d'opérer un choix éclairé et mûrement réfléchi, les partis et leurs candidats peuvent dépenser, à des fins de propagande électorale, un montant limité durant la période électorale.

L'article 2 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (ci-après: "la loi de 1989") définit ces montants en ce qui concerne l'élection de la Chambre des représentants.¹

Cette loi dispose plus concrètement que chaque parti politique ne peut pas dépenser plus d'un million d'euros à des fins de propagande électorale durant les quatre mois précédant l'élection de la Chambre des représentants (art. 2, § 1^{er}).

En outre, les candidats sont autorisés, sur la base de plusieurs critères, à dépenser un montant additionnel (art. 2, § 2), qui diffère en fonction du nombre de mandataires élus sous la législature précédente, de la circonscription électorale (certains candidats pouvant dépenser un montant supplémentaire calculé en fonction du nombre d'électeurs inscrits dans leur circonscription électorale respective), de la place sur la liste électorale (les candidats en tête de liste pouvant dépenser plus) et de la nature de la candidature (candidat suppléant ou candidat titulaire).

Le même raisonnement s'applique aux lois qui règlent les dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement flamand, du Parlement wallon, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement

¹ Loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, publié au *Moniteur belge* le 20 juillet 1989.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Politieke partijen zijn van essentieel belang voor de goede werking van onze representatieve democratie. Zij bezetten een centrale plaats in ons democratisch stelsel: politieke partijen presenteren aan de bevolking een programma, en in regelmatig en eerlijk georganiseerde verkiezingen kiest de bevolking wie haar, met het oog op het realiseren van de verschillende programma's, in de verschillende parlementen die ons land rijk is, zal vertegenwoordigen.

Opdat de partijen en hun kandidaten zich aan de bevolking zouden kunnen presenteren en de bevolking een geïnformeerde en weloverwogen keuze kan maken, kunnen partijen en kandidaten in verkiezingstijd een gelimiteerd bedrag aan verkiezingspropaganda uitgeven.

Artikel 2 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (hierna: "de wet van 1989") legt deze bedragen vast wat betreft de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers¹.

Meer precies is bepaald dat elke politieke partij maximaal 1 miljoen euro mag uitgeven aan verkiezingspropaganda in de periode van vier maanden voorafgaand aan de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers (art. 2, § 1).

Daarenboven mogen de kandidaten, op basis van een aantal criteria, nog een bijkomend bedrag uitgeven (art. 2, § 2). Dat bedrag verschilt in functie van het aantal verkozen mandatarissen in de voorgaande legislatuur, de kieskring (bepaalde kandidaten mogen een extra bedrag uitgeven, berekend op het aantal ingeschreven kiezers in een kieskring), de positie op de lijst (eerst-geplaatste kandidaten mogen meer uitgeven) en de kandidatuur (kandidaat-opvolger of kandidaat-titularis).

Dezelfde redenering is van toepassing voor de wetten die enerzijds de verkiezingsuitgaven voor het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, en het Parlement van de

¹ Wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* op 20 juli 1989.

de la Communauté germanophone, d'une part, et les dépenses relatives à l'élection du Parlement européen, d'autre part.²

1. La *ratio legis* de la réglementation actuelle

Dans les développements de la proposition de loi qui a abouti à la loi de 1989, on peut lire ce qui suit à propos de la *ratio legis* de cette réglementation:

“Est-il juste que des candidats du même parti ou de partis différents puissent disposer de moyens financiers totalement différents? Il conviendrait de mettre un terme à ce type de discrimination dans l'intérêt de notre système électoral démocratique. Les personnes disposant d'un capital important ne devraient pas pouvoir tirer parti de cette situation pour acquérir, grâce à une campagne démesurée, une notoriété à laquelle les qualités personnelles ou le contenu du programme sont somme toute étrangers.”³

En d'autres termes, le législateur a voulu créer des conditions de concurrence équitables entre les candidats et limiter ainsi le rôle que l'argent joue dans la démocratie, au détriment du contenu. Ce n'est pas la puissance financière d'un parti ou de ses candidats qui devait déterminer le résultat des élections, mais le contenu du programme.

À cette fin, les auteurs de la proposition de loi ont précisé une fois de plus à la Chambre que l'accord trouvé entre sept partis sur la proposition avait pour principe que “la propagande électorale devrait se limiter en fait à la publication du programme” et qu'il était censé résoudre le problème de “l'inégalité des moyens financiers dont disposent les différents candidats, et parfois même des candidats figurant sur une même liste.”⁴

² Cf. l'article 2 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques, publiée au *Moniteur belge* le 25 mai 1994, ainsi que l'article 2 de la loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, publiée au *Moniteur belge* le 25 mai 1994.

³ *Doc. Parl.*, Chambre, 1988-89, DOC 47 0747/001, Proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, p. 3. Disponible à l'adresse suivante: <https://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2048/K20480165/K20480165.pdf>.

⁴ *Doc. Parl.*, Chambre, 1988-89, DOC 47 0747/001, Proposition de loi relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, p. 3. Disponible à l'adresse suivante: <https://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2048/K20480165/K20480165.pdf>.

Duitstalige Gemeenschap, en anderzijds het Europees Parlement, regelen.²

1. De *ratio legis* van de huidige regeling

In de toelichting bij het wetsvoorstel dat aanleiding gaf tot de wet van 1989, leest men over de *ratio legis* van deze regeling het volgende:

“Is het billijk dat kandidaten van dezelfde of van onderscheiden partijen over totaal verschillende financiële middelen kunnen beschikken? In het belang van een democratisch verkiezingsstelsel zou een dergelijke discriminatie moeten uitgeschakeld worden. Kapitaalkrachtige personen zouden uit deze situatie geen voordeel mogen putten om door een enorme campagne bekendheid te verwerven die allicht niets met persoonlijke kwaliteiten of met de inhoud van het programma te maken heeft.”³

Men wilde, met andere woorden, een gelijk speelveld creëren tussen kandidaten onderling en zo de rol die het geld in de democratie speelt, ten nadele van de inhoud, beperken. Niet de financiële armslag van een partij of zijn kandidaten moest de uitslag van de verkiezingen bepalen, wel het inhoudelijk programma.

In de Kamer van volksvertegenwoordigers werd door de indieners van het wetsvoorstel daartoe nogmaals verduidelijkt dat het akkoord, dat tussen zeven partijen over het voorstel werd gevonden, als uitgangspunt had dat “verkiezingspropaganda in wezen zou moeten worden herleid tot de bekendmaking van het programma”, en dat men een oplossing wenste aan te bieden voor “de ongelijkheid inzake financiële middelen tussen de kandidaten onderling, eventueel zelfs op dezelfde lijst.”⁴

² Cf. art. 2 van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* op 25 mei 1994, en art. 2 van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* op 25 mei 1994.

³ *Parl. St.*, Kamer, 1988-89, DOC 47 0747/001, Wetsvoorstel betreffende de beperking, de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, p. 3. Beschikbaar op: <https://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2048/K20480165/K20480165.pdf>.

⁴ *Parl. St.*, Kamer, 1988-89, DOC 47 0747/001, Wetsvoorstel betreffende de beperking, de controle van de verkiezingsuitgaven, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, p. 4. Beschikbaar op: <https://www.dekamer.be/digidoc/DPS/K2048/K20480194/K20480194.pdf>.

Le système qui a été élaboré dans cette optique paraît justifié et logique. Il est raisonnable, en effet, que dans une grande circonscription, les candidats soient autorisés à dépenser plus que dans une petite circonscription, dès lors qu'ils doivent atteindre davantage d'électeurs potentiels. L'idée que les candidats figurant en bonne place sur la liste sont relativement importants et peuvent donc dépenser davantage n'est pas non plus totalement illogique.

2. La réglementation actuelle est insuffisante

Un examen des montants réellement dépensés oblige toutefois à corriger cette impression. Si l'on compare, pour les élections de la Chambre des représentants, les dépenses que les candidats d'un parti comptant plusieurs mandataires dans une circonscription électorale peuvent faire, avec les dépenses autorisées pour les candidats d'un parti comptant un seul mandataire ou n'ayant aucun mandataire dans cette même circonscription électorale, les écarts s'avèrent disproportionnés.

C'est ainsi par exemple que, pour les élections fédérales de 2019, un parti comptant onze mandataires dans la circonscription électorale d'Anvers pouvait désigner douze candidats titulaires, pouvant chacun dépenser 54.937 euros en propagande électorale.⁵ Un parti ne comptant qu'un seul mandataire dans la même circonscription électorale pouvait désigner deux personnes autorisées à dépenser le même montant. Chaque autre candidat titulaire pouvait dépenser 5.000 euros.

De cette manière, le premier parti pouvait, rien que dans la circonscription électorale d'Anvers, dépenser près de 500.000 euros de plus que le deuxième parti en propagande électorale individuelle.

Ce phénomène touche également les autres circonscriptions électorales. Dans la province de Hainaut, un parti comptant dix mandataires pouvait désigner onze candidats titulaires pouvant chacun, en théorie, dépenser 41.136 euros. Un parti ne comptant qu'un seul mandataire pouvait désigner deux personnes autorisées à dépenser le même montant, soit un écart d'environ 350.000 euros. À Liège, un parti comptant cinq mandataires pouvait désigner six candidats titulaires pouvant chacun dépenser 35.989 euros et en Flandre occidentale, un parti comptant cinq élus pouvait également désigner six candidats titulaires pouvant chacun dépenser 48.316 euros.

Les écarts qui se créent ainsi entre les partis font que le seuil d'un million d'euros par parti – instauré pour garantir des conditions plus ou moins équitables entre les

⁵ Selon la formule ($€8.700 + (€0,035 \times \text{le nombre d'électeurs inscrits lors des élections précédentes})$).

Het systeem dat met deze doeleinden voor ogen werd uitgewerkt, komt gerechtvaardigd en logisch over. Zo is het redelijk dat men in een grote kieskring meer uitgaven mag doen dan in een kleine kieskring, omdat meer potentiële kiezers bereikt moeten worden. Ook de stelling dat kandidaten die hoog op de lijst zijn geplaatst, relatief belangrijk zijn en dus meer mogen uitgeven, komt niet geheel onredelijk over.

2. De huidige regeling schiet tekort

Toch vereist een blik op de reëel uitgegeven bedragen een bijstelling van die indruk. Indien men, voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de uitgaven die de kandidaten van een partij met verschillende mandatarissen in een kieskring mogen doen, vergelijkt met de uitgaven die toegelaten zijn voor de kandidaten van een partij met één of geen enkele mandataris in diezelfde kieskring, dan blijken de verschillen onevenredig groot.

Zo mocht bijvoorbeeld een partij met 11 mandatarissen in de kieskring Antwerpen, voor de federale verkiezingen van 2019, twaalf kandidaat-titularissen aanduiden die elk 54.937 euro mochten uitgeven aan verkiezingspropaganda.⁵ Een partij met slechts één mandataris in dezelfde kieskring mocht twee personen aanduiden die hetzelfde bedrag konden uitgeven. Elke andere kandidaat-titularis mocht 5.000 euro uitgeven.

De eerste partij mocht op die manier, alleen al in de kieskring Antwerpen, bijna 500.000 euro meer uitgeven aan individuele verkiezingspropaganda dan de tweede.

Ook in de andere kieskringen doet dit fenomeen zich voor. In de provincie Henegouwen mocht een partij met tien mandatarissen, elf kandidaat-titularissen aanduiden die, in theorie, elk 41.136 euro mochten uitgeven. Een partij met slechts één mandataris mocht twee personen aanduiden die hetzelfde bedrag konden uitgeven. Dat komt neer op een verschil van ongeveer 350.000 euro. In Luik mocht een partij met vijf mandatarissen zes kandidaat-titularissen aanduiden die elk 35.989 euro mochten uitgeven, en in Oost-Vlaanderen mocht een partij met vijf verkozenen eveneens zes kandidaat-titularissen aanduiden die elk 48.316 euro mochten uitgeven.

De verschillen die zo tussen partijen onderling ontstaan, doen de drempel van 1 miljoen euro per partij – ingevoerd om een min of meer gelijk speelveld tussen partijen

⁵ Volgens de formule ($€8.700 + (€0,035 \times \text{aantal ingeschreven kiezers bij de vorige verkiezingen})$).

partis – perd pratiquement tout son sens. C’est d’autant plus vrai si l’on reconnaît que dans son ensemble, la propagande électorale individuelle est indissociable de la propagande électorale en faveur d’un parti.

Le tableau reproduit ci-dessous issu d’une note de synthèse politique de l’institut VIVES d’août 2019 illustre clairement pour les partis flamands en ce qui concerne les élections simultanées du 26 mai 2019:

Tableau 3: Montants disponibles pour les partis et les candidats, et pourcentage effectivement affecté

	Partis Partijen		Candidats Kandidaten		Partis + candidats Partijen + kandidaten	
	Disponible Besteedbaar	% Affecté % Besteed	Disponible Beschikbaar	% Affecté % Besteed	Disponible Beschikbaar	% Affecté % Besteed
cd&v	1.000.000	99,88	4.164.331	69,53	5.164.331	75,40
Groen	1.000.000	89,91	2.909.034	5,63	3.909.034	27,19
N-VA	1.000.000	99,63	5.627.578	84,58	6.627.578	86, 85
Open Vld	1.000.000	98,80	3.784.984	86,64	4.784.984	89,18
PVDA	1.000.000	90,46	2.269.039	0,00	3.269.039	27,67
Sp.a	1.000.000	99,00	3.481.337	53,77	4.481.337	63,86
VI. Belang	1.000.000	98,89	2.759.674	81,56	3.759.674	86,17
Total Totaal	7.000.000	96,65	24.995.977	60,89	31.995.977	69,40

¹ Note de synthèse politique VIVES, août 2019, Dépenses des partis flamands pour les élections fédérales, régionales et européennes du 26 mai 2019

Alors que les dépenses de chaque parti flamand s’approchent du maximum d’un million d’euros accordé au parti, les dépenses théoriques maximales diffèrent fortement selon les candidats. Par exemple, les candidats de la N-VA pouvaient théoriquement dépenser, dans le cadre des élections simultanées, (presque) deux fois plus que les candidats du PTB ou du VB.

En effet, les candidats ne font pas seulement leur propre publicité, mais mettent simultanément leur parti en évidence. Cette situation aboutit à de profondes différences qui avantagent considérablement les partis établis, sur le plan financier, et en font des partis prépondérants en matière de propagande.

Cette observation est renforcée par le constat que les dépenses des candidats sont souvent largement couvertes par les partis. L’institut VIVES estime que les campagnes électorales individuelles des candidats... sont

onderling te garanderen – bijna betekenisloos worden. Dat is des te meer zo indien men erkent dat individuele verkiezingspropaganda in het geheel niet los gezien kan worden van verkiezingspropaganda voor een partij.

Onderstaande tabel uit een VIVES beleidspaper van augustus 2019 toont dat duidelijk aan voor de Vlaamse partijen, voor de samenvallende verkiezingen van 26 mei 2019:

Tabel 3: Besteedbaar bedrag voor partijen en kandidaten, en percentage effectief besteed.

¹ VIVES Beleidspaper, augustus 2019, De uitgaven van de Vlaamse partijen voor de federale, regionale en Europese verkiezingen van 26 mei 2019

Waar elke Vlaamse partij voor wat betreft de uitgaven in de buurt komt van het partijmaximum van 1 miljoen euro, blijken de theoretische maximumuitgaven voor de kandidaten erg verschillend. De kandidaten van N-VA mochten bijvoorbeeld, voor de samenvallende verkiezingen, theoretisch (bijna) dubbel zoveel uitgeven dan die van de PVDA of het VB.

De kandidaten maken immers niet alleen reclame voor zichzelf, zij zetten tegelijkertijd hun partij in de kijker. Dat leidt tot gigantische verschillen, die gevestigde partijen een enorm financieel voordeel, en het daarmee gepaard gaande overwicht in propaganda, opleveren.

Dat is des te meer zo in het licht van de vaststelling dat de uitgaven van de kandidaten vaak in grote mate gedekt worden door de partij. Volgens VIVES worden “de individuele verkiezingscampagnes van de

financées à hauteur de 86 % par le parti et de 13,2 % à peine par les candidats eux-mêmes.⁶

Le tableau reproduit ci-dessous l'illustre clairement:

Tableau 6: Coût total de la campagne par parti (dépenses du parti + transferts financiers aux candidats).

	Dépenses du parti Partij-uitgaven	Transferts aux candidats Transfers naar kandidaten	Total Totaal
cd&v	998.824,05	2.372.795,78	3.371.619,83
Groen	899.134,78	29.095,24	928.230,02
N-VA	996.264,83	4.291 877,16	5.288 141,99
Open Vld	987.955,69	2.390.320,59	3.378 276, 28
PVDA	904.577,34	0,00	904.577, 34
Sp.a	989.978,49	1.818.631,23	2.808.609,72
VI. Belang	988.933, 54	1.942.481,04	2.931.414,58
Total/Totaal	6.765.668,72	12.845.201,04	19.610.869,76

kandidaten... voor 86 % gefinancierd door de partij, en slechts voor 13,2 % door de kandidaten zelf.”⁶

Onderstaande tabel toont dat duidelijk aan:

Tableau 6: Totale kostprijs van de campagne voor de partij (partijuitgaven + financiële transfers naar kandidaten).

² Note de synthèse politique VIVES, août 2019, *Dépenses des partis flamands pour les élections fédérales, régionales et européennes du 26 mai 2019*

La mise en place de conditions de concurrence plus équitables entre les partis est dans l'intérêt de la démocratie. Dès lors, ce sont les idées et non la propagande qui l'emportent lors des élections.

Très récemment, la Commission de Venise⁷ a encore indiqué ce suit à ce propos:

«The regulation of party and campaign finance, including spending limits, is necessary to protect the democratic process where appropriate. As noted by the United Nations Human Rights Committee in General Comment No. 25, “reasonable limitations on campaign expenditure may be justified where this is necessary to ensure that the free choice of voters is not undermined or the democratic process distorted by the disproportionate expenditure on behalf of any candidate or party. The results of genuine elections should be respected and implemented»

«It is reasonable for a state to determine the criteria for electoral spending and a maximum spending limit for

⁶ Note de synthèse politique de l'institut VIVES, août 2019, *De uitgaven van de Vlaamse partijen voor de federale, regionale en Europese verkiezingen van 26 mei 2019*, p. 2.

⁷ La Commission de Venise est également appelée la Commission européenne pour la démocratie par le droit. Cette commission est un organe consultatif du Conseil de l'Europe.

² VIVES Beleidspaper, augustus 2019, *De uitgaven van de Vlaamse partijen voor de federale, regionale en Europese verkiezingen van 26 mei 2019*

De democratie is gebaat bij een gelijk spelveld tussen partijen onderling. Zo hebben de ideeën het overwicht en is niet de propaganda doorslaggevend bij de verkiezingen.

Erg recent stelde de Commissie van Venetië⁷ hierover nog het volgende:

“The regulation of party and campaign finance, including spending limits, is necessary to protect the democratic process where appropriate. As noted by the United Nations Human Rights Committee in General Comment No. 25, “reasonable limitations on campaign expenditure may be justified where this is necessary to ensure that the free choice of voters is not undermined or the democratic process distorted by the disproportionate expenditure on behalf of any candidate or party. The results of genuine elections should be respected and implemented”

“It is reasonable for a state to determine the criteria for electoral spending and a maximum spending limit for

⁶ VIVES Beleidspaper, augustus 2019, *De uitgaven van de Vlaamse partijen voor de federale, regionale en Europese verkiezingen van 26 mei 2019*, p. 2.

⁷ De Commissie van Venetië wordt ook wel de Europese Commissie voor Democratie en Recht genoemd. De commissie is een adviesorgaan van de Raad van Europa.

participants in elections, in order to achieve the legitimate aim of securing equity among candidates and political parties. Parties will also need to distinguish between electoral expenses and other party expenditures. The legitimate aim of such restrictions must, however, be balanced with the equally legitimate need to protect other rights, such as those of free association and expression. This requires that spending limits be carefully constructed so that they are not overly burdensome. The maximum spending limit usually consists of an absolute or relative sum determined by factors such as the voting population in a particular constituency and the costs for campaign materials and services. The CoE (Council of Europe) Committee of ministers has expressed support for the latter option, with maximum expenditure limits determined – regardless of which system is adopted – in relation to the size of the electorate. Whichever system is adopted, such limits should be clearly defined in law.»⁸

Malgré son apparence de rationalité, le système actuel présente donc des inconvénients évidents. Il favorise en effet la participatie dès lors que la place occupée sur la liste assure non seulement une plus grande visibilité dans l'isoloir mais aussi une meilleure position financière. Tout parti peut ainsi accorder un avantage relatif substantiel à un candidat. Pour les candidats qui nourrissent des ambitions politiques mais n'obtiennent pas une place sur la liste qui leur permet de dépenser plus que les autres candidats, il est difficile de rivaliser avec les candidats titulaires qui sont parfois autorisés à dépenser jusqu'à dix fois plus.

Enfin, tout système qui autorise des dépenses aussi disproportionnées favorise l'émergence d'un système politique où la capacité financière affecte grandement la possibilité d'être élu au Parlement. Tout candidat titulaire aisé pourra dépenser 55.000 euros en propagande électorale avec une facilité déconcertante alors que d'autres candidats titulaires peuvent ne pas disposer des mêmes moyens financiers.

3. Un nouveau système

Compte tenu de ce qui précède, la présente proposition de loi vise à instaurer un nouveau système de limitation de la propagande électorale devant permettre que les conditions de concurrence entre les partis soient plus équitables, que les candidats ne soient plus favorisés ou désavantagés les uns par rapport aux autres et que l'argent joue un rôle moins décisif lors des élections.

⁸ Commission de Venise, 2020. Guidelines On Political Party Regulation 2nd Edition. p. 67-68. Disponible à l'adresse suivante: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2020\)032-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2020)032-e).

participants in elections, in order to achieve the legitimate aim of securing equity among candidates and political parties. Parties will also need to distinguish between electoral expenses and other party expenditures. The legitimate aim of such restrictions must, however, be balanced with the equally legitimate need to protect other rights, such as those of free association and expression. This requires that spending limits be carefully constructed so that they are not overly burdensome. The maximum spending limit usually consists of an absolute or relative sum determined by factors such as the voting population in a particular constituency and the costs for campaign materials and services. The CoE (Council of Europe) Committee of ministers has expressed support for the latter option, with maximum expenditure limits determined – regardless of which system is adopted – in relation to the size of the electorate. Whichever system is adopted, such limits should be clearly defined in law.»⁸

Het huidige systeem heeft, ondanks de schijn van redelijkheid, dus duidelijke nadelen. Het werkt immers de participatie in de hand, doordat de plaats op de lijst niet alleen meer zichtbaarheid in het stemhokje oplevert maar ook een betere financiële positie. Een partij kan een kandidaat op die manier een erg groot relatief voordeel toekennen. Voor kandidaten die politieke ambities koesteren maar geen positie op de lijst krijgen die hen toelaat meer uit te geven dan de andere kandidaten, is het moeilijk opboksen tegen de kandidaat-titularissen die soms tot tien keer zo veel mogen uitgeven.

Ten slotte werkt een systeem dat dergelijke disproporionele uitgaven toelaat, een politiek systeem in de hand waarin de financiële armslag de mogelijkheid om in het Parlement verkozen te raken, erg beïnvloedt. Een vermogende kandidaat-titularis zal met sprekend gemak 55.000 euro aan verkiezingspropaganda kunnen uitgeven. Een andere kandidaat-titularis heeft die financiële draagkracht misschien niet.

3. Een nieuw systeem

Op basis van deze overwegingen, wil dit wetsvoorstel een nieuw systeem voor de beperking van verkiezingspropaganda invoeren. Dat moet ervoor zorgen dat het speelveld tussen de partijen onderling gelijkjer wordt en dat de kandidaten onderling niet meer bevoordeeld of benadeeld worden, en dat geld een minder doorslaggevende rol kan spelen in verkiezingen.

⁸ Venice Commission, 2020. Guidelines On Political Party Regulation 2nd Edition. p. 67-68. Beschikbaar op: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2020\)032-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2020)032-e).

3.1. *Élections fédérales*

Pour les élections fédérales, le plafond des dépenses pour chaque candidat titulaire est fixé à 5.000 euros – c'est-à-dire le seuil actuel pour les candidats titulaires "ordinaires" – majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors de l'élection précédente de la Chambre des représentants dans la circonscription électorale où le candidat se présente.

Ce système permet une certaine fluctuation des montants entre les différentes circonscriptions, tout en évitant que ces montants prennent des proportions susceptibles de rompre l'équilibre entre les partis. Les montants que les candidats placés en tête de liste sont autorisés à dépenser sont fortement réduits et ramenés au niveau de ceux des candidats titulaires ordinaires, lesquels sont néanmoins tous autorisés à dépenser un montant légèrement plus élevé qu'à l'heure actuelle. Les dépenses seront ainsi mieux réparties.

Pour les candidats suppléants, le plafond est fixé à 2.500 euros, également majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors de l'élection précédente de la Chambre des représentants dans la circonscription électorale où le candidat se présente. De cette manière, les candidats suppléants verront également leur marge de manœuvre augmenter légèrement, en compensation du montant que les candidats placés en tête de liste ne sont plus autorisés à dépenser.

Concrètement, par exemple, chaque candidat dans la circonscription électorale d'Anvers sera autorisé (sur la base de 1.321.053 électeurs inscrits) à dépenser 6.321 euros. En province de Luxembourg, le plafond sera (sur la base de 204.988 électeurs inscrits) de 5.205 euros. Comme expliqué précédemment, cela signifie une réduction substantielle pour les candidats placés en tête de liste, puisqu'aux élections fédérales, ceux-ci pouvaient précédemment dépenser respectivement 54.937 euros à Anvers et 15.875 euros en province de Luxembourg.⁹

En ce qui concerne la totalité des montants réellement dépensés, l'établissement de ces plafonds n'entraîne pas un muselage des partis et des candidats. En effet, à titre de comparaison, lors de l'élection de la Chambre en 2019, un montant total d'environ 8.373.300 euros a été dépensé par 2.437 candidats, ce qui représente environ 3.436 euros par candidat.¹⁰

Approximativement, compte tenu du plafond inférieur de 2.500 euros pour la plupart des suppléants (au maximum la moitié du nombre de candidats effectifs + 1), nous pourrions supposer que, parmi ces 2.437 candidats,

⁹ Voir DOC 55 1267/001.

¹⁰ Voir DOC 55 1267/001, pp. 19-39 et p. 73.

3.1. *De federale verkiezingen*

Voor de federale verkiezingen wordt het uitgavenplafond voor elke kandidaat-titularis vastgepind op 5.000 euro – de huidige drempel voor "gewone" kandidaat-titularissen – vermeerderd met een bedrag van 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers ingeschreven kiezer in de kieskring waar de kandidaat kandideert.

Een dergelijk systeem erkent dat de bedragen tussen de kieskringen wat kunnen schommelen, maar vermijdt dat de bedragen zo'n proporties aannemen dat het evenwicht tussen partijen zoekraakt. De bedragen die de eerstgeplaatste kandidaten mogen uitgeven worden sterk verminderd en op het niveau van de gewone kandidaat-titularissen gebracht, maar zij mogen wel allemaal een iets hoger bedrag dan vandaag uitgeven. De uitgaven worden zo beter gespreid.

Voor kandidaat-opvolgers wordt het plafond vastgepind op 2.500 euro, eveneens vermeerderd met een bedrag van 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers ingeschreven kiezer in de kieskring waar de kandidaat kandideert. Ook de kandidaat-opvolgers krijgen zo iets meer slagkracht, ter compensatie van het bedrag dat de eerstgeplaatste kandidaten niet meer mogen uitgeven.

Concreet zal elke kandidaat in de kieskring Antwerpen (op basis 1.321 053 geregistreerde kiezers) bijvoorbeeld 6.321 euro mogen uitgeven. In Luxemburg (op basis 204.988 geregistreerde kiezers) komt de drempel op 5.205 euro te liggen. Zoals eerder uiteengezet betekent dat voor de eerstgeplaatste kandidaten een forse vermindering: in Antwerpen mochten zij bij de federale verkiezingen 54.937 euro uitgeven, in Luxemburg 15.875 euro.⁹

Wat betreft de reëel uitgegeven bedragen in hun totaliteit, betekent deze begrenzing echter niet dat partijen en kandidaten monddood zouden worden gemaakt. Ter vergelijking: in 2019 werd voor de verkiezingen voor de Kamer door 2.437 kandidaten een totaal van ongeveer 8.373.300 euro uitgegeven. Dat is omgerekend zo'n 3.436 euro per kandidaat.¹⁰

Ruwweg rekening houdend met de lagere limiet van 2.500 euro voor de meeste opvolgers (maximum de helft van het aantal effectieve kandidaten + 1), zouden we ervan uit kunnen gaan dat er onder die 2.437 kandidaten,

⁹ Zie DOC 55 1267/001.

¹⁰ Zie DOC 55 1267/001, p. 19-39 en p. 73.

il y avait 800 suppléants, ce nombre étant sans doute surestimé. S'ils avaient tous dépensé le maximum de 2.500 euros (ce qui n'était certainement pas le cas), ils auraient dépensé quelque 2 millions d'euros. Cela représente pour les candidats effectifs un montant de 6.373.300 euros à répartir parmi 1.637 candidats, soit près de 4.000 euros par candidat.

Si les candidats suppléants avaient dépensé 1 million d'euros, chaque candidat titulaire aurait dépensé en moyenne 4.500 euros.

L'impact de la présente proposition de loi sera dès lors relativement limité pour l'immense majorité des candidats. Mais les dépenses exorbitantes qui existent aujourd'hui seront désormais impossibles si bien que tout le monde pourra participer aux élections sur un pied d'égalité.

3.2. Les élections régionales et communautaires

Une modification similaire est prévue pour les élections du Parlement flamand, du Parlement wallon, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone.

S'agissant du Parlement flamand et du Parlement wallon, nous prévoyons les mêmes règles que pour la Chambre des représentants. Les règles actuelles sont en effet déjà identiques aujourd'hui et il est logique et plus clair d'appliquer les mêmes règles à l'avenir. Les disparités qui existent actuellement au niveau fédéral existent en effet également en ce qui concerne les élections du Parlement flamand et du Parlement wallon.

Ainsi, à titre d'illustration, 15 candidats d'un même parti ont pu dépenser le maximum majoré de 54.278 euros (ensemble 814.170 euros) dans la circonscription d'Anvers lors des élections flamandes de 2019, tandis que trois candidats seulement d'un autre parti ont pu dépenser ce même montant (ensemble: 162.834 euros), ce qui représente une différence de plus de 650.000 euros.¹¹

Le tableau ci-dessous, extrait du rapport de la Commission flamande de contrôle des dépenses électorales du 5 février 2020 relatif au contrôle des dépenses électorales et à l'origine des fonds affectés à l'élection du Parlement flamand du 26 mai 2009, montre clairement à quel point les conditions de concurrence sont inégales.

¹¹ Parlement flamand. 213 (2019-2020). Nr.1. *Eindverslag over de controle van de verkiezingsuitgaven en de herkomst van de middelen voor de verkiezing van het Vlaamse Parlement du 26 mai 2019.*

800 opvolgers waren, allicht een overschatting. Als die allemaal het maximum van 2.500 euro zouden hebben uitgegeven (wat zeker niet het geval was), zouden zij zo'n 2 miljoen euro hebben uitgegeven. Dat betekent voor de effectieve kandidaten een bedrag van 6.373.300 euro, te verdelen over 1.637 kandidaten, ofwel bijna 4.000 euro per kandidaat.

Indien de kandidaat-opvolgers 1 miljoen euro zouden hebben uitgegeven, zou elke kandidaat-titularis gemiddeld 4.500 euro hebben uitgegeven.

Voor veruit de meeste kandidaten zal de impact van dit wetsvoorstel dus relatief beperkt zijn. Maar de uitschieters die vandaag bestaan, worden onmogelijk, zodat iedereen op gelijkwaardige basis aan de verkiezingen kan deelnemen.

3.2. De gewest- en gemeenschapsverkiezingen

Een analoge wijziging wordt doorgevoerd voor de verkiezingen voor het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Voor wat betreft het Vlaams Parlement en het Waals Parlement, wordt in dezelfde regeling voorzien als voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. De regeling is vandaag immers ook al dezelfde, en het is logisch en duidelijk ook eenzelfde regeling te hanteren in de toekomst. De discrepanties die vandaag op federaal niveau bestaan, bestaan immers eveneens bij de verkiezingen voor het Vlaams en het Waals Parlement.

Zo mochten, ter illustratie, bij de Vlaamse verkiezingen van 2019, in de kieskring Antwerpen voor één partij 15 kandidaten het verhoogde maximum van 54.278 euro uitgeven (samen: 814.170 euro), terwijl bij een andere partij slechts drie kandidaten datzelfde bedrag mochten uitgeven (samen: 162.834 euro), wat neerkomt op een verschil van meer dan 650.000 euro.¹¹

Onderstaande tabel, uit het verslag van de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven, van 5 februari 2020, over de controle van de verkiezingsuitgaven en de herkomst van de middelen voor de verkiezing van het Vlaams Parlement van 26 mei 2019 toont het erg ongelijke speelveld duidelijk aan:

¹¹ Vlaams Parlement. 213 (2019-2020). Nr.1. *Eindverslag over de controle van de verkiezingsuitgaven en de herkomst van de middelen voor de verkiezing van het Vlaamse Parlement van 26 mei 2019.*

Circonscription électorale Kieskring	Nombre d'électeurs inscrits en 2014 Aantal ingeschreven kiezers in 2014	Montant maximum autorisé en euros Toege staan hoger maximum in euro	Parti politique Politieke partij	Nombre d'élus en 2014 Aantal verkozenen in 2014	Nombre de candidats qui peuvent appliquer le maximum autorisé Aantal kandidaten die het hogere maximum mogen hanteren
Anvers Antwerpen	1.302.239	54.278	Open Vld Sp.a cd&v N-VA Groen Vlaams Belang	3 4 7 14 3 2	4 5 8 15 4 3
Bruxelles Brussel	584.310	29.151	Open Vld Sp.a cd&v N-VA Groen	2 1 1 1 1	3 2 2 2 2
Limbourg Limburg	628.706	30.705	Open Vld Sp.a cd&v N-VA Groen Vlaams Belang	2 3 4 5 1 1	3 4 5 6 2 2
Flandre orientale Oost-Vlaanderen	1.119.636	47.887	Open Vld Sp.a cd&v N-VA Groen Vlaams Belang	5 4 5 9 2 2	6 5 6 10 3 3
Brabant flamand Vlaams-Brabant	803.599	36.826	Open Vld Sp.a cd&v N-VA Groen UF	4 2 4 7 2 1	5 3 5 8 3 2
West-Vlaanderen Flandre occidentale	924.964	41.074	Open Vld Sp.a cd&v N-VA Groen Vlaams Belang	3 4 6 7 1 1	4 5 7 8 2 2

³ DOC 213 (2019-2020) – N° 1 Rapport final fait au nom de la Commission flamande de contrôle des dépenses électorales par Bart Tommelein relatif au contrôle des dépenses électorales et à l'origine des fonds affectés à l'élection du Parlement flamand du 26 mai 2019, p. 7, (traduction)

³ DOC 213 (2019-2020) – Nr. 1 Eindverslag namens de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven uitgebracht door Bart Tommelein over de controle van de verkiezingsuitgaven en de herkomst van de middelen voor de verkiezing van het Vlaams Parlement van 26 mei 2019, p. 7

De l'autre côté de la frontière linguistique, dans la circonscription de Liège, neuf candidats d'un seul parti ont pu dépenser le montant maximum autorisé de 23.562 euros, alors que dans un autre, ils n'étaient que trois à pouvoir le faire, ce qui représente une différence de près de 150.000 euros.¹²

L'ensemble des candidats participant aux élections du Parlement wallon ont dépensé conjointement 2.440.184,99 euros.¹³ Ils étaient au nombre de 1.546¹⁴, ce qui porte le montant moyen des dépenses par candidat à un peu plus de 1.500 euros.

Quant au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, il applique la même réglementation. Le montant n'est toutefois pas défini, pour ces élections, en fonction d'une circonscription électorale, mais plus généralement, comme le prescrit actuellement la loi "par électeur inscrit lors de l'élection précédente". Le montant variable supplémentaire sera donc le même pour chaque candidat, mais il permet de tenir compte de l'évolution de la population.

Lors des élections de 2019, le plafond applicable aux candidats placés en tête de liste à Bruxelles était de 18.925 euros, les autres candidats ne pouvant, comme ailleurs, pas dépenser plus de 5.000 euros. En raison des différences en termes de nombres d'élus sous la législature précédente, les candidats de certaines listes ont pu dépenser, au total, plus de 600.000 euros alors que ce montant était nettement moins élevé pour d'autres listes (par exemple 140.000 euros).¹⁵

À Bruxelles, les candidats individuels ont dépensé, au total, 1.902.050 euros¹⁶. Dès lors que 771 candidats¹⁷ se sont présentés, cela représente une dépense moyenne de près de 2.500 euros par candidat.

En ce qui concerne le Parlement de la Communauté germanophone, le système proposé est sensiblement différent. En effet, le montant de base autorisé aujourd'hui pour les candidats placés en tête de liste ne s'élève pas à 8.700 euros mais à 1.750 euros. Pour les autres candidats, le montant autorisé s'élève à 1.250 euros. Tout comme à Bruxelles, le montant variable pour les candidats placés en tête de liste (0,035 euro) n'est

Aan de andere kant van de taalgrens mochten in de kieskring Luik voor één partij negen kandidaten het verhoogde maximum van 23.562 euro uitgeven, terwijl voor een andere partij slechts drie kandidaten dat mochten, een verschil van bijna 150.000 euro.¹²

Alle kandidaten voor de verkiezingen voor het Waals parlement gaven samen 2.440.184,99 euro uit.¹³ Er waren 1.546 kandidaten.¹⁴ Dat brengt de gemiddelde uitgaven per kandidaat op iets meer dan 1.500 euro.

Voor wat betreft het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt eveneens in dezelfde regeling voorzien. Het bedrag wordt, voor deze verkiezingen, echter niet in functie van een kieskring bepaald, maar wel meer algemeen, zoals vandaag al in de wet is ingeschreven, "per tijdens de vorige verkiezing ingeschreven kiezer". Het bijkomend variabel bedrag zal dus voor iedere kandidaat hetzelfde zijn, maar laat toe rekening te houden met een evoluerende bevolking.

Bij de verkiezingen van 2019 lag de maximumdrempel voor eerstgeplaatste kandidaten in Brussel op 18.925 euro, "gewone" kandidaten mochten zoals elders maximum 5.000 euro uitgeven. Door de verschillen in het aantal verkozenen in de vorige legislatuur, mochten de kandidaten van een aantal lijsten samen meer dan 600.000 euro uitgeven, terwijl dat voor andere lijsten veel minder was (bijvoorbeeld 140.000 euro).¹⁵

De individuele kandidaten gaven in Brussel samen 1.902.050 euro uit,¹⁶ voor 771 kandidaten.¹⁷ Omgerekend is dat gemiddeld bijna 2.500 euro per kandidaat.

Voor wat betreft het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap is de voorgestelde regeling enigszins anders: het vandaag toegelaten basisbedrag voor de eerstgeplaatste kandidaten is immers niet 8.700 euro, maar wel 1.750 euro. Voor de andere kandidaten is het toegelaten bedrag 1.250 euro. Het variabele bedrag voor de eerstgeplaatste kandidaten (0,035 euro) wordt, net als in Brussel, vandaag niet per kieskring voorzien maar

¹² Parlement wallon. *Commission de contrôle des dépenses électorales et des communications. Rapport du 27 novembre 2019 sur les dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels pour l'élection du Parlement wallon du 26 mai 2019.*

¹³ *Idem*, p. 29. http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2019_2020/RAPPORT/86_1.pdf.

¹⁴ *Idem*, p. 9.

¹⁵ <http://weblex.irisnet.be/data/crb/doc/2019-20/138724/images.pdf>.

¹⁶ *Idem*, p. 14.

¹⁷ *Idem*, p. 8.

¹² Parlement Wallon. *Commission de contrôle des dépenses électorales et des communications. Rapport du 27 novembre 2019 sur les dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels pour l'élection du Parlement wallon du 26 mai 2019.*

¹³ *Idem*, p. 29. http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2019_2020/RAPPORT/86_1.pdf.

¹⁴ *Idem*, p. 9.

¹⁵ <http://weblex.irisnet.be/data/crb/doc/2019-20/138724/images.pdf>.

¹⁶ *Idem*, p. 14.

¹⁷ *Idem*, p. 8.

actuellement pas prévu par circonscription électorale, mais par électeur inscrit lors de l'élection précédente du Parlement de la Communauté germanophone.

Chaque candidat placé en tête de liste a ainsi pu dépenser 3.465 euros.¹⁸ Cent-cinquante candidats se sont présentés pour cette élection.¹⁹ Les candidats ont dépensé, au total, 91.352 euros²⁰, soit 609 euros en moyenne par candidat individuel. Si l'on tient également compte des dépenses des candidats qui étaient parallèlement candidats pour d'autres élections, et qui pouvaient dès lors dépenser davantage, un montant total de 187.126 euros a été dépensé, soit près de 1.200 euros par candidat.

Afin de mettre les candidats sur un pied d'égalité, il est proposé de prévoir, pour chaque candidat, un montant identique établi à 1.500 euros.²¹

Le nombre d'électeurs est en effet très faible en Communauté germanophone. En 2014 et en 2019, la Communauté germanophone comptait respectivement 49.000 et 49.441 électeurs.²² Appliquer à ce nombre la formule proposée ailleurs (0,001 euro par électeur enregistré lors de l'élection précédente) apporterait peu de valeur ajoutée. C'est pourquoi nous proposons un montant fixe légèrement plus élevé que le plafond actuel pour les candidats "ordinaires".

3.3. Les élections européennes

Enfin, pour l'élection du Parlement européen, le seuil actuel applicable aux candidats titulaires ordinaires (10.000 euros) est généralisé et majoré d'un montant variable par vote valable exprimé lors des élections précédentes en faveur, respectivement, du collège électoral français, néerlandais ou germanophone. Les candidats suppléants pourront dépenser 5.000 euros, majoré du même montant variable.

Il existe aujourd'hui pour les élections européennes une différence considérable entre les candidats placés en tête de liste et les autres candidats titulaires. Le calcul est le suivant:

§ 2. Le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propagande électorale des candidats déterminés ne peut excéder, en ce qui concerne l'élection du Parlement européen:

¹⁸ <https://pdg.be/addons/SharepointDokumentsuche/desktop/SharepointDokDetails.aspx?DokID=7802e1d0-0726-43bf-931e-a9902a7c0f5f&FileID=7802e1d0-0726-43bf-931e-a9902a7c0f5f>, p. 11.

¹⁹ *Idem*, p. 31.

²⁰ *Idem*, p. 16.

²¹ *Idem*, p. 18.

²² https://pdg.be/desktopdefault.aspx/tabid-4106/7286_read-41707/.

wel per tijdens de vorige verkiezingen voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap ingeschreven kiezer.

De eerstgeplaatste kandidaten mochten op die manier elk 3.465 euro uitgeven.¹⁸ Er deden 150 kandidaten mee aan de verkiezingen.¹⁹ De kandidaten gaven samen 91.352 euro uit,²⁰ ofwel gemiddeld 609 euro per individuele kandidaat. Als de uitgaven van de kandidaten die gelijktijdig ook voor andere verkiezingen kandidaat waren, en daardoor meer mochten uitgeven, worden meegeteld, werd 187.126 euro uitgegeven, ofwel bijna 1.250 euro per kandidaat.

Om de gelijkschakeling tussen kandidaten onderling te realiseren, wordt voorgesteld om het bedrag voor iedere kandidaat gelijk te trekken op 1.500 euro.²¹

Het aantal stemgerechtigden is in de Duitstalige gemeenschap immers erg laag. In 2014 en 2019 waren dat er respectievelijk 49.000 en 49.441.²² Het heeft weinig toegevoegde waarde om de formule die elders wordt voorgesteld (0,001 euro per bij de vorige verkiezingen geregistreerde kiezer) daarop te toe passen. Er wordt daarom geopteerd voor een vast bedrag, dat iets hoger ligt dan het huidige plafond voor de "gewone" kandidaten.

3.3. De Europese verkiezingen

Voor de verkiezingen voor het Europees Parlement ten slotte, wordt de huidige drempel voor de gewone kandidaat-titularissen (10.000 euro) veralgemeend, en vermeerderd met een variabel bedrag per geldige stem die bij de laatste verkiezingen voor het Nederlandse, respectievelijk Franse dan wel Duitstalige kiescollege werd uitgebracht. Kandidaat-opvolgers mogen 5.000 euro, vermeerderd met hetzelfde variabele bedrag uitgeven.

Vandaag is er voor de Europese verkiezingen een enorm verschil tussen de eerstgeplaatste kandidaten, en andere kandidaat-titularissen. De berekening is als volgt:

"§ 2 Het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten mag voor de verkiezing van het Europees Parlement niet meer bedragen dan:

¹⁸ <https://pdg.be/addons/SharepointDokumentsuche/desktop/SharepointDokDetails.aspx?DokID=7802e1d0-0726-43bf-931e-a9902a7c0f5f&FileID=7802e1d0-0726-43bf-931e-a9902a7c0f5f>, P.11.

¹⁹ *Idem*, p. 31.

²⁰ *Idem*, p. 16.

²¹ *Idem*, p. 18.

²² https://pdg.be/desktopdefault.aspx/tabid-4106/7286_read-41707/.

1° pour chacun des candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par leur(s) liste(s) lors des dernières élections et pour un candidat supplémentaire à désigner par le parti politique sur la liste de candidats présentée: 8.700 euros, majorés de 0,0175 euro par vote valable exprimé lors des élections précédentes en faveur, respectivement, du collège électoral français, néerlandais ou germanophone;

2° pour un seul candidat figurant sur la liste d'un parti politique qui, lors des dernières élections, n'a obtenu aucun mandat ou n'a pas présenté de liste de candidats dans le collège électoral concerné: le montant visé au 1°. Ce candidat ne doit pas nécessairement être celui qui figure en tête de sa liste;

3° pour chaque autre candidat titulaire et pour le candidat premier suppléant, pour autant qu'il ne bénéficie pas des dispositions du 1°: 10.000 euros;

4° pour chaque autre candidat suppléant, pour autant qu'il ne bénéficie pas des dispositions du 1°: 5.000 euros."

En ce qui concerne le collège électoral néerlandais, les candidats placés en tête de liste ont pu dépenser 82.411 euros chacun, le seuil étant de 10.000 euros pour les candidats «ordinaires». Pour ce qui est du collège électoral français, le seuil était de 51.401 euros pour les candidats placés en tête de liste, contre 9.375 euros pour les candidats placés en tête de liste du collège électoral germanophone.²³

Le total des dépenses électorales individuelles s'élevait à 1.539.950 euros pour le collège électoral néerlandais, contre 652.078 euros pour le collège électoral français et 96.388 euros pour le collège électoral germanophone.²⁴ Il y avait en tout 297 candidats: 150 au sein du collège électoral néerlandais, 98 au sein du collège électoral français et 49 au sein du collège électoral germanophone.²⁵

Les dépenses individuelles s'élevaient donc en moyenne à environ 10.250 euros pour le collège électoral néerlandais, à environ 6.650 euros pour le collège électoral français et à 2.000 euros pour le collège électoral germanophone. La moyenne générale était d'environ 7.700 euros.

En se basant sur la formule "10.000 euros + (0,001 euro x le nombre d'électeurs inscrits)", on pourrait dépenser à l'avenir 14.250 euros pour le collège électoral néerlandais (4.251.605 votes valablement exprimés en 2019), 12.440 euros pour le collège électoral français (2.439.775 votes valablement exprimés en 2019)

²³ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/1268/55K1268001.pdf>.

²⁴ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/1268/55K1268001.pdf>, p. 17-19.

²⁵ *Idem*, p. 54.

1° voor elk van de eerstgeplaatste kandidaten naar gelang van het aantal mandaten, behaald door hun lijst of lijsten bij de laatste verkiezingen en voor één bijkomende, door de politieke partij aan te wijzen kandidaat op de voorgedragen kandidatenlijst: 8.700 euro vermeerderd met 0,0175 euro per geldige stem die bij de laatste verkiezingen voor het Nederlandse, respectievelijk Franse dan wel Duitstalige kiescollege werd uitgebracht;

2° voor één kandidaat op de lijst van een politieke partij die bij de laatste verkiezingen in het betrokken kiescollege geen enkel mandaat heeft behaald of er geen kandidatenlijst heeft voorgedragen: het sub 1° bepaalde bedrag. Deze kandidaat dient niet noodzakelijk de eerstgeplaatste van zijn lijst te zijn;

3° voor elke andere kandidaat-titularis en de kandidaat-eerste-opvolger, voor zover hij de bepalingen van 1° niet geniet: 10.000 euro;

4° voor elke andere kandidaat-opvolger, voor zover hij de bepalingen van 1° niet geniet: 5.000 euro."

In het Nederlandse kiescollege mochten die eerste kandidaten elk 82.411 euro uitgeven, terwijl de drempel voor de "gewone" kandidaten op 10.000 euro ligt. In het Franse kiescollege lag de drempel voor eerstgeplaatste kandidaten op 51.401 euro, en in het Duitstalige kiescollege op 9.375 euro.²³

De totale individuele verkiezingsuitgaven voor het Nederlands kiescollege bedroegen 1.539.950 euro. In het Frans kiescollege was dat 652.078 euro, en voor het Duitstalig kiescollege 96.388 euro.²⁴ Er waren in totaal 297 kandidaten: 150 in het Nederlandse, 98 in het Franse en 49 in het Duitstalige kiescollege.²⁵

Voor het Nederlandse kiescollege was de gemiddelde individuele uitgave dus ongeveer 10.250 euro, voor het Franse ongeveer 6.650 euro en voor het Duitstalige 2.000 euro. Het algemeen gemiddelde was ongeveer 7.700 euro.

Uitgaande van de formule 10.000 euro + (0,001 euro x aantal ingeschreven kiezers) zou men in de toekomst voor het Nederlandse kiescollege (4.251.605 geldig uitgebrachte stemmen in 2019), 14.250 euro mogen uitgeven, voor het Frans kiescollege 12.440 euro (2.439.775 geldig uitgebrachte stemmen in 2019) en voor het Duitstalige

²³ <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/1268/55K1268001.pdf>.

²⁴ <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/1268/55K1268001.pdf> P.17-19.

²⁵ *Idem*, p. 54.

et 10.040 euros pour le collège électoral germanophone (40.777 votes valablement exprimés en 2019).

En comparaison, si tous les candidats relevant du collège électoral néerlandais qui pouvaient être considérés comme “placés en tête de liste” (ils étaient vingt au total) avaient dépensé leur maximum de 82.411 euros, ils auraient déjà dépensé ensemble un total de 1.648.220 euros.²⁶ Le relèvement du plafond pour les candidats “ordinaires” ne permettra donc pas de dépenser un montant total plus élevé pour la propagande électorale, mais il garantira une meilleure répartition et donc des conditions de concurrence plus équitables.

kiescollege (40.777 geldig uitgebrachte stemmen in 2019) 10.040 euro.

Ter vergelijking: als alle kandidaten voor het Nederlands kiescollege, die als “eerstgeplaatst” mochten worden geteld, hun maximum van 82.411 euro zouden hebben uitgegeven (twintig in totaal), zouden zij samen al 1.648.220 euro uitgeven.²⁶ De verhoging van het plafond voor de “gewone” kandidaten zal er dus niet voor zorgen dat er in totaal meer geld aan propaganda kan worden uitgegeven, maar zorgt wel voor een betere spreiding en dus een gelijkjer speelveld.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Guillaume DEFOSSÉ (Ecolo-Groen)

²⁶ Open Vld 4, sp.a 2, CD&V 3, N-VA 5, GROEN 2, Vlaams Belang 2, PVDA 1, VOLT 1. Voir *Moniteur belge* du 22 novembre 2018. — Dépenses électorales Élection du Parlement européen du 26 mai 2019 + DOC 55 1268/001.

²⁶ Open Vld 4, sp.a 2, CD&V 3, N-VA 5, GROEN 2, Vlaams Belang 2, PVDA 1, VOLT 1. Zie *Belgisch Staatsblad* 22 november 2018. — Verkiezingsuitgaven Verkiezing van het Europees Parlement van 26 mei 2019 + DOC 55 1268/001.

PROPOSITION DE LOICHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Art. 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

Art. 2

Dans l'article 2 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, modifié en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014, le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propagande électorale des candidats déterminés ne peut excéder, en ce qui concerne l'élection de la Chambre des représentants:

1° pour chacun des candidats titulaires: 5.000 euros, majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors de l'élection précédente de la Chambre de représentants dans la circonscription électorale où le candidat se présente;

2° pour chacun des candidats suppléants: 2.500 euros, majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors de l'élection précédente de la Chambre de représentants dans la circonscription électorale où le candidat se présente;”.

Art. 3

Dans l'article 3 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014, les mots “article 2, § 2, 1°” sont remplacés par les mots “article 2, § 2, 1° et 2°”.

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1.

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

Art. 2

In artikel 2 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, wordt paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de individuele kandidaten mag voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers niet meer bedragen dan:

1° voor elke kandidaat-titularis 5.000 euro, vermeerderd met 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers ingeschreven kiezer in de kieskring waar de kandidaat kandideert;

2° voor elke kandidaat-opvolger 2.500 euro, vermeerderd met 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers ingeschreven kiezer in de kieskring waar de kandidaat kandideert;”.

Art. 3

In artikel 3 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, worden de woorden “artikel 2, § 2, 1°” vervangen door de woorden “artikel 2, § 2, 1° en 2°”.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques

Art. 4

Dans l'article 2 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques, modifié en dernier lieu par la loi du 25 novembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propagande électorale des candidats déterminés ne peut excéder, pour les élections du Parlement wallon et du Parlement flamand:

1° pour chacun des candidats titulaires: 5.000 euros, majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors des élections précédentes dans la circonscription électorale où le candidat se présente;

2° pour chacun des candidats suppléants: 2.500 euros, majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors des élections précédentes dans la circonscription électorale où le candidat se présente.”

2° le § 3 est remplacé par ce qui suit:

§ 3. Le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propagande électorale des candidats déterminés ne peut excéder, pour l'élection du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale:

1° pour chacun des candidats titulaires: 5.000 euros, majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors de l'élection précédente;

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid

Art. 4

In artikel 2 van de wet van 19 mei 1994 tot regeling van de verkiezingscampagne en tot beperking en aangifte van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, alsmede tot vaststelling van de toetsingsnorm inzake officiële mededelingen van de overheid, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 november 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. Het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten mag voor de verkiezingen van het Vlaams Parlement en het Waals Parlement niet meer bedragen dan:

1° voor elke kandidaat-titularis 5.000 euro, vermeerderd met 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen ingeschreven kiezer in de kieskring waar de kandidaat kandideert;

2° voor elke kandidaat-opvolger 2.500 euro, vermeerderd met 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen ingeschreven kiezer in de kieskring waar de kandidaat kandideert.”

2° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. Het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten mag voor de verkiezing van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet meer bedragen dan:

1° voor elke kandidaat-titularis 5.000 euro, vermeerderd met 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen ingeschreven kiezer;

2° pour chacun des candidats suppléants: 2.500 euros, majorés de 0,001 euro par électeur inscrit lors de l'élection précédente.”

3° le § 5 est remplacé par ce qui suit:

“§ 5. Le total des dépenses et engagements financiers afférents à la propagande électorale des candidats déterminés ne peut excéder, pour l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, 1.500 euros pour chaque candidat.”

Art. 5

Dans l'article 3 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2004, les mots “§ 2, 1°, § 3, 1°, et (§ 5), 1°” sont remplacés par les mots “§ 2, 1° et 2°, et § 3, 1° et 2°”.

CHAPITRE IV

Modifications de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen

Art. 6

Dans l'article 2 de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, modifié en dernier lieu par la loi du 6 janvier 2014, le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Le total des dépenses et des engagements financiers afférents à la propagande électorale des candidats déterminés ne peut excéder, en ce qui concerne l'élection du Parlement européen:

1° pour chaque candidat titulaire, 10.000 euros, majorés de 0,001 euro par vote valable exprimé lors des élections précédentes en faveur, respectivement, du collège électoral français, néerlandais ou germanophone;

2° pour chaque candidat suppléant, 5.000 euros, majorés de 0,001 euro par vote valable exprimé lors des élections précédentes en faveur, respectivement, du collège électoral français, néerlandais ou germanophone.”

2° voor elke kandidaat-opvolger 2.500 euro, vermeerderd met 0,001 euro per tijdens de vorige verkiezingen ingeschreven kiezer.”

3° paragraaf 5 wordt vervangen als volgt:

“§ 5. Het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten mag voor de verkiezingen voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap niet meer bedragen dan 1.500 euro voor elke kandidaat.”

Art. 5

In art. 3 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 april 2004, worden de woorden “§ 2, 1°, § 3, 1°, en (§ 5), 1°” vervangen door de woorden “§ 2, 1° en 2°, en § 3, 1° en 2°”.

HOOFDSTUK IV

Wijzigingen aan de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement

Art. 6

In artikel 2 van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 januari 2014, wordt paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Het totaal van de uitgaven en de financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van individuele kandidaten mag voor de verkiezing van het Europees Parlement niet meer bedragen dan:

1° voor elke kandidaat-titularis 10.000 euro, vermeerderd met 0,001 euro per geldige stem die bij de laatste verkiezingen voor het Nederlandse, respectievelijk Franse dan wel Duitstalige kiescollege werd uitgebracht;

2° voor elke kandidaat-opvolger, 5.000 euro, vermeerderd met 0,001 euro per geldige stem die bij de laatste verkiezingen voor het Nederlandse, respectievelijk Franse dan wel Duitstalige kiescollege werd uitgebracht.”

Art. 7

Dans l'article 3 de la même loi, les mots "article 2, § 2, 1°" sont remplacés par les mots "article 2, § 2, 1° et 2°".

28 septembre 2022

Art. 7

In artikel 3, van dezelfde wet, worden de woorden "artikel 2, § 2, 1°" vervangen door de woorden "artikel 2, § 2, 1° en 2°".

28 september 2022

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Guillaume DEFOSSÉ (Ecolo-Groen)