

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 janvier 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en vue d'exclure
la déduction à titre de frais professionnels
des dépenses réalisées
dans le cadre d'un accord amiable conclu
avec des autorités publiques au sujet
d'une obligation d'assainissement**

Amendement

Voir:

Doc 55 **2891/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de M. Vandenbroucke.

002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 januari 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
wat betreft het verwerpen als beroepskosten
van uitgaven gemaakt in het kader
van een minnelijke overeenkomst
tot saneringsplicht
met publieke overheden**

Amendement

Zie:

Doc 55 **2891/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van de heer Vandenbroucke.

002: Advies van de Raad van State.

08711

N° 1 de M. **Vandenbroucke**

Art. 2

Remplacer le 31° par ce qui suit:

“31°. les dépenses réalisées dans le cadre d’un accord amiable conclu avec une autorité publique en vue de résoudre des litiges qui pourraient autrement donner lieu à des procédures judiciaires et qui ne relèvent pas encore de l’article 53, 6°, du présent Code, pour autant qu’il ne s’agisse pas de la confirmation de dépenses antérieures pour lesquelles un engagement a été pris, tel qu’il ressort explicitement de l’accord précité. Les accords amiables visés plus haut s’étendent – mais ne se limitent pas – aux accords amiables conclus avec une autorité publique dans le cadre de l’obligation d’assainissement d’une pollution du sol ou des eaux souterraines, conformément au décret de la Région wallonne du 1^{er} mars 2018 relatif à la gestion et à l’assainissement des sols, au décret de la Région flamande du 27 octobre 2006 relatif au sol ou à l’ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 5 mars 2009 relative à la gestion et à l’assainissement des sols.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond aux observations formulées par le Conseil d’État dans son avis (72 449/3) du 22 décembre 2022, en particulier aux observations formulées aux points 3.1 et 3.4 de cet avis.

Dans son observation 3.1, le Conseil d’État indique qu’outre des accords amiables relatifs à une obligation d’assainissement, d’autres accords amiables sont conclus avec des autorités publiques (par exemple dans le cadre de procédures d’urbanisme) qui ne relèvent pas non plus de la transaction “traditionnelle” visée à l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle. Ceux-ci sont en outre déjà qualifiés de frais professionnels non déductibles à l’article 53, 6°.

Le Conseil d’État fait observer qu’il en résulte une différence de traitement injustifiée. Pour répondre à ces observations, l’article 2 a été reformulé afin qu’il permette un traitement fiscal égal entre les transactions visées à l’article 216*bis* et tous les accords amiables similaires conclus avec des autorités publiques. Selon l’auteur, les dépenses réalisées

Nr. 1 van de heer **Vandenbroucke**

Art. 2

De voorgestelde bepaling onder 31° vervangen als volgt:

“31°. uitgaven gedaan in het kader van een minnelijke overeenkomst met een publieke overheid om geschillen op te lossen die anders tot juridische procedures zouden leiden en die niet reeds onder artikel 53, 6°, van dit wetboek vallen; voor zover dit geen herbevestiging betreft van eerdere uitgaven waarvoor men zich geëngageerd heeft zoals expliciet blijkt uit de voornoemde overeenkomst; deze voornoemde minnelijke overeenkomsten omvatten, maar zijn niet beperkt tot, minnelijke overeenkomsten met een publieke overheid tot saneringsplicht van een bodem- of grondwaterverontreiniging, overeenkomstig het bodemdecreet van 27 oktober 2006 van het Vlaams Gewest, het decreet van 1 maart 2018 betreffende bodembeheer en bodemsanering van het Waals Gewest of de ordonnantie van 5 maart 2009 betreffende het beheer en de sanering van verontreinigde bodems van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan de opmerkingen in het advies van de Raad van State (72 449/3) van 22 december 2022, meer bepaald de opmerkingen in punt 3.1 en 3.4 van het advies.

In opmerking 3.1 merkte de Raad van State op dat er naast minnelijke overeenkomsten die verband houden met een saneringsplicht, andere minnelijke overeenkomsten afgesloten worden met publieke overheden (zoals in het kader van stedenbouwkundige procedures) die eveneens niet onder de “traditionele” minnelijke schikking bedoeld in artikel 216*bis* van het Strafwetboek vallen. Deze laatste zijn tevens al aangemerkt als niet aftrekbare beroepskosten onder artikel 53, 6°.

De Raad van State merkte op dat dit een niet-verantwoord ongelijke behandeling creëerde. Om tegemoet te komen aan die opmerkingen is artikel 2 zodanig geherformuleerd dat er een gelijke fiscale behandeling bewerkstelligd wordt tussen minnelijke schikkingen bedoeld in artikel 216*bis* en alle gelijkaardige minnelijke overeenkomsten met publieke overheden.

dans ces deux cas sont conceptuellement similaires dans la mesure où il s'agit de dédommagements qui remplacent des amendes pénales, ou le risque d'amendes, si des poursuites judiciaires avaient eu lieu. Si ces dépenses ne sont pas déductibles en tant que frais professionnels dans un cas, elles ne devraient pas l'être non plus dans l'autre.

Pour remédier à la lacune initiale que la proposition de loi visait à combler – portant sur la question de savoir si la transaction conclue par l'entreprise 3M avec le gouvernement flamand pouvait être déduite à titre de frais professionnels – il est cependant toujours explicitement indiqué que le point 31 à insérer s'étend aux accords amiables concernant une obligation d'assainissement, mais qu'il ne s'y limite pas. Nous répondons ainsi pleinement à la préoccupation précitée du Conseil d'État à l'égard d'une éventuelle discrimination.

Enfin, pour remédier à l'observation 3.4 de l'avis du Conseil d'État, nous supprimons complètement le membre de phrase "causée depuis l'établissement du contribuable". Cela permettra d'éviter toute différence de traitement, en ce qui concerne les accords amiables visant une responsabilité d'assainissement, entre les pollutions causées depuis l'établissement du contribuable et les pollutions non causées depuis l'établissement du contribuable.

Naar het inzien van de indiener zijn de uitgaven gedaan in beide omstandigheden conceptueel gelijkaardig, in de zin dat het gaat om vergoedingen die strafrechtelijke geldboeten, of het risico daarop, vervangen wanneer er wel een juridische procedure plaatsgevonden zou hebben. Indien deze uitgaven in het ene geval niet aftrekbaar zijn als beroepskosten, zouden ze dat ook niet mogen zijn in het andere geval.

Om de oorspronkelijke lacune die het wetsvoorstel wilde invullen – namelijk de discussie of de minnelijke schikking van 3M met de Vlaamse overheid in mindering zou kunnen worden gebracht als beroepskosten – op te lossen, wordt wel nog steeds geëxpliciteerd dat het in te voegen punt 31 minnelijke overeenkomsten tot saneringsplicht omvat, maar dat het daar niet toe beperkt is. Zodoende wordt deze bezorgdheid van de Raad van State omtrent een mogelijke discriminatie volledig beantwoord.

Aan opmerking 3.4 in het advies van de Raad van State wordt tegemoetgekomen door de zinsnede "die vanop de vestiging van de belastingplichtige tot stand gekomen is" volledig weg te laten. Zo ontstaat er geen verschil in behandeling tussen minnelijke schikkingen voor een saneringsaansprakelijkheid tussen verontreinigingen die vanop of niet vanop de vestiging van de belastingplichtige tot stand zijn gekomen.

Joris Vandenbroucke (Vooruit)