

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mars 2023

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**relative à l'amélioration
du transport ferroviaire transfrontalier
régional de voyageurs****Rapport**fait au nom de la commission
de la Mobilité, des Entreprises publiques et
des Institutions fédérales
par
M. Olivier Vajda**Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Réunion du 6 décembre 2022	3
A. Exposé introductif de l'auteur principale de la proposition de résolution	3
B. Discussion	4
1. Questions et observations des membres	4
2. Réponses de l'auteur principale de la proposition de résolution	6
3. Répliques des membres	6
4. Réponses complémentaires de l'auteur principale de la proposition de résolution	7
III. Réunion du 28 février 2023	7
A. Présentation des amendements par l'auteur principale	7
B. Discussion	7
1. Questions et observations des membres	9
2. Réponses de l'auteur principale	9
IV. Votes	9

*Voir:*Doc 55 **2849/ (2021/2022):**

- 001: Proposition de résolution de Mme Verhaert et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 maart 2023

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**betreffende het verbeteren
van het regionaal grensoverschrijdend
reizigersvervoer per spoor****Verslag**namens de commissie
voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en
Federale Instellingen
uitgebracht door
de heer **Olivier Vajda****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Vergadering van 6 december 2022	3
A. Inleidende uiteenzetting van de hoofddienstster van het voorstel van resolutie	3
B. Bespreking	4
1. Vragen en opmerkingen van de leden	4
2. Antwoorden van de hoofddienstster	6
3. Replieken van de leden	6
4. Bijkomende antwoorden van de hoofddienstster ..	7
III. Vergadering van 28 februari 2023	7
A. Nieuwe amendementen van de hoofddienstster	7
B. Bespreking	7
1. Vragen en opmerkingen van de leden	9
2. Antwoorden van de hoofddienstster	9
IV. Stemmingen	10

*Zie:*Doc 55 **2849/ (2021/2022):**

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Verhaert c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

09008

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
 Ecolo-Groen Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda
 PS Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
 VB Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
 MR Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
 cd&v Jef Van den Bergh
 PVDA-PTB Maria Vindevoghel
 Open Vld Marianne Verhaert
 Vooruit Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
 N ., Cécile Cornet, Guillaume Defossé, Eva Platteau
 Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
 Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
 Christophe Bombled, Florence Reuter
 Jan Briers, Franky Demon
 Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
 Jasper Pillen, Tim Vandenput
 Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
 Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
 PS : *Parti Socialiste*
 VB : *Vlaams Belang*
 MR : *Mouvement Réformateur*
 cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
 PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
 Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
 Vooruit : *Vooruit*
 Les Engagés : *Les Engagés*
 DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
 INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
 QRVA Questions et Réponses écrites
 CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
 CRABV Compte Rendu Analytique
 CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN Séance plénière
 COM Réunion de commission
 MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV Beknopt Verslag
 CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN Plenum
 COM Commissievergadering
 MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution les 6 décembre 2022, 24 janvier 2023 et 28 février 2023.

I. — PROCÉDURE

La commission a décidé de demander des avis écrits (art. 28, 1, § 1^{er}, du Règlement de la Chambre):

- au ministre de la Mobilité;
- à la SNCB;
- à TreinTramBus;
- à Rover (Pays-Bas);
- à Grenstreinbus;
- au GRACQ.

Les avis recueillis ont été mis à la disposition des membres.

II. — VERGADERING VAN 6 DECEMBER 2022

A. Exposé introductif de l'auteure principale

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) rappelle les nombreux problèmes des chemins de fer, notamment en termes d'offre et de capacité au niveau national ou de fluidité des liaisons, et souligne l'attention que la commission accorde à ces problèmes. Elle ajoute que la commission examine en revanche moins souvent la question du trafic ferroviaire transfrontalier et que, lorsque c'est le cas, elle traite principalement des lignes ralliant les capitales de pays voisins, vues comme autant d'alternatives intéressantes au transport aérien. Depuis quelques années, on reparle aussi des trains de nuit. Par contre, même si de nouvelles liaisons sont parfois envisagées, il est très rarement question du transport ferroviaire régional transfrontalier existant.

Les transports ferroviaires sont encore trop souvent envisagés dans une perspective nationale bien que les frontières aient disparu depuis trente ans en Europe.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 6 december 2022, 24 januari 2023 en 28 februari 2023.

I. — PROCEDURE

De commissie heeft beslist om schriftelijke adviezen in te winnen (art. 28.1, § 1, van het Reglement van de Kamer) van:

- de minister van Mobiliteit;
- de NMBS;
- TreinTramBus;
- Rover (Nederland);
- Grenstreinbus;
- vzw GRACQ.

De ingewonnen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden van de commissie.

II. — RÉUNION DU 6 DÉCEMBRE 2022

A. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster van het voorstel van resolutie

Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld) herinnert aan de vele problemen op het spoor, met name inzake het aanbod en de capaciteit op binnenlands vlak en de vlotheid van de verbindingen, en aan de aandacht die de commissie eraan besteedt. Minder vaak gaat het over grensoverschrijdend spoorverkeer, waarbij dan hoofdzakelijk gedacht wordt aan de lijnen naar een aantal hoofdsteden in de buurlanden – een zinvol alternatief voor het vliegtuig. De jongste jaren is opnieuw weer sprake van nachttreinen. Al denkt men zo nu en dan wel aan nieuwe trajecten, het bestaande regionaal grensoverschrijdend spoorvervoer komt zeer zelden aan bod.

Het spoor wordt te vaak nationaal benaderd, terwijl de grenzen in Europa al 30 jaar verdwenen zijn. Fietzers of automobilisten kunnen met gemak de grens oversteken,

Les cyclistes et les automobilistes peuvent aisément traverser les frontières, mais c'est moins évident pour les voyageurs qui empruntent les transports en commun.

Les auteurs de la proposition de résolution à l'examen demandent au gouvernement d'être attentif à l'importance du trafic ferroviaire transfrontalier et estiment qu'il convient de prévoir une offre attrayante en la matière: du matériel roulant en bon état, des prix intéressants et une fréquence appropriée.

Pour une analyse plus détaillée, Mme Verhaert renvoie aux développements de sa proposition de résolution (DOC 55 2849/001).

B. Discussion

1. Questions et observations des membres

M. Tomas Roggeman (N-VA) se demande si l'auteure principale n'arrive pas un peu tard, sachant que les contrats de gestion conclus avec les compagnies ferroviaires ont été approuvés. D'autre part, l'intervenant estime que l'auteure se précipite lorsqu'elle préconise un renforcement général de l'offre sans étude préalable démontrant suffisamment l'existence d'une demande. Mme Verhaert formule donc ainsi une conclusion qu'elle souhaite faire examiner.

M. Nicolas Parent (Ecolo-Groen) estime qu'il serait intéressant d'élargir l'offre et d'attirer de nouveaux voyageurs.

L'intervenant indique en outre que le gouvernement actuel a déjà pris certaines mesures (par exemple autour de l'axe vers le Luxembourg) et que ce n'est pas fini (il évoque à cet égard la ligne Bruxelles-Strasbourg).

Il est vrai que certains trains sont très vétustes (notamment entre Liège et Maastricht) et que cela soulève certaines questions. Comment expliquer par exemple qu'il faille emprunter un vieux train tagué pour se rendre dans une ville d'où partent des centaines de kilomètres de pistes cyclables? Le membre estime que la possibilité de combiner aisément le train et le vélo devrait également être prise en considération.

Mme Laurence Zanchetta (PS) indique que son groupe attache de l'importance aux déplacements ferroviaires transfrontaliers. Elle déplore donc qu'il ne soit souvent pas envisageable de prendre le train en raison de toutes sortes d'obstacles (manque d'informations, tarifs dissuasifs, etc.). Elle demande que l'on s'emploie à trouver des solutions à ces problèmes.

pour reizigers die gebruikmaken van het openbaar vervoer is dat minder vanzelfsprekend.

Met dit voorstel van resolutie vragen de indieners aandacht voor het belang van grensoverschrijdend verkeer. Het is wenselijk om voor een aantrekkelijk aanbod te zorgen: correcte rijtuigen, interessante prijzen en een aangepaste frequentie.

Voor een nadere analyse wordt verwezen naar de toelichting van het voorstel van resolutie (DOC 55 2849/001).

B. Bespreking

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tomas Roggeman (N-VA) vraagt zich af of de hoofdindienster niet achter het net vist, nu de beheersovereenkomsten met de spoormaatschappijen goedgekeurd worden. Tegelijkertijd spant zij de kar voor het paard wanneer zij een algemene versterking van het aanbod bepleit zonder een toereikende voorafgaande studie naar de vraagzijde. Mevrouw Verhaert formuleert dus eigenlijk een conclusie die ze wil laten onderzoeken.

De heer Nicolas Parent (Ecolo-Groen) vindt het interessant om het aanbod uit te breiden en nieuwe reizigers op te zoeken.

Onder deze regering wordt overigens al een en ander ondernomen (cf. as met Luxemburg) en het is nog niet afgelopen (men denke aan de verbinding van Brussel met Straatsburg).

Het klopt dat sommige treinen zeer verouderd zijn (op de lijn Luik-Maastricht) en dit roept vragen op. Hoe valt het bijvoorbeeld te rijmen dat men in een sjofel en beklad treintje moet klauteren dat je naar een stad brengt van waaruit honderden kilometers fietspaden vertrekken? Het dunkt het lid dat ook de combineerbaarheid van de trein met de fiets in beschouwing mag worden genomen.

Mevrouw Laurence Zanchetta (PS) geeft aan dat haar fractie belang hecht aan grensoverschrijdend treinverkeer. Ze betreurt dan ook dat de trein door allerlei soorten hindernissen (gebrek aan informatie, ongunstige tarieven enzovoort) vaak geen optie is. Ze roept op tot het zoeken naar oplossingen.

M. Vincent Scourneau (MR) estime que la proposition de résolution est vraiment excellente et soutient la volonté d'adresser un signal au gouvernement fédéral. La Belgique a certes la chance d'avoir de nombreuses liaisons transfrontalières, mais certaines sont manquantes. Le fait que chaque pays utilise son propre matériel et ses propres systèmes n'est pas non plus très favorable au trafic ferroviaire (régional) transfrontalier. L'intervenant est convaincu que les autorités publiques devraient miser davantage sur les liaisons transfrontalières. La situation géographique de la Belgique est certainement un atout pour qu'elle devienne un *hub* ferroviaire.

M. Frank Troosters (VB) s'interroge sur le timing de l'examen de la proposition de résolution, qui contient certaines propositions de mesures visant à résoudre des problèmes auxquels répond le contrat de gestion. Non seulement les contrats de gestion ont été conclus entretemps, mais les décisions sont également tombées sur le plan budgétaire. En d'autres termes, la proposition arrive royalement en retard.

L'intervenant s'étonne par ailleurs du caractère soudain de l'inquiétude exprimée par l'auteure de la proposition, étant donné que d'autres partis se préoccupaient depuis longtemps de cette situation. De plus, les libéraux sont à la manœuvre tant au niveau fédéral que régional, ce qui signifie que le parti auquel appartient l'auteure de la proposition est coresponsable de la situation actuelle.

Alors que Maastricht est en train de devenir un hub international, il est regrettable de constater que, de notre côté, nous ratons, pour ainsi dire, la correspondance. Il aurait été souhaitable d'inclure les liaisons Hamont-Weert et Hasselt-Maastricht dans le contrat de gestion. Il est dommage que cette idée n'ait pas été soutenue plus tôt.

Quoi qu'il en soit, l'intervenant souscrit pleinement aux demandes n^{os} 5 et 6 (DOC 55 2849/001, p. 9), qui sont:

"5. de lancer une étude sur le potentiel des liaisons ferroviaires régionales transfrontalières et de leur combinaison avec d'autres modes de transport (le bus, par exemple) pour assurer la mobilité transfrontalière régionale;

6. [et] de mettre également à la disposition du public l'intégralité des études de potentiel visées à la demande 5;"

L'intervenant précise qu'il n'est pas opposé aux autres demandes, mais qu'il juge l'approche des auteurs discutable.

M. Jef Van den Bergh (cd&v) souscrit à la teneur de la proposition, qui préconise une approche globale.

De heer Vincent Scourneau (MR) vindt het voorstel werkelijk excellent en ondersteunt het signaal aan de federale regering. België heeft weliswaar het geluk om over veel grensoverschrijdende verbindingen te beschikken, maar er ontbreken een aantal schakels. Het feit dat elk land eigen toestellen en systemen gebruikt, is ook niet bepaald bevorderlijk voor grensoverschrijdend (regionaal) treinverkeer. Het lid is ervan overtuigd dat de overheid op grensoverschrijdend verkeer moet inzetten. De positie van België is zeker een troef om uit te groeien tot een hub.

De heer Frank Troosters (VB) plaatst een vraagteken bij de timing van de bespreking van het voorstel, waarin bepaalde maatregelen worden voorgesteld die bij beheersovereenkomst worden geregeld. Niet alleen zijn de beheersovereenkomsten inmiddels gesloten, ook inzake de begroting zijn de beslissingen reeds gevallen. Het voorstel komt met andere woorden rijkelijk laat.

Ook de bezorgdheid die de indienster plotseling uit, is vreemd: bij andere partijen leeft die al veel langer. Bovendien bepalen de liberalen zowel federaal als regionaal het beleid, wat betekent dat de partij waarvan de indienster deel uitmaakt verantwoordelijkheid draagt.

Terwijl Maastricht uitgroeit tot een internationaal knooppunt, valt het te betreuren dat men aan deze kant van de grens de aansluiting mist. Het ware wenselijk om de verbindingen Hamont-Weert en Hasselt-Maastricht in het beheerscontract op te nemen. De spreker vindt het jammer dat dit niet eerder werd ondersteund.

Het lid is het in ieder geval volkomen eens met de verzoeken 5 en 6 (DOC 55 2849/001, blz. 9):

"5. een onderzoek op te starten naar het potentieel van regionale grensoverschrijdende spoorverbindingen én de combinatie met andere vervoersmodi (bijvoorbeeld de bus) om regionale grensoverschrijdende mobiliteit te garanderen;

6. de potentieelstudies als bedoeld in verzoek 5 ook integraal publiek beschikbaar te maken;"

Niet dat hij zich verzet tegen andere punten, maar de aanpak van de indieners lijkt hem bedenkelijk te zijn.

De heer Jef Van den Bergh (cd&v) schaart zich achter het voorstel, dat een omvattende aanpak voorstaat.

Il est en effet frustrant de constater à quel point il est difficile de franchir la frontière en utilisant les transports publics. Cette problématique sera d'ailleurs examinée par le Parlement Benelux au printemps 2023.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) déplore à son tour les difficultés de franchir la frontière en utilisant les transports publics. Les demandes formulées dans la proposition de résolution sont donc plus que justifiées. L'intervenant est convaincu qu'il existe un potentiel considérable qui n'a pas encore été exploité. Il souligne par ailleurs que ce n'est pas parce que les accords de gestion sont presque définitivement bouclés que la commission doit cesser ses travaux.

M. Josy Arens (Les Engagés) soutient la proposition de résolution: le trafic ferroviaire transfrontalier est notamment essentiel pour la province de Luxembourg. Le Grand-Duché de Luxembourg se montre même disposé à apporter son aide à la Belgique sur le plan des équipements. Il est vrai que le trafic automobile, très dense sur la E411, contribue largement à la pollution de l'air dans cette région.

2. Réponses de l'auteure principale

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) souligne que sa proposition de résolution a été déposée il y a déjà quelque temps. Elle aurait, elle aussi, préféré qu'elle soit traitée plus tôt. Elle estime néanmoins que la conclusion d'un contrat de gestion n'empêche pas la commission de travailler. Sa volonté était en tout cas d'ouvrir le débat. Il se peut que le texte doive être modifié et elle se dit ouverte aux suggestions. Quoi qu'il en soit, elle estime qu'il faut s'employer à mettre sur pied des liaisons ferroviaires transfrontalières de qualité. En Campine, par exemple, le trafic vers Eindhoven est peut-être plus fréquenté que vers Anvers.

La résolution tient compte des liaisons existantes, mais ne recommande pas nécessairement un type de transport déterminé.

3. Répliques des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) souligne qu'il entend peu de critiques à l'égard du contrat de gestion avec la SNCB, alors que la commission s'est déjà penchée concrètement sur la question de la création d'une liaison ferroviaire transfrontalière entre Hamont et Weert. L'intervenant renvoie à la résolution, adoptée par la Chambre, "visant la réalisation d'une liaison ferroviaire transfrontalière entre Hamont et Weert" (DOC 55 1781/005). Dans le cadre de l'examen de ce texte, l'intervenant avait présenté un amendement (DOC 55 1781/002) visant à "inclure la gare de Weert dans les dispositions du nouveau contrat

Het is inderdaad frustrerend vast te stellen hoe moeilijk het is om met het openbaar vervoer de grens over te steken. De problematiek wordt overigens in het voorjaar van 2023 door het Benelux-parlement bekeken.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) klaagt op zijn beurt de moeilijkheden aan om met het openbaar vervoer de grens over te steken. De verzoeken in dit voorstel van resolutie zijn daarom meer dan terecht. Het lid is ervan overtuigd dat er een aanzienlijk potentieel bestaat dat niet aangeboord is. Maar het is niet omdat de beheersovereenkomsten bijna in kannen en kruiken zijn dat de commissie haar werkzaamheden moet staken.

De heer Josy Arens (Les Engagés) steunt het voorstel van resolutie: voor de provincie Luxemburg is grensoverschrijdend treinverkeer essentieel. Het Groothertogdom toont zich zelfs bereid om te helpen op het vlak van uitrusting in België. Er is immers druk autoverkeer op de E411, wat de lucht in hoge mate bezoedelt.

2. Antwoorden van de hoofdindienster

Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld) wijst erop dat haar voorstel van resolutie reeds enige tijd was ingediend. Ook zij had het liever eerder behandeld gezien. Dit neemt niet weg dat het sluiten van een beheersovereenkomst de commissie niet verhindert om te werken. Bedoeling is alvast om het debat te openen. Mogelijk dient de tekst te worden aangepast en het lid staat open voor suggesties. In ieder geval dient er te worden geijverd voor kwalitatief grensoverschrijdend verkeer. In de Kempen gaat men misschien vaker naar Eindhoven dan naar Antwerpen.

Het voorstel van resolutie heeft bestaande verbindingen in het vizier, maar beveelt niet noodzakelijk een type vervoer aan.

3. Replieken van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) hoort weinig kritiek op de beheersovereenkomst met de NMBS, terwijl de commissie concreet aandacht heeft geschonken aan het dossier van een grensoverschrijdende treinverbinding tussen Hamont en Weert. De spreker verwijst naar de door de Kamer aangenomen resolutie voor het realiseren van een grensoverschrijdende treinverbinding tussen Hamont en Weert (DOC 55 1781/005). In het kader van de bespreking ervan had hij een amendement ingediend (DOC 55 1781/002) om "het station van Weert in de nieuwe beheersovereenkomst met de NMBS op te

de gestion de la SNCB qui concernent la mission de service public relative au transport transfrontalier de voyageurs par les trains du service ordinaire, afin de pouvoir garantir à l'avenir une possibilité de service sur la ligne Hamont-Weert." Cet amendement a toutefois été rejeté, une majorité considérant qu'il ne ferait que compliquer les choses (voir rapport DOC 55 1781/003). Il dénonce par conséquent l'attitude ambiguë de certains membres de la commission.

M. Frank Troosters (VB) partage l'avis de l'intervenant précédent. Autant une proposition peut être balayée d'un revers de la main, autant une autre servirait prétendument à ouvrir le débat. Pourquoi, du reste, le problème n'a-t-il pas été soulevé lorsque le ministre de la Mobilité a détaillé le contenu des contrats de gestion? Le moment aurait pourtant été particulièrement bien choisi. L'intervenant se demande si le débat actuel n'est pas simplement fictif.

4. Réponses complémentaires de l'auteure principale

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) souligne qu'elle a bel et bien évoqué le sujet lors de la présentation des contrats de gestion.

III. — RÉUNION DU 28 FÉVRIER 2023

A. Présentation des amendements par l'auteure principale

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) constate que les avis obtenus sont, dans l'ensemble, positifs. Elle présente les amendements nos 1 à 3 (DOC 55 2849/002).

Les amendements n^{os} 1 et 2 portent sur les demandes 1 et 2 et tendent à les reformuler, dès lors que les contrats de gestion avec la SNCB et Infrabel ont été conclus.

L'amendement n^o 3 tend à insérer une demande 9 de manière à tenir compte de l'avis du Gracq, qui souligne plusieurs difficultés entravant l'intermodalité train/vélo dans les liaisons transfrontalières. Ces obstacles entravent aussi bien la mobilité au quotidien que le tourisme.

B. Discussion

1. Questions et observations des membres

M. Nicolas Parent (Ecolo-Groen) précise que la proposition de résolution a été déposée avant la conclusion des contrats de gestion, qui répondent à certaines

nemen in de bepalingen rond de opdracht betreffende het grensoverschrijdend reizigersvervoer met treinen van de gewone dienst, teneinde in de toekomst op de lijn Hamont-Weert een mogelijke dienstverlening te kunnen garanderen." Dat amendement werd echter verworpen omdat geoordeeld werd dat het de zaken alleen maar complexer maakte (zie verslag DOC 55 1781/003). De houding van sommige leden lijkt dan ook een beetje halfslachtig.

De heer Frank Troosters (VB) treedt de vorige spreker bij. De ene keer wordt een voorstel van tafel geschoven, de andere keer wil men het debat openen. Waarom werd het voorliggende thema overigens niet aangekaart toen de minister van Mobiliteit op de beheersovereenkomsten is ingegaan? Dat was immers het uitgelezen moment. Misschien wordt hier alleen maar een fictief debat gevoerd.

4. Bijkomende antwoorden van de hoofdindienster

Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld) onderstreept dat ze het onderwerp wel degelijk ter sprake heeft gebracht.

III. — VERGADERING VAN 28 FEBRUARI 2023

A. Nieuwe amendementen van de hoofdindienster

Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld) stelt vast dat de verkregen adviezen in het algemeen positief zijn. Ze dient de amendementen nrs. 1 tot 3 in (DOC 55 2849/002).

De amendementen nrs. 1 en 2 gaan over de verzoeken 1 en 2 en beogen ze te herformuleren aangezien de beheerscontracten met de NMBS en Infrabel werden gesloten.

Amendement nr. 3 heeft als doel om een verzoek 9 in te voegen teneinde rekening te houden met het advies van de Gracq, die meerdere moeilijkheden benadrukt die de overstap trein/fiets belemmeren bij de grensoverschrijdende verbindingen. Die obstakels bemoeilijken zowel de dagelijkse mobiliteit als het toerisme.

B. Bespreking

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Nicolas Parent (Ecolo-Groen) preciseert dat het voorstel van resolutie werd ingediend vóór de sluiting van de beheerscontracten, die aan bepaalde in deze

attentes formulées dans le texte à l'examen, notamment en matière d'élargissement du réseau.

Dans son avis, le ministre de la Mobilité partage d'ailleurs le point de vue des auteurs de la proposition de résolution. Il faut reconnaître que les liaisons transfrontalières demeurent le parent pauvre de la mobilité, ce qui explique la nécessité de prévoir des améliorations quant au niveau du service, qu'il s'agisse des tarifs ou des connexions. Il existe des partenariats avec les pays voisins pour réfléchir à de nouvelles liaisons, qu'elles passent par la Région flamande ou par la Région wallonne.

Enfin, le membre plaide pour des trains qui soient attractifs et accueillants pour les cyclistes. Il approuve la demande 9 proposée par l'amendement n° 3. Le groupe écologiste soutiendra la proposition de résolution sans réserve.

M. Vincent Scourneau (MR) complète sa première intervention et souligne les enjeux pour la Belgique, Bruxelles en tant que nœud ferroviaire national et international et la Région wallonne. Il existe douze liaisons transfrontalières, avec dix points de passage en Région wallonne – voisine immédiate de tous les États avec lesquels la Belgique partage une frontière: les Pays-Bas, l'Allemagne, le Grand-Duché de Luxembourg et la France.

L'objectif des auteurs de la proposition de résolution est d'envoyer un signal au gouvernement, et en particulier au ministre ayant la Mobilité dans ses attributions. Les territoires transfrontaliers sont uniques et doivent offrir à chaque bassin de vie transfrontalier un réseau de transport multimodal intégré.

M. Tomas Roggeman (N-VA) renvoie aux objections qu'il a émises précédemment et a l'impression que l'on agit au hasard au travers du texte à l'examen. Les demandes 5 et 6 sont toutefois intéressantes car elles appellent à lancer des études et à en publier les résultats. Il importe en effet de faire correspondre l'offre à la demande, ce qui ne pourra être possible qu'à condition de disposer d'informations adéquates. Le membre s'abstiendra lors du vote dès lors que la proposition de résolution vise à élargir l'offre avant que la demande ait été étudiée.

M. Frank Troosters (VB) se rallie à l'intervenant précédent et renvoie aux observations qu'il a formulées précédemment. Il soutient la demande 6, mais son groupe s'abstiendra en ce qui concerne les autres points.

Le membre déplore le manque de transparence faute de pouvoir consulter les études sur le potentiel. Il s'agit

de textes formulés dans le texte à l'examen, notamment en matière d'élargissement du réseau.

In zijn advies deelt de minister van Mobiliteit trouwens het standpunt van de indieners van het voorstel van resolutie. Het moet erkend worden dat de grensoverschrijdende verbindingen een pijnpunt van de mobiliteit blijven. Dat verklaart de behoefte aan verbeteringen inzake de dienstverlening, zowel wat de tarieven als wat de verbindingen betreft. Er bestaan partnerschappen met de buurlanden om na te denken over nieuwe verbindingen, ongeacht of die het Vlaamse of het Waalse Gewest betreffen.

Tot slot pleit het lid voor aantrekkelijke en fietsvriendelijke treinen. Hij stemt in met het door amendement nr. 3 voorgestelde verzoek 9. De fractie van de groenen zal het voorstel van resolutie zonder voorbehoud steunen.

De heer Vincent Scourneau (MR) vult zijn eerste betoog aan en beklemtoont de uitdagingen voor België, Brussel als nationaal en internationaal spoorwegknooppunt en het Waalse Gewest. Er bestaan twaalf grensoverschrijdende verbindingen met tien grensovergangen in het Waalse Gewest – onmiddellijk gelegen aan alle staten waarmee België een grens deelt: Nederland, Duitsland, Groothertogdom Luxemburg en Frankrijk.

Het doel van de indieners van het voorstel van resolutie is om een signaal te sturen naar de regering en in het bijzonder aan de inzake Mobiliteit bevoegde minister. De grensoverschrijdende gebieden zijn uniek en moeten elk grensoverschrijdend woongebied een geïntegreerd multimodaal transportnetwerk aanbieden.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) verwijst naar zijn eerdere bezwaren en heeft de indruk dat men met de voorliggende tekst blind aan het vogelpikken is. De verzoeken 5 en 6 zijn wel interessant, omdat daarin gevraagd wordt om studies te lanceren en de resultaten te publiceren. Het is immers belangrijk om het aanbod af te stemmen op de vraag en dat kan alleen maar adequaat gebeuren als juiste informatie beschikbaar is. Omdat het voorstel van resolutie aanstuurt op een uitbreiding van het aanbod vóór een onderzoek naar de vraag, gaat het lid zich bij de stemming onthouden.

De heer Frank Troosters (VB) sluit aan bij de vorige spreker en verwijst naar zijn opmerkingen boven. Hij steunt verzoek 6, maar zijn fractie zal zich bij de overige punten onthouden.

Het lid betreurt het gebrek aan transparantie, omdat geen inzage wordt gegeven in de potentieelstudies. Dit

toutefois d'un problème qui touche plus largement la SNCB, celle-ci souhaitant aussi maintenir la confidentialité en matière de parking en invoquant des intérêts commerciaux et stratégiques. Bien que de tels intérêts jouent vraisemblablement un rôle, il est regrettable que la SNCB ne doive pas les prouver. Il lui suffit de les invoquer.

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) se félicite de constater que l'on prend de plus en plus conscience qu'il faut faire rouler plus de trains.

Par ailleurs, la libéralisation du rail en 2010 a compliqué le développement du trafic ferroviaire transfrontalier, notamment en raison des redevances sillons élevées pour les entreprises ferroviaires étrangères.

Il est donc cynique que les libéraux, qui ont eux-mêmes mis en place la libéralisation, déposent une proposition de résolution 13 ans plus tard. La membre critique le manque de liaisons internationales et les tarifs élevés pour les voyageurs. Le dépôt d'une telle proposition de résolution par la majorité relève de l'hypocrisie, si cette même majorité ne dispose d'aucun projet pour promouvoir le trafic ferroviaire transfrontalier et feint même de ne rien à voir avec la conclusion d'un contrat de gestion. Par-dessus le marché, un amendement tendant à accorder plus de moyens au rail a été rejeté. À présent, des mesures sont demandées à la SNCB, qui indique cependant que son budget est insuffisant.

La membre soutient dès lors la proposition de résolution, mais craint qu'elle reste lettre morte faute de moyens.

2. Réponses de l'auteure principale

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) reconnaît l'importance des études sur le potentiel, ce que nul ne conteste d'ailleurs. Le ministre partage également le point de vue des membres en la matière.

IV. — VOTES

A. Considérants

Considérants A à E

Les considérants A à E sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

is wel een breder probleem bij de NMBS, die ook inzake parkeergelegenheden geheimhouding wenst op grond van aangevoerde commercieel-strategische belangen. Het is best mogelijk dat dergelijke belangen spelen, maar het valt te betreuren dat de NMBS die niet hoeft aan te tonen. Het invoeren ervan volstaat.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) stelt met genoeg vast dat het inzicht om meer treinen te doen rijden terrein wint.

Anderzijds bemoeilijkt de liberalisering van het spoor in 2010 de ontwikkeling van grensoverschrijdend treinverkeer, onder meer wegens de hoge rijpadvergoedingen voor buitenlandse treinmaatschappijen.

Cynisch is dus de indiening van een voorstel van resolutie door de liberalen, 13 jaar later, die zelf de liberalisering hebben tot stand gebracht. Het lid uit kritiek op het tekort aan internationale verbindingen en op de hoge tarieven voor reizigers. Hypocriet is de indiening van een dergelijk voorstel van resolutie door de meerderheid, als diezelfde meerderheid geen plannen heeft om het grensoverschrijdend treinverkeer te bevorderen en zelfs veinst dat ze geen vinger in de pap heeft bij het sluiten van een beheersovereenkomst. Sterker, een amendement om meer middelen toe te wijzen aan het spoor werd weggestemd. Nu worden maatregelen gevraagd aan de NMBS, die echter aangeeft dat haar budget ontoereikend is.

Het lid staat dus achter het voorstel van resolutie, maar vreest dat het gebrek aan middelen ervoor zal zorgen dat alles dode letter blijft.

2. Antwoorden van de hoofdindienster

Mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld) erkent het belang van potentieelstudies, wat voor iedereen overigens een evidentie is. Ook de minister deelt het standpunt van de leden ter zake.

IV. — STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot E

De consideransen A tot E worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considérant F

Le considérant F est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Considéran­ts G à H

Les considérants G à H sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Considérant I

Le considérant I est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

B. Demandes**Demande 1**

L'amendement n° 1 tendant à remplacer la demande 1 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Demande 2

L'amendement n° 2 tendant à remplacer la demande 2 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Demandes 3 à 5

Les demandes 3 à 5 sont successivement adoptées par 13 voix et 2 abstentions.

Demande 6

La demande 6 est adoptée à l'unanimité.

Demandes 7 et 8

Les demandes 7 à 8 sont successivement adoptées par 13 voix et 2 abstentions.

Considerans F

Considerans F wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideransen G tot H

De consideransen G tot H worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans I

Considerans I wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

B. Verzoeken**Verzoek 1**

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt verzoek 1 te vervangen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 2

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt verzoek 2 te vervangen, wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoeken 3 tot 5

De verzoeken 3 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 6

Verzoek 6 wordt eenparig aangenomen.

Verzoeken 7 tot 8

De verzoeken 7 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Demande 9 (*nouvelle*)

L'amendement n° 3 tendant à insérer une demande 9 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur les plans linguistique et légistique, est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Laurence Zanchetta;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Se sont abstenus:

N-VA: Tomas Roggeman;

VB: Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters.

Le rapporteur,

Olivier Vajda

Le président,

Jean-Marc Delizée

Verzoek 9 (*nieuw*)

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 9 in te voegen, wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel, zoals geamendeerd en taalkundig en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 12 stemmen 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Laurence Zanchetta;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Tomas Roggeman.

VB: Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters.

De rapporteur,

Olivier Vajda

De voorzitter,

Jean-Marc Delizée