

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 octobre 2022

PROJET DE LOI**visant à rendre la justice plus humaine,
plus rapide et plus ferme IIbis****Proposition de loi modifiant le Code
d'instruction criminelle en ce qui concerne
le délai pour suivre l'appel****Proposition de loi modifiant la loi
du 18 octobre 2017 relative à la pénétration,
à l'occupation ou au séjour illégitimes
dans le bien d'autrui****Proposition de loi modifiant
diverses dispositions pénales
en ce qui concerne la pénétration,
l'occupation ou le séjour illégitimes
dans le bien d'autrui****Proposition de loi modifiant le Code
d'instruction criminelle en vue d'instaurer
la possibilité de contrôler toute information
de longue de durée****Proposition de loi modifiant le Code
d'instruction criminelle, accordant au prévenu
ou à la partie civilement responsable
un délai supplémentaire de 10 jours
pour introduire un appel subséquent,
en cas d'appel de la part du ministère public
ou de la partie civile et
modifiant les règles relatives
à la notification aux parties de l'appel****RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Marijke DILLEN**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 oktober 2022

WETSONTWERP**om justitie menselijker, sneller
en straffer te maken IIbis****Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van Strafvordering inzake de termijn
om een volggappel in te stellen****Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 18 oktober 2017 betreffende
het onrechtmatig binnendringen in,
bezetten van of verblijven in andermans goed****Wetsvoorstel tot wijziging
van diverse strafrechtelijke bepalingen
betreffende het onrechtmatig binnendringen
in, bezetten van of verblijven
in andermans goed****Wetsvoorstel tot wijziging
van het Wetboek van Strafvordering teneinde
de mogelijkheid tot toezicht op een langdurig
opsporingsonderzoek in te voeren****Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek
van strafvordering, teneinde de beklaagde
of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij
een bijkomende termijn van tien dagen
toe te kennen om een navolgend hoger
beroep in te stellen wanneer hoger beroep
werd ingesteld door het openbaar ministerie
of door de burgerlijke partij, alsook tot
wijziging van de regels inzake de kennisgeving
van het hoger beroep aan de partijen****VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Marijke DILLEN**

08030

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55.0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55.0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs	4
II. Discussion générale	7
III. Discussion des articles et votes	8

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen	4
II. Algemene bespreking	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8

*Voir:***Doc 55 2824/ (2021/2022):**

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Articles adoptés en première lecture.

Doc 55 0242/ (S.E. 2019):

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

Doc 55 1170/ (2019/2020):

001: Proposition de loi de MM. Lachaert et Verherstraeten,
Mmes Van Vaerenbergh, De Wit et Gilson et M. Pivin.
002: Avis du Conseil d'état.
003: Amendements.

Doc 55 1751/ (2020/2021):

001: Proposition de loi de Mmes De Wit et Van Vaerenbergh et
M. D'Haese.

Doc 55 2676/ (2021/2022):

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

Doc 55 2697/ (2021/2022):

001: Proposition de loi de Mme Matz et consorts.

*Zie:***Doc 55 2824/ (2021/2022):**

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Doc 55 0242/ (B.Z. 2019):

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

Doc 55 1170/ (2019/2020):

001: Wetsvoorstel van de heren Lachaert en Verherstraeten,
de dames Van Vaerenbergh, De Wit en Gilson en de heer Pivin.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendementen.

Doc 55 1751/ (2020/2021):

001: Wetsvoorstel van de dames De Wit en Van Vaerenbergh en
de heer D'Haese.

Doc 55 2676/ (2021/2022):

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

Doc 55 2697/ (2021/2022):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Matz c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 5 et 19 octobre 2022.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

a. Exposé introductif du projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme *Ilbis*, DOC 55 2824/001

M. Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise des mesures diverses et des modifications dans diverses lois qui relèvent de la compétence du département de la Justice.

Le projet comprend entre autres:

1° des modifications de l'ancien Code civil (conditions concernant le lieu de mariage);

2° des modifications du Code d'instruction criminelle (contrôle des informations de longue durée);

3° des modifications du Code pénal (mobiles discriminatoires pour les infractions);

4° des modifications du Code judiciaire;

5° des modifications de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (concernant, entre autres, l'amende administrative infligée par la Commission des jeux de hasard et la modification du montant maximum du paiement en espèce);

6° des modifications de la loi du 29 mars 2004 concernant la coopération avec la Cour pénale internationale et les tribunaux pénaux internationaux;

7° le rétablissement des dispositions annulées de la loi du 18 novembre 2017 "incriminant le squat".

Les dispositions du projet de loi à l'examen faisaient initialement partie du projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme II (DOC 55 2774/001).

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de daaraan toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 5 en 19 oktober 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

a. Inleidende uiteenzetting over het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken *Ilbis*, DOC 55 2824/001

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, legt uit dat dit wetsontwerp diverse maatregelen en wijzigingen beoogt in diverse wetten die onder de bevoegdheid van het departement Justitie vallen.

Het ontwerp bevat onder andere:

1° wijzigingen van het oud Burgerlijk Wetboek (voorwaarden huwelijkslocatie);

2° wijzigingen van het Wetboek van strafvordering (toezicht op langdurig opsporingsonderzoek);

3° wijzigingen van het Strafwetboek (discriminerende drijfveer bij misdrijven);

4° wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek;

5° wijzigingen van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (onder andere administratieve sanctie door kansspelcommissie en aanpassing maximumbedrag contante betalingen);

6° wijzigingen van de wet van 29 maart 2004 betreffende de samenwerking met het Internationaal Strafhof en de internationale straftribunalen;

7° herstel van de vernietigde bepalingen van de zogenaamde "kraakwet" van 18 oktober 2017.

De bepalingen in dit wetsontwerp maakten oorspronkelijk deel uit van het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II (DOC 55 2774/001).

b. Exposé introductif relatif à la proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le délai pour suivre l'appel, DOC 55 0242/001

Mme Sophie De Wit (N-VA), autrice principale, indique que le ministère public dispose d'un délai supplémentaire de dix jours pour interjeter appel, après le délai d'appel dont dispose le prévenu ou la partie civilement responsable (le "suivi d'appel").

La doctrine est divisée sur la question de la prise de cours de ce délai supplémentaire (après l'expiration du délai légal d'appel de trente jours ou après la date de l'introduction effective de l'appel).

Afin d'éviter tout problème d'interprétation, la modification de loi proposée précise que le délai du suivi d'appel commence à courir le jour qui suit celui où l'appel a été interjeté par le prévenu ou la partie civilement responsable.

La membre constate que le projet de loi répond à la problématique exposée ci-avant.

c. Exposé introductif relatif à la proposition de loi modifiant la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui, DOC 55 1170/001.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld), co-autrice, explique que le Code d'instruction criminelle prévoit un délai supplémentaire de 10 jours pour un appel subséquent introduit par le ministère public ou la partie civile, après l'appel du prévenu ou du civilement responsable. Cependant, une telle possibilité n'est pas accordée au prévenu ou au civilement responsable en cas d'appel du ministère public ou de la partie civile.

La proposition de loi à l'examen vise donc à accorder une possibilité similaire pour le prévenu ou le civilement responsable afin de respecter le principe d'égalité des armes. Elle permet ainsi de corriger le caractère inconstitutionnel des articles 203, 204 et 205 du Code d'instruction criminelle, tels qu'il sont rédigés à l'heure actuelle.

Elle précise également les modalités par lesquelles les autres parties seront avisées en cas d'appel afin que toutes les parties concernées puissent être informées suffisamment tôt.

b. Inleidende uiteenzetting over wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering inzake de termijn om een volgappel in te stellen, DOC 55 0242/001

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), hoofddienster, stipt aan dat het openbaar ministerie over een bijkomende termijn van tien dagen beschikt om beroep in te stellen na de beroepstermijn van de beklaagde of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij (het zogenaamde volgappel).

In de rechtsleer bestaat onenigheid over het aanvangspunt van deze bijkomende termijn (na het verstrijken van de wettelijke beroepstermijn van dertig dagen dan wel na datum van het effectief instellen van het beroep).

Om interpretatieproblemen te voorkomen preciseert de voorgestelde wetwijziging dat de termijn van het volgappel aanvangt op de dag die volgt op de dag waarop het hoger beroep door de beklaagde of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij werd ingesteld.

Het lid stelt vast dat het wetsontwerp aan de hierboven geschetste problematiek tegemoetkomt.

c. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed, DOC 55 1170/001

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld), mede-indienster, legt uit dat nadat de beklaagde of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij hoger beroep heeft ingesteld, het openbaar ministerie of de burgerlijke partij op grond van het Wetboek van strafvordering over een bijkomende termijn van tien dagen beschikt om navolgend hoger beroep in te stellen. De beklaagde of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij kan op die bijkomende termijn daarentegen geen aanspraak maken wanneer het hoger beroep werd ingesteld door het openbaar ministerie of door de burgerlijke partij.

Dit wetsvoorstel beoogt derhalve in een gelijkaardige mogelijkheid te voorzien voor de beklaagde of voor de burgerrechtelijk aansprakelijke partij, teneinde het beginsel van de wapengelijkheid in acht te nemen. Aldus zou de ongrondwettigheid van de vigerende artikelen 203, 204 en 205 van het Wetboek van strafvordering worden weggewerkt.

Het wetsvoorstel strekt voorts tot verduidelijking van de nadere regels volgens dewelke de andere partijen van het hoger beroep in kennis worden gesteld, opdat alle betrokken partijen tijdig worden geïnformeerd.

L'intervenante constate que le projet de loi répond à la problématique exposée ci-avant.

d. Exposé introductif de la proposition de loi modifiant diverses dispositions pénales en ce qui concerne la pénétration, l'occupation ou le séjour illégitimes dans le bien d'autrui, DOC 55 1751/001

Mme Sophie De Wit (N-VA), auteure principale, explique que la proposition de loi à l'examen vise à rétablir les dispositions de la loi "incriminant le squat" annulées par la Cour constitutionnelle en répondant aux objections formulées par la Cour constitutionnelle.

La membre constate que le projet de loi à l'examen y répond également.

e. Exposé introductif de la proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle en vue d'instaurer la possibilité de contrôler toute information de longue de durée, DOC 55 2676/001

Mme Sophie De Wit (N-VA), auteure principale, explique que lorsqu'une instruction n'est pas clôturée après une année, la chambre des mises en accusation peut être saisie par l'inculpé ou par la partie civile (article 136 du Code d'instruction criminelle). La chambre des mises en accusation peut alors prendre les mesures nécessaires pour accélérer la procédure.

Cette possibilité n'est toutefois pas prévue pour les suspects dans le cadre d'une information. Selon la Cour constitutionnelle, cette différence de traitement est contraire au principe d'égalité.

La proposition de loi à l'examen vise à compléter le Code d'instruction criminelle en vue de prévoir également une possibilité de contrôle par la chambre des mises en accusation en cas d'information de longue durée.

La membre constate que le projet de loi à l'examen répond à la préoccupation exposée plus haut.

De spreekster stelt vast dat het wetsontwerp aan de hierboven geschetste problematiek tegemoetkomt.

d. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van diverse strafrechtelijke bepalingen betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed, DOC 55 1751/001

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), hoofdindienster, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel ertoe strekt de door het Grondwettelijk Hof vernietigde bepalingen van de zogenaamde "kraakwet" te herstellen door tegemoet te komen aan de door het Hof gemaakte bezwaren.

Het lid stelt vast dat ook het wetsontwerp hierop een antwoord biedt.

e. Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering teneinde de mogelijkheid tot toezicht op een langdurig opsporingsonderzoek in te voeren, DOC 55 2676/001

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), hoofdindienster, merkt op dat indien een gerechtelijk onderzoek na een jaar niet is afgesloten, de zaak bij de kamer van inbeschuldigingstelling kan worden aanhangig gemaakt door de inverdenkinggestelde of de burgerlijke partij (artikel 136 van het Wetboek van strafvordering). De kamer van inbeschuldigingstelling kan dan de nodige maatregelen nemen om de procedure te bespoedigen.

Deze mogelijkheid bestaat evenwel niet voor een verdachte in een opsporingsonderzoek. Volgens het Grondwettelijk Hof is dat in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Door een aanvulling van het Wetboek van strafvordering beoogt dit wetsvoorstel de mogelijkheid tot toezicht door de kamer van inbeschuldigingstelling ook in te voeren voor een langdurig opsporingsonderzoek.

Het lid stelt vast dat het wetsontwerp aan de hierboven geschetste problematiek tegemoetkomt.

f. **Exposé introductif relatif à la proposition de loi modifiant le Code d’instruction criminelle, accordant au prévenu ou à la partie civilement responsable un délai supplémentaire de 10 jours pour introduire un appel subséquent, en cas d’appel de la part du ministère public ou de la partie civile et modifiant les règles relatives à la notification aux parties de l’appel, DOC 55 2697/001**

Mme Vanessa Matz (Les Engagés), auteure principale, explique que cette proposition de loi vise à rétablir les dispositions de la loi “incriminant le squat” annulées par la Cour constitutionnelle en rencontrant les objections formulées par celle-ci.

La membre observe que le projet de loi ne répond qu’en partie à cette problématique et présente dès lors l’amendement n° 26

II. — DISCUSSION GENERALE

Mme Marijke Dillen (VB) déplore que, malgré l’intitulé prometteur et porteur d’espoir du projet de loi, le texte à l’examen ne rendra pas la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme, hormis quelques articles.

Le texte à l’examen constitue en fait une troisième loi “pot-pourri”. Les différents chapitres constituent un fourre-tout de modifications à divers codes sans aucune cohérence ni lien entre elles. Il s’agit souvent également de dispositions techniques auxquelles personnes ne peut s’opposer. Le groupe VB peut dès lors les soutenir en grande partie mais déplore que le contenu ne contribuera de nouveau pas à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme. Le groupe VB espère en outre que le ministre de la Justice soumettra rapidement un nouveau projet de Code pénal à la commission.

Le ministre indique que le Code pénal est en cours de finalisation. Le Conseil des ministres devrait approuver le livre II après le congé d’automne, après que le livre I^{er} a déjà été approuvé avant les vacances parlementaires. Il estime qu’il est probable que le texte soit soumis au parlement au début 2023.

f. **Inleidende uiteenzetting over het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, teneinde de beklaagde of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij een bijkomende termijn van tien dagen toe te kennen om een navolgend hoger beroep in te stellen wanneer hoger beroep werd ingesteld door het openbaar ministerie of door de burgerlijke partij, alsook tot wijziging van de regels inzake de kennisgeving van het hoger beroep aan de partijen, DOC 55 2697/001**

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés), hoofddiendster, legt uit dat dit wetsvoorstel ertoe strekt om de door het Grondwettelijk Hof vernietigde bepalingen van de zogenaamde “kraakwet” te herstellen door tegemoet te komen aan de door het Hof gemaakte bezwaren.

Het lid stelt vast dat het wetsontwerp slechts ten dele tegemoetkomt aan deze problematiek en dient daarom amendement nr. 26 in.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Marijke Dillen (VB) hekelt dat, ondanks het veelbelovende en hoopvolle opschrift van het wetsontwerp, de voorliggende tekst justitie niet menselijker, sneller en straffer zal maken, op enkele artikelen na.

De *facto* is de voorliggende tekst een derde Potpourriwet. De verschillende hoofdstukken zijn een samenraapsel van wijzigingen in verschillende wetboeken waartussen geen enkele samenhang of geen enkel verband bestaat. Vaak gaat het ook over technische bepalingen waar niemand tegen kan zijn. De VB-fractie kan ze dan ook voor een groot deel steunen, maar betreurt dat de inhoud opnieuw geen aanzet is om justitie menselijker, sneller en straffer te maken en hoopt dat de minister van Justitie spoedig een nieuw ontwerp van Strafwetboek in de commissie zal voorstellen.

De minister geeft aan dat het Strafwetboek in de laatste rechte lijn zit. De Ministerraad zou boek II na de herfstvakantie moeten goedkeuren, nadat boek I al vóór het zomerreces al goedgekeurd werd. Hij acht het waarschijnlijk dat de tekst aan het begin van 2023 aan het Parlement zal worden voorgelegd.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modification de l'ancien Code civil

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article vise à insérer un article 28^{decies} dans le Code d'instruction criminelle.

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 19, qui tend à remplacer l'article. (DOC 55 2824/002)

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement.

Mme Sophie De Wit (N-VA) renvoie à la proposition de loi jointe DOC 55 2676/1, qui couvre le même sujet.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het oud Burgerlijk Wetboek

Art. 2

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 3

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 28^{decies} in het Wetboek van strafvordering.

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 19 in tot vervanging van het artikel. (DOC 55 2824/002)

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verwijst naar het samengevoegde wetsvoorstel DOC 55 2676/1, dat hetzelfde onderwerp behelst.

L'intervenante estime qu'il est positif que l'article en projet apporte une solution à la violation de la Constitution en ce qui concerne la différence entre l'information et l'instruction quant aux possibilités offertes aux parties concernées.

Il convient toutefois de mener également une réflexion plus fondamentale sur l'opportunité de maintenir ou non le système à deux voies, composé de l'information et de l'instruction. Il est important que la chambre du conseil, qui constitue un goulot d'étranglement, ne voie pas sa charge de travail augmenter encore davantage, afin de ne pas compromettre l'avancement des dossiers. Il faut également s'intéresser à une autre inégalité, à savoir l'absence de moyens de défense en cas de refus d'une demande de consultation du dossier dans le cadre de l'information.

Si l'intervenante reconnaît qu'il n'est pas simple de réformer l'ensemble de la procédure pénale, elle indique qu'il est néanmoins possible de réaliser des progrès rapides. Le chapitre en projet constitue une première étape pour remédier à la violation du principe d'égalité, mais il convient de rester attentif à la situation dans son ensemble.

Le ministre souligne qu'en ce qui concerne le Code d'instruction criminelle, un projet avait déjà été élaboré du temps de son prédécesseur, notamment par le professeur Raf Verstraeten, et qu'une discussion fondamentale avait alors été menée à propos du rôle du juge d'instruction.

L'objectif est de déjà clarifier plusieurs questions à propos de la prescription, de l'extraterritorialité et de déclaration préalable de culpabilité, et de déposer un projet de loi au Parlement. Compte tenu des positions fondamentalement différentes exprimées au sein de cette Assemblée à propos du juge d'instruction, le ministre estime qu'il n'est pas probable qu'un accord soit encore trouvé à ce sujet sous l'actuelle législature. Pouvoir réformer le Code pénal constituerait déjà une grande avancée, mais il faudra mieux préparer le terrain en ce qui concerne le Code d'instruction criminelle. En outre, contrairement aux divergences exprimées lors de la réforme de la procédure d'assise, les divergences concernant cette matière n'épousent pas la frontière linguistique, mais suivant d'autres lignes de fracture.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que sous la législature précédente, elle a participé à la discussion des textes cités par le ministre. Il est exact que, sur le fond, cet exercice est loin d'être évident, et qu'il est encore plus complexe que ne l'indique le ministre. L'intervenante fait toutefois observer que le juge d'instruction et le parquet, qui défendent souvent des positions

De spreekster vindt het een goede zaak dat met het ontworpen artikel een oplossing wordt aangeboden voor de schending van de Grondwet inzake het verschil tussen het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek op het stuk van de mogelijkheden voor de betrokken partijen.

Er moet echter ook fundamenteeler worden nagedacht over de wenselijkheid om het systeem met een dubbelspoor, namelijk een opsporings- én een gerechtelijk onderzoek, al dan niet te handhaven. Het is belangrijk dat de raadkamer, die een flessenhals is, niet nog meer wordt belast, om te verhinderen dat de voortgang van de dossiers belemmerd wordt. Er moet tevens aandacht besteed worden aan een andere ongelijkheid, namelijk het gebrek aan rechtsmiddelen bij weigering van een verzoek om inzage in het opsporingsonderzoek.

Het lid erkent dat het niet evident is om een volledige strafprocedure te hervormen, maar geeft aan dat bepaalde *quick wins* wel mogelijk zijn. Het ontworpen hoofdstuk is al een aanzet om de schending van het gelijkheidsbeginsel ongedaan te maken, maar men moet aandacht blijven houden voor het hele plaatje.

De minister wijst erop dat, inzake het Wetboek van strafvordering, er onder zijn voorganger reeds een ontwerp werd opgesteld, onder meer door professor Raf Verstraeten, waarbij er een fundamentele discussie werd gevoerd over de rol van de onderzoeksrechter.

Het is de bedoeling om al een aantal vraagstukken inzake de verjaring, de extraterritorialiteit, en de voorafgaande erkenning van schuld uit te klaren en daarover een wetsontwerp bij het Parlement in te dienen. Gelet op de fundamenteel verschillende inzichten in deze Assemblee over de onderzoeksrechter, acht de minister het niet waarschijnlijk dat men hierover nog tijdens deze zittingsperiode tot een vergelijk kan komen. Het zou al een grote stap voorwaarts zijn als het Strafwetboek hervormd kan worden, maar voor het Wetboek van strafvordering is er meer masseerwerk nodig. Het verschil tussen de inzichten volgt, in tegenstelling tot de hervorming van de assisenprocedure, overigens niet de taalgrens, maar loopt langs andere breuklijnen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) benadrukt dat ze tijdens de vorige zittingsperiode de besprekingen over de door de minister aangehaalde teksten heeft meegemaakt. Het klopt dat het fundamenteel gezien geen evidente oefening is, die overigens nog complexer is dan de minister het voorstelt. De spreekster merkt evenwel op dat de onderzoeksrechter en het parket, die vaak

différentes, sont néanmoins généralement du même avis à ce sujet. Dans le cadre des discussions précitées, ils ont adressé par courrier plusieurs suggestions visant à déjà entamer certains chantiers, notamment celui du règlement de la procédure. Il est vrai que la réforme de la procédure pénale en tant que telle serait aujourd'hui un chantier encore trop important, mais le ministre doit avoir le courage d'examiner la question de savoir s'il n'est pas possible de progresser dans ces domaines.

Le ministre répète qu'il souhaite d'abord examiner les questions de la prescription, de l'extraterritorialité et de la déclaration préalable de culpabilité. Ensuite, le règlement de la procédure et le régime des repentis pourront aussi être examinés, mais le ministre ne souhaite pas anticiper. Il souhaite d'abord en débattre sur le fond.

Mme Marijke Dillen (VB) constate que l'amendement n° 19 tend à remplacer totalement l'article 4 du projet de loi suivant l'avis du Collège des procureurs généraux. L'amendement à l'examen remplace notamment les mots "partie civile" par les mots "partie lésée". S'il est vrai que cette modification donne suite à un avis du Conseil d'État, l'intervenante déplore néanmoins qu'elle entraîne néanmoins une limitation. En effet, une partie lésée est une partie qui s'est présentée comme telle lors du dépôt de la plainte. Cela ne devrait-il pas également être le cas de toute personne qui porte tout simplement plainte sans être consciente qu'elle doit aussi se déclarer partie lésée? En effet, parfois, cette question n'est pas posée par la police. Les personnes qui ne sont pas assistées d'un avocat ignorent parfois qu'il existe une différence entre une partie civile et une personne qui s'est déclarée partie lésée. L'intervenante espère dès lors que la simple partie civile ne sera pas oubliée.

Le ministre indique qu'il ne considère pas cette modification comme une limitation. Les mots "partie civile" ne peuvent pas être utilisés dès lors que la partie civile est propre à une instruction et que le statut de "partie lésée" se situe un cran en dessous. En effet, toute personne qui porte plainte peut se déclarer lésée en remplissant un formulaire. La police peut d'ailleurs aussi l'en informer. La personne lésée peut alors recourir, en introduisant une requête, aux instruments proposés par le projet de loi à l'examen, notamment en ce qui concerne le contrôle des informations de longue durée.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne qu'il convient alors de veiller à ce que la police fournisse toujours suffisamment d'informations à l'auteur de la plainte, surtout s'il ne se fait pas assister par un avocat. En pratique, elle constate en effet que ce n'est pas toujours le cas.

toch een andere visie hebben, in dit thema vaak wel op één lijn zitten. Ze hebben in het kader van de voormelde besprekingen een brief verstuurd waarin ze een aantal suggesties deden om een aantal punten, waaronder de regeling van de rechtspleging, alvast aan te pakken. Als een hervorming van de strafprocedure als dusdanig vandaag nog te ingrijpend zou zijn, moet de minister de moed hebben om te bekijken of er geen vooruitgang geboekt kan worden op die punten.

De minister herhaalt dat hij zich in een eerste fase over de verjaring, extraterritorialiteit en voorafgaande erkenning van schuld wil buigen. In een tweede fase kan er ook gekeken worden naar de regeling van de rechtspleging en de spijtoptantenregeling, maar de minister wil daar geen voorafnames op doen, aangezien hij eerst de discussie ten gronde wil voeren.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat artikel 4 op advies van het College van procureurs-generaal volledig vervangen wordt door amendement nr. 19. Daarmee werd onder meer de term "burgerlijke partij" vervangen door "benadeelde persoon". Dit gebeurde weliswaar op advies van de Raad van State, maar de spreekster hekelt dat dit toch een beperking inhoudt. Een benadeelde persoon is immers iemand die zich als dusdanig heeft gesteld bij het neerleggen van een klacht. Moet dit ook niet gelden voor een persoon die gewoonweg een klacht indient, zonder zich ervan bewust te zijn dat hij zich ook benadeelde persoon moet stellen? Dat wordt immers soms niet gevraagd door de politie. Voor wie niet wordt bijgestaan door een raadsman, is het niet altijd duidelijk dat er een verschil bestaat tussen een burgerlijke partij en iemand die zich benadeelde persoon heeft gesteld. De spreekster hoopt dan ook dat een gewone burgerlijke partij niet tussen de plooiën valt.

De minister geeft aan dat hij die wijziging niet als een beperking ziet. De term "burgerlijke partij" kan niet worden gebruikt omdat een burgerlijke partij eigen is aan een gerechtelijk onderzoek. De figuur van de "benadeelde persoon" staat een trap lager. Iemand die een klacht indient, kan zich door het invullen van een formulier als benadeelde persoon presenteren. De politie kan daar overigens ook op wijzen. De benadeelde persoon kan dan, via het indienen van een verzoekschrift, een beroep doen op de instrumenten die in het voorliggende wetsontwerp worden aangereikt, namelijk de controle op het langdurig opsporingsonderzoek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) onderlijnt dat men er dan wel op moet toezien dat de politie telkens voldoende informatie geeft aan de betrokkene, zeker als die zonder raadsman een klacht indient. In de praktijk stelt ze immers vast dat dit niet altijd gebeurt.

Le ministre confirme que la police doit effectivement toujours en informer les intéressés.

L'amendement n° 19 tendant à remplacer l'article à l'examen est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article modifie l'article 39ter, § 3, alinéa 2, du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) se félicite que le montant maximal de l'amende soit relevé. Dans le cas contraire, certaines grandes entreprises de technologie et de communication pourraient ne pas être convaincues de l'utilité de coopérer. L'intervenante se demande toutefois pourquoi le relèvement de l'amende est utilisé comme justification de la suppression de la peine d'emprisonnement en raison d'un refus de coopérer. Le groupe VB estime que les deux sanctions devraient coexister.

M. Koen Geens (CD&V) se demande également si l'on est certain qu'une amende de 30.000 euros sera suffisante pour convaincre un fournisseur, une entreprise de technologie ou une entreprise de communication à coopérer en cas de réelle mauvaise volonté. Cette question se pose d'autant plus pour les fournisseurs internationaux. Ne conviendrait-il pas de multiplier le montant de cette amende par huit?

Le ministre confirme que le montant inscrit actuellement dans le Code pénal doit être multiplié par huit. En outre, cette amende est infligée pour chaque infraction et non pour l'ensemble des refus.

La suppression de la peine d'emprisonnement s'explique par le fait que cette sanction est considérée comme l'ultime recours. Pour ce type d'infractions, il est plus efficace de miser sur une amende. Sur ce point, le ministre n'a pas suivi l'avis du Conseil d'État, dès lors qu'il convient de renvoyer à l'article 88bis, § 4, dernier alinéa, du Code d'instruction criminelle compte tenu des modifications en matière de rétention de données qui ont été apportées par le projet de loi relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités, qui a été entre-temps adopté par la Chambre (DOC 55 2572/008).

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

De minister beaamt dat het de politie inderdaad toekomt daar telkenmale op te wijzen.

Amendement nr. 19 tot vervanging van het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 39ter, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) noemt het een goede zaak dat de maximumdrempel van de geldboete wordt opgetrokken. Anders kunnen sommige grote communicatie- of technologiebedrijven toch niet overtuigd kunnen worden om mee te werken. De spreekster stelt zich evenwel de vraag waarom dat als rechtvaardiging wordt gebruikt voor de schrapping van de gevangenisstraf vanwege een weigering om mee te werken. Voor de VB-fractie moet dit een en-enverhaal zijn.

De heer Koen Geens (CD&V) stelt zich eveneens de vraag of men er zeker van is dat een boete van 30.000 euro voldoende zal zijn om een provider, een technologie- of communicatiebedrijf ervan te overtuigen om mee te werken als die pertinent onwillig is. Die vraag stelt zich des te meer bij internationale providers. Of moet het bedrag van die boete met acht vermenigvuldigd worden?

De minister bevestigt dat het bedrag op grond van de huidige versie van het Strafwetboek verachtvoudigd moet worden. Die boete wordt overigens ook opgelegd per inbreuk en niet voor het geheel van de weigeringen.

De reden voor het schrappen van de gevangenisstraf is het feit dat die straf als *ultimum remedium* wordt beschouwd. Het is efficiënter om bij soortgelijke inbreuken in te zetten op een geldboete. De minister heeft in dezen het advies van de Raad van State niet gevolgd omdat er verwezen moet worden naar artikel 88bis, § 4, laatste lid, van het Wetboek van strafvordering, gelet op de wijzigingen inzake dataretentie die werden doorgevoerd door het wetsontwerp betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten, dat intussen door de Kamer werd goedgekeurd (DOC 55 2572/008).

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5/1 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 20, qui tend à insérer un article 5/1 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

Aucune observation n'est formulée.

L'amendement n° 20, qui tend à insérer un article 5/1, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article modifie l'article 46*bis*, § 2, alinéa 4, du même Code.

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

Aucune observation n'est formulée.

L'amendement n° 21 et l'article 6, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 à 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14

Cet article modifie l'article 162*ter*, alinéas 1^{er} et 2, du même Code.

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que son groupe est opposé à cette modification. Elle comprend qu'il y ait une harmonisation, mais indique que même si le ministre parle de redevance administrative, son groupe y voit une augmentation d'impôt déguisée. Le groupe de l'intervenante est opposé à ce principe et, partant, à la modification proposée.

L'article 14 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 20 in tot invoeging van een nieuw artikel. (DOC 55 2824/002)

De minister geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 20 tot invoeging van een nieuw artikel 5/1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe artikel 46*bis*, § 2, vierde lid, van hetzelfde Wetboek te wijzigen.

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 21 in. (DOC 55 2824/002)

De minister citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement 21 en het aldus geamendeerde artikel 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 7 tot 13

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 tot 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 162*ter*, eerste en tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) wijst erop dat haar fractie tegen deze wijziging is. Ze begrijpt dat het een harmonisering is, maar hoewel de minister het een administratieve toeslag noemt, blijft het voor de N-VA-fractie een verkapte belastingverhoging. De fractie van de spreekster is tegen het principe en bijgevolg ook tegen de vooropgestelde wijziging.

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 15

Cet article vise à modifier l'article 196/1, alinéa 8, du même Code.

Mme Sophie De Wit (N-VA) formule la même observation que pour l'article 14.

L'article 15 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 16

Cet article vise à modifier l'article 203 du même Code.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) présente l'amendement n° 26 (DOC 55 2824/003), qui tend à compléter l'article 16 en projet d'un 3° précisant que lorsqu'un appel est interjeté, le greffier le notifie aux parties et à leurs conseils dans un délai de 3 jours, par courrier électronique, par télécopie ou par lettre recommandée à la poste. Il est renvoyé à la justification écrite.

Le ministre répond qu'il s'est informé auprès des intéressés, et que ceux-ci indiquent que, si l'intention est évidemment louable, cela représenterait une charge supplémentaire pour les greffiers. Il faudrait donc en discuter avec le conseil des greffiers. Cela s'inscrit dans le débat plus large sur l'information des parties par les greffes. Le ministre entend améliorer l'information des parties au procès par le biais de la numérisation.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) réplique qu'il s'agit de respecter l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Les parties doivent être placées sur un pied d'égalité, c'est bien de cela qu'il s'agit. Cette charge complémentaire est nécessaire pour arriver à l'égalité entre les parties. Pourquoi ne pas octroyer aux greffes des moyens supplémentaires pour ce faire?

Le ministre indique que la Cour constitutionnelle a seulement parlé d'un droit égal pour les parties d'interjeter appel.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) précise que la Cour a indiqué que la situation des parties est aggravée par le manque de disposition législative exigeant que le prévenu soit informé de la déclaration d'appel du ministre public, autrement que par la citation à comparaître.

Art. 15

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 196/1, achtste lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) maakt dezelfde opmerking als bij artikel 14.

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 16

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 203 van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) dient amendement nr. 26 (DOC 55 2824/003) in, tot aanvulling van het ontworpen artikel 16 met een bepaling onder 4°, luidende dat wanneer beroep wordt ingesteld, de griffier daar binnen een termijn van drie dagen kennis van geeft aan de partijen en hun raadslieden, per elektronische post, faxpost of een ter post aangetekende brief. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording.

De minister antwoordt dat hij de belanghebbenden hierover heeft aangesproken en dat zij hebben aangegeven dat de intentie weliswaar prijzenswaardig is, maar dat dit een bijkomende werklast zou betekenen voor de griffiers. Dit zou dus moeten worden besproken met de raad van de griffiers. Dit aspect past ook in het ruimere debat over de kennisgeving van de partijen door de griffies. De minister streeft naar een betere kennisgeving van de partijen in het proces door middel van de digitalisering.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) repliceert dat het erom gaat het arrest van het Grondwettelijk Hof in acht te nemen. De partijen moeten op gelijke voet worden gesteld; dat is waar het om gaat. Die extra werklast is noodzakelijk om de gelijkheid tussen de partijen te waarborgen. Waarom zouden de griffies daartoe geen extra middelen kunnen krijgen?

De minister stipt aan dat het Grondwettelijk Hof het alleen heeft gehad over een gelijk recht voor de partijen om een beroep in te stellen.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) verduidelijkt dat het Hof erop heeft gewezen dat de partijen er nog slechter aan toe zijn door het gebrek aan een wetgevende bepaling krachtens dewelke zou kunnen worden geëist dat de beklaagde op een andere manier dan aan de hand van een dagvaarding in kennis wordt gesteld van de verklaring van beroep door het openbaar ministerie.

Le ministre affirme que la Cour constitutionnelle ne s'est pas exprimée sur la manière dont les parties doivent être informées. Ce qu'elle a dit, c'est que le délai supplémentaire accordé au ministère public doit être prévu aussi pour les autres parties.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) réplique que la Cour a aussi indiqué que la situation des parties est aggravée par le manque d'information. Certaines parties n'ont pas d'avocat et ont des difficultés d'accès à l'information. Pourquoi ne pas aller au bout de la logique et placer les parties sur un pied d'égalité?

Mme Marijke Dillen (VB) n'a aucune observation à formuler quant au contenu de cet article, mais fait part de la réflexion suivante: cette disposition est-elle à sa place dans le projet de loi? En effet, dans l'exposé des motifs, le ministre lui-même indique que "cela a également été souligné dans le cadre de la réforme du Code de procédure pénale sur laquelle se fonde le texte en projet." (DOC 55 2824/001, p. 12). Dans un courrier du 26 juillet 2021, l'OVb a fait part de ses craintes, justifiées, et les arrêts en question de la Cour constitutionnelle datent des 6 et 9 juin 2019 et du 8 juillet 2021.

Quelle est l'urgence de cette disposition, abstraction faite de son contenu bien sûr, si une année s'est écoulée entre l'arrêt de la Cour constitutionnelle et le projet de loi à l'examen? L'intervenante ajoute que le nouveau Code de procédure pénale étant évoqué par le ministre lui-même, il lui semble indiqué, pour des raisons de praticité et de contenu, de traiter la question simultanément sur ces deux aspects.

Le ministre souligne que cet article vise à prendre en considération les arrêts de la Cour constitutionnelle.

Si ce point n'a pu être traité plus tôt, c'est parce qu'à la demande de la commission, une série d'articles ont été retirés du projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme. Afin de se limiter à une sélection d'articles qui devait être adoptés avant les vacances parlementaires, la justification étant alors que le nombre d'articles était trop important pour être examiné en une seule fois. Aujourd'hui, on dit une nouvelle fois au ministre que cet article ne peut être examiné maintenant. Il fait toutefois observer qu'il serait inacceptable qu'il fasse fi d'un arrêt de la Cour constitutionnelle.

Mme Marijke Dillen (VB) reconnaît cet état de fait, mais elle répète que les arrêts de la Cour constitutionnelle datent tout de même de 2019 et 2021, il est peu crédible de justifier l'article du projet de loi à l'examen en arguant qu'il est donné suite aux arrêts en question.

De minister geeft aan dat het Grondwettelijk Hof zich niet heeft uitgesproken over de wijze waarop de partijen op de hoogte moeten worden gebracht. Wat het Hof wel heeft gezegd, is dat de bijkomende termijn voor het openbaar ministerie ook aan de andere partijen moet worden toegekend.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) repliceert dat het Hof ook heeft aangestipt dat de situatie van de partijen nog wordt verergerd door het gebrek aan informatie. Sommige partijen hebben geen advocaat en krijgen moeilijk toegang tot de informatie. Waarom wordt de logica niet doorgetrokken door de partijen op gelijke voet te brengen?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) heeft inhoudelijk gezien geen opmerkingen over dit artikel, maar maakt wel de volgende bedenking: hoort deze bepaling wel in dit wetsontwerp thuis? In de memorie van toelichting vermeldt de minister immers zelf dat er al op deze kwestie werd "gewezen in het raam van de hervorming het Wetboek van strafprocesrecht waar de ontworpen tekst op gebaseerd is" (DOC 55 2824/001, blz. 12). De OVb uitte haar terechte bezorgdheid reeds in haar brief van 26 juli 2021 en de kwestieuze arresten van het Grondwettelijk Hof dateren van 9 en 6 juni 2019 en 8 juli 2021.

Wat is de urgentie van deze bepaling, uiteraard los van de inhoud, als er één jaar verstreken is tussen het arrest van het Grondwettelijk Hof en dit wetsontwerp? De sprekerster voegt daaraan toe dat de minister zelf verwijst naar het nieuwe Wetboek van strafprocesrecht, waardoor het om inhoudelijke en praktische redenen raadzaam lijkt om dit gelijktijdig te behandelen.

De minister stipt aan dat dit artikel ertoe strekt de arresten van het Grondwettelijk Hof in acht te nemen.

De reden dat dit niet vroeger behandeld kon worden, is het feit dat op verzoek van de commissie een reeks artikelen uit het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken II werden gehaald om zich te beperken tot een selectie die vóór het zomerreces moest worden aangenomen. Toen werd vermeld dat het te veel was om in één keer te behandelen. Vandaag krijgt de minister dan weer het verwijt dat dit artikel nu niet mag worden behandeld. De minister merkt op dat het echter niet de bedoeling kan zijn dat hij een arrest van het Grondwettelijk Hof naast zich neerlegt.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) erkent die gang van zaken, maar herhaalt dat de arresten van het Grondwettelijk Hof al dateren van 2019 en 2021, waaruit volgt dat het weinig geloofwaardig is om die arresten aan te halen als argument voor hun opname in dit wetsontwerp.

Mme Sophie De Wit (N-VA) signale qu'avant même les arrêts de la Cour constitutionnelle relatifs à l'appel de suivi retravaillé par l'ancien ministre de la Justice dans l'une des lois fourre-tout, des problèmes d'interprétation avaient épinglés dans la doctrine. Il était inutile d'attendre le projet de loi à l'examen pour s'attaquer à ce problème, dès lors que le groupe N-VA avait déjà prévu une solution en déposant la proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne le délai pour suivre l'appel (DOC 55 0242/001), une proposition qui est toujours en attente d'examen à la Chambre depuis août 2019.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

L'article 16 est adopté à l'unanimité.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Modifications du Code pénal

En ce qui concerne les modifications envisagées dans ce chapitre, *Mme Marijke Dillen (VB)* fait observer que la Belgique a été mise en demeure par la Commission européenne le 18 février 2021 en raison de la transposition incorrecte de l'article 4 de la décision-cadre 2008/913/JAI du Conseil du 28 novembre 2008 sur la lutte contre certaines formes et manifestations de racisme et de xénophobie au moyen du droit pénal.

Dans l'exposé des motifs, le ministre fait observer que la Commission européenne indique que l'article 4 de la décision-cadre crée pour les États membres une obligation de prévoir une circonstance aggravante pour toutes les infractions lorsque l'auteur agit pour des motifs racistes ou xénophobes.

L'article 4 de la décision-cadre s'énonce toutefois comme suit: "Pour les infractions autres que celles visées aux articles 1^{er} et 2, les États membres prennent les mesures nécessaires pour faire en sorte que la motivation raciste et xénophobe soit considérée comme une circonstance aggravante ou, à défaut, que cette motivation puisse être prise en considération par la justice pour la détermination des peines."

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) meldt dat nog vóór de arresten van het Grondwettelijk Hof over het volgbereep, waaraan in een van de Potpourri-wetten van de vorige minister van Justitie werd gesleutel, er in de rechtsleer al bemerkingen waren gerezen over het interpretatieprobleem. Men had dit wetsontwerp niet hoeven af te wachten om dat probleem aan te pakken, aangezien de N-VA-fractie al in een oplossing had voorzien in haar wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering inzake de termijn om een volgappel in te stellen (DOC 55 0242/001), dat al sinds augustus 2019 bij de Kamer hangende is.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Artikel 16 wordt eenparig aangenomen.

Art. 17

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van het Strafwetboek

Met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen van dit hoofdstuk, merkt *mevrouw Marijke Dillen (VB)* op dat België op 18 februari 2021 in gebreke werd gesteld door de Europese Commissie wegens de onjuiste omzetting van artikel 4 van het Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht.

De minister deelt in de memorie van toelichting mee dat de Europese Commissie stelt dat artikel 4 van het Kaderbesluit een verplichting oproept voor de lidstaten om voor alle misdrijven in een verzwarende omstandigheid te voorzien indien de dader handelt uit racistische of xenofobe motieven.

Artikel 4 van het Kaderbesluit luidt evenwel als volgt: "De lidstaten nemen de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat racistische en xenofobe motieven voor andere dan in de artikelen 1 en 2 bedoelde delicten als een verzwarende omstandigheid worden beschouwd, dan wel dat die motieven door de rechter in aanmerking kunnen worden genomen bij de bepaling van de strafmaat."

Selon l'intervenante, la possibilité que la motivation raciste et xénophobe "puisse être prise en considération par la justice pour la détermination des peines" n'entraîne nullement l'obligation de procéder à une aggravation de la peine, mais bien la création d'une possibilité pour le juge.

Par ailleurs, l'intervenante propose que cette modification légale soit intégrée dans la réforme du nouveau Code pénal. Cela permettrait à la commission d'examiner cette problématique en détail, d'autant plus que le ministre a annoncé qu'il entendait consacrer six mois à l'examen détaillé de cette réforme avec la commission.

Mme Sophie De Wit (N-VA) indique que son groupe s'abstiendra lors du vote pour des raisons juridico-techniques. Elle souligne qu'il ne faut pas en déduire que le groupe N-VA estime que les personnes qui commettent certains actes avec un mobile discriminatoire ne doivent pas être sanctionnées plus sévèrement. Son groupe est d'accord avec le principe et comprend que le ministre entende se conformer à la demande de la Commission européenne, mais il émet quelques réserves à propos de l'instauration de cette mesure.

Sur la base de la disposition telle qu'elle est formulée actuellement, une aggravation de la peine serait prévue pour toute infraction commise avec un mobile discriminatoire. L'intervenante met toutefois en garde en indiquant que l'aggravation de la peine ne doit pas devenir un automatisme et qu'il convient de démontrer que l'infraction a été commise avec un mobile discriminatoire. Dans le cas contraire, une distinction serait opérée entre les victimes. Cependant, le mobile discriminatoire n'est pas évident à prouver pour tous les types d'infraction. L'intervenante se demande en particulier comment il convient d'apporter la preuve d'un mobile discriminatoire dans le cadre du blanchiment. En outre, les facteurs énumérés sont tellement larges que cette règle sera quasi automatiquement d'application.

L'intervenante fait en outre observer que la notion de "facteur aggravant" est de nouveau utilisée dans le texte, tout comme dans la loi du 21 mars 2022 modifiant le Code pénal en ce qui concerne le droit pénal sexuel. Lors de la discussion de ce projet de loi, la N-VA avait déjà vivement critiqué le fait qu'il s'agissait d'une anticipation du nouveau Code pénal. Ces projets utilisent une nouvelle figure juridique alors que le reste du Code pénal n'a pas encore été adapté en conséquence et que les notions d'élément aggravant et de circonstance aggravante existent également par ailleurs. L'intervenante estime que cela rend les choses très compliquées et fait observer que le Conseil d'État a également formulé une observation à ce sujet.

De spreekster wijst erop dat "in aanmerking kunnen worden genomen bij de bepaling van de strafmaat" geenszins de verplichting impliceert om effectief tot een strafverzwaring over te gaan. Het gaat over het creëren van een mogelijkheid van de rechter.

Daarnaast stelt de spreekster voor dat deze wetswijziging zou worden meegenomen in de hervorming van het nieuwe Strafwetboek. Dat zou de commissie de gelegenheid bieden om dieper in te gaan op deze problematiek, zeker als de minister aankondigt dat hij zes maanden wil uittrekken om die hervorming grondig met de commissie te bekijken.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) geeft aan dat haar fractie zich om juridisch-technische redenen zal onthouden. Ze benadrukt dat dit niet gezien mag worden alsof de N-VA-fractie van oordeel zou zijn dat personen die om discriminerende redenen bepaalde zaken (bijkomend) doen, niet bijkomend bestraft mogen worden. De fractie is het eens met het principe, en begrijpt dat de minister zich wil schikken naar het verzoek van de Europese Commissie, maar heeft enkele randbemerkingen bij de invoering.

Zoals de bepaling nu voorligt, zou voor elk misdrijf in een strafverzwaring worden voorzien wanneer dat gepleegd werd vanuit discriminerende drijfveren. De spreekster waarschuwt er echter voor dat de strafverzwaring geen automatisme mag zijn, maar dat moet worden aangetoond dat het misdrijf gepleegd werd vanuit een discriminerende drijfveer. Anders zou er een onderscheid gemaakt worden tussen slachtoffers. Het is evenwel niet evident om dit voor elk misdrijf aan te tonen. De spreekster vraagt zich meer in het bijzonder af hoe een discriminerende drijfveer moet worden aangetoond in het kader van witwassen. Bovendien zijn de opgesomde factoren zeer ruim, waardoor deze regeling bijna automatisch van toepassing zal zijn.

Daarnaast stipt de spreekster aan dat in de tekst opnieuw het concept "verzwarende factor" wordt gehanteerd, net als in de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen van het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht. Bij de bespreking van het desbetreffende wetsontwerp hekelde de N-VA-fractie al het feit dat dit een voorafname is van het nieuwe Strafwetboek. Er wordt een nieuw rechtsfiguur in gebruik genomen, terwijl de rest van het Strafwetboek daar nu nog niet aan is aangepast en dat daarnaast ook nog de concepten van verzwarend bestanddeel en verzwarende omstandigheid bestaan. De spreekster is van oordeel dat dit de zaken zeer ingewikkeld maakt en wijst erop dat ook de Raad van State hierover een opmerking formuleerde.

Le ministre souligne que la Belgique a été mise en demeure par la Commission européenne, ce qui est un événement assez rare. Il a soumis la réforme à l'examen à la Commission, qui a indiqué qu'elle ne lancerait pas la procédure d'infraction si cette réforme était soumise au Parlement et adoptée.

Il indique que le nouveau Code pénal, dont le projet sera examiné l'année prochaine, ne pourra entrer en vigueur qu'en 2024 ou 2025, dès lors que deux années seront nécessaires pour adapter la législation au moyen de tables de concordance. L'instauration de la disposition à l'examen ne peut dès lors pas attendre aussi longtemps, dès lors que la Belgique serait entre-temps condamnée par la Commission européenne dans le cadre d'une procédure d'infraction.

Le ministre souligne que la figure juridique du facteur aggravant existe déjà depuis son adoption dans le cadre de la loi du 21 mars 2022 modifiant le Code pénal en ce qui concerne le droit pénal sexuel. Dans le Code pénal actuel, le facteur aggravant implique qu'un juge peut déterminer le taux de la peine entre une peine minimale et une peine maximale au sein d'un même palier de l'échelle des peines. Dès lors que le juge n'est pas tenu de le faire, il ne s'agit nullement d'une aggravation automatique de la peine, contrairement à la circonstance aggravante, qui entraîne bel et bien une aggravation automatique de la peine, le juge devant fixer une peine d'un palier supérieur.

Le Conseil d'État a fait observer que la réglementation en projet intégrée dans l'avant-projet de loi prêtait à confusion, ce qui a entraîné une modification du texte. Dans l'exposé des motifs, le ministre a indiqué que dans le nouveau Code pénal, la notion de "circonstance aggravante" serait remplacée par la notion d'"élément aggravant" et que la notion de "facteur aggravant" sera remplacée par celle de "circonstance aggravante" (DOC 55 2824/001, p. 16). Le ministre souligne que ces modifications sont recommandées par les experts.

Enfin, le ministre fait observer que la question essentielle est celle de savoir si un juge doit avoir la possibilité de choisir une peine plus lourde dans une même fourchette lorsqu'il est question de discrimination, quelle que soit l'infraction commise. Il constate que certains acteurs du paysage politique se demandent si la discrimination est un problème si important. Contrairement à eux, le gouvernement estime qu'il convient d'agir contre la discrimination au sens le plus large du terme.

De minister benadrukt dat België door de Europese Commissie in gebreke werd gesteld, wat een eerder zeldzaam gebeuren is. In een gesprek met de Commissie heeft de minister de voorliggende hervorming voorgelegd, waarop de Commissie aangaf niet tot de inbreukprocedure over te gaan als die hervorming aan het Parlement zou worden voorgelegd en zou worden aangenomen.

Hij wijst erop dat het nieuwe Strafwetboek, waarvan het ontwerp volgend jaar besproken zal worden, pas in 2024 of 2025 in werking zal kunnen treden omdat er twee jaar nodig zal zijn om de wetgeving via correspondentietabellen om te zetten. De invoering van de voorliggende bepaling kan dan ook niet worden uitgesteld tot dan, aangezien België dan intussen door de Europese Commissie veroordeeld zou zijn in het kader van een inbreukprocedure.

De minister onderlijnt dat de verzwarende factor een bestaand rechtsfiguur is, dat al werd aangenomen in het kader van de goedkeuring van het kader van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen van het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht. In het huidige Strafwetboek houdt de verzwarende factor in dat een rechter binnen dezelfde trap in de straffenschaal de strafmaat kan bepalen tussen een minimum- en een maximumstraf. Aangezien hij daartoe niet verplicht wordt, gaat het in dezen geenszins over een automatische strafverzwaring, in tegenstelling tot bij een verzwarende omstandigheid, die wel tot een automatische strafverzwaring leidt, waarbij er gekozen moet worden voor een straf van een hogere trap.

De Raad van State heeft opgemerkt dat de ontworpen regeling die opgenomen was in het voorontwerp van wet, verwarrend was, waarop de tekst werd aangepast. In de memorie van toelichting heeft de minister verduidelijkt dat in het nieuwe Strafwetboek het begrip "verzwarende omstandigheid" vervangen zal worden door het begrip "verzwarend bestanddeel" en zal het begrip "verzwarende factor" vervangen worden door het begrip "verzwarende omstandigheid" (DOC 55 2824/001, blz. 16). De minister benadrukt dat deze veranderingen worden aangeraden door de experts.

Tot slot geeft de minister mee dat de kern van de zaak draait om de vraag of een rechter de mogelijkheid moet hebben om binnen dezelfde vork voor een zwaardere straf te kiezen als er, bij om het even welk misdrijf, sprake is van discriminatie. Hij stelt vast dat sommige anderen in het politieke speelveld zich afvragen of discriminatie wel zo'n groot probleem is. In tegenstelling tot hen is de regering van oordeel dat er moet worden opgetreden tegen discriminatie in de meest brede zin van het woord.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que l'argument selon lequel on ne peut pas attendre l'arrivée du nouveau Code pénal constitue justement le problème. L'actuel Code pénal n'a pas encore été adapté à l'extension de l'aggravation des peines à toutes les infractions. En outre, le juge peut déjà décider d'infliger des peines plus lourdes dans le cadre des peines minimales à maximales prévues, bien qu'il soit alors tenu de motiver sa décision. À cette occasion, il ne doit même pas recourir au facteur aggravant. Enfin, le ministre n'a que partiellement répondu à l'avis du Conseil d'État, car il existe actuellement plusieurs concepts, notamment l'élément aggravant, la circonstance aggravante et le facteur aggravant, ce qui ne contribuera pas à clarifier la situation.

L'intervenante se réjouit que le ministre reconnaisse qu'elle n'a pas affirmé que le mobile discriminatoire ne pouvait pas être sanctionné. Il convient toutefois d'être attentif à ne pas opérer de distinction entre différents types de victimes.

Le ministre souligne que la Commission européenne contraint la Belgique à transposer immédiatement la décision-cadre et que nous ne pouvons donc pas attendre. En ce qui concerne l'argument selon lequel cette réglementation traiterait les victimes différemment, le ministre souligne que le niveau européen a explicitement indiqué qu'en cas d'infraction commise sur la base d'un mobile discriminatoire, le juge devra automatiquement déterminer s'il aggravera ou non la peine en raison de ce mobile, que les parties concernées aient introduit ou non une requête. Le ministre souligne qu'il s'agit d'une simple transposition d'une obligation européenne. La Belgique n'a donc pas le choix en la matière.

Mme Sophie De Wit (N-VA) indique que le ministre a cependant une autre possibilité. Il pourrait décider de transposer la décision-cadre autrement qu'en introduisant le nouveau concept du facteur aggravant.

Le ministre fait observer qu'il existe en effet une autre solution, mais qu'elle consiste à suivre la proposition d'Unia, qui préconise de transposer la décision-cadre au travers d'une circonstance aggravante automatiquement sanctionnée par une peine plus lourde. Il est étonnant que le groupe N-VA défende de cette option. Le ministre ne voit en effet que deux solutions pour transposer cette réglementation: soit au travers d'un facteur aggravant, soit au travers d'une circonstance aggravante.

Le ministre a en outre répondu à Unia qu'il n'aurait pas recours à la circonstance aggravante car cette option aboutirait à l'alourdissement général des peines, ce que

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) onderstreept dat het argument dat men niet kan wachten tot het nieuwe Strafwetboek, net het probleem is. Het bestaande Strafwetboek is nog niet aangepast aan de uitbreiding van de strafverzwaring naar alle misdrijven. Bovendien kan de rechter reeds binnen de vastgestelde minimum- en maximumstraf een hogere straf kiezen, maar dan moet hij dat wel motiveren. Daarvoor heeft hij de verzwarende factor dus niet eens nodig. Tot slot is de minister maar deels tegemoetgekomen aan het advies van de Raad van State, aangezien er nu verschillende concepten zijn, namelijk het verzwarend bestanddeel, de verzwarende omstandigheid en de verzwarende factor. Dat draagt niet bij tot de eenduidigheid.

De spreekster is tevreden dat de minister erkent dat ze niet heeft gezegd dat de discriminerende drijfveer niet mag worden bestraft. Men moet er echter wel voor opletten dat er geen verschil wordt gemaakt tussen verschillende soorten slachtoffers.

De minister benadrukt dat de Europese Commissie ons land verplicht om het Kaderbesluit onmiddellijk om te zetten. Men kan hier dus niet mee wachten. Inzake het argument dat men met deze regeling slachtoffers verschillend zou behandelen, wijst de minister erop dat het Europese niveau uitdrukkelijk heeft aangegeven dat voor alle misdrijven die gepleegd werden vanuit discriminerende drijfveren, de rechter automatisch moet nagaan of hij daarvoor de straf zal verzwaren of niet, en dit los van een verzoek van de betrokken partijen. De minister onderlijnt dat dit een loutere omzetting is van een Europese verplichting. België heeft in dezen geen keuze.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) kaart aan dat de minister wel een andere keuze heeft. Hij zou voor een andere manier kunnen kiezen om dit Kaderbesluit om te zetten in plaats van met de verzwarende factor een nieuw concept in te voeren.

De minister merkt op dat er inderdaad een andere oplossing bestaat, maar dat die erin bestaat het voorstel van Unia te volgen. Die instelling pleit voor de omzetting via een verzwarende omstandigheid, waarbij er automatisch een hogere straf wordt opgelegd. Het is opmerkelijk dat de N-VA-fractie daarvoor zou pleiten. De minister ziet immers maar twee opties om de regeling om te zetten: ofwel via de verzwarende factor, ofwel via de verzwarende omstandigheid.

De minister heeft overigens aan Unia geantwoord dat hij geen verzwarende omstandigheid zou hanteren, omdat zulks leidt tot een algemene strafverzwaring.

les experts ont déconseillé, estimant que des peines trop lourdes ne constituent pas une solution.

M. Christoph D’Haese (N-VA) doute que la demande de l’Union européenne soit bien traduite. Il estime qu’il n’est indiqué nulle part que la transposition doit être effectuée selon la méthode proposée par le ministre. Le groupe N-VA souligne qu’il est opposé à toute forme de discrimination, mais qu’il estime que l’instrumentalisation du droit pénal pose plusieurs problèmes. Par exemple, si un voleur décide de cambrioler une banque en particulier, il se rendra coupable de discrimination et il devra être plus lourdement sanctionné. L’intervenant n’est pas certain que ce principe résistera à la jurisprudence.

Le ministre rappelle qu’il n’a pas soutenu que le groupe N-VA tolérât la discrimination, mais indiqué qu’il n’existait que deux solutions pour traduire l’obligation européenne dans notre droit pénal.

Mme Sophie De Wit (N-VA) donne ensuite lecture du passage suivant de l’avis du Conseil d’État: “Bien qu’il y ait des motifs – comme le texte de l’article 4 de la décision-cadre – de douter de la justesse de la constatation de la Commission européenne, le choix du législateur de prévoir l’aggravation de la peine de cette manière ne soulève en tant que tel aucune objection” (DOC 55 2824/001, p. 109).

Art. 18 et 19

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 et 19 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 20

Cet article vise à insérer un article 78^{ter} dans le Code pénal.

Mme Marijke Dillen (VB) constate que cet article et les articles suivants énumèrent les mobiles discriminatoires. L’intervenante souligne qu’elle ne formule aucune observation à propos des mobiles énumérés, mais constate que plusieurs articles évoquent la “prétendue” race et le “prétendu” changement de sexe alors que le mot “prétendu” n’est pas associé aux autres motifs de discrimination. Le ministre peut-il préciser le sens de ce mot?

De deskundigen hebben dat afgeraden, omdat te hoge strafmaten geen oplossing vormen.

De heer Christoph D’Haese (N-VA) betwijfelt dat de vraag van de Europese Unie wel de juiste vertaalslag krijgt. Hij meent dat er nergens vermeld wordt dat de omzetting op de door de minister voorgestelde manier moet gebeuren. De N-VA-fractie benadrukt dat ze tegen elke vorm van discriminatie is, maar ziet problemen in de instrumentalisering van het strafrecht. Als iemand bijvoorbeeld ervoor kiest om specifiek een bepaalde bank te overvallen, discrimineert hij en zou hij een zwaardere straf krijgen. De spreker is er niet zeker van dat dit de rechtspraak zal doorstaan.

De minister herhaalt dat hij niet heeft gesteld dat de N-VA-fractie discriminatie zou tolereren, maar dat hij heeft aangegeven dat er maar twee manieren zijn om de Europese verplichting naar ons strafrecht te vertalen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) geeft hierop lezing van de volgende passage uit het advies van de Raad van State: “Hoewel er redenen zijn – zoals de tekst van artikel 4 van het Kaderbesluit – om te twijfelen aan de juistheid van de vaststelling van de Europese Commissie, bestaat er als dusdanig geen bezwaar tegen de keuze van de wetgever om op deze wijze in de verzwarende van de bestraffing te voorzien.” (DOC 55 2824/001, blz. 109)

Art. 18 en 19

Er worden over deze artikelen geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 en 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 20

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 78^{ter} in het Strafwetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat in dit artikel en de volgende artikelen een opsomming wordt gegeven van de discriminerende drijfveren. Het lid benadrukt als dusdanig geen opmerkingen te hebben aangaande de opgegeven drijfveren maar stelt vast dat in verschillende artikelen wordt gesproken over “zogenaamd” ras en “zogenaamde” geslachtsverandering terwijl het woord “zogenaamd” bij de andere discriminatiegronden niet wordt vermeld. Kan de minister verduidelijken wat hieronder moet worden begrepen?

Le ministre répond que tous les motifs de discrimination ont été inscrits en concertation avec les experts et avec la secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité. Le renvoi au "prétendu" changement de sexe vise les personnes transgenres en période de transition en vue d'un changement de sexe. Les discriminer pour ce motif relève de la notion de mobile discriminatoire. En ce qui concerne les mots "prétendue" race, le ministre estime qu'ils visent la situation de toute personne discriminée parce que l'auteur estime que l'intéressé appartient, *prima facie*, à une certaine race alors que ce n'est pas le cas.

M. Khalil Aouasti (PS) considère qu'il s'agit d'une évolution heureuse de la langue. En effet, il est aujourd'hui communément et scientifiquement admis que les races n'existent pas, d'où la formulation utilisée ici.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) ajoute que le terme de "prétendue race" est utilisé comme tel par Unia. Ce n'est donc pas un nouveau terme qu'on utiliserait dans le cadre de ce projet de loi, c'est la formulation utilisée dans la lutte contre les discriminations.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne à nouveau qu'elle marque son accord sur les mobiles inscrits dans le texte de loi. Les textes de loi doivent toutefois être corrects sur le plan légistique. Si les races n'existent pas, pourquoi ce terme est-il dès lors utilisé dans le projet de loi? Pourquoi cela ne relève-t-il pas du champ d'application, par exemple, de la couleur de peau, de l'origine ethnique ou de la nationalité? L'intervenante déplore l'absence de réponse claire à sa question.

Le ministre répond que ce passage reproduit la terminologie utilisée pour désigner les mobiles discriminatoires. Ces mots sont déjà employés depuis la modification de l'article 405*quater* du Code pénal.

L'article 20 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

De minister antwoordt dat in overleg met experts ter zake en de staatssecretaris voor Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit alle discriminatiegronden worden opgenomen. Met de omschrijving "zogenaamde" geslachtsverandering worden de transgenders bedoeld die zich in de transitieperiode voor een geslachtsverandering bevinden. Hen hiervoor discrimineren, valt onder het begrip discriminerende drijfveer. Wat de woorden "zogenaamd" ras betreft, meent de minister dat ze de situatie viseren waarbij een persoon wordt gediscrimineerd omdat men meent dat de betrokkene *prima facie* tot een bepaald ras behoort terwijl dit niet het geval is.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dit een goede evolutie van het taalgebruik. Thans wordt immers algemeen en wetenschappelijk aanvaard dat de rassen niet bestaan, vandaar de hier gebruikte formulering.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) voegt eraan toe dat de uitdrukking "zogenaamd ras" als dusdanig door Unia wordt gebruikt. Het is dus geen nieuwe uitdrukking die in het kader van dit wetsontwerp in het leven zou zijn geroepen, het is de formulering die wordt gebruikt in de strijd tegen discriminatie.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) benadrukt nogmaals akkoord te gaan met de in de wettekst opgenomen drijfveren. Wetteksten dienen evenwel op legistiek vlak correct te zijn. Als rassen niet bestaan, waarom wordt dit woord dan in het wetsontwerp gebruikt? Waarom valt dit dan niet onder het toepassingsgebied van bijvoorbeeld huidskleur of etnische afstamming of nationaliteit? Het lid betreurt dat zij geen duidelijk antwoord heeft gekregen op haar vraag.

De minister antwoordt dat hier de terminologie die wordt gehanteerd voor de discriminerende drijfveren wordt overgenomen. De woorden bestaan al sinds de wijziging van artikel 405*quater* van het Strafwetboek.

Artikel 20 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 21

Er worden over dit artikel geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 21/1 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 22 tendant à insérer un nouvel article 21/1 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 22 tendant à insérer un nouvel article 21/1 est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 21/2 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 23 tendant à insérer un nouvel article 21/2 (DOC 55 2824/002).

Le ministre passe en revue la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 23 tendant à insérer un nouvel article 21/2 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 21/3 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 24 tendant à insérer un nouvel article 21/3 (DOC 55 2824/002).

Le ministre cite la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 24 tendant à insérer un article 21/3 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 22 et 23

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 21/1 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 22 in tot invoeging van een nieuw artikel 21/1 (DOC 55 2824/002).

De minister citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 22 tot invoeging van een nieuw artikel 21/1 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 21/2 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 23 in tot invoeging van een nieuw artikel 21/2 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 23 tot invoeging van een nieuw artikel 21/2 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 21/3 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 24 in tot invoeging van een nieuw artikel 21/3 (DOC 55 2824/002).

De minister haalt de schriftelijke verantwoording van het amendement aan.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 24 tot invoeging van een nieuw artikel 21/3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 22 en 23

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

Les articles 22 et 23 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 5

Modification du Code judiciaire

Art. 23/1 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'*amendement n° 15* tendant à insérer un nouvel article 23/1 (DOC 55 2824/002).

Le ministre cite la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 15 tendant à insérer un nouvel article 23/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 23/2 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'*amendement n° 16* tendant à insérer un nouvel article 23/2 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 16 tendant à insérer un nouvel article 23/2 est adopté à l'unanimité.

Art. 23/3 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'*amendement n° 17* tendant à insérer un nouvel article 23/3 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 17 tendant à insérer un nouvel article 23/3 est adopté à l'unanimité.

De artikelen 22 en 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 23/1 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient *amendement nr. 15* in tot invoeging van een nieuw artikel 23/1 (DOC 55 2824/002).

De minister citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 15 tot invoeging van een nieuw artikel 23/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23/2 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient *amendement nr. 16* in tot invoeging van een nieuw artikel 23/2 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 16 tot invoeging van een nieuw artikel 23/2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23/3 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient *amendement nr. 17* in tot invoeging van een nieuw artikel 23/3 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 17 tot invoeging van een nieuw artikel 23/3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23/4 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 18 tendant à insérer un nouvel article 23/4 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 18 tendant à insérer un nouvel article 23/4 est adopté à l'unanimité.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 24/1 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 25 tendant à insérer un nouvel article 24/1 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement à l'examen.

L'amendement à l'examen ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 25 tendant à insérer un nouvel article 24/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 25

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 25 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 26

Cet article modifie l'article 1727, § 2, du Code judiciaire.

M. Koen Geens (CD&V) observe que la Commission fédérale de médiation n'exercera ainsi plus de contrôle sur les évaluations des candidats médiateurs. La formation

Art. 23/4 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 18 in tot invoeging van een nieuw artikel 23/4 (DOC 55 2824/002).

De minister geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 18 tot invoeging van een nieuw artikel 23/4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 24

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24/1 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 25 in tot invoeging van een nieuw artikel 24/1 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 25 tot invoeging van een nieuw artikel 24/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 26

Dit artikel wijzigt artikel 1727, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Koen Geens (CD&V) stelt vast dat aldus de federale bemiddelingscommissie voortaan geen toezicht meer zal houden op de evaluaties van de

lui-même déterminera si une personne répond à l'exigence de formation et il n'y aura plus de contrôle central en matière d'évaluation. Le membre craint toutefois que des personnes obtiennent le titre de médiateur agréé de cette manière sans disposer en réalité des aptitudes requises à cet égard. L'intervenant est conscient qu'il s'agit d'une question difficile mais tenait à la soumettre à l'attention du ministre. Il espère qu'un certain contrôle permettra tout de même d'éviter qu'on puisse obtenir ce titre en suivant simplement une formation, ce qui à son sens ne peut être l'objectif poursuivi.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que l'OVV a transmis une série d'observations à la commission au sujet de ce chapitre et en particulier au sujet de cet article. L'OVV estime que les modifications envisagées manquent de clarté. Le terme "candidats médiateurs" n'est en effet défini nulle part dans la loi et peut amener à confondre les personnes qui suivent une formation et celles qui ont suivi la formation en vue de devenir médiateur agréé mais qui ne sont pas encore agréées. L'OVV estime que le texte existant est suffisamment clair. L'objet et la plus-value du changement proposé n'apparaissent dès lors pas clairement et prêtent même à confusion. L'OVV a en outre formulé des réserves fondamentales au sujet de la modification de l'article 1727, § 2, 10°.

Le ministre fait observer que cette disposition concerne la définition des programmes de formation théoriques et pratiques à suivre au minimum et les évaluations en vue de la délivrance d'un agrément. Il ne peut dès lors exister de confusion quant à savoir qu'il ne s'agit que des médiateurs qui ne sont pas encore agréés.

L'OVV ne se dit pas favorable à l'établissement d'une liste de médiateurs en fonction de leurs domaines particuliers de pratique de la médiation car cela donnerait lieu à une prolifération qui sèmerait la confusion parmi les citoyens. Le ministre conteste cette interprétation et précise que la loi prévoit déjà que la Commission fédérale de médiation reconnaît les médiateurs en fonction des domaines particuliers de la pratique de la médiation. Il n'y a donc aucune raison pour que ces domaines ne soient pas mentionnés dans la liste mise à disposition. De plus, cela facilite le travail du juge qui doit désigner un médiateur.

Concernant l'inquiétude de M. Koen Geens, le ministre attire l'attention sur le fait que la Commission fédérale de médiation veillera toujours à ce que les évaluations soient réalisées avec le plus grand sérieux. Elle ne procédera cependant pas elle-même à une évaluation. Il convient de permettre aux organisations, et en particulier aux organismes de formation, d'agir en toute autonomie.

kandidaat-bemiddelaars. De opleidingsinstantie zelf is bepalend of iemand voldoet aan de opleidingsvereiste zonder dat er nog een centraal toezicht is inzake evaluatie. Het lid vreest echter dat op die manier personen die hiervoor eigenlijk niet geschikt zijn de titel van erkend bemiddelaar zullen verkrijgen. De spreker beseft dat dit een moeilijke kwestie is maar hield eraan om dit onder de aandacht van de minister te brengen. Hij hoopt dat via een zeker toezicht men er toch zal in slagen om te voorkomen dat iedereen die een bepaalde opleiding heeft gevolgd zomaar die titel kan verkrijgen, wat volgens zijn gevoel niet de bedoeling kan zijn.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stipt aan dat de OVV de commissie een aantal opmerkingen heeft overgezonden over dit hoofdstuk en in het bijzonder over dit artikel. De voorgenomen wijzigingen zijn volgens de OVV niet geheel duidelijk. De term "kandidaten-bemiddelaars" is immers nergens in de wet gedefinieerd en kan leiden tot verwarring tussen degenen die een opleiding volgen en degenen die de opleiding tot erkend bemiddelaar hebben gevolgd maar nog niet erkend zijn. De OVV is van mening dat de bestaande tekst voldoende helder is. De bedoeling en toegevoegde waarde van de voorgestelde verandering is dan ook onduidelijk en logistiek zelfs verwarrend. Voorts heeft de OVV ook fundamentele bedenkingen geformuleerd over de wijziging van artikel 1727 § 2, 10°.

De minister merkt op dat deze bepaling gaat over de vaststelling van de minimaal te volgen theoretische en praktische opleidingsprogramma's en over de beoordelingen voor de afgifte van een erkenning. Er kan bijgevolg geen verwarring bestaan dat het enkel over de nog niet erkende bemiddelaars gaat.

De OVV geeft te kennen geen voorstander te zijn van het opstellen van een lijst van bemiddelaars volgens de bijzondere domeinen van de bemiddelingspraktijk omdat dit aanleiding zou geven tot een wildgroei die voor verwarring bij de burger zal leiden. De minister betwist dit en verduidelijkt dat de wet nu reeds bepaalt dat de federale bemiddelingscommissie de bemiddelaars erkent naargelang de bijzondere domeinen van de bemiddelingspraktijk. Er is dan ook geen reden waarom deze domeinen niet zouden worden vermeld op de lijst die ter beschikking wordt gesteld. Bovendien vergemakkelijkt dit het werk van de rechter die een bemiddelaar moet aanwijzen.

Wat de bekommerning van de heer Koen Geens betreft, vestigt de minister de aandacht erop dat de federale bemiddelingscommissie er nog altijd op zal toezien dat de evaluaties ernstig gebeuren. Ze zal zelf wel niet evalueren. De autonomie moet worden overgelaten aan de organisaties, met name de opleidingsinstanties.

L'article 26 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 27 à 30

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 27 à 30 sont successivement adoptés par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 31

Cet article modifie l'article 1734, § 1^{er}/1, du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) renvoie encore une fois à la discussion de l'article 26.

Elle ajoute que l'OVV a également soulevé des objections concernant cet article. La disposition proposée selon laquelle, en l'absence de choix par les parties, le juge pourrait choisir "au regard de la nature du différend entre les parties" prête en effet à confusion, étant donné qu'il le fait de toute façon. L'OVV fait valoir à juste titre que si l'on souhaitait ancrer cette disposition dans la loi, il conviendrait de clarifier les choses et de définir ce que l'on entend par la "nature du différend". En faire un principe juridique, dans lequel le juge serait obligé de tenir compte d'un certain critère, potentiellement vague, sans que l'on sache ce que l'on entend par ce critère, ouvre la porte à un arbitraire indésirable qui va en outre à l'encontre de l'autonomie des parties. Selon l'OVV, le maintien de la pratique telle qu'elle se conçoit aujourd'hui offre au justiciable un repère de qualité. Il n'est donc pas souhaitable de modifier la situation car cela créerait plus de confusion que de clarté. Quel est l'avis du ministre à ce sujet?

Contrairement à l'OVV, le ministre ne considère pas que la "nature du différend" soit une notion trop vague qu'il conviendrait de clarifier. En effet, si l'on s'en tient au texte actuel, on a l'impression que le juge devrait nommer les médiateurs de la liste un par un, sans tenir compte de leur "spécialité". Or, telle n'était pas l'intention du législateur de 2018. Il est évidemment nécessaire de choisir un médiateur spécialisé dans le type de différend. Et à l'évidence, c'est au juge qu'il appartient de désigner le médiateur le plus approprié pour arbitrer le différend qui lui est soumis, sur la base des éléments qu'il juge pertinents. Il n'est par conséquent pas judicieux, selon le ministre, de préciser plus avant l'expression "nature du différend" dans la loi, car chaque cas doit être examiné individuellement.

Artikel 26 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 27 tot 30

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 27 tot 30 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 31

Dit artikel beoogt artikel 1734, § 1/1, van hetzelfde Wetboek te wijzigen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verwijst in dezen ook naar de bespreking van artikel 26.

Zij merkt voorts op dat ook hier de OVV bezwaren heeft geuit. Immers het voorstel dat bij gebrek aan keuze door de partijen de rechter zou kunnen kiezen "in het licht van de aard van het geschil tussen de partijen" is verwarrend. De rechter doet dit immers sowieso. Terecht stelt de OVV dat indien men dit wettelijk zou wensen te verankeren, verduidelijkt en gedefinieerd dient te worden wat de "aard van het geschil" dan zou zijn. Door er een wettelijk principe van te maken, waarin de rechter zou gehouden zijn een bepaald, misschien vaag, criterium in acht te nemen, waarbij niet geweten is wat er met het criterium wordt bedoeld, wordt de deur geopend naar een niet gewenste willekeur die bovendien indruist tegen de autonomie van de partijen. De toekomst van de praktijk zoals ze nu is, biedt volgens de OVV aan de rechtszoekende een houvast aan kwaliteit. Een aanpassing is dan ook niet wenselijk omdat het meer onduidelijkheid dan duidelijkheid creëert. Wat is de zienswijze van de minister hieromtrent?

De minister is in tegenstelling tot de OVV niet van oordeel dat de aard van het geschil te vaag is en moet worden verduidelijkt. Immers, volgens de huidige tekst was het alsof de rechter de bemiddelaars op de lijst één voor één moet aanwijzen zonder rekening te houden met hun "specialiteit". Dit was echter niet de bedoeling van de wetgever van 2018. Het spreekt voor zich dat een bemiddelaar die gespecialiseerd is in het soort geschil nodig is. Het is uiteraard aan de rechter om op basis van de elementen die hij relevant acht de meest geschikte bemiddelaar aan te wijzen om het hem voorgelegde geschil in goede banen te leiden. Het is volgens de minister dan ook niet zinvol om de aard van het geschil verder te verduidelijken in de wet omdat dit geval per geval moet worden bekeken.

L'article 31 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 6

Modification de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 32 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 7

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 33 à 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 33 à 36 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 8

Modifications de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 37 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 38 à 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 38 à 41 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Artikel 31 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen

Art. 32

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 33 tot 36

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 33 tot 36 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers

Art. 37

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 37 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 38 tot 41

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 38 tot 41 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 9

**Modifications de la loi du 29 mars 2004
concernant la coopération
avec la Cour pénale internationale et
les tribunaux pénaux internationaux**

Art. 42 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 à 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 10

**Modification de la loi du 8 juin 2006 réglant des
activités économiques et individuelles avec des
armes du 8 juin 2006**

Art. 45

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 45 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 11

**Modification de la loi du 18 octobre 2017
relative à la pénétration, à l'occupation ou
au séjour illégitimes dans le bien d'autrui**

Art. 46

Cet article vise à insérer un article 12 dans la loi du 18 octobre relative à la pénétration, à l'occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d'autrui, en vue de remplacer l'article 12 annulé par l'arrêt 39/2020 de la Cour constitutionnelle.

Mme Marijke Dillen (VB) constate qu'il est donc donné suite à l'arrêt d'annulation. Elle demande néanmoins pourquoi aucune possibilité de recours n'a été prévue.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) rappelle que son groupe n'était pas, depuis le départ, en faveur de cette pénalisation. Ceci dit, celle-ci a été adoptée, la Cour constitutionnelle s'est prononcée, et il s'agit ici de réparer

HOOFDSTUK 9

**Wijzigingen van de wet van 29 maart 2004
betreffende de samenwerking
met het Internationaal Strafhof en
de internationale straftribunalen**

Art. 42 tot 44

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 42 tot 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 10

**Wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende
regeling van economische en individuele
activiteiten met wapens**

Art. 45

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 45 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 11

**Wijzigingen van de wet van 18 oktober 2017
betreffende het onrechtmatig binnendringen
in, bezetten van of verblijven in andermans goed**

Art. 46

Dit artikel strekt tot de invoeging van een artikel 12 in de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed, ter vervanging van artikel 12 dat bij arrest nr. 39/2020 van het Grondwettelijk Hof werd vernietigd.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat aldus wordt tegemoetgekomen aan het vernietigingsarrest. Zij wenst evenwel te vernemen waarom in geen beroepsmogelijkheid is voorzien.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) wijst erop dat haar fractie al vanaf het begin geen voorstander was van die straf. Dit gezegd zijnde, werd die maatregel aangenomen en heeft het Grondwettelijk Hof er zich over

l'article annulé à la suite du recours intenté contre cette loi. La réparation proposée permet en tout cas d'améliorer la procédure et les garanties au niveau des droits de la défense et du recours à un juge indépendant et impartial. Le délai est passé de 48 à 72 heures, une audition des personnes concernées est prévue, etc. Il y a donc des améliorations.

Dans son avis, le Conseil d'État rappelle un avis précédent dans lequel il recommandait de clarifier la façon dont le juge d'instruction doit être saisi de la requête, et comment il la notifie aux intéressés, si les personnes qui se trouvent dans le bien peuvent disposer du temps nécessaire pour rédiger une réponse juridique, et que ces personnes peuvent se faire assister par un avocat.

Le ministre peut-il apporter des précisions à cet égard?

Mme Hugon ajoute que certaines informations lui reviennent de la part de la société civile active dans le droit au logement, des personnes qui sur le terrain voient la manière dont est appliquée la loi de 2017. Certains retours sont très interpellants. Par exemple, la requête unilatérale devant le juge de paix serait utilisée de façon abusive par certains propriétaires.

Dans son arrêt 39/2020, la Cour constitutionnelle a été très claire sur l'interprétation restrictive à réserver à cette possibilité de la voie de la requête unilatérale: "B.25.1. Compte tenu de l'importance des droits en cause, la possibilité d'introduire la demande d'expulsion par requête unilatérale offerte par la disposition attaquée doit être interprétée comme étant limitée aux cas où, malgré les tentatives du requérant en ce sens, il ne lui a pas été possible de déterminer l'identité d'aucun des occupants du bien. Dans cette situation, il n'est pas déraisonnable de permettre au détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien occupé de saisir le juge de paix par requête unilatérale, sous peine de lui dénier toute possibilité d'accès au juge."

Or, il semblerait que des propriétaires fassent une utilisation de la voie de la requête unilatérale qui ne respecte pas l'interprétation restrictive prescrite par la Cour constitutionnelle.

Par exemple, un propriétaire qui conclut un bail oral avec une personne sans titre de séjour, connaissant

uitgesproken. Nu is het zaak dat artikel, dat naar aanleiding van het beroep tegen deze wet werd vernietigd, te herstellen. Het voorgestelde herstel maakt in elk geval een verbetering mogelijk van de procedure en van de waarborgen inzake de rechten van verdediging en inzake het beroep op een onafhankelijke en onpartijdige rechter. De termijn werd opgetrokken van 48 naar 72 uren, er komt een verhoor met de betrokkenen enzovoort. Een en ander gaat er dus op vooruit.

In zijn advies verwijst de Raad van State naar een eerder advies waarin werd aanbevolen duidelijkheid te scheppen met betrekking tot de wijze waarop het verzoek tot de onderzoeksrechter moet worden gericht en hoe die rechter dat verzoek kenbaar moet maken bij de belanghebbenden, te verduidelijken of de personen die zich in het pand bevinden de nodige tijd kunnen krijgen om een juridisch antwoord op te stellen en dat zij zich door een advocaat kunnen doen bijstaan.

Kan de minister hierover meer duidelijkheid verstrekken?

Mevrouw Hugon voegt eraan toe dat zij informatie opvangt van middenveldorganisaties die rond het recht op wonen werken, dus van mensen die in de praktijk vaststellen hoe de wet van 2017 wordt toegepast. Veel van die feedback is zeer verontrustend. Zo zouden sommige eigenaars misbruik maken van het eenzijdige verzoekschrift voor de vrederechter.

Het Grondwettelijk Hof was in zijn arrest 39/2020 zeer duidelijk dat aan het mogelijke middel van het eenzijdige verzoekschrift een restrictieve interpretatie dient te worden gegeven. "B.25.1. Gelet op het belang van de in het geding zijnde rechten, dient de bij de bestreden bepaling geboden mogelijkheid om de vordering tot uithuiszetting bij eenzijdig verzoekschrift in te leiden, in die zin te worden geïnterpreteerd dat zij zich beperkt tot de gevallen waarin het, ondanks de pogingen van de verzoeker in die zin, voor hem niet mogelijk is geweest om de identiteit van zelfs een van de bezetters van het goed te bepalen. In die situatie is het niet onredelijk om de houder van een recht of titel op het bezette goed de mogelijkheid te bieden om de zaak bij eenzijdig verzoekschrift bij de vrederechter aanhangig te maken, anders wordt hem elke mogelijkheid van toegang tot de rechter ontnomen."

In de praktijk lijkt het er echter op dat eigenaars het middel van het eenzijdige verzoekschrift aanwenden op een manier die niet strookt met de door het Grondwettelijk Hof voorgeschreven restrictieve interpretatie.

Zo zijn er bijvoorbeeld eigenaars die een mondelinge huurovereenkomst sluiten met een huurder zonder

parfaitement son identité, et s'arrange pour percevoir le loyer de la main à la main. Le propriétaire utiliserait ensuite la requête unilatérale pour pouvoir expulser le locataire qui ne dispose pas de preuve de bail ou de preuve de paiement de loyers, en invoquant que son bâtiment est squatté.

C'est bien sûr très interpellant et même illégal au regard de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Il serait certainement pertinent de mener une évaluation sérieuse de la situation afin de pouvoir objectiver ce type de comportements abusifs.

L'intervenante en profite pour rappeler que l'article 13 de la loi de 2017 prévoit une évaluation de cette loi présentée à la Chambre des représentants avant la fin de la deuxième année qui suit le jour de sa publication au *Moniteur belge*. C'est au Roi à déterminer les modalités de cette évaluation.

Selon la loi, cette évaluation devait donc être présentée à la Chambre des représentants avant la fin de l'année 2019; cependant, elle n'a pas encore été menée, presque trois ans plus tard. Si on connaît les conditions dans lesquelles le ministre a pris ses fonctions et les urgences et crises que le gouvernement a eu à gérer depuis, cependant, la réparation de la loi de 2017 par le biais de ce projet de loi donne l'occasion de remettre sur la table cette question de l'évaluation, étant donné également la crise structurelle du logement (à Bruxelles singulièrement), qui se double d'une crise sociale vu le contexte d'abord sanitaire et énergétique. Le temps est donc vraiment venu de mettre en œuvre l'article 13 de la loi de 2017, et l'intervenante compte sur le ministre pour que cette évaluation puisse être menée sans plus tarder.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle que l'article 46 vise à "réparer" la "loi anti-squat" de 2017. Celle-ci prévoyait une procédure accélérée, à l'initiative du procureur du Roi, pour procéder à l'expulsion des personnes qui occuperaient un logement sans en avoir le droit. Suite à un recours d'une trentaine d'organisations de la société civile, l'article 12 de la loi qui prévoyait cette procédure a été annulé. Le motif essentiel de l'annulation est que l'article ne prévoyait pas l'intervention d'un juge indépendant et impartial.

L'article à l'examen prévoit l'intervention du juge d'instruction. Le procureur du Roi pourra toujours expulser

verblijfsvergunning, waarbij ze goed weten wie de huurder is en waarbij ze het zo regelen dat de huur onderhands wordt betaald. Diezelfde eigenaars maken vervolgens van het eenzijdige verzoekschrift gebruik om die huurder, die niet over een bewijs van huurovereenkomst of van betaling van de huur beschikt, uit het huis te kunnen zetten en beroepen zich daarbij op het motief dat hun eigendom werd gekraakt.

Dat is uiteraard zeer verontrustend en zelfs onwettig in het licht van het arrest van het Grondwettelijk Hof. Om dat soort misbruik te kunnen objectiveren, zou een ernstige evaluatie van de situatie zeker welgekomen zijn.

De spreker neemt de gelegenheid te baat om erop te wijzen dat artikel 13 van de wet van 2017 erin voorziet dat er een evaluatie van die wet wordt gemaakt en dat die vóór het einde van het tweede jaar dat volgt op de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*, aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt voorgelegd. De Koning moet de nadere evaluatieregels bepalen.

Volgens de wet had die evaluatie dus vóór eind 2019 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten zijn voorgelegd. We zijn nu bijna drie jaar later en die evaluatie heeft nog niet plaatsgevonden. Zij erkent de omstandigheden waarin de minister is aangetreden en de noodsituaties en crisissen die de regering sedertdien heeft moeten aanpakken. Dit wetsontwerp ter verbetering van de wet van 2017 biedt echter de gelegenheid om dat vraagstuk van de evaluatie opnieuw ter tafel te brengen, te meer daar we eveneens met een structurele wooncrisis worden geconfronteerd (vooral in Brussel) met daarbovenop een sociale crisis als gevolg van de situatie inzake gezondheid en energie. Het is dus hoog tijd dat uitvoering wordt verleend aan artikel 13 van de wet van 2017. De spreker rekent erop dat de minister het nodige zal doen zodat die evaluatie onverwijld wordt uitgevoerd.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) wijst erop dat artikel 46 ertoe strekt de "anti-kraakwet" van 2017 te "repareren". Die wet voorzag in een versnelde procedure, op initiatief van de procureur des Konings, om mensen die ten onrechte een woning bezetten, uit huis te kunnen zetten. Als gevolg van een beroep van een dertigtal middenveldorganisaties werd artikel 12 van de wet, waarin die procedure werd bepaald, vernietigd. De belangrijkste reden waarom het artikel werd vernietigd, is dat het niet voorzag in het optreden van een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

Het voorliggende artikel voorziet in het optreden van de onderzoeksrechter. De procureur des Konings zal

sous huit jours, mais il devra au préalable obtenir l'autorisation du juge. Les droits de la défense sont réduits au minimum: il est prévu que le juge d'instruction rende sa décision dans un délai de 72 heures, ce délai comprenant aussi la convocation et la comparution des personnes qu'on prévoit d'expulser.

L'intervenant considère qu'il faut élargir ce débat. Il faut davantage qu'un simple débat de "réparation", mais c'est au contraire l'occasion de revenir sur cette loi de 2017. Avant de la "réparer" il faudrait déjà voir s'il y a lieu de la maintenir et voir si elle est toujours pertinente.

M. Boukili rappelle qu'à l'époque, la proposition était loin de faire l'unanimité, et qu'elle avait été critiquée très durement par l'opposition d'alors au sein de ce Parlement, notamment des collègues du PS et d'Ecolo-Groen, partis qui font maintenant partie de la majorité.

Des dizaines d'associations avaient aussi durement critiqué la proposition de l'époque.

Le Rassemblement bruxellois pour le droit à l'habitat indiquait notamment que la loi actuelle (d'avant la loi de 2017) permettait déjà de récupérer à coup sûr les biens occupés illégalement, via une procédure auprès du juge de paix ou une requête unilatérale devant le président du tribunal de première instance.

La sanction pénale introduite par la loi de 2017 est totalement disproportionnée. Comme l'indiquait la députée Özen en 2017, 99 % des occupations ont lieu dans des immeubles vacants (pas des immeubles habités, cas "rarissime" selon le RBDH).

L'intervenant ajoute que cette disposition n'était demandée par aucun des acteurs. Ainsi, M. Olivier Hamal, du Syndicat national des propriétaires et copropriétaires, déclarait que la législation actuelle permet d'introduire des actions efficaces au civil pour mettre fin à des situations de squat et de récupérer les biens. Selon lui, on se trompait totalement de combat avec cette loi, qui pénalise la grande pauvreté et des gens qui cherchent simplement à réaliser leur droit au logement. Ce qui pousse les gens à squatter, c'est le manque de logement social et les loyers trop élevés, qui ne cessent encore d'augmenter.

nog altijd binnen acht dagen tot uithuiszettingen kunnen overgaan, maar zal hiertoe een voorafgaande machtiging van de rechter moeten krijgen. De rechten van de verdediging worden tot een minimum herleid. Er is immers in voorzien dat de onderzoeksrechter binnen een termijn van 72 uur zijn beslissing neemt. In die termijn zijn tevens de kennisgeving en de verschijning van de personen die men uit huis wenst te zetten, inbegrepen.

Volgens de spreker dient dit debat te worden opengetrokken. Hier is meer nodig dan een gewoon debat over een "reparatie" van een wet. De gelegenheid dient te baat te worden genomen om die wet uit 2017 in vraag te stellen. Alvorens die wet te repareren, dient te worden nagegaan of het wenselijk is ze te behouden en of ze nog steeds relevant is.

De heer Boukili herinnert eraan dat het voorstel destijds geenszins op algehele goedkeuring kon rekenen en dat er hevige kritiek op is gekomen vanuit de toenmalige oppositie, inzonderheid van de collega's van PS en van Ecolo-Groen, die nu deel uitmaken van de meerderheid.

Ook tientallen verenigingen hebben het toenmalige voorstel zwaar onder vuur genomen.

Zo gaf de Brusselse Bond voor het Recht op Wonen (BBRW) meer bepaald aan dat het al met de bestaande wet (van vóór de wet van 2017) mogelijk was de onwettig bezette panden met zekerheid te recupereren via een procedure bij de vrederechter of via een eenzijdig verzoekschrift bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.

De strafsancie waarin de wet van 2017 voorziet, is volstrekt buiten proportie. Zoals Kamerlid Özen in 2017 heeft aangegeven, vindt 99 % van de bezettingen plaats in panden die leegstaan (niet in panden die bewoond zijn, wat volgens de BBRW "hoogst uitzonderlijk" is).

De spreker voegt eraan toe dat geen enkele van de betrokken actoren om die bepaling had gevraagd. Zo verklaarde de heer Olivier Hamal van het Nationaal Eigenaars- en Mede-eigenaarssyndicaat dat ook met de bestaande wetgeving doeltreffende burgerrechtelijke vorderingen konden worden ingesteld om kraakpandsituaties te beëindigen en de goederen te recupereren. Volgens hem werd de bal volledig misgeslagen met deze wet, die een bestraffing inhoudt van de zware armoede en van de mensen die eenvoudigweg hun recht op huisvesting willen doen gelden. Wat mensen tot het kraken van panden aanzet, zijn het tekort aan sociale woningen en de te hoge huurprijzen, die bovendien alleen maar blijven stijgen.

Cette situation sociale qui pousse des gens à squatter s'est encore aggravée depuis 2017. On se trouve en pleine crise énergétique et des milliers de gens vont être poussés vers la précarité.

Les chiffres sont vraiment éloquentes:

— En 2 ans, le sans-abrisme a explosé: augmentation de 30 % en région Bruxelloise;

— Depuis 2015, le prix du logement à Bruxelles a augmenté de plus de 20 % au-delà du coût de la vie;

— Il y a plus de 51.000 ménages sur liste d'attente d'un logement social à Bruxelles.

Selon l'intervenant, c'est par une vraie politique du logement qu'on pourra résoudre le problème du squat, et pas par la répression.

Vu la position des collègues à l'époque, dont les partis sont aujourd'hui dans la majorité, M. Boukili espère qu'il pourra y avoir un accord pour qu'on se penche plus sérieusement sur cette loi anti-squat et qu'on ne vote pas simplement une loi de "réparation" les yeux fermés comme s'il s'agissait d'un débat purement technique. Avant de savoir si on doit réparer cette loi, on doit l'évaluer pour voir s'il y a vraiment lieu de la maintenir ou non.

C'est d'ailleurs ce qui était prévu par l'article 13 de la loi de 2017: "La présente loi est évaluée et cette évaluation est présentée à la Chambre des représentants avant la fin de la deuxième année qui suit le jour de sa publication au *Moniteur belge*. Le Roi détermine les modalités de cette évaluation." À ce jour, aucun arrêté royal n'a été pris pour déterminer ces modalités.

Avant de "réparer" la loi, il est temps de faire cette évaluation, qui a déjà trois ans de retard.

Le ministre répond que l'origine de cette disposition réside dans la proposition de loi DOC 54 1008/001, qui a conduit à la loi du 18 octobre 2017, la "loi anti-squat". À l'époque, l'opposition avait soulevé que la réglementation allait trop loin, dans le sens où aucun contrôle judiciaire n'était prévu, ce que la Cour constitutionnelle a confirmé par la suite. La Cour a jugé que la loi était contraire à la Constitution, tout en précisant que le droit à la propriété devait être respecté. Le gouvernement a donc décidé que le contrôle de la légalité et de la proportionnalité de l'ordonnance d'évacuation du procureur

Deze sociale situatie die mensen tot kraken aanzet, is er sinds 2017 nog verder op achteruitgegaan. En te midden van de huidige energiecrisis zullen nog eens duizenden mensen in grote onzekerheid belanden.

De cijfers spreken boekdelen:

— in twee jaar tijd is het aantal daklozen fors de hoogte in gegaan: 30 % meer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

— sinds 2015 is de woningprijs 20 % toegenomen boven op de stijgende levensduurte;

— in Brussel staan meer dan 51.000 huishoudens op de wachtlijst voor een sociale woning.

Volgens de spreker kan niet repressie maar alleen een volwaardig huisvestingsbeleid het probleem van het kraken van panden oplossen.

Gelet op het standpunt van de toenmalige collega's, waarvan de partijen thans deel uitmaken van de meerderheid, hoopt de heer Boukili dat men het erover eens kan geraken deze "kraakwet" ernstiger te ontleden, en dat men niet klakkeloos een "reparatiewet" aanneemt als betrof het een louter technische kwestie. Alvorens te weten of deze wet moet worden hersteld, moet ze worden geëvalueerd om te zien of ze al dan niet dient te worden gehandhaafd.

Artikel 13 van de wet van 2017 voorzag overigens in een dergelijke evaluatie: "Deze wet wordt geëvalueerd en deze evaluatie wordt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorgelegd vóór het einde van het tweede jaar dat volgt op de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*. De Koning bepaalt de nadere evaluatieregels." Tot dusver werd geen enkel koninklijk besluit uitgevaardigd om die nadere regels te bepalen.

Alvorens de wet te "herstellen", dient eerst werk te worden gemaakt van die evaluatie, die al drie jaar op zich laat wachten.

De minister antwoordt dat de oorsprong van deze bepaling is terug te vinden in het wetsvoorstel DOC 54 1008/001 dat heeft geleid tot de wet van 18 oktober 2017, de zogeheten krakerswet. De oppositie heeft destijds opgeworpen dat de regeling te verregaand is omdat in geen rechterlijke toets is voorzien, wat het Grondwettelijk Hof later heeft bevestigd. Het Hof heeft geoordeeld dat de wet inbreuk maakt op de Grondwet maar heeft ook gesteld dat het eigendomsrecht moet worden gerespecteerd. De regering heeft daarom geoordeeld dat de controle op de wettigheid en de proportionaliteit van

du Roi devait être effectué par un juge d'instruction, qui dispose de 72 heures pour le faire.

Le Conseil d'État a en effet formulé quantité d'observations concernant la disposition en projet, et le ministre en a tenu compte. Ainsi, il est explicitement prévu que l'ordonnance d'évacuation est prise à l'égard de la personne qui se trouve dans le bien. L'exposé des motifs précise par ailleurs que les pièces et informations transmises au juge d'instruction sont destinées à étayer la demande du procureur du Roi. Les personnes se trouvant dans l'immeuble et visées par l'évacuation doivent être entendues dans un délai de 72 heures.

En ce qui concerne la possibilité de recours, le ministre répond que l'ordonnance d'évacuation se situe au niveau du tribunal de première instance et qu'un recours peut être introduit auprès du juge de paix. L'article à l'examen modifie fondamentalement la loi anti-squat. Par conséquent, le ministre se dit prêt à encore évaluer cette loi sous cette législation.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle qu'il n'a jamais dit qu'il n'y avait pas de droit à la propriété privée. Le droit au logement est aussi un droit constitutionnel. L'intervenant rappelle les critiques émises par ses collègues d'Ecolo-Groen et du PS, mais aussi par de nombreuses associations. Or, tous ces gens ne sont pas contre la propriété privée. La discussion n'est pas là.

Le ministre élude la situation dans laquelle on se trouve actuellement: 99 % des logements concernés sont vides. La crise du logement est pourtant criante et cette loi amène une répression supplémentaire par rapport à la population qui souffre de cette crise.

La loi "réparée" est-elle maintenant acceptable pour Ecolo-Groen et le PS? L'intervenant ne le pense pas. Le fond de la loi n'a pas changé.

En outre, la loi n'a pas été évaluée alors que c'est prévu par l'article 13 de la loi de 2017. L'évaluation n'a pas été faite par la Cour constitutionnelle. Un arrêté royal est nécessaire pour définir les modalités de l'évaluation.

L'intervenant invite par conséquent les collègues de la majorité à laisser un espace pour l'évaluation de cette loi avant de voter cette réparation.

Le ministre revient sur l'article 13 de la loi anti-squat. Un arrêté royal n'a pas encore été pris parce que la loi

het bevel tot ontruiming van de procureur des Konings moet worden getoetst door een onderzoeksrechter die daarvoor 72 uren de tijd krijgt.

De Raad van State heeft inderdaad veel opmerkingen over deze ontworpen bepaling geformuleerd. Er wordt hieraan ook tegemoetgekomen. Zo wordt uitdrukkelijk bepaald dat het bevel tot ontruiming wordt uitgevaardigd ten aanzien van de in het goed aangetroffen persoon. In de memorie van toelichting wordt ook verduidelijkt dat de documenten en inlichtingen die aan de onderzoeksrechter worden voorgelegd het verzoek van de procureur des Konings moeten onderbouwen. De personen die in zich in het gebouw bevinden en tegen wie de ontruiming wordt beoogd, moeten binnen een termijn van 72 uur worden gehoord.

Wat de beroepsmogelijkheid betreft, antwoordt de minister dat het bevel tot ontruiming zich situeert op het niveau van eerste aanleg waartegen beroep kan worden ingesteld bij de vrederechter. Het ter bespreking voorliggende artikel betreft een fundamentele aanpassing van de krakerswet. De minister is dan ook bereid om deze wet nog tijdens deze regeerperiode te evalueren.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) wijst erop dat hij het recht op privé-eigendom nooit heeft betwist. Anderzijds is ook het recht op huisvesting een grondwettelijk recht. De spreker herinnert aan de kritische opmerkingen van zijn collega's van Ecolo-Groen en van de PS, maar ook van talrijke verenigingen. Daarom zijn die mensen nog niet allemaal tegen privé-eigendom gekant; dat is het discussiepunt niet.

De minister omzeilt de situatie zoals die vandaag is. Van de betrokken woningen staat 99 % leeg. Nochtans gaat het om een acute huisvestingscrisis, waar deze wet nog een schepje bovenop doet door de mensen die onder die crisis lijden bijkomend te bestraffen.

Zal de "herstelde" wet nu wel aanvaardbaar zijn voor Ecolo-Groen en de PS? De spreker denkt van niet. Ten gronde verandert er aan de wet niets.

Bovendien werd de wet nog niet geëvalueerd, in weerwil van wat artikel 13 van de wet van 2017 bepaalt. Het Grondwettelijk Hof heeft de wet nog niet getoetst. Een koninklijk besluit is nodig om de nadere evaluatievoorwaarden te bepalen.

De spreker roept de collega's van de meerderheid er bijgevolg toe op voor die wetsevaluatie ruimte te laten alvorens deze reparatiewet aan te nemen.

De minister haakt in op artikel 13 van de kraakwet. Er werd nog geen koninklijk besluit uitgevaardigd omdat

a été cassée par la Cour constitutionnelle en 2020. Le ministre promet de s'atteler à la rédaction d'un arrêté royal déterminant les modalités de cette évaluation et de faire cette évaluation encore au cours de la présente législature.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) se réjouit d'entendre que l'évaluation va avoir lieu, car il s'agit d'une garantie très importante. En outre, l'intervention de la Cour constitutionnelle donne lieu à une réparation qui offre aussi des garanties supplémentaires.

Mme Sophie De Wit (N-VA) rappelle aux membres de la commission l'histoire de la loi anti-squat de 2017. Elle explique que cette loi a été adoptée à la suite de plusieurs cas de squat de bâtiments qui n'étaient pas abandonnés. La procédure proposée aujourd'hui est plus équilibrée que celle de 2017 et emporte dès lors l'approbation de son groupe.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère que le problème évoqué par Mme De Wit est tout à fait marginal. Il s'agit de 1 % des cas et il est évident qu'il faut trouver une solution à ce problème. Cependant, 99 % des immeubles occupés sont des immeubles vides. La loi de 2017 répond à ce problème de manière disproportionnée.

En 2017, la position d'Ecolo-Groen était de dire que cette procédure pénale n'aiderait pas les propriétaires et qu'il s'agissait d'une procédure absurde et fortement idéologique. Est-ce que maintenant, cette procédure va les aider? Est-elle aujourd'hui moins absurde et moins idéologique? Ce revirement de position pose question.

L'article 46 est adopté par 15 voix contre une.

CHAPITRE 12

Modifications de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire

Art. 47 et 48

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 47 et 48 sont successivement adoptés à l'unanimité.

de la loi in 2020 werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof. De minister belooft dat hij werk zal maken van een koninklijk besluit om de nadere evaluatievoorwaarden te bepalen, en dat de wet nog tijdens deze regeerperiode zal worden geëvalueerd.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) hoort graag dat de evaluatie er nog zal komen, want het gaat om een zeer belangrijke garantie. Bovendien biedt een reparatie als gevolg van een toetsing door het Grondwettelijk Hof bijkomende waarborgen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) brengt de commissieleden de wordingsgeschiedenis van de krakerswet van 2017 in herinnering en legt uit dat de wet er toen is gekomen naar aanleiding van verscheidene gevallen van het kraken van niet-leegstaande panden. De procedure die hier wordt voorgeschreven, is evenwichtiger dan die van 2017 en draagt dan ook de goedkeuring van haar fractie weg.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt dat de problematische situatie waar mevrouw De Wit naar verwijst, echt randgevallen betreft. Het gaat om slechts 1 % van de gekraakte panden, maar uiteraard moet voor dat probleem een oplossing worden aangereikt. Een en ander neemt niet weg dat 99 % van de bezette panden leegstaat. De wet van 2017 pakt dit pijnpunt onevenredig hard aan.

In 2017 huldigde Ecolo-Groen het standpunt dat die strafrechtprocedure geen oplossing zou bieden voor de eigenaars, en dat het om een absurde en ideologisch sterk gekleurde procedure ging. En nu zouden zij wel baat hebben bij de procedure? Is de procedure vandaag dan minder absurd en minder ideologisch gekleurd? Bij die bocht vallen toch vragen te stellen.

Artikel 46 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 12

Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel

Art. 47 en 48

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 47 en 48 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 13

**Confirmation d'un arrêté royal
en matière de jeux de hasard**

Art. 49

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 49 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 13/1 (NOUVEAU)

**Modifications de la loi du 30 juillet 2022
visant à rendre la justice plus humaine,
plus rapide et plus ferme II**

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 1 tendant à insérer un chapitre 13/1 (DOC 55 2824/002).

L'amendement n° 1 tendant à insérer un chapitre 13/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/1 (nouveau)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 2 tendant à insérer un article 49/1 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 2 tendant à insérer un article 49/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/2 (nouveau)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 3 tendant à insérer un article 49/2 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 3 tendant à insérer un article 49/2 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 13

**Bekrachtiging van een koninklijk besluit
inzake kansspelen**

Art. 49

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 49 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 13/1 (NIEUW)

**Wijzigingen van de wet van 30 juli 2022
om justitie menselijker, sneller en
straffer te maken II**

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 1 in tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 13/1 (DOC 55 2824/002).

Amendement nr. 1 tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 13/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/1 (nieuw)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 2 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/1 (DOC 55 2824/002).

De minister geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel 49/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/2 (nieuw)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 3 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/2 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 3 tot invoeging van een nieuw artikel 49/2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/3 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 4 tendant à insérer un article 49/3 (DOC 55 2824/002).

Le ministre cite la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 4 tendant à insérer un article 49/3 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/4 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 5 tendant à insérer un article 49/4 (DOC 55 2824/002).

Le ministre cite la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 5 tendant à insérer un article 49/4 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/5 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 6 tendant à insérer un article 49/5 (DOC 55 2824/002).

Le ministre renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 6 tendant à insérer un article 49/5 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/6 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 7 tendant à insérer un article 49/6 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

Art. 49/3 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 4 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/3 (DOC 55 2824/002).

De minister citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 4 tot invoeging van een nieuw artikel 49/3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/4 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 5 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/4 (DOC 55 2824/002).

De minister haalt de schriftelijke verantwoording van het amendement aan.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 5 tot invoeging van een nieuw artikel 49/4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/5 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 6 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/5 (DOC 55 2824/002).

De minister verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 6 tot invoeging van een nieuw artikel 49/5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/6 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 7 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/6 (DOC 55 2824/002).

De minister geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

L'amendement n° 7 tendant à insérer un article 49/6 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/7 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 8 tendant à insérer un article 49/7 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 8 tendant à insérer un article 49/7 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/8 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 9 tendant à insérer un article 49/8 (DOC 55 2824/002).

Le ministre cite la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 9 tendant à insérer un article 49/8 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/9 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 10 tendant à insérer un article 49/9 (DOC 55 2824/002).

Le ministre donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 10 tendant à insérer un article 49/9 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/10 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 11 tendant à insérer un article 49/10 (DOC 55 2824/002).

Amendement nr. 7 tot invoeging van een nieuw artikel 49/6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/7 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 8 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/7 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 8 tot invoeging van een nieuw artikel 49/7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/8 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 9 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/1 (DOC 55 2824/002).

De minister citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 9 tot invoeging van een nieuw artikel 49/8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/9 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 10 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/9 (DOC 55 2824/002).

De minister geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 10 tot invoeging van een nieuw artikel 49/9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/10 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 11 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/10 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 11 tendant à insérer un article 49/10 est adopté à l'unanimité.

Art. 49/11 (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 12 tendant à insérer un article 49/11 (DOC 55 2824/002).

Le ministre cite la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 12 tendant à insérer un article 49/11 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 14

Dispositions transitoires

Art. 50 et 51

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 50 et 51 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 15

Entrée en vigueur (*nouveau*)

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 13 tendant à insérer un chapitre 15 (DOC 55 2824/002).

L'amendement n° 13 tendant à insérer un chapitre 15 est adopté à l'unanimité.

Art. 52

Mme Marianne Verhaert et consorts présentent l'amendement n° 14 tendant à insérer un article 52 (DOC 55 2824/002).

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 11 tot invoeging van een nieuw artikel 49/10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49/11 (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 12 in tot invoeging van een nieuw artikel 49/11 (DOC 55 2824/002).

De minister haalt de schriftelijke verantwoording van het amendement aan.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 12 tot invoeging van een nieuw artikel 49/11 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 14

Overgangsbepalingen

Art. 50 en 51

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 50 en 51 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 15

Inwerkingtreding (*nieuw*)

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 13 in tot de toevoeging van een nieuw hoofdstuk 15 (DOC 55 2824/002).

Amendement nr. 13 tot invoeging van een nieuw hoofdstuk 15 wordt eenparig aangenomen.

Art. 52

Mevrouw Marianne Verhaert c.s. dient amendement nr. 14 in tot invoeging van een nieuw artikel 52 (DOC 55 2824/002).

Le ministre parcourt la justification écrite de l'amendement.

Cet amendement ne donne lieu à aucune observation.

L'amendement n° 14 tendant à insérer un article 52 est adopté à l'unanimité.

À la demande de *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

La rapporteure,

Marijke DILLEN

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

De minister overloopt de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

Amendement nr. 14 tot invoeging van een nieuw artikel 52 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapportrice,

Marijke DILLEN

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH