

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 septembre 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 3 décembre 2017 portant création
de l'Autorité de protection des données**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2793/ (2021/2022)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 september 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 3 december 2017 tot oprichting
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2793/ (2021/2022)**:
001: Wetsontwerp.

07747

N° 1 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 15, 23, 24, 25, 27, 55, 56, 58

Supprimer ces articles.**JUSTIFICATION**

Dans son avis nr. 70 956/2 du 7 mars 2022, le Conseil d'État souligne que du point de vue de la légistique, il est indiqué de ne jamais renuméroter des articles d'un dispositif, même en cas d'abrogation d'une partie du dispositif initial.

Cet amendement a donc pour but de supprimer en bloc toute renumérotation dans le projet de loi. Il s'agit d'articles qui contiennent uniquement une renumérotation.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 1 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 15, 23, 24, 25, 27, 55, 56, 58

Deze artikelen weglaten.**VERANTWOORDING**

In advies nr. 70 956/2 van 7 maart 2022 wijst de Raad van State erop dat het uit wetgevingstechnisch oogpunt raadzaam is om artikelen van een dispositief nooit te vernummeren, zelfs niet indien een deel van het oorspronkelijk dispositief wordt opgeheven.

Dit amendement heeft dus als doel in één keer elke vernummering in het wetsontwerp ongedaan te maken. Het betreft artikelen die enkel een vernummering bevatten.

N° 2 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 2

Au 1° insérer les mots “*et des lois contenant des dispositions relatives à la protection du traitement des données à caractère personnel*” **entre les mots** “Règlement 2016/679” **et les mots** “afin de protéger”.

JUSTIFICATION

L'APD a une compétence générale sur le contrôle de l'application de la législation qui, d'une part, fixe les règles de protection des données personnelles – tant au niveau national qu'international – et, d'autre part, de la législation qui peut avoir un impact sur la protection des données personnelles. Ce point a déjà été clarifié dans l'exposé des motifs, mais il est jugé opportun de l'inscrire explicitement dans la loi, comme c'est déjà le cas dans l'actuel article 4 de la loi.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 2 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 2

In de voorgestelde bepaling onder 1° tussen de woorden “Verordening 2016/679” en de woorden “ten-einde de grondrechten” **de woorden** “*en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens*” **invoegen.**

VERANTWOORDING

De GBA beschikt over een algemene bevoegdheid inzake het toezicht op de toepassing van wetgeving die enerzijds de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens vastlegt – zowel nationaal als internationaal – als anderzijds wetgeving die een impact kan hebben op de bescherming van persoonsgegevens. Dit werd al verduidelijkt in de memorie van toelichting maar het wordt opportuun geacht dit ook expliciet in de wet in te schrijven zoals reeds het geval is in het huidige artikel 4 van de wet.

N° 3 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 8

Dans l'article 9, § 1, 13° proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots "évoquer un dossier" par les mots "discuter collégialement d'un dossier";

2° compléter un alinéa rédigé comme suit:

"Pour les dossiers des directions, la compétence du comité de direction se limite à la discussion d'aspects ayant un impact important ou transversal sur l'Autorité de protection des données. Cette compétence ne constitue pas une limitation de l'exercice autonome des tâches des directions."

JUSTIFICATION

Le texte actuel pourrait donner à tort l'impression que le comité de direction pourrait se saisir d'un dossier individuel pour l'examiner et donc prendre une décision. L'exposé des motifs précise déjà que telle n'est pas l'intention mais, afin d'éviter toute incertitude juridique à ce sujet, cela est également clarifié dans la loi elle-même.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 3 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 8

In het voorgestelde artikel 9, § 1, 13° de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden "naar zich toe trekken" vervangen door de woorden "collegiaal bespreken";

2° aanvullen met een lid, luidende:

"De bevoegdheid van het directiecomité met betrekking tot de dossiers van de directies is beperkt tot de bespreking van aspecten met een aanzienlijke of horizontale impact op de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevoegdheid vormt geen beperking van de autonome uitoefening van de taken van de directies."

VERANTWOORDING

De huidige tekst zou verkeerdelijk de indruk kunnen wekken dat het directiecomité een individueel dossier naar zich toe zou kunnen trekken ter behandeling en dus ook beslissing. De memorie van toelichting verduidelijkt al dat dit niet de bedoeling is maar om enige rechtsonzekerheid daarover te vermijden wordt dit ook verduidelijkt in de wet zelf.

N° 4 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 21

Apporter les modifications suivantes:**a) remplacer le 2° comme suit:**

“2° Au premier paragraphe, le deuxième alinéa est remplacé par l’alinéa suivant:

“L’examen des demandes d’avis s’ouvre dans l’ordre de leur présentation, excepté:

1° lorsque l’autorité qui saisit l’Autorité de protection des données réclame la communication de l’avis dans un délai de soixante jours;

2° lorsque l’autorité qui saisit l’Autorité de protection des données réclame la communication de l’avis dans un délai de trente jours. Ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu’il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu’il expire entre le 15 juillet et le 15 août;

3° en cas d’urgence spécialement motivée dans la demande, lorsque l’autorité qui saisit l’Autorité de protection des données réclame la communication de l’avis dans un délai de cinq jours ouvrables.

Lorsque, par application du deuxième alinéa, 3°, l’urgence est invoquée pour un avis sur un projet d’arrêté réglementaire, la motivation de l’urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l’arrêté.”

b) compléter cet article par un 3°, rédigé comme suit:

“3° Le deuxième paragraphe est remplacé comme suit:

“§2. Lorsque la demande d’avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d’ordonnance

Nr. 4 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 21

De volgende wijzigingen aanbrengen:**a) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:**

“2° In de eerste paragraaf wordt het tweede lid vervangen door het volgende lid:

“Het onderzoek van de adviesaanvragen vindt plaats in de volgorde van hun indiening, uitgezonderd:

1° wanneer de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van zestig dagen;

2° wanneer de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van dertig dagen. Deze termijn wordt van rechtswege verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus;

3° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de Gegevensbeschermingsautoriteit adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen.

Wanneer met toepassing van het tweede lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.”

b) dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° De tweede paragraaf wordt vervangen, als volgt:

“§ 2. Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp of een voorstel van wet, van decreet of

ou sur un amendement à un tel projet ou à une telle proposition, l'Autorité de protection des données est tenue de communiquer un avis, dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, deuxième alinéa, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci.

Lorsque la demande d'avis porte sur un projet d'arrêté réglementaire et que l'Autorité de protection des données n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, deuxième alinéa, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, il peut être passé outre l'exigence d'un avis lorsque celui-ci n'a pas été rendu dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, deuxième alinéa. Dans le préambule de l'arrêté, il est fait mention de l'absence de la communication de l'avis dans le délai."

JUSTIFICATION

Au lieu de renvoyer à l'article 84, § 1 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, une disposition autonome est incluse.

Les avis écrits de l'APD, de la FEB et du Professeur Willem Debeuckelaere, entre autres, ont révélé des critiques sur le raccourcissement des délais d'octroi de l'avis, sans possibilité de prolongation.

Toutefois, dans la logique d'alignement des délais de procédure du Conseil d'État et de l'APD, il semble opportun d'ajouter la possibilité d'accorder des délais supplémentaires.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

van ordonnantie, of op een amendement op een dergelijk ontwerp of voorstel, dient de Gegevensbeschermingsautoriteit binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling te doen van een advies.

Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de Gegevensbeschermingsautoriteit geen advies heeft medegedeeld binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, tweede lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mag aan de vereiste van een advies voorbijgegaan worden wanneer deze niet werd verleend binnen de termijnen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van het ontbreken van de mededeling van het advies binnen de termijn."

VERANTWOORDING

In plaats van te verwijzen naar artikel 84, § 1 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, wordt een autonome bepaling opgenomen.

Uit de schriftelijke adviezen van onder meer de GBA, het VBO en professor Willem Debeuckelaere bleek dat er kritiek was op de verkorting van de termijnen voor het verlenen van het advies, zonder mogelijkheid tot verlenging.

Vanuit de logica om de procedurele termijnen van de Raad van State en de GBA met elkaar in overeenstemming te brengen, lijkt het evenwel aangewezen de mogelijkheid om bijkomende termijnen toe te kennen toe te voegen.

N° 5 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 30

Dans le paragraphe 3 proposé, remplacer les mots “Le profil de tous les membres du comité de direction doit être multidisciplinaire” **par les mots** “*Le profil commun des membres du comité de direction doit être multidisciplinaire*”.

JUSTIFICATION

La formulation actuelle peut prêter à confusion: on pourrait considérer que le profil de chaque membre individuellement doit être multidisciplinaire, ce qui ne semble pas faisable. L'exposé des motifs précise d'ailleurs déjà que cette condition doit être remplie au niveau du comité de direction. Les cinq membres du conseil de direction doivent donc s'y conformer dans leur ensemble. Il est préférable que cela ressorte également clairement de la loi elle-même.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 5 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 30

In de voorgestelde paragraaf 3, de woorden “Het profiel van alle leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn” **vervangen door de woorden** “*Het gezamenlijk profiel van de leden van het directiecomité moet pluridisciplinair zijn*”.

VERANTWOORDING

De huidige formulering kan tot verwarring leiden: als men dit letterlijk neemt, moet het profiel van elk lid afzonderlijk “pluridisciplinair” zijn, wat niet echt haalbaar lijkt. In de memorie van toelichting staat nu al dat aan deze voorwaarde moet voldaan zijn op het niveau van het directiecomité. De vijf directieleden samen moeten dus hieraan voldoen. Het is beter dat dit ook duidelijk blijkt uit de wet zelf.

N° 6 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 34

Dans le paragraphe 2 proposé, remplacer les mots “deux tiers” par les mots “trois cinquièmes”.

JUSTIFICATION

La disposition stipulant qu’au maximum les deux tiers des membres du comité de direction sont du même sexe a été repris de l’actuel article 40 de la loi mais elle faisait uniquement référence aux membres externes du centre de connaissance. En d’autres termes, puisqu’il y a six membres du centre de connaissances, cela représente un maximum de deux tiers sur six.

Toutefois, la nouvelle disposition fait référence au comité de direction, qui compte cinq membres.

Il s’agit donc de deux entités différentes (centre de connaissances dans la loi actuelle et comité de direction dans le projet de loi) et de deux nombres différents pour lesquelles il est possible d’obtenir les deux tiers des six membres mais il est n’est pas possible d’obtenir la même chose lorsqu’il existe une entité de cinq membres.

Le projet vise à inclure un maximum de trois personnes du même sexe au sein du comité de direction.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 6 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 34

In de voorgestelde paragraaf 2 de woorden “twee derden” vervangen door de woorden “drie vijfden”.

VERANTWOORDING

De bepaling die stelt dat ten hoogste twee derde van de leden van het directiecomité van hetzelfde geslacht zijn, lijkt overgenomen uit het huidige artikel 40 maar deze bepaling verwees uitsluitend naar de externe leden van het kenniscentrum. Aangezien er zes leden van het kenniscentrum zijn, gaat het hier met andere woorden om ten hoogste twee derden van zes.

In de nieuwe bepaling heeft men het echter over het directiecomité, dat vijf leden telt.

Het gaat dus om twee verschillende entiteiten (kenniscentrum in de huidige wet en directiecomité in het wetsontwerp) en om twee verschillende aantallen waarbij het wel mogelijk is om twee derden van zes leden te bekomen maar het onmogelijk is hetzelfde te bekomen wanneer er sprake is van een entiteit van vijf leden.

Het ontwerp beoogt om ten hoogste drie personen van hetzelfde geslacht in het directiecomité te laten zetelen.

N° 7 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 35

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 35. A l’article 41, premier alinéa, les mots “, de membre du centre de connaissances ou de membre de la chambre contentieuse” sont supprimés.

JUSTIFICATION

Même justification que l’amendement n°1 mais cela nécessite un amendement législatif distinct puisqu’il ne s’agissait pas uniquement d’une renumérotation mais également d’une modification de fond de l’article initial.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 7 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 35

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 35. In artikel 41, eerste lid, worden de woorden “, van lid van het kenniscentrum of van lid van de geschillenkamer” weggelaten.

VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als amendement n° 1 maar dit vereist wetgevingstechnisch een apart amendement aangezien het niet enkel een vernummering betrof maar eveneens een inhoudelijke wijziging van het oorspronkelijke artikel.

N° 8 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 47

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Selon l'avis du Conseil d'État cette disposition n'apportait rien juridiquement ayant pour seul objet d'énoncer que deux organismes agissant dans les limites de leur missions respectives peuvent conclure un protocole de coopération. En effet, cette disposition est inutile dans le chef de l'Autorité de protection des données puisque, cette dernière étant une personne morale de droit public, elle dispose de la capacité de contracter dans les limites des missions qui lui sont légalement assignées sans que la loi ne doive spécialement le rappeler. Ainsi, il est préférable de supprimer cette disposition.

Philippe GOFFIN (MR)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Olivier VAJDA (Ecolo)
 Koen GEENS (cd&v)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Kris VERDUYCKT (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 8 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 47

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Volgens de Raad van State voegt deze bepaling juridisch niets toe, aangezien het alleen tot doel heeft te bepalen dat twee instanties die handelen binnen de grenzen van hun respectieve opdrachten een samenwerkingsprotocol kunnen sluiten. Deze bepaling is namelijk niet nodig voor de Gegevensbeschermingsautoriteit, aangezien zij als publiek-rechtelijke rechtspersoon bevoegd is om contracten af te sluiten binnen de grenzen van de haar wettelijk opgedragen taken, zonder dat de wet dit specifiek hoeft te vermelden. Daarom verdient het de voorkeur deze bepaling te schrappen.

N° 9 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 50

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 50. A l’article 91, § 2, remplacer le mot “président” par le mot “directeur”.

JUSTIFICATION

Même justification que l’amendement n° 7.

Philippe GOFFIN (MR)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Olivier VAJDA (Ecolo)
 Koen GEENS (cd&v)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Kris VERDUYCKT (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 9 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 50

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 50. In het voorgestelde artikel 91, § 2, het woord “voorzitter” vervangen door het woord “directeur”.

VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als het amendement nr. 7.

N° 10 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 52

Apporter les modifications suivantes:

1° à l'article 92 proposé supprimer les mots
 “, conformément à l'article 62, § 1^{er}”;

2° à l'article 94 proposé, supprimer les mots
 “conformément à l'article 63, 2°”;

3° compléter l'article 99 proposé par un deuxième, troisième et quatrième alinéas, rédigé comme suit:

“À sa propre initiative ou à la demande d'une partie concernée, le directeur de la chambre contentieuse peut décider de convoquer les parties pour être entendues lors d'une audition, au cours de laquelle elles pourront se faire assister ou représenter par un avocat. Les parties concernées sont entendues en leurs moyens de défense.

Les débats ont lieu dans la langue de la procédure, telle que choisie par les parties, dans les limites fixées par l'article 41 des lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative.

Après les auditions, le dossier est considéré comme complet et la chambre contentieuse entame ses délibérations aux fins de prendre une décision.”.

JUSTIFICATION

Même justification que l'amendement n° 7.

Philippe GOFFIN (MR)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Olivier VAJDA (Ecolo)
 Koen GEENS (cd&v)
 Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Kris VERDUYCKT (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 10 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 52

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het voorgestelde artikel 92 de woorden
 “, overeenkomstig artikel 62, § 1,” **weglaten;**

2° in het voorgestelde artikel 94, de woorden
 “overeenkomstig artikel 63, 2°” **weglaten;**

3° het voorgestelde artikel 99 aanvullen met een tweede, derde en vierde lid luidende:

“De directeur van de geschillenkamer kan op eigen initiatief dan wel op verzoek van een betrokken partij beslissen om de partijen op te roepen om te worden gehoord, waarbij deze partijen zich kunnen laten bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat. Tijdens de hoorzitting worden de partijen gehoord in hun middelen en verweer.

De debatten grijpen plaats in de taal van de procedure gekozen door de partijen, binnen de grenzen bepaald door artikel 41 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966.

Na de hoorzittingen wordt het dossier als volledig beschouwd en vat de geschillenkamer zijn beraadslaging over de beslissing aan.”.

VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als het amendement nr. 7.

N° 11 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 48/1 (nouveau)

Insérer un article 48/1, rédigé comme suit:

“Art. 48/1. L’article 60 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données comme suit:

“Art. 60. Le service de première ligne examine la recevabilité de la plainte, entre autres sur base des critères de recevabilité suivante:

— la plainte est rédigée dans l’une des langues nationales;

— la plainte contient un exposé des faits ainsi que les indications nécessaires pour identifier le traitement sur lequel elle se porte;

— la plainte relève de la compétence de l’Autorité de protection des données;

— l’intérêt procédural du plaignant;

— la preuve du pouvoir de représentation si la plainte est déposée au nom d’une autre personne;

— les coordonnées du responsable du traitement;

— l’exercice préalable des droits lorsque le plaignant s’adresse d’abord au responsable du traitement, si possible;

— l’existence d’autres procédures en cours pour les mêmes faits, le cas échéant.

Le service de première ligne peut inviter le plaignant ou le demandeur à préciser sa plainte ou sa requête.”

Nr. 11 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 48/1 (nieuw)

Een artikel 48/1 invoegen, luidende:

“Art. 48/1. Artikel 60 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt vervangen als volgt:

“Art. 60. De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht ontvankelijk is aan de hand van, onder andere, volgende ontvankelijkheidscriteria:

— de klacht is opgesteld in één van de landstalen;

— de klacht bevat een uiteenzetting van de feiten alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;

— de klacht behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

— het procesbelang van de klager;

— een bewijs van vertegenwoordigingsbevoegdheid indien de klacht wordt ingediend voor rekening van een andere persoon;

— de contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijke;

— het voorafgaandelijk uitoefen van rechten waar bij de klager zich, indien mogelijk, eerst richt tot de verwerkingsverantwoordelijke;

— het bestaan van andere lopende procedures voor dezelfde feiten, indien van toepassing.

De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.”

JUSTIFICATION

Les conditions de recevabilité prévues par la loi actuelle sont très limitées et entraînent le transfert d'un nombre très élevé de plaintes à la chambre contentieuse pour examen. Il est donc jugé opportun d'inclure dans la loi des conditions d'admissibilité supplémentaires non exhaustives.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

VERANTWOORDING

De ontvankelijkheidsvoorwaarden in de huidige wet zijn zeer beperkt en leiden ertoe dat zeer veel klachten aan de geschillenkamer worden bezorgd voor behandeling. Het wordt daarom opportuun geacht om niet-limitatief een aantal bijkomende ontvankelijkheidsvereisten op te nemen in de wet.

N° 12 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 49/1 (*nouveau*)**Insérer un article 49/1, rédigé comme suit:**

“Art. 49/1. L’article 67 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données est complété par un quatrième paragraphe, rédigé comme suit:

“§4. L’enquête est secrète sauf exception légale, jusqu’au moment du dépôt du rapport de l’inspecteur général auprès de la chambre contentieuse.””

JUSTIFICATION

Il est estimé opportun de retenir la disposition qui consacre légalement le secret de l’enquête. En effet, l’article 64 actuel – supprimé par le projet de loi – contenait cette disposition.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 12 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 49/1 (*nieuw*)**Een artikel 49/1 invoegen, luidende:**

“Art. 49/1. Artikel 67 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§4. Het onderzoek is geheim, behoudens wettelijke uitzondering, tot het moment van de neerlegging van het rapport van de inspecteur-generaal bij de geschillenkamer.””

VERANTWOORDING

Het wordt opportuun geacht de bepaling te handhaven die de geheimhouding van het onderzoek wettelijk verankert. Het huidige artikel 64 – dat door het wetsontwerp is geschrapt – bevatte deze bepaling.

N° 13 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 59/1 (*nouveau*)

Insérer un article 59/1 contenant un chapitre 3, rédigé comme suit:

“Chapitre 3. Dispositions finales et transitoires”.

JUSTIFICATION

Il s'agit de la correction d'une erreur matérielle. Les articles suivants du projet de loi devraient être des dispositions autonomes du projet de loi et non des dispositions modificatives de la loi modifiée de 3 décembre 2017.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 13 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 59/1 (*nieuw*)

Een artikel 59/1 invoegen dat een hoofdstuk 3 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 3. Slot- en overgangsbepalingen”.

VERANTWOORDING

Het betreft de rechtzetting van een materiële fout. De volgende artikelen in het wetsontwerp dienen autonome bepalingen te zijn van het wetsontwerp en geen wijzigingsbepalingen van de gewijzigde wet van 3 december 2017.

N° 14 DE M. **GOFFIN ET CONSORTS**

Art. 60

Supprimer la phrase introductive “Il est ajouté un nouvel article 109 à la même loi, rédigé comme suit:”.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 14 VAN DE HEER **GOFFIN c.s.**

Art. 60

De inleidende zin “Een nieuw artikel 109 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:” **weglaten**.

N° 15 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 61

Supprimer la phrase introductive “Il est ajouté un nouvel article 110 à la même loi, rédigé comme suit:” **et remplacer la référence aux articles 29, § 4 et 30, § 2 respectivement par les articles 36, § 6 et 37, § 2.**

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 15 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 61

De inleidende zin “Een nieuw artikel 110 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:” **weglaten en de verwijzing naar de artikelen 29, § 4 en 30, § 2 vervangen door respectievelijk de artikelen 36, § 6 en 37, § 2;**

N° 16 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 62

Supprimer la phrase introductive “Il est ajouté un nouvel article 111 à la même loi, rédigé comme suit:” **et remplacer la référence à l’article 19, § 3 par l’article 23, § 3.**

JUSTIFICATION
(POUR LES AMENDEMENTS 14-16)

Il s’agit de la correction d’une erreur matérielle. Ces articles devraient être des dispositions autonomes du projet de loi et non des dispositions modificatives de la loi modifiée de 3 décembre 2017.

Chacun de ces trois articles parle de “l’entrée en vigueur de la présente loi”, mais cette disposition fait incorrectement référence à la loi initiale de 2017. Il doit s’agir de dispositions autonomes car, dans chaque cas, elles font évidemment référence à l’entrée en vigueur du projet de loi qui nous occupe.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 16 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 62

De inleidende zin “Een nieuw artikel 111 wordt toegevoegd in dezelfde wet, dat luidt als volgt:” **weglaten en de verwijzing naar artikel 19, § 3, vervangen door artikel 23, § 3.**

VERANTWOORDING
(VOOR DE AMENDEMENTEN 14-16)

Het betreft de rechtzetting van een materiële fout. Deze artikelen dienen autonome bepalingen te zijn van het wetsontwerp en geen wijzigingsbepalingen van de gewijzigde wet van 3 december 2017.

Elk van die drie artikelen spreekt telkens over “de inwerkingtreding van deze wet”, maar deze bepaling verwijst verkeerdelijk naar de oorspronkelijke wet van 2017. Dit moeten autonome bepalingen zijn want het gaat telkens uiteraard over de inwerkingtreding van het voorliggende wetsontwerp.

N° 17 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 60

Compléter cet article par un troisième alinéa, rédigé comme suit:

“Le règlement d’ordre intérieur modifié ne s’applique qu’aux plaintes, aux dossiers de médiation, aux requêtes, aux inspections et aux procédures devant la chambre contentieuse qui débutent après la publication du règlement d’ordre intérieur modifié au Moniteur belge. Les plaintes, les dossiers de médiation, les requêtes, les inspections et les procédures devant la chambre contentieuse qui ont débuté avant la publication du règlement d’ordre intérieur modifié sont régis par les règles qui étaient applicables avant la publication.”

JUSTIFICATION

Puisqu’il ne doit pas y avoir de faille, d’insécurité juridique ou de discussion possible sur les règles de procédure applicables aux dossiers actuels et nouveaux avant l’adoption et la publication du nouveau règlement d’ordre intérieur, il convient de prévoir un régime transitoire.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Groen)

Nr. 17 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 60

Dit artikel aanvullen met een derde lid luidende:

“Het gewijzigd reglement van interne orde is enkel van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures bij de Geschillenkamer die aanvangen na de publicatie van het gewijzigd reglement van interne orde in het Belgisch Staatsblad. Klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures bij de Geschillenkamer die aanvangen voorafgaandelijk aan de publicatie van het gewijzigd reglement van interne orde vallen onder de regels die van toepassing waren voor de publicatie.”

VERANTWOORDING

Vermits er geen lacune, rechtsonzekerheid of mogelijke discussie mag ontstaan over de procedureregels van toepassing op lopende en nieuwe dossiers voorafgaandelijk aan de goedkeuring en publicatie van het nieuwe reglement van interne orde, is het aangewezen dat er wordt voorzien in een overgangsregeling.