

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juillet 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTIONdemandant à la Cour des comptes
la réalisation d'un audit des projets dits DBFM
en cours de la Régie des Bâtiments**RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA MOBILITÉ, DES ENTREPRISES PUBLIQUES ET
DES INSTITUTIONS FÉDÉRALES
PAR
MME **Kim BUYST****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal	3
III. Discussion	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses de l'auteur principal	6
C. Répliques des membres	7
D. Réponses complémentaires de l'auteur principal	8
IV. Votes des considérants et des points du dispositif	8
A. Considérants	8
B. Dispositif	8
I. Demandes à la Cour des comptes	8
II. Demandes au gouvernement fédéral	9

*Voir:*Doc 55 **2788/ (2021/2022)**:001: Proposition de résolution de MM. Piedbœuf, Delizée, Vajda,
Van den Bergh, Leysen, Vandenbroucke et Van Hecke
002 et 003: Amendements.**Voir aussi:**

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 juli 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIEwaarbij het Rekenhof wordt verzocht de
lopende DBFM-projecten van de Regie der
Gebouwen aan een audit te onderwerpen**VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR MOBILITEIT, OVERHEIDSBEDRIJVEN EN
FEDERALE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Kim BUYST****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners	3
III. Bespreking	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden	4
B. Antwoorden van de hoofdindieners	6
C. Replieken van de leden	7
D. Aanvullende antwoorden van de hoofdindieners	8
IV. Stemmingen over de consideransen en de verzoeken ..	8
A. Consideransen	8
B. Verzoeken	8
I. Verzoeken aan het Rekenhof	8
II. Verzoeken aan de federale regering	9

*Zie:*Doc 55 **2788/ (2021/2022)**:001: Voorstel van resolutie van de heren Piedboeuf, Delizée, Vajda,
Van den Bergh, Leysen, Vandenbroucke en Van Heck
002 en 003: Amendementen.**Zie ook:**

005: Tekst aangenomen door de commissie.

07535

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
Ecolo-Groen	Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda
PS	Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
VB	Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
MR	Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
CD&V	Jef Van den Bergh
PVDA-PTB	Maria Vindevoghel
Open Vld	Marianne Verhaert
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
N ., Cécile Cornet, Guillaume Defossé, Eva Platteau
Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Christophe Bombled, Katrin Jadin, Florence Reuter
Jan Briers, Franky Demon
Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
Jasper Pillen, Tim Vandenput
Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 13 juillet 2022.

I. — PROCÉDURE

La présente proposition de résolution a été examinée après l'examen en première lecture du projet de loi relatif à l'octroi de la garantie de l'État sous la forme d'un cautionnement, dans le contexte d'un contrat DBFM, pour la construction de deux nouveaux établissements pénitentiaires, respectivement à Bourg-Léopold et Vresse-sur-Semois (DOC 2767/001). Pour le rapport de la première lecture, il est renvoyé au document parlementaire DOC 55 2767/002.

La demande formulée par Mme Rohonyi le même jour tendant à joindre sa proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes de la réalisation de deux audits dans le secteur des établissements pénitentiaires concernant les Partenariats Public-Privé, (DOC 2575/001) à la présente proposition de résolution n'a pu être admise séance tenante, au motif que le texte avait été renvoyé à la commission de la Justice.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

M. Benoît Piedboeuf (MR), auteur principal de la proposition de résolution, réfère aux développements de sa proposition de résolution (DOC 55 2788/001).

Le membre rappelle que l'accord de gouvernement prévoit de réaliser un audit de tous les projets DBFM (*Design – Build – Finance – Maintain*) en cours.

La Cour des comptes dispose d'une expérience solide et il lui est dès lors demandé:

1. de réaliser un audit et une évaluation globale de tous les projets DBFM de la Régie des Bâtiments en cours, en application de l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes;

2. de se concentrer, en particulier, sur les contrats DBFM relatifs aux prisons, de la préparation des projets à leur livraison définitive ou à leur dernier état des lieux;

3. d'examiner la méthode DBFM;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 13 juli 2022.

I. — PROCEDURE

Dit voorstel van resolutie werd besproken na de eerste lezing van het wetsontwerp met betrekking tot het verlenen van een Staatswaarborg onder de vorm van een borgstelling, in de context van een DBFM overeenkomst, voor de bouw van twee nieuwe penitentiaire inrichtingen, respectievelijk te Leopoldsborg en Vresse-sur-Semois (DOC 55 2767/001). Voor het verslag van de eerste lezing wordt verwezen naar parlementair stuk DOC 55 2767/002.

Het op dezelfde dag geformuleerde verzoek van mevrouw Rohonyi om haar voorstel van resolutie om het Rekenhof te gelasten in de strafinrichtingensector twee doorlichtingen inzake publiek-private samenwerking uit te voeren (DOC 55 2575/001), toe te voegen aan het de bespreking van het voorliggende voorstel van resolutie, kon tijdens de zitting niet worden ingewilligd, omdat haar voorstel naar de commissie voor Justitie is verwezen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER

De heer Benoît Piedboeuf (MR), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, verwijst naar de toelichting van zijn voorstel van resolutie (DOC 55 2788/001).

Het lid wijst erop dat het regeerakkoord stelt dat er een audit komt van alle lopende DBFM-projecten (*Design – Build – Finance – Maintain*).

Het Rekenhof heeft ter zake een gedegen ervaring en wordt derhalve verzocht:

1. alle lopende DBFM-projecten van de Regie der Gebouwen te onderwerpen aan een audit en een alomvattende evaluatie, met toepassing van artikel 5, § 1, van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof;

2. in dat verband inzonderheid te focussen op de DBFM-contracten voor gevangenen, vanaf de projectvoorbereiding tot de definitieve oplevering van het project dan wel de laatste stand van zaken;

3. de DBFM-methodiek te onderzoeken;

4. de publier un rapport d'audit avant le mois de juin 2023. En effet, la Cour a émis le souhait de reporter l'échéance au mois de juin, au lieu du mois de mars prévue dans la proposition de résolution. Tel est l'objet d'ailleurs de l'*amendement n° 1* (DOC 55 2788/002).

Il est également demandé au gouvernement fédéral:

1. d'étudier les résultats du contrôle de la Cour des comptes et d'en tenir compte dans ses futures décisions;

2. de publier un plan d'action trois mois après la publication des résultats répondant aux recommandations formulées.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) estime qu'il est pour le moins curieux de constater qu'un objectif déjà prévu par l'accord de gouvernement depuis deux ans devienne soudainement urgent, après un contact entre la Cour des comptes et l'auteur de la proposition de résolution.

Cela n'empêche que le membre soutient la proposition de résolution.

M. Frank Troosters (VB) est favorable à l'idée d'un audit et soutient la proposition de résolution. Il considère néanmoins que la demande 1 à la Cour des comptes suffit et rappelle l'autonomie de celle-ci. Les demandes adressées au gouvernement n'engagent guère, en revanche. Le membre aurait préféré une attitude plus vigoureuse et espère que le tout aboutisse réellement.

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) rappelle la demande de la Cour des comptes, qui souhaite pouvoir se consacrer rapidement à la tâche qui lui sera confiée. Pour le reste, le membre se rallie à l'exposé de l'auteur et précise qu'il fallait limiter les dimensions de l'audit afin de se focaliser sur la question des prisons.

Si les demandes au gouvernement sont formulées de manière générale, c'est parce que nul ne connaît encore les recommandations que la Cour des comptes émettra.

Le groupe du membre soutient la proposition de résolution, qui requiert l'urgence.

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) soutient la proposition de résolution, mais se dit perplexe face à

4. vóór juni 2023 een auditverslag bekend te maken. In het voorstel van resolutie was de maand maart als deadline naar voren geschoven, maar het Rekenhof heeft uitstel tot juni gevraagd. Daartoe wordt trouwens *amendement nr. 1* (DOC 55 2788/002) ingediend.

Daarnaast wordt de federale regering verzocht:

1. de bevindingen van deze controle door het Rekenhof onder de loop te nemen en er in haar toekomstige beslissingen rekening mee te houden;

2. binnen drie maanden na de bekendmaking van de bevindingen een actieplan te publiceren dat aan de geformuleerde aanbevelingen tegemoetkomt.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) vindt het op zijn minst merkwaardig dat een doelstelling waarin het regeerakkoord al twee jaar voorziet, plotseling dringend wordt na contact tussen het Rekenhof en de indiener van het voorstel van resolutie.

Dat neemt niet weg dat het lid dit voorstel steunt.

De heer Frank Troosters (VB) is voorstander van een audit en steunt het voorstel van resolutie. Niettemin vindt hij dat verzoek 1 aan het Rekenhof volstaat, en hij wijst op de autonomie van dat Hof. De tot de regering gerichte verzoeken daarentegen impliceren amper enige verbintenis. Het lid had liever een krachtadiger houding gezien; hij hoopt dat een en ander echt iets oplevert.

De heer Olivier Vajda (Ecolo-Groen) gaat in op het verzoek van het Rekenhof om onverwijld de in uitzicht gestelde opdracht te kunnen aanvatten. Voor het overige is het lid het eens met de uiteenzetting van de indiener; hij preciseert dat de omvang van de doorlichting beperkt moest worden gehouden om zich toe te spitsen op de gevangenen.

De verzoeken aan de regering worden in algemene bewoordingen geformuleerd omdat vooralsnog niemand weet welke aanbevelingen het Rekenhof zal doen.

De fractie van het lid steunt het voorstel van resolutie, dat spoedeisend is.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) steunt het voorstel van resolutie, maar geeft wel aan dat ze staat

la stratégie déployée: la Chambre envisage d'accorder des garanties de l'État avant la réalisation d'un audit.

Qu'a-t-on fait des recommandations formulées dans le rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants sur la "Maintenance des établissements pénitentiaires en partenariat public-privé" en novembre 2018?

Que peut encore apporter un nouvel audit?

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) constate que la proposition de résolution vise, en effet, à concrétiser une ambition contenue dans l'accord de gouvernement. Mais faut-il réellement une initiative parlementaire? La Cour des comptes ne peut-elle produire un audit *proprio motu*? Y-a-t-il éventuellement une volonté de circonscrire la portée de l'audit?

L'oratrice rappelle que son groupe avait cependant déjà déposé, au cours de la législature précédente, une proposition de résolution relative à la réalisation, par la Cour des comptes, de deux audits dans le secteur des établissements pénitentiaires liés à un Partenariat Public-Privé (DOC 54 1568/001), cosignée, entre autres, par des membres dont les groupes forment actuellement la majorité : PS, Vooruit et Ecolo-Groen. Il est dès lors un peu regrettable de ne pas avoir invité DéFI à s'associer au texte à l'examen qu'elle soutient et qui a le même objet que celui auquel le membre renvoie..

Plus fondamentalement, le traitement expéditif est interpellant, car il convient de réaliser le contexte de la demande d'audit formulée dans le passé. En effet, la formule DBFM a fait l'objet de critiques en Belgique et de la part des autorités européennes. D'ailleurs, la France y a déjà renoncé.

La démarche proposée par le ministre et la coalition est également étonnante, car comme la préopinante l'a déjà signalé, l'audit vient après que l'État offre de garanties. D'où la question de savoir ce que deviendront les garanties de l'État si la Cour des comptes condamne le recours au marché DBFM, s'il s'avère que ce marché génère des surcoûts?

Si Mme Rohonyi soutient l'objet de la proposition de résolution, elle aurait néanmoins souhaité un texte plus ambitieux. Il est, en effet, indiqué de demander à la Cour des comptes d'examiner les critères et modalités de désignation des partenaires privés, car il y a trop d'opacité

te kijken van de uitgestippelde strategie: de Kamer overweegt namelijk staatswaarborgen te verlenen voordat er een doorlichting heeft plaatsgevonden.

Wat is er gedaan met de aanbevelingen die zijn geformuleerd in het verslag van het Rekenhof dat in november 2018 aan de Kamer van volksvertegenwoordigers is bezorgd, met als titel "Onderhoud van de strafinrichtingen in het kader van publiek-private samenwerkingen – opvolging door de Regie der Gebouwen en de FOD Justitie"?

Wat kan een nieuwe audit nog bijbrengen?

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) constateert dat het voorstel van resolutie inderdaad invulling geeft aan een in het regeerakkoord vervatte doelstelling. Maar is een parlementair initiatief nu echt nodig? Kan het Rekenhof niet *proprio motu* een audit verrichten? Is men eventueel bereid de draagwijdte van de doorlichting in te perken?

Het lid herinnert eraan dat haar fractie echter al tijdens de vorige zittingsperiode een voorstel van resolutie had ingediend over de uitvoering door het Rekenhof van twee doorlichtingen van de publiek-private samenwerking in verband met de strafinrichtingen (DOC 54 1568/001), dat onder meer werd medeondertekend door leden waarvan de fracties deel uitmaken van de huidige meerderheid: PS, Vooruit en Ecolo-Groen. Het is dan ook enigszins jammer dat deze fractie de DéFI-fractie niet heeft aangezocht om mee te werken aan deze tekst. De spreker geeft aan dat zij deze tekst zal steunen; hij dient hetzelfde doel als die waarnaar zij verwijst.

Meer fundamenteel zij erop gewezen dat de overhaaste behandeling vragen oproept, gezien de context waarin in het verleden werd verzocht een doorlichting uit te voeren. De DBFM-formule is namelijk onder vuur komen te liggen, zowel binnen België als door de Europese autoriteiten. Frankrijk is er trouwens al vanaf gestapt.

De door de minister en de coalitie voorgestelde aanpak is al evenzeer verwonderlijk. Zoals de vorige spreker al heeft aangestipt, komt de audit er immers nadat de Staat waarborgen biedt. Bijgevolg rijst de vraag wat er met de staatswaarborgen zal gebeuren indien het Rekenhof zich tegen het gebruik van een DBFM-overheidsopdracht kant, als blijkt dat die overheidsopdracht extra kosten met zich brengt.

Mevrouw Rohonyi steunt dit voorstel van resolutie, maar had toch graag gezien dat de lat hoger werd gelegd. Men zou er immers goed aan doen het Rekenhof te verzoeken een onderzoek in te stellen naar de criteria en de nadere regels bij de aanwijzing van privépartners,

dans ce domaine. Elle dépose un *amendement n° 2* (DOC 55 2788/002) en ce sens.

La membre dépose également un *amendement n° 3 (ibid.)* qui, dans l'esprit de sa proposition de résolution, vise à inclure la possibilité d'exiger des rapports intermédiaires. Il est dès lors proposé de remplacer la demande 5 à la Cour des comptes par une nouvelle demande, en vue d'obtenir la publication d'un rapport d'audit intermédiaire au cours du second semestre 2022 et un rapport d'audit final avant le mois de juin 2023 (pour ainsi tenir compte de l'amendement n° 1), qui sera examiné à la Chambre des représentants en présence du secrétaire d'État compétent.

M. Jean-Marc Delizée (PS) annonce le soutien de son groupe pour la proposition de résolution qu'il a cosignée. Le présent gouvernement a changé la dynamique qui prévalait sous la précédente législature.

Cet audit portant sur tous les projets dits "DBFM" en cours, demandé à la Cour des comptes, s'inscrit dans cette vision tout en rappelant également l'importance de recourir en premier lieu à l'expertise de la Cour pour mener de tels audits, contrairement aux audits commandés précédemment.

M. Josy Arens (Les Engagés) annonce, à son tour, que son groupe votera en faveur de la proposition de résolution. L'audit qui lui est demandé est très important.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) compare les versions française et néerlandaise du dispositif (demande 2 à la Cour des comptes) et demande à l'auteur de bien vouloir confirmer que l'audit ne s'arrête pas à la livraison définitive, et que les aspects "finance" et "maintenance" sont bel et bien pris en considération.

B. Réponses de l'auteur principal

M. Benoît Piedboeuf (MR) explique l'urgence par l'approche rapide de 2024, car, après tout, l'audit est demandé pour juin 2023. La Cour des comptes a déjà anticipé sa tâche à la suite des travaux de la sous-commission Cour des comptes. Elle a donc également formulé une demande précise.

Les demandes du dispositif ne comportent pas de restrictions pour mener l'audit. Non seulement, la résolution vise à demander un audit complet, mais en plus, il est souhaitable que l'audit se concentre sur des aspects en particulier, à savoir le volet des prisons (*cf.* la demande 2, DOC 55 2788/001, p. 9).

aangezien dit onvoldoende transparant verloopt. Daartoe dient ze *amendement nr. 2* (DOC 55 2788/002) in.

Het lid dient tevens *amendement nr. 3 (ibidem)* in dat, in de geest van haar voorstel van resolutie, ertoe strekt in tussentijdse auditverslagen te voorzien. Derhalve wordt voorgesteld verzoek 5 aan het Rekenhof te vervangen, teneinde het Rekenhof te verzoeken om in de tweede helft van 2022 een tussentijds auditverslag en vóór juni 2023 een definitief auditverslag openbaar te maken (om aldus rekening te houden met amendement nr. 1), waarna het in aanwezigheid van de bevoegde staatssecretaris in de Kamer van volksvertegenwoordigers zal worden besproken.

De heer Jean-Marc Delizée (PS) laat weten dat zijn fractie het voorstel van resolutie, waarvan hij mede-indiener is, zal steunen. Deze regering houdt er een andere werkwijze op na dan de vorige.

Het verzoek aan het Rekenhof om alle lopende DBFM-projecten door te lichten, sluit aan bij die visie, terwijl tevens wordt benadrukt dat het voor dergelijke audits belangrijk is bovenal een beroep te doen op de deskundigheid van het Rekenhof; bij de vorige doorlichtingen was dat niet het geval.

De heer Josy Arens (Les Engagés) deelt op zijn beurt mee dat zijn fractie het voorstel van resolutie zal steunen. De aan het Rekenhof gevraagde audit is erg belangrijk.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) vergelijkt de Franse en de Nederlandse versie van het verzoekend gedeelte (verzoek 2 aan het Rekenhof). Aan de indieners vraagt hij te bevestigen dat de audit niet zal stoppen bij de definitieve oplevering, maar dat ook de aspecten *Finance* en *Maintain* wel degelijk in aanmerking zullen worden genomen.

B. Antwoorden van de hoofdindiener

De heer Benoît Piedboeuf (MR) licht toe waarom een en ander hoogdringend is: 2024 is niet meer veraf, en uiteindelijk wordt de audit gevraagd tegen juni 2023. Het Rekenhof heeft al geanticipeerd op zijn taak ingevolge de werkzaamheden van de subcommissie Rekenhof. Zodoende werd een specifiek verzoek geformuleerd.

De verzoeken van het verzoekend gedeelte bevatten geen beperkingen voor het uitvoeren van de audit. Het voorstel van resolutie beoogt niet alleen om een volledige audit te verzoeken, maar het is ook wenselijk dat de audit focust op specifieke aspecten, namelijk de overeenkomsten inzake gevangenis (cf. verzoek 2, DOC 55 2788/001, blz. 9).

La manière de procéder est critiquée par certains: l'audit vient après le vote de la loi sur les garanties de l'État. Or, personne ne connaît déjà les conclusions de l'audit. Par conséquent, il est préférable que le gouvernement agisse en fonction de l'audit, si des problèmes sont dénoncés, et pas sur la base de conjectures.

La Cour des comptes a certes déjà réalisé des audits sur trois prisons, mais jamais sur tous les contrats DBFM, ce qui est le but poursuivi par la proposition de résolution à l'examen.

Quant à la question du dernier intervenant, il est intéressant pour la Cour des comptes d'examiner l'entretien (le "M" du contrat DBFM). Il ne s'agit donc pas d'attendre la fin, mais de pouvoir faire un cliché "en cours".

Enfin, pour ce qui est de l'amendement n° 2 (*supra*), le membre ne s'y oppose pas.

En revanche, le membre considère que l'amendement n° 3 n'ajoute rien au contenu de la proposition de résolution, qui prévoit déjà ce que l'amendement vise à introduire, si ce n'est qu'il ne sied pas de donner des ordres à un organe indépendant et sérieux. La Cour des comptes ne manquera pas de communiquer, s'il échet, des éléments avant la fin de ses travaux demandés.

C. Répliques des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) dénonce le fait que la Cour des comptes en vient à rappeler l'accord de gouvernement au chef de groupe libéral, qui explique l'urgence par l'approche des élections, après deux ans d'inaction de la majorité. Tout cela n'illustre au fond qu'un manque de compétence de la coalition.

C'est le monde à l'envers, estime *M. Frank Troosters (VB)*, lorsque la Cour des comptes court après le Parlement. La situation actuelle est un peu grotesque et s'explique par l'absence d'initiative.

Pour ce qui est des aspects techniques, les précisions dans les demandes 2 et suivantes sont superflues, vu que la Cour des comptes effectue l'examen nécessaire sans autres indications.

Sommigen uiten kritiek op de gang van zaken: de audit zou er komen na de stemming over de wet betreffende de staatswaarborgen. Vooralsnog weet echter niemand hoe de conclusies van de audit zullen luiden. Daarom is het beter dat de regering handelt op basis van de audit, voor het geval dat er problemen worden gemeld, en niet op basis van giswerk.

Het klopt dat het Rekenhof de overeenkomsten inzake drie gevangenispen al heeft doorgelicht, maar dat nooit eerder voor alle DBFM-contracten heeft gedaan, wat dit voorstel van resolutie nastreeft.

Op de vraag van de laatste spreker antwoordt het lid dat het voor het Rekenhof interessant is om het onderhoud (de "M" van de DBFM-contracten) te onderzoeken. Het ligt dus niet in de bedoeling het einde af te wachten, maar wel tijdens het lopende proces een momentopname te kunnen maken.

Tot slot heeft het lid geen bezwaar tegen amendement nr. 2 (*supra*).

De spreker vindt daarentegen dat amendement nr. 3 niets inhoudelijks zou toevoegen aan het voorstel van resolutie. Dat voorstel voorziet al in wat het amendement beoogt in te voeren, behalve dan dat het geen pas geeft orders te geven aan een onafhankelijke en degelijke instantie. Mocht het Rekenhof op ongerijmdheden stoten, dan zal het niet nalaten die mee te delen voordat de gevraagde werkzaamheden afgerond zijn.

C. Replieken van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) hekelt het feit dat het Rekenhof de liberale-fractieleider op het regeerakkoord heeft gewezen, die heeft aangegeven dat deze kwestie spoedeisend is doordat de volgende verkiezingen eraan komen – en dat terwijl de meerderheid twee jaar lang niets heeft ondernomen. Dit illustreert in wezen alleen het gebrek aan bekwaamheid van de coalitie.

Volgens de heer Frank Troosters (VB) is het de wereld op zijn kop dat het Rekenhof achter de veren van het Parlement zit. De huidige toestand is enigszins belachelijk en kan worden verklaard door een gebrek aan initiatief.

Wat de technische aspecten betreft, zijn de verduidelijkingen in verzoek 2 en volgende overbodig, gezien het Rekenhof het vereiste onderzoek uitvoert zonder dat hiervoor bijkomende aanwijzingen nodig zijn.

D. Réponses complémentaires de l'auteur principal

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que l'accord de gouvernement, qui ne prévoit pas de calendrier, est tout simplement mis en œuvre. La majorité tient sa parole.

Pour le reste, ce n'est pas la Cour des comptes qui pousse la Parlement à l'action, mais le gouvernement. Le secrétaire d'État en charge de la Régie des bâtiments a attiré l'attention sur la nécessité d'avancer par rapport à l'audit envisagé dans l'accord de gouvernement. La question a fait l'objet de discussions dans la sous-commission Cour des comptes, avant qu'un texte puisse être mis à l'agenda de votre commission. La Cour des comptes, au courant des travaux, a simplement demandé que la Chambre lui confie sa mission rapidement, sans attendre le mois de septembre.

IV. — VOTES DES CONSIDÉRANTS ET DES POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à I

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

B. Points du dispositif

I. — DEMANDES À LA COUR DES COMPTES

Demande 1

La demande 1 ne fait pas l'objet de commentaires et est adoptée à l'unanimité.

Demandes 2 et 3

Les demandes 2 et 3 sont successivement adoptées par 14 voix et 2 abstentions.

Demande 4

L'amendement n° 2 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

La demande 4, telle que modifiée, est adoptée par 14 voix et 2 abstentions.

D. Aanvullende antwoorden van de hoofdindieners

De heer Benoît Piedboeuf (MR) beklemtoont dat het regeerakkoord, dat in geen tijdspad voorziet, gewoon wordt uitgevoerd. De meerderheid houdt woord.

Voor het overige is het niet het Rekenhof dat het Parlement tot actie dwingt, maar de regering. De staatssecretaris bevoegd voor de Regie der Gebouwen heeft aangegeven dat het vooruit moet gaan met de in het regeerakkoord vooropgestelde audit. De kwestie werd besproken in de subcommissie Rekenhof, en pas nadien kon een tekst op de agenda van uw commissie worden geplaatst. Het Rekenhof heeft tijdens de werkzaamheden louter gevraagd dat de Kamer het Hof onverwijld met die audit zou belasten, en daarmee niet zou wachten tot september.

IV. — STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN

A. Consideransen

Consideransen A tot I

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot I worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

B. Verzoeken

I. — VERZOEKEN AAN HET REKENHOF

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Verzoek 1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoeken 2 en 3

De verzoeken 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 4

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde verzoek 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Demande 5

L'amendement n° 1 est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 1 et 5 abstentions.

La demande 5, telle que modifiée, est adoptée à l'unanimité.

II. — DEMANDES AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL

Demandes 1 et 2

Les demandes 1 et 2 sont successivement adoptées par 14 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan de la légistique, est adopté par 16 voix (unanimité).

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda;

PS: Jean-Marc Delizée, Eric Thiébaud;

VB: Frank Troosters, Nathalie Dewulf;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Le rapporteur,

Kim BUYST

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Verzoek 5

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde verzoek 5 wordt eenparig aangenomen.

II. — VERZOEKEN AAN DE FEDERALE REGERING

Verzoeken 1 en 2

De verzoeken 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele gewijzigde en wetgevingstechnische verbeterde voorstel van resolutie wordt eenparig aangenomen met 16 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda;

PS: Jean-Marc Delizée, Eric Thiébaud;

VB: Frank Troosters, Nathalie Dewulf;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

De rapportrice,

Kim BUYST

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE