

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 mars 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 10 juillet 2006
relative à l'analyse de la menace**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **2495/ (2021/2022)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 maart 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 10 juli 2006
betreffende de analyse van de dreiging**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **2495/ (2021/2022)**:
001: Wetsontwerp.

06711

N° 1 DE MME MATZ

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:**a) remplacer le 1° par ce qui suit:**

“1° dans le paragraphe 3, premier alinéa, le 1° est complété par les mots “dans le chef d’au moins un des deux directeurs; le directeur ou le directeur adjoint qui n’exerce pas la fonction de magistrat au moment de sa désignation doit être porteur d’un diplôme de licence, de master ou de doctorat et disposer d’une expertise juridique qui est pertinente pour l’exécution de la fonction”;

b) dans le 3°, remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Le directeur et le directeur adjoint sont désignés pour une période de cinq ans, renouvelable deux fois. Pendant la durée de son détachement, le magistrat agit en toute indépendance eu égard à son corps d’origine de même que, s’il échet, le directeur ou le directeur adjoint eu égard à son service d’origine.”.

JUSTIFICATION

L'article 4 du projet de loi modifie, entre autres, une des conditions à remplir pour exercer la fonction de directeur et de directeur adjoint de l'OCAM.

Actuellement, tant le directeur que le directeur adjoint doivent être magistrats. Le projet de loi abandonne cette exigence.

Dans son avis du 6 septembre 2022 n° 70 047/2/V, le Conseil d'État rappelle les raisons pour lesquelles le législateur auteur de la loi de base a consacré l'exigence d'être magistrat pour les emplois de directeur et de directeur adjoint, raisons pour lesquelles le Conseil d'État demande qu'une justification particulière soit fournie quant à son abandon.

Pour justifier le changement, les auteurs du projet de loi invoquent les raisons suivantes: “un panel de candidats potentiels plus large” et “souplesse et réactivité dans le processus

Nr. 1 VAN MEVROUW MATZ

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:**a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:**

“1° in § 3, eerste lid, wordt het bepaalde onder 1° vervangen door wat volgt: “minstens één van beide directeurs moet magistraat zijn; de directeur of de adjunct-directeur die op het ogenblik van zijn aanstelling niet de functie van magistraat uitoefent, moet houder zijn van een diploma van licentiaat, van master of van doctor, en moet juridische expertise hebben die relevant is voor de uitoefening van het ambt”;

b) in de bepaling onder 3°, het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“De directeur en de adjunct-directeur worden aangesteld voor een periode van vijf jaar, die tweemaal kan worden verlengd. Tijdens de duur van hun detachering handelen de magistraat en, in voorkomend geval, de directeur of de adjunct-directeur volkomen onafhankelijk van hun korps, respectievelijk dienst van oorsprong.”.

VERANTWOORDING

Artikel 4 van het wetsontwerp strekt onder meer tot wijziging van één van de voorwaarden om de functie van directeur of adjunct-directeur van het OCAD uit te oefenen.

Thans moeten zowel de directeur als de adjunct-directeur magistraat zijn. Het wetsontwerp beoogt die vereiste op te heffen.

In zijn advies nr. 70 047/2V van 6 september 2022 brengt de Raad van State in herinnering om welke redenen de wetgever die de oorspronkelijk wet schreef, had bepaald dat de directeur en de adjunct-directeur magistraten moesten zijn. De Raad van State beveelt dan ook aan de opheffing van die vereiste specifiek te verantwoorden.

Ter verantwoording van die wijziging halen de indieners van het wetsontwerp de volgende redenen aan: er wordt gestreefd naar “een grotere pool van mogelijke kandidaten” en

de recrutement s'en trouveraient également améliorées".

Pour l'auteur du présent amendement, ces arguments ne sont pas convaincants. La présence d'un magistrat à la tête de l'OCAM continue de se justifier pour satisfaire à l'exigence d'impartialité qui, contrairement à ce que laisse entendre le gouvernement, n'est jamais acquise; la satisfaction de cette exigence doit en effet toujours être démontrée eu égard à la nature des informations traitées, comme par exemple en ce qui concerne les informations provenant d'enquêtes judiciaires.

Le renforcement du rôle de l'OCAM, les traitements de données supplémentaires et le partage additionnel d'informations avec d'autres services que prévoit le projet de loi rendent encore plus nécessaire que par le passé l'exigence qu'au moins un des deux membres de la direction soit magistrat.

C'est pourquoi, l'auteur du présent amendement propose de conserver l'exigence d'être magistrat dans le chef d'au moins un membre de la direction de l'OCAM.

Vanessa MATZ (Les Engagés)

"de flexibilité en reactiviteit in het rekruteringsproces zouden hierdoor verbeterd kunnen worden".

De indienster van dit amendement is niet overtuigd door die argumenten. Het blijft relevant dat het OCAD wordt geleid door een magistrat, teneinde de onpartijdigheid te waarborgen. Die is immers nooit verworven, in tegenstelling tot wat de regering beweert. De vervulling van die vereiste moet namelijk altijd worden getoetst aan de aard van de verwerkte informatie, bijvoorbeeld wanneer de informatie uit gerechtelijke onderzoeken afkomstig is.

Het wetsontwerp beoogt dat het OCAD een grotere rol krijgt, bijkomende gegevens verwerkt en meer informatie deelt met andere diensten; een en ander maakt het nog meer dan in het verleden noodzakelijk dat minstens één van beide directieleden magistrat is.

Om die reden stelt de indienster van dit amendement voor dat ook in de toekomst minstens één van de beide directieleden van het OCAD magistrat moet zijn.