

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

25 novembre 2022

**PROJET DE LOI**

**portant modification de la loi  
du 11 décembre 1998  
relative à la classification et  
aux habilitations, attestations et  
avis de sécurité**

**Amendements**

**Avis du Conseil d'État  
72.070/4 du 26 septembre 2022**

---

---

*Voir:*

Doc 55 **2443/ (2022/2023)**:  
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 november 2022

**WETSONTWERP**

**houdende wijziging van de wet  
van 11 december 1998  
betreffende de classificatie en  
de veiligheidsmachtigingen,  
veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen**

**Amendementen**

**Advies van de Raad van State  
72.070/4 van 26 september 2022**

---

---

*Zie:*

Doc 55 **2443/ (2022/2023)**:  
001: Wetsontwerp.

08311

## N° 1 du gouvernement

Art. 39/1 (nouveau)

**Insérer un article 39/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 39/1. Dans la même loi, sous le chapitre IIIbis, il est inséré une section 1<sup>re</sup> intitulée “Section 1<sup>re</sup>. Règles générales” contenant les articles 22bis à 22sexies.”*

## JUSTIFICATION

Sous le chapitre IIIbis, il est inséré de nouveaux articles fixant des règles spécifiques pour la Défense. Le chapitre doit donc être divisé en deux sections, l’une avec des règles générales, l’autre avec des règles spécifiques.

Pour répondre à l’observation particulière du Conseil d’État à l’amendement n° 1, les mots “l’article 22septies se retrouve sous un nouveau chapitre IIIter “Rétributions”” sont supprimés.

Dans les formalités préalables, le Conseil d’État indique que seul l’Organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité a été consulté, et non le Comité permanent R en tant qu’autorité de contrôle compétente en matière de traitement des données à caractère personnel par les services de renseignement. Cependant, l’Organe de recours cite explicitement dans son propre avis que les amendements sous-jacents ont également été examinés du point de vue du Comité permanent R en tant qu’autorité de contrôle compétente, étant donné que le président de l’Organe de recours occupe également la fonction de Président du Comité permanent R: “Vu l’article 33, alinéa 8, de la Loi du 18 juillet 1991 organique des services de police et de renseignement et de l’Organe de coordination pour l’évaluation de la menace (Loi Contrôle), ainsi que les articles 73 et 95 de la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements des données à caractère personnel (Loi protection des données ou LPD).”.

Dans son avis, le Président de l’Organe de recours formule sous le titre “Nouvelles incriminations”, aux pages 19 à 26 une série de recommandations qui ne portent pas sur les amendements sous-jacents mais plutôt sur le projet de loi portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative

## Nr. 1 van de regering

Art. 39/1 (nieuw)

**Een artikel 39/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 39/1. In dezelfde wet, onder hoofdstuk IIIbis, een afdeling 1 invoegen, die de artikelen 22bis tot 22sexies bevat, luidende:*

*“Afdeling 1. Algemene regels”*

## VERANTWOORDING

Onder hoofdstuk IIIbis worden nieuwe artikelen ingevoegd tot vaststelling van de specifieke regels voor Defensie. Het hoofdstuk moet dus worden onderverdeeld in twee afdelingen, de ene met algemene regels, de andere met specifieke regels.

Om te antwoorden op de bijzondere opmerking van de Raad van State bij amendement nr. 1 worden de woorden “artikel 22septies komt terecht onder een nieuw hoofdstuk IIIter “Retributies”” weggelaten.

In de voorafgaande vormvereisten haalt de Raad van State aan dat enkel het Beroepsorgaan inzake Veiligheidsmachtigingen, -attesten of -adviezen werd geconsulteerd, en niet het Comité I in haar functie als bevoegde toezichthoudende autoriteit wat de verwerking van persoonsgegevens bij de inlichtingendiensten betreft. Echter, het Beroepsorgaan haalt in het eigen advies expliciet aan dat de onderliggende amendementen ook werden bekeken vanuit de rol van het Comité I als bevoegde toezichthoudende autoriteit, gezien de voorzitter van het beroepsorgaan ook de functie van voorzitter van het Vast Comité I heeft: “Gelet op artikel 33, achtste lid, van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (Toezichtswet), alsook op de artikelen 73 en 95 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (Gegevensbeschermingswet of GBW).”.

In zijn advies formuleert de voorzitter van het beroepsorgaan onder de titel “Nieuwe strafbaarstellingen”, bladzijden 19-26 een reeks aanbevelingen die niet handelen over de onderliggende amendementen maar wel over het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998

à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité qui a déjà été introduit par le gouvernement à la Chambre des représentants. Ces recommandations n'entrent pas dans le champ d'application des amendements sous-jacents traitant de l'introduction des vérifications de sécurité à la Défense et ne sont donc pas reprises dans ce contexte.

Dans son avis, le Comité R pointe aux pages 27 à 30, point 25 un problème légistique qui peut être corrigé par une avis rectificatif publié au Moniteur. La ministre de la Défense prend l'initiative de le faire.

#### Contexte

À l'issue de l'affaire liée aux menaces par et à la disparition d'un militaire extrême-droite en mai 2021, un certain nombre de priorités ont été identifiées au sein de la Défense et incluses dans un plan d'action. Ces priorités présentent une solution pour des dysfonctionnements constatés lors des enquêtes internes, par l'Inspecteur Général de la Défense, et externes, par le Comité permanent R, vers les circonstances dans lesquelles cette disparition pouvait se produire.

Ce plan d'action prévoit entre autres l'instauration de vérifications de sécurité pour le recrutement du personnel civil de la Défense, des vérifications de sécurité périodique du personnel militaire et civil pendant la carrière (tous les 5 ans à dater de l'entrée en vigueur des modifications légales) et l'affinage des critères utilisés pour les vérifications de sécurité au sein de la Défense. Les amendements présentés sont donc la traduction de ce plan d'action.

L'extension des vérifications de sécurité au sein de la Défense est une mesure qui, avec d'autres mesures, doit garantir que la Défense est en mesure d'assurer la sécurité de son propre personnel, que les missions de la Défense ne sont pas compromises et que les partenaires nationaux et internationaux peuvent compter sur une coopération avec un personnel fiable et honorable de la Défense. Enfin, la mise en œuvre doit également garantir que l'accès privilégié aux armes, à la formation spécifique et aux informations propres à un service de sécurité comme la Défense ne puisse faire l'objet d'abus au sein de la société en général.

L'introduction de vérifications de sécurité pour les candidats civils et de vérifications périodiques pour les civils et les militaires au cours de leur carrière à la Défense ferme la boucle et comble le vide qui s'était créé il y a près de 10 ans. A cette époque, les vérifications ont été déjà introduit, mais seulement pour des candidats militaires qui voulaient

betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen dat reeds door de regering bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend. Deze aanbevelingen vallen niet onder de scope van de onderliggende amendementen die handelen over het invoeren van veiligheidsverificaties bij Defensie en worden derhalve niet overgenomen in dit kader.

In het advies op de bladzijden 27-30, punt 25, haalt het Comité I een legistiek probleem aan dat via een rechtzetting in het Staatsblad moet worden gecorrigeerd. De minister van Defensie neemt daartoe het initiatief.

#### Context

Na afloop van de zaak in verband met de bedreigingen door en de verdwijning van een extreemrechtse militair in mei 2021, zijn er een aantal prioriteiten binnen Defensie geïdentificeerd en opgenomen in een actieplan. Deze prioriteiten bieden een oplossing voor tekortkomingen die vastgesteld zijn tijdens interne onderzoeken, door de inspecteur-generaal van Defensie, en externe onderzoeken, door het Vast Comité I, naar de omstandigheden waarin de verdwijning kon plaatsvinden.

Dit actieplan bepaalt onder andere de invoering van veiligheidsverificaties voor de aanwerving van burgerpersoneel van Defensie, periodieke veiligheidsverificaties van het militair en burgerpersoneel tijdens de loopbaan (elke 5 jaar vanaf de inwerkingtreding van de wettelijke wijzigingen) en de verfijning van de criteria die gebruikt worden voor de veiligheidsverificaties binnen Defensie. De voorgestelde amendementen zijn dus de vertaling van dit actieplan.

De uitbreiding van de veiligheidsverificaties binnen Defensie is een maatregel die, samen met andere maatregelen, moet garanderen dat Defensie in staat is om de veiligheid van zijn eigen personeel te verzekeren, dat de opdrachten van Defensie niet in gevaar komen en dat de nationale en internationale partners kunnen rekenen op samenwerking met betrouwbare en integere defensiemedewerkers. De invoering moet, tot slot, ook garanderen dat de geprivilegieerde toegang tot wapens, specifieke opleidingen en informatie eigen aan een veiligheidsdienst als Defensie niet kan worden misbruikt binnen de bredere samenleving.

Met het invoeren van veiligheidsverificaties voor kandidaat-burgers en periodieke verificaties voor zowel burgers als militairen gedurende hun loopbaan bij Defensie is de cirkel rond en wordt de lacune gevuld die bijna tien jaar geleden ontstond. Toen werden namelijk reeds verificaties ingevoerd, maar enkel voor kandidaat-militairen die bij Defensie aan de

commencer à la Défense. Cette mesure a été prise en réponse à une enquête sur l'extrémisme au sein de la Défense menée par le Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité, et elle était déjà considérée comme une mesure contre la présence d'éléments extrémistes au sein de la Défense. Les modifications actuelles du système des vérifications de sécurité au sein de la Défense constituent donc la dernière pièce logique avec laquelle elles peuvent être désormais appliquées de manière cohérente et complète.

#### L'objectif de la mesure

La Défense est en charge de missions essentielles: défendre l'intégrité du territoire, ainsi que contribuer à la pérennité des structures de l'État, à la sécurité des citoyens et à la sauvegarde des intérêts stratégiques de l'État. Partant, il appartient au Législateur, au Roi et à la hiérarchie militaire de mettre effectivement la Défense en capacité de poursuivre ces objectifs, ainsi que d'assurer l'effectivité et l'efficacité de son action. La Défense doit notamment pouvoir s'organiser pour préserver ses capacités opérationnelles, sous toutes ses formes, tant face aux menaces intérieures, sur le territoire national, que face aux menaces provenant de l'étranger.

Il s'agit là, d'une part, d'une exigence qu'il convient de rencontrer à l'égard des membres du personnel, qui doivent pouvoir compter sur le plus haut degré de sécurité possible dans le cadre de l'accomplissement de leurs missions. L'article 2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales impose d'ailleurs aux États l'obligation de moyen de préserver la vie et l'intégrité physique des personnes sous leur juridiction, à commencer par celles des agents qui, fût-ce au prix de dangers réels, participent à la sécurité des autres citoyens et à la pérennité des structures de ces États (Cour européenne des droits de l'Homme, arrêt Ribcheva and others v. Bulgaria, affaire 37 801/16, 2021).

D'autre part, la préservation des capacités opérationnelles de la Défense s'impose également pour assurer l'effectivité des partenariats tant en Belgique (parquet, services de police, Sûreté de l'État, ...) que dans le cadre d'alliances. En pratique, ces nécessaires collaborations ne sont possibles que si la Défense s'impose elle-même comme un partenaire fiable, c'est-à-dire si ces collaborations ne sont pas de nature à porter préjudice à la sécurité de ces partenaires et à l'efficacité de leur action.

Garantir la sécurité de ces moyens d'action et des infrastructures est un objectif de tous les instants et un défi

slag wilden. Dit gebeurde naar aanleiding van een onderzoek naar extremisme binnen Defensie door het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en het gold toen al als een maatregel tegen de aanwezigheid van extremistische elementen binnen Defensie. De voorliggende aanpassingen van het systeem van de veiligheidsverificaties binnen Defensie is dus het logische sluitstuk waarmee deze binnen Defensie voortaan consequent en volledig kunnen worden toegepast.

#### Het doel van de maatregel

Defensie is belast met essentiële opdrachten: de onschendbaarheid van het grondgebied verdedigen, alsmede bijdragen aan de duurzaamheid van de staatsstructuren, de veiligheid van de burgers en het bewaken van de strategische belangen van de staat. Het is dus aan de wetgever, de Koning en de militaire hiërarchie om Defensie daadwerkelijk in staat te stellen deze doelstellingen na te streven en de efficiëntie en effectiviteit van haar optreden te waarborgen. Defensie moet zich met name kunnen organiseren om de operationele capaciteiten, in al hun vormen, in stand te houden, zowel tegenover interne dreigingen, op het nationale grondgebied, als tegenover dreigingen vanuit het buitenland.

Eenzijds is dit een eis waaraan moet worden voldaan ten aanzien van de personeelsleden, die bij de uitoefening van hun taken moeten kunnen rekenen op het hoogste niveau van veiligheid. Artikel 2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden legt de Staten trouwens de inspanningsverplichting op om het leven en de lichamelijke integriteit van de onder hun jurisdictie vallende personen te beschermen, te beginnen met die van de personeelsleden die, zelfs ten koste van reëel gevaar, deelnemen aan de veiligheid van andere burgers en aan de duurzaamheid van de structuren van deze staten (Europees Hof voor de Rechten van de Mens, arrest Ribcheva and others v. Bulgaria, zaak 37 801/16, 2021).

Anderzijds is de bescherming van de operationele capaciteiten van Defensie ook noodzakelijk om de doeltreffendheid van de partnerschappen te garanderen, zowel in België (parquet, politiediensten, Staatsveiligheid ...) als in het kader van bondgenootschappen. In de praktijk zijn deze noodzakelijke samenwerkingsverbanden enkel mogelijk wanneer Defensie zich ook zelf als een betrouwbare partner opstelt. Met andere woorden, deze samenwerkingsverbanden mogen geen schade toebrengen aan de veiligheid van deze partners en de doeltreffendheid van hun actie.

De veiligheid garanderen van deze actiemiddelen en infrastructuur is een permanente doelstelling en een uitdaging

constamment renouvelé, compte tenu des évolutions incessantes des menaces potentielles.

Outre les raisons purement militaires, il est également essentiel que la société dans son ensemble puisse compter sur la fiabilité et l'intégrité du personnel de la Défense. La Défense en tant qu'institution chargée d'assurer la sécurité nationale se distingue par un accès facilité à des armes et à des formations opérationnelles très poussées. Les problèmes liés au personnel de la Défense représentent donc un risque pour la sécurité non seulement au sein du ministère de la Défense, avec des conséquences potentiellement graves, mais aussi pour la société dans son ensemble. L'incident de mai 2021 l'a clairement démontré.

Pour répondre à tout ça, la Défense déploie des mesures diverses, dont certaines concernent ou impliquent ses collaborateurs.

Il est attendu par exemple de tous les collaborateurs de la Défense, militaires et civils, qu'ils participent à la sécurisation du cadre de travail, à des degrés divers et selon des niveaux d'exigence variables, en fonction des informations auxquelles ils sont susceptibles d'avoir accès. Ils sont notamment tenus au respect de règles et de procédures. Diverses procédures internes sont d'ailleurs en cours de révision pour ajuster les procédures de sécurité aux nouvelles formes de menaces.

Il importe aussi de s'assurer que l'environnement personnel des membres de la Défense est de nature à leur permettre d'exercer leur mission sans compromettre, fût-ce involontairement, leur sécurité et celle de leurs collègues, les intérêts de la Défense ou la société en général. C'est à cet effet que l'obligation de disposer d'un avis positif de sécurité, réservé jusqu'alors aux candidats militaires, sera étendue à l'ensemble des postulants à un emploi au sein de la Défense, civils comme militaires, ainsi qu'à l'ensemble des membres du personnel, militaire et civil, en fonction. C'est l'objet des amendements n° 3 à 6.

À l'article 22quinquies de la même loi, le législateur a prévu la possibilité qu'un avis de sécurité positif puisse être exigé pour l'exercice d'une fonction si, par un usage inapproprié de celle-ci, ces mêmes intérêts peuvent être préjudiciés.

Ce contrôle sera mis en œuvre sur la base de critères destinés à apprécier si le comportement et l'environnement des membres du personnel sont compatibles avec les exigences de sécurité requises dans le contexte de travail de la Défense.

die steeds weer opnieuw moet worden aangegaan, gelet op de voortdurende ontwikkeling van potentiële dreigingen.

Naast zuiver militaire redenen, is het ook van essentieel belang dat de samenleving in haar geheel kan rekenen op de betrouwbaarheid en integriteit van het personeel van Defensie. Als instelling die belast is met het garanderen van de nationale veiligheid onderscheidt Defensie zich door een gemakkelijke toegang tot wapens en doorgedreven operationele vormen. De problemen in verband met het personeel van Defensie vormen dan ook een veiligheidsrisico, met potentieel ernstige gevolgen, en dit niet enkel binnen het ministerie van Landsverdediging, maar ook voor de samenleving in haar geheel. Dat heeft het incident van mei 2021 duidelijk aangetoond.

In antwoord op bovenstaande punten ontplooit Defensie uiteenlopende maatregelen, waarvan sommige betrekking hebben op haar medewerkers.

Zo wordt bijvoorbeeld van alle medewerkers van Defensie, militairen en burgers, verwacht dat ze meewerken aan de beveiliging van het werkkader. Dit gebeurt in uiteenlopende mate en volgens variabele eiseniveaus in functie van de informatie waar ze mogelijk toegang toe hebben. Ze zijn met name verplicht om regels en procedures na te leven. Verschillende interne procedures worden trouwens momenteel herbekeken om de veiligheidsprocedures aan te passen aan de nieuwe vormen van dreigingen.

Het is ook van belang om ervoor te zorgen dat de persoonlijke omgeving van de leden van Defensie dusdanig is dat ze hun taken kunnen uitoefenen zonder, al was het maar onvrijwillig, hun veiligheid en die van hun collega's, de belangen van Defensie of van de samenleving in het algemeen in het gedrang te brengen. Daarom zal de verplichting te beschikken over een positief veiligheidsadvies, die tot op heden was voorbehouden voor kandidaat-militairen, worden uitgebreid naar alle sollicitanten voor een betrekking bij Defensie, zowel burgers als militairen, alsook naar alle in functie zijnde personeelsleden, burgers en militairen. Dit is het voorwerp van de amendementen nrs. 3 tot 6.

In artikel 22quinquies van dezelfde wet voorziet de wetgever in de mogelijkheid dat er een positief veiligheidsadvies kan worden vereist voor de uitoefening van een functie, als door een niet-geëigend gebruik ervan diezelfde belangen kunnen worden geschaad.

Deze controle zal worden uitgevoerd op basis van criteria om te beoordelen of het gedrag en de omgeving van de personeelsleden verenigbaar zijn met de veiligheidseisen die in de context van het werk van Defensie vereist zijn. Er

Il faut s'assurer que le comportement et l'environnement des employés ne présentent en aucune manière un risque élevé de nature à compromettre l'effectivité des missions précitées de la Défense.

Ce contrôle n'est pas exclusif de la mise en œuvre d'éventuelles procédures disciplinaires justifiées par le comportement personnel de l'agent (civil ou militaire et pas en raison de son environnement) pour les mêmes faits ou des faits connexes.

Il est important de bien distinguer la procédure de la vérification de sécurité de la procédure disciplinaire ou de prise de mesure statutaires, qui ont des objectifs forts différents. Contrairement à la procédure disciplinaire, la procédure de vérification de sécurité ne vise pas à sanctionner un comportement répréhensible. Elle vise à vérifier qu'une personne travaillant pour ou au sein de la Défense ne présente pas un risque de sécurité et à l'en écarter le cas échéant. C'est la raison pour laquelle, dans le cadre des vérifications, des données peuvent être consultées dans des bases de données spécifiques qui ne sont pas accessibles ni utilisables dans le cadre des procédures disciplinaires ou statutaires.

De même, la vérification de sécurité doit être distinguée de l'habilitation de sécurité. Contrairement aux enquêtes de sécurité effectuées en cas de demandes d'habilitations de sécurité pour lesquelles le SGRS dispose de moyens étendus d'enquête et d'un délai de plusieurs mois en fonction du niveau d'habilitation de sécurité, la vérification de sécurité est beaucoup plus rapide et limitée puisqu'elle consiste en la consultation et l'évaluation de, comme mentionné, différentes bases de données et informations dûment listées dans la loi (art. 22sexies, al. 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup> de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, ci-après "LHS").

Habilitations et vérifications de sécurité sont donc deux mesures différentes répondant à des objectifs différents:

- les habilitations de sécurité tendent essentiellement à s'assurer qu'une personne offre suffisamment de garanties en fait de discrétion, de loyauté et d'intégrité que pour pouvoir accéder à des données classifiées ou à des bâtiments, locaux ou sites y relatifs;

- les vérifications de sécurité tendent essentiellement à s'assurer qu'une personne n'est pas, dans le cadre de l'exercice d'une fonction sensible, susceptible de constituer

moet een garantie zijn dat het gedrag en de omgeving van de werknemers op geen enkele manier een verhoogd risico vormen, van dien aard dat ze de effectiviteit van de voormelde opdrachten van Defensie in het gedrang brengen.

Deze controle sluit de uitvoering van eventuele tuchtprocedures niet uit, die gerechtvaardigd zijn door het persoonlijk gedrag van het militair of burgerpersoneelslid – en niet wegens zijn omgeving – voor dezelfde of aanverwante feiten.

Het is belangrijk om een correct onderscheid te maken tussen de procedure van de veiligheidsverificatie en die van de tuchtprocedure of het nemen van statutaire maatregelen, die sterk verschillende doelstellingen hebben. In tegenstelling tot de tuchtprocedure richt de procedure van de veiligheidsverificatie zich niet op het bestraffen van laakbaar gedrag. Het heeft als doel te controleren of een persoon die voor of binnen Defensie werkt, geen veiligheidsrisico vormt en om deze persoon indien nodig te verwijderen. Daarom zullen, in het kader van de verificaties, gegevens kunnen worden geraadpleegd in specifieke databanken die in het kader van statutaire of tuchtprocedures niet toegankelijk of bruikbaar zijn.

Op dezelfde wijze moet de veiligheidsverificatie van de veiligheidsmachtiging onderscheiden worden. In tegenstelling tot de veiligheidsonderzoeken die worden uitgevoerd in geval van aanvragen voor veiligheidsmachtigingen waarvoor de ADIV over uitgebreide onderzoeksmiddelen en in functie van het veiligheidsmachtigingsniveau over een termijn van meerdere maanden beschikt, is de veiligheidsverificatie sneller en beperkter omdat deze, zoals vermeld, bestaat uit de raadpleging en evaluatie van verschillende databanken en informatie die overzichtelijk vermeld zijn in de wet (artikel 22sexies, eerste lid, 1<sup>o</sup> tot 5<sup>o</sup>, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, hierna "WVM").

Veiligheidsmachtigingen en veiligheidsverificaties zijn dan ook twee verschillende maatregelen met verschillende doelstellingen:

- de veiligheidsmachtigingen dienen in hoofdzaak om er zich van te vergewissen dat een persoon voldoende waarborgen biedt op het gebied van discretie, loyauté en integriteit om toegang te kunnen hebben tot geclassificeerde gegevens of hiermee verband houdende gebouwen, lokalen of sites;

- de veiligheidsverificaties dienen in hoofdzaak om er zich van te vergewissen dat een persoon, in het kader van de uitoefening van een gevoelige functie, geen *potentiële*



une menace *potentielle* pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État ou pour la sécurité publique.

Les données consultées sont énumérées de manière exhaustive à l'article 22sexies de la LHS et dans l'arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité (ci-après, l'"AR 2018").

Les données principalement consultées sont les suivantes:

- les données contenues dans le casier judiciaire;
- les données contenues dans le registre de la population et des étrangers, le registre national et le registre d'attente des étrangers;
- les données financières détenues par les administrations publiques;
- les données des services de renseignement et de sécurité;
- les données policières;
- les données contenues dans les banques de données communes gérées par l'OCAM dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et l'extrémisme.

Ces données font l'objet d'une consultation et d'une évaluation systématique.

D'autres données reprises également de manière exhaustive dans l'AR 2018 seront utilisées uniquement si elles s'avèrent pertinentes et adéquates pour compléter une vérification de sécurité en cours.

On l'aura compris, cette mesure de "screening" du personnel ne suffit pas à elle seule à tendre vers un niveau élevé de sécurité: elle prend place dans un large panel de mesures qui, conjuguées, sont destinées à mettre la Défense en capacité de remplir ses missions. Ces mesures s'intègrent dans la politique de prévention et de lutte contre des menaces au sein de la Défense (comme par exemple l'extrémisme, l'espionnage, ...) dont elles ne constituent qu'un aspect. Elles sont également cohérentes avec les politiques de prévention et de remédiation, comme par exemple en matière de drogue, d'alcool ou de suivi psychologique à la Défense.

L'étendue de la mesure: les personnes visées.

dreiging vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat of voor de openbare veiligheid.

De geraadpleegde gegevens worden uitvoerig opgesomd in artikel 22sexies van de WVM en in het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie (hierna het "KB 2018").

De voornaamste geraadpleegde gegevens zijn de volgende:

- gegevens die in het strafblad staan;
- gegevens die in het bevolkings- en vreemdelingenregister, het rijksregister en het wachtregister van de vreemdelingen staan;
- financiële gegevens van de overheidsdiensten;
- gegevens van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;
- politiegegevens;
- gegevens die in de gemeenschappelijke databanken staan die door het OCAD worden beheerd in het kader van de strijd tegen het terrorisme en het extremisme.

Deze gegevens zijn onderhevig aan systematische raadpleging en evaluatie.

Andere gegevens die eveneens uitvoerig in het KB 2018 zijn opgenomen, zullen enkel worden gebruikt indien ze relevant en geschikt blijken te zijn om een lopende veiligheidsverificatie aan te vullen.

Het is duidelijk dat deze "screeningmaatregel" van het personeel op zich niet volstaat om een hoog veiligheidsniveau te bereiken: hij maakt deel uit van een hele reeks maatregelen die er samen voor moeten zorgen dat Defensie de capaciteiten heeft om haar opdrachten uit te voeren. Deze maatregelen maken deel uit van het beleid ter voorkoming en bestrijding van dreigingen binnen Defensie (zoals bijvoorbeeld extremisme, spionage, ...), waarvan zij slechts één aspect vormen. Ze zijn ook in overeenstemming met het preventie- en herstelbeleid, bijvoorbeeld op het gebied van drugs, alcohol of psychologische follow-up bij Defensie.

De reikwijdte van de maatregel: de bedoelde personen.

En réalité, toutes les fonctions au sein de la Défense donnent accès, d'une manière ou d'une autre, à des armes, à une formation spécifique et à des informations qui, si elles étaient mal utilisées, présenteraient un risque potentiel pour l'un des intérêts visés à l'article 3 de cette loi, soit pour la Défense lui-même, soit, par extension, pour la société: les gestionnaires de personnel ont accès aux données des membres civils et militaires de la Défense, les gestionnaires de matériel ont connaissance des capacités de la Défense et des caractéristiques techniques des équipements militaires, les aumôniers et les conseillers moraux accompagnent les troupes en opérations, les chauffeurs et le personnel de cuisine entendent des conversations portant sur les opérations de la Défense ou peuvent eux-mêmes être déployés en opération, les membres des Musiques Royales de la Défense ont accès aux quartiers militaires pour s'y produire au gré des activités protocolaires, et se retrouvent ainsi régulièrement à proximité des hautes autorités militaires et politiques et sont susceptibles d'avoir accès aux informations sensibles liées aux casernes et au personnel de la Défense, ...

Nombreuses sont les fonctions au sein de la Défense qui permettent d'accéder à des informations sensibles, qu'il s'agisse des plans de défense militaires, des opérations en cours ou planifiées, des capacités de la Défense. Nombreux sont les militaires qui évidemment ont accès aux armes et aux munitions, aux systèmes d'armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), aux informations sensibles, ... ou qui, par leur poste au sein de la Défense, peuvent plus facilement que d'autres personnes obtenir un accès non autorisé à ces éléments.

Plus généralement, chaque membre du personnel a accès au registre complet du personnel et dispose donc d'informations sur les missions et la fonction de chacun de ses collègues (par exemple, les membres du SGRS ou des forces spéciales, les pilotes de F16).

Puisque l'accès à des données ou à du matériel sensibles est indépendant du statut du personnel – et que donc toute personne exerçant ces fonctions sensible est susceptible de constituer une menace potentielle, toutes les catégories de personnel de la Défense sont visées: les militaires, les civils statutaires (statut CAMU, personnel enseignant de l'École royale militaire ou de l'École des sous-officiers, les aumôniers et conseillers moraux), les civils contractuels (y compris les personnes sous statuts de "Convention de Premier Emploi"), les stagiaires, le personnel recruté via EGOV SELECT (la Défense recrute principalement des profils IT, cyber et intel via ce canal), les militaires du cadre de la réserve exerçant pour certains leur emploi à la Défense de manière ponctuelle et

In werkelijkheid geven alle functies bij Defensie, in een of ander opzicht, toegang tot wapens, specifieke vormingen en informatie die bij misbruik een potentieel risico inhouden voor een van de belangen bedoeld in artikel 3 van deze wet, voor Defensie zelf of bij uitbreiding voor de samenleving: de personeelsbeheerders hebben toegang tot de gegevens van de burger- en militaire leden van Defensie, de materieelbeheerders zijn bekend met de capaciteiten van Defensie en met de technische eigenschappen van de militaire uitrustingen, de aalmoezeniers en de morele consultants begeleiden de troepen in operatie, de chauffeurs en het keukenpersoneel horen onvermijdelijk gesprekken die betrekking hebben op de operaties van Defensie en kunnen ontplooid worden, de leden van de Koninklijke Muziekkapellen van Defensie hebben toegang tot de militaire kwartieren om er op te treden naargelang van de protocollaire activiteiten, bevinden zich zodoende regelmatig in de nabijheid van de hoge militaire en politieke overheden en kunnen toegang hebben tot gevoelige informatie met betrekking tot de kazernes en het personeel van Defensie ...

Er zijn veel functies binnen Defensie die toegang geven tot gevoelige informatie, of het nu gaat om militaire defensieplannen, lopende of geplande operaties, capaciteiten van Defensie. Heel wat militairen hebben uiteraard toegang tot wapens en munitie, wapensystemen, gevechtsuitrusting en -voertuigen, gevaarlijk materieel (explosieven, chemische producten...), gevoelige informatie enz. of kunnen, vanwege hun positie binnen Defensie, gemakkelijker dan anderen ongeoorloofd toegang krijgen tot deze elementen.

Meer in het algemeen heeft elk personeelslid trouwens toegang tot het volledige personeelsregister en beschikt het aldus over informatie over de opdrachten en functie van elk van zijn of haar collega's (bijvoorbeeld leden van de ADIV of de special forces, F-16-piloten).

Aangezien de toegang tot gevoelige gegevens of gevoelig materieel onafhankelijk is van het statuut van het personeel – en derhalve elke persoon die deze gevoelige functies uitoefent een potentiële bedreiging kan vormen, worden alle personeelscategorieën van Defensie beoogd: militairen, statutaire burgers (statuut CAMU, onderwijzend personeel van de Koninklijke Militaire School of van de Koninklijke School voor Onderofficieren, aalmoezeniers en morele consultants), contractuele burgers (met inbegrip van de personen met het statuut van "Startbaanovereenkomst"), stagiairs, personeel aangeworven via EGOV SELECT (Defensie werft vooral IT-, cyber- en inlichtingenprofielen via dit kanaal), militairen van het reservekader van wie sommigen op occasionele en beperkte



limitée, les professeurs f des Communautés, ... Le personnel des personnes morales de droit public relevant du ministre de la Défense ne sont pas visés par la mesure.

Une mesure proportionnée assortie de garanties procédurales

Puisque l'amendement étend à l'ensemble du personnel civil et militaire en fonction et aux candidats civils un mécanisme prévu actuellement à destination des seuls candidats militaires au sein de la Défense (article 22quinquies de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité et article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 9° de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées), d'une part, et, que, d'autre part, un avis négatif de sécurité entraînera la fin des fonctions au sein de la Défense et éventuellement la mobilité vers un autre service public fédéral (amendement n° 6), la mesure présente un impact certain pour l'agent concerné. C'est pourquoi cette vérification de sécurité sera assortie de balises destinées à limiter au maximum les limitations des droits fondamentaux des membres de la Défense, tels que le droit à l'égal accès aux emplois civils et militaires et le droit à la vie privée.

Tout d'abord, l'analyse qui présidera à l'attribution d'un avis de sécurité se basera sur le risque potentiel que l'agent pourrait faire encourir à la Défense et à la société en général dans le cadre de ses fonctions (a). Ensuite, les critères, les procédures et les modalités d'analyse seront mis en œuvre sous le contrôle du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (b). Cette analyse s'accompagnera aussi de garanties procédurales strictes (c). Enfin, les effets d'un avis de sécurité négatif seront limités à la mesure nécessaire pour faire cesser le risque détecté au terme de l'analyse qui aura présidé à la remise de cet avis (d).

a. Des critères et une analyse proportionnée à la finalité de la sécurité

Un avis de sécurité négatif est délivré s'il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l'intégrité et est susceptible de porter atteinte, par son comportement et/ou son environnement, à un des intérêts visés à l'article 3 de la présente loi ou à l'intégrité physique des personnes. Néanmoins, la mention dans la loi de ce qui justifie un avis de sécurité négatif servira de fondement à la motivation des décisions du Chef du SGRS ou de l'organe de recours. Ce faisant, le texte en projet établit

wijze voor Defensie werken, gedetacheerde leraars van de gemeenschappen ... Het personeel van publiekrechtelijke rechtspersonen die van de minister van Landsverdediging afhangen, valt niet onder de maatregel.

Een evenredige maatregel met procedurele waarborgen

Aangezien het amendement een mechanisme, dat momenteel alleen voor militaire kandidaten binnen Defensie geldt (artikel 22quinquies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en artikel 9, eerste lid, 9° van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht), uitbreidt tot alle burgerlijke en militaire personeelsleden en burgersollicitanten, enerzijds, en dat, anderzijds, een negatief veiligheidsadvies zal leiden tot het einde van de functies binnen Defensie en eventueel mobiliteit naar een andere federale overheidsdienst (amendement nr. 6), heeft de maatregel een zekere impact voor het betrokken personeelslid. Daarom zal deze veiligheidsverificatie gepaard gaan met waarborgen om de beperkingen van de fundamentele rechten van de leden van Defensie, zoals het recht op gelijke toegang tot burgerlijke en militaire betrekkingen en het recht op privacy, tot een minimum te beperken.

In de eerste plaats zal de analyse die bepalend zal zijn voor de toekenning van een veiligheidsadvies, gebaseerd zijn op het potentiële risico dat het personeelslid bij de uitoefening van zijn functie voor Defensie en de samenleving in het algemeen zou kunnen opleveren (a). Nadien zullen de criteria, procedures en analysemethoden worden toegepast onder toezicht van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (b). Deze analyse zal ook vergezeld gaan van strikte procedurele waarborgen (c). Ten slotte zullen de gevolgen van een negatief veiligheidsadvies worden beperkt tot de mate die nodig is om het risico te stoppen dat is vastgesteld in de analyse die tot het uitbrengen van dit advies heeft geleid (d).

a. Criteria en analyse die in verhouding staan tot het doel van de veiligheid

Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedragingen en/of omgeving een van de in artikel 3 van deze wet bedoelde belangen of de fysieke integriteit van personen kan schaden. Niettemin zal de verwijzing in de wet naar de gronden voor een negatief veiligheidsadvies de basis vormen voor de motivering van de beslissingen van de chef van de ADIV of van het beroepsorgaan. Aldus wordt in de

une relation équilibrée entre, d'une part, l'exigence de la légalité (titre II et article 182 de la Constitution) et, d'autre part, l'exigence de sécurité et son corollaire une relative discrétion, inhérentes aux missions de sécurité.

b. Le contrôle du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité et de la commission parlementaire chargée du suivi parlementaire du Comité permanent de contrôle des services de renseignement

Les détails des critères seront portés à la connaissance du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité ("Comité permanent R") qui rapporte régulièrement à la commission parlementaire chargée du suivi parlementaire du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité.

En vertu de l'article 1<sup>er</sup> de la loi du 18 juillet 1991 "organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace", le contrôle du Comité permanent R porte notamment "*sur la protection des droits que la Constitution et la loi confèrent aux personnes*". À ce titre, l'article 33 de ladite loi lui donne compétence pour enquêter sur les activités et les méthodes du SGRS, sur ses règlements et directives internes, ainsi que sur tous les documents réglant le comportement de ses membres. Aux termes de la même disposition, le Comité permanent R enquête également sur les traitements de données à caractère personnel par le SGRS. Ce dernier est encore tenu de transmettre d'initiative au Comité permanent R les règlements et directives internes, ainsi que tous les documents réglant le comportement des membres de ces services. Plus généralement, le Comité permanent R a le droit de se faire communiquer les textes qu'il estime nécessaires à l'accomplissement de sa mission. Il peut aussi exiger que toute autorité administrative produise les règlements, directives et documents dont ils émanent et qu'il estime indispensables à l'accomplissement de sa mission.

Ces dispositions s'appliquent à l'ensemble des activités du Comité permanent R et, partant, également à tout élément d'analyse, toute décision, tout document relatif à l'examen des vérifications de sécurité en général ou d'un dossier en particulier.

L'article 34 de la même loi du 18 juillet 1991 trouve également à s'appliquer aux plaintes et aux dénonciations relatives au traitement des demandes d'avis de sécurité. Ces plaintes et dénonciations peuvent être introduites sans préjudice de

ontwerptekst een evenwichtige verhouding tot stand gebracht tussen enerzijds de legaliteitsvereiste (titel II en artikel 182 van de Grondwet) en, anderzijds, de veiligheidsvereiste en het uitvloeisel daarvan, namelijk een relatieve discretie, die inherent zijn aan veiligheidsopdrachten.

b. Het toezicht van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de parlementaire commissie die belast is met het parlementaire toezicht op het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

De details van de criteria zullen bekend worden gemaakt aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten ("Vast Comité I"), dat regelmatig verslag uitbrengt aan de parlementaire commissie die belast is met het parlementaire toezicht op het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Krachtens artikel 1 van de "wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse" heeft het toezicht van het Vast Comité I met name betrekking op "*de bescherming van de rechten die de Grondwet en de wet aan de personen waarborgen*". In dit verband verleent artikel 33 van de genoemde wet het de bevoegdheid om onderzoeken in te stellen naar de activiteiten en de methoden van de ADIV, naar zijn interne reglementen en richtlijnen, alsmede naar alle documenten die het gedrag van zijn leden regelen. Volgens dezelfde bepaling onderzoekt het Vast Comité I eveneens de verwerkingen van persoonsgegevens door de ADIV. Die laatste is ook verplicht om op eigen initiatief aan het Vast Comité I de interne reglementen en richtlijnen, alsmede alle documenten die het gedrag van de leden van die diensten regelen, te bezorgen. Meer in het algemeen heeft het Vast Comité I het recht alle teksten te ontvangen die het nodig acht voor de vervulling van zijn opdracht. Het kan tevens van iedere administratieve autoriteit overhandiging verlangen van de reglementen, richtlijnen en documenten die van hen uitgaan en die het onontbeerlijk acht voor de vervulling van zijn opdracht.

Deze bepalingen zijn van toepassing op alle activiteiten van het Vast Comité I en dus ook op elk element van analyse, iedere beslissing of document in verband met het onderzoek van de veiligheidsverificatie in het algemeen of van een dossier in het bijzonder.

Artikel 34 van dezelfde wet van 18 juli 1991 is ook van toepassing op klachten en aangiften betreffende de behandeling van aanvragen voor veiligheidsadviezen. Dergelijke klachten en aangiften kunnen worden ingediend onverminderd de

l'exercice, par ailleurs, du droit de recours dirigé contre un avis de sécurité négatif auprès de l'organe de recours visé à l'article 22sexies/1 en projet (amendement n° 3).

#### c. Des garanties procédurales renforcées

Les garanties procédurales intègrent notamment la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme relative à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

Tout d'abord, toute décision rendue par le Chef du SGRS sera motivée en droit et en fait. La mention dans la loi de ce qui justifie un avis de sécurité négatif permettra au Chef du SGRS et à l'organe de recours de motiver leurs décisions (amendement n° 5).

Toute décision renseignera également la personne concernée quant aux conséquences concrètes de l'avis négatif et quant aux modalités de recours devant l'organe de recours (amendement n° 5).

Il va de soi que l'agent qui introduit un recours contre un avis négatif de sécurité continuera à bénéficier de son traitement plein et entier, ainsi que de tous les avantages statutaires liés à sa fonction, de même qu'il pourra continuer à entrer en ligne de compte pour des promotions éventuelles, même s'il est suspendu de ses fonctions dans l'intérêt du service pendant le temps de cette procédure (amendement n° 6).

Il va de soi également que l'agent qui introduit un recours contre un avis négatif pourra être représenté ou assisté par un conseil (cf. article 6, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitation, d'attestations et d'avis de sécurité).

Ensuite, en cas de recours, l'organe de recours reprendra l'examen de la cause en toute indépendance par rapport à l'autorité administrative dont la décision est attaquée (avis de sécurité négatif délivré par le Chef du SGRS).

On rappellera que l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 "portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestation et d'avis de sécurité" est composé du président du Comité P, du président du Comité R et du président de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données.

uitoefening trouwens van het recht om tegen een negatief veiligheidsadvies in beroep te gaan bij het in het ontwerpartikel 22sexies/1 (amendement nr. 3) bedoelde beroepsorgaan.

#### c. Versterkte procedurele waarborgen

De procedurele waarborgen omvatten met name de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

In de eerste plaats zal elke beslissing van de chef van de ADIV in rechte en in feite met redenen zijn omkleed. De vermelding in de wet van de gronden voor een negatief veiligheidsadvies zal de chef van de ADIV en het beroepsorgaan in staat stellen hun beslissingen te motiveren (amendement nr. 5).

Bij elke beslissing wordt de betrokkene tevens in kennis gesteld van de concrete gevolgen van het negatief advies en van de wijze waarop beroep kan worden ingesteld bij het beroepsorgaan (amendement nr. 5).

Het spreekt vanzelf dat een personeelslid dat beroep instelt tegen een negatief veiligheidsadvies zijn of haar volledige salaris en alle statutaire voordelen die aan zijn of haar functie zijn gekoppeld, blijft ontvangen en in aanmerking blijft komen voor eventuele bevorderingen, zelfs al is hij tijdens deze procedure in het belang van de dienst uit zijn of haar functie wordt ontheven (amendement nr. 6).

Het spreekt ook vanzelf dat het personeelslid dat beroep instelt tegen een negatief advies vertegenwoordigd of bijgestaan kan worden door een raadsman (cf. artikel 6, tweede lid, van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen).

In geval van beroep neemt het beroepsorgaan in volledige onafhankelijkheid het onderzoek van de zaak over van de administratieve autoriteit waarvan de beslissing wordt aangevochten (negatief veiligheidsadvies uitgereikt door de chef van de ADIV).

Er wordt aan herinnerd dat het beroepsorgaan opgericht door de "wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen" samengesteld is uit de voorzitter van het Comité P, de voorzitter van het Comité I en de voorzitter van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Le texte rend la décision de l'organe contraignante (amendement n° 3).

La Cour constitutionnelle s'est déjà prononcée sur le caractère indépendant et impartial de l'organe de recours, avant que la composition de cet organe ne soit modifiée pour renforcer son indépendance (arrêt n° 14/2006 du 25 janvier 2006).

À ceci s'ajoute qu'un agent ne pourra être pénalisé si sa hiérarchie omet de demander ou de transmettre le renouvellement de l'avis de sécurité le concernant (amendement n° 5).

Enfin, le candidat à un emploi au sein de la Défense qui se voit délivrer un avis de sécurité négatif a également le droit d'introduire un recours, dans les mêmes conditions (amendement n° 6).

#### d. Des effets strictement limités à la finalité de sécurité

Le "screening" du personnel est nécessaire: il contribue, au même titre que d'autres mesures, à assurer un niveau de sécurité suffisant à l'exercice des missions de la Défense et à protéger la société en général contre les personnes qui abusent de leur position au sein d'un service de sécurité tel que le ministère de la Défense. Pour préserver la sécurité nationale, les autorités compétentes peuvent être autorisées à recueillir et à mémoriser dans des fichiers secrets des renseignements sur des personnes, puis à les utiliser quand il s'agit d'évaluer l'aptitude de candidats à des postes importants du point de vue de la sécurité (Cour européenne des droits de l'homme, *Leander c/ Suède*, 25 février 1987, série A, § 59). Dès lors qu'une autorité peut être autorisée à évaluer des candidats sur cette base, il est raisonnable qu'elles puissent ériger en condition de maintien en fonction une évaluation régulière sur la base des mêmes informations et critères. Le dispositif de contrôle proposé respecte le droit de l'agent à l'égal accès aux emplois civils et militaires, dans la mesure où il se limite à exclure l'agent de fonctions ou d'emplois pour lesquels un avis positif de sécurité est requis.

Si le membre du personnel refuse de se soumettre à la vérification de sécurité ou si un avis négatif de sécurité lui est notifié au terme de la vérification de sécurité et d'un éventuel recours, l'agent devra quitter la Défense, idéalement au moyen d'une mobilité dans une autre administration ou dans un organe d'utilité publique de l'autorité fédérale et si

De tekst maakt de beslissing van het orgaan bindend (amendement nr. 3).

Het Grondwettelijk Hof heeft zich reeds uitgesproken over het onafhankelijke en onpartijdige karakter van het beroepsorgaan, voordat de samenstelling van het orgaan werd gewijzigd om de onafhankelijkheid ervan te versterken (arrest nr. 14/2006 van 25 januari 2006).

Bovendien kan een personeelslid niet worden gestraft indien zijn of haar hiërarchische meerderen nalaten de vernieuwing van het op hem of haar betrekking hebbende veiligheidsadvies te vragen of over te zenden (amendement nr. 5).

Ten slotte heeft ook een kandidaat voor een betrekking bij Defensie die een negatief veiligheidsadvies krijgt, het recht om daartegen in beroep te gaan, onder dezelfde voorwaarden (amendement nr. 6).

#### d. Effecten die strikt beperkt blijven tot het doel van veiligheid

De "screening" van het personeel is noodzakelijk: het draagt, net zoals de andere maatregelen, bij tot het garanderen van een veiligheidsniveau dat toereikend is voor de uitoefening van de opdrachten van Defensie en voor het beschermen van de samenleving in het algemeen tegen personen die misbruik maken van hun positie binnen een veiligheidsdienst als Defensie. Om de nationale veiligheid te beschermen, kunnen de bevoegde autoriteiten de toestemming krijgen om inlichtingen over personen te verzamelen en op te slaan in geheime bestanden om ze nadien te gebruiken bij het beoordelen van de geschiktheid van kandidaten voor functies die vanuit het oogpunt van veiligheid belangrijk zijn (*Europees Hof voor de Rechten van de Mens, Leander t. Zweden*, 25 februari 1987, reeks A, § 59). Als een autoriteit eenmaal de mogelijkheid heeft om kandidaten op deze basis te beoordelen, is het redelijk dat zij een regelmatige beoordeling op basis van dezelfde informatie en criteria als voorwaarde kan stellen voor de voortzetting van het dienstverband. Het voorgestelde toezichtsmechanisme eerbiedigt het recht van het personeelslid op gelijke toegang tot burgerlijke en militaire betrekkingen, aangezien het zich beperkt tot het uitsluiten van het personeelslid van functies of betrekkingen waarvoor een positief veiligheidsadvies vereist is.

Indien het personeelslid zich weigert te onderwerpen aan de veiligheidsverificatie of indien na afloop van de veiligheidsverificatie en een eventueel beroep, van een negatief veiligheidsadvies wordt kennisgegeven, zal het personeelslid Defensie moeten verlaten, idealiter door mobiliteit naar een andere overheidsdienst of naar een instelling van openbaar

ça n'est pas possible, en mettant fin à son emploi, selon des modalités déterminées par le régime applicable à la personne concernée.

La possibilité de mobilité dépendra nécessairement du profil de la personne concernée et sera examinée au cas par cas, en collaboration avec le Service public fédéral Stratégie et Appui. Il est souhaitable qu'une administration fédérale ait son mot à dire lorsqu'il s'agit de décider si une personne ayant une vérification de sécurité négative peut travailler au sein de cette administration. On ne peut cependant pas exclure la personne concernée du droit d'accéder à un poste au sein de l'administration fédérale qui n'est pas soumis à une vérification de sécurité. Il s'agit ici d'un difficile exercice d'équilibre entre la garantie du bon fonctionnement de chaque administration fédérale d'une part, et la sauvegarde des droits de la personne en question d'autre part. Cette approche au cas par cas est une réponse à ce problème et tentera de trouver une solution dans des cas concrets.

Une telle mobilité ne portera pas préjudice au droit de l'agent de conserver son grade ou un grade équivalent, ni aux avantages statutaires (notamment pécuniaires et les droits à la pension) acquis dans les fonctions occupées jusqu'alors (amendement n° 6).

Les conditions et les modalités de cessation des fonctions et de mobilité seront réglées dans la loi pour les militaires et par les dispositions réglementaires qui organisent le statut des agents de l'État. Les dispositions légales proposées, à l'exception de celles visant les candidats civils, entreront à une date déterminée par arrêté royal adopté au minimum 5 ans après l'entrée en vigueur de la loi, étant entendu que cette date ne pourra être antérieure à l'entrée en vigueur de ces modalités de mobilité. Les modalités administratives liées aux conséquences d'une absence d'un avis de sécurité positif seront réglées dans des arrêtés royaux délibérés en conseil des ministres.

nut van de federale overheid en, indien dit niet mogelijk is, door beëindiging van zijn dienstverband, overeenkomstig de voorwaarden en modaliteiten die zijn vastgesteld in de regeling die op de betrokkene van toepassing is.

De mogelijkheid tot mobiliteit zal noodzakelijkerwijs afhangen van het profiel van de persoon in kwestie en zal geval per geval worden onderzocht, in samenwerking met de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning. Het is wenselijk dat een federale administratie inspraak krijgt bij een beslissing of een persoon met een negatief veiligheidsadvies aan de slag kan binnen die administratie. Men kan echter de persoon in kwestie niet uitsluiten van het recht om toegang te krijgen tot een functie binnen de federale administratie die niet onderhevig is aan het ondergaan van een veiligheidsverificatie. Het gaat hier om een moeilijke evenwichtsoefening tussen het garanderen van de goede werking van elke federale administratie enerzijds en het vrijwaren van de rechten van betrokkene anderzijds. Met deze geval per geval aanpak wordt aan deze problematiek tegemoetgekomen en zal worden getracht om in concrete gevallen tot een oplossing te komen.

Dergelijke mobiliteit zal geen invloed hebben op het recht van het personeelslid om zijn graad of een soortgelijke graad te behouden, en evenmin invloed hebben op de statutaire voordelen (zoals de bezoldiging en pensioenrechten) die in de tot dan beklede functies verworven zijn (amendement nr. 6).

De voorwaarden en modaliteiten voor stopzetting van functies en mobiliteit worden geregeld in de wet voor de militairen en door de reglementaire bepalingen die deel uitmaken van het statuut van het Rijkspersoneel. De voorgestelde wettelijke bepalingen zullen, met uitzondering van die van toepassing op de burgerkandidaten, in werking treden op een datum bepaald door een koninklijk besluit dat minstens 5 jaar na de inwerkingtreding van de wet wordt aangenomen, met dien verstande dat deze datum niet vroeger mag liggen dan de inwerkingtreding van deze modaliteiten van mobiliteit. De administratieve modaliteiten in verband met de gevolgen van het ontbreken van een positief veiligheidsadvies zullen geregeld worden bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten.

Dans son avis, aux pages 17-19, point 2, le Président de l'Organe de recours recommande d'aligner la procédure générale de vérification de sécurité sur la procédure introduite par les amendements sous-jacents. Toutefois, ces modifications n'entrent pas dans le cadre des amendements sous-jacents et seront discuté dans le cadre d'une révision ultérieure de la loi.

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

In zijn advies op pagina 17-19, punt 2 beveelt de Voorzitter van het Beroepsorgaan aan om de algemene verificatieprocedure aan te passen aan de onderliggende amendementen. Deze aanpassing valt echter niet onder de scope van de onderliggende amendementen en zal worden besproken in het kader van een volgende herziening van de wet.

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder



**N° 2 du gouvernement**Art. 39/2 (*nouveau*)**Insérer un article 39/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 39/2. Dans la même loi, sous le chapitre IIIbis, il est inséré une section 2 intitulée “Section 2. Règles spécifiques pour le Ministère de la Défense””.*

**JUSTIFICATION**

Il est inséré une nouvelle section 2, destinée à contenir les nouveaux articles 22sexies/1 à 22sexies/4, prévoyant des règles spécifiques pour la Défense.

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

**Nr. 2 van de regering**Art. 39/2 (*nieuw*)**Een artikel 39/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 39/2. In dezelfde wet wordt er onder hoofdstuk IIIbis een afdeling 2 ingevoegd met als opschrift “Afdeling 2. Specifieke regels voor het Ministerie van Landsverdediging””.*

**VERANTWOORDING**

Er wordt een nieuwe afdeling ingevoerd die artikelen zal omvatten waarin specifieke regels voor Defensie worden bepaald.

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder

## N° 3 du gouvernement

Art. 39/3 (nouveau)

**Insérer un article 39/3, rédigé comme suit:**

*“Art. 39/3. Dans la même loi, dans la section 2 précitée, il est inséré un article 22sexies/1, rédigé comme suit:*

*“Art. 22sexies/1. Dans la présente section, il y a lieu d’entendre par “Organe de recours” l’organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité.*

Dans le cadre de la présente section, le Ministère de la Défense est tenu de suivre l’avis de l’Organe de recours.””

## JUSTIFICATION

Le texte en projet renforce les effets de la décision de l’Organe de recours. L’article 9bis actuellement en vigueur de la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité énonce que, dans le cadre de la procédure de remise d’un avis de sécurité actuelle, l’organe de recours ne dispose que d’une compétence d’avis. En théorie, l’autorité administrative décide, en dernier ressort, de suivre ou non cet avis. Toutefois, dans son arrêt n° 151/2006 du 18 octobre 2006, la Cour Constitutionnelle a jugé que l’autorité administrative ne faisait que se conformer à la décision de l’organe de recours, déclarant de ce fait que l’organe de recours est une juridiction administrative de plein droit, dont les décisions revêtent un caractère contraignant. Le dispositif est ainsi revu conformément à l’observation particulière du Conseil d’État à l’amendement n° 3. Cette révision est également une réponse à la remarque du Président de l’Organe de recours faite aux pages 14 et 15, point 13.

Il ressort de l’économie générale des amendements n° 2 à 6 que la possession d’un avis de sécurité positif est une condition légale nécessaire pour être maintenu dans des fonctions au sein de la Défense ou à partir de Défense (et de

## Nr. 3 van de regering

Art. 39/3 (nieuw)

**Een artikel 39/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 39/3. In dezelfde wet, in voornoemde afdeling 2, wordt een artikel 22sexies/1 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 22sexies/1. In deze afdeling wordt onder “Beroepsorgaan” verstaan het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.*

In het kader van deze afdeling is het Ministerie van Landsverdediging verplicht het advies van het Beroepsorgaan op te volgen.””

## VERANTWOORDING

De ontwerptekst versterkt de gevolgen van de beslissing van het beroepsorgaan. Het artikel 9bis van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen dat momenteel van kracht is, vermeldt in het kader van de huidige procedure voor het uitbrengen van een veiligheidsadvies dat het beroepsorgaan alleen de bevoegdheid heeft om een advies te geven. In theorie beslist de administratieve overheid in laatste instantie of dit advies al dan niet wordt opgevolgd. Echter, in zijn arrest n° 151/2006 van 18 oktober 2006 heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de administratieve overheid niets anders kan doen dan de beslissing van het Beroepsorgaan na te leven, op die manier verklarend dat het Beroepsorgaan een administratieve rechtbank is met volle rechtsmacht waarvan de beslissingen dwingend van aard zijn. Het dispositief werd in die zin herzien daarbij volgend de bijzondere opmerking van de Raad van State bij het amendement nr. 3. Deze herziening is eveneens een antwoord op de opmerking van de Voorzitter van het Beroepsorgaan op de pagina’s 14-15, punt 13.

Uit de algemene structuur van de amendementen nr. 2 tot 6 volgt dat het bezit van een positief veiligheidsadvies een wettelijke vereiste is voor verdere tewerkstelling bij Defensie of vanuit Defensie. Rekening houdend met de jurisprudentie

certaines autres fonctions). Compte tenu de la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le pouvoir d'appréciation de l'autorité administrative par rapport à l'avis rendu par l'Organe de recours est inexistant, ce qui a été formalisé dans le présent amendement. Ce faisant, l'Organe de recours devient compétent pour remettre un avis contraignant et est donc en mesure de modifier le caractère de l'avis de sécurité remis par le Chef du SGRS.

La remarque aux pages 15 et 16, point 15 du Président de l'Organe de recours selon laquelle la comparution personnelle du requérant devrait être inscrite dans la Loi du 11 décembre 1998 relative à l'Organe de recours dépasse le cadre des amendements sous-jacents.

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

van het Grondwettelijk Hof is er dus geen sprake van een beoordelingsbevoegdheid van de administratieve overheid ten aanzien van het door het Beroepsorgaan uitgebrachte advies. Hierdoor wordt het Beroepsorgaan bevoegd om een bindend advies uit te brengen en kan het dus de aard van het door de chef van de ADIV uitgebrachte veiligheidsadvies wijzigen.

De opmerking op de pagina's 15-16, punt 15 van de Voorzitter van het Beroepsorgaan om de persoonlijke verschijning van de verzoekende partij wettelijk te verankeren in de Wet Beroepsorgaan van 11 december 1998 valt buiten de scope van onderliggende amendementen.

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder

## N° 4 du gouvernement

Art. 39/4 (nouveau)

**Insérer un article 39/4, rédigé comme suit:**

*“Art. 39/4. Dans la même loi, dans la section 2 précitée, il est inséré un article 22sexies/2, rédigé comme suit:*

*“Art. 22sexies/2. À moins qu’elle ne soit titulaire d’une habilitation de sécurité, toute personne civile ou militaire du cadre actif et du cadre de réserve occupant une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense, toute personne candidate à une telle fonction ou un tel emploi, tout militaire détaché en Dehors du Ministère de la Défense, et tout agent civil du Ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d’un autre service est soumis à la vérification de sécurité visée à l’article 22sexies.*

*Un avis de sécurité négatif est délivré s’il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l’intégrité et est susceptible de porter atteinte par son comportement et/ou son environnement:*

*a) à un des intérêts visés à l’article 3 de la présente loi; ou*

*b) au moyen de ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de ses fonctions, à l’intégrité physique des personnes.”*

*Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité délivre des avis de sécurité en application de l’alinéa 1<sup>er</sup>.*

*Au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées un collège est créé. Ce collège procède à l’évaluation de l’information disponible si cette évaluation n’a pas donné lieu à la délivrance d’un avis positif ou négatif sans équivoque. Le collège donne ensuite un avis au Chef du service. La création de ce collège, les règles de son fonctionnement et les critères sur lesquels est basée l’évaluation*

## Nr. 4 van de regering

Art. 39/4 (nieuw)

**Een artikel 39/4 invoegen, luidende:**

*“Art. 39/4. In dezelfde wet, in voornoemde afdeling 2, wordt een artikel 22sexies/2 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 22sexies/2. Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Landsverdediging, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies.*

*Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag en/of omgeving schade zou kunnen berokkenen:*

*a) aan een van de belangen bedoeld in artikel 3 van deze wet; of*

*b) met behulp van de middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft, aan de fysieke integriteit van personen.”*

*De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid verleent veiligheidsadviezen met toepassing van het eerste lid.*

*Binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht wordt een college ingesteld. Dit college voert een evaluatie van de beschikbare informatie uit indien deze informatie niet leidt tot de uitreiking van een ondubbelzinnig positief of negatief advies en verleent vervolgens advies aan de Chef van de dienst. De oprichting van dit college, de regels inzake de werking ervan en de criteria op dewelke de evaluatie van*

*des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité sont fixés par le Roi.””*

#### JUSTIFICATION

L'intégrité du territoire national, les plans de défense militaires et l'accomplissement des missions des forces armées font partie des intérêts fondamentaux cités à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998 dont la protection peut justifier une classification.

À l'article 22quinquies de la même loi, le législateur a prévu la possibilité qu'un avis de sécurité positif puisse être exigé pour l'exercice d'une fonction si, par un usage inapproprié de celle-ci, ces mêmes intérêts peuvent être préjudiciés.

Le législateur a donc déjà établi le principe selon lequel ces intérêts (intégrité du territoire, plans de défense militaires et missions des forces armées) justifient une protection spécifique. Pour répondre à l'observation 1 à l'amendement n° 4 du Conseil d'État, les mots “car l'exercice desdites fonctions et emplois, par un usage inapproprié, peut nuire notamment aux plans de défense militaires et à l'accomplissement des missions des forces armées.” sont supprimés.

Afin d'assurer la protection de ces intérêts, différents mécanismes de sécurité sont mis en œuvre au sein de la Défense. Ainsi, des règles de sécurité strictes sont imposées par voie de règlement interne à la Défense pour l'utilisation des armes et des munitions, pour l'entrée dans les quartiers militaires, pour le traitement des données classifiées, ... Les systèmes informatiques et de communications de la Défense sont sécurisés et contrôlés. Tout incident de sécurité doit être notifié au SGRS et fait l'objet d'une enquête. Des contrôles dans les unités sont organisés, ils vont d'ailleurs être renforcés. Des briefings de sécurité sont donnés.

Pour renforcer ce dispositif de sécurité, les auteurs du présent amendement ont estimé qu'il convenait de prévoir une vérification de sécurité de l'ensemble du personnel de la Défense, en application de la loi du 11 décembre 1998.

En effet, les emplois au sein du Ministère de la Défense sont sensibles puisqu'exercer une fonction au sein dudit Ministère donne accès aux plans de défense militaires, aux opérations en cours ou planifiées, aux capacités de la

*de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning.””*

#### VERANTWOORDING

De integriteit van het nationaal grondgebied, de militaire defensieplannen en de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten maken deel uit van de fundamentele belangen aangehaald in artikel 3 van de wet van 11 december 1998 waarvan de bescherming een classificatie kan rechtvaardigen.

In artikel 22quinquies van dezelfde wet heeft de wetgever voorzien in de mogelijkheid dat er een positief veiligheidsadvies kan worden vereist voor de uitoefening van een functie, als door een niet-geëigend gebruik ervan diezelfde belangen geschaad kunnen worden.

De wetgever heeft dus al het principe ingesteld, volgens hetwelk die belangen (integriteit van het grondgebied, militaire defensieplannen en opdrachten van de strijdkrachten) een specifieke bescherming rechtvaardigen. Om te antwoorden op de bijzondere opmerking 1 bij het amendement 4 van de Raad van State worden de woorden “want de uitoefening van de genoemde functies en betrekkingen op een oneigenlijke manier kan schade berokkenen, met name aan de militaire defensieplannen en aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten” weggelaten.

Om de bescherming van die belangen te waarborgen, worden bij Defensie verschillende veiligheidsmechanismen toegepast. Zo worden door interne Defensievoorschriften strikte veiligheidsregels opgelegd voor het gebruik van wapens en munitie, voor de toegang tot militaire kwartieren, voor de behandeling van geclassificeerde gegevens ... De informatica- en communicatiesystemen van Defensie worden beveiligd en gecontroleerd. Elk veiligheidsincident moet aan de ADIV worden gemeld en wordt onderzocht. De controles in de eenheden zijn georganiseerd en zullen worden versterkt. Er worden veiligheidsbriefings gegeven.

Om dit veiligheidsdispositief te versterken, waren de auteurs van dit amendement van oordeel dat het nodig was te voorzien in een veiligheidsverificatie van al het Defensiepersoneel, in toepassing van de wet van 11 december 1998.

Betrekkingen bij het Ministerie van Landsverdediging zijn immers gevoelig aangezien de uitoefening van een functie bij het genoemde Ministerie toegang verleent tot de militaire defensieplannen, de aan de gang zijnde of geplande operaties,

Défense, à l'identité des personnes y exerçant une fonction extrêmement sensible (par exemple, les membres du SGRS ou des Forces spéciales, les pilotes de F16, ...), aux armes et munitions, aux systèmes d'armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), aux informations sensibles, ...

En outre, du fait de cet accès facilité à certaines informations ou matériel sensibles et, en ce qui concerne les militaires, eu égard à la formation reçue, les membres de la Défense sont inévitablement la cible de services de renseignement étrangers et/ou d'organisations criminelles.

Il convient d'ailleurs de préciser qu'actuellement tous les postulants à la qualité de militaire font déjà l'objet d'une vérification de sécurité avant leur entrée en service en application de l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 9° de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. De même, le personnel des firmes privées qui doivent avoir accès à un quartier militaire pour l'exécution d'un contrat (par exemple pour la tonte des pelouses) fait également déjà l'objet d'une vérification de sécurité en application de l'article 22*bis* de la loi du 11 décembre 1998. En réalité, les candidats à un emploi civil au sein de la Défense et les militaires entrés en fonction avant que les vérifications de sécurité mentionnées ci-dessus ne soient en vigueur sont les seuls à avoir accès aux installations militaires sans avoir fait l'objet d'une vérification.

Les auteurs du présent amendement ont donc estimé qu'il convenait:

— d'imposer un avis de sécurité positif pour exercer une fonction au sein du Ministère de la Défense;

— de viser toutes les fonctions au sein de la Défense;

— de rendre le SGRS compétent pour délivrer lesdits avis; l'article 22*quinquies* prévoit déjà la possibilité d'imposer des vérifications de sécurité en suivant la procédure qui y est prévue, mais dans cette hypothèse, la compétence d'approuver ou non la soumission à une vérification de sécurité est attribuée à l'Autorité Nationale de Sécurité; le nouvel article 1*quinquies* inséré par le projet de modification de la loi du 11 décembre 1998 inscrit le principe selon lequel le SGRS est compétent pour délivrer des vérifications de sécurité pour la Défense; le présent amendement est donc une mise en œuvre du nouvel article 1*quinquies*;

— de fixer une durée de validité de l'avis de sécurité de 5 ans impliquant une vérification périodique;

de capacités van Defensie, de identiteit van de personen die er een uiterst gevoelige functie uitoefenen (bijvoorbeeld de leden van de ADIV of van de Special Forces, de F16-piloten ...), wapens en munitie, wapensystemen, gevechtssuitrustingen en -voertuigen, gevaarlijk materieel (explosieven, chemische producten ...), gevoelige informatie ...

Bovendien zijn de leden van Defensie, door deze gemakkelijke toegang tot bepaalde gevoelige informatie of materieel en, wat de militairen betreft, door de vorming die zij hebben gekregen, onvermijdelijk het doelwit van buitenlandse inlichtingendiensten en/of criminele organisaties.

Voorts zij opgemerkt dat thans reeds alle sollicitanten voor de hoedanigheid van militair vóór hun indiensttreding worden onderworpen aan een veiligheidsverificatie in toepassing van artikel 9, eerste lid, 9°, van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. Zo is ook het personeel van privéfirma's dat voor de uitvoering van een contract toegang moet hebben tot een militair kwartier (bijvoorbeeld voor het maaien van grasperken), reeds onderworpen aan een veiligheidsverificatie krachtens artikel 22*bis* van de wet van 11 december 1998. In werkelijkheid zijn de kandidaten voor een burgerlijke betrekking bij Defensie en de militairen die in dienst zijn getreden voordat de bovengenoemde veiligheidsverificaties van kracht waren, de enigen die toegang hebben tot militaire installaties zonder te zijn geverifieerd.

De auteurs van dit amendement waren dus van oordeel dat het nodig was:

— een positief veiligheidsadvies op te leggen voor de uitoefening van een functie bij het Ministerie van Landsverdediging;

— alle functies bij Defensie te beogen;

— de ADIV bevoegd te maken om de genoemde adviezen te verlenen. Artikel 22*quinquies* voorziet reeds in de mogelijkheid om veiligheidsverificaties op te leggen door de daarin bepaalde procedure te volgen, maar in dit geval wordt de bevoegdheid om al dan niet de onderwerping aan een veiligheidsverificatie goed te keuren, toegekend aan de Nationale Veiligheidsoverheid. Het door het ontwerp van wijziging van de wet van 11 december 1998 ingevoegde nieuwe artikel 1*quinquies* voorziet in het principe volgens hetwelk de ADIV bevoegd is voor het verlenen van veiligheidsverificaties voor Defensie. Dit amendement is dus een toepassing van het nieuwe artikel 1*quinquies*;

— een geldigheidsduur van het veiligheidsadvies van 5 jaar vast te stellen, met periodieke verificatie;



— de fixer certaines règles de procédures spécifiques pour la Défense.

Toutes les catégories de personnel de la Défense sont visées: les militaires du cadre actif ainsi que du cadre de réserve, les civils statutaires (statut CAMU, personnel enseignant ERM et ERSO, les aumôniers et conseillers moraux), les civils contractuels (y compris les Convention de Premier Emploi), les stagiaires, le personnel recruté via EGOV SELECT (la Défense recrute principalement des profils IT, Cyber et Intel via ce canal), les militaires du cadre de la réserve exerçant pour certains leur emploi à la Défense de manière ponctuelle et limitée, les professeurs détachés des communautés, ... En effet, l'accès à des données et/ou du matériel sensible est indépendant du statut du personnel.

Les candidats sont logiquement visés. En effet, en ce qui concerne les candidats militaires, dès le début de leur instruction et jusqu'à la fin de leur période de candidature, ils manipulent de l'armement, ont accès à certaines documentations et commencent à exercer partiellement les fonctions pour lesquelles ils ont été formés. En terme d'accès aux infrastructures et à l'information en général, ils sont donc sur un même pied d'égalité par rapport aux militaires nommés. Pour les candidats civils, si leur candidature est acceptée, ils exerceront *de facto* une des fonctions précitées qui sont jugées comme étant sensibles.

L'article 22sexies/2 vise aussi les personnes détachées en application de l'article 44 de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. Des membres du personnel de la Défense peuvent être détachés pour cause de mission officielle auprès d'une institution de droit international public, d'un gouvernement étranger, de tout service public dépendant de l'autorité fédérale, des régions, des communautés, des provinces, des communes, des agglomérations, des fédérations et des associations de communes, des zones de police, des entreprises publiques autonomes visées à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, ainsi que des organismes qui dépendent de tel service public ou des organismes qui dépendent de la Défense. Durant cette période pendant laquelle le personnel est détaché, il conserve son statut de militaire. Même pendant cette période de détachement, il doit continuer à répondre à certaines exigences de formation, de maintien de qualifications en effectuant des prestations particulières ou d'aptitude physique. Il n'est pas exclu qu'il accède aux installations et matériels de la Défense, ainsi qu'à certaines informations pendant cette période de détachement. Il reste donc soumis aux mêmes droits et obligations que s'il prestait au profit de la Défense. De plus,

— bepaalde specifieke procedureregels vast te leggen voor Defensie.

Alle personeelscategorieën van Defensie worden beoogd: de militairen van het actief en reservekader, de statutaire burgers (statuut CAMU, het onderwijzend personeel KMS en KSOO, de aalmoezeniers en morele consultants), de contractuele burgers (met inbegrip van de startbaanovereenkomsten), de stagiairs, het via EGOV SELECT gerekruteerde personeel (Defensie rekruteert hoofdzakelijk IT-, cyber- en Intel-profielen via dit kanaal), de militairen van het reservekader van wie sommigen hun betrekking bij Defensie op occasionele en beperkte wijze uitoefenen, de gedetacheerde leraars van de gemeenschappen ... De toegang tot gevoelige gegevens en/of gevoelig materieel is immers onafhankelijk van het statuut van het personeel.

De kandidaten worden logischerwijs beoogd. Vanaf het begin van hun opleiding en tot het einde van hun kandidatuurperiode hanteren de kandidaat-militairen immers bewapening, hebben zij toegang tot bepaalde documentatie en beginnen zij gedeeltelijk de functies uit te oefenen waarvoor zij werden gevormd. Wat betreft de toegang tot de infrastructuur en de informatie in het algemeen, staan zij dus op voet van gelijkheid ten opzichte van de benoemde militairen. Wat de kandidaat-burgers betreft, zullen zij, als hun kandidatuur aanvaard wordt, *de facto* één van voornoemde gevoelig geachte functies uitoefenen.

Artikel 22sexies/2 beoogt ook de personen die gedetacheerd worden krachtens artikel 44 van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. Personeelsleden van Defensie kunnen voor officiële opdrachten worden gedetacheerd bij een instelling van internationaal publiek recht, een buitenlandse regering, elke overheidsdienst die afhangt van de federale overheid, de gewesten, gemeenschappen, provincies, gemeenten, agglomeraties, federaties en verenigingen van gemeenten, politiezones, autonome overheidsbedrijven zoals bedoeld in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, alsmede organen die afhangen van een dergelijke overheidsdienst of organen die afhangen van Defensie. Tijdens deze detachingsperiode behoudt het personeel zijn statuut van militair. Zelfs tijdens deze detachingsperiode moet het aan bepaalde eisen blijven voldoen op het gebied van vorming, handhaving van kwalificaties door het uitvoeren van bijzondere prestaties of fitheid. Het is niet uitgesloten dat het gedurende deze periode van detachering toegang heeft tot installaties en materieel van Defensie, alsmede tot bepaalde informatie. Voor de personeelsleden blijven dus dezelfde rechten en plichten gelden als

lorsqu'il est mis fin à ce détachement (soit à l'initiative du concerné, soit à l'initiative de son employeur temporaire, soit au terme de la période initialement prévue), le personnel réintègre une fonction au sein de la Défense. Afin d'être immédiatement opérationnel et fonctionnel, il est donc nécessaire que ce personnel dispose en tout temps d'un avis de sécurité positif en cours de validité. Sinon le risque est grand qu'une période d'attente correspondant au temps nécessaire pour effectuer une vérification de sécurité ne soit imposée avant que le concerné ne puisse reprendre ses fonctions au sein de la Défense.

Enfin, l'article 22sexies/2 vise également le personnel civil statutaire de la Défense mis temporairement à disposition d'un autre service fédéral en application de l'article 51 de l'Arrêté royal du 15 janvier 2007 relatif à la mobilité des agents civils dans la fonction publique fédérale administrative. Les mêmes raisons que celles applicables aux militaires détachés s'appliquent *mutatis mutandis*.

Le Conseil d'État, dans son observation particulière 2 à l'amendement n° 4, ainsi que le Président de l'Organe de recours, dans sa remarque aux pages 3 et 4, point 2 remarquent que les membres du personnel des personnes morales de droit public relevant du ministre de la Défense ne sont pas visés par la mesure.

En effet, l'article 22sexies/2 introduit ne vise pas les membres du personnel de ces personnes morales de droit public (à savoir le *War Heritage Institute* (WHI), l'Institut Géographique National (IGN) et l'Office Central d'Action Sociale et Culturelle de la Défense (OCASC)). Les différentes raisons invoquées à l'appui de l'introduction d'une obligation générale de vérification de sécurité du personnel du Ministère de la Défense ne sont pas applicables au personnel de ces entités. En effet, il n'exerce pas de fonctions aussi sensibles puisqu'il n'a pas d'accès systématique aux plans de défense militaires, aux opérations en cours ou planifiées, aux capacités de la Défense, à l'identité des personnes y exerçant une fonction extrêmement sensible, aux armes et munitions, aux systèmes d'armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), et aux informations sensibles. Lorsque par hypothèse, un employé d'une de ces entités a accès en raison de ses fonctions à de tels éléments, il s'agit d'une situation exceptionnelle qui peut être réglée au cas par cas, employé par employé, au moyen par exemple d'une exigence d'avis ou d'habilitation de sécurité pour cette fonction spécifique.

wanneer ze bij Defensie zouden werken. Wanneer de detachering wordt beëindigd (hetzij op initiatief van de betrokkene, hetzij op initiatief van zijn of haar tijdelijke werkgever, hetzij aan het einde van de oorspronkelijk geplande periode), keert het personeel bovendien terug naar een functie bij Defensie. Om onmiddellijk operationeel en functioneel te kunnen zijn, is het derhalve noodzakelijk dat dit personeel te allen tijde over een geldig positief veiligheidsadvies beschikt. Anders bestaat er een groot risico dat een wachttijd wordt opgelegd die overeenkomt met de tijd die nodig is om een veiligheidsverificatie uit te voeren, voordat de betrokkene zijn of haar taken bij Defensie kan hervatten.

Ten slotte verwijst artikel 22sexies/2 ook naar het statutair burgerpersoneel van Defensie dat tijdelijk ter beschikking wordt gesteld van een andere federale dienst in toepassing van artikel 51 van het koninklijk besluit van 15 januari 2007 betreffende de mobiliteit van de burgerpersoneelsleden van het federaal administratief openbaar ambt. Dezelfde redenen als degene die gelden voor gedetacheerde militairen zijn *mutatis mutandis* van toepassing.

De Raad van State in zijn bijzondere opmerking 2 bij het amendement nr. 4 en de Voorzitter van het Beroepsorgaan in zijn opmerking op pagina's 3-4, punt 2 merken op dat de leden van het personeel van de publiekrechtelijke rechtspersonen die afhangen van de minister van Defensie niet gevisieerd zijn.

Artikel 22sexies/2 heeft inderdaad geen betrekking op het personeel van deze publiekrechtelijke rechtspersonen (het *War Heritage Institute* (WHI), het Nationaal Geografisch Instituut (IGN) en de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie van Defensie (CDSCA)). De verschillende redenen die zijn aangevoerd ter ondersteuning van de invoering van een algemene verplichting tot het uitvoeren van veiligheidsverificaties op het personeel van het Ministerie van Defensie gelden niet voor het personeel van deze entiteiten: zij vervullen inderdaad geen dergelijke gevoelige functies, aangezien er geen systematische toegang is tot militaire defensieplannen, tot lopende of geplande operaties, tot defensiecapaciteiten, tot de identiteit van personen die een zeer gevoelige functie vervullen, tot wapens en munitie, tot wapensystemen, tot gevechtsuitrusting en gevechtsvoertuigen, tot gevaarlijk materiaal (explosieven, chemische producten,...) en tot gevoelige informatie. Wanneer een medewerker van een van deze entiteiten uit hoofde van zijn functie toegang heeft tot dergelijke voorwerpen, is dit een uitzonderlijke situatie die geval per geval en medewerkers per medewerker kan worden geregeld, bijvoorbeeld door een veiligheidsmachtiging of -verificatie voor deze specifieke functie te eisen.

Pour répondre à l'observation particulière 3 à l'amendement n° 4 de l'avis du Conseil d'État, les mots "par arrêté royal" sont remplacés par "par le Roi".

Par ailleurs, l'obligation de l'article 22sexies/2 ne vise pas le personnel déjà titulaire d'une habilitation de sécurité. En effet, celui-ci a fait l'objet d'une enquête de sécurité qui est plus approfondie qu'une vérification de sécurité. Le personnel de la Défense qui reçoit une habilitation de sécurité présente de facto des garanties supérieures à celles découlant d'un avis de sécurité positif, rendant toute vérification de sécurité superflue.

Concrètement, une personne perdant son habilitation de sécurité devra, pour pouvoir rester au sein de la Défense, faire l'objet d'une vérification de sécurité, selon la procédure prévue par le nouvel article 22sexies/3 repris à l'amendement n° 5.

Pour rappel, l'objectif poursuivi par une vérification de sécurité n'est pas de sanctionner des comportements répréhensibles mais bien d'assurer la sécurité vis-à-vis des intérêts protégés par la loi du 11 décembre 1998.

Le présent projet fait une application du régime des vérifications de sécurité existant dans la loi du 11 décembre 1998 pour des fonctions identifiées comme sensibles au sein d'un secteur.

La disposition précise les conditions de délivrances d'un avis négatif de sécurité. Plusieurs conditions doivent être remplies.

D'abord, il faut que la personne ne présente pas de garanties suffisantes en termes d'intégrité. Ensuite, il est nécessaire que les motifs justifiant un avis négatif aient trait au comportement ou à l'environnement de la personne concernée. L'environnement d'un individu doit se concevoir comme les lieux, organisations, événements et personnes qu'il choisit de fréquenter.

Pour répondre à l'observation générale 2 de l'avis du Conseil d'État, des précisions concernant l'impact de "l'environnement" d'une personne sont ajoutées. Sont par exemples prises en compte des informations selon lesquelles une personne fréquente régulièrement un café lié à des activités d'extrême droite, ou qu'une personne joue un rôle actif dans une organisation à but non lucratif ayant des liens étroits avec une puissance étrangère connue pour s'ingérer activement dans les processus décisionnels d'autres pays. Il s'agit d'éléments qui peuvent être présents dans les bases de données dont la consultation est légalement autorisée dans le cadre de

Als antwoord op de bijzondere opmerking 3 bij het amendement nr. 4 van de Raad van State worden de woorden "per koninklijk besluit" vervangen door "door de Koning".

Overigens heeft de verplichting van artikel 22sexies/2 geen betrekking op het personeel dat al houder is van een veiligheidsmachtiging. Dit personeel werd immers al onderworpen aan een veiligheidsonderzoek dat grondiger is dan een veiligheidsverificatie. Defensiepersoneel dat een veiligheidsmachtiging krijgt, biedt *de facto* betere waarborgen dan personeel dat een positief veiligheidsadvies krijgt, waardoor een veiligheidsverificatie overbodig is.

In de praktijk zal een persoon die zijn of haar veiligheidsmachtiging verliest, een veiligheidsverificatie moeten ondergaan om in dienst van Defensie te kunnen blijven, overeenkomstig de procedure bepaald in het nieuwe artikel 22sexies/3 dat in amendement, nr. 5 is opgenomen.

Ter herinnering: een veiligheidsverificatie is niet bedoeld om laakbaar gedrag te bestraffen, maar om de veiligheid van de door de wet van 11 december 1998 beschermde belangen te waarborgen.

Dit ontwerp past het in de wet van 11 december 1998 bestaande regime van de veiligheidsverificaties toe op functies die binnen een sector als gevoelig zijn aangemerkt.

In de bepaling worden de voorwaarden voor de uitvaardiging van een negatief veiligheidsadvies gespecificeerd. Er moet aan verschillende voorwaarden worden voldaan.

Eerst en vooral moet het een persoon betreffen die niet voldoende waarborgen biedt op het gebied van integriteit. Daarnaast is het noodzakelijk dat de redenen voor een negatief advies verband houden met het gedrag of de omgeving van de betrokkene. De omgeving van een individu moet worden opgevat als de plaatsen, organisaties, gebeurtenissen en mensen die hij of zij verkies te bezoeken.

Om te antwoorden op de algemene opmerking 2 van de Raad van State, voegen we hier meer precieze omstandigheden toe aangaande "de omgeving" van een persoon. Zo kan er bijvoorbeeld informatie beschikbaar zijn dat een individu op regelmatige basis een café frequenteert dat gelinkt is aan extreemrechtse activiteiten of dat een individu een actieve rol speelt in een vzw die nauwe banden heeft met een buitenlandse mogendheid waarvan geweten is dat die aan actieve inmenging doet in de beslissingsprocessen van andere landen. Dit zijn elementen die aanwezig kunnen zijn in de databanken wettelijk mogen worden gecontroleerd in

la réalisation des vérifications et qui peuvent être importants pour l'octroi ou non d'un avis de sécurité positif. Il y a donc un certain degré de contrôle que chaque individu exerce sur son environnement. En revanche, la simple existence de certains liens familiaux problématiques ne peut justifier à elle seule l'émission d'un avis de sécurité négatif. Cette précision concernant les liens familiaux répond à la remarque contenue à la page 10, point 8 du Président de l'Organe de recours.

Deux types de circonstances peuvent ensuite conduire à la remise d'un avis négatif. Premièrement, lorsque la personne concernée est susceptible de porter atteinte aux intérêts énumérés à l'article 3 de la loi. Deuxièmement, lorsque cette personne est susceptible de porter atteinte à l'intégrité physique des personnes au moyen des ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de ses fonctions. En effet, la spécificité de la Défense en tant que service de sécurité est que ses employés ont un accès privilégié à des informations, à des formations de combat spécialisées et à des armes et constituent donc un risque potentiel pour l'un des intérêts visés à l'article 3 de cette loi ou, par extension, pour la société en général. La vérification de sécurité permet donc de vérifier que ces ressources ne sont pas susceptibles d'être utilisées contre des personnes.

Dans sa remarque à la page 9, point 6, le Président de l'Organe de recours recommande de clarifier la contradiction entre le positif et la justification concernant l'utilisation du mot "ou" entre le volet a) et le volet b). Le point a) se réfère aux intérêts visés à l'article 3 de la loi classification, y compris la sauvegarde de la sûreté intérieure de l'État. La définition de la sûreté intérieure de l'État dans la Loi organique des services de renseignement et de sécurité stipule que cela inclut "la sécurité et la sauvegarde physique et morale des personnes" (voir également la page 22 de l'avis du Comité R). Cette définition pourrait porter à croire que l'atteinte à l'intégrité physique d'une personne est déjà contenue dans la sûreté intérieure de l'État et que la section (b) dans les amendements sous-jacents est donc superflue. Les auteurs souhaitent néanmoins conserver cette section (b) car elle vise d'autres cas de figure que l'atteinte à la sûreté intérieure de l'État. Cette section vise, par exemple, un militaire qui utiliserait abusivement une arme de service pour assassiner son conjoint. Le sentiment est qu'il ne s'agit clairement pas d'un cas d'atteinte à la sûreté intérieure de l'État, mais plutôt d'une mauvaise utilisation des ressources mises à la disposition des employés de la Défense. C'est ainsi que la section (b) doit être lue.

het kader van het uitvoeren van verificaties en die van belang kunnen zijn in het al dan niet verlenen van een positief advies. Er is dus een zekere mate van controle die elk individu heeft over zijn of haar omgeving. Daartegenover kan het loutere bestaan van bepaalde problematische familiebanden op zich alleen geen rechtvaardiging vormen voor de uitvaardiging van een negatief veiligheidsadvies. Met deze verduidelijking wat betreft de familiale banden wordt tegemoetgekomen aan de opmerking op pagina 10, punt 8 van de Voorzitter van het Beroepsorgaan.

Twee soorten omstandigheden kunnen dan leiden tot het uitbrengen van een negatief advies. Ten eerste, wanneer de betrokkene de in artikel 3 van de wet genoemde belangen kan schaden. In de tweede plaats, wanneer de betrokkene de fysieke integriteit van personen kan schaden met middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft. Het specifieke van Defensie als veiligheidsdienst is immers dat haar werknemers geprivilegieerde toegang hebben tot informatie, gespecialiseerde gevechtsopleidingen en wapens en derhalve een potentieel veiligheidsrisico vormen voor de belangen bedoeld in artikel 3 van deze wet of, bij uitbreiding, de hele samenleving. Bij de veiligheidsverificatie wordt derhalve nagegaan of deze middelen niet tegen personen zouden kunnen worden gebruikt.

In zijn advies op pagina 9, punt 6 beveelt de Voorzitter van het Beroepscomité aan om de tegenstrijdigheid tussen het dispositief en de toelichting aangaande het gebruik van "of" bij de punten a) en b) uit te klaren. a) verwijst naar de belangen opgenomen in artikel 3 van de classificatiewet, waaronder het vrijwaren van de inwendige veiligheid van de Staat. In de definitie van de inwendige veiligheid van de Staat in de Wet houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten staat opgenomen dat dit ook "de veiligheid en de fysieke en morele vrijwaring van personen" betreft (zie ook pagina 22 van het advies van het Comité I). Deze definitie zou kunnen laten geloven dat het aantasten van de fysieke integriteit van een persoon reeds vervat zit in de inwendige veiligheid van de Staat en dat het luik b) in onderliggende amendementen dus overbodig is. De auteurs wensen toch dit luik b) te behouden, omdat we met dat luik b) andere gevallen bedoelen dan een aantasting van de inwendige veiligheid van de Staat. Dit luik behandelt bijvoorbeeld een militair die een dienstwapen zou misbruiken om zijn of haar partner te vermoorden. Het aanvoelen is dat dit duidelijk geen geval is van aantasting van de inwendige veiligheid van de Staat. Het betreft wel een misbruik van middelen die ter beschikking worden gesteld van de medewerkers van Defensie. Het is zo dat dit luik b) dient te worden gelezen.

Les termes “porter atteinte à” insérés à l’article 22 *sexies*/2 doivent recevoir une interprétation autonome de celle de l’article 4 de la loi. Le terme “porter atteinte à un des intérêts visés à l’article 3” est déjà employé à l’article 4 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. Ces termes y sont employés pour caractériser le degré de gravité d’une utilisation inappropriée d’objets classifiés et dans ce cas cela correspond au niveau de classification confidentiel. Dans cet article 4, une gradation est prévue vu que les termes “porter atteinte” côtoient les termes “porter gravement atteinte” et “porter très gravement atteinte” qui caractérisent respectivement les niveaux de classification secret et très secret. Il est important de noter que l’introduction des termes utilisés dans le présent amendement à l’article 22 *sexies*/2 de la loi a lieu dans un contexte différent de celui de l’article 4 de la loi. Il ne s’agit ni de caractériser une quelconque classification, ni de s’inscrire dans une quelconque gradation des atteintes portées aux intérêts de l’article 3. Dans ces amendements, c’est le comportement et/ou l’environnement personnel d’un individu qui pourrait porter atteinte et donc constituer un risque pour la sécurité, et non l’utilisation inappropriée en soi visée à l’article 4.

La nature des données sur lesquelles s’appuie le SGRS pour délivrer les avis est déterminée par les bases de données auxquelles le service a accès dans le cadre de la réalisation des vérifications de sécurité.

Afin d’aviser le chef du SGRS et de préparer ses décisions, un collège sera institué au sein du SGRS par arrêté royal, à l’initiative du ministre compétent pour la Défense. Ce collège évaluera seulement les dossiers individuels dont il ressort que l’évaluation de l’information disponible ne donne pas lieu à un avis positif ou négatif sans équivoque. Cette méthode de travail doit garantir que dans les cas où un avis négatif peut potentiellement être délivré, aura lieu une concertation entre différentes parties au sein de la Défense qui peuvent chacune évaluer le dossier à partir de leur propre expertise. Cela permettra d’examiner les informations disponibles selon différents points de vue et, de cette façon, de parvenir à une décision équilibrée et soutenue. La procédure de travail et la constitution, avec le directeur Sécurité du SGRS, un représentant du service juridique, du service personnel, du CHOD et, si nécessaire, de l’expertise externe, sera fixée au sein d’une procédure interne soumise au contrôle général du Comité permanent R. Ceci répond à la remarque du Président de l’Organe de recours contenue aux pages 11 et 12, point 11 estimant que l’alinéa 4 du dispositif devait être réécrit pour être plus précis concernant les “cas douteux”.

De term “schade” in artikel 22 *sexies*/2 moet onafhankelijk van artikel 4 van de wet worden geïnterpreteerd. De term “schade aan een van belangen bedoeld in artikel 3” wordt reeds gebruikt in artikel 4 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Deze termen worden daar gebruikt om de graad van ernst van niet-geëigende aanwending van geclassificeerde objecten aan te geven en komt in dit geval overeen met het classificatieniveau vertrouwelijk. In dit artikel 4 is in een gradatie voorzien, aangezien de termen “schade” worden gebruikt naast de termen “ernstige schade” en “zeer ernstige schade”, die kenmerkend zijn voor respectievelijk de classificatieniveaus geheim en zeer geheim. Het is van belang op te merken dat de invoering van deze term in het voorliggende amendement van artikel 22 *sexies*/2 van de wet gebeurt in een andere context dan die van artikel 4 van de wet. Het is niet bedoeld om een classificatie te karakteriseren, noch is het bedoeld om deel uit te maken van een gradatie van schade aan de belangen van artikel 3. In deze amendementen gaat het om het persoonlijk gedrag en/of de omgeving van een individu die schade zou kunnen toebrengen en dus een veiligheidsrisico kan vormen, niet om het oneigenlijk gebruik op zich waarnaar artikel 4 verwijst.

De aard van de gegevens waarop de ADIV zich baseert om adviezen uit te brengen, wordt bepaald door de databanken waartoe de dienst toegang heeft in het kader van de uitvoering van veiligheidsverificaties.

Om de chef van de ADIV te adviseren en diens beslissingen voor te bereiden, zal bij koninklijk besluit, op initiatief van de minister bevoegd voor Defensie, een college worden opgericht binnen de ADIV. Dit college zal enkel de individuele dossiers evalueren waarbij het advies niet ondubbelzinnig positief of negatief is op basis van de beschikbare informatie. Deze werkwijze moet garanderen dat in die gevallen waar mogelijk een negatief advies zal worden uitgesproken, er overleg is tussen verschillende partijen binnen Defensie die elk vanuit hun expertise het dossier kunnen evalueren. Dit zal toelaten dat de beschikbare informatie vanuit verschillende standpunten wordt bekeken en dat aldus tot een genuanceerde en gedragen beslissing kan worden gekomen. De werkwijze en samenstelling – met de directeur Veiligheid van de ADIV, een vertegenwoordiger van de juridische dienst van Defensie, van de personeelsdienst van Defensie, van de CHOD en, indien nodig, externe expertise – zal worden vastgelegd in een interne procedure die onder het algemeen toezicht van het Vast Comité I valt. Op deze manier antwoorden we op de opmerking op pagina’s 11-12, punt 11 van de Voorzitter van het Beroepsorgaan dat de 4<sup>de</sup> alinea van het dispositief moet worden herschreven om meer duidelijkheid te bieden wat betreft “twijfelgevallen”.



Pour répondre aux observations particulières 3 et 4.1. à l'amendement n° 4 du Conseil d'État, les mots "par arrêté royal" sont remplacés par les mots "par le Roi". Suite à ces mêmes observations, la phrase "Le fonctionnement de ce collège et les critères sont fixés dans une procédure interne qui est communiquée aux personnes visées au paragraphe 1 du présent article." a été réécrite comme demandé, notamment les mots "Les règles de fonctionnement de ce collège" ainsi que "qui est communiquée aux personnes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>."

Pour répondre à l'observation particulière 4.2. à l'amendement n° 4 du Conseil d'État, a été prévu que la création de ce collège, les règles de son fonctionnement et les critères sur lesquels est basée l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité sont fixés par le Roi.

Dans sa remarque contenue à la page 7, point 4, le Président de l'Organe de recours recommande que la phrase "sans préjudice de l'article 109, 4° de la Loi relative à la protection des données" soit explicitement ajoutée à la fois dans l'article 22sexies de la loi classification et dans le projet d'article 22sexies/2. Cet article s'applique en effet au Chef du SGRS dans le cadre des vérifications de sécurité en vertu de l'article 107 de la loi protection des données. Les auteurs estiment cette remarque pertinente mais que cette référence explicite n'est pas nécessaire. En outre, l'adaptation de l'article 22sexies n'entre pas dans le cadre des amendements sous-jacents.

Dans sa remarque contenue à la page 9, point 7, le Président de l'Organe de recours demande si un avis de sécurité obtenu est spécifiquement lié à une tâche/fonction particulière, nous affirmons que ce n'est pas le cas. Le choix a été fait d'introduire un principe général de vérification de sécurité au sein de la Défense.

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

In antwoord op de bijzondere opmerkingen 3 en 4.1. bij het amendement nr. 4 van de Raad van State worden de woorden "bij koninklijk besluit" vervangen door "door de Koning". Om gevolg te geven aan dezelfde opmerkingen wordt de zin "De werking van dit college en de criteria worden vastgelegd in een interne procedure die wordt meegedeeld aan de personen bedoeld in alinea 1 van dit artikel." herschreven zoals gevraagd, namelijk "De regels inzake de werking van dit college" en "die wordt meegedeeld aan de personen bedoeld in het eerste lid".

In antwoord op de bijzondere opmerking 4.2. bij het amendement nr. 4 van de Raad van State wordt voorzien dat de oprichting van dit college, de regels inzake de werking ervan en de criteria op dewelke de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning.

In zijn opmerking op pagina 7, punt 4 merkt de Voorzitter van het Beroepsorgaan op om zowel in artikel 22sexies van de Wet betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen als in het ontworpen artikel 22sexies/2 expliciet de zin "onverminderd artikel 109, 4° van de Gegevensbeschermingswet" toe te voegen. Dit artikel is inderdaad van toepassing op de Chef van de ADIV in het kader van de veiligheidsverificaties op grond van artikel 107 van de Gegevensbeschermingswet. De auteurs achten deze opmerking dus pertinent maar een expliciete referentie is niet nodig. Bovendien valt de aanpassing van het artikel 22sexies niet onder de scope van onderliggende amendementen.

In zijn opmerking op pagina 9, punt 7 vraagt de Voorzitter van het Beroepsorgaan of een verkregen veiligheidsadvies specifiek gekoppeld is aan een bepaalde taakstelling/functie, we geven aan dat dit niet het geval is. Er werd gekozen om een algemeen principe van veiligheidsverificatie in te voeren binnen Defensie.

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder

## N° 5 du gouvernement

Art. 39/5 (nouveau)

**Insérer un article 39/5, rédigé comme suit:**

*“Art. 39/5. Dans la même loi, dans la section 2 précitée, il est inséré un article 22sexies/3, rédigé comme suit:*

*“Art. 22sexies/3. § 1<sup>er</sup>. Les articles 22quinquies et 22quinquies/1, ne s’appliquent pas à la délivrance des avis de sécurité visée à l’article 22sexies/2.*

*§ 2. L’officier de sécurité compétent informe la personne concernée visée à l’article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>, qu’elle tombe sous l’obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l’article 22sexies ou que son avis de sécurité positif arrive à échéance en application du paragraphe 6, lui demande son consentement et, s’il l’obtient, transmet la demande individuelle au Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité, qui effectue la vérification de sécurité.*

*L’officier de sécurité informe par écrit la personne concernée des conséquences d’un refus de consentement à une vérification de sécurité.*

*Si l’officier de sécurité compétent omet de s’acquitter de ses obligations visées au 1<sup>er</sup> alinéa au plus tard trente jours ouvrables avant la date d’échéance de l’avis de sécurité positif de la personne concernée, l’avis de sécurité positif est prolongé sine die.*

*§ 3. Dans les trente jours de la saisine, L’avis de sécurité délivré par le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité est transmis par écrit à l’officier de sécurité compétent. Si l’avis de sécurité est positif, il est également transmis par écrit à la personne concernée.*

## Nr. 5 van de regering

Art. 39/5 (nieuw)

**Een artikel 39/5 invoegen, luidende:**

*“Art. 39/5. In dezelfde wet, in voornoemde afdeling 2, wordt een artikel 22sexies/3 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 22sexies/3. § 1. De artikelen 22quinquies en 22quinquies/1 zijn niet van toepassing op het verlenen van de veiligheidsadviezen bedoeld in artikel 22sexies/2.*

*§ 2. De bevoegde veiligheidsofficier brengt de betrokken persoon bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid, op de hoogte van het feit dat hij of zij onder de toepassing valt van de verplichting tot het ondergaan van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies of dat zijn of haar positief veiligheidsadvies krachtens paragraaf 6 vervalt, vraagt hem of haar om instemming en zendt, als hij die verkrijgt, het individuele verzoek over aan de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid die de veiligheidsverificatie doet.*

*De veiligheidsofficier stelt de betrokkene schriftelijk in kennis van de gevolgen van een weigering om zijn of haar instemming te geven voor een veiligheidsverificatie.*

*Indien de bevoegde veiligheidsofficier zijn verplichtingen uit hoofde van lid 1 niet nakomt ten laatste dertig werkdagen voor het verlopen van het positief veiligheidsadvies van de betrokken persoon, wordt het positieve veiligheidsadvies voor onbepaalde tijd verlengd.*

*§ 3. Binnen dertig dagen na de vatting wordt het door de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid verleende veiligheidsadvies schriftelijk overgezonden aan de bevoegde veiligheidsofficier. Indien het veiligheidsadvies positief is, wordt het ook schriftelijk aan de betrokkene toegezonden.*



§ 4. Si l'avis de sécurité est négatif, le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité le notifie par envoi recommandé à la personne concernée.

À cette notification est jointe toute information utile sur les conséquences concrètes de l'avis négatif, ainsi que sur les voies de recours à l'encontre de cette décision.

Un avis de sécurité négatif est motivé en fait et en droit, conformément à l'article 22, alinéa 5.

§ 5. Si l'avis de sécurité n'est pas rendu à l'expiration du délai visé au paragraphe 3, il est réputé positif jusqu'à ce qu'un nouvel avis soit rendu.

§ 6. L'avis de sécurité est délivré pour une durée de validité de maximum cinq ans et peut être accompagné d'une mise en garde. Cette mise en garde peut être assortie d'une limitation de la durée de validité de l'avis de sécurité.

§ 7. Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité peut de sa propre initiative émettre, avant l'écoulement du délai visé au paragraphe 6, un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies.

§ 8. La personne concernée peut à tout moment faire savoir par écrit à l'officier de sécurité compétent qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'officier de sécurité en informe le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité.

§ 9. En ce qui concerne les candidats à une fonction ou un emploi visés à l'article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>, ainsi que les personnes concernées ne disposant pas d'un officier de sécurité, le directeur général de la direction générale human resources du Ministère de la Défense exerce le rôle confié à l'officier de sécurité dans le présent article.”

§ 4. Als het veiligheidsadvies negatief is, stelt de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid de betrokkene daarvan in kennis via een aangetekende zending.

Deze kennisgeving gaat vergezeld van alle nuttige informatie over de concrete gevolgen van het negatieve advies, en over de middelen om tegen deze beslissing beroep in te stellen.

Een negatief veiligheidsadvies wordt in feite en in rechte gemotiveerd, overeenkomstig artikel 22, alinea 5.

§ 5. Indien bij het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 3 geen veiligheidsadvies werd verleend, wordt het geacht positief te zijn totdat een nader advies wordt uitgebracht.

§ 6. Het veiligheidsadvies wordt toegekend met een geldigheidsduur van hoogstens vijf jaar en kan worden vergezeld van een voorbehoud. Dit voorbehoud kan gepaard gaan met een beperking van de geldigheidsduur van het veiligheidsadvies.

§ 7. De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid kan, vóór het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 6, op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen op basis van gegevens en inlichtingen bedoeld in artikel 22sexies.

§ 8. De betrokken persoon kan op ieder moment aan de bevoegde veiligheidsofficier schriftelijk te kennen geven dat hij of zij niet, of niet langer, het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. De veiligheidsofficier brengt dit ter kennis van de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.

§ 9. Wat betreft de kandidaten voor een functie of een betrekking bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid, alsook de betrokken personen die niet over een veiligheidsofficier beschikken, vervult de directeur-generaal van de Algemene Directie Human Resources van het Ministerie van Landsverdediging de rol die wordt toevertrouwd aan de veiligheidsofficier in dit artikel.”

## JUSTIFICATION

L'article 22sexies/3 détermine la procédure à suivre pour procéder à la vérification prévue à l'article 22sexies/2. Les conséquences d'un avis de sécurité négatif sont quant à elles déterminées aux articles 22sexies/4.

Le paragraphe 1<sup>er</sup> précise que l'article 22quinquies ne s'applique pas. En effet, le législateur a fait l'analyse de risques, l'analyse de la menace et l'analyse d'impact et estime que l'ensemble des emplois au sein de la Défense sont sensibles (voir la justification de l'article 22sexies/2). Il n'y a donc plus de raison d'appliquer la procédure prévue à l'article 22quinquies.

À la demande du Conseil d'État dans son observation particulière 1 à l'amendement n° 5, les mots "paragraphe 1 à 7" sont supprimés.

Les paragraphes 1<sup>er</sup> à 10 de l'article 22quinquies/1 ne s'appliquent pas non plus car des règles et procédures spécifiques sont déterminées à l'article 22sexies/3.

Le paragraphe 2 détermine la procédure à suivre pour informer la personne concernée et les différentes communications entre l'officier de sécurité et le SGRS. La personne concernée doit être informée par écrit des conséquences d'un refus ou d'un retrait de consentement à une vérification de sécurité.

Dans son observation particulière 2 à l'amendement n° 5, le Conseil d'État stipule que l'expression "*sine die*" est ambiguë. Toutefois, il appartient à l'organisation de s'assurer que les vérifications ont lieu et d'assumer les conséquences si ce n'est pas le cas. Les initiatives nécessaires, par exemple au niveau de la digitalisation, seront prises à cette fin. Cela ne remet pas en cause l'essentiel du principe d'introduction des vérifications de sécurité à la Défense. En cas de constatation qu'un délai de contrôle de sécurité n'a pas été respecté, le Chef du SGRS peut toujours agir de sa propre initiative et procéder à une vérification de sécurité (cf. art. 22sexies/3, § 7).

Les officiers de sécurité jouent un rôle clé dans les procédures des vérifications et des habilitations de sécurité appliquées en Belgique. Le rôle d'officier de sécurité n'est donc pas spécifiquement prévu pour les vérifications à la Défense. Ces officiers de sécurité doivent respecter les procédures existantes. C'est le cas dans la grande majorité des dossiers et ils jouent leur rôle de manière efficace. Cependant, une erreur humaine ne peut jamais être exclue et dans ce cas l'exécution tardive de la procédure par l'officier de sécurité

## VERANTWOORDING

Artikel 22sexies/3 bepaalt de procedure die moet worden gevolgd bij de uitvoering van de in artikel 22sexies/2 bepaalde verificatie. De gevolgen van een negatief veiligheidsadvies worden bepaald in artikel 22sexies/4.

Paragraaf 1 verduidelijkt dat artikel 22quinquies niet van toepassing is. De wetgever heeft immers de risicoanalyse, de dreigingsanalyse en de impactanalyse uitgevoerd en is van mening dat alle betrekkingen bij Defensie gevoelig zijn (zie de rechtvaardiging van artikel 22sexies/2). Er is dus geen reden meer om de procedure voorzien in artikel 22quinquies toe te passen.

Op vraag van de Raad van State in zijn bijzondere opmerking 1 bij het amendement nr. 5 worden de woorden "paragraaf 1 tot 7" weggelaten.

Paragraaf 1 tot paragraaf 10 van artikel 22quinquies/1 zijn ook niet van toepassing, omdat de specifieke regels en procedures bepaald worden in artikel 22sexies/3.

Paragraaf 2 bepaalt de te volgen procedure om de betrokken persoon op de hoogte te stellen en de verschillende mededelingen tussen de veiligheidsofficier en de ADIV. De betrokkene moet schriftelijk in kennis worden gesteld van de gevolgen van weigering of intrekking van zijn of haar instemming met een veiligheidsverificatie.

In zijn bijzondere opmerking 2 bij het amendement nr. 5 haalt de Raad van State aan dat de uitdrukking "*sine die*" ambigu is. Echter, het is de taak van de organisatie om zich ervan te verzekeren dat de verificaties plaats vinden en om de gevolgen te dragen indien dit niet het geval is. Er zullen hiervoor de nodige initiatieven, bijvoorbeeld op het vlak van digitalisatie, worden genomen. Dit doet geen afbreuk aan de essentie van het beginsel van de invoering van veiligheidsverificaties bij Defensie. Indien wordt vastgesteld dat een termijn voor een veiligheidscontrole niet in acht is genomen, kan de chef van de ADIV altijd op eigen initiatief handelen en overgaan tot een veiligheidsverificatie (zie artikel 22sexies/3, lid 7).

Veiligheidsofficieren spelen een sleutelrol in de procedures voor veiligheidsverificaties en -machtigingen in België. De rol van de veiligheidsofficier is dus niet specifiek voorzien voor de veiligheidsverificaties bij Defensie. Deze veiligheidsofficieren moeten de bestaande procedures respecteren. Dit is het geval in de overgrote meerderheid van de gevallen en zij spelen op efficiënte wijze hun rol. Menselijke fouten kunnen echter nooit worden uitgesloten en in dit geval van een laattijdige uitvoering van de procedure door de veiligheidsofficier kan het gevolg

ne peut avoir comme conséquence le fait d'obtenir un avis de sécurité négatif, compte tenu des conséquences d'un tel avis.

Pour répondre à l'observation particulière 2 à l'amendement n° 5 du Conseil d'État, la durée exacte du délai dont le dépassement entraîne la prolongation de l'avis de sécurité positif a été prévue dans le dispositif.

Le paragraphe 3 détermine le délai dans lequel le Chef du SGRS doit remettre un avis. Ce délai est fixé à 30 jours à partir de la saisine du Chef du SGRS. Ce paragraphe précise en outre que tous les avis sont communiqués par écrit à l'officier de sécurité compétent.

Le paragraphe 4 prévoit d'autres garanties procédurales: la procédure de notification, les obligations d'information et l'exigence de motivation des avis négatifs.

L'ajout dans l'article 5 est fait suite un oubli de la part des rédacteurs. L'ajout se justifie par le souci de calquer la procédure applicable au personnel de la Défense sur la procédure actuellement en vigueur concernant les vérifications de sécurité. Afin de ne pas créer de différence de traitement, il est décidé que les modalités de justification d'un avis de sécurité négatif rendu et notifié par envoi recommandé par le Chef du SGRS à la personne concernée soient directement calquées sur celles reprises à l'article 22quinquies/1, § 2, actuellement en vigueur. La référence explicite à l'article 22, alinéa 5, s'y trouvant ayant été omise par erreur, cette erreur est corrigée à l'article 22sexies/3, § 4, alinéa 3.

Le paragraphe 5 fixe les règles en cas d'absence de délivrance d'un avis dans le délai prescrit. En l'absence de vérification dans le délai déterminé, il est présumé que l'avis de sécurité est positif, jusqu'à ce qu'un autre avis soit rendu. Un retard dans les vérifications n'entraîne donc pas en soi les conséquences décrites à l'article 22sexies/4 repris à l'amendement n° 6.

Pour répondre à la remarque du Président de l'Organe de recours aux pages 10 et 11, point 9 les mots "jusqu'à ce qu'un nouvel avis soit rendu" sont ajoutés.

Au paragraphe 6, la durée de validité de l'avis de sécurité positif est fixée à un maximum de 5 ans. Il s'agit donc d'une durée maximum, le SGRS peut fixer une durée de validité plus courte s'il estime sur la base d'éléments qui sont apparus lors de la vérification de sécurité initiale, que la personne concernée doit faire l'objet d'un nouveau contrôle plus rapidement.

niet zijn dat er een negatief veiligheidsadvies wordt gegeven, gezien de gevolgen van een dergelijk advies.

Als antwoord op de bijzondere opmerking 2 bij het amendement nr. 5 van de Raad van State wordt in het dispositief de precieze duur bepaald die, wanneer deze wordt overschreden, leidt tot een verlenging van een positief veiligheidsadvies.

Paragraaf 3 bepaalt de termijn waarbinnen de chef van de ADIV een advies moet uitbrengen. Deze termijn is vastgesteld op 30 dagen na de vating van de chef van de ADIV. In deze paragraaf wordt voorts gespecificeerd dat alle adviezen schriftelijk aan de bevoegde veiligheidsofficier moeten worden meegedeeld.

Paragraaf 4 voorziet in andere procedurele waarborgen: de kennisgevingsprocedure, de informatieplicht en de motiveringsplicht voor negatieve adviezen.

De toevoeging in artikel 5 is een gevolg van een vergissing van de opstellers. De reden voor de toevoeging is om de procedure voor het personeel van Defensie in overeenstemming te brengen met de huidige procedure voor veiligheidsverificaties. Om geen verschil in behandeling te creëren, is besloten dat de procedures voor de verantwoording van een negatief veiligheidsadvies dat door de Chef van de ADIV per aangetekend schrijven aan de betrokkene wordt meegedeeld, rechtstreeks worden geënt op die van het nu reeds geldende artikel 22quinquies/1, lid 2. Aangezien de uitdrukkelijke verwijzing naar artikel 22, lid 5, bij vergissing was weggelaten, is deze fout gecorrigeerd in artikel 22sexies/3, § 4, 3<sup>de</sup> lid.

Paragraaf 5 legt de regels vast indien geen advies werd verleend binnen de voorgeschreven termijn. Indien er binnen de gestelde termijn geen verificatie heeft plaatsgevonden, wordt het veiligheidsadvies geacht positief te zijn, totdat een nader advies wordt uitgebracht. Bijgevolg heeft een vertraging bij de verificaties op zich niet de gevolgen die worden beschreven in artikel 22sexies/4, dat is opgenomen in amendement nr. 6.

In antwoord op de opmerking van de Voorzitter van het Beroepsorgaan op pagina's 10-11, punt 9 worden de woorden "totdat een nader advies wordt uitgebracht" toegevoegd.

In paragraaf 6 wordt de geldigheidsduur van het positieve veiligheidsadvies vastgesteld op hoogstens vijf jaar. Het gaat dus om een maximumtermijn; de ADIV kan een kortere geldigheidsduur vaststellen indien hij, op grond van elementen die bij de eerste veiligheidsverificatie aan het licht zijn gekomen, van oordeel is dat de betrokkene sneller opnieuw moet worden gecontroleerd.

Le SGRS peut d'ailleurs toujours assortir un avis de sécurité positif d'une mise en garde. Cela se justifie lorsque le SGRS constate des éléments dans le passé de la personne concernée qui ne le conduisent pas à conclure que la personne présente un risque de sécurité justifiant un avis de sécurité négatif mais qui lui font croire qu'un suivi plus attentif et plus rapproché dans le temps est nécessaire. Le SGRS prévient alors l'intéressé qu'il doit être attentif à son comportement s'il ne veut pas recevoir un avis de sécurité négatif dans un avenir plus ou moins proche. Pour répondre à l'observation particulière 3 à l'amendement 5 du Conseil d'État, le fait que l'avis de sécurité positif peut être assorti d'une mise en garde est explicitement repris dans le dispositif.

Le paragraphe 7 vise l'hypothèse où le SGRS prend connaissance d'informations supplémentaires après la délivrance de l'avis de sécurité qui sont susceptibles de changer la nature de l'avis délivré. Le SGRS peut alors délivrer un nouvel avis. Le SGRS peut également délivrer de sa propre initiative un nouvel avis de sécurité lorsque la personne concernée a obtenu un avis "réputé positif" dû à un dépassement de délai (voir l'hypothèse visée au § 4).

Le § 8 indique que la personne concernée peut à tout moment faire savoir qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. Ce choix engendra les mêmes conséquences qu'un avis de sécurité négatif.

Le § 9 dispose que la direction générale human resources du Ministère de la Défense (DGHR) exerce le rôle d'officier de sécurité pour les candidats à une fonction au sein de la Défense, ou les personnes n'ayant pas d'officier de sécurité (ce qui pourrait être le cas d'un militaire détaché, par exemple).

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

De ADIV kan een positief veiligheidsadvies trouwens altijd vergezeld doen gaan van een voorbehoud. Dit is gerechtvaardigd wanneer de ADIV elementen vaststelt in het verleden van de betrokken persoon waaruit hij niet kan concluderen dat de persoon een veiligheidsrisico vormt dat een negatief veiligheidsadvies rechtvaardigt, maar op grond waarvan hij van oordeel is dat het doen en laten van de betrokkene aandachtiger en sneller in de tijd gevolgd moet worden. De ADIV waarschuwt de betrokkene dan dat hij op zijn gedrag moet letten indien hij geen negatief veiligheidsadvies wil krijgen in een min of meer nabije toekomst. In antwoord op de bijzondere opmerking 3 bij het amendement 5 van de Raad van State wordt het feit dat een positief veiligheidsadvies kan vergezeld worden van een voorbehoud expliciet mee opgenomen in het dispositief.

Paragraaf 7 beoogt de hypothese waarin de ADIV kennisneemt van aanvullende informatie na het verlenen van het veiligheidsadvies die de aard van het verleende advies kan wijzigen. De ADIV kan dan een nieuw advies verlenen. De ADIV kan ook op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen wanneer de betrokkene als gevolg van een termijnoverschrijding een "positief geacht" advies heeft gekregen (zie het in paragraaf 4 bedoelde geval).

Volgens paragraaf 8 kan de betrokken persoon op ieder moment te kennen geven dat hij of zij niet, of niet langer, het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. Deze keuze zal dezelfde gevolgen hebben als een negatief veiligheidsadvies.

Paragraaf 9 bepaalt dat de Algemene Directie Human Resources van het Ministerie van Landsverdediging (DGHR) de rol uitoefent van veiligheidsofficier voor kandidaten voor een functie bij Defensie, of personen die geen veiligheidsofficier hebben (wat bijvoorbeeld het geval kan zijn bij een gedetacheerde militair).

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder

## N° 6 du gouvernement

Art. 39/6 (nouveau)

**Insérer un article 39/6, rédigé comme suit:**

*“Art. 39/6. Dans la même loi, dans la section 2 précitée, il est inséré un article 22sexies/4, rédigé comme suit:*

*“Art. 22sexies/4. § 1<sup>er</sup>. Le retrait ou le refus du consentement par la personne concernée, la notification d’un avis négatif et l’absence de réponse à la demande de consentement visée au paragraphe 2 de l’article 22sexies/3, dans les deux mois à dater de la réception de la demande mettent fin à:*

*1° la procédure de recrutement ou d’engagement;*

*2° la formation;*

*3° la procédure de nomination; et à*

*4° la possibilité pour la personne concernée de continuer à exercer une fonction ou un emploi visés à l’article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>;*

*La mesure prévue à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 4°, est maintenue tant que la personne concernée n’est pas titulaire d’un avis de sécurité positif.*

*§ 2. Le candidat à un emploi au sein de la Défense qui introduit un recours conserve le droit de participer aux épreuves de sélection dans lesquelles il est engagé pendant la durée de la procédure devant l’organe de recours.*

*§ 3. Lorsque l’avis de sécurité négatif concerne une personne occupant une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense, ou une personne détachée, sa notification à la personne concernée entraîne de plein droit la suspension dans l’intérêt du service de la personne concernée.*

## Nr. 6 van de regering

Art. 39/6 (nieuw)

**Een artikel 39/6 invoegen, luidende:**

*“Art. 39/3. In dezelfde wet, in voornoemde afdeling 2, wordt een artikel 22sexies/4 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 22sexies/4. § 1. De intrekking of weigering van de instemming door de betrokken persoon, de kennisgeving van een negatief advies en het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming bedoeld in paragraaf 2 van artikel 22sexies/3, binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek, maken een einde aan:*

*1° de procedure tot werving of indienstneming;*

*2° de vorming;*

*3° de procedure tot benoeming; en*

*4° de mogelijkheid voor de betrokken persoon om een functie of een betrekking te blijven uitoefenen zoals bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid;*

*De maatregel bedoeld in het eerste lid, 1° tot 4°, wordt gehandhaafd zolang de betrokkene geen houder is van een positief veiligheidsadvies.*

*§ 2. De kandidaat voor een betrekking bij Defensie die beroep instelt, behoudt voor de duur van de procedure voor het beroepsorgaan het recht om deel te nemen aan de selectieproeven waarvoor hij of zij zich heeft opgegeven.*

*§ 3. Wanneer het negatieve veiligheidsadvies betrekking heeft op een persoon die een functie of een betrekking bekleedt bij het Ministerie van Landsverdediging, of op een persoon die gedetacheerd is, brengt de kennisgeving ervan aan de betrokkene van rechtswege de schorsing in het belang van de dienst van de betrokkene met zich mee.*

*Les modalités relatives à la période de suspension dans l'intérêt de la Défense, la prise éventuelle de mesures conservatoires pendant cette période de suspension et les conséquences administratives et pécuniaires qui ne sont pas fixées au présent article sont déterminées ou à déterminer selon le régime juridique applicable à la relation d'emploi de la personne concernée.*

*Les modalités relatives à la période de suspension dans l'intérêt de la Défense, la prise éventuelle de mesures conservatoires pendant cette période de suspension et les conséquences administratives et pécuniaires qui ne sont pas fixées au présent article sont déterminées ou à déterminer selon le régime juridique applicable à la relation d'emploi de la personne concernée.*

*§ 4. La mesure visée au paragraphe 1<sup>er</sup> devient définitive:*

*1° à l'issue du délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours si la personne concernée n'a pas introduit de recours devant l'Organe de recours;*

*2° lors de la notification de la décision de l'Organe de recours qui confirme l'avis de sécurité négatif;*

*3° en cas de refus ou de retrait de consentement ou en cas d'absence de réponse à la demande de consentement dans les deux mois à dater de la réception de la demande.*

*Par dérogation à l'alinéa précédent, la mesure visée au paragraphe 1<sup>er</sup> ne devient pas définitive lorsque:*

*1° la personne concernée était dans l'impossibilité de répondre à la demande de consentement visée au 3° dans le délai imparti; et*

*2° elle en apporte la preuve au Chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité, accompagnée du formulaire de consentement signé dans les plus brefs délais après la fin de l'impossibilité; et*

*De modaliteiten betreffende de periode van schorsing in het belang van Defensie, het eventueel nemen van bewarende maatregelen tijdens deze periode van schorsing en de administratieve en geldelijke gevolgen die niet in dit artikel zijn vastgelegd, worden bepaald volgens het juridische regime dat van toepassing is op de arbeidsrelatie van de betrokken persoon.*

*Overeenkomstig de rechtsregeling die op de arbeidsverhouding van toepassing is, bepaalt de wet ofwel de Koning, bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit, de modaliteiten betreffende de periode van schorsing in het belang van Defensie, het eventueel nemen van bewarende maatregelen tijdens deze periode van schorsing en de administratieve en geldelijke gevolgen die niet in dit artikel zijn bepaald.*

*§ 4. De in paragraaf 1 bedoelde maatregel wordt definitief:*

*1° bij het verstrijken van de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld bij het Beroepsorgaan, indien de betrokkene geen beroep heeft ingesteld bij het Beroepsorgaan;*

*2° na kennisgeving van de beslissing van het Beroepsorgaan waarbij het negatieve veiligheidsadvies wordt bevestigd;*

*3° in geval van weigering of intrekking van de instemming of in geval van het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek.*

*In afwijking van de vorige alinea wordt de in paragraaf 1 bedoelde maatregel niet definitief wanneer:*

*1° de betrokken persoon zich in de onmogelijkheid bevond om binnen de tijdslimiet te antwoorden op de vraag naar instemming, en*

*2° hij daarvan bewijs levert aan de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid, vergezeld van een zo spoedig mogelijk na het einde van de onmogelijkheid getekend formulier voor instemming, en*



*3° le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité constate l'impossibilité.*

*Si le Chef du Chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité constate qu'il n'y avait pas d'impossibilité de répondre à la demande de consentement dans le délai imparti, il en informe par écrit la personne concernée. Cette décision est susceptible de recours devant l'Organe de recours.*

*Si une mobilité dans un autre service de la fonction fédérale est possible, la personne concernée conserve son grade ou un grade équivalent, ainsi que les droits, tels que les droits pécuniaires et les droits à la pension, acquis jusqu'alors.*

*Les modalités administratives liées aux conséquences d'une absence d'un avis de sécurité positif seront réglées par la loi ou par le Roi, par arrêté royal délibéré en conseil des ministres.*

*§ 5. La personne concernée visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, continue à bénéficier de son traitement plein et entier, ainsi que de tous les avantages statutaires liés à sa fonction:*

*1° durant le délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours contre un avis de sécurité négatif;*

*2° durant la procédure de recours devant l'Organe de recours.*

*§ 6. Le Chef du SGRS informe l'autorité revêtant les attributions de Chef de corps, l'officier de sécurité concerné, ainsi que la direction générale human resources du Ministère de la Défense de la notification d'avis négatifs, de refus, de retrait ou de manque de consentement et des recours introduits devant l'Organe de recours et des décisions de ce dernier.”*

*3° de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid de onmogelijkheid vaststelt.*

*Indien de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid beslist dat er geen onmogelijkheid was om binnen de tijdslimiet te antwoorden op de vraag naar instemming, brengt hij de betrokken persoon hiervan schriftelijk op hoogte. Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij het Beroepsorgaan.*

*Indien mobiliteit naar een andere dienst van de federale overheid mogelijk is, behoudt de betrokkene zijn graad of een gelijkwaardige graad, alsmede de tot dan verworven rechten, zoals geldelijke rechten en pensioenrechten.*

*De administratieve modaliteiten met betrekking tot de gevolgen van het ontbreken van een positief veiligheidsadvies zullen worden geregeld bij wet of door de Koning, bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.*

*§ 5. De in paragraaf 1 bedoelde betrokkene blijft zijn of haar volledige salaris en alle statutaire voordelen die verband houden met zijn of haar functie ontvangen:*

*1° gedurende de termijn waarin beroep kan worden aangetekend bij het Beroepsorgaan tegen een negatief veiligheidsadvies;*

*2° tijdens de beroepsprocedure bij het Beroepsorgaan.*

*§ 6. De chef van de ADIV brengt de overheid die bekleed is met de bevoegdheden van Korpscommandant, de betrokken veiligheidsofficier alsook de Algemene Directie Human Resources van het Ministerie van Landsverdediging op de hoogte van de kennisgeving van negatieve adviezen, van de weigering, intrekking of het ontbreken van de instemming, van beroep ingediend bij het Beroepsorgaan en van de beslissingen van dit orgaan.”*

## JUSTIFICATION

L'article 22sexies/4 en projet détermine les conséquences encourues si un membre de la Défense (ou un détaché) n'a pas d'avis de sécurité positif en cours de validité, ou s'il refuse ou omet de répondre à la demande de consentement pour une vérification de sécurité. La formulation "absence de réponse dans les deux mois à la demande" permet d'éviter une perte d'emploi dès le retrait d'une habilitation de sécurité. En effet, si une personne se voit retirer son habilitation de sécurité, elle doit avoir un délai pour introduire une demande de vérification de sécurité. Ladite vérification étant moins approfondie qu'une enquête de sécurité visant à délivrer une habilitation de sécurité, il est en effet tout-à-fait possible que la personne reçoive un avis de sécurité positif pour exercer une fonction au sein de la Défense, alors qu'elle a perdu son habilitation de sécurité (ce qui ne lui permet plus d'avoir accès à des informations classifiées). Cette formulation permet également qu'un retard dans le traitement des vérifications de sécurité ne préjudicie pas la personne concernée.

Pour répondre à l'observation particulière 1 à l'amendement n° 6 les mots "et ce tant que la personne concernée n'est pas titulaire d'un avis de sécurité positif" sont remplacés par un alinéa distinct contenant les mots "La mesure prévue à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 4°, est maintenue tant que la personne concernée n'est pas titulaire d'un avis de sécurité positif".

Si la personne concernée introduit un recours devant l'Organe de recours, ce dernier aura un effet suspensif.

Pour répondre à l'observation particulière 4 à l'amendement 6 du Conseil d'État, la première phrase de l'article 22sexies/4, § 4, alinéa 2, est supprimée.

Dans son observation particulière 2 à l'amendement n° 6, le Conseil d'État estime nécessaire, compte tenu des effets de l'absence de réponse dans le délai, de modifier le texte en vue de permettre à l'intéressé d'obtenir une prolongation de ce délai s'il invoque des motifs valables, tel un cas de force majeure, qui justifient que le délai de deux mois ne pouvait pas être respecté. Le dispositif a été adapté en ce sens. Il a été choisi qu'en cas d'impossibilité prouvée de répondre à la demande de consentement par la personne concernée, la mesure visée au paragraphe 1<sup>er</sup> ne deviendrait pas définitive.

Par le terme "impossibilité" sont visés les cas où la personne, par exemple, n'a jamais reçu la demande de

## VERANTWOORDING

In ontwerpartikel 22sexies/4 wordt bepaald wat de gevolgen zijn indien een lid van Defensie (of een gedetacheerde) niet over een geldig positief veiligheidsadvies beschikt, of indien hij of zij het verzoek om instemming met een veiligheidsverificatie weigert of er niet op ingaat. Door de formulering "het uitblijven van een antwoord binnen twee maanden na het verzoek" kan het verlies van een betrekking vanaf de intrekking van een veiligheidsmachtiging vermeden worden. Indien de veiligheidsmachtiging van een persoon ingetrokken wordt, moet hij of zij immers de tijd krijgen om een verzoek tot veiligheidsverificatie in te dienen. Aangezien deze verificatie minder grondig is dan een veiligheidsonderzoek dat gericht is op het verlenen van een veiligheidsmachtiging, is het immers heel goed mogelijk dat de persoon een positief veiligheidsadvies krijgt om een functie bij Defensie uit te oefenen, terwijl hij of zij geen veiligheidsmachtiging meer heeft (waardoor hij of zij geen toegang meer heeft tot geclassificeerde informatie). Deze formulering voorkomt ook dat een vertraging in de behandeling van de veiligheidsverificaties de betrokken persoon benadeelt.

In antwoord op de bijzondere opmerking 1 bij het amendement nr. 6 worden de woorden "en dit totdat de betrokkene houder is van een positief veiligheidsadvies" vervangen door de woorden "De maatregel bedoeld in het eerste lid, 1° tot 4°, wordt gehandhaafd zolang de betrokkene geen houder is van een positief veiligheidsadvies".

Indien de betrokkene beroep instelt bij het Beroepsorgaan, heeft dit schorsende werking.

In antwoord op de bijzondere opmerking 4 bij het amendement nr. 6 van de Raad van State werd de eerste zin van artikel 22sexies/4, § 4, tweede lid, weggelaten.

In de bijzondere opmerking 2 bij het amendement nr. 6 acht de Raad van State het noodzakelijk om, gezien de gevolgen van het ontbreken van een antwoord binnen de tijdslimiet, de tekst te veranderen en toe te laten aan de geïnteresseerde om een verlenging van de tijdslimiet te bekomen. Dit indien de betrokken persoon geldige motieven, zoals een geval van overmacht, kan aanvoeren die rechtvaardigen dat de limiet van twee maanden niet kon worden gerespecteerd. Het dispositief werd in die zin aangepast. Er werd voor gekozen om, in het geval van een bewezen onmogelijkheid om te antwoorden op de vraag tot instemming door de betrokken persoon, de in paragraaf 1 bedoelde maatregel niet definitief zal worden.

De term "onmogelijkheid" verwijst naar gevallen waar de persoon, bij wijze van voorbeeld, nooit de vraag tot instemming

consentement suite à une erreur de correspondance, ou que la personne n'avait aucun accès à son courrier pour des raisons indépendantes de sa volonté. La possibilité d'introduire un recours devant l'Organe de recours en cas de refus du Chef du SGRS de reconnaître l'impossibilité est également introduite.

Les modalités pratiques de la perte d'emploi au sein de la Défense (reconversion de fin de carrière pour les militaires à durée limitée, période de rendement pouvant donner lieu au remboursement de formations suivies, paiement de la prime de reclassement pour les militaires à durée limitée, rattachement éventuel pour les candidats en formation, mobilité vers un autre Service public, etc.) sont déterminées par le régime applicable à la personne concernée.

Pour préserver les droits d'une personne à laquelle un avis de sécurité négatif est notifié, il est précisé que la personne est suspendue dans l'intérêt du service dès la notification. La personne concernée conserve notamment le droit de participer aux sélections pour les emplois attribués par voie de promotion.

Toutefois, il convient de pouvoir fixer les modalités administratives et pécuniaires auxquelles sera soumis le membre du personnel de la Défense pendant la période de suspension dans l'intérêt de la Défense lors d'un recours, ou lorsqu'il doit subsidiairement quitter son emploi au sein de la Défense à l'issue de la procédure de recours. L'objectif recherché est également de permettre à l'organisation, alors qu'une procédure de recours est entamée suite à un avis de sécurité négatif à l'encontre d'un de ses membres, de prendre des mesures conservatoires établies selon le principe de précaution afin d'éviter que le membre concerné ne nuise aux intérêts de la Défense. Par exemple, la suspension de l'accès aux quartiers militaires, la suspension de l'accès au réseau informatique de la Défense, l'interdiction du port de l'uniforme, ou encore la remise de son matériel informatique. À la demande du Conseil d'État, dans son observation particulière 2 à l'amendement n° 6, les passages concernés dans le paragraphe 3 et le paragraphe 4 sont reformulés.

Le paragraphe 6 fixe toutes les hypothèses où le SGRS doit informer la DGHR, l'officier de sécurité dans la mesure où il n'est pas au courant, et le chef de corps pour que ces derniers puissent entreprendre les démarches nécessaires sur la base de la motivation en fait et en droit des éventuels avis négatifs de sécurité. La chaîne hiérarchique de la Défense peut ainsi, d'une part veiller au respect des modalités administratives et pécuniaires en fonction de la situation rencontrée (délivrance

heeft ontvangen als gevolg van een verzendingsfout, of waar de persoon geen toegang had tot zijn correspondentie als gevolg van redenen buiten zijn wil om. De mogelijkheid om in beroep te gaan bij het Beroepsorgaan in geval de chef van de ADIV weigert om de onmogelijkheid te erkennen, wordt eveneens ingevoerd.

De praktische nadere regels voor het verlies van betrekking bij Defensie (omschakeling bij eindeloopbaan voor BDL-militairen, rendementsperiode die aanleiding kan geven tot terugbetaling van gevolgde vormen, betaling van de reclasseringspremie voor BDL-militairen, eventuele aanhechting voor kandidaten in vorming, mobiliteit naar een andere overheidsdienst enz.) worden bepaald door de regeling die van toepassing is op de betrokken persoon.

Teneinde de rechten te vrijwaren van een persoon die in kennis is gesteld van een negatief veiligheidsadvies, wordt gespecificeerd dat de betrokkene in het belang van de dienst wordt geschorst vanaf het tijdstip van de kennisgeving. De betrokkene behoudt met name het recht om deel te nemen aan de selectieprocedure voor de betrekkingen die hem of haar door middel van bevordering worden toegekend.

Het moet echter mogelijk zijn de nadere administratieve en geldelijke bepalingen vast te stellen waaraan het personeelslid van Defensie tijdens de schorsingsperiode in het belang van Defensie zal worden onderworpen wanneer een beroep wordt ingesteld, of wanneer hij of zij zijn of haar betrekking bij Defensie subsidiair moet verlaten aan het einde van de beroepsprocedure. De bedoeling is ook om de organisatie in staat te stellen om, wanneer een beroepsprocedure wordt ingesteld na een negatief veiligheidsadvies tegen een van haar leden, bewarende maatregelen te nemen die worden bepaald volgens het voorzorgsbeginsel om te voorkomen dat het betrokken lid de belangen van Defensie schaadt. Bijvoorbeeld de opschorting van de toegang tot militaire kwartieren, de opschorting van de toegang tot het computernetwerk van Defensie, het verbod om een uniform te dragen of de inlevering van computerapparatuur. In antwoord op zijn bijzondere opmerking 2 bij het amendement nr. 6 door de Raad van State worden de bedoelde passages in paragraaf 3 en paragraaf 4 geherformuleerd.

In paragraaf 6 worden alle gevallen genoemd waarin de ADIV DGHR, de veiligheidsofficier indien deze niet op de hoogte is van de situatie en de korpscommandant op de hoogte moet brengen, zodat deze de nodige stappen kunnen ondernemen op basis van de motivatie omkleedt in feite en in rechte met eventuele negatieve veiligheidsadviezen. De hiërarchische keten van Defensie kan zo enerzijds toezien op de naleving van de nadere administratieve en geldelijke

d'avis négatifs, absence de consentement, recours), et d'autre part prendre les mesures conservatoire nécessaires basées sur le principe de précaution (par exemple: suppression de l'accès aux infrastructures et réseaux informatiques de la Défense, interdiction du port de l'uniforme, reprise du matériel informatique, suspension dans l'intérêt de la Défense, etc.).

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

bepalingen naargelang de concrete situatie (het verlenen van negatieve adviezen, het ontbreken van instemming, beroep) en anderzijds de nodige bewarende maatregelen nemen op basis van het voorzorgsbeginsel (bijvoorbeeld: het ontzeggen van toegang tot de infrastructuur en computernetwerken van Defensie, het verbod om een uniform te dragen, het terugnemen van computerapparatuur, de schorsing in het belang van Defensie enz.).

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder

## N° 7 du gouvernement

Art. 46/1 (nouveau)

**Insérer un article 46/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 46/1. Les articles 39/1 à 39/6 entrent en vigueur à une date déterminée le Roi, étant entendu que cette date ne peut être antérieure à l’entrée en vigueur des dispositions organisant la perte de la fonction ou de l’emploi visée à l’article 22sexies/4, § 4, et qu’un délai de maximum cinq années doit s’écouler entre la publication de la présente loi au Moniteur belge et la date d’entrée en vigueur.*

*Par dérogation à l’alinéa 1<sup>er</sup>, les articles 39/1 à 39/6 entrent en vigueur à l’égard des candidats à une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense un mois après sa publication au Moniteur belge.”*

## JUSTIFICATION

L’entrée en vigueur de l’obligation de disposer d’un avis de sécurité positif en cours de validité est prévue maximum cinq ans après la publication au *Moniteur belge*, et à condition que les dispositions organisant la perte de la fonction ou de l’emploi soient entrées en vigueur. Pour répondre à la remarque du Conseil d’État dans son observation particulière 2 à l’amendement n° 8, le mot “maximum” est ajouté au dispositif afin de prévoir une date ultime d’entrée en vigueur de l’acte législatif.

Une communication claire à l’attention de tous les membres de la Défense sera faite dès ladite publication afin de les informer de l’obligation d’avoir un avis de sécurité positif en cours de validité à l’échéance des cinq ans, et des conséquences en cas d’absence d’avis positif (c’est-à-dire en cas d’avis de sécurité négatif, en cas de refus de donner son consentement pour faire l’objet d’une vérification de sécurité ou encore lorsqu’un membre du personnel ne répond pas à une demande de consentement).

Ces cinq années avant l’entrée en vigueur laissent la possibilité à tous les membres de la Défense (et des détachés) d’être dans les conditions pour obtenir un avis de sécurité

## Nr. 7 van de regering

Art. 46/1 (nieuw)

**Een artikel 46/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 46/1. De artikelen 39/1 tot 39/6 treden in werking op een door de Koning te bepalen datum, met dien verstande dat deze datum niet vroeger kan zijn dan de inwerkingtreding van de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking bedoeld in artikel 22sexies/4, § 4, en dat tussen de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad en de datum van inwerkingtreding een termijn van maximum vijf jaar moet verstrijken.*

*In afwijking van het eerste lid treden de artikelen 39/1 tot 39/6 ten aanzien van kandidaten voor een functie of een betrekking bij het ministerie van Landsverdediging in werking één maand na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”*

## VERANTWOORDING

De verplichting om over een geldig positief veiligheidsadvies te beschikken, zal maximum vijf jaar na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* in werking treden, en op voorwaarde dat de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking in werking zijn getreden. Om te antwoorden op de bijzondere opmerking 2 bij amendement nr. 8 van de Raad van State wordt het woord “maximum” toegevoegd aan het dispositief teneinde een uiterste datum van inwerkingtreding van deze wetgevende tekst vast te stellen.

Een duidelijke mededeling aan alle leden van Defensie zal worden gedaan vanaf deze bekendmaking om hen op de hoogte te stellen van de verplichting om een geldig positief veiligheidsadvies te hebben na het verstrijken van vijf jaar, en van de gevolgen in geval van het ontbreken van een positief advies (dit wil zeggen bij een negatief veiligheidsadvies, bij weigering om instemming te geven om het voorwerp uit te maken van een veiligheidsverificatie of wanneer een personeelslid niet reageert op een verzoek om instemming).

Deze vijf jaar vóór de inwerkingtreding bieden alle personeelsleden van Defensie (en gedetacheerde personeelsleden) de mogelijkheid om in aanmerking te komen voor een positief

positif en modifiant, s'ils l'estiment nécessaire leur comportement et/ou leur environnement.

L'observation particulière 4 à l'amendement n° 8 du Conseil d'État n'a pas été reprise dans le dispositif étant donné le fait qu'il ne s'agit pas seulement de dispositions légales, mais également de certaines dispositions qui sont contenues dans des arrêtés royaux.

Par contre, en ce qui concerne les candidats à un emploi au sein de la Défense, l'entrée en vigueur se fera un mois après l'entrée en vigueur de l'obligation. En réalité, cette obligation existe déjà pour les candidats militaires en application de l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. Dans son observation particulière 5 à l'amendement n° 8, le Conseil d'État prend acte de l'explication suivante concernant la vérification de sécurité des candidats militaires. Il n'y a pas lieu de supprimer cette obligation contenue dans la loi du 28 février 2007 car elle vise les personnes qui introduisent une candidature pour une carrière militaire à la Défense et pour lesquelles une vérification de sécurité est une des conditions pour introduire cette candidature. Les différents amendements actuels ne visent pas cette catégorie de candidats militaires mais visent par contre (1) des civils qui introduisent une candidature pour une carrière militaire à la Défense et (2) les civils et les militaires qui ont déjà été recrutés à la Défense et qui doivent faire l'objet d'une vérification de sécurité récurrente durant leur carrière.

Le nouvel article 22sexies/2 portera donc sur l'ensemble des candidats à des emplois civils (rassemblement de toutes les obligations de vérification de sécurité dans la loi du 11 décembre 1998). L'objectif de cette entrée en vigueur le mois suivant la publication est de supprimer le plus rapidement possible la différence de traitement entre les candidats à un emploi militaire et les candidats à un emploi civil.

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

veiligheidsadvies door hun gedrag en/of omgeving te veranderen als zij dat nodig achten.

Wat betreft de bijzondere opmerking 4 bij het amendement nr. 8 van de Raad van State, deze werd niet hernomen in het dispositief omdat het niet alleen betrekking heeft op wettelijke bepalingen maar omdat sommige bepalingen ook zijn opgenomen in koninklijke besluiten.

Wat daarentegen de kandidaten voor een betrekking bij Defensie betreft, vindt de inwerkingtreding één maand na de inwerkingtreding van de verplichting plaats. In werkelijkheid bestaat deze verplichting reeds voor de kandidaat-militairen op grond van artikel 9, eerste lid, 9° van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. In zijn bijzondere opmerking 5 bij het amendement nr. 8 neemt de Raad van State akte van hiernavolgende verklaring betreffende de veiligheidsverificatie van kandidaat-militairen. Er is geen reden om deze verplichting uit de wet van 28 februari 2007 te schrappen aangezien zij van toepassing is op personen die een militaire loopbaan bij Defensie ambiëren en voor wie een veiligheidsverificatie een van de voorwaarden is om deze aanvraag in te dienen. De verschillende actuele amendementen hebben geen betrekking op deze categorie militaire kandidaten, maar op (1) burgers die solliciteren naar een militaire loopbaan bij Defensie en (2) burgers en militairen die reeds bij Defensie zijn aangeworven en die tijdens hun loopbaan een herhaalde veiligheidsverificatie moeten ondergaan.

Het nieuwe artikel 22sexies/2 heeft dus betrekking op alle kandidaten voor burgerlijke betrekkingen (verzameling van alle verplichtingen tot veiligheidsverificatie in de wet van 11 december 1998). Deze inwerkingtreding één maand na de bekendmaking heeft tot doel de ongelijke behandeling tussen de kandidaten voor een militaire betrekking en de kandidaten voor een burgerlijke betrekking zo snel mogelijk op te heffen.

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder



## N° 8 du gouvernement

Art. 46/3 (nouveau)

**Insérer un article 46/3, rédigé comme suit:**

*“Art. 46/3. Les personnes visées à l’article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité qui ne sont pas titulaires d’une habilitation de sécurité ou d’un avis de sécurité positif en cours de validité à l’entrée en vigueur de cet article 22sexies/2, sont informées, dans les deux mois de son entrée en vigueur, par l’officier de sécurité compétent qu’elles tombent sous l’obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l’article 22sexies. Elles disposent d’un délai de six mois à compter de cette prise de connaissance pour transmettre leur consentement et la demande individuelle au Service Général du Renseignement et de la Sécurité par l’intermédiaire de l’officier de sécurité compétent.*

*Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité ne doit pas délivrer les avis de sécurité demandés en application de l’alinéa 1<sup>er</sup> dans le délai déterminé en application de l’article 22sexies/3, § 3. Il dispose d’un délai de deux ans pour délivrer tous les avis, avec une priorité pour les personnes qui n’ont jamais fait l’objet d’une enquête ou d’une vérification de sécurité.*

*L’avis de sécurité positif déjà délivré aux postulants disposant de la qualité de militaire avant l’entrée en vigueur de la présente loi a une validité de cinq ans à compter de sa délivrance.”*

## Nr. 8 van de regering

Art. 46/3 (nieuw)

**Een artikel 46/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 46/3. Personen bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen die niet in het bezit zijn van een geldige veiligheidsmachtiging of een geldig positief veiligheidsadvies op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit artikel 22sexies/2, worden binnen twee maanden na de inwerkingtreding van dit artikel 22sexies/1 door de bevoegde veiligheidsofficier op de hoogte gesteld van het feit dat zij onder de toepassing vallen van de verplichting tot het ondergaan van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies. Zij beschikken over een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de datum van deze kennisgeving, om hun instemming en het individuele verzoek via de bevoegde veiligheidsofficier aan de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid over te zenden.*

*De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid moet de krachtens lid 1 gevraagde veiligheidsadviezen niet uitbrengen binnen de termijn bepaald krachtens artikel 22sexies/3, § 3. Hij beschikt over een termijn van twee jaar om alle adviezen uit te brengen, met voorrang voor personen die nooit het voorwerp hebben uitgemaakt van een veiligheidsonderzoek of -verificatie.*

*Het positieve veiligheidsadvies dat reeds vóór de inwerkingtreding van deze wet aan sollicitanten met de hoedanigheid van militair is verstrekt, is geldig gedurende vijf jaar vanaf de datum van verstrekking.”*

## JUSTIFICATION

L'article 46/3 est une disposition transitoire permettant d'éviter que toutes les demandes doivent être introduites en même temps et que le SGRS doive effectuer toutes les vérifications en même temps et dans un délai assez court. Le SGRS disposera d'un délai de deux ans pour délivrer tous les avis de sécurité.

*La ministre de la Défense,*

Ludivine Dedonder

## VERANTWOORDING

Artikel 46/3 is een overgangsbepaling om te voorkomen dat alle aanvragen op hetzelfde tijdstip moeten worden ingediend en dat de ADIV alle verificaties op hetzelfde tijdstip en binnen een korte tijd moet uitvoeren. De ADIV krijgt twee jaar de tijd om alle veiligheidsadviezen uit te brengen.

*De minister van Defensie,*

Ludivine Dedonder

## N° 9 du gouvernement

## Art. 7

**Remplacer l'article 1<sup>quater</sup> proposé par ce qui suit:**

*“Art. 1<sup>quater</sup>. L'Autorité Nationale de Sécurité exerce les compétences suivantes:*

*1° la préparation de la politique belge de sécurité relative à la protection des informations classifiées;*

*2° la préparation de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique relative à la protection des informations classifiées;*

*3° le contrôle de la mise en place des mesures de protection telles que visées à l'article 7;*

*4° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des habilitations de sécurité;*

*5° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations d'installations physiques;*

*6° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations de systèmes de communication et d'information, y compris les mesures destinées à prévenir la compromission par rayonnement électromagnétique;*

*7° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations de produits cryptographiques;*

*8° la gestion et la distribution de matériel cryptographique;*

*9° les interventions en tant qu'autorité belge responsable pour le service public réglementé tel que visé à l'article 5 de la Décision 1104/2011/UE;*

## Nr. 9 van de regering

## Art. 7

**Het voorgestelde artikel 1<sup>quater</sup> vervangen als volgt:**

*“Art. 1<sup>quater</sup>. De Nationale Veiligheidsoverheid oefent de volgende bevoegdheden uit:*

*1° de voorbereiding van het Belgische veiligheidsbeleid met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie;*

*2° de voorbereiding van het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie;*

*3° het toezicht op de tenuitvoerlegging van beschermingsmaatregelen zoals bedoeld in artikel 7;*

*4° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van veiligheidsmachtigingen;*

*5° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van de goedkeuringen van fysieke installaties;*

*6° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van goedkeuringen van communicatie- en informatiesystemen, met inbegrip van de maatregelen die compromittering door elektromagnetische straling moeten voorkomen;*

*7° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van goedkeuringen van cryptografische producten;*

*8° het beheer en de verdeling van cryptografisch materiaal;*

*9° de interventies als Belgische verantwoordelijke autoriteit voor de publiek gereguleerde dienst zoals bedoeld in artikel 5 van het Besluit 1104/2011/EU;*

*10° la coopération internationale dans le cadre de la présente loi et dans tous les cas où des conventions internationales attribuent des compétences et obligations à l'Autorité Nationale de Sécurité."*

#### JUSTIFICATION

Le Conseil National de Sécurité a donné son accord le 23 février 2022 pour réformer l'Autorité Nationale de Sécurité, tel que déterminé par l'article 21 de l'arrêté royal du 23 mars 2000. L'Autorité Nationale de Sécurité sera intégrée à la Sûreté de l'État. L'Autorité Nationale de Sécurité n'est plus compétente en matière de délivrance et de retrait des attestations de sécurité et de délivrance des avis de sécurité. Ces compétences seront transférées à la Police Fédérale.

Dans l'article 1<sup>quater</sup>, qui énumère les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité, les compétences relatives aux attestations de sécurité et avis de sécurité sont supprimées.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

*10° de internationale samenwerking in het kader van deze wet en in alle gevallen waar internationale overeenkomsten bevoegdheden en verplichtingen toewijzen aan de Nationale Veiligheidsoverheid."*

#### VERANTWOORDING

De Nationale Veiligheidsraad geeft op 23 februari 2022 haar goedkeuring om de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO), zoals bepaald in artikel 21 van het KB van 23 maart 2000, te hervormen. De Nationale Veiligheidsoverheid wordt geïntegreerd binnen de Veiligheid van de Staat. De Nationale veiligheidsoverheid is niet langer bevoegd voor de aflevering en intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen. Deze bevoegdheden worden overgeheveld aan de Federale Politie.

In artikel 1<sup>quater</sup>, dat de bevoegdheden van de Nationale Veiligheidsoverheid opsomt, worden de bevoegdheden met betrekking tot veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen geschrapt.

*De minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 10 du gouvernement

## Art. 8

**Remplacer l'article 1quinquies proposé par ce qui suit:**

*“Art. 1quinquies. La Sûreté de l'État exerce les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité visées à l'article 1quater, 3° à 6° et 10°, pour ce qui la concerne.*

*Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées exerce les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité visées à l'article 1quater, 3° à 8° et 10°, en ce qui concerne la Défense.*

*Les compétences visées à l'article 1quater, 4° à 7° attribuées aux autorités visées aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2 sont exercées par leur chef de service ou par un fonctionnaire de niveau A ou un officier supérieur délégué par lui.”*

## JUSTIFICATION

Suite à la réforme de l'Autorité Nationale de Sécurité, les références relatives aux compétences de délivrance et de retrait des attestations de sécurité et de délivrance des avis de sécurité sont supprimées de l'article 1quinquies. L'attribution de ces compétences à la Police Fédérale et les dispositions d'exemption pour la Sûreté de l'État, le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées et la zone police locale sont déplacées respectivement à l'article 22bis/1 et à l'article 22bis/2.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 10 van de regering

## Art. 8.

**Het voorgestelde artikel 1quinquies vervangen als volgt:**

*“Art. 1quinquies. De Veiligheid van de Staat oefent de bevoegdheden uit van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 1quater, 3° tot en met 6° en 10° voor wat haar betreft.*

*De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht oefent de bevoegdheden uit van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 1quater, 3° tot en met 8° en 10° voor wat betreft Defensie.*

*De bevoegdheden bedoeld in artikel 1quater, 4° tot en met 7°, toegekend aan de overheden bedoeld in het eerste en het tweede lid worden uitgeoefend door hun diensthoofd of door een ambtenaar van het niveau A of een hoofdofficier aangewezen door hem.”*

## VERANTWOORDING

Ingevolge de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid worden de verwijzingen naar de bevoegdheid tot aflevering en intrekking van veiligheidsattesten of aflevering van veiligheidsadviezen geschrapt uit artikel 1quinquies. De toekenning van de bevoegdheden aan de Federale Politie en de uitzonderingsbepalingen voor de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht en de lokale politiezone worden verplaatst naar respectievelijk artikel 22bis/1 en artikel 22bis/2.

*De minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 11 du gouvernement

Art. 34/1 (nouveau)

**Insérer un article 34/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 34/1. Dans le chapitre IIIbis de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, il est inséré un article 22bis/1, rédigé comme suit:*

*“Art. 22bis/1. La Police Fédérale est le service public compétent pour la délivrance et le retrait des attestations de sécurité et la délivrance des avis de sécurité, ainsi que la préparation de la politique belge de sécurité et la préparation de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique, tel que déterminé par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.””*

## JUSTIFICATION

Le nouvel article 22bis/1 attribue à la Police Fédérale les compétences relatives à la délivrance et au retrait des attestations de sécurité et à la délivrance des avis de sécurité, ainsi qu'à la préparation de la politique belge de sécurité et la préparation de la politique de sécurité internationale, conformément à la décision **du gouvernement** dans le cadre de la réforme de l'Autorité Nationale de Sécurité.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 11 van de regering

Art. 34/1 (nieuw)

**Een artikel 34/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 34/1. In hoofdstuk IIIbis van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 3 mei 2005, wordt een artikel 22bis/1 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 22bis/1. De Federale Politie is de bevoegde overheidsdienst voor de aflevering en de intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen, evenals voor de voorbereiding van het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid hieromtrent dat bepaald wordt door de Koning, bij een in Ministerraad overlegd Besluit.””*

## VERANTWOORDING

Het nieuw ingevoegde artikel 22bis/1 kent de bevoegdheden betreffende de aflevering en de intrekking van veiligheidsattesten, de aflevering van veiligheidsadviezen en de voorbereiding van het nationale en internationale veiligheidsbeleid hieromtrent toe aan de Federale Politie, zoals in het kader van de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid beslist werd door de regering.

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib



## N° 12 du gouvernement

Art. 24

**Dans l'article 11bis proposé, dans le § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, phrase introductive, remplacer les mots "1<sup>quater</sup>, 10°" par les mots "1<sup>quater</sup>, 9°".**

## JUSTIFICATION

Suite à la suppression du 1<sup>quater</sup>, 5°, cette référence doit être corrigée.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 12 van de regering

Art. 24

**In het voorgestelde artikel 11bis, in § 1, eerste lid, inleidende zin, de woorden "1<sup>quater</sup>, 10°" vervangen door de woorden "1<sup>quater</sup>, 9°".**

## VERANTWOORDING

Door het schrappen van 1<sup>quater</sup> 5°, moet deze verwijzing gecorrigeerd worden.

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 13 du gouvernement

Art. 34/2 (nouveau)

**Insérer un article 34/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 34/2. Dans le chapitre IIIbis de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, il est inséré un article 22bis/2, rédigé comme suit:*

*“Art. 22bis/2. La Sûreté de l’État exerce pour ce qui la concerne les compétences de la Police Fédérale de délivrance et de retrait des attestations de sécurité.*

*Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées exerce pour ce qui concerne la Défense les compétences de la Police Fédérale de délivrance et de retrait des attestations de sécurité et de délivrance des avis de sécurité.*

*La zone de police locale exerce les compétences de la Police Fédérale de délivrance et de retrait des attestations de sécurité pour ce qui concerne sa zone de police. Dans le cadre de la vérification de sécurité visée à l’article 22sexies, la zone de police locale consulte les services de renseignement et de sécurité par l’intermédiaire de la Police Fédérale.*

*Les compétences de délivrance et de retrait des attestations de sécurité et de délivrance des avis de sécurité attribuées aux autorités visées aux alinéas 1 à 3 sont exercées par leur chef de service ou par un fonctionnaire de niveau A ou un officier supérieur délégué par lui.””*

## Nr. 13 van de regering

Art. 34/2 (nieuw)

**Een artikel 34/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 34/2. In hoofdstuk IIIbis van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 3 mei 2005, wordt een artikel 22bis/2 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 22bis/2. De Veiligheid van de Staat oefent de bevoegdheid van de Federale Politie uit betreffende de aflevering en intrekking van veiligheidsattesten voor wat haar betreft.*

*De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht oefent de bevoegdheid van de Federale Politie uit betreffende de aflevering en intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen uit voor wat betreft Defensie.*

*De lokale politiezone oefent de bevoegdheid van de Federale Politie uit betreffende de aflevering en intrekking van de veiligheidsattesten voor wat betreft haar politiezone. In het kader van de in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie consulteert de lokale politiezone de inlichtingen- en veiligheidsdiensten via de federale politie.*

*De bevoegdheid tot aflevering en intrekking van veiligheidsadviezen en de aflevering van veiligheidsadviezen, toegekend aan de overheden bedoeld in het eerste tot en met het derde lid worden uitgeoefend door hun diensthoud of door een ambtenaar van het niveau A of een hoofdofficier aangewezen door hem.””*

## JUSTIFICATION

Les dispositions d'exemption, qui attribuent des compétences en matière d'attestations de sécurité et d'avis de sécurité à la Sûreté de l'État, le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées et la zone police locale, anciennement prévues à l'article 1<sup>quinq</sup>ies, sont déplacées vers le nouvel article 22<sup>bis</sup>/2.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## VERANTWOORDING

De uitzonderingsbepalingen, die de bevoegdheden met betrekking tot veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen toekent aan de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht en de lokale politiezone, die voorzien waren in artikel 1<sup>quinq</sup>ies, worden verplaatst naar het nieuw ingevoegde artikel 22<sup>bis</sup>/2.

*De minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 14 du gouvernement

## Art. 35

Dans l'article 22ter proposé, dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, apporter les modifications suivantes:

a) dans la phrase introductive, remplacer les mots "l'article 1<sup>quater</sup>, 5° et sans préjudice de l'article 1<sup>quinquies</sup>" par les mots "l'article 22bis/1 et sans préjudice de l'article 22bis/2";

b) dans le 1°, remplacer le mot "président" par le mot "responsable".

## JUSTIFICATION

Suite aux amendements 3 et 4, les références à l'article 22ter sont remplacées par celles aux nouveaux articles 22bis/1 et 22bis/2.

L'Autorité Nationale de Sécurité n'est plus organisée comme une autorité collégiale avec un président; le mot "président" de l'article 22ter est donc remplacé par le mot "responsable".

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 14 van de regering

## Art. 35

In het voorgestelde artikel 22ter, in het eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de inleidende zin, de woorden "artikel 1<sup>quater</sup>, 5° en onverminderd artikel 1<sup>quinquies</sup>" vervangen door de woorden "artikel 22bis/1 en onverminderd artikel 22bis/2";

b) in de bepaling onder 1°, het woord "voorzitter" vervangen door het woord "verantwoordelijke".

## VERANTWOORDING

Ingevolge amendementen 3 en 4 worden de verwijzingen in art. 22ter gewijzigd naar de ingevoegde artikelen 22bis/1 en 22bis/2.

De Nationale Veiligheidsoverheid is niet langer georganiseerd als een collegiale overheid met een voorzitter. Het woord "voorzitter" in artikel 22ter wordt daarom gewijzigd naar "leidend ambtenaar".

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 15 du gouvernement

Art. 36, 37 et 38

**Apporter les modifications suivantes:**

**1° dans les articles 36 et 37, remplacer les mots “Autorité Nationale de Sécurité” par les mots “la Police Fédérale”;**

**2° dans l’article 38, remplacer les mots “Nationale Veiligheidsoverheid” par les mots “Federale Politie”.**

## JUSTIFICATION

Suite à la réforme de l’Autorité Nationale de Sécurité, les références à l’Autorité Nationale de Sécurité dans les articles 22<sup>quinq</sup>ies, 22<sup>quinq</sup>ies/1 et 22<sup>sex</sup>ies sont remplacées par la Police Fédérale.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadjia Lahbib

## Nr. 15 van de regering

Art. 36, 37 en 38

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in artikelen 36 en 37, de woorden “Nationale Veiligheidsoverheid” vervangen door de woorden “Federale Politie”;**

**2 in artikel 38, de woorden “Nationale Veiligheids-overheid” vervangen door de woorden “Federale Politie”.**

## VERANTWOORDING

Ingevolge de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid wordt in de artikelen 22<sup>quinq</sup>ies, 22<sup>quinq</sup>ies/1 en 22<sup>sex</sup>ies de verwijzingen naar de Nationale Veiligheidsoverheid telkens gewijzigd naar Federale Politie.

*De minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken, Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen,*

Hadjia Lahbib

## N° 16 du gouvernement

## Art. 42

**Dans l'article 22septies proposé, dans les alinéas 3 et 6, remplacer les mots "au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité"" par les mots "à la Police Fédérale".**

## JUSTIFICATION

Suite à la réforme de l'Autorité Nationale de Sécurité, les rétributions prévues à l'article 22septies ne sont plus perçues par "le service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité", mais par la Police Fédérale.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 16 van de regering

## Art. 42

**In het voorgestelde artikel 22septies, in het derde lid en in het zesde lid, de woorden "administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid"" vervangen door de woorden "Federale Politie".**

## VERANTWOORDING

Ingevolge de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid worden de retributies zoals bepaald in artikel 22septies niet langer geheven door de "Administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie Nationale Veiligheidsoverheid", maar door de Federale Politie.

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib



## N° 17 du gouvernement

Art. 44

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 44. Dans l’article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié par la loi du 3 mai 2005, remplacer les mots “Les membres des autorités visées aux articles 15, 22ter et 22quinquies” par les mots “L’Autorité Nationale de Sécurité, des autorités visées aux articles 1quinquies, alinéas 1 à 4, et articles 22bis/1, 22ter et 22quinquies”.”*

## JUSTIFICATION

Suite à la réforme de l’Autorité Nationale de Sécurité, la référence aux membres de l’Autorité Nationale de Sécurité dans l’article 23 est modifiée. L’Autorité Nationale de Sécurité n’est plus organisée comme une autorité collégiale avec neuf membres.

Suite à l’amendement 3, la référence au nouvel article 22bis/1 est ajoutée aux références de l’article 23.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 17 van de regering

Art. 44

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 44. In artikel 23, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij wet van 3 mei 2005, worden de woorden “De leden van de overheden bedoeld in de artikelen 15, 22ter en 22quinquies” vervangen door de woorden “De Nationale Veiligheidsoverheid, de overheden bedoeld in de artikelen 1quinquies, eerste tot en met vierde lid, en artikelen 22bis/1, 22ter en 22quinquies”.”*

## VERANTWOORDING

Ingevolge de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid wordt in artikel 23 de verwijzing naar de “leden van de Nationale Veiligheidsoverheid” gewijzigd. De Nationale Veiligheidsoverheid is niet langer georganiseerd als een collegiale overheid met leden.

Ingevolge amendement 3 wordt aan de verwijzingen in art. 23 de verwijzing naar het ingevoegde artikel 22bis/1 toegevoegd.

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 18 du gouvernement

Art. 46/2 (nouveau)

**Insérer un article 46/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 46/2. Le transfert des membres du personnel du secrétariat de l’Autorité Nationale de Sécurité vers la Police Fédérale aura lieu au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2024.*

*Le Roi détermine les modalités de ce transfert.”*

## JUSTIFICATION

Suite à la réforme de l’Autorité Nationale de Sécurité, le secrétariat de l’Autorité Nationale de Sécurité, créé à l’article 22 de l’arrêté royal du 24 mars 2000, n’existera plus. Le nouvel article 46/2 du projet de loi sert de base au transfert de certains membres du personnel du secrétariat de l’Autorité Nationale de Sécurité vers la Police Fédérale. Ce transfert aura lieu au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2024, date d’entrée en vigueur de la présente loi. Ce transfert sera précisé dans un arrêté royal comprenant une liste nominative du personnel concerné.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 18 van de regering

Art. 46/2 (nieuw)

**Een artikel 46/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 46/2. De overplaatsing van personeelsleden van het secretariaat van de Nationale Veiligheidsoverheid naar de Federale Politie geschiedt ten laatste op 1 januari 2024.*

*De Koning bepaalt de modaliteiten van deze overplaatsing.”*

## VERANTWOORDING

Ingevolge de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid zal het secretariaat van de Nationale Veiligheidsoverheid, opgericht in artikel 22 van het koninklijk besluit van 24 maart 2000, niet langer bestaan. De ontwerp tekst dient als grondslag voor de overdracht van sommige personeelsleden van het secretariaat van de Nationale Veiligheidsoverheid naar de Federale Politie. Deze overdracht geschiedt ten laatste op 1 januari 2024, het moment waarop deze wet in werking treedt. Dit wordt verder uitgewerkt in een koninklijk besluit, met onder andere een nominatieve opsomming van de desbetreffende personeelsleden.

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

## N° 19 du gouvernement

Art. 47

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 47. La présente loi entre en vigueur le 31 décembre 2023.”*

## JUSTIFICATION

Le Conseil National de Sécurité a décidé que la “phase préparatoire” court jusque fin 2023 et la “phase de transition” de deux ans commence le 1<sup>er</sup> janvier 2024. Le modèle collégial doit être respecté jusqu’au début de la phase de transition. Cela nécessite l’entrée en vigueur de la présente loi le 1<sup>er</sup> janvier 2024.

*La ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes, du Commerce extérieur et des Institutions culturelles fédérales,*

Hadja Lahbib

## Nr. 19 van de regering

Art. 47

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 47. Deze wet treedt in werking op 31 december 2023.”*

## VERANTWOORDING

De Nationale Veiligheidsraad heeft beslist om de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid vanaf 1 januari 2024 door te voeren. Dit vereist de inwerkingtreding van deze wet.

*De minister van Buitenlandse Zaken,  
Europese Zaken, Buitenlandse Handel en  
de Federale Culturele Instellingen,*

Hadja Lahbib

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT  
N° 72.070/4 DU 26 SEPTEMBRE 2022**

Le 28 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de la Défense à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, sur des amendements au projet de loi 'portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'.

Les amendements ont été examinés par la quatrième chambre le 26 septembre 2022. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 septembre 2022.

\*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique des amendements<sup>‡</sup>, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les amendements appellent les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

La demande d'avis à l'examen porte sur des amendements au projet de loi portant modification de la loi du 11 décembre

<sup>‡</sup> S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE  
NR. 72.070/4 VAN 26 SEPTEMBRE 2022**

Op 28 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Defensie verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over amendementen op het ontwerp van wet 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'.

De amendementen zijn door de vierde kamer onderzocht op 26 september 2022. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Marianne DONY, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 september 2022.

\*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1<sup>o</sup>, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de amendementen,<sup>‡</sup> de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geven de amendementen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

De voorliggende adviesaanvraag heeft betrekking op amendementen op het wetsontwerp houdende wijziging

<sup>‡</sup> Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'. À l'appui de la demande d'avis sur ces amendements, une version coordonnée de la loi du 11 décembre 1998 est communiquée à la section de législation, reprenant tant les amendements à l'examen que ce projet de loi.

Les modifications envisagées par ce projet de loi sont celles contenues dans un avant-projet de loi portant modification de la loi du 11 décembre 1998 sur lequel la section de législation a donné le 20 juin 2019, l'avis n° 66.143/2.

Il va de soi que les observations qui suivent ne portent que sur les amendements qui sont soumis à la section de législation à l'exclusion des dispositions qui figurent dans l'avant-projet sur lequel celle-ci a donné l'avis n° 66.143/2.

#### FORMALITÉS PRÉALABLES

Interrogé à propos de la saisine du Comité permanent R<sup>1</sup> sur les amendements à l'examen, le délégué de la ministre a indiqué:

"L'avis du Comité permanent R en tant qu'autorité de contrôle chargée du contrôle du traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre de l'article 107, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' (article 128 de la même loi) n'a pas été sollicité.

Toutefois, l'avis de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité a été demandé. Étant donné que le président de l'Organe de recours est également président du Comité permanent R, l'attente est qu'il s'exprimera également sur la base de ses compétences de président du Comité.

L'avis n'a pas encore été reçu, mais vous sera livré dès que nous le recevrons".

La saisine de l'Organe de recours, son président fut-il également celui du Comité permanent R, ne vaut pas saisine de ce Comité permanent R.

<sup>1</sup> Cette saisine du Comité R se fonde sur l'article 128, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

van de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'. Ter adstructie van de adviesaanvraag over die amendementen, is aan de afdeling Wetgeving een gecoördineerde versie van de wet van 11 december 1998 bezorgd, waarin zowel de voorliggende amendementen als dat wetsontwerp opgenomen zijn.

De bij dat wetsontwerp beoogde wijzigingen zijn die welke vervat zijn in een voorontwerp van wet houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 waarover de afdeling Wetgeving op 20 juni 2019 advies 66.143/2 gegeven heeft.

Uiteraard hebben de hierna volgende opmerkingen alleen betrekking op de amendementen die aan de afdeling Wetgeving voorgelegd zijn en niet op de bepalingen van het voorontwerp waarover die afdeling advies nr. 66.143/2 uitgebracht heeft.

#### VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Naar aanleiding van de vraag of de voorliggende amendementen aan het Vast Comité I<sup>1</sup> voorgelegd zijn, heeft de gemachtigde van de minister het volgende te kennen gegeven:

"L'avis du Comité permanent R en tant qu'autorité de contrôle chargée du contrôle du traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre de l'article 107, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' (article 128 de la même loi) n'a pas été sollicité.

Toutefois, l'avis de l'Organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité a été demandé. Étant donné que le président de l'Organe de recours est également président du Comité permanent R, l'attente est qu'il s'exprimera également sur la base de ses compétences de président du Comité.

L'avis n'a pas encore été reçu, mais vous sera livré dès que nous le recevrons."

De aanhangigmaking bij het Beroepsorgaan geldt niet als aanhangigmaking bij het Vast Comité I, zelfs niet als de voorzitter van dat orgaan eveneens die van het Vast Comité I zou zijn.

<sup>1</sup> Die aanhangigmaking bij het Comité I steunt op artikel 128, § 1, eerste lid, van de wet van 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens".

Compte tenu des nombreux traitements de données à caractère personnel que les amendements à l'examen prévoient, il sera veillé au bon accomplissement de cette formalité.

#### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Ainsi que l'observe l'avis n° 66.143/2:

“I. Le droit au respect de la vie privée

1. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par l'article 22 de la Constitution mais aussi par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 17 du Pacte international 'relatif aux droits civils et politiques', a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée. Ce droit a une portée étendue et englobe notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles.

Le règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: 'le RGPD') s'inscrit dans cette même logique. Bien que le domaine visé par la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité', modifiée par l'avant-projet examiné, ne relève pas du champ d'application du droit de l'Union européenne, ce règlement est applicable aux traitements de données à caractère personnel en cause dans l'avant-projet en vertu de l'article 2, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'<sup>2</sup>.

Cette dernière loi contient ainsi, en son titre 3, sous-titre 3, des dispositions relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 'relative

<sup>2</sup> *Note de bas de page n° 2 de l'avis cité:* Voir en ce sens l'avis n° 65.450/2 donné le 18 mars 2019 sur un avant-projet de décret 'relatif à la gouvernance numérique du système scolaire et à la transmission des données numériques dans l'enseignement obligatoire'; l'avis n° 65.655/2 donné le 9 avril 2019 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 avril 2019 'fixant les critères d'agrément des orthopédistes cliniciens, ainsi que des maîtres de stage et services de stage'.

Gelet op de talrijke verwerkingen van persoonsgegevens waarin de voorliggende amendementen voorzien, moet erop toegezien worden dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

#### ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In advies 66.143/2 is het volgende opgemerkt:

“I. Het recht op eerbiediging van het privéleven

1. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in artikel 22 van de Grondwet, maar ook in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en in artikel 17 van het Internationaal Verdrag 'inzake burgerrechten en politieke rechten', heeft voornamelijk tot doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven. Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat onder meer de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie.

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: 'de AVG') past in diezelfde logica. Hoewel de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen', die bij het voorliggende voorontwerp gewijzigd wordt, betrekking heeft op een aangelegenheid die buiten de werkingssfeer van het recht van de Europese Unie valt, is die verordening krachtens artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van toepassing op de in het voorontwerp bedoelde verwerking van persoonsgegevens'<sup>2</sup>.

Zo bevat titel 3, ondertitel 3, van die laatstgenoemde wet bepalingen betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de wet van 11 december 1998 'betreffende

<sup>2</sup> *Voetnoot 2 van het geciteerde advies:* Zie in die zin advies 65.450/2, op 18 maart 2019 gegeven over een voorontwerp van decreet 'relatif à la gouvernance numérique du système scolaire et à la transmission des données numériques dans l'enseignement obligatoire'; advies 65.655/2, op 9 april 2019 gegeven over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 26 april 2019 'tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van klinisch orthopedagogen, alsmede van stagemeesters en stagediensten'.

à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité’.

L'article 6 du RGPD prévoit notamment ce qui suit:

‘1. Le traitement n’est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie: [...]

c) le traitement est nécessaire au respect d’une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis; [...]

e) le traitement est nécessaire à l’exécution d’une mission d’intérêt public ou relevant de l’exercice de l’autorité publique dont est investi le responsable du traitement; [...]

2. [...]

3. Le fondement du traitement visé au paragraphe 1, points c) et e), est défini par:

a) le droit de l’Union; ou

b) le droit de l’État membre auquel le responsable du traitement est soumis.

Les finalités du traitement sont définies dans cette base juridique ou, en ce qui concerne le traitement visé au paragraphe 1, point e), sont nécessaires à l’exécution d’une mission d’intérêt public ou relevant de l’exercice de l’autorité publique dont est investi le responsable du traitement. Cette base juridique peut contenir des dispositions spécifiques pour adapter l’application des règles du présent règlement, entre autres: les conditions générales régissant la licéité du traitement par le responsable du traitement; les types de données qui font l’objet du traitement; les personnes concernées; les entités auxquelles les données à caractère personnel peuvent être communiquées et les finalités pour lesquelles elles peuvent l’être; la limitation des finalités; les durées de conservation; et les opérations et procédures de traitement, y compris les mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, telles que celles prévues dans d’autres situations particulières de traitement comme le prévoit le chapitre IX. Le droit de l’Union ou le droit des États membres répond à un objectif d’intérêt public et est proportionné à l’objectif légitime poursuivi’.

de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’.

In artikel 6 van de AVG wordt onder meer het volgende bepaald:

‘1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)

2. (...)

3. De rechtsgrond voor de in lid 1, punten c) en e), bedoelde verwerking moet worden vastgesteld

a) bij: Unierecht; of

b) bij lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is.

Het doel van de verwerking wordt in die rechtsgrond vastgesteld of is met betrekking tot de in lid 1, punt e), bedoelde verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend. Die rechtsgrond kan specifieke bepalingen bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen, met inbegrip van de algemene voorwaarden inzake de rechtmatigheid van verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke; de types verwerkte gegevens; de betrokkenen; de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt; de doelbinding; de opslagperiodes; en de verwerkingsactiviteiten en -procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking, zoals die voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX. Het Unierecht of het lidstatelijke recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en moet evenredig zijn met het nastreefde gerechtvaardigde doel.”



2. Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect du principe de légalité. Par conséquent, les éléments essentiels du dispositif doivent être fixés dans la loi même, à savoir notamment les finalités du traitement, ainsi que les cas et conditions dans lesquels des données à caractère personnel sont traitées. L'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée doit être définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence. Toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit, en outre, reposer sur

2. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Bijgevolg moeten de essentiële elementen van de regeling in de wet zelf worden bepaald, namelijk de doeleinden van de verwerking, alsook de gevallen waarin en de voorwaarden waaronder de persoonsgegevens verwerkt worden. De inmenging in de uitoefening van het recht op eerbiediging van het privéleven moet in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen geformuleerd worden zodat de gevallen waarin de wetgever een dergelijke inmenging toestaat, te voorzien zijn. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet bovendien

une justification raisonnable et être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur<sup>3-4</sup>.

S'agissant de l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée lorsque l'autorité publique prend des mesures

<sup>3</sup> *Note de bas de page n° 3 de l'avis cité*: Voir notamment l'avis n° 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3126/001, pp. 402 à 456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/62192.pdf>); l'avis n° 63.202/2 donné le 26 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018 'instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3185/001, pp. 120 à 145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63202.pdf>).

<sup>4</sup> *Note de bas de page n° 4 de l'avis cité*: Voir par exemple en ce sens les considérations suivantes émises par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018: 'B.13.1. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur. B.13.2. Outre l'exigence de légalité formelle, l'article 22 de la Constitution impose également que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence. [...]

B.14.1. Une ingérence des pouvoirs publics dans l'exercice du droit au respect de la vie privée doit non seulement reposer sur une disposition législative suffisamment précise mais aussi répondre à un besoin social impérieux dans une société démocratique et être proportionnée au but légitime poursuivi. Le législateur dispose en la matière d'une marge d'appréciation. Cette marge n'est toutefois pas illimitée: pour qu'une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait établi un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause' (voir également C.C., 14 juillet 2016, n° 108/2016, B.11.1, B.11.2 et B.12.1; voir encore l'avis n° 63.192/2 du 19 avril 2018 de la section de législation du Conseil d'État précité, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3126/1, pp. 404 à 407).

steunen op een redelijke verantwoording en evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.<sup>3-4</sup>

Wat betreft de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven wanneer de overheid maatregelen neemt inzake

<sup>3</sup> *Voetnoot 3 van het geciteerde advies*: Zie inzonderheid advies 63.192/2, op 19 april 2018 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3126/001, 402-456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/62192.pdf>); advies 63.202/2, op 26 april 2018 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG' (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3185/001, 120-145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63202.pdf>).

<sup>4</sup> *Voetnoot 4 van het geciteerde advies*: Zie in die zin bijvoorbeeld de hiernavolgende overwegingen van het Grondwettelijk Hof in arrest 29/2018 van 15 maart 2018:

"B.13.1. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld. B.13.2. Naast de formele wettigheidsvereiste legt artikel 22 van de Grondwet eveneens de verplichting op dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat. (...)

B.14.1. Een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven dient niet alleen te steunen op een voldoende precieze wettelijke bepaling, maar ook te beantwoorden aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en evenredig te zijn met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling. De wetgever beschikt ter zake over een appreciatiemarge. Die appreciatiemarge is evenwel niet onbegrensd: opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft ingesteld tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn." (zie ook GwH 14 juli 2016, nr. 108/2016, B.11.1, B.11.2 en B.12.1; zie voorts het voornoemde advies van de raad van state nr. 63.192/2 van 19 april 2018 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3126/1, 404-407).

dans le domaine de la sécurité nationale, il est renvoyé à l'avis de l'Assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État portant les numéros de rôle 37.748/AG et 37.749/AG, donné le 23 novembre 2004 sur un avant-projet devenu la loi du 3 mai 2005 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité' et sur un avant-projet devenu la loi du 3 mai 2005 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité', dont les observations pertinentes, qui sont réitérées à propos de l'avant-projet examiné, sont reproduites en annexe au présent avis".

Cette observation vaut *mutatis mutandis* pour ce qui concerne le régime envisagé de vérification de sécurité spécifique à la Défense.

En outre, sur la question de la proportionnalité des mesures telles que conçues et compte tenu des observations formulées ci-dessus, il y a lieu de constater que le champ d'application du régime spécifique de vérification de sécurité des personnes visées à l'article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet<sup>5</sup>, inclut "tout militaire détaché en dehors du Ministère de la Défense, et tout agent civil du Ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d'un autre service".

Or, la mesure de *screening* envisagée, y compris en cours de carrière, des personnes visées, laquelle entraîne des ingérences dans la vie privée de celles-ci, est justifiée par la nécessité de vérifier que la personne concernée, dans le cadre de l'exercice de son emploi ou de sa fonction au sein de la Défense, présente des garanties suffisantes quant à son intégrité et n'est pas susceptible de porter atteinte, par son comportement et/ou son environnement, aux intérêts visés

de la sécurité du land, wordt verwezen naar het advies van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State met de rolnummers 37.748/AV en 37.749/AV, dat op 23 november 2004 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 3 mei 2005 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen' en over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 3 mei 2005 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen'. De pertinente opmerkingen die in dat advies gemaakt zijn, worden herhaald met betrekking tot het voorliggende voorontwerp en worden als bijlage bij het voorliggende advies gevoegd."

Die opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de voorgenomen regeling van de veiligheidsverificatie die specifiek is voor Defensie.

Daarenboven dient met betrekking tot de kwestie van de proportionaliteit van de maatregelen zoals die ontworpen zijn en rekening houdend met de hierboven geformuleerde opmerkingen vastgesteld te worden dat het toepassingsgebied van de specifieke regeling voor de veiligheidsverificatie van de personen bedoeld in het ontworpen artikel 22sexies/2, eerste lid,<sup>5</sup> "elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst" omvat.

Als reden voor de voorgenomen *screening*, ook tijdens de loopbaan, van de betrokkenen, die inmengingen in hun privéleven tot gevolg heeft, wordt evenwel opgegeven dat het noodzakelijk is om na te gaan of de betrokkene, in het kader van de uitoefening van zijn ambt of zijn functie bij Defensie, voldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag en/of omgeving geen schade zou kunnen berokkenen aan de belangen bedoeld in artikel 3 van

<sup>5</sup> Introduit par l'amendement n° 4.

<sup>5</sup> Ingevoegd bij amendement nr. 4.

à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998<sup>6</sup> ou à l'intégrité physique des personnes.

Il convient de s'interroger à propos de la proportionnalité de la mesure de vérification de sécurité. L'auteur de l'amendement doit pouvoir démontrer que ces personnes, bien que détachées du Ministère de la Défense et n'exerçant dès lors plus leur emploi ou leur fonction au sein de ce Ministère ou pour les forces armées belges, sont néanmoins susceptibles, dans l'exercice de leur emploi ou fonction et par un usage inapproprié, de nuire aux intérêts visés à l'article 3 de la loi du 11 décembre 1998.

Sur ce point, la justification de l'amendement n°4 insérant l'article 22sexies/2, en projet, indique:

“L'article 22sexies/2 vise aussi les personnes détachées en application de l'article 44 de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées. Des membres du personnel de la Défense peuvent être détachés pour cause de mission officielle auprès d'une institution de droit international public, d'un gouvernement étranger, de tout service public dépendant de l'autorité fédérale, des régions, des communautés, des provinces, des communes, des agglomérations, des fédérations et des associations de communes, des zones de police, des entreprises publiques autonomes visées à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, ainsi que des organismes qui dépendent de tel service public ou des organismes qui dépendent de la Défense. Durant cette période pendant laquelle le personnel est détaché, il conserve son statut de militaire. Même pendant cette période de détachement, il doit continuer à répondre à

de la wet van 11 december 1998<sup>6</sup> of aan de fysieke integriteit van personen.

De vraag rijst of die maatregel inzake veiligheidsverificatie wel proportioneel is. De indiener van het amendement moet kunnen aantonen dat die personen, hoewel ze gedetacheerd zijn vanuit het ministerie van Defensie en ze hun ambt of hun functie bij dat ministerie of voor de Belgische krijgsmacht bijgevolg niet meer kunnen uitoefenen, niettemin bij de uitoefening van hun ambt of functie en door een niet-geëigende aanwending schade kunnen berokkenen aan de belangen bedoeld in artikel 3 van de wet van 11 december 1998.

Wat dat betreft, staat in de verantwoording bij amendement nr. 4, waarbij het ontworpen artikel 22sexies/2 ingevoegd wordt, het volgende:

“Artikel 22sexies2 beoogt ook de personen die gedetacheerd worden krachtens artikel 44 van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht. Personeelsleden van Defensie kunnen voor officiële opdrachten worden gedetacheerd bij een instelling van internationaal publiek recht, een buitenlandse regering, elke overheidsdienst die afhangt van de federale overheid, de gewesten, gemeenschappen, provincies, gemeenten, agglomeraties, federaties en verenigingen van gemeenten, politiezones, autonome overheidsbedrijven zoals bedoeld in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, alsmede organen die afhangen van een dergelijke overheidsdienst of organen die afhangen van Defensie. Tijdens deze detachingsperiode behoudt het personeel zijn statuut van militair. Zelfs tijdens deze detachingsperiode moet het aan bepaalde eisen blijven voldoen op het gebied van vorming,

<sup>6</sup> L'article 3, § 1<sup>er</sup>, dispose: “Peuvent faire l'objet d'une classification: les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, dont l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à l'un des intérêts suivants: a) la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire; b) l'accomplissement des missions des forces armées; c) la sûreté intérieure de l'État, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel; d) la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales de la Belgique; e) le potentiel scientifique et économique du pays; f) tout autre intérêt fondamental de l'État; g) la sécurité des ressortissants belges à l'étranger; h) le fonctionnement des organes décisionnels de l'État. (i) la sécurité des personnes auxquelles en vertu des articles 104, § 2, ou 111quater, § 1<sup>er</sup>, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées”.

<sup>6</sup> Artikel 3, § 1, luidt als volgt: “In een classificatie kunnen worden ondergebracht: informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, waarvan de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan een van de volgende belangen: a) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen; b) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten; c) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde; d) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België; e) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land; f) elk ander fundamenteel belang van de Staat; g) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland; h) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat; (i) de veiligheid van de personen aan wie krachtens de artikelen 104, § 2, of 111quater, § 1, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermingsmaatregelen worden toegekend”.

certaines exigences de formation, de maintien de qualifications en effectuant des prestations particulières ou d'aptitude physique. Il n'est pas exclu qu'il accède aux installations et matériels de la Défense, ainsi qu'à certaines informations pendant cette période de détachement. Il reste donc soumis aux mêmes droits et obligations que s'il prestait au profit de la Défense. De plus, lorsqu'il est mis fin à ce détachement (soit à l'initiative du concerné, soit à l'initiative de son employeur temporaire, soit au terme de la période initialement prévue), le personnel réintègre une fonction au sein de la Défense. Afin d'être immédiatement opérationnel et fonctionnel, il est donc nécessaire que ce personnel dispose en tout temps d'un avis de sécurité positif en cours de validité. Sinon le risque est grand qu'une période d'attente correspondant au temps nécessaire pour effectuer une vérification de sécurité ne soit imposée avant que le concerné ne puisse reprendre ses fonctions au sein de la Défense.

Enfin, l'article 22sexies/2 vise également le personnel civil statutaire de la Défense mis temporairement à disposition d'un autre service fédéral en application de l'article 51 de l'Arrêté royal du 15 janvier 2007 relatif à la mobilité des agents civils dans la fonction publique fédérale administrative. Les mêmes raisons que celles applicables aux militaires détachés s'appliquent *mutatis mutandis*.

Nonobstant ces justifications, il appartient au législateur, compte tenu des ingérences importantes dans la vie privée des personnes concernées et en particulier au vu des effets qui s'attachent à la procédure de vérification de sécurité dans le cas où elle ne débouche pas sur un avis positif<sup>7</sup>, de s'assurer du caractère nécessaire et proportionné de l'ingérence, ce qui suppose qu'il soit en mesure de démontrer que l'objectif légitime poursuivi ne peut pas être atteint au moyen de mesures moins attentatoires à la vie privée que celle consistant à soumettre d'office l'ensemble des personnes détachées ou mises à disposition visées à l'article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, à la procédure de vérification de sécurité visée à l'article 22sexies de l'avant-projet de loi.

2. La question de la proportionnalité de la mesure se pose également au regard du fait que, selon l'article 22sexies/2, alinéa 2, en projet, l'"environnement" de la personne concernée pourrait, indépendamment de son "comportement", constituer le principal motif de délivrance d'un avis négatif de sécurité.

<sup>7</sup> Voir l'article 22sexies/4, § 1<sup>er</sup>, en projet.

handhaving van kwalificaties door het uitvoeren van bijzondere prestaties of fitheid. Het is niet uitgesloten dat het gedurende deze periode van detachering toegang heeft tot installaties en materieel van Defensie, alsmede tot bepaalde informatie. Voor de personeelsleden blijven dus dezelfde rechten en plichten gelden als wanneer ze bij Defensie zouden werken. Wanneer de detachering wordt beëindigd (hetzij op initiatief van de betrokkene, hetzij op initiatief van zijn of haar tijdelijke werkgever, hetzij aan het einde van de oorspronkelijk geplande periode), keert het personeel bovendien terug naar een functie bij Defensie. Om onmiddellijk operationeel en functioneel te kunnen zijn, is het derhalve noodzakelijk dat dit personeel te allen tijde over een geldig positief veiligheidsadvies beschikt. Anders bestaat er een groot risico dat een wachttijd wordt opgelegd die overeenkomt met de tijd die nodig is om een veiligheidsverificatie uit te voeren, voordat de betrokkene zijn of haar taken bij Defensie kan hervatten.

Ten slotte verwijst artikel 22sexies/2 ook naar het statutair burgerpersoneel van Defensie dat tijdelijk ter beschikking wordt gesteld van een andere federale dienst in toepassing van artikel 51 van het koninklijk besluit van 15 januari 2007 betreffende de mobiliteit van de burgerpersoneelsleden van het federaal administratief openbaar ambt. Dezelfde redenen als degene die gelden voor gedetacheerde militairen zijn *mutatis mutandis* van toepassing."

Ondanks deze verantwoordingen staat het aan de wetgever om, gelet op de grote inmengingen in het privéleven van de betrokkenen en in het bijzonder gelet op de gevolgen die verbonden zijn aan de procedure van de veiligheidsverificatie ingeval die niet tot een positief advies leidt,<sup>7</sup> zich ervan te vergewissen dat die inmenging noodzakelijk en proportioneel is, hetgeen veronderstelt dat hij kan aantonen dat het nagestreefd legitiem doel niet kan worden bereikt door middel van maatregelen die minder afbreuk doen aan het privéleven dan die welke erin bestaat alle gedetacheerde of ter beschikking gestelde personen bedoeld in het ontworpen artikel 22sexies/2, eerste lid, te onderwerpen aan de procedure van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies van het voorontwerp van wet.

2. De vraag of de maatregel proportioneel is, rijst ook in het licht van het feit dat, volgens het ontworpen artikel 22sexies/2, tweede lid, "de omgeving" van de betrokkene, ongeacht zijn "gedrag", de belangrijkste reden kan opleveren voor het uitbrengen van een negatief veiligheidsadvies.

<sup>7</sup> Zie het ontworpen artikel 22sexies/4, § 1.



Selon la justification de l'amendement n° 4 "[l]'environnement d'un individu doit se concevoir comme les lieux, organisations, événements et personnes qu'il choisit de fréquenter. Il existe dès lors un certain contrôle de chaque individu sur son environnement. *A contrario*, des relations familiales ne peuvent à elles seules justifier la remise d'un avis de sécurité négatif".

Eu égard aux conséquences graves qui peuvent s'attacher à la délivrance d'un avis négatif, il s'indique que, dans l'application qui sera faite du dispositif en projet, l'autorité compétente s'appuie sur des circonstances précises et concrètes pour démontrer que l'"environnement" d'un individu est susceptible de porter atteinte à l'un des intérêts juridiquement protégés par les *littera* a ou b de l'article 22sexies/2, alinéa 2, en projet, et ne puisse donc pas se borner à faire état, à ce niveau, de considérations générales et abstraites. Dans cette perspective, la justification de l'amendement sera complétée lors des travaux préparatoires pour mieux expliciter et illustrer les situations qui peuvent être prises en compte par cette autorité.

#### OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

##### Amendement n° 1

Dans l'article x en projet, figure entre parenthèses la précision selon laquelle "l'article 22septies se retrouve sous un nouveau chapitre IIIter "Rétributions". Si l'intention est de prévoir l'insertion d'un nouveau chapitre IIIter comprenant l'article 22septies dans la loi du 11 décembre 1998, cette modification sera insérée dans un article spécifique. En tout état de cause, les parenthèses et les mots qui y figurent seront omis de l'article x en projet.

##### Amendement n° 3

Compte tenu de l'arrêt de la Cour Constitutionnelle n° 151/2006 du 18 octobre 2006, la section de législation n'aperçoit pas pourquoi l'article 22sexies/1, alinéa 2, en projet, énonce que c'est "par dérogation à l'article 9bis de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et sécurité", que "le ministère de la Défense est tenu de suivre l'avis de l'organe de recours".

La disposition sera revue.

Luidens de verantwoording van amendement nr. 4 "[moet d]e omgeving van een individu (...) worden opgevat als de plaatsen, organisaties, gebeurtenissen en mensen die hij of zij verkiest te bezoeken. Er is dus een zekere mate van controle die elk individu heeft over zijn of haar omgeving. Daartegenover kunnen familiebanden op zich geen rechtvaardiging vormen voor de uitvaardiging van een negatief veiligheidsadvies."

Gelet op de ernstige gevolgen die aan het verlenen van een negatief advies verbonden kunnen zijn, is het raadzaam dat de bevoegde overheid zich bij het toepassen van het ontworpen dispositief baseert op precieze en concrete omstandigheden om aan te tonen dat de "omgeving" van een individu afbreuk kan doen aan een van de belangen die juridisch beschermd worden door de bepalingen onder a of b van het ontworpen artikel 22sexies/2, tweede lid, en zich er dus niet kan toe beperken gewag te maken van algemene en abstracte overwegingen in dat verband. In dat opzicht moet de verantwoording van het amendement tijdens de parlementaire voorbereiding aangevuld worden teneinde nader toe te lichten en te illustreren welke situaties door die autoriteit in aanmerking genomen kunnen worden.

#### BIJZONDERE OPMERKINGEN

##### Amendement nr. 1

In het ontworpen artikel x wordt tussen haakjes aangegeven dat "artikel 22septies (...) terecht [komt] onder een nieuw hoofdstuk IIIter 'Retributies'". Als het de bedoeling is te bepalen dat in de wet van 11 december 1998 een nieuw hoofdstuk IIIter, met daarin artikel 22septies, ingevoegd wordt, moet die wijziging ingevoegd worden bij een specifiek artikel. De haakjes en de woorden ertussen moeten hoe dan ook uit het ontworpen artikel x weggelaten worden.

##### Amendement nr. 3

Gelet op arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 van het Grondwettelijk Hof, ziet de afdeling Wetgeving niet in waarom in het ontworpen artikel 22sexies/1, tweede lid, bepaald wordt dat "het Ministerie van Landsverdediging, in afwijking van artikel 9bis van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, verplicht [is] het advies van het Beroepsorgaan op te volgen."

Deze bepaling moet herzien worden.

Amendement n° 4

1. À l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “car l'exercice desdits fonctions et emplois, par un usage inapproprié, peut nuire notamment aux plans de défense militaires et à l'accomplissement des missions des forces armées” seront omis car ils se bornent à indiquer la raison pour laquelle la règle est adoptée et sont, pour ce motif, dénués de portée normative, de sorte qu'ils n'ont pas leur place dans le dispositif en projet.

2. Le champ d'application *ratione personae* du régime de vérification de sécurité propre à la Défense est défini de manière large. L'article 22sexies/2, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, prévoit en effet:

“À moins qu'elle ne soit titulaire d'une habilitation de sécurité, toute personne civile ou militaire du cadre actif et du cadre de réserve occupant une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense, toute personne candidate à une telle fonction ou un tel emploi, tout militaire détaché en dehors du Ministère de la Défense, et tout agent civil du Ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d'un autre service est soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies [...]”.

La justification de l'amendement n° 4 précise en outre:

“Toutes les catégories de personnel de la Défense sont visées: les militaires du cadre actif ainsi que du cadre de réserve, les civils statutaires (statut CAMU, personnel enseignant ERM et ERSO, les aumôniers et conseillers moraux), les civils contractuels (y compris les Convention de Premier Emploi), les stagiaires, le personnel recruté via EGOV SELECT (la Défense recrute principalement des profils IT, Cyber et Intel via ce canal), les militaires du cadre de la réserve exerçant pour certains leur emploi à la Défense de manière ponctuelle et limitée, les professeurs détachés des communautés, ... En effet, l'accès à des données et/ou du matériel sensible est indépendant du statut du personnel.

Les candidats sont logiquement visés. En effet, en ce qui concerne les candidats militaires, dès le début de leur instruction et jusqu'à la fin de leur période de candidature, ils manipulent de l'armement, ont accès à certaines documentations et commencent à exercer partiellement les fonctions pour lesquelles ils ont été formés. En terme d'accès aux infrastructures et à l'information en général, ils sont donc sur un même pied d'égalité par rapport aux militaires nommés.

Amendement nr. 4

1. In het eerste lid moeten de woorden “want de uitoefening van de genoemde functies en betrekkingen op een oneigenlijke manier kan schade berokkenen, met name aan de militaire defensieplannen en aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten” weggelaten worden, aangezien daarin alleen aangegeven wordt waarom de regel aangenomen wordt en ze, daarom, geen normatieve strekking hebben, zodat ze niet op hun plaats zijn in het ontworpen dispositief.

2. Het toepassingsgebied *ratione personae* van het stelsel voor de veiligheidsverificatie eigen aan Defensie wordt op ruime wijze gedefinieerd. Het ontworpen artikel 22sexies/2, eerste lid, bepaalt immers:

“Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Landsverdediging, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies (...)”.

In de verantwoording van amendement nr. 4 staat bovendien het volgende:

“Alle personeelscategorieën van Defensie worden beoogd: de militairen van het actief en reservekader, de statutaire burgers (statuut CAMU, het onderwijzend personeel KMS en KSOO, de aalmoezeniers en morele consultants), de contractuele burgers (met inbegrip van de startbaanovereenkomsten), de stagiaires, het via EGOV SELECT gerekruteerde personeel (Defensie rekruteert hoofdzakelijk IT-, cyber- en Intel-profielen via dit kanaal), de militairen van het reservekader van wie sommigen hun betrekking bij Defensie op occasionele en beperkte wijze uitoefenen, de gedetacheerde leraars van de gemeenschappen ... De toegang tot gevoelige gegevens en/of gevoelig materieel is immers onafhankelijk van het statuut van het personeel.

De kandidaten worden logischerwijs beoogd. Vanaf het begin van hun opleiding en tot het einde van hun kandidatuurperiode hanteren de kandidaat-militairen immers wapenning, hebben zij toegang tot bepaalde documentatie en beginnen zij gedeeltelijk de functies uit te oefenen waarvoor zij werden gevormd. Wat betreft de toegang tot de infrastructuur en de informatie in het algemeen, staan zij dus op voet van gelijkheid ten opzichte van de benoemde militairen. Wat de



Pour les candidats civils, si leur candidature est acceptée, ils exerceront *de facto* une des fonctions précitées qui sont jugées comme étant sensibles”.

Ainsi que l'expose la justification de l'amendement n° 1, “[l]e personnel des personnes morales de droit public relevant du ministre de la Défense ne sont pas visés par la mesure”.

Interrogé sur les personnes morales de droit public ainsi concernées, le délégué de la ministre a indiqué:

“Avec ces personnes morales de droit public trois parastataux sont visées: le *War Heritage Institute* (le WHI), l'Institut Géographique National (l'IGN) et l'Office Central d'Action Sociale et Culturelle de la Défense (l'OCASC)”.

Invité à justifier, au regard du principe d'égalité et compte tenu du large champ d'application *ratione personae* du régime spécifique de *screening* de la Défense, l'exclusion de ce régime des membres du personnel de ces trois personnes morales, le délégué de la ministre a répondu comme suit:

“En réalité, tous les postes au sein de la Défense donnent, d'une manière ou d'une autre, accès à des armes, à une formation spécifique et à des informations qui, si elles sont utilisées à mauvais escient, présentent un risque potentiel pour l'un des intérêts visés à l'article 3 de la présente loi, pour la Défense elle-même ou par extension à la société. Par exemple, chaque membre du personnel a accès au registre complet du personnel et dispose ainsi d'informations sur les affectations et fonctions de chacun de ses collègues (comme par exemple les membres du Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) ou des forces spéciales et les F16).

Mais cet argument ne vaut pas pour le personnel des trois parastataux qui relèvent en effet de la Défense mais ont quand même des tâches et des compétences fort différentes. Cela s'exprime aussi, par exemple, dans la manière dont le personnel est recruté: les trois parastataux recrutent leurs propres employés, tout comme le ministère de la Défense le fait pour sa propre organisation. Les militaires chez les trois parastataux sont détachés et de cette manière soumis aux vérifications de sécurité introduites par ces amendements.

Par conséquent, les situations où du personnel des parastataux auraient accès à ces éléments peuvent être réglés au cas par cas. La justification suivante sera ajoutée à l'amendement n° 4:

kandidaat-burgers betreft, zullen zij, als hun kandidatuur aanvaard wordt, *de facto* één van voornoemde gevoelig geachte functies uitoefenen.”

Zoals uiteengezet wordt in de verantwoording van amendement nr. 1, valt het “personeel van publiekrechtelijke rechtspersonen die tot het Ministerie van Landsverdediging behoren, (...) niet onder de maatregel”.

Op een vraag in verband met de aldus betrokken rechtspersonen heeft de gemachtigde van de minister het volgende aangegeven:

“Avec ces personnes morales de droit public trois parastataux sont visées: le *War Heritage Institute* (le WHI), l'Institut Géographique National (l'IGN) et l'Office Central d'Action Sociale et Culturelle de la Défense (l'OCASC)”.

Op de vraag om, in het licht van het gelijkheidsbeginsel en rekening houdend met het ruime toepassingsgebied *ratione personae* van de specifieke *screening*-regeling van Defensie, te verantwoorden waarom de personeelsleden van die drie rechtspersonen niet onder die regeling vallen, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“En réalité, tous les postes au sein de la Défense donnent, d'une manière ou d'une autre, accès à des armes, à une formation spécifique et à des informations qui, si elles sont utilisées à mauvais escient, présentent un risque potentiel pour l'un des intérêts visés à l'article 3 de la présente loi, pour la Défense elle-même ou par extension à la société. Par exemple, chaque membre du personnel a accès au registre complet du personnel et dispose ainsi d'informations sur les affectations et fonctions de chacun de ses collègues (comme par exemple les membres du Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) ou des forces spéciales et les F16).

Mais cet argument ne vaut pas pour le personnel des trois parastataux qui relèvent en effet de la Défense mais ont quand même des tâches et des compétences fort différentes. Cela s'exprime aussi, par exemple, dans la manière dont le personnel est recruté: les trois parastataux recrutent leurs propres employés, tout comme le ministère de la Défense le fait pour sa propre organisation. Les militaires chez les trois parastataux sont détachés et de cette manière soumis aux vérifications de sécurité introduites par ces amendements.

Par conséquent, les situations où du personnel des parastataux auraient accès à ces éléments peuvent être réglés au cas par cas. La justification suivante sera ajoutée à l'amendement n° 4:

‘En revanche, l’article 22sexies/2 ne vise pas les membres du personnel des personnes morales de droit public relevant du Ministère de la Défense (le *War Heritage Institute* (le WHI), l’Institut Géographique National (l’IGN) et l’Office Central d’Action Sociale et Culturelle de la Défense (l’OCASC)). Les différentes raisons invoquées à l’appui de l’introduction d’une obligation générale de vérification de sécurité du personnel du Ministère de la Défense ne sont pas applicables au personnel de ces entités: il n’exerce pas de fonctions aussi sensibles puisqu’il n’y a pas d’accès systématique aux plans de défense militaires, aux opérations en cours ou planifiées, aux capacités de la Défense, à l’identité des personnes y exerçant une fonction extrêmement sensible, aux armes et munitions, aux systèmes d’armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), et aux informations sensibles. Lorsque par hypothèse, un agent d’une de ces entités a accès en raisons de ses fonctions à de tels éléments, il s’agit d’une situation exceptionnelle qui peut être réglée au cas par cas, agent par agent, au moyen par exemple d’une exigence d’avis ou d’habilitation de sécurité pour cette fonction spécifique”.

Il est pris acte de ces justifications.

3. À l’article 22sexies/2, alinéa 4, en projet, les mots “par arrêté royal” seront remplacés par les mots “par le Roi”.

4. Le même alinéa prévoit:

“Le fonctionnement de ce collège et les critères sont fixés dans une procédure interne qui est communiquée aux personnes visées au paragraphe 1 du présent article”.

Cette disposition appelle les observations suivantes:

4.1. Il y a lieu d’écrire “Les règles de fonctionnement de ce collège” et, de l’accord du délégué de la ministre, “qui est communiquée aux personnes visées à l’alinéa 1<sup>er</sup>”.

4.2. Interrogé à propos des critères dont question à cette disposition, le délégué de la ministre a précisé:

“Les critères en question seront un affinement et une élaboration des dispositions du paragraphe 2<sup>o</sup> de l’art. 22sexies/2. Tout cela constituera la base pour déterminer si une personne

<sup>8</sup> Lire “alinéa 2”.

‘En revanche, l’article 22sexies/2 ne vise pas les membres du personnel des personnes morales de droit public relevant du Ministère de la Défense (le *War Heritage Institute* (le WHI), l’Institut Géographique National (l’IGN) et l’Office Central d’Action Sociale et Culturelle de la Défense (l’OCASC)). Les différentes raisons invoquées à l’appui de l’introduction d’une obligation générale de vérification de sécurité du personnel du Ministère de la Défense ne sont pas applicables au personnel de ces entités: il n’exerce pas de fonctions aussi sensibles puisqu’il n’y a pas d’accès systématique aux plans de défense militaires, aux opérations en cours ou planifiées, aux capacités de la Défense, à l’identité des personnes y exerçant une fonction extrêmement sensible, aux armes et munitions, aux systèmes d’armes, aux équipements et véhicules de combat, à du matériel dangereux (explosifs, produits chimiques, ...), et aux informations sensibles. Lorsque par hypothèse, un agent d’une de ces entités a accès en raisons de ses fonctions à de tels éléments, il s’agit d’une situation exceptionnelle qui peut être réglée au cas par cas, agent par agent, au moyen par exemple d’une exigence d’avis ou d’habilitation de sécurité pour cette fonction spécifique”.

Van die verantwoordingen wordt akte genomen.

3. In het ontworpen artikel 22sexies/2, vierde lid, moeten de woorden “bij koninklijk besluit” vervangen worden door de woorden “door de Koning”.

4. Datzelfde vierde lid bevat de volgende bepaling:

“De werking van dit college en de criteria worden vastgelegd in een interne procedure die wordt meegedeeld aan de personen bedoeld in alinea 1 van dit artikel.”

Die bepaling geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen:

4.1. Men schrijve “De regels inzake de werking van dit college” en, met de goedkeuring van de gemachtigde van de minister, “die wordt meegedeeld aan de personen bedoeld in het eerste lid”.

4.2. Naar aanleiding van een vraag in verband met de criteria waarvan in deze bepaling sprake is, heeft de gemachtigde van de minister het volgende te kennen gegeven:

“Les critères en question seront un affinement et une élaboration des dispositions du paragraphe 2<sup>o</sup> de l’art. 22sexies/2. Tout cela constituera la base pour déterminer si une personne

<sup>8</sup> Bedoeld wordt niet “paragraaf 2”, maar “tweede lid”.

présente ou non un risque pour la sécurité et sur lequel la décision d'un avis négatif ou positif sera basée".

En supposant que la "procédure interne" relative au fonctionnement du collège et aux critères en vue de déterminer le risque pour la sécurité soit de nature réglementaire, il appartiendra au Roi, qui sera expressément habilité à cet effet, de la déterminer.

#### Amendement n° 5

1. À l'article 22sexies/3, § 1<sup>er</sup>, en projet, les mots "paragraphes 1 à 7," seront omis.

2. La prolongation "sine die au terme du délai de cinq ans" de l'avis de sécurité positif prévue à l'article 22sexies/3, § 2, alinéa 3, en projet, dans le cas où "l'officier de sécurité compétent omet de s'acquitter dans les délais utiles de ses obligations visées au 1<sup>er</sup> alinéa", manque de clarté. D'une part, l'alinéa 1<sup>er</sup> n'institue aucun délai; par conséquent, la question se pose de savoir ce qu'il y a lieu d'entendre par "les délais utiles" dont le dépassement emporte la prolongation *sine die* de l'avis de sécurité positif. D'autre part, l'expression *sine die* est ambiguë, en particulier quant à savoir si la personne concernée peut encore faire l'objet d'une vérification de sécurité lorsque l'officier de sécurité n'a pas agi "dans les délais utiles".

Interrogé à ce dernier propos, le délégué de la ministre a indiqué ce qui suit:

"C'est à l'organisation de s'assurer que les vérifications ont lieu et d'assumer les conséquences si ce n'est pas le cas.

Les officiers de sécurité jouent un rôle clé dans les procédures des vérifications et des habilitations de sécurité appliquées en Belgique. Le rôle d'officier de sécurité n'est donc pas spécifiquement prévu pour les vérifications à la Défense, mais chaque organisation, entreprise, administration publique, ... qui utilise des vérifications de sécurité est obligée de nommer un officier de sécurité qui, entre autres, est impliqué dans le suivi administratif des vérifications au sein de son organisation, entreprise, administration publique, ...

Ces officiers de sécurité sont en effet censés suivre de près les procédures existantes. C'est également le cas dans la grande majorité des dossiers et ils jouent leur rôle de manière efficace. Cependant, une faute humaine ne peut jamais être exclue et dans ce cas la responsabilité n'incombe pas à ceux

présente ou non un risque pour la sécurité et sur lequel la décision d'un avis négatif ou positif sera basée."

Gesteld dat de "interne procedure" in verband met de werking van het college en met de criteria om het veiligheidsrisico te bepalen reglementair van aard is, dient die vastgesteld te worden door de Koning, die daartoe uitdrukkelijk gemachtigd moet worden.

#### Amendement nr. 5

1. In het ontworpen artikel 22sexies/3, § 1, moeten de woorden "paragraaf 1 tot 7," weggelaten worden.

2. In het ontworpen artikel 22sexies/3, § 2, derde lid, is de bepaling dat het positief veiligheidsadvies, "na de periode van vijf jaar voor onbepaalde tijd verlengd [wordt]" ingeval "de bevoegde veiligheidsofficier zijn verplichtingen uit hoofde van [het eerste] lid (...) niet tijdig nakomt", niet duidelijk. Enerzijds wordt bij het eerste lid geen termijn bepaald; bijgevolg rijst de vraag wat verstaan dient te worden onder het "niet tijdig" nakomen van de verplichtingen, wat aanleiding geeft tot de verlenging voor onbepaalde tijd van het positief veiligheidsadvies. Anderzijds is de wending "voor onbepaalde tijd" dubbelzinnig, in het bijzonder wat de vraag betreft of de betrokkene nog het voorwerp kan uitmaken van een veiligheidsverificatie wanneer de veiligheidsofficier "niet tijdig" gehandeld heeft.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende te kennen gegeven:

"C'est à l'organisation de s'assurer que les vérifications ont lieu et d'assumer les conséquences si ce n'est pas le cas.

Les officiers de sécurité jouent un rôle clé dans les procédures des vérifications et des habilitations de sécurité appliquées en Belgique. Le rôle d'officier de sécurité n'est donc pas spécifiquement prévu pour les vérifications à la Défense, mais chaque organisation, entreprise, administration publique, ... qui utilise des vérifications de sécurité est obligée de nommer un officier de sécurité qui, entre autres, est impliqué dans le suivi administratif des vérifications au sein de son organisation, entreprise, administration publique, ...

Ces officiers de sécurité sont en effet censés suivre de près les procédures existantes. C'est également le cas dans la grande majorité des dossiers et ils jouent leur rôle de manière efficace. Cependant, une faute humaine ne peut jamais être exclue et dans ce cas la responsabilité n'incombe pas à ceux

qui ne savaient pas qu'une nouvelle demande de vérification de sécurité devait être faite.

Cela ne remet pas en cause l'essentiel du principe d'introduction des vérifications de sécurité à la Défense. En cas de constatation qu'un délai de contrôle de sécurité n'a pas été respecté, le Chef du SGRS peut toujours agir de sa propre initiative et procéder à un contrôle de sécurité (cf. art 22sexies/3 § 7). Cette vérification peut conduire à un avis négatif entraînant les mesures envisagées dans ces amendements<sup>9</sup>.

Ces éléments d'explication seront utilement apportés lors des travaux préparatoires. En outre, afin de préciser la portée juridique de l'article 22sexies/3, § 2, alinéa 3, en projet, il convient de prévoir expressément quelle est la durée exacte des "délais utiles" dont le dépassement emporte la prolongation de l'avis de sécurité positif<sup>9</sup>.

3. Afin de mieux faire apparaître dans le dispositif l'indication donnée dans la justification de l'article 22sexies/3, § 6, en projet, il y a lieu de prévoir, dans cette disposition, que l'avis de sécurité positif peut être assorti d'une mise en garde si l'intention est que cette mise en garde soit exprimée dans l'avis de sécurité positif appelé à être transmis par écrit à l'officier de sécurité compétent et à l'intéressé conformément au paragraphe 3.

#### Amendement n° 6

1. À l'article 22sexies/4, § 1<sup>er</sup>, en projet, les mots "et ce tant que la personne concernée n'est pas titulaire d'un avis de sécurité positif" seront remplacés par les mots "La mesure prévue à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1° à 4°, est maintenue tant que la personne concernée n'est pas titulaire d'un avis de sécurité positif", lesquels formeront un alinéa 2.

2. L'article 22sexies/4, § 3, alinéa 2, en projet, confie à la loi, lorsque le régime juridique de la relation d'emploi ne relève pas de la compétence du Roi, le soin de régler les modalités relatives à la période de suspension dans l'intérêt de la Défense, la prise éventuelle de mesures conservatoires pendant cette période de suspension et les conséquences administratives et pécuniaires qui ne sont pas fixées par l'article en projet. Il n'appartient pas au législateur de se confier des missions législatives à lui-même. Il convient dès lors, soit

<sup>9</sup> Comparer avec le paragraphe 5 de l'article 22sexies/3 en projet.

qui ne savaient pas qu'une nouvelle demande de vérification de sécurité devait être faite.

Cela ne remet pas en cause l'essentiel du principe d'introduction des vérifications de sécurité à la Défense. En cas de constatation qu'un délai de contrôle de sécurité n'a pas été respecté, le Chef du SGRS peut toujours agir de sa propre initiative et procéder à un contrôle de sécurité (cf. art 22sexies/3 § 7). Cette vérification peut conduire à un avis négatif entraînant les mesures envisagées dans ces amendements<sup>9</sup>.

Het verdient aanbeveling om die toelichtingen op te geven tijdens de parlementaire voorbereiding. Teneinde de juridische draagwijdte van het ontworpen artikel 22sexies/3, § 2, derde lid, aan te geven, dient daarenboven uitdrukkelijk bepaald te worden wat exact verstaan moet worden onder het "niet tijdig" handelen, dat aanleiding geeft tot de verlenging van het positief veiligheidsadvies.<sup>9</sup>

3. Om de vermelding in de verantwoording van het ontworpen artikel 22sexies/3, § 6, beter tot uiting te brengen in het dispositief, dient in die bepaling voorgeschreven te worden dat het positief veiligheidsadvies vergezeld kan gaan van een waarschuwing als het de bedoeling is dat die waarschuwing uitgedrukt wordt in het positief veiligheidsadvies dat overeenkomstig paragraaf 3 schriftelijk overgezonden moet worden aan de bevoegde veiligheidsofficier en aan de betrokkene.

#### Amendement nr. 6

1. In het ontworpen artikel 22sexies/4, § 1, moeten de woorden "en dit totdat de betrokkene houder is van een positief veiligheidsadvies" vervangen worden door de woorden "De maatregel bedoeld in het eerste lid, 1° tot 4°, wordt gehandhaafd zolang de betrokkene geen houder is van een positief veiligheidsadvies", welke woorden een tweede lid moeten vormen.

2. In het ontworpen artikel 22sexies/4, § 3, tweede lid, wordt bepaald dat, wanneer het juridisch stelsel dat op de arbeidsverhouding van toepassing is, niet onder de bevoegdheid van de Koning valt, de modaliteiten betreffende de periode van schorsing in het belang van Defensie, het eventueel nemen van bewarende maatregelen tijdens deze periode van schorsing en de administratieve en geldelijke gevolgen die niet in het ontworpen artikel bepaald zijn, bij wet geregeld moeten worden. Het staat niet aan de wetgever om aan zichzelf wettelijke

<sup>9</sup> Vergelijk met paragraaf 5 van het ontworpen artikel 22sexies/3.

de renvoyer aux dispositions légales existantes applicables, soit de compléter le dispositif en vue d'énoncer ces règles, et en tout état de cause de reformuler le dispositif en projet en manière telle que celui-ci ne puisse être compris comme confiant à la loi la mission d'adopter des normes législatives.

La même observation vaut pour l'article 22sexies/4, § 4, alinéa 4, en projet, étant entendu que dans cette disposition, les mots "dans des arrêtés royaux délibérés en conseil des ministres" seront remplacés par les mots "par le Roi, par arrêté royal délibéré en conseil des ministres".

3. Il ressort de la lecture combinée de l'article 22sexies/4, § 1<sup>er</sup>, en projet, et § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, en projet, que dans le cas où la personne concernée ne répond pas à la demande de consentement dans les deux mois à dater de la réception de la demande, la mesure visée au paragraphe 1<sup>er</sup> – soit mettre fin à la procédure de recrutement, à la formation, à la procédure de nomination ou à l'exercice de la fonction – est définitive.

À la question de savoir si cela signifie qu'une personne concernée qui ne répond pas à la demande de consentement dans les deux mois ne peut pas introduire de recours devant l'Organe de recours, afin de justifier les raisons du dépassement de ce délai, le délégué de la ministre a indiqué ce qui suit:

"Une mesure prise suite à l'absence de réponse ne peut pas faire l'objet d'un recours devant l'Organe de recours. Toutefois, il pourrait être prévu qu'en cas de force majeure (comme par exemple dans le cas d'un maladie), le délai de 2 mois peut être prolongé par le Chef du SGRS".

S'il peut effectivement se concevoir qu'un recours ne soit pas ouvert devant l'Organe de recours dans le cas où l'intéressé n'a pas répondu à la demande dans le délai de deux mois, parce que cet Organe a pour mission d'apprécier si la personne constitue une menace pour la sécurité, il paraît nécessaire, compte tenu des effets de l'absence de réponse dans le délai, de compléter le texte en vue de permettre à l'intéressé d'obtenir une prolongation de ce délai s'il invoque des motifs valables, tel un cas de force majeure, de nature à justifier dans son chef le non-respect du délai de deux mois.

4. De l'accord du délégué de la ministre, la première phrase de l'article 22sexies/4, § 4, alinéa 2, en projet, constituant

opdrachten toe te vertrouwen. Bijgevolg dient ofwel naar de bestaande toepasselijke wettelijke bepalingen verwezen te worden ofwel moet het dispositief met die regels aangevuld worden, en het ontworpen dispositief moet hoe dan ook aldus geherformuleerd worden dat het niet opgevat kan worden als een opdracht die aan de wetgever verleend wordt om wettelijke normen uit te vaardigen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 22sexies/4, § 4, vierde lid, met dien verstande dat in die bepaling de woorden "bij in Ministerraad overlegde koninklijke besluiten" vervangen moeten worden door de woorden "door de Koning, bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad".

3. Uit het in onderlinge samenhang lezen van het ontworpen artikel 22sexies/4, § 1, en paragraaf 4, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van datzelfde ontworpen artikel volgt dat ingeval de betrokkene binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek om instemming niet op dat verzoek antwoordt, de in paragraaf 1 bedoelde maatregel – namelijk het beëindigen van de procedure tot werving, de vorming, de procedure tot benoeming of de uitoefening van de functie – definitief is.

Naar aanleiding van de vraag of dat betekent dat een betrokkene die niet binnen de twee maanden op het verzoek om instemming antwoordt, geen beroep kan instellen bij het Beroepsorgaan om de redenen voor de overschrijding van die termijn op te geven, heeft de gemachtigde van de minister het volgende te kennen gegeven:

"Une mesure prise suite à l'absence de réponse ne peut pas faire l'objet d'un recours devant l'Organe de recours. Toutefois, il pourrait être prévu qu'en cas de force majeure (comme par exemple dans le cas d'un maladie), le délai de 2 mois peut être prolongé par le Chef du SGRS."

Hoewel men zich kan indenken dat bij het Beroepsorgaan geen beroep open staat ingeval de betrokkene niet binnen de twee maanden op het verzoek geantwoord heeft, omdat dat orgaan tot opdracht heeft te beoordelen of de persoon een bedreiging voor de veiligheid vormt, lijkt het, gelet op de gevolgen van het uitblijven van een antwoord binnen die termijn, nodig om de tekst aldus aan te vullen dat de betrokkene de mogelijkheid heeft om een verlenging van die termijn te verkrijgen als hij geldige redenen aanvoert, zoals een geval van overmacht, waarmee verantwoord kan worden dat hij zich niet aan de termijn van twee maanden gehouden heeft.

4. De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat de eerste zin van het ontworpen artikel 22sexies/4, § 4, tweede lid,



une reproduction de l'article 22sexies/4, § 1<sup>er</sup>, 4°, en projet, sera omise.

#### Amendement n° 7

De l'accord du délégué de la ministre, l'amendement n° 7 sera omis dans la mesure où la dérogation qu'il envisage est déjà prévue à l'article 22septies, alinéa 3, 3°, de la loi du 11 décembre 1998, selon lequel:

“Sont exemptés de la rétribution visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>: [...]

3° le ministère de la Défense”.

#### Amendement n° 8

1. À l'article x+7, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “par arrêté royal” seront remplacés par les mots “par le Roi”.

2. Si un acte législatif peut charger le pouvoir exécutif de fixer son entrée en vigueur, il convient toutefois d'y prévoir une date ultime d'entrée en vigueur de l'acte législatif<sup>10</sup>.

L'article x+7, alinéa 1<sup>er</sup>, sera modifié en ce sens.

3. À l'article x+7, alinéa 2, il y a lieu d'écrire “Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, [...]”.

4. Dès lors que l'article 22sexies/4, § 4, en projet, est prévu à l'article x+5 introduit par l'amendement n° 6, la section de législation n'aperçoit pas en quoi la date d'entrée en vigueur des articles x à x+6 pourrait être antérieure à celle de l'entrée en vigueur des dispositions organisant la perte de la fonction ou de l'emploi, puisque telle que la disposition est rédigée, la date d'entrée en vigueur est à priori censée être la même pour l'ensemble de ces articles.

Le délégué de la ministre a précisé sur ce point:

“L'objectif du gouvernement est de prévoir des modalités de mise en œuvre des mesures de suspension et de cessation des

<sup>10</sup> *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet “Technique législative”, recommandation n° 154.1.

dat een herhaling is van het ontworpen artikel 22sexies/4, § 1, 4°, weggelaten moet worden.

#### Amendement nr. 7

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat amendement nr. 7 weggelaten moet worden, aangezien de daarin vervatte afwijking reeds opgenomen is in artikel 22septies, derde lid, 3°, van de wet van 11 december 1998, welk artikel luidt:

“Zijn vrijgesteld van de retributie bedoeld in het eerste lid: (...)

3° het ministerie van Defensie.”

#### Amendement nr. 8

1. In artikel x+7, eerste lid, moeten de woorden “bij koninklijk besluit” vervangen worden door de woorden “door de Koning”.

2. Hoewel de uitvoerende macht er bij een wetgevende tekst mee belast kan worden te bepalen wanneer die wetgevende tekst in werking treedt, dient daarbij evenwel een uiterste datum van inwerkingtreding ervan vastgesteld te worden.<sup>10</sup>

Artikel x+7, eerste lid, moet in die zin gewijzigd worden.

3. In artikel x+7, tweede lid, schrijve men “In afwijking van het eerste lid, (...)”.

4. Aangezien het ontworpen artikel 22sexies/4, § 4, ingevoegd wordt bij artikel x+5, dat vervat is in amendement nr. 6, ziet de afdeling Wetgeving niet in hoe de datum van inwerkingtreding van de artikelen x tot x+6 vooraf zou kunnen gaan aan die van de inwerkingtreding van de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking, aangezien de bepaling aldus gesteld is dat de datum van inwerkingtreding *a priori* geacht wordt dezelfde te zijn voor al die artikelen.

De gemachtigde van de minister heeft op dat punt het volgende gesteld:

“L'objectif du gouvernement est de prévoir des modalités de mise en œuvre des mesures de suspension et de cessation des

<sup>10</sup> *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 154.1.

fonctions au sein de la Défense dans chaque régime juridique applicable aux membres du personnel de la Défense [...].

C'est ce qui est prévu à l'article 22sexies/4, §§ 3 et 4, *in fine*.

L'entrée en vigueur de la présente réforme ne pourra donc avoir lieu qu'une fois ces différents régimes adaptés".

Compte tenu de cette réponse, et eu égard à l'observation 2 formulée à propos de l'amendement n° 6, les mots "dispositions organisant la perte de la fonction ou de l'emploi visée à l'article 22sexies/4, § 4" seront remplacés par les mots "dispositions légales organisant la perte de la fonction ou de l'emploi consécutivement à un avis de sécurité négatif" et il sera veillé à ce que les différents régimes juridiques applicables aux personnes susceptibles de faire l'objet d'une vérification de sécurité soient adaptés de manière à prévoir les mesures de suspension et de cessation des fonctions au sein de la Défense, avant l'entrée en vigueur des articles x à x+6.

5. La justification de l'amendement indique qu'"en réalité, cette obligation existe déjà pour les candidats militaires en application de l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, et 171, 6°, de la loi du 28 février 2007 fixant le statut des militaires et candidats militaires du cadre actif des Forces armées".

Outre le fait que, de l'accord du délégué de la ministre, la référence à l'article 171, 6°, de la loi du 28 février 2007 est, en l'état du droit en vigueur, erronée ce dernier a répondu comme suit à la suggestion d'abroger l'article 9, alinéa 1<sup>er</sup>, 9°, de la loi du 28 février 2007, sans quoi la même obligation serait prévue par deux textes différents, pour ce qui concerne les candidats militaires:

"Il n'y a pas lieu de supprimer cette disposition de la loi du 28 février 2007 car elle vise les personnes qui introduisent une candidature pour une carrière militaire à la Défense et pour lesquelles une vérification de sécurité est une des conditions pour introduire cette candidature. Les différents amendements actuels ne visent pas cette catégorie de candidats militaires mais visent par contre (1) des civils qui introduisent une candidature pour une carrière militaire à la Défense et (2) les civils et les militaires qui ont déjà été recrutées à la Défense et qui doivent être sujet d'une vérification de sécurité récurrente pendant leur carrière".

fonctions au sein de la Défense dans chaque régime juridique applicable aux membres du personnel de la Défense [...].

C'est ce qui est prévu à l'article 22sexies/4, §§ 3 et 4, *in fine*.

L'entrée en vigueur de la présente réforme ne pourra donc avoir lieu qu'une fois ces différents régimes adaptés."

Rekening houdend met dat antwoord en gelet op opmerking 2 in verband met amendement nr. 6, moeten de woorden "bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking bedoeld in artikel 22sexies/4, § 4" vervangen worden door de woorden "wettelijke bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking ten gevolge van een negatief veiligheidsadvies" en moet erop toegezien worden dat de onderscheiden juridische stelsels die van toepassing zijn op de personen die het voorwerp kunnen uitmaken van een veiligheidsverificatie, aldus aangepast worden dat ze voorzien in maatregelen tot schorsing en beëindiging van de functies bij Defensie, vóór de inwerkingtreding van de artikelen x tot x+6.

5. In de verantwoording van het amendement staat dat "(...) deze verplichting [in werkelijkheid] reeds [bestaat] voor de kandidaat-militairen op grond van artikel 9, eerste lid, 9° en 171, 6°, van de wet van 28 februari 2007 tot vaststelling van het statuut van de militairen en kandidaat-militairen van het actief kader van de Krijgsmacht".

Niet alleen is de verwijzing naar artikel 171, 6°, van de wet van 28 februari 2007, zoals de gemachtigde van de minister beaamd heeft, bij het huidige stand van het recht foutief, laatstgenoemde heeft daarnaast het volgende geantwoord op de suggestie om artikel 9, eerste lid, 9°, van de wet van 28 februari 2007 op te heffen omdat in het andere geval dezelfde verplichting vervat zou zijn in twee verschillende teksten wat de kandidaat-militairen betreft:

"Il n'y a pas lieu de supprimer cette disposition de la loi du 28 février 2007 car elle vise les personnes qui introduisent une candidature pour une carrière militaire à la Défense et pour lesquelles une vérification de sécurité est une des conditions pour introduire cette candidature. Les différents amendements actuels ne visent pas cette catégorie de candidats militaires mais visent par contre (1) des civils qui introduisent une candidature pour une carrière militaire à la Défense et (2) les civils et les militaires qui ont déjà été recrutées à la Défense et qui doivent être sujet d'une vérification de sécurité récurrente pendant leur carrière."



Il est pris acte de ces explications.

\*

*Le greffier,*

ANNE-CATHERINE  
VAN GEERSDAELE

*Le président,*

MARTINE  
BAGUET

Van deze uitleg wordt akte genomen.

\*

*De griffier,*

ANNE-CATHERINE  
VAN GEERSDAELE

*De voorzitter,*

MARTINE  
BAGUET