

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 novembre 2021

PROPOSITION

**de modification du Règlement
de la Chambre des représentants
visant à mettre fin
au caractère bloquant des interpellations**

(déposée par M. Marco Van Hees et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 november 2021

VOORSTEL

**tot wijziging van het Reglement
van de Kamer van volksvertegenwoordigers,
opdat interpellaties het parlementair debat
niet langer zouden blokkeren**

(ingediend door de heer Marco Van Hees c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition vise à supprimer la cause d'irrecevabilité prévue par l'article 122, alinéa 2, e), du Règlement. Cette règle complexe a pour effet de créer un obstacle à certains débats urgents en séance plénière ou en commission, en particulier lorsqu'une interpellation est introduite. Il s'impose de fluidifier et de simplifier les procédures en levant cet obstacle.

L'article 122, alinéa 2, e), du Règlement de la Chambre des représentants prévoit que "les questions [NDLR: les questions parlementaires] dont l'objet est le même que celui d'une demande d'interpellation ou d'un projet de loi ou d'une proposition déposés antérieurement" sont irrecevables.

Historiquement, cette disposition a été introduite dans le Règlement en 1962, lorsqu'a été créée la possibilité de poser des questions au gouvernement lors de la séance plénière de la Chambre. À l'époque, la justification donnée pour les différentes causes d'irrecevabilité est "de combattre certains abus qui enlèvent aux questions leur caractère réglementaire"¹.

La cause d'irrecevabilité prévue au *littera* e) précité a été maintenue suite à la modification du Règlement de 1994. On déduit des travaux de la commission de l'époque qu'elle a pour but d'éviter "que certains membres posent une question ou formulent une demande d'explication [NDLR: suite à une interpellation] dans le seul but de s'assurer un temps de parole pendant les répliques"².

Cette cause d'irrecevabilité ne correspond plus à la pratique et aux besoins actuels. En effet:

— l'irrecevabilité d'une question pour cause d'une proposition ou d'un projet de loi déposés antérieurement n'est que très rarement appliquée dans la pratique; cela se comprend car la multitude de propositions ou projets de loi aujourd'hui introduits aurait pour conséquence d'empêcher tout débat sur un grand nombre de sujets d'actualité;

— lorsqu'une question orale est déposée en commission sur le même objet qu'une interpellation introduite antérieurement mais qui a été renvoyée en commission, la question orale est alors recevable car l'article 122, alinéa 2, e), ne s'applique pas à cette situation; ceci

¹ Doc. Parl. Chambre 1961-62, n° 263/1, p. 19-20 et p. 69.

² Doc. parl. Chambre 1993-94, DOC 48 1500/4, p. 30.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel beoogt de niet-ontvankelijkheidsgrond waarin artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement voorziet, ongedaan te maken. Als gevolg van die complexe regel worden sommige dringende debatten in plenum of in commissie bemoeilijkt, in het bijzonder wanneer een interpellatie wordt ingediend. De procedure moet dringend soepeler en eenvoudiger worden gemaakt door deze belemmering weg te werken.

Artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers bepaalt dat "(parlementaire, n.v.d.r.) vragen over kwesties nopens welke reeds voordien een interpellatieverzoek, een wetsontwerp of een voorstel is ingediend", niet ontvankelijk zijn.

Deze bepaling dateert van 1962, toen ze in het Reglement werd opgenomen om tijdens de plenumvergadering van de Kamer vragen te kunnen stellen aan de regering. De verschillende niet-ontvankelijkheidsgronden werden destijds gerechtvaardigd met het argument "sommige misbruiken te bestrijden welke de vragen van hun reglementair karakter beroven"¹.

De in voormelde *littera* e) bepaalde niet-ontvankelijkheidsgrond werd bij de wijziging van het Reglement in 1994 gehandhaafd. Uit de werkzaamheden van de toenmalige commissie kan worden afgeleid dat een en ander moet voorkomen "dat sommige leden een vraag of vraag om uitleg (naar aanleiding van een interpellatie, n.v.d.r.) zouden indienen louter en alleen om zeker te zijn dat ze tijdens de replieken aan het woord komen"².

Die niet-ontvankelijkheidsgrond beantwoordt niet langer aan de bestaande praktijk en noden, aangezien:

— een vraag wegens een eerder ingediend voorstel of wetsontwerp in de praktijk slechts hoogst zelden onontvankelijk wordt verklaard. Zulks is ook logisch want anders zou met de vele voorstellen en wetsontwerpen die thans worden ingediend, elk debat over tal van actuele onderwerpen worden gefnuikt;

— een mondelinge vraag die in commissie wordt ingediend over hetzelfde onderwerp als dat van een eerder ingediende maar naar de commissie verzonden interpellatie, wel ontvankelijk is vermits artikel 122, tweede lid, e), in deze situatie niet van toepassing is.

¹ Parl. St., Kamer 1961-62, nr. 263/1, blz. 19-20 en blz. 69.

² Parl. St., Kamer 1993-94, DOC 48 1500/004, blz. 30.

découle de l'article 127, n° 6, alinéa 2, du Règlement, rédigé comme suit: "Seules les questions déposées avant la première demande d'interpellation sur le même objet ont priorité sur les interpellations. Les autres questions sont développées avant la réponse du gouvernement."; cette disposition introduite en 1998 a pour conséquence que les questions et les interpellations en commission sont traitées en un seul débat; les questions portant sur le même objet qu'une interpellation déposée antérieurement sont alors jointes à celle-ci, et développées oralement après l'interpellation;

— une question orale déposée sur le même objet qu'une interpellation antérieure, mais adressée à un autre ministre, est recevable.

En conséquence, la cause d'irrecevabilité du *littera e)* ne s'applique que dans deux cas:

— une question orale dont l'objet est le même qu'une interpellation déposée antérieurement qui est développée en séance plénière est irrecevable, que la question soit posée en commission ou en séance plénière; toutefois, lors du développement d'une seule interpellation en séance plénière, trois autres membres sont autorisés à répliquer après la réponse du gouvernement; toutefois, conformément à l'article 131, n° 3, du Règlement de la Chambre, le président de la Chambre, peut, si l'importance de l'objet de l'interpellation le justifie, et sur avis de la Conférence des présidents, augmenter le nombre d'intervenants après les répliques ou autoriser d'autres intervenants à prendre la parole après les répliques si plusieurs interpellations ont été jointes;

— une question orale déposée en séance plénière sur le même objet qu'une interpellation déposée antérieurement qui a été renvoyée en commission est irrecevable; dans ce cas toutefois, il est possible de poser la question en commission, où elle sera jointe à l'interpellation déposée antérieurement.

En 1962 déjà, la Commission de révision du règlement reconnaissait que "la plupart des mesures restrictives d'ordre réglementaire ont fait faillite. Elles sont d'ailleurs entourées de réserves telles que les artifices de procédure permettent de les éviter trop facilement. De plus, ces dispositions sont trop nombreuses et trop compliquées pour qu'elles puissent être d'application aisée et efficace. Certaines d'entre elles n'ont été que très rarement invoquées et d'autres sont rapidement tombées en désuétude"³.

Le même cas de figure se présente aujourd'hui. L'irrecevabilité d'une question posée sur le même objet

Zulks vloeit voort uit artikel 127, punt 6, tweede lid, van het Reglement, dat luidt: "Alleen de vragen ingediend vóór het eerste interpellatieverzoek over hetzelfde onderwerp worden gesteld vóór de interpellaties. De andere vragen worden gesteld vóór het antwoord van de regering." Deze in 1998 ingevoerde bepaling leidt ertoe dat vragen en interpellaties in commissie tijdens hetzelfde debat worden behandeld; de vragen over hetzelfde onderwerp als dat van een eerder ingediende interpellatie worden bij die interpellatie gevoegd en mondeling uiteengezet na de interpellatie;

— een mondelinge vraag over hetzelfde onderwerp als dat van een interpellatie die eerder ingediend is, zij het gericht tot een andere minister, ontvankelijk is.

Dientengevolge is de in *littera e)* bepaalde niet-ontvankelijkheidsgrond slechts in twee gevallen van toepassing:

— een mondelinge vraag over hetzelfde onderwerp als dat van een eerder in plenum ingediende interpellatie is niet-ontvankelijk, ongeacht of die vraag in commissie dan wel in plenum wordt gesteld. Wanneer in plenum één enkele interpellatie wordt uiteengezet, mogen evenwel drie andere leden repliceren na het antwoord van de regering. Overeenkomstig artikel 131, punt 3, van het Reglement van de Kamer kan de voorzitter van de Kamer, mede gelet op het belang van het onderwerp van de interpellatie en op advies van de Conferentie van voorzitters, het aantal sprekers na de replieken verhogen of andere sprekers toestemming verlenen om na de replieken tussenbeide te komen, indien meerdere interpellaties zijn samengevoegd;

— een mondelinge vraag die in plenum wordt ingediend over hetzelfde onderwerp als dat van een eerder ingediende interpellatie die naar de commissie is verzonden, is niet-ontvankelijk. In dat geval kan de vraag evenwel worden gesteld in commissie, waar zij bij de eerder ingediende interpellatie zal worden gevoegd.

Al in 1962 zag de commissie voor de Herziening van het Reglement in dat de "meeste reglementaire beperkingsmaatregelen (...) vruchteloos [bleken]. Zij gaan trouwens met zoveel reserves gepaard, dat zij met enige kunstgrepen gemakkelijk omzeild kunnen worden. Bovendien zijn deze bepalingen te talrijk en te ingewikkeld om gemakkelijk en doelmatig aangewend te kunnen worden. Sommige daarvan werden slechts hoogst zelden ingeroepen en andere geraakten zeer snel in onbruik"³.

Vandaag doet zich eenzelfde scenario voor. Een vraag over eenzelfde onderwerp als dat van een eerder

³ Doc. Parl. Chambre 1961-62, n° 263/1, p. 2.

³ Parl. St., Kamer 1961-62, nr. 263/1, blz. 2.

qu'un projet ou proposition de loi déposés antérieurement n'est quasi-jamais appliquée. L'irrecevabilité d'une question posée sur le même objet qu'une demande d'interpellation déposée antérieurement ne s'applique pas en commission, où la question sera jointe à l'interpellation.

Par contre, l'irrecevabilité s'applique lorsque l'interpellation est développée en séance plénière et pour toutes les questions ultérieures, qu'elles soient déposées en commission ou en séance plénière, ainsi que lorsque l'interpellation est développée en commission, lorsque la question orale est déposée en séance plénière.

Cette règle complexe a pour conséquence de permettre à un groupe politique de (volontairement ou non) verrouiller des débats urgents par le dépôt d'une interpellation, qui rend irrecevable toute question orale subséquente en séance plénière. Elle a un impact sur les débats du *question time* de la séance plénière en limitant artificiellement le débat.

Cet impact est d'autant plus grand que les interpellations peuvent être développées en commission jusqu'à 15 jours après leur dépôt. Le risque est alors qu'un débat d'actualité urgent, qui aurait dû se tenir en séance plénière, soit reporté à une réunion ultérieure de la commission compétente.

De tels obstacles au débat parlementaire ne correspondent pas à une vision moderne du fonctionnement de la Chambre. La présente proposition vise donc à supprimer la cause d'irrecevabilité prévue par l'article 122, alinéa 2, e).

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Greet DAEMS (PVDA-PTB)
Peter MERTENS (PVDA-PTB)
Thierry WARMOES (PVDA-PTB)

ingediend wetsontwerp of -voorstel wordt nagenoeg nooit onontvankelijk verklaard. Een vraag over eenzelfde onderwerp als dat van een eerder ingediend interpellatieverzoek wordt nooit onontvankelijk verklaard in commissie, waar zij bij de interpellatie wordt gevoegd.

Daarentegen wordt de niet-ontvankelijkheid wel toegepast wanneer de interpellatie wordt uiteengezet in plenum en voor alle daaropvolgende vragen, ongeacht of ze in commissie dan wel in plenum worden ingediend. *Idem* wanneer de interpellatie wordt uiteengezet in commissie, wanneer de mondelinge vraag is ingediend in plenum.

Deze complexe regel leidt ertoe dat een fractie – al dan niet doelbewust – een dringend debat in de kiem kan smoren door een interpellatie in te dienen, waardoor elke daaropvolgende mondelinge vraag in plenum onontvankelijk wordt. Voorts heeft die regel gevolgen voor het vragenuur in plenum, doordat het debat er met een kunstgreep aan banden worden gelegd.

Die impact is des te groter daar de interpellaties nog tot vijftien dagen na hun indiening kunnen worden uiteengezet in commissie. Het gevaar bestaat dan ook dat een dringend actualiteitsdebat dat in plenum had moeten plaatsvinden, wordt verdaagd naar een latere vergadering van de bevoegde commissie.

Dergelijke belemmeringen van het parlementair debat stroken niet met een moderne visie op de werking van de Kamer. Derhalve beoogt dit voorstel de niet-ontvankelijkheidsgrond waarin artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement voorziet, ongedaan te maken.

PROPOSITION

Article unique

L'article 122, alinéa 2, e), du Règlement de la Chambre des représentants est abrogé.

25 octobre 2021

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Greet DAEMS (PVDA-PTB)
Peter MERTENS (PVDA-PTB)
Thierry WARMOES (PVDA-PTB)

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt opgeheven.

25 oktober 2021