

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 octobre 2021

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 13 juin 2005
relative aux communications électroniques**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2257/ (2021/2022):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 oktober 2021

WETSONTWERP

**houdende de wijziging
van de wet van 13 juni 2005
betreffende de elektronische communicatie**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2257/ (2021/2022):**
001: Wetsontwerp.

05477

N° 1 DE M. VANBESIEEN ET CONSORTS

Art. 5

Dans l'article 106/2 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 1^{er}, *in fine*, remplacer les mots "pour autant que l'abonné ait donné son consentement." **par les mots** "*dans la mesure où il en a exprimé le souhait conformément à l'article 133.*";

2° dans le paragraphe 3, 6°, remplacer les mots "donné son consentement" **par les mots** "*fait part de son souhait conformément à l'article 133.*".

JUSTIFICATION

L'article 133, § 1^{er}, LCE est la transposition de l'article 12 de la directive 2002/58/CE concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques (la directive vie privée et communications électroniques).

Récemment, dans le cadre d'un litige entre Proximus et l'APD, la Cour des marchés, à la demande de Proximus, a saisi la Cour de Justice d'une question préjudicielle concernant l'interprétation de l'article 12 de la directive vie privée et communications électroniques, plus particulièrement concernant le type de consentement de l'abonné exigé par cet article 12: soit cet article prévoit un *opt-in*, ce qui signifie que l'abonné communique clairement son consentement pour être repris dans les annuaires et dans les services de renseignements téléphoniques, et si l'abonné ne donne pas son consentement explicite, les données de l'abonné ne sont pas reprises. Soit un *opt-out* suffit. Dans ce dernier cas, l'opérateur transmet les données de l'abonné aux annuaires et aux services de renseignements téléphoniques, à moins que l'abonné s'y oppose.

La Cour de Justice devrait statuer dans le courant de 2022.

Vu la question préjudicielle posée, il est utile de conserver pour le moment les termes de l'article 133, § 1^{er}, alinéa 3, plus particulièrement que l'opérateur demande à l'abonné "s'il souhaite (être repris dans des annuaires téléphoniques

Nr. 1 VAN DE HEER VANBESIEEN c.s.

Art. 5

In het voorgestelde artikel 106/2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1, *in fine*, de woorden "inzoverre de abonnee daartoe toestemming heeft gegeven" **vervangen door de woorden** "*inzoverre hij daartoe overeenkomstig artikel 133 zijn wens te kennen heeft gegeven.*";

2° in paragraaf 3, 6°, de woorden "zijn akkoord heeft gegeven" **vervangen door de woorden** "*overeenkomstig artikel 133 zijn wens te kennen heeft gegeven.*".

VERANTWOORDING

Artikel 133, § 1, WEC is de omzetting van artikel 12 van de Richtlijn 2002/58/EG betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (de e-Privacy-Richtlijn).

Onlangs heeft het Marktenhof in het kader van een geding tussen Proximus en het GBA, op vraag van Proximus, een prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie over de interpretatie van artikel 12 van de e-Privacy-Richtlijn, meer bepaald over het type akkoord vanwege de abonnee dat vereist wordt door dit artikel 12: voorziet dit artikel in een *opt-in*, dit wil zeggen dat een abonnee duidelijk zijn toestemming te kennen geeft om in de telefoongidsen en -inlichtingendiensten te staan, en wanneer de abonnee geen expliciete toestemming geeft, wordt de gegevens van deze abonnee niet opgenomen. Of volstaat een *opt-out*: in dat geval geeft de operator de abonneegegevens door aan de telefoongidsen en -inlichtingendiensten, tenzij de abonnee daartegen bezwaar maakt.

Uitspraak vanwege het Hof van Justitie wordt verwacht in de loop van 2022.

Gelet op de prejudiciële vraag is het nuttig om de bewoordingen van artikel 133, § 1^{er}, derde lid, momenteel te behouden, meer bepaald dat de operator vraagt aan de abonnee "of hij wenst (in de telefoongidsen en -inlichtingendiensten

et dans des services de renseignements)”, et de ne pas les modifier avec la notion de “consentement”.

Les modifications au projet d'article 106/2, §§ 1^{er} et 3, ont pour seul objectif d'harmoniser les termes en question avec les modifications à l'article 133.

C'est la raison pour laquelle la notion de consentement aux articles 106/2, § 1^{er}, *in fine*, et 106/2, § 3, 6°, est remplacée par le souhait dont l'abonné a fait part conformément à l'article 133.

opgenomen te worden)”, en om deze niet te wijzigen door de notie “toestemming”.

De wijzigingen aan het ontwerp van artikel 106/2, §§ 1^{er} en 3, hebben enkel tot doel de betreffende bewoordingen in lijn te brengen met de aanpassingen aan artikel 133.

Daarom wordt de notie van toestemming in artikel 106/2, § 1^{er}, *in fine* en in artikel 106/2, § 3, 6°, vervangen door de wens die de abonnee overeenkomstig artikel 133 te kennen heeft gegeven.

Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)
Patrick PRÉVOT (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Albert VICAIÉ (Ecolo)

N° 2 DE M. VANBESIEEN ET CONSORTS

Art. 6

Dans le 1°, a), dans le deuxième alinéa proposé, remplacer les mots “À cette fin, l’opérateur” jusqu’à “sur la base de son numéro de téléphone” par les mots “À cette fin, l’opérateur demande à l’abonné s’il souhaite que ses coordonnées figurent dans les annuaires téléphoniques ou dans les services de renseignements téléphoniques.”.

JUSTIFICATION

L'article 133, § 1^{er}, LCE est la transposition de l'article 12 de la directive 2002/58/CE concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques (la directive vie privée et communications électroniques).

Récemment, dans le cadre d'un litige entre Proximus et l'APD, la Cour des marchés, à la demande de Proximus, a saisi la Cour de Justice d'une question préjudicielle concernant l'interprétation de l'article 12 de la directive vie privée et communications électroniques, plus particulièrement concernant le type de consentement de l'abonné exigé par cet article 12: soit cet article prévoit un *opt-in*, ce qui signifie que l'abonné communique clairement son consentement pour être repris dans les annuaires et dans les services de renseignements téléphoniques, et si l'abonné ne donne pas son consentement explicite, les données de l'abonné ne sont pas reprises. Soit un *opt-out* suffit. Dans ce dernier cas, l'opérateur transmet les données de l'abonné aux annuaires et aux services de renseignements téléphoniques, à moins que l'abonné s'y oppose.

La Cour de Justice devrait statuer dans le courant de 2022.

Vu la question préjudicielle posée, il est utile de conserver pour le moment les termes de l'article 133, § 1^{er}, alinéa 3, plus particulièrement que l'opérateur demande à l'abonné “s’il souhaite (être repris dans des annuaires téléphoniques et dans des services de renseignements)”, et de ne pas les modifier avec la notion de “consentement”.

Les remarques suivantes peuvent encore être formulées à cet égard:

Nr. 2 VAN DE HEER VANBESIEEN c.s.

Art. 6

In de bepaling onder 1°, a), in het tweede voorgestelde lid, de woorden “Hiertoe vraagt de operator” tot “op basis van zijn telefoonnummer” vervangen door de woorden “Hiertoe stelt de operator aan de abonnee de vraag of hij wenst dat zijn adresgegevens worden vermeld in de telefoongidsen of in de inlichtingendiensten.”.

VERANTWOORDING

Artikel 133, § 1, WEC is de omzetting van artikel 12 van de Richtlijn 2002/58/EG betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (de e-Privacy-Richtlijn).

Onlangs heeft het Marktenhof in het kader van een geding tussen Proximus en het GBA, op vraag van Proximus, een prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie over de interpretatie van artikel 12 van de e-Privacy-Richtlijn, meer bepaald over het type akkoord vanwege de abonnee dat vereist wordt door dit artikel 12: voorziet dit artikel in een *opt-in*, d.w.z. dat een abonnee duidelijk zijn toestemming te kennen geeft om in de telefoongidsen en -inlichtingendiensten opgenomen te worden, en wanneer de abonnee geen expliciete toestemming geeft, wordt de gegevens van deze abonnee niet opgenomen. Of volstaat een *opt-out*: in dat geval geeft de operator de abonneegegevens door aan de telefoongidsen en -inlichtingendiensten, tenzij de abonnee daartegen bezwaar maakt.

Uitspraak vanwege het Hof van Justitie wordt verwacht in de loop van 2022.

Gelet op de prejudiciële vraag is het nuttig om de bewoordingen van art. 133, § 1, 3^e lid, momenteel te behouden, meer bepaald dat de operator vraagt aan de abonnee “of hij wenst (in de telefoongidsen en -inlichtingendiensten opgenomen te worden)”, en om deze niet te wijzigen door de notie “toestemming”.

Hierbij kunnen nog de volgende opmerkingen worden gemaakt:

a) le présent amendement conserve les termes du texte de loi existant; pour cette raison, il n'est pas nécessaire de demander à nouveau l'avis de l'APD ou du Conseil d'État;

b) dans le 5e alinéa de l'article 133, § 1^{er}, LCE, le texte existant exige explicitement le consentement de l'abonné pour la recherche de l'adresse sur la base du numéro de téléphone; cette exigence de consentement pour ce que l'on appelle la "recherche inversée" ne fait pas partie de la question préjudicielle et n'est pas contestée. Cette disposition peut donc rester inchangée.

a) dit amendement behoudt de bewoordingen van de bestaande wettekst; om die reden is het niet nodig om opnieuw een advies te vragen van de GBA of van de Raad van State;

b) in het vijfde lid van artikel 133, § 1, WEC wordt in de bestaande wettekst expliciet de toestemming van de abonnee vereist voor het opzoeken van het adres op basis van het telefoonnummer; deze toestemmingsvereiste voor zgn. "omgekeerd opzoeken" maakt geen deel uit van de prejudiciële vraag en wordt niet betwist; deze bepaling kan bijgevolg ongewijzigd blijven.

Dieter VANBESIEN (Ecolo-Groen)
Patrick PRÉVOT (PS)
Florence REUTER (MR)
Leen DIERICK (CD&V)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)