

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 octobre 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**renforçant la transparence et
la comparaison de prix objective
sur le marché des assurances**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2225/ (2020/2021)**:
001: Proposition de résolution de Mme Depraetere.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 oktober 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**ter versterking van de transparantie en
de objectieve prijsvergelijking
in de verzekeringsmarkt**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2225/ (2020/2021)**:
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Depraetere.

07798

N° 1 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Considérant L (*nouveau*)

Insérer un considérant L rédigé comme suit:

“L. vu les spécificités du secteur de l’assurance et de ses sous-secteurs par rapport à d’autres produits de consommation: les couvertures, services et franchises proposés peuvent varier considérablement d’un assureur à l’autre;”

JUSTIFICATION

Les produits d’assurance sont des produits plus complexes que les produits d’utilité publique par exemple. Le prix de ces derniers est généralement lié à la fourniture d’un bien de substitution: un bien qui, en termes de caractéristiques, peut être entièrement et aisément remplacé en concluant un autre contrat (par exemple, un kWh d’électricité ou un m³ de gaz naturel).

La comparaison des produits d’assurance est un exercice un peu plus complexe. Lorsqu’on compare des produits d’assurance, il faut tenir compte non seulement du coût, mais aussi du rapport entre ce coût et le niveau et l’étendue de la couverture, ainsi que de la nature et de l’étendue des franchises et des exclusions. Il est important d’accorder une attention particulière à ces facteurs lorsqu’on compare les prix.

Nr. 1 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Considerans L (*nieuw*)

Een considerans L invoegen, luidende:

“L. gelet op de specifieke kenmerken van de verzekeringssector en haar subsectoren ten opzichte van andere consumentenproducten: de aangeboden dekkingen, diensten en vrijstellingen kunnen sterk verschillen van verzekeraar tot verzekeraar;”

VERANTWOORDING

Verzekeringsproducten zijn complexere producten in vergelijking met bijvoorbeeld nutsvoorzieningen, waarbij de prijs veelal in relatie staat tot de levering van een substitutiegoed: een goed dat qua kenmerken volledig en eenvoudig te vervangen is door het afsluiten van een ander contract (bijvoorbeeld een kWh elektriciteit of een m³ aardgas).

De vergelijking van verzekeringsproducten is enigszins complexer. Bij de vergelijking van verzekeringsproducten dient men niet enkel de kosten in rekening te brengen, maar rekening te houden met de verhouding tot de hoogte en breedte van de dekking, naast de aard en hoogte van de vrijstellingen en de uitsluitingen. Hier dient men bij prijsvergelijking voldoende aandacht aan te besteden.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 2 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Considérant M (nouveau)

Insérer un considérant M rédigé comme suit:

“M. vu l'article 1^{er}, 16), de la directive (UE) 2021/2118 du Parlement européen et du Conseil du 24 novembre 2021 modifiant la directive 2009/103/CE, qui insère un nouvel article concernant les outils de comparaison des prix de l'assurance automobile, dont les considérants précisent que les États membres peuvent choisir de certifier les outils; vu les lignes directrices de la Commission européenne sur l'applicabilité de l'article 101 du TFUE aux accords de coopération horizontale, qui précisent que les outils de comparaison des prix ont un effet bénéfique en termes de compétitivité: les gains d'efficacité dont bénéficient les consommateurs grâce à la réduction de leurs coûts de recherche et à l'élargissement du choix qui leur est offert l'emportent sur les effets négatifs en termes de concurrence;”

JUSTIFICATION

Le considérant 33 de la directive (UE) 2021/2118 précise ce qui suit dans le cadre de l'article 1^{er}, 16): “Les États membres devraient pouvoir choisir de certifier les outils qui permettent aux consommateurs de comparer les prix, les tarifs et la couverture entre les prestataires d'assurance automobile qui respectent les conditions énoncées dans la directive 2009/103/CE. S'ils sont dûment certifiés, ces outils pourraient être appelés “comparateurs indépendants des prix de l'assurance automobile”.

Dans les lignes directrices précitées, la Commission européenne indique que du point de vue du droit de la concurrence, l'échange d'informations sur le marché –concernant les prix, par exemple – peut stimuler la coopération entre concurrents et avoir des effets restrictifs sur le jeu de la concurrence, en violation de l'article IV.1 du Code de droit économique et de l'article 101 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. Elle reconnaît toutefois que les sites de comparaison des prix stimulent généralement la compétitivité. Ils permettent aux consommateurs de choisir plus facilement et ceux-ci profitent donc réellement de la concurrence. Certains sites sont du reste proposés par les régulateurs sectoriels à cet effet. On peut notamment citer celui de l'IBPT – pour divers tarifs de

Nr. 2 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Considerans M (nieuw)

Een considerans M invoegen, luidende:

“M. gelet op artikel 1, 16), van Richtlijn (EU) 2021/2118 van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2021 tot wijziging van Richtlijn 2009/103/EG, dat een nieuw artikel invoegt met betrekking tot instrumenten voor de prijsvergelijking van motorrijtuigenverzekeringen, waarbij in de overweging wordt verduidelijkt dat lidstaten ervoor moeten kunnen kiezen om instrumenten te certificeren; naast de richtsnoeren van Europese Commissie inzake de toepasselijkheid van artikel 101 VWEU op horizontale samenwerkingsovereenkomsten, waar men verduidelijkt dat prijsvergelijkers een pro-competitief effect hebben: de efficiëntieverbetering ten voordele van de consumenten door de vermindering van hun zoekkosten en de uitbreiding van hun keuzemogelijkheden weegt op tegen de negatieve effecten voor de mededinging;”

VERANTWOORDING

In artikel 1, 16), van de Richtlijn (EU) 2021/2118 stelt overweging 33: “De lidstaten moeten ervoor kunnen kiezen om instrumenten te certificeren die consumenten in staat stellen prijzen, tarieven en dekking te vergelijken tussen aanbieders van motorrijtuigenverzekeringen die voldoen aan de voorwaarden van Richtlijn 2009/103/EG. Indien naar behoren gecertificeerd, zouden dergelijke instrumenten worden uitgedrukt als “onafhankelijke instrumenten voor de prijsvergelijking van motorrijtuigenverzekeringen”.

De Europese Commissie stelt in voornoemde richtsnoeren: “vanuit het oogpunt van het mededingingsrecht kan de uitwisseling van marktinformatie, zoals prijzen, de samenwerking tussen concurrenten bevorderen en leiden tot een beperking van de mededinging in strijd met artikel IV.1 van het Wetboek van economisch recht en artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Er wordt echter erkend dat: “Prijsvergelijkingssites zijn meestal pro-competitief. Zij maken het voor de consument gemakkelijker om te kiezen en zo echt voordeel te hebben bij de concurrentie. Een aantal sites worden daartoe trouwens door sectorregulators aangeboden, zoals bijvoorbeeld door het BIPT voor diverse telecomtarieven en de CREG voor energie.”. De Europese

télécommunications – ou celui de la CREG pour l'énergie. La Commission européenne considère que les gains d'efficacité dont bénéficient les consommateurs en réduisant leurs coûts de recherche et en améliorant le choix l'emportent toutefois sur les effets négatifs en termes de concurrence.

Commissie is van mening dat de efficiëntieverbetering ten voordele van de consumenten door de vermindering van hun zoekkosten en de uitbreiding van hun keuzemogelijkheden evenwel opweegt tegen de negatieve effecten voor de mededinging.”

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Patrick PRÉVOT (PS)
Florence REUTER (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (cd&v)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 3 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Considérant N (*nouveau*)**Insérer un considérant N rédigé comme suit:**

“N. vu l’arrêté royal du 2 mai 2017 portant approbation du règlement de l’Autorité des services et marchés financiers relatif aux informations sur les coûts et frais que les prestataires de services doivent communiquer à leurs clients dans le cadre de la fourniture de services d’intermédiation en assurances sur le territoire belge, qui impose aux prestataires de services dans le régime général de communiquer aux clients, avant la conclusion d’un contrat et à chaque échéance, le montant net de la prime, le montant des taxes et contributions, le montant total (prime nette + taxes et contributions) et une estimation des frais d’acquisition;”

Nr. 3 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Considerans N (*nieuw*)**Een considerans N invoegen, luidende:**

“N. gelet op het koninklijk besluit van 2 mei 2017 tot goedkeuring van het reglement van de Autoriteit voor financiële diensten en markten over de informatie inzake de kosten en lasten die de dienstverleners moeten verstrekken aan hun cliënten bij het verlenen van verzekeringsbemiddelingsdiensten op het Belgische grondgebied”, dat dienstverleners in het algemene stelsel verplicht om voor het sluiten van een overeenkomst en op elke vervaldag de cliënt te informeren over de netto-premie, de taksen en bijdragen, het totale bedrag (netto-premie + taksen en bijdragen) en een raming van de acquisitiekosten;”

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Considérant O (nouveau)

Insérer un considérant O rédigé comme suit:

“O. considérant qu’il est important que les mesures demandées ne puissent conduire à imposer, dans le chef des assureurs et des intermédiaires, des obligations qui sont soit inapplicables, soit contraires aux dispositions du droit européen et, en particulier, celles qui concernent la concurrence libre et équitable, la libre circulation des services et la protection des secrets d’affaires;”

JUSTIFICATION

Préciser qu’il ne peut être question d’imposer des mesures inapplicables et contraires au droit européen.

Nr. 4 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Considerans O (nieuw)

Een considerans O invoegen, luidende:

“O. gelet op het feit dat het belangrijk is dat de verzochte maatregelen niet mogen leiden tot het opleggen van verplichtingen in hoofde van verzekeraars en tussenpersonen die praktisch onuitvoerbaar zijn dan wel in strijd met de bepalingen van het Europees recht, en in het bijzonder de bepalingen inzake de vrije en eerlijke mededinging, het vrij verkeer van diensten en de bescherming van bedrijfsgeheimen;”

VERANTWOORDING

Verduidelijken dat het niet praktisch onuitvoerbaar mag zijn en niet in strijd mag zijn met het Europees recht.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 5 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Demande 1

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“1. de créer un cadre juridique incitant les assureurs, à publier leurs tarifs autant que possible de manière numérique afin de les rendre transparents et de tenir la structure tarifaire continuellement à jour, notamment en ce qui concerne la prime de base, ainsi que la couverture minimale exigée y afférente et la composition des primes par rapport aux couvertures, franchises et critères de segmentation, afin de permettre aux comparateurs de prix, même lorsque les assureurs ne souhaitent pas travailler avec eux, d’intégrer ceux-ci dans une comparaison. Ce faisant, les comparateurs de prix qui souhaitent soulager le consommateur (par exemple par analogie avec le marché des télécoms et de l’énergie) pourront contribuer à un marché de l’assurance plus transparent et plus dynamique;”

JUSTIFICATION

En l’espèce, il s’agit en premier lieu d’une erreur matérielle qu’il convient de corriger. La présente résolution touche en effet au cœur d’un secteur de l’assurance caractérisé par l’immobilisme. Les développements indiquent en effet que:

“Malgré l’existence de ces outils, il est presque impossible, en tant que consommateur, de comparer soi-même les prix avec précision et de conclure un contrat.⁶ Les assureurs (...) ne font pas état des tarifs qu’ils pratiquent, ce qui constitue une entrave au bon fonctionnement du marché.”

“Seuls quelques assureurs prêtent en effet leur concours à ces sites comparatifs.”

La solution réside dans la demande 1: il faut inciter les assureurs à publier leur structure tarifaire. Ce n’est qu’ainsi qu’on pourra ouvrir le réseau actuellement fermé des compagnies et des courtiers d’assurances.

Deuxièmement, la nouvelle demande précise qu’en ce qui concerne les informations sur la tarification, que les assureurs sont encouragés à rendre publiques et transparentes, il s’agit

Nr. 5 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Verzoek 1

Dit verzoek vervangen als volgt:

“1. een juridisch kader te creëren dat verzekeraars aanspoort om hun tarieven zoveel mogelijk digitaal openbaar en transparant te maken en de tariefstructuur continu bij te werken, onder anderen wat betreft de basispremie en de daarmee verbonden minimaal vereiste dekking en de samenstelling van de premies ten opzichte van de dekkingen, vrijstellingen en segmentatiecriteria, dit zal prijsvergelijkers in staat stellen, ook indien verzekeraars niet met hen wensen samen te werken, om de verzekeraars mee te nemen in een vergelijking en zo kunnen prijsvergelijkers, die wensen in te zetten op ontzorging (e.g. naar analogie met de telecom- en energiemarkt), bijdragen tot een meer transparante en dynamische verzekeringsmarkt;”

VERANTWOORDING

Het gaat in deze ten eerste om een materiële fout die dient te worden rechtgezet. Deze resolutie betreft immers de crux van de vastgeroeste verzekeringssector. De memorie van toelichting stelt:

“Ondanks de aanwezigheid van deze tools is het bijna onmogelijk als consument om zelf accuraat prijzen te vergelijken en een contract af te sluiten.⁶ Verzekeraars (...) maken hun tarieven niet openbaar. Dit blokkeert de goede werking van de markt.”

“Er zijn maar enkele verzekeraars die samenwerken met deze vergelijkingssites”

De oplossing zit vervat in verzoek 1: verzekeraars dienen te worden aangespoord om hun tariefstructuur openbaar te maken. Enkel zo kan het bestaande gesloten netwerk van verzekeringsmaatschappijen en –makelaars worden opgebroken.

Ten tweede verduidelijkt het nieuwe verzoek dat het bij de informatie betreffende de tarifiering, waartoe verzekeraars worden aangespoord deze openbaar en transparant te maken,

à la fois de la prime de base et de la couverture minimale qui va de pair, de la composition des primes à verser par rapport à la couverture, aux critères de segmentation, ainsi qu'aux franchises à prendre en compte.

Enfin, le rapport entre la demande et l'objectif ultime est également précisé: contribuer à améliorer le fonctionnement du marché de l'assurance.

zowel gaat om de basispremie en de daarmee verbonden minimale dekking, de samenstelling van de te betalen premies ten opzichte van de dekking, de segmentatiecriteria als ook de in acht te nemen vrijstellingen.

Tenslotte wordt ook de relatie van het verzoek tot de uiteindelijke doelstelling verduidelijkt: het bijdragen tot een betere werking van de verzekeringsmarkt.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Patrick PRÉVOT (PS)
Florence REUTER (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (cd&v)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 6 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Demande 1/1 (*nouvelle*)**Insérer une demande 1/1 rédigée comme suit:**

“1/1. de prendre conscience de l’importance de rendre la composition des primes la plus transparente possible, par exemple; la différence entre le montant réel de la prime et la rétribution de l’intermédiaire doit donc être clairement indiquée;”

JUSTIFICATION

Force est de constater qu’un contrat identique peut être tarifié de différentes manières:

- tarif en ligne
- tarif d’un courtier “qui a du poids” (tarif de l’entreprise avec réduction du courtier)

Ce système ne permet pas au consommateur de comprendre la composition des tarifs. Il est logique et bénéfique pour la concurrence sur le marché de l’assurance d’opérer une distinction claire entre le montant réel de la prime versée à la compagnie d’assurances, la rétribution de l’intermédiaire et le montant total de la prime.

Nr. 6 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Verzoek 1/1 (*nieuw*)**Een verzoek 1/1 invoegen, luidende:**

“1/1. te beseffen dat het belangrijk is om zoveel mogelijk transparantie te verschaffen over de samenstelling van de premies, e.g.; het verschil tussen het werkelijke premiebedrag en de vergoeding van de tussenpersoon dient dus duidelijk te worden aangegeven;”

VERANTWOORDING

Het is het zo dat een identiek contract verschillende tarieven kan hebben:

- onlinetarief
- makelaarstarief met “macht” (bedrijfstarief met makelaarskorting)

Daarbij is het voor de consument onduidelijk hoe de tarieven zijn samengesteld. Het is logisch en bevorderlijk voor de concurrentie op de verzekeringsmarkt indien het onderscheid duidelijk wordt gemaakt tussen het werkelijke premiebedrag betaald aan de verzekeringsmaatschappij, de vergoeding van de tussenpersoon en het totaalbedrag van de premie.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 7 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Demande 1/2 (nouvelle)

Insérer une demande 1/2 rédigée comme suit:

“1/2. de veiller, également dans le cas de contrats d’assurances souscrits auprès d’autres courtiers et d’autres canaux, à faire la transparence sur les rétributions versées entre les courtiers et les compagnies d’assurances et les “hausses de coûts cachées”, qui découlent de l’activation d’une police d’assurance; le consommateur doit savoir à tout moment quel acteur du marché il paie pour quel service;”

JUSTIFICATION

Certains courtiers sont payés par des compagnies d’assurances pour gérer intégralement des contrats et des sinistres. Ces courtiers sont souvent qualifiés de “délégués” ou de courtiers “prioritaires” et sont rétribués en conséquence.

Les assureurs concluent d’ailleurs des contrats distincts avec certains courtiers qui s’engagent à placer un nombre donné de contrats par an chez eux, ces contrats n’étant pas connus des autres courtiers.

Les conditions auxquelles la compagnie versera certaines commissions au courtier pour le travail qu’il effectuera pour elle sont également fixées dans ces contrats. Ce travail varie du simple enregistrement du dommage dans le cas d’un sinistre, à l’indemnisation directe de ses clients dans le cas d’un sinistre, et au règlement RDR dans le cadre duquel certains courtiers ont eux-mêmes accès à la base de données des assureurs afin de gérer l’ensemble du sinistre, en passant par le recours à un expert.

Ce qui précède montre que l’appellation “frais de dossier” ou “autres frais” dans une prime peut recouvrir différents frais, dont le client ne peut pas connaître la finalité ni les rétributions qu’ils dissimulent. Le motif pour lequel certaines primes sont majorées et l’ampleur de cette augmentation manquent également souvent de transparence. Certains assureurs augmentent ainsi la prime d’une couverture si une police est activée. Étant donné que les primes sont actualisées annuellement sous l’influence de divers paramètres variables, il n’est pas normal que seul un petit nombre de consommateurs le remarque.

Nr. 7 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Verzoek 1/2 (nieuw)

Een verzoek 1/2 invoegen, luidende:

“1/2. ook bij het sluiten van verzekeringscontracten via andere makelaars en kanalen, er voor te zorgen dat er transparantie wordt verschaft over de vergoedingen tussen makelaars en verzekeringsmaatschappijen en de zogenaamde verborgen kostenverhogingen, die het gevolg zijn van de activering van een verzekeringspolis; de consument dient ten allen tijde te weten welke marktpartij hij of zij betaalt voor welke dienst;”

VERANTWOORDING

Sommige makelaars worden door verzekeringsmaatschappijen betaald voor het volledige beheer van contracten en schadegevallen. Deze makelaars worden vaak “gedelegeerde” of “prioritaire” makelaars genoemd. Hiertoe ontvangen zij vergoedingen.

Verzekeraars sluiten overigens afzonderlijke overeenkomsten met sommige makelaars die dan weer verborgen zijn voor andere makelaars, die zich ertoe verbinden een bepaald aantal contracten per jaar bij hen te plaatsen.

In deze overeenkomsten worden ook de voorwaarden vastgesteld welke commissies de maatschappij aan de makelaar zal betalen voor het werk dat zij voor de maatschappij zal verrichten. Dit varieert van het eenvoudigweg registreren van de schade in geval van een schadegeval, via het inschakelen van een deskundige, tot het rechtstreeks vergoeden van hun cliënten in geval van een schadegeval, tot de RDR-regeling waarbij sommige makelaars zelfs toegang hebben tot de database van de verzekeraars om de volledige schade te beheren.

Dit toont aan dat onder de noemer “dossierkosten” of “andere kosten” in een premie verschillende kosten kunnen vallen waarbij de klant niet kan weten waartoe deze dienen en welke vergoedingen deze verbergen. Ook is vaak intransparant waarom bepaalde premies worden verhoogd en in welke mate. Zo zijn er verzekeraars die de premie voor een dekking verhogen indien een polis wordt geactiveerd. Aangezien premies jaarlijks worden geactualiseerd onder invloed van verschillende veranderende parameters, is het niet normaal dat alleen maar weinig consumenten merken dit op.

Pour que le marché de l'assurance soit transparent il faut éliminer autant que possible les asymétries de l'information, ce qui signifie que le consommateur doit toujours savoir quel acteur du marché il rémunère, à quelle hauteur et pour quel service.

Een transparante verzekeringsmarkt houdt in dat informatieasymmetrieën zoveel mogelijk worden geëlimineerd. Dit houdt in dat de consument steeds weet welke marktpartij hij hoeveel betaalt en voor welke dienst.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Patrick PRÉVOT (PS)
Florence REUTER (MR)
Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
Leen DIERICK (cd&v)
Kathleen VERHELST (Open Vld)
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 8 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Demande 2

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“2. de poursuivre les objectifs suivants:

2.1. créer un label pour une comparaison objective des prix dans le secteur des assurances; ce label comprendra notamment des règles garantissant des comparaisons fiables, un service transparent et des avis axés sur le client, en plus de directives visant à empêcher les conflits d'intérêts;

2.2. corollairement au 2.1., veiller à ce que les comparateurs de prix privés soient évalués annuellement quant à leur objectivité, leur transparence et leur indépendance par la FSMA;

2.3. veiller à ce que le label et la gouvernance du mécanisme d'évaluation régulier soient instaurés à l'initiative de la FSMA et en concertation avec les organisations de consommateurs pertinentes, les assureurs et les intermédiaires d'assurances;

2.4. veiller à ce qu'un code de bonne conduite soit établi par le secteur pour les acteurs du marché sur la base du label et ratifié par le Roi;”

JUSTIFICATION

La nouvelle version de la demande en question vise à ne pas laisser entendre que la FSMA assume le rôle de courtier ou de développeur des sites privés de comparaison de prix ou le rôle de l'organisation de consommateurs. La FSMA est l'autorité de contrôle du marché de l'assurance. Celle-ci doit agir dans l'intérêt général, sans privilégier certains acteurs du marché. Il va de soi que, dans ce rôle, la FSMA ne peut pas agir comme une organisation de consommateurs et réaliser une évaluation annuelle comparable au label “Meilleur du test” de Test-Achat, qui rend compte, sur la base d'enquêtes, des expériences subjectives d'un échantillon de consommateurs concernant les services prestés par certaines entreprises. La FSMA peut toutefois fournir des informations au consommateur concernant des paramètres objectifs et vérifiables de produits financiers (primes, couverture, franchises). L'autorité

Nr. 8 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Verzoek 2

Dit verzoek vervangen als volgt:

“2. de volgende doelen na te streven:

2.1. een keurmerk in verband met objectieve prijsvergelijking in de verzekeringssector in het leven te roepen; in het keurmerk worden o.a. regels voor betrouwbare vergelijkingsresultaten, transparante dienstverlening en klantgerichte advisering vastgelegd, naast richtlijnen rond het vermijden van belangenconflicten;

2.2. ten gevolge van punt 2.1., ervoor te zorgen dat private prijsvergelijkers jaarlijks op hun objectiviteit, transparantie en onafhankelijkheid worden beoordeeld door de FSMA;

2.3. ervoor te zorgen dat het keurmerk en de governance van het reguliere beoordelingsmechanisme tot stand komen op initiatief van de FSMA en in overleg met de relevante consumentenorganisaties, de verzekeraars en de verzekeringstussenpersonen;

2.4. ervoor te zorgen dat op basis van het keurmerk een gedragscode voor de marktpartijen wordt vastgesteld door de sector en bekrachtigd door de Koning;”

VERANTWOORDING

In de nieuwe versie van dit verzoek wordt de suggestie vermeden dat de FSMA de rol van makelaar of ontwikkelaar van private prijsvergelijkingssites op zich zou nemen, noch de rol van consumentenorganisatie. FSMA is de toezichthouder van de verzekeringsmarkt. Deze dient op te treden in het algemeen belang, zonder bepaalde marktpartijen te bevoordelen. In deze rol kan de FSMA vanzelfsprekend niet optreden als consumentenorganisatie en een jaarlijkse beoordeling à la “Beste van de Test” van Test Aankoop uitvoeren, waarbij via enquêtes onder andere wordt nagegaan wat de subjectieve ervaringen van een staal van consumenten met de dienstverlening van bepaalde bedrijven is. De FSMA kan echter wel informatie verschaffen aan de consument over objectieve en verifieerbare parameters van financiële producten (premies, dekking, vrijstellingen). Dat doet de toezichthouder reeds met

de contrôle assure déjà ce service en ce qui concerne les différents produits bancaires. La FSMA a en outre été mandatée pour développer un module de comparaison concernant quelques produits d'assurance (assurance familiale, puis assurance automobile).

La FSMA est dès lors parfaitement en mesure de conseiller et d'élaborer des directives concernant l'information objective et transparente du consommateur en ce qui concerne la tarification, la couverture et les franchises, en collaboration avec les autres parties prenantes. Qui plus est, le régulateur peut parfaitement contrôler si un code de bonne conduite, contenant ces éléments, est respecté. Il existe des précédents à cet égard. Le régulateur fédéral du marché de l'énergie (la CREG) a élaboré une charte en collaboration avec les fournisseurs d'énergie, charte sur la base de laquelle il octroie un label de qualité. Aux Pays-Bas, il existe par exemple un label des sociétés d'assurance maladie privées. Ce label implique un contrôle collectif d'un code de bonne conduite qui a été élaboré sur la base des recommandations de l'autorité de contrôle (Autoriteit Financiële Markten, AFM).

Le rôle de l'Autorité belge de la concurrence (ABC) a été supprimé de cette demande puisque celle-ci mentionne que la FSMA est compétente. Le guide de l'ABC indique toutefois au sujet de l'échange d'informations dans le cadre d'associations d'entreprises que les sites de comparaison de prix doivent utiliser des critères objectifs pour déterminer les prix qui sont repris et s'assurer que les données ne sont pas trompeuses. Le but du label est de définir collectivement les critères objectifs évoqués.

betrekking tot verschillende bankproducten. Bovendien heeft de FSMA het mandaat gekregen een vergelijkingsmodule te ontwikkelen met betrekking tot enkele verzekeringsproducten (familiale verzekering, vervolgens autoverzekering).

Bijgevolg kan de FSMA uitstekend advies geven en richtlijnen uitvaardigen over de verschaffing van objectieve en transparante informatie aan de consument inzake tarifiering, dekking en vrijstellingen, in samenwerking met de andere stakeholders. Bovendien kan de regulator uitstekend controleren of een gedragscode, waarin deze elementen worden vervat, wordt nageleefd. Er zijn hierover precedents. De federale sectorregulator van de energiemarkt (de CREG) heeft in samenwerking met energieleveranciers een charter opgesteld en kent op basis van dit charter een kwaliteitslabel toe. In Nederland bestaat bijvoorbeeld een keurmerk van private zorgverzekeraars, die gezamenlijk de naleving controleert van een gedragscode die is opgemaakt met aanbevelingen van toezichthouder AFM.

De rol van de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) werd uit dit verzoek verwijderd, aangezien het stelt dat de FSMA bevoegd is. Wel stelt de gids van de BMA over uitwisseling van informatie in het kader van ondernemingsverenigingen, dat prijsvergelijkingsites objectieve criteria moeten hanteren om te bepalen wiens prijzen worden opgenomen, en dat ze erop moeten toezien dat de opgave niet misleidend is. Het doel van het keurmerk is het gezamenlijk vaststellen van genoemde objectieve criteria.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 9 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Demande 2/1 (*nouvelle*)**Insérer une demande 2/1 rédigée comme suit:**

“2/1. de veiller à ce que l’on ne s’intéresse pas uniquement à la fourniture d’informations correctes en ce qui concerne les primes à payer, mais également à la communication d’informations précises sur le rapport entre les coûts et les couvertures, services et franchises prévus;”

JUSTIFICATION

Les produits d’assurance sont plus complexes que les équipements utilitaires, par exemple, pour lesquels le prix est généralement lié à la fourniture d’un bien substituable. Il s’agit d’un bien qui, en termes de caractéristiques, est entièrement et simplement remplaçable par la conclusion d’un autre contrat (exemples: un kWh d’électricité ou un m³ de gaz naturel).

La comparaison de produits d’assurance est un peu plus complexe. Pour comparer des produits d’assurance, il faut non seulement tenir compte des coûts, mais aussi du rapport à la hauteur et à l’étendue des couvertures, en plus de la nature et de l’étendue des franchises et des exceptions.

Il ne fait aucun doute que ce label ne peut se fonder que sur des critères objectifs et vérifiables sur la base desquels la FSMA effectuera des contrôles annuels. Les estimations subjectives du service ou du rapport qualité-prix de certains produits ne relèvent pas de cet instrument.

Nr. 9 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Verzoek 2/1 (*nieuw*)**Een verzoek 2/1 invoegen, luidende:**

“2/1. ervoor te zorgen dat niet enkel aandacht wordt besteed aan het geven van correcte informatie omtrent te betalen premies, maar eveneens aan het verschaffen van accurate gegevens over de verhouding tussen de kosten en de voorziene dekkingen, diensten en vrijstellingen;”

VERANTWOORDING

Verzekeringsproducten zijn complexere producten in vergelijking met bijvoorbeeld nutsvoorzieningen, waarbij de prijs veelal in relatie staat tot de levering van een substitutiegoed: een goed dat qua kenmerken volledig en eenvoudig te vervangen is door het afsluiten van een ander contract (bv. een kWh elektriciteit of een m³ aardgas).

De vergelijking van verzekeringsproducten is enigszins complexer. Bij de vergelijking van verzekeringsproducten dient men niet enkel de kosten in rekening te brengen, maar rekening te houden met de verhouding tot de hoogte en breedte van de dekkingen, naast de aard en hoogte van de vrijstellingen en de uitsluitingen.

Het staat buiten kijf dat enkel objectief verifieerbare criteria het voorwerp kunnen uitmaken van zulk keurmerk, op basis waarvan door de FSMA jaarlijkse controles zullen worden uitgevoerd. Subjectieve inschattingen over de dienstverlening of de prijs-kwaliteit-verhouding van bepaalde producten vallen buiten het bereik van dergelijk instrument.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIRE (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

N° 10 DE MME DEPRAETERE ET CONSORTS

Demande 3

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“3. de charger en outre la FSMA d’affiner ses propres simulateurs et d’élargir le mandat de la FSMA pour développer des outils de comparaison, de manière à inclure, à terme, tous les produits d’assurance importants;”

JUSTIFICATION

En exécution de l’accord de gouvernement, la FSMA a été chargée par la secrétaire d’État au Budget et à la Protection des consommateurs et par le ministre de l’Économie de d’abord développer un outil de comparaison pour l’assurance responsabilité civile familiale. Nous souhaitons soutenir et étendre cette mission.

Nr. 10 VAN MEVROUW DEPRAETERE c.s.

Verzoek 3

Dit verzoek vervangen als volgt:

“3. de FSMA daarnaast zijn eigen simulatoren te laten verfijnen en het mandaat van de FSMA om vergelijkingstools te ontwikkelen te verbreden, zodat op termijn alle belangrijke verzekeringsproducten worden omvat;”

VERANTWOORDING

In uitvoering van het regeerakkoord heeft de FSMA van de staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming & de minister van Economie de opdracht gekregen om in eerste instantie een vergelijkingstool voor de verzekering burgerlijk aansprakelijkheid familiale te ontwikkelen. Wij wensen deze opdracht te ondersteunen en uit te breiden.

Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
 Patrick PRÉVOT (PS)
 Florence REUTER (MR)
 Albert VICAIÉ (Ecolo-Groen)
 Leen DIERICK (cd&v)
 Kathleen VERHELST (Open Vld)
 Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)