

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 novembre 2021

**PROJET DE LOI**

**portant introduction de dispositions diverses  
en matière de recouvrement et  
ajustement de dispositions  
suite à l'introduction  
du Code du recouvrement amiable et  
forcé des créances fiscales et  
non fiscales**

## RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
**M. Christian LEYSEN**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....                 | 3  |
| II. Discussion générale.....               | 4  |
| III. Discussion des articles et votes..... | 13 |

\_\_\_\_\_  
*Voir:*

Doc 55 **2184/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.  
002: Amendement.

**Voir aussi:**

- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 november 2021

**WETSONTWERP**

**tot invoering van diverse bepalingen  
inzake de invordering en  
tot aanpassing van bepalingen  
ten gevolge van de invoering  
van het Wetboek van de minnelijke en  
gedwongen invordering van fiscale en  
niet-fiscale schuldvorderingen**

## VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Christian LEYSEN**

**INHOUD**

Blz.

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting.....                   | 3  |
| II. Algemene bespreking.....                       | 4  |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen..... | 13 |

\_\_\_\_\_  
*Zie:*

Doc 55 **2184/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.  
002: Amendement.

**Zie ook:**

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

05626

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                      |
|-------------|------------------------------------------------------|
| N-VA        | Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt         |
| Ecolo-Groen | Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre |
| PS          | Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej        |
| VB          | Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch                       |
| MR          | Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf            |
| CD&V        | Steven Matheï                                        |
| PVDA-PTB    | Marco Van Hees                                       |
| Open Vld    | Christian Leysen                                     |
| Vooruit     | Joris Vandenbroucke                                  |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------|
| Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman     |
| Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire |
| Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont         |
| Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel                       |
| Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau                       |
| Hendrik Bogaert, Leen Dierick                                             |
| Steven De Vuyst, Peter Mertens                                            |
| Egbert Lachaert, Jasper Pillen                                            |
| Melissa Depraetere, Vicky Reynaert                                        |

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

|     |              |
|-----|--------------|
| cdH | Vanessa Matz |
|-----|--------------|

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cdH         | : centre démocrate Humaniste                                              |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de numerering van de publicaties: |                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                 | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                             | Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)                                                                              |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en première lecture au cours de sa réunion du mercredi 27 octobre 2021.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude*, présente le projet de loi portant introduction de dispositions diverses en matière de recouvrement et ajustement de dispositions suite à l'introduction du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales.

Ce projet aligne les règles de recouvrement avec les dispositions du Code des sociétés et des associations.

Il s'agit notamment de la réintroduction de l'exception selon laquelle la limitation générale de responsabilité ne s'applique pas en ce qui concerne la sanction de la responsabilité solidaire du gérant en cas de non-paiement du précompte professionnel et de la TVA, ainsi que de la réglementation de recouvrement concernant les impôts sur les revenus dus par une société ayant fait l'objet d'une fusion ou d'une scission, de la société absorbante ou bénéficiaire, ou des sociétés bénéficiaires.

Le périmètre de responsabilité solidaire du contractant pour les obligations fiscales du sous-traitant, inséré par la loi du 21 décembre 2018, a été étendu au secteur du béton et exclue des secteurs verts.

En outre, dans le cadre d'un recouvrement efficace et dans le respect des règles de protection des données, une possibilité de recevoir des données en masse des différentes autorités administratives est introduite.

Enfin, quelques errata et corrections techniques suite à l'introduction du Code de recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales sont également introduits.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken in eerste lezing tijdens haar vergadering van woensdag 27 oktober 2021.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding*, stelt het wetsontwerp tot invoering van diverse bepalingen inzake de invordering en tot aanpassing van bepalingen ten gevolge van de invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (ook gekend als het WMGI) voor.

Dit ontwerp aligneert de invorderingsregels met de bepalingen in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

Het gaat onder meer om de herinvoering van de uitzondering dat de algemene aansprakelijkheidsbeperking niet geldt inzake de sanctie van hoofdelijke aansprakelijkheid van de bedrijfsleider bij niet-betaling van de bedrijfsvoorheffing en btw, alsook van de invorderingsregeling inzake inkomstenbelasting verschuldigd door een vennootschap die het voorwerp is geweest van een fusie of splitsing, ten name van de opslorpande of verkrijgende vennootschap of van de verkrijgende vennootschappen.

Het bij de wet van 21 december 2018 ingevoegd toepassingsgebied van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de aannemer voor de belastingschulden van de onderaannemer wordt uitgebreid naar de betonsector en uitgesloten voor groene sectoren.

Daarnaast wordt in het kader van een efficiënte invordering en met respect voor de regels inzake gegevensbescherming een mogelijkheid ingevoerd om gegevens in bulk te ontvangen van de verschillende administratieve overheidsdiensten.

Tot slot worden ook enkele errata en technische correcties aangebracht naar aanleiding van de invoering van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*M. Joy Donné (N-VA)* s'intéresse d'abord à la responsabilité solidaire des administrateurs, associations et sociétés, visée dans les articles 8, 23 et 24 du projet de loi à l'examen.

L'article 442<sup>quater</sup> du Code des impôts sur les revenus 1992 et l'article 93<sup>undecies</sup>C du Code de la taxe sur la valeur ajoutée disposent que les dirigeants d'une société ou de grandes ASBL chargés de la gestion journalière sont solidairement responsables du paiement du précompte professionnel et de la TVA.

Par le biais du projet de loi à l'examen, le gouvernement souhaite revenir à l'intention initiale du législateur de 2006 d'appliquer la responsabilité solidaire pour le précompte professionnel et la TVA aux sociétés ainsi qu'aux grandes ASBL, AISBL et associations étrangères (renvoi à l'article 3:47, § 2, du Code des sociétés et des associations), mais de ne plus l'appliquer aux petites associations.

Le législateur n'a jamais justifié la distinction entre les catégories de sociétés et les catégories d'associations dotées de la personnalité juridique (DOC 51 2517/012).

Les sociétés sans personnalité juridique relèvent de l'article 51 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, ce qui n'est pas le cas des associations sans personnalité juridique.

Les microsociétés, les petites et les grandes sociétés dotées de la personnalité juridique relèvent de l'article 51 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales. Pour les associations dotées de la personnalité juridique, seules les grandes associations relèvent de cet article. L'intervenant estime que cette classification n'est pas très logique.

Dans le nouveau droit des entreprises, en vigueur depuis le 1<sup>er</sup> novembre 2018, les sociétés comme les associations sont réputées exercer une activité économiques. Ces deux formes juridiques peuvent faire faillite. En outre, pour la TVA, peu importe si celle-ci est due par des sociétés ou des associations dotées de la personnalité juridique. Les sociétés comme les associations dotées de la personnalité juridique qui occupent du personnel sont redevables de précompte professionnel, et ce, quelle que soit leur taille.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*De heer Joy Donné (N-VA)* spitst zich vooreerst toe op de hoofdelijke aansprakelijkheid van bestuurders, verenigingen en vennootschappen zoals vervat in de artikelen 8, 23 en 24 van het voorliggende wetsontwerp.

Artikel 442<sup>quater</sup> van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en artikel 93<sup>undecies</sup>C van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde stellen de bestuurders van een vennootschap of grote vzw's die belast zijn met de dagelijkse leiding hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de bedrijfsvoorheffing en de btw.

Aan de hand van dit wetsontwerp wil de regering terugkeren naar de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever in 2006 om de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de bedrijfsvoorheffing en btw toe te passen op vennootschappen en grote vzw's, ivzw's en buitenlandse verenigingen (verwijzing naar artikel 3:47, § 2, van het Wetboek van vennootschappen en Verenigingen), maar niet langer op de kleine verenigingen.

Het onderscheid tussen de categorieën van vennootschappen en die van verenigingen met rechtspersoonlijkheid is nooit verantwoord geworden door de wetgever (DOC 51 2517/012).

Vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid vallen onder artikel 51 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen. Verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid niet.

Micro-, kleine en grote vennootschappen met rechtspersoonlijkheid vallen onder artikel 51 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen. Bij verenigingen met rechtspersoonlijkheid is dit beperkt tot de grote verenigingen. Daar zit volgens de spreker weinig logica in.

In het nieuwe ondernemingsrecht, van kracht sinds 1 november 2018, worden zowel vennootschappen en verenigingen geacht een economische activiteit uit te oefenen. Beide rechtsvormen kunnen failliet gaan. Daarnaast maakt het voor de btw niet uit of die verschuldigd is door vennootschappen of verenigingen met rechtspersoonlijkheid. Zowel vennootschappen als verenigingen met rechtspersoonlijkheid die personeel tewerkstellen zijn bedrijfsvoorheffing verschuldigd. Het maakt niet uit of ze groot of klein zijn.

En ce qui concerne la déduction du précompte professionnel et de la TVA, la distinction entre les sociétés (dotées ou non de la personnalité juridique) et les grandes associations ne se justifie pas.

S'il existe bien un secteur où la même activité économique est exercée tant sous forme de société que sous forme d'association, c'est le secteur du sport. Le paiement en temps utile du précompte professionnel constitue depuis longtemps un défi pour de nombreux clubs sportifs. Le renforcement des conditions de licence a peut-être eu une plus grande incidence que la responsabilité solidaire des administrateurs. Cependant, il n'est plus justifiable d'opérer une distinction en matière de responsabilité lorsque la même activité économique est exercée par des grandes ou des petites sociétés dotées de la personnalité juridique et des grandes ou des petites associations dotées de la personnalité juridique.

L'intervenant estime qu'il convient d'opérer un choix logique en appliquant la responsabilité solidaire à l'ensemble des sociétés et des associations sans distinction ou en limitant l'application de la responsabilité solidaire aux grandes sociétés et associations, mais en excluant l'ensemble des petites sociétés et associations. L'intervenant estime qu'il est peu logique de ne pas traiter en l'espèce une petite société comme une petite association, par exemple une ASBL. L'intervenant souhaite dès lors que le vice-premier ministre lui précise pourquoi la solution plus logique qu'il a proposée n'a pas été avancée par le gouvernement.

Par ailleurs, l'intervenant aborde les dispositions relatives à l'échange de données en masse par voie électronique qui figurent à l'article 10 du projet de loi à l'examen.

L'article 77 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales règle l'obligation, dans le chef des autres institutions publiques, de partager des données avec les fonctionnaires de l'AGPR (Administration générale de la Perception et du Recouvrement). En vertu de la législation en vigueur, le receveur des contributions peut actuellement contraindre toutes les institutions publiques à communiquer l'ensemble des données concernant le patrimoine et les revenus en vue du recouvrement des dettes fiscales et non fiscales.

L'article 10 du projet de loi à l'examen complète l'article 77 par un troisième paragraphe qui prévoit que les données peuvent également être échangées en masse par voie électronique afin de déterminer l'ampleur des avoirs et des revenus qui doivent impérativement être connus en vue d'assurer le recouvrement des créances

Het onderscheid tussen vennootschappen (al dan niet met rechtspersoonlijkheid) en grote verenigingen met rechtspersoonlijkheid is vanuit het verschuldigd zijn van bedrijfsvoorheffing en btw niet te verantwoorden.

Als er één sector is waar dezelfde economische activiteit wordt uitgeoefend onder zowel vennootschapsvorm als onder de vorm van een vereniging, is het wel de sportsector. Het tijdig betalen van de bedrijfsvoorheffing is al langer een uitdaging voor meer dan één sportclub. Wellicht hebben de verstrenging van de licentievoorwaarden meer effect dan de hoofdelijke aansprakelijkheid van de bestuurders. Maar een onderscheid in aansprakelijkheid waarbij eenzelfde economische activiteit wordt uitgeoefend door een grote of kleine vennootschap met rechtspersoonlijkheid en een grote of kleine vereniging met rechtspersoonlijkheid is niet langer te verantwoorden.

De spreker meent dat er een logische keuze moet gemaakt worden waarbij ofwel de hoofdelijke aansprakelijkheid wordt toegepast op alle vennootschappen en verenigingen zonder enig onderscheid ofwel wordt de toepassing van de hoofdelijke aansprakelijkheid beperkt tot de grote vennootschappen en verenigingen maar worden alle kleine verenigingen en vennootschappen daarvan uitgesloten. Een onderscheid maken waarbij een kleine vennootschap anders wordt behandeld in deze dan een kleine vereniging, bijvoorbeeld een vzw, is volgens de spreker weinig logisch. De spreker wil bijgevolg graag van de vice-eersteminister vernemen waarom de door hem voorgestelde, meer logische, oplossing niet door de regering naar voren werd geschoven.

Daarnaast haakt de spreker in op de bepalingen inzake de gegevensuitwisseling in bulk via elektronisch weg die opgenomen zijn in artikel 10 van het voorliggende wetsontwerp.

Artikel 77 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen regelt de verplichting in hoofde van andere overheidsinstellingen om gegevens te delen met de ambtenaren van de AAI (Algemene Administratie van de Inning en de Invordering). Thans kan volgens de vigerende wetgeving de ontvanger van de belastingen alle overheidsinstellingen verplichten om alle vermogens- en inkomensgegevens mee te delen met het oog op het invorderen van fiscale en niet-fiscale schulden.

Artikel 10 van het voorliggend wetsontwerp vult artikel 77 aan met een derde paragraaf waarin wordt voorzien dat de gegevensuitwisseling ook kan gebeuren in bulk via elektronische weg teneinde de omvang van het vermogen en het inkomen vast te stellen dat noodzakelijk moet gekend zijn om de invordering van de

fiscales et non fiscales. L'exposé des motifs précise que cette option s'inscrit dans le cadre de l'objectif de poursuivre la simplification administrative et de prévoir une prestation de services personnalisée au citoyen (DOC 55 2184/011, p. 11). L'intervenant estime toutefois, après une lecture approfondie du texte de loi en projet et de l'exposé des motifs, que l'intention poursuivie est beaucoup plus large que ce qu'indique le gouvernement dans l'exposé des motifs.

Selon l'intervenant, cette option pose problème pour trois raisons. Premièrement, l'Autorité de protection des données (APD) comme le Conseil d'État préconisent de définir explicitement dans le projet de loi au moins les catégories de données à caractère personnel pouvant être réclamées et traitées le cas échéant. À cet égard, l'intervenant cite l'avis de l'APD "... tout traitement de données à caractère personnel nécessaire au respect d'une obligation légale et à l'exécution d'une mission d'intérêt public doit être encadré par une réglementation qui soit claire et précise dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées. La désignation des (catégories de) données à caractère personnel qui seront traitées contribue dans une large mesure à cette exigence de prévisibilité." (DOC 55 2184/001, p. 129).

À cet égard, l'APD précise encore ce qui suit: "À cet effet, il ressort de l'exposé des motifs du projet qu'il ne s'agit pas seulement des données financières du redevable même, mais aussi des données qui indiquent l'origine des moyens financiers, par exemple les données en lien avec l'employeur, en vue de faciliter une saisie sur salaire, ou les données limosa afin de faciliter également des saisies. L'Autorité estime qu'une telle formulation générale et large des renseignements à réclamer donne difficilement lieu à une prévisibilité suffisante dans le chef des personnes concernées et dès lors, l'Autorité ne peut pas se prononcer en la matière sur la proportionnalité des traitements envisagés. En outre, il ne transparaît nulle part à l'article 77 du CRAF qu'il est possible pour les institutions et organisations consultées de refuser le transfert de certaines données lorsqu'elles estiment que ces données ne sont pas nécessaires dans le cadre de la mission des fonctionnaires demandeurs. Il n'existe donc aucune garantie que le fonctionnaire compétent se contente effectivement de réclamer ces renseignements adéquats, pertinents et non excessifs pour assurer le recouvrement des créances visées." (DOC 55 2184/001, pp. 129-130).

Enfin, l'APD conclut en ces termes: "Bien qu'en l'espèce, l'Autorité admette qu'une liste exhaustive des données à caractère personnel pouvant être traitées

fiscale et non-fiscale schuldvorderingen te verzekeren. In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat deze keuze is ingegeven vanuit het streven naar meer administratieve vereenvoudiging en klantvriendelijkheid (DOC 55 2184/001, blz. 11). De spreker meent, na een grondige lezing van de wettekst en de memorie van toelichting, echter dat er een veel ruimer opzet aanwezig is dan datgene wat door de regering in de memorie van toelichting wordt opgenomen.

Deze keuze is voor de spreker omwille van drie redenen problematisch. Vooreerst adviseren zowel de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) als de Raad van State om minstens de categorieën van persoonsgegevens die desgevallend opgevraagd en verwerkt kunnen worden, uitdrukkelijk in het wetsontwerp vast te stellen. De spreker citeert hierbij uit het advies van de GBA: "... dient elke verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting en voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang omkaderd worden door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. De aanduiding van de (categorieën van) persoonsgegevens die verwerkt zullen worden draagt in belangrijke mate bij aan deze vereiste voorzienbaarheid." (DOC 55 2184/001, blz. 137).

De GBA stipuleert daarbij ook nog het volgende: "Daartoe volgt uit de memorie van toelichting bij het ontwerp dat het in deze context niet enkel gaat om de financiële gegevens van de belastingschuldige zelf, maar ook om de gegevens die de herkomst van de middelen duiden, zoals bijvoorbeeld de gegevens aangaande de link met de werkgever, om een loonbeslag te faciliteren, of de Limosa-gegevens, eveneens om beslagen te faciliteren. De Autoriteit is van oordeel dat een dergelijke algemene en ruime formulering van de op te vragen inlichtingen bezwaarlijk aanleiding geeft tot een voldoende voorzienbaarheid in hoofde van de betrokkenen en als zodanig kan de Autoriteit zich ter zake niet uitspreken over de proportionaliteit van de beoogde verwerkingen. Daarenboven blijkt nergens uit artikel 77 WMGI dat het voor de aangezochte instellingen en organisaties mogelijk is om de overdracht van bepaalde gegevens te weigeren wanneer zij van oordeel zijn dat deze gegevens niet noodzakelijk zijn in het kader van de opdracht van de aanzoekende ambtenaren. Als zodanig bestaat er geen enkele garantie dat de bevoegde ambtenaar zich effectief beperkt tot het opvragen van die inlichtingen die toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn om de invordering van de geviseerde schuldvorderingen te verzekeren." (DOC 55 2184/001, blz. 137-138).

Tot slot stelt de GBA het volgende: "Hoewel de Autoriteit in casu aanvaardt dat een exhaustieve oplijsting van de persoonsgegevens die desgevallend verwerkt kunnen

le cas échéant ne soit pas souhaitable, elle demande néanmoins de définir explicitement dans le projet au moins les catégories de données à caractère personnel pouvant être réclamées et traitées dans ce cadre.” (DOC 55 2184/001, p. 130).

Le Conseil d’État adopte à son tour le même ton quand il indique qu’“[...] il ressort de l’exposé des motifs que sont par exemple également visées des données financières d’autres personnes que le redevable même [...]” (DOC 55 2184/001, p. 42). L’intervenant fait observer que le champ d’application est considéré comme très large tant par l’APD que par le Conseil d’État. C’est pourquoi le Conseil d’État précise plus loin dans son avis que “[...] l’intention semble être d’attribuer une portée plutôt étendue aux catégories de données à caractère personnel qui pourront être échangées en masse. La sécurité juridique n’est du reste pas la seule à requérir que le législateur précise quelles catégories de données à caractère personnel sont visées. En effet, conformément à l’article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d’un principe de légalité formelle.” (DOC 55 2184/001, p. 42).

Par ailleurs, le Conseil d’État remarque également dans son avis que: “Il conviendrait dès lors de compléter l’article 77, § 3, en projet, du CRAF sur ce point.” (DOC 55 2184/001, p. 42) Faisant suite à l’avis susvisé du Conseil d’État, le gouvernement a remplacé, dans l’avant-projet, les mots “à ce qui est pertinent et proportionné à l’objectif de cet échange, et à ce qui apparaît relevant” (DOC 55 2184/001, p. 24) par les mots “aux données vraisemblablement pertinentes” (DOC 55 2184/001, p. 49). Le gouvernement a choisi de remplacer une formulation relativement vague par une formulation encore plus vague. De cette manière, le gouvernement ne donne absolument pas suite aux observations et questions de l’APD et du Conseil d’État.

En outre, le Conseil d’État souligne que l’article 22 de la Constitution dispose que la vie privée est protégée par la loi. Le principe de légalité est d’application en l’espèce, de sorte que la catégorisation doit être intégrée à l’article 77, § 3, proposé, du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales.

Ensuite, le membre souligne que nulle part dans l’article 77, § 3, proposé du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, il n’apparaît que l’échange de données en masse se limite aux débiteurs ayant des dettes échues. Sur la base de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, toute personne est redevable dès que le fait générateur est passé. Si

worden onwenselijk is, vraagt zij desalniettemin om minstens de categorieën van persoonsgegevens die in dit kader opgevraagd en verwerkt kunnen worden uitdrukkelijk vast te stellen in het ontwerp.” (DOC 55 2184/001, blz. 138).

De Raad van State gaat op haar beurt verder op eenzelfde toon wanneer zij stelt dat: “...de memorie van toelichting ervan doet blijken dat bijvoorbeeld ook financiële gegevens worden beoogd van andere personen dan de belastingsschuldige zelf...”. (DOC 55 2184/001, blz. 42). De spreker merkt op dat het toepassingsgebied door zowel de GBA als de Raad van State als heel ruim wordt beschouwd. De Raad van State stelt daarom verder in haar advies dat: “...de bedoeling erin lijkt te bestaan om een veeleer ruime invulling te geven aan de categorieën persoonsgegevens die in bulk zullen kunnen worden uitgewisseld. Niet enkel de rechtszekerheid gebiedt trouwens dat de wetgever preciseert welke categorieën persoonsgegevens worden beoogd. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt immers voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd.” (DOC 55 2184/001, blz. 42).

Daarnaast merkt de Raad van State in haar advies eveneens op dat: “Het ontworpen artikel 77, § 3, van het WMGI zou derhalve op dat punt moeten worden aangevuld.” (DOC 55 2184/001, blz. 42). Naar aanleiding van dit advies van de Raad van State heeft de regering de zinsnede in het voorontwerp “dat wat ter zake dienend en niet overmatig is en naar verwachting relevant is” (DOC 55 2184/001, blz. 24), vervangen door “de gegevens die van verwacht belang zijn” (DOC 55 2184/001, blz. 49). De regering heeft ervoor geopteerd om een vrij vage formulering door een nog meer vage formulering te vervangen. Op die manier formuleert de regering helemaal geen antwoord op de opmerkingen en vragen van de GBA en de Raad van State.

Bovendien wijst de Raad van State erop dat artikel 22 van de Grondwet stipuleert dat de persoonlijke levenssfeer beschermt wordt door de wet. Het legaliteitsbeginsel is hier van toepassing zodat de categorisering in het voorgestelde artikel 77, § 3, van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen moet worden opgenomen.

Vervolgens wijst de spreker erop dat nergens uit het voorgestelde artikel 77, § 3, van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen blijkt dat de uitwisseling in bulk zich beperkt tot schuldenaren met vervallen schulden. Op basis van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is iedereen belastingsschuldige zodra het belastbaar feit

la dette fiscale naît au moment où le fait générateur se produit, tout citoyen belge est potentiellement visé par la disposition en projet. Concrètement, cela signifie que si aucune précision claire n'est inscrite dans la loi pour indiquer que ce paiement se limite aux mauvais payeurs, les données de tout bon citoyen qui paie ses impôts à temps et correctement peuvent également être visées. L'APD a également observé à cet égard que l'échange de données sur demande concernant des personnes déterminées présentant une dette ouverte doit être précisé et qu'il ne s'agit nullement d'un échange automatisé de données (DOC 55 2184/001, p. 128).

L'exposé des motifs a été modifié en conséquence et il indique à présent pour des personnes ayant une dette ouverte que l'intention est que l'AGPR puisse demander à un autre organisme public de demander des données en masse à propos de certains contribuables. Cette disposition n'est pas suffisamment claire dans l'exposé des motifs vu qu'il s'agit des personnes ayant des dettes expirées pour lesquelles le délai de paiement est par conséquent expiré. Ceci devrait en plus figurer dans la loi elle-même. Cet élément est très important pour son groupe, car l'intention du législateur ne peut et ne doit pas être de cibler également les citoyens et les entreprises qui paient correctement leurs impôts.

Enfin, l'intervenant renvoie à la loi du 3 août 2012 sur le traitement des données à caractère personnel par le SPF Finances. Cette loi dispose que le SPF Finances peut traiter ultérieurement pour l'exécution d'une autre mission légale toute donnée à caractère personnel collectée légitimement dans le cadre de l'exécution de l'une de ses autres missions. Les administrations et/ou les services du SPF Finances échangent des données à caractère personnel sur la base d'une autorisation du Président du Comité de direction. Ce dernier détermine quels types de données à caractère personnel peuvent être échangés entre les administrations et/ou les services du SPF Finances, de manière systématique ou ponctuelle et pour des finalités déterminées, après avoir vérifié que les données sont adéquates, pertinentes et non excessives.

Le SPF Finances peut également agréger les données collectées dans un *datawarehouse*. Il existe déjà aujourd'hui un *datawarehouse* où sont stockées toutes les informations centralisées par l'administration fiscale.

Toutes les catégories de données collectées par l'AGPR peuvent donc être ajoutées à la *datawarehouse* du SPF Finances. Lorsque les données concernant les avoirs et les revenus de contribuables sont transmises en masse

verstreken is. Als de belastingschuld ontstaat op het tijdstip waarop het belastbaar feit zich voltrekt, wordt potentieel elke burger van dit land gevisieerd door de ontworpen bepaling. Dit betekent *in concreto* dat indien er geen duidelijke specificatie in de wet wordt opgenomen die stipuleert dat deze betaling zich beperkt tot wanbetalers ook de gegevens van de brave burger die tijdig en correct zijn belastingen betaalt in het vizier kunnen genomen worden. De GBA heeft hierbij ook opgemerkt dat de gegevensuitwisseling op verzoek met betrekking tot welbepaalde personen met een openstaande schuld moet worden gespecificeerd en er geen sprake kan zijn van een geautomatiseerde uitwisseling van gegevens (DOC 55 2184/001, blz. 136).

De memorie van toelichting werd in reactie hierop aangepast en er wordt thans voor personen met een openstaande schuld gezegd dat het de bedoeling is dat de AAI kan verzoeken aan een andere overheidsinstelling om over die belastingschuldigen gegevens in bulk op te vragen. Deze bepaling staat onvoldoende duidelijk omschreven in de memorie aangezien het gaat om personen met vervallen schulden waarvoor de betaaltermijn bijgevolg verstreken is. Dit zou bovendien in de wet zelf moeten worden opgenomen. Dit element is voor zijn fractie zeer belangrijk aangezien het niet bedoeling kan en mag zijn van de wetgever om ook de burgers en de ondernemingen die wel correct hun belastingen betalen in het vizier te nemen.

Tot slot haakt de spreker in op de wet van 3 augustus 2012 die de verwerking van persoonsgegevens door de FOD Financiën regelt. Zij bepaalt dat de FOD Financiën elk wettelijk verzameld persoonsgegeven in het kader van de uitvoering van één van zijn opdrachten later kan verwerken in het kader van een andere opdracht. De administraties en/of diensten van de FOD Financiën wisselen persoonsgegevens uit op basis van een toelating van de voorzitter van het directiecomité. Hij beslist welke soorten persoonsgegevens het voorwerp kunnen uitmaken van een uitwisseling tussen administraties en/of diensten van de FOD Financiën, op een systematische of punctuele wijze en voor welbepaalde doeleinden, na te hebben nagegaan of de gegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn.

De FOD Financiën kan de ingezamelde gegevens ook samenvoegen in een *datawarehouse*. Er bestaat thans reeds een *datawarehouse* waarin alle informatie zich bevindt die de fiscale administratie heeft gecentraliseerd.

Alle categorieën gegevens die door de AAI verzameld worden, kunnen dus toegevoegd worden aan de *datawarehouse* van de FOD Financiën. Wanneer de vermogens- en inkomensgegevens van belastingschuldigen

par voie électronique par un tiers, une énorme quantité de données peut dès lors être collectée et traitée.

Cela s'applique donc à toutes les institutions publiques. Le projet de loi modifiant la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt (DOC 55 2244/001) reconnaît clairement que le Point de contact central (PCC) de la Banque nationale de Belgique (BNB) est une institution publique. Apparemment, certaines autorités publiques ont estimé qu'elles devaient avoir accès au PCC grâce à une habilitation légale générale leur permettant de demander des données à d'autres institutions publiques. Le projet de loi vise à y remédier en prévoyant que l'accès au PCC doit être expressément accordé par la loi. Si le gouvernement estimait que le PCC de la BNB n'était pas une institution publique, cette modification législative ne serait pas nécessaire.

L'intervenant souligne, à cet égard, que l'accord de gouvernement contient le passage suivant: "En vue de l'introduction de ce datamining d'ici septembre 2021, l'administration ainsi que l'Autorité de protection des données réaliseront une étude." Quel est l'état d'avancement des études du SPF Finances et de l'APD? L'article 10 du projet de loi à l'examen découle-t-il de ces deux études?

*M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* souligne que l'ajout de la possibilité de transmettre des données en masse par voie électronique devrait plutôt être considéré comme une simplification administrative. Dès lors qu'il s'agit de données devant obligatoirement être transmises de toute façon, l'intervenant estime qu'il serait plus opportun qu'elles soient transmises en masse au lieu de devoir systématiquement procéder à des envois de données séparés.

*M. Wouter Vermeersch (VB)* souhaiterait également évoquer l'article 10 du projet de loi à l'examen, qui règle *in fine* la possibilité de procéder à des échanges de données en masse par voie électronique, et donc également la possibilité de demander des données à d'autres administrations.

La question se pose de savoir s'il convient, oui ou non, de conclure un accord de coopération à cette fin. Le gouvernement campe sur sa position, et refuse donc la conclusion d'un accord de coopération, estimant que la perception des impôts est une matière exclusivement fédérale et qu'il n'y a lieu de conclure des accords de coopération que pour les compétences partagées. Or, cet

in bulk via elektronische weg door een derde partij worden aangeleverd, kan op die manier een gigantische hoeveelheid aan data worden verzameld en verwerkt.

Dit geldt dus voor alle overheidsinstellingen. In het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest (DOC 55 2244/001) wordt duidelijk erkend dat het Centraal Aanspreekpunt (CAP) bij de Nationale Bank van België (NBB) een overheidsinstelling is. Blijkbaar vonden een aantal overheden dat zij, via een algemene wettelijke machtiging om gegevens te mogen opvragen bij een andere openbare instellingen, toegang moesten krijgen tot het CAP. Het wetsontwerp past daar een mouw aan door te voorzien dat de toegang tot het CAP uitdrukkelijk bij wet moet zijn verleend. Als de regering van mening zou zijn dat het CAP bij de NBB geen overheidsinstelling is, zou de wetsaanpassing niet nodig zijn.

De spreker stipt hierbij aan dat in het regeerakkoord de volgende passage is opgenomen: "Met het oog op de invoering van deze datamining tegen september 2021 zal de administratie evenals de GBA een studie uitvoeren." Hoe ver staat de studie van de FOD Financiën en die van de GBA? Is artikel 10 van het voorliggende wetsontwerp de resultante van beide studies?

*De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)* merkt op dat de toevoeging van de mogelijkheid om gegevens in bulk via elektronische weg over te zenden eerder als een administratieve vereenvoudiging moet beschouwd worden. Het betreft data die sowieso verplicht moeten worden doorgestuurd. In dat geval is het volgens de spreker meer opportuun om dat in bulk te doen in plaats van hiervoor telkens een aparte gegevensverzending te moeten verrichten.

*De heer Wouter Vermeersch (VB)* wil eveneens inhaken op artikel 10 van het voorliggende wetsontwerp. Het artikel dat uiteindelijk de mogelijkheid regelt om gegevensuitwisseling in bulk te verrichten via elektronische weg en dus ook de mogelijkheid om bij andere administraties gegevens op te vragen.

De vraag is of er al dan niet een samenwerkingsakkoord hiervoor moet afgesloten worden. De regering blijft alvast bij haar standpunt en weigert dus een samenwerkingsakkoord af te sluiten omdat volgens de regering de inning van de belastingen een uitsluitend federale bevoegdheid is terwijl de samenwerkingsakkoorden enkel aan de orde zijn als het om gedeelde

argument ne peut pas convaincre le groupe de l'intervenant. En effet, son groupe estime que la conclusion d'un accord de coopération est effectivement requise pour les demandes de données relevant de la compétence de perception des Régions, par exemple de la compétence de la Région flamande en matière de perception du précompte immobilier ou de la taxe de circulation.

Par ailleurs, l'APD et le Conseil d'État se sont montrés particulièrement critiques à l'égard de l'avant-projet de loi, leurs critiques ayant finalement débouché sur plusieurs modifications du texte du projet de loi à l'examen. Il cite l'exemple de l'ajout des mots "vraisemblablement pertinentes".

Enfin, l'intervenant formule un certain nombre de questions et d'observations au sujet de l'article 10 du projet de loi à l'examen. Les administrations des Régions et Communautés disposent-elles d'un pouvoir d'appréciation pour accéder ou non à une demande de données provenant du SPF Finances? À cet égard, faut-il faire une distinction entre les données selon que le recouvrement est effectué ou non par les Régions ou les Communautés elles-mêmes? La notion de pertinence vraisemblable ne pourrait-elle pas être précisée dans le texte de loi lui-même plutôt que dans l'exposé des motifs?

L'intervenant note par ailleurs que les articles 22 et 26 de l'avant-projet de loi n'ont pas été retenus. Pour quelle raison?

## B. Réponses du vice-premier ministre

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude*, indique qu'en ce qui concerne la responsabilité solidaire, l'observation de M. Donné porte sur le droit commun. Le gouvernement ne modifie pas le droit commun, mais il y conforme le recouvrement des impôts. En d'autres termes, le gouvernement n'a pas interféré avec la portée du texte de loi original, il a simplement corrigé le renvoi à la loi sur les ASBL.

En ce qui concerne l'avis de l'APD, l'exposé des motifs s'étend longuement sur la notion de pertinence vraisemblable. Il s'agit d'un concept que l'on retrouve déjà au niveau européen dans le contexte fiscal et qui concerne les catégories de données à caractère personnel qui peuvent être traitées en l'espèce. Cette pertinence vraisemblable est liée au contexte spécifique du recouvrement des dettes fiscales et non fiscales.

En outre, en ce qui concerne la prévisibilité, on peut également faire référence au cycle de vie de ces

bevoegdigheden gaat. Dat argument kan zijn fractie echter niet overtuigen. Wanneer het gaat over het opvragen van gegevens waarvoor de gewesten de inningsbevoegdheid hebben, bijvoorbeeld het Vlaams Gewest in het kader van de inning van de onroerende voorheffing of de verkeersbelasting, is er volgens zijn fractie een dergelijk samenwerkingsakkoord vereist.

Daarnaast waren zowel de GBA als de Raad van State bijzonder kritisch voor het voorontwerp van wet. Deze kritieken hebben uiteindelijk geleid tot een aantal aanpassingen in de tekst van het voorliggende wetsontwerp. Een voorbeeld hiervan is de toevoeging van de term verwacht belang.

Tot slot heeft de spreker nog een aantal vragen en opmerkingen betreffende artikel 10 van het voorliggende wetsontwerp. Hebben de administraties van de gewesten en gemeenschappen beoordelingsvrijheid om al dan niet in te gaan op een vraag naar gegevens vanuit de FOD Financiën? Moet hierbij een onderscheid gemaakt worden voor gegevens waar de gewesten of gemeenschappen zelf de invordering uitvoeren of niet? Kan het begrip verwacht belang niet nader worden omschreven in de wettekst zelf in plaats van in de memorie van toelichting?

Daarnaast heeft de spreker ook vastgesteld dat in het voorliggende wetsontwerp de artikelen 22 en 26 uit het voorontwerp van wet niet weerhouden werden. Wat is hiervoor de reden?

## B. Antwoorden van de vice-eersteminister

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding*, stipt aan dat met betrekking tot de hoofdelijke aansprakelijkheid, de opmerking van de heer Donné betrekking heeft op het algemeen recht. De regering wijzigt het algemeen recht niet, maar stemt de fiscale invordering erop af. De regering heeft met andere woorden niet ingegrepen in de draagwijdte van de oorspronkelijke wettekst maar heeft enkel de verwijzing naar de vzw-wet gecorrigeerd.

Met betrekking tot het advies van de GBA, werd er in de memorie van toelichting veel uitgeweid over het begrip van verwacht belang. Het betreft een begrip dat op Europees niveau reeds in de fiscale context terugkomt en betrekking heeft op de categorieën van persoonsgegevens die hier mogen worden verwerkt. Dat verwacht belang heeft betrekking op de specifieke context van invordering van fiscale en niet-fiscale schulden.

Daarnaast kan er wat voorzienbaarheid betreft eveneens verwezen worden naar de levenscyclus van die

informations: dès le début de la création de la dette fiscale, bien avant son échéance, le citoyen est informé de l'évolution de cette dette fiscale et de son échéance. La prévisibilité du traitement des données dans le contexte fiscal a donc un champ d'application beaucoup plus étroit que ce n'est généralement le cas. On peut encore utilement souligner qu'il convient de faire une distinction entre la perception et le recouvrement de dettes fiscales et non fiscales. Ce n'est que lorsque la perception des dettes n'a pas abouti à leur paiement que le fonctionnaire du recouvrement se chargera du suivi ultérieur d'un dossier.

En ce qui concerne la limitation de l'accès à ces informations aux seuls fonctionnaires du recouvrement, on ne peut faire abstraction ici de la mission légale accomplie par le fonctionnaire de l'administration fiscale ni de la mission d'intérêt général dans le cadre de laquelle ce traitement de données a lieu. L'ancrage juridique de cette limitation de l'accès existe bel et bien et le non-paiement en est le filtre. L'article 10 est donc bien fondé sur la recommandation formulée par l'APD elle-même (recommandation 2020/2), et tous les éléments essentiels sont donc inclus dans le texte de loi même sur la base des critères justement avancés par l'APD. Par ailleurs, les observations de l'APD ont été traitées en détail: ce n'est donc pas toute l'administration fiscale qui peut accéder à ces informations, contrairement à ce que M. Donné a déclaré précédemment.

L'article 10 est sans aucun lien avec l'étude sur le PCC, qui ne sera pas abordée ici car elle ne fait pas l'objet de la discussion.

Quant à la question relative à l'éventuelle obligation de conclure un accord de coopération, le vice-premier ministre souligne que cet élément ne constitue pas un argument du gouvernement. L'accord de coopération trouve son origine dans la loi spéciale de financement. Le projet de loi à l'examen ne touche en rien aux compétences relevant des régions. C'est pourquoi un accord de coopération n'est pas nécessaire.

En ce qui concerne la demande de clarification de l'expression "pertinence vraisemblable", le vice-premier ministre renvoie à cet égard aux missions légales du fonctionnaire du recouvrement. Dans le cadre de ces missions légales, cette "pertinence vraisemblable" se limite à des cas très spécifiques.

### C. Répliques des membres

La réponse du vice-premier ministre à la question de M. Joy Donné (N-VA) concernant la responsabilité

informatie: de burger wordt van bij het begin van het ontstaan van de fiscale schuld, lang voor die vervalt, ge  informeerd over het verder verloop van die fiscale schuld en het vervallen ervan. Voorzienbaarheid van de verwerking van gegevens in de fiscale context kent daardoor een veel nauwer toepassingsgebied dan in het algemeen het geval is. Voor al wat nuttig is kan er nog op gewezen worden dat er een onderscheid dient gemaakt te worden tussen de inning en de invordering van fiscale en niet-fiscale schulden. Pas wanneer de inning van de schulden niet geleid heeft tot voldoening van de schuld, zal de fiscale ambtenaar bevoegd voor invordering instaan voor verdere opvolging van een dossier.

Betreffende de beperking van de toegang voor deze informatie tot invorderingsambtenaren, mag men hier geen abstractie maken van de wettelijke opdracht die de fiscale ambtenaar vervult en de taak van algemeen belang waarbinnen deze gegevensverwerking gebeurt. De wettelijke verankering van de beperking bestaat wel degelijk en wanbetaling is daarbij de filter. Artikel 10 is dan ook gebaseerd op de aanbeveling 2020/2 van de GBA zelf, en daarmee worden alle essentiële elementen opgenomen in de wettekst zelf aan de hand van de criteria die de GBA zelf aanreikt. De opmerkingen van de GBA zijn overigens in detail verwerkt: niet de hele fiscale administratie kan aan deze informatie, in tegenstelling tot wat de heer Donné eerder heeft geponen.

Artikel 10 staat los van de studie over het CAP, die hier niet zal worden besproken, want dat is niet het voorwerp van deze bespreking.

Met betrekking tot de vraag over de mogelijke verplichting tot het afsluiten van een samenwerkingsakkoord, stipt de vice-eersteminister aan dat dit element geen regeringsargument betreft. Het samenwerkingsakkoord heeft zijn oorsprong in de bijzondere financieringswet. In het voorliggende wetsontwerp wordt er niets geregeld van bevoegdheden die bij de gewesten rusten. Vandaar dat een samenwerkingsakkoord niet nodig is.

Inzake de vraag tot meer toelichting over de term verwacht belang, verwijst de vice-eersteminister daarvoor naar de wettelijke opdrachten van de fiscale ambtenaar bevoegd voor invordering. In het kader van deze wettelijke opdrachten wordt dat verwacht belang beperkt tot zeer specifieke gevallen.

### C. Replieken van de leden

De heer Joy Donné (N-VA) blijft op zijn honger zitten met betrekking tot het antwoord van de vice-eersteminister

solidaire laisse l'intervenant sur sa faim. Il n'a en effet pas entendu d'argument expliquant la raison pour laquelle il a été choisi d'exclure les petites associations de cette responsabilité solidaire, et pas les petites sociétés.

En ce qui concerne l'absence de définition claire des catégories de données à caractère personnel, l'intervenant fait observer qu'il serait possible de définir ces catégories mais que ce n'est pas le cas. Or, cette demande n'a pas été formulée seulement par l'APD, mais aussi par le Conseil d'État. Le groupe de l'intervenant considère qu'il s'agit là d'une violation inacceptable du principe de légalité.

En ce qui concerne le PCC, le membre ne comprend pas bien la réponse du vice-premier ministre. Le vice-premier ministre fait valoir que cette remarque n'est pas pertinente, mais le projet de loi à l'examen a un impact sur la manière dont l'administration fiscale peut obtenir des informations du PCC. C'est pourquoi le membre insiste sur cette question et souhaite obtenir davantage de précisions sur l'état d'avancement de l'étude annoncée dans le cadre de la mise en place de ce datamining spécifique qui, selon l'accord de gouvernement, devait être publié d'ici la fin septembre 2021.

#### **D. Réponses complémentaires du vice-premier ministre**

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la coordination de la lutte contre la fraude*, note que les catégories de données à caractère personnel ne sont pas un concept légalement spécifié, et pour l'interprétation concrète de celui-ci, le Règlement général sur la protection des données laisse une certaine marge au législateur. La mission de l'AGPR est très spécifique à cet égard, de sorte que les termes "vraisemblablement pertinentes" sont tout sauf vagues à cet égard.

La consultation du PCC n'a aucun lien avec l'échange de données entre services publics. Elle est régie par un autre article de loi, à savoir l'article 75, alinéa 2, du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales. La consultation du PCC ne se fait donc pas en bloc. Les autres questions sur le sujet, telles que celles concernant l'étude attendue, ont davantage leur place lors d'une séance de questions orales.

#### **E. Répliques complémentaires des membres**

*M. Joy Donné (N-VA)* pointe son désaccord patent avec le vice-premier ministre en ce qui concerne la protection de la vie privée. Le vice-premier ministre suit

op zijn vraag betreffende de hoofdelijke aansprakelijkheid. Hij heeft geen argument gehoord waarom men ervoor kiest om kleine vennootschappen, in tegenstelling tot kleine verenigingen, niet op te nemen met betrekking tot die uitsluiting.

Met betrekking tot het gebrek aan duidelijke omschrijving van de categorieën van persoonsgegevens, merkt de spreker op dat de aanduiding van de categorieën mogelijk zou zijn maar niet gebeurt. Dit wordt niet enkel gevraagd door de GBA maar ook door de Raad van State. Dat is voor zijn fractie een aantasting van het legaliteitsbeginsel die niet door de beugel kan.

Betreffende het CAP, begrijpt de spreker het antwoord van de vice-eersteminister niet goed. De vice-eersteminister werpt op dat deze opmerking niet relevant is maar het voorliggende wetsontwerp heeft wel degelijk een impact op de manier waarop de fiscale administratie informatie uit het CAP kan winnen. Vandaar dat de spreker aan deze vraag vasthoudt en hij meer duiding wil hebben over de stand van zaken van de aangekondigde studie in het kader van het opzetten van die specifieke datamining die volgens het regeerakkoord eind september 2021 zou gepubliceerd worden.

#### **D. Bijkomende antwoorden van de vice-eersteminister**

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding*, stipt aan dat de categorieën van persoonsgegevens geen wettelijk gespecificeerd begrip zijn, en voor de concrete invulling ervan wordt dus door de Algemene Verordening Gegevensbescherming enige ruimte voorzien aan de wetgever. De missie van AAll is erg specifiek hier, waardoor de term verwacht belang allesbehalve vaag is in deze.

De consultatie van de CAP heeft niets te maken met de uitwisseling van gegevens tussen overheidsdiensten maar wordt geregeld door een ander wetsartikel, met name artikel 75, 2<sup>e</sup> lid, van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen. De consultatie van het CAP gebeurt dus niet in bulk. Andere vragen hierover, zoals bijvoorbeeld omtrent de verwachte studie, zijn meer geschikt in het kader van een mondelinge vragensessie.

#### **E. Bijkomende replieken van de leden**

*De heer Joy Donné (N-VA)* stelt vast dat betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer er geen overeenstemming zal zijn tussen de spreker en de

son administration en la matière alors que lui-même essaie plutôt de se laisser guider par les principes de la protection des données.

En ce qui concerne le PCC, le membre est tout à fait disposé à poser une question orale sur le sujet. Il insiste néanmoins sur le fait que le projet de loi à l'examen peut modifier un certain nombre d'aspects du flux d'informations entre le PCC et l'administration fiscale. Le PCC est un organisme public et peut donc être l'une des institutions qui devront, sur la base du projet de loi à l'examen, transférer des informations en masse aux autorités fiscales par voie électronique.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### TITRE 1<sup>ER</sup>

##### *Disposition générale*

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence et ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### TITRE 2

##### *Modification au Code des sociétés et des associations*

#### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

vice-eersteminister. De vice-eersteminister volgt daarin zijn administratie. Hij probeert daarentegen de principes van de gegevensbescherming als leidraad te volgen.

Met betrekking tot het CAP, wil de spreker daarover graag een mondelinge vraag stellen. De spreker blijft er daarentegen wel op hameren dat er wel degelijk aan de hand van het voorliggende wetsontwerp een aantal aspecten kunnen veranderen aan de informatiestroom tussen het CAP en de fiscale administratie. Het CAP is een overheidsinstelling en kan dus bijgevolg één van de instellingen zijn die in bulk op elektronisch wijze informatie aan de fiscus zal moeten overmaken op basis van dit wetsontwerp.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### TITEL 1

##### *Algemene bepaling*

#### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### TITEL 2

##### *Wijziging aan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen*

#### Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

## TITRE 3

*Modifications au Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales*

CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

**Dispositions particulières aux impôts sur les revenus et précomptes**

## Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

## Art. 4

*M. Joy Donné (N-VA)* formule encore une observation technique au sujet de l'emploi du mot "capital" à l'article 12/2 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales et à l'article 399<sup>quater</sup> du Code des impôts sur les revenus 1992. L'intervenant se demande s'il ne serait pas préférable d'utiliser le mot "patrimoine" dès lors que toutes les sociétés dotées de la personnalité juridique en vertu du droit belge n'ont pas un capital.

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude,* souligne que le gouvernement ne fait que se conformer au droit commun en employant le mot "capital". Le vice-premier ministre estime dès lors qu'il ne serait pas opportun de le modifier.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 2

**Somation en cas de droits du Trésor en péril**

## Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

## TITEL 3

*Wijzigingen aan het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen*

## HOOFDSTUK 1

**Bijzondere bepalingen inzake inkomstenbelastingen en voorheffingen**

## Art. 3

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 4

*De heer Joy Donné (N-VA)* heeft nog een technische opmerking betreffende het gebruik van het woord "kapitaal" in het artikel 12/2 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen en het artikel 399<sup>quater</sup> van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. De spreker vraagt zich af of het niet beter is te spreken over "vermogen". Niet alle vennootschappen met rechtspersoonlijkheid naar Belgisch recht hebben nog een kapitaal.

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding,* merkt op dat de regering simpelweg het algemeen recht volgt via het gebruik van het woord kapitaal. Omwille van die reden meent de vice-eersteminister dat het niet opportuun is om hieraan een wijziging door te voeren.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 2

**Aanmaning in geval de rechten van de Schatkist in gevaar zijn**

## Art. 5

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 3

**Adaptation du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales au nouveau Code des sociétés et associations**

## Articles 6 à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 2.

## CHAPITRE 4

**De la responsabilité solidaire pour les dettes fiscales et non fiscales dues par un entrepreneur ou sous-traitant**

## Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 5

**Échange de données en masse par voie électronique**

## Art. 10

*M. Joy Donné (N-VA)* présente l'amendement n° 1 (DOC 55 2184/002) tendant à modifier le paragraphe 3 proposé.

*M. Joy Donné (N-VA)* explique que l'amendement vise à établir très clairement dans le texte de loi la distinction entre les mauvais payeurs et les contribuables qui paient leurs impôts correctement dans les délais fixés par la loi. Il propose dès lors de remplacer, dans le paragraphe 3 proposé de l'article 10, les mots "Afin de déterminer l'ampleur des avoirs et des revenus" par les mots "Afin de déterminer l'ampleur des avoirs et des revenus des personnes ayant des dettes échues".

## HOOFDSTUK 3

**Aanpassing van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen aan het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen**

## Artikelen 6 tot 8

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen;

## HOOFDSTUK 4

**De hoofdelijke aansprakelijkheid voor de fiscale en niet-fiscale schulden van een aannemer of onderaannemer**

## Art. 9

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 5

**Gegevensuitwisseling in bulk via elektronische weg**

## Art. 10

Er wordt een *amendement nr. 1* (DOC 55 2184/002) ingediend door *de heer Joy Donné (N-VA)* dat ertoe strekt om wijzigingen aan te brengen in de voorgestelde paragraaf 3.

*De heer Joy Donné (N-VA)* legt uit dat het amendement beoogt om heel duidelijk in de wettekst het onderscheid te maken tussen een wanbetaler en de belastingplichtigen die wel correct hun belastingen betalen binnen de wettelijk vast gelegde termijnen. Daarom stelt hij voor om in paragraaf 3 van artikel 10 de woorden "Teneinde de omvang van het vermogen en het inkomen vast te stellen" te vervangen door de woorden "Teneinde van de personen met vervallen schulden de omvang van het vermogen en het inkomen vast te stellen".

*M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude*, estime que l'amendement en question n'est pas nécessaire dès lors qu'il va de soi que les fonctionnaires du recouvrement sont déjà tenus aux tâches légales qui leur sont imposées. Ces tâches légales sont strictement définies et délimitées. Cette délimitation répond en réalité à la préoccupation de M. Donné, si bien que l'amendement en question n'est pas nécessaire.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

## CHAPITRE 6

### **Correction technique au Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales en non fiscales**

Articles 11 à 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 21 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## TITRE 4

### *Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992*

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 23 est adopté par 11 voix contre 2.

*De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding*, meent dat het desbetreffende amendement niet noodzakelijk is aangezien de invorderingsambtenaren uiteraard al gebonden zijn aan de wettelijke taken die hen zijn opgelegd. Deze wettelijke taken zijn welomlijnd en afgebakend. Deze afbakening komt eigenlijk tegemoet aan de bezorgdheid van de heer Donné waardoor het desbetreffende amendement niet noodzakelijk is.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 6

### **Technische correctie aan het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen**

Artikelen 11 tot 21

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 11 tot 21 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## TITEL 4

### *Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*

Art. 22

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

**TITRE 5***Modification au Code de la taxe  
sur la valeur ajoutée***Art. 24**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté par 11 voix contre 2.

**TITRE 6***Modification à la loi du 13 avril 2019  
introduisant le Code du recouvrement amiable et  
forcé des créances fiscales et  
non fiscales***Art. 25**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

**TITRE 7***Modifications au Code  
des droits et taxes divers***Articles 26 à 28**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 26 à 28 sont successivement adoptés à l'unanimité.

**TITRE 8***Modification à la loi domaniale  
du 22 décembre 1949***Art. 29**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

**TITEL 5***Wijziging aan het Wetboek van de belasting  
over de toegevoegde waarde***Art. 24**

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

**TITEL 6***Wijziging aan de wet van 13 april 2019  
tot invoering van het Wetboek van de minnelijke en  
gedwongen invordering van fiscale en  
niet-fiscale schuldvorderingen***Art. 25**

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

**TITEL 7***Wijzigingen aan het Wetboek  
diverse rechten en taksen***Artikelen 26 tot 28**

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen

De artikelen 26 tot 28 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

**TITEL 8***Wijziging aan de domaniale wet  
van 22 december 1949***Art. 29**

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

L'article 29 est adopté à l'unanimité.

\*  
\*   \*

La commission procèdera à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen à la demande de M. Joy Donné (conformément à l'article 83 du Règlement de la Chambre). Une note de légistique sera également demandée aux services.

*Le rapporteur,*

Christian LEYSEN

*La présidente,*

Marie-Christine MARGHEM

Artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

\*  
\*   \*

Op vraag van de heer Joy Donné zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van dit wetsontwerp (conform artikel 83 van het Kamerreglement). Er wordt tevens een wetgevingstechnische nota van de diensten gevraagd.

*De rapporteur,*

Christian LEYSEN

*De voorzitter,*

Marie-Christine MARGHEM