

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 juillet 2021

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du
marché de l'électricité et modifiant
la loi du 12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et
autres par canalisations**

RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
M. Samuel COGOLATI

SOMMAIRE

Pages

- I. Discussion générale 3
II. Discussion des articles et votes 5

*Voir:*Doc 55 **2037/ (2020/2021):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:

- 006: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 juli 2021

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en tot wijziging van
de wet van 12 april 1965 betreffende
het vervoer van gasachtige producten en
andere door middel van leidingen**

VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Samuel COGOLATI**

INHOUD

Blz.

- I. Algemene bespreking 3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 5

*Zie:*Doc 55 **2037/ (2020/2021):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:

- 006: Tekst aangenomen in tweede lezing.

05143

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Patrick Dewael

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Patrick Dewael
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Christian Leysen, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, en deuxième lecture, au cours de sa réunion du 13 juillet 2021.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) indique qu'il a encore relu l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE) du 3 décembre 2020. Cet arrêt indique clairement aux points 50 à 57 que le gestionnaire du réseau doit en être propriétaire et que la possession ou le contrôle ne sont pas suffisants.

L'intervenant demande à la ministre si le cadre légal qu'elle propose empêcherait une opération de *sale and lease back* de parties du réseau de transmission.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) rappelle qu'il a demandé une deuxième lecture car il estimait avoir eu trop peu de temps pour étudier le projet de loi.

Il ajoute que son groupe s'abstiendra lors du vote sur l'ensemble. Il s'abstiendra également sur les articles 8 et 15 car, même si le groupe PVDA-PTB est favorable à une simplification de la facture énergétique, il aurait préféré que cette simplification soit réglée par la loi au lieu d'être réglée par le gouvernement via des arrêtés royaux. Par ailleurs, même si les modifications proposées sont rendues nécessaires par l'arrêt de la CJUE, elles sont le reflet de la libéralisation du marché de l'énergie à laquelle le groupe PVDA-PTB n'est pas favorable.

B. Réponses

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, indique que la directive 2009/72/CE utilise indistinctement les notions de possession et de propriété, contrairement à la directive 2009/73/CE. Cela explique en partie la différence de formulation entre la modification de la loi sur l'électricité et la modification de la loi sur le gaz.

La CJUE utilise elle aussi indistinctement les notions de propriété et de possession dans son arrêt.

Le droit belge opère effectivement une distinction entre ces notions, ce qui n'est pas toujours le cas dans les autres systèmes juridiques.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 13 juli 2021.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) stipt aan dat hij het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) van 3 december 2020 andermaal heeft doorgenomen. In dat arrest staat in het bepaalde onder de punten 50 tot 57 duidelijk aangegeven dat de netbeheerder eigenaar van dat net dient te zijn en dat het bezit of de zeggenschap ter zake niet volstaan.

De spreker vraagt de minister of het raamwerk dat zij voorstelt een *sale and lease back*-operatie van delen van het transmissienet zou voorkomen.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) wijst erop dat hij om een tweede lezing heeft verzocht omdat hij vond dat hij te weinig tijd had gehad om het wetsontwerp te bestuderen.

Hij voegt eraan toe dat zijn fractie zich zal onthouden bij de stemming over het geheel. Daarenboven zal zij zich ook onthouden bij de stemming over de artikelen 8 en 15. Ook al is de PVDA-PTB-fractie gewonnen voor een vereenvoudiging van de energiefactuur, toch had zij die vereenvoudiging immers liever bij wet geregeld gezien in plaats van door de regering, middels koninklijke besluiten. Bovendien weerspiegelen de voorgestelde wijzigingen – ook al zijn die vereist op grond van het arrest van het HvJEU – de liberalisering van de energiemarkt, waar de PVDA-PTB-fractie niet achter staat.

B. Antwoorden

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, geeft aan dat in richtlijn 2009/72/EG de begrippen bezit en eigendom door elkaar worden gebruikt, terwijl dit niet het geval is in richtlijn 2009/73/EG. Dit verklaart deels het onderscheid in formulering tussen de wijziging in de elektriciteitswet en de wijziging in de gaswet.

Ook het HvJEU gebruikt de begrippen eigendom en bezit in zijn arrest door elkaar.

In het Belgisch recht wordt inderdaad een onderscheid gemaakt tussen deze begrippen, wat niet altijd het geval is in andere rechtssystemen.

La version française utilise également indistinctement les mots “propriété” et “possession”.

La version anglaise utilise par ailleurs le verbe “to own”.

Le Conseil d'État ne s'est pas opposé au fait d'utiliser à la fois les mots “propriété” et “possession”, alors qu'il commente pourtant largement cette disposition.

La CJUE a estimé que la transposition n'avait pas été effectuée correctement, mais n'a soulevé aucune objection à l'encontre de l'utilisation du terme “possession” dans les textes qui existaient à l'époque.

La CJUE indique en effet que rien ne justifie une différence d'ampleur de la propriété du réseau entre la directive 2009/72/CE et la directive 2009/73/CE. Cette observation concernait évidemment la disposition remplacée en l'occurrence, qui n'indiquait pas suffisamment clairement qu'il devait s'agir de la propriété ou de la possession de la totalité du réseau. On peut en outre se demander s'il ne convient pas d'ajouter également la possibilité de “possession” dans la loi sur le gaz, mais les deux termes sont des transpositions correctes. Il n'y a toutefois pas de nécessité à cet égard.

En outre, il va de soi que cette transposition doit toujours être interprétée conformément à la directive. En cas de doute, il convient donc toujours de se référer à la formulation, mais aussi à l'objectif de la directive.

La location des installations n'est en tout cas pas suffisante pour en être propriétaire ou possesseur.

Ainsi qu'il a été indiqué lors de la première lecture: il s'agit en réalité de garantir le contrôle et d'éviter qu'un producteur puisse directement ou indirectement avoir son mot à dire.

En utilisant cette formulation, nous transposons donc correctement la directive et le débat est essentiellement un débat sémantique, qui est dû en grande partie aux variantes de traduction de la directive, dont la version néerlandaise est également une version authentique.

En ce qui concerne la possibilité d'une opération *sale and lease back*, la ministre indique que la location n'est en aucun cas suffisante.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) ne partage pas le point de vue de la ministre sur les conclusions à tirer de l'arrêt de la CJUE, en ce compris sur la différence de formulation entre la directive 2009/72/CE et la directive 2009/73/CE.

Ook in de Franse versie worden “*propriété*” en “*possession*” door elkaar gebruikt.

De Engelse versie van de richtlijn gebruikt trouwens het werkwoord “*to own*”.

De Raad van State maakte geen bezwaar tegen het opnemen van zowel “eigendom” als “bezit”, terwijl hij nochtans uitgebreid ingaat op deze bepaling.

Het HvJEU heeft geoordeeld dat de omzetting niet correct gebeurd was, maar heeft geen bezwaar gemaakt tegen het gebruik van het woord bezit in de toen bestaande teksten.

Het HvJEU stelt inderdaad dat er geen gronden zijn voor een verschil in de omvang van de systeemeigendom tussen richtlijn 2009/72/EG en richtlijn 2009/73/EG. Dit ging natuurlijk over de bepaling die hier wordt vervangen, waarin niet voldoende duidelijk was dat volledige eigendom of volledig bezit vereist waren. Men kan zich daarnaast de vraag stellen of in de gaswet ook de mogelijkheid van “bezit” moet worden toegevoegd, maar beide zijn correcte omzettingen. Er is hier echter geen nood toe.

Verder moet deze omzetting natuurlijk altijd richtlijn-conform geïnterpreteerd worden. Bij twijfel moet dus altijd teruggegrepen worden naar de formulering, maar ook de bedoeling van de richtlijn.

Het huren van de installaties is alvast niet voldoende om er eigenaar of bezitter van te zijn.

Zoals in eerste lezing al gezegd: het gaat *in se* over het garanderen van het zeggenschap, en om het voorkomen dat een producent rechtstreeks of onrechtstreeks medezeggenschap kan hebben.

Met deze formulering zetten wij dus de richtlijn correct om, en de discussie is daarnaast voornamelijk een semantische discussie, die grotendeels terug te voeren is op de wisselende vertaling van de richtlijn, waarvan de Nederlandse versie ook een authentieke versie is.

Over de mogelijkheid van een *sale and lease back*-operatie geeft de minister aan dat huur alleszins niet voldoende is.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) is het niet eens met het standpunt van de minister over de conclusies die uit het arrest van het HvJEU moeten worden getrokken, ook niet als het gaat over het onderlinge verschil in formulering

L'avenir permettra, le jour où il y aura une nouvelle procédure, de voir qui avait raison.

L'intervenant souligne en outre que, en cas de possession, cela signifie qu'il existe un tiers qui a aussi d'une façon ou d'une autre un intérêt dans le réseau. L'arrêt de la CJUE insiste sur l'importance que le gestionnaire du réseau en soit aussi le propriétaire afin de faire coïncider les intérêts du gestionnaire et du propriétaire qui pourraient diverger lorsqu'il s'agit de personnes différentes, par exemple, en matière d'investissements à réaliser sur le réseau. Dès lors que le projet de loi prévoit que la possession est suffisante, il faudra veiller par d'autres moyens à ce que ces intérêts demeurent convergents.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 3 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 4

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article n'appelle aucun commentaire.

tussen Richtlijn 2009/72/EG en richtlijn 2009/73/EG. Op de dag dat er een nieuwe procedure komt, zal blijken dat hij gelijk had.

Voorts beklemtoont de spreker dat zulks in het geval van bezit betekent dat er een derde partij bestaat die eveneens op de een of andere manier een belang heeft in het net. In het arrest van het HvJEU wordt benadrukt hoe belangrijk het is dat de netbeheerder ook de eigenaar ervan is, teneinde de belangen van de beheerder en van de eigenaar, die zouden kunnen verschillen wanneer het andere personen zijn, te doen samenvallen, bijvoorbeeld inzake investeringen in het netwerk. Aangezien het wetsontwerp beoogt te bepalen dat bezit volstaat, zal er met andere middelen op moeten worden toegezien dat die belangen blijven samenvallen.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 5 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 6 et 7

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Art. 9 à 14

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 15

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Art. 16 à 22

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye, Albert Vicaire;

PS: Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Patrick Dewael;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre: nihil.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

Le rapporteur,

Samuel COGOLATI

Le président,

Patrick DEWAELE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye, Albert Vicaire;

PS: Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Leen Dierick;

Open Vld: Patrick Dewael;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd: nihil.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Thierry Warmoes.

De rapporteur,

Samuel COGOLATI

De voorzitter,

Patrick DEWAELE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.