

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} juillet 2021**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du
marché de l'électricité et modifiant
la loi du 12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et
autres par canalisations**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
MME **Séverine de LAVELEYE**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses	13
C. Répliques	16
III. Discussion des articles et votes	17

*Voir:*Doc 55 **2037/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2021

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en tot wijziging van
de wet van 12 april 1965 betreffende
het vervoer van gasachtige producten en
andere door middel van leidingen**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Séverine de LAVELEYE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden	13
C. Replieken	16
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	17

*Zie:*Doc 55 **2037/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

05044

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Patrick Dewael

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati
PS	Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Patrick Dewael
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Christian Leysen, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, en première lecture, au cours de sa réunion du 22 juin 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, indique que ce projet de loi se compose de 4 parties:

I. Le 3 décembre 2020, la Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE) a jugé que la Belgique n'avait pas correctement transposé le troisième paquet énergie (directive 2009/72/CE et la directive 2009/73/CE). Ce projet de loi corrige la loi sur l'électricité et la loi sur le gaz afin de se conformer à cet arrêt. La CJUE a souligné en particulier les aspects suivants, qui sont abordés dans ce projet de loi:

1. L'entreprise désignée comme gestionnaire du réseau de transport doit posséder la totalité de ce réseau.

2. La CREG doit se voir confier la compétence de pouvoir prendre indépendamment des décisions contraignantes afin de promouvoir une concurrence effective, nécessaire au bon fonctionnement des marchés intérieurs de l'électricité et du gaz naturel, lorsqu'elle constate des problèmes en matière de concurrence et des pratiques commerciales déloyales ou des comportements anticoncurrentiels.

3. La CREG doit pouvoir exercer les compétences qui lui sont conférées par les directives, sans instructions du gouvernement, à savoir:

i. fixer ou approuver les méthodes utilisées pour calculer ou établir les conditions de raccordement et d'accès aux réseaux nationaux;

ii. fixer les conditions de la prestation de services d'ajustement; et,

iii. fixer les conditions d'accès aux infrastructures transfrontalières.

La CREG se verra donc attribuer de nouveaux pouvoirs importants qu'elle pourra exercer de manière indépendante.

II. Un deuxième chapitre de ce projet de loi est une transposition de l'article 18 de la directive EMD (LR 2019/944). Cet article concerne les obligations

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 22 juni 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, geeft aan dat dit wetsontwerp uit vier delen bestaat:

I. Op 3 december 2020 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) geoordeeld dat België het "derde energiepakket" (Richtlijnen 2009/72/EG en 2009/73/EG) niet correct had omgezet. Dit wetsontwerp beoogt de elektriciteits- en de gaswet aan dat arrest aan te passen. Het HvJEU heeft meer bepaald de aandacht gevestigd op de volgende aspecten, die in dit wetsontwerp worden geregeld:

1. De onderneming die als transmissienetbeheerder wordt aangewezen, moet het hele net in eigendom bezitten.

2. De CREG moet de bevoegdheid hebben om, ongeacht de toepassing van de concurrentieregels, zelfstandig bindende besluiten te nemen om voordelen voor de afnemers te waarborgen door middel van de bevordering van de daadwerkelijke mededinging die noodzakelijk is voor de goede werking van de interne markten voor elektriciteit en aardgas, wanneer zij problemen vaststelt inzake mededinging en inzake oneerlijke handelspraktijken of anti-competitief gedrag.

3. De CREG moet de haar krachtens de richtlijnen toebedeelde bevoegdheden kunnen uitoefenen zonder instructies van de regering, namelijk:

i. de methoden voor het berekenen of vastleggen van de voorwaarden inzake de aansluiting op en toegang tot de nationale netten vaststellen of goedkeuren;

ii. de voorwaarden inzake de verstrekking van de balanceringsdiensten vastleggen; en,

iii. de voorwaarden inzake de toegang tot grensoverschrijdende infrastructuur vastleggen.

De CREG krijgt dus nieuwe belangrijke bevoegdheden toegekend, die ze onafhankelijk zal kunnen uitoefenen.

II. Een tweede hoofdstuk van dit wetsontwerp behelst de omzetting van artikel 18 van de EMD-Richtlijn (2019/944). Dit artikel betreft de informatieverplichtingen

d'information du fournisseur à l'égard des clients finaux et autorise le Roi à mettre en œuvre les principes énoncés dans cet article, qui découlent directement de la directive. Bien que les exigences de cet article de la directive ne concernent que la facture d'électricité, elles sont également introduites pour la facture de gaz. De cette manière, une base légale est établie pour se conformer à la résolution visant la simplification de la facture énergétique (DOC 55 1650/007).

III. Troisièmement, le présent projet de loi vise également une exécution partielle des règlements (codes de réseau) de la Commission exécutant le Règlement (CE) n° 714/2009. Il est donc inclus dans la loi électricité que la qualification d'installation existante ou nouvelle peut être réglementée dans le règlement technique fédéral (FTR) (nouveau point 8° de l'article 11 de la loi qui régit le FTR). Les exigences formelles applicables sont clarifiées.

IV. Finalement, le présent projet de loi vise une exécution partielle tant du Règlement (UE) 2017/2196 de la Commission du 24 novembre 2017 établissant un code de réseau sur l'état d'urgence et la reconstitution du réseau électrique que du règlement (UE) 2019/941 du Parlement européen et du Conseil du 5 juin 2019 sur la préparation aux risques dans le secteur de l'électricité et abrogeant la directive 2005/89/CE (nouveaux points 9° et 10° de l'article 11 de la loi qui régit le FTR).

Pour le surplus, il est renvoyé à l'exposé des motifs (DOC 55 2037/001, pp. 5 à 9).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) indique que le problème de la possession et de la propriété (articles 3, 5 et 14 du projet de loi) est débattu depuis longtemps déjà, dans la mesure où, à l'époque, lors de la transposition du 3^e paquet énergie, un représentant de la Commission européenne a soulevé la problématique lors d'auditions, problématique qui a été ensuite laissée de côté par le ministre de l'époque, M. Magnette et, ensuite, le secrétaire d'État, M. Wathélet. Une partie de la problématique portait également spécifiquement sur le fait qu'en fonction de la définition retenue, les câbles reliant les parcs éoliens et le continent feraient partie du réseau de transmission. Lors de la discussion relative à la transposition, le ministre Magnette a répondu aux questions de la commission en

die de leverancier jegens de eindafnemers in acht moet nemen, en machtigt de Koning tot de tenuitvoerlegging van de in dit artikel vermelde beginselen, die rechtstreeks uit de richtlijn voortvloeien. Hoewel de in dit artikel van de richtlijn vermelde vereisten slechts betrekking hebben op de elektriciteitsfactuur, worden ze tevens van toepassing verklaard op de aardgasfactuur. Aldus wordt in de vereiste rechtsgrondslag voorzien om de tenuitvoerlegging van de resolutie betreffende het vereenvoudigen van de energiefactuur (DOC 55 1650/007) mogelijk te maken.

III. Ten derde beoogt dit wetsontwerp eveneens een gedeeltelijke tenuitvoerlegging van de verordeningen (netwerkcodes) van de Europese Commissie tot uitvoering van Verordening (EG) nr. 714/2009. Aldus wordt in de elektriciteitswet de bepaling opgenomen dat de kwalificatie van bestaande of nieuwe installatie kan worden gereguleerd in het Federaal Technisch Reglement (FTR) (nieuwe bepaling onder 8° in artikel 11 van de elektriciteitswet). De toepasselijke vormvereisten worden gepreciseerd.

IV. Tot slot beoogt dit wetsontwerp een gedeeltelijke tenuitvoerlegging van zowel Verordening (EU) 2017/2196 van de Commissie van 24 november 2017 tot vaststelling van een netcode voor de noodtoestand en het herstel van het elektriciteitsnet als Verordening (EU) 2019/941 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende risicoparaatheid in de elektriciteitssector en tot intrekking van Richtlijn 2005/89/EG (nieuwe bepalingen onder 9° en 10° in artikel 11 van de elektriciteitswet).

Voor het overige wordt verwezen naar de memorie van toelichting (DOC 55 2037/001, blz. 5 tot 9).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan dat het probleem rond bezit en eigendom (artikelen 3, 5 en 14 van het wetsontwerp) betreft een al langlopende discussie, in die zin dat er destijds bij de omzetting van het 3de energiepakket een vertegenwoordiger van de Europese commissie werd gehoord die heeft gewezen op de problematiek maar die door toenmalige minister Magnette en daarna door staatssecretaris Wathélet naast hen werd neer gelegd. Een deel van de problematiek ging ook specifiek over het feit dat, afhankelijk van de definitie, ook de kabels tussen de windparken en het vasteland deel zouden zijn van het transmissienet. Bij de bespreking van de omzetting antwoordde voormalige minister Magnette op vragen uit de commissie het volgende:

déclarant ceci: “Les câbles *offshore* dont il est question font partie du concept technique de réseau et sont donc gérés par Elia en tant que gestionnaire de réseau sans pour autant être la propriété d’Elia.”

L’intervenant considère que la situation de quiconque se raccorde aujourd’hui au réseau modulaire *offshore* (MOG) a changé par rapport à ceux qui l’étaient déjà auparavant. L’intervenant demande si depuis la transposition du 3^e paquet énergie, d’autres dispositions ont été prises ou s’il existe encore aujourd’hui des unités du réseau de transmission qui ne sont pas la propriété du gestionnaire de réseau actuel.

Le projet de loi indique qu’il doit être question de propriété ou de possession. Bien qu’il ne soit pas juriste, l’intervenant comprend que la possession signifie, en l’espèce, que le gestionnaire gère et exploite le réseau de transmission comme s’il en était le propriétaire, sans posséder formellement le titre de propriété. Les directives 2009/72/CE et 2009/73/CE semblent utiliser ces deux notions indistinctement. L’article 9 prévoit, au point 1.a, que les États membres doivent veiller à ce que chaque entreprise qui possède un réseau de transport agisse en qualité de gestionnaire de réseau de transport d’ici 2012, tandis que l’article 10 prévoit que les entreprises qui possèdent un réseau de transport sont également désignées comme gestionnaires de réseau de transport après certification par une autorité de régulation. L’article 17, paragraphe 1, a), aborde également la question, ainsi que le considérant 11.

Cela amène d’ailleurs la Cour de justice de l’Union européenne au point 50, après la lecture conjointe de tous ces renvois, à soutenir le point de vue de la Commission européenne selon lequel l’étendue de la propriété du réseau de la directive 2009/72/CE ne diffère pas de celle de la directive 2009/73/CE, bien que l’article 9, paragraphe 1^{er}, soit formulé différemment dans les deux directives. La conclusion de la Cour de justice de l’Union européenne au point 51 est dès lors on ne peut plus claire: “Il découle de cette analyse du libellé et du contexte de l’article 9, paragraphe 1, de chacune des directives 2009/72 et 2009/73 que le propriétaire du réseau de transport doit être le propriétaire de la totalité de ce réseau.” Si la Cour de justice de l’Union européenne indique si clairement qu’il faut être propriétaire et pas simplement possesseur, il est tout de même curieux que le projet de loi indique que la possession est suffisante.

Le Conseil d’État n’aborde pas ce point mais utilise une curieuse formulation intermédiaire, à savoir que l’avant-projet de loi part du principe qu’il n’existe qu’un seul gestionnaire du réseau de transport qui est propriétaire de la totalité du réseau (du moins dans

“De desbetreffende offshore-kabels maken deel uit van het netwerk in de technische betekenis ervan en worden dus beheerd door Elia in de hoedanigheid van netwerkbeheerder, zonder dat ze daarom eigendom zijn van Elia.”

Voor de spreker is de situatie anders voor wie nu aansluit op het *modular offshore grid* dan voor diegenen die al eerder zijn aangesloten. De spreker vraagt of er sinds de omzetting van het 3^e energiepakket ondertussen een andere regeling is getroffen en of er vandaag nog onderdelen van het transmissienet bestaan die geen eigendom zijn van de huidige netbeheerder.

In het wetsontwerp wordt aangehaald dat het moet gaan om ofwel in eigendom hebben ofwel bezitten. Hoewel hij geen jurist is begrijpt de spreker dat bezitten in dit geval ervoor zorgt dat men het transmissienet beheert en gebruikt alsof men er eigenaar van is, zonder er formeel de eigendomstitel van te hebben. De Richtlijnen 2009/72/CE en 2009/73/CE lijken die twee zaken door elkaar te gebruiken. Artikel 9 bepaalt in 1.a dat de lidstaten moeten zorgen tegen 2012 dat wie een transmissiesysteem bezit als transmissienetbeheerder handelt, terwijl artikel 10 bepaalt dat bedrijven die eigenaar zijn van een transmissienetsysteem na certificering door regulerende instantie ook worden aangewezen als netbeheerder. Artikel 17 lid 1, a) gaat ook in op de problematiek alsook overweging 11.

Dat brengt het HvJEU er overigens toe om in randnummer 50, na samenlezing van al deze verwijzingen, de Europese Commissie te steunen in haar visie dat de omvang van de systeemeigendom van Richtlijn 2009/72/CE niet verschilt van die van Richtlijn 2009/73/CE, hoewel artikel 9, lid 1 in beide richtlijnen wel anders is geformuleerd. De conclusie van het HvJEU in randnummer 51 kan dan ook niet duidelijker zijn: “Uit deze analyse van de bewoordingen en de context van artikel 9, lid 1, van de Richtlijnen 2009/72 en 2009/73 vloeit voort dat de eigenaar van het transmissiesysteem eigenaar moet zijn van dat hele systeem.” Als het HvJEU zo duidelijk aangeeft dat men eigenaar moet zijn en niet louter bezitter, is het toch vreemd dat het wetsontwerp aangeeft dat bezit voldoende is.

De Raad van State gaat daar niet op in, maar gebruikt wel een vreemde formulering die tussen de twee ligt, namelijk dat het voorontwerp van wet ervan uitgaat dat er één transmissienetbeheerder is die het volledige net in eigendom bezit (althans in de Nederlandse versie),

la version néerlandaise), une formulation donc intermédiaire dans le cadre de laquelle le Conseil d'État n'opère pas de distinction entre la propriété et la possession contrairement au projet de loi. La question qui se pose en l'espèce est de savoir s'il est possible que le gestionnaire du réseau de transport ne soit pas le propriétaire du réseau. Dans l'affirmative, cela n'est pas incompatible avec le point 51 de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne.

Dans l'article 14 du projet de loi, cette même question de la propriété est systématiquement liée au premier grief qui est exposé dans l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne, à la différence que seule la propriété est mentionnée en l'espèce et plus la possession, contrairement à ce qui est prévu pour la loi électricité, sans doute en raison du libellé légèrement différent dans la directive 2009/73/CE. Or, une lecture conjointe de ces deux textes, comme y procèdent la Cour de justice de l'Union européenne et la Commission européenne, fait apparaître que la directive 2009/72/CE semble viser la "propriété" plutôt que la "possession".

M. Wollants craint dès lors que l'on risque de remplacer une transposition incorrecte par une autre transposition incorrecte, alors que c'est l'occasion de réparer définitivement cette erreur du passé. Il annonce qu'il a présenté deux amendements (amendements n^{os} 2 et 3) à cet effet. Le fait que tant l'ancien ministre Magnette que l'ancien secrétaire d'État Wathelet ont maintenu la possibilité par le passé de ne pas devoir parler de propriété laisse présumer l'existence d'une raison sous-jacente à cet égard. L'intervenant souhaiterait savoir quelle est cette raison exactement.

En ce qui concerne l'article 8 du projet de loi à l'examen, M. Wollants formule la même observation que celle qu'il avait formulée dans le cadre de l'examen de la proposition de résolution visant la simplification de la facture énergétique (DOC 55 1650/007). On ignore en effet si le projet de loi à l'examen prévoit la possibilité de disposer gratuitement de factures papier pour les contrats commercialisés sous forme de contrats électroniques, dans le cadre desquels toutes les communications doivent également se faire par voie électronique. Dès lors que certains fournisseurs commercialisent aujourd'hui ce type de contrats à un prix réduit, que feront-ils s'ils sont tenus d'envoyer des factures papier? L'article 8 du projet de loi à l'examen prévoit la possibilité d'opter pour la facturation électronique, mais lorsqu'il est lu conjointement avec son 1^o, on pourrait considérer que l'octroi d'un rabais dans le cadre de la facturation électronique revient en fait à facturer des frais de facturation dans

wat dus iets tussen beide in is en waarbij de Raad van State geen onderscheid maakt tussen eigendom en bezit, terwijl het wetsontwerp dat wel doet. De vraag is dan of in het mogelijk is dat de transmissienetbeheerder niet de eigenaar is van het net. Als dat het geval is, staat dat dan niet op gespannen voet met randnummer 51 van het arrest van het HvJEU.

In artikel 14 van het wetsontwerp wordt dezelfde eigendomskwestie regelmatig gelinkt aan de eerste grief die in het arrest van het HvJEU is aangekaart, met dat verschil dat hier enkel eigendom wordt vermeld en niet langer bezit, zoals wel voor de elektriciteitswet wordt bepaald. Wellicht wegens van de iets andere formulering in Richtlijn 2009/73/CE. Maar als men beiden samenleest, zoals het HvJEU en de Europese commissie dat blijken te doen, doet dat uitschijnen dat Richtlijn 2009/72/CE eerder "eigendom" lijkt te bedoelen dan "bezit".

De heer Wollants vreest bijgevolg dat men de ene foutieve omzetting dreigt te vervangen door de volgende foutieve omzetting, terwijl dit wel het moment is om die fout uit het verleden definitief recht te zetten. Hij kondigt aan dat hij twee amendementen heeft ingediend (amendementen nrs. 2 en 3) om dit te verhelpen. Het feit dat zowel toenmalige minister Magnette als toenmalige staatsecretaris Wathelet in het verleden, de piste hebben opgehouden om niet over eigendom te hoeven spreken, doet vermoeden dat er hiervoor een onderliggend rede is. De spreker zou graag vernemen wat die rede exact is.

Wat artikel 8 van het wetsontwerp betreft, maakt de heer Wollants dezelfde opmerking die hij ook heeft gemaakt bij de resolutie rond de vereenvoudiging van de energiefactuur (DOC 55 1650/007). Het is namelijk niet duidelijk of deze regeling voorziet in het gratis kunnen beschikken over papieren facturen voor contracten die in de markt worden gezet als elektronische contracten, waarbij alle communicatie ook elektronisch dient te verlopen. Vandaag zijn er leveranciers die voor dergelijke contracten een lagere prijs in de markt zetten dan wat ze zouden doen wanneer een papieren factuur dient te worden verstuurd. Het wetsontwerp maakt het wel mogelijk om te kiezen voor elektronische facturen, maar in samenlezing met 1^o, zou men kunnen oordelen dat het geven van een korting voor elektronische facturen eigenlijk hetzelfde is als het aanrekenen van een vergoeding voor de facturering in andere contracten. Op deze manier dreigen de elektronische contracten uit de markt

d'autres contrats. Les contrats électroniques risquent dès lors d'être évincés du marché, avec pour conséquence que les clients pourraient perdre l'avantage offert par ces contrats.

En matière de concurrence, la CREG obtiendra des compétences supplémentaires (articles 10 et 11 du projet de loi à l'examen) lui permettant de prendre elle-même des mesures sur le plan de la concurrence et du fonctionnement du marché. Ces compétences semblent être plus larges que ce que la directive impose à cet égard. La ministre pourrait-elle indiquer pourquoi il a été choisi d'aller plus loin que ce que prévoit la directive?

M. Wollants estime aussi qu'il faudrait tout de même mieux coordonner l'action de la CREG et l'action de l'Autorité belge de la Concurrence (ABC). Dans l'exposé des motifs, il est indiqué qu'aucun problème ne se posera à ce sujet dès lors que les accords conclus sont clairs: "Le rapport entre la compétence de la CREG et l'Autorité belge de la concurrence est clairement défini: la CREG pourra intervenir *ex ante* et l'Autorité belge de la concurrence reste compétente pour intervenir *ex post*. La cohérence de la politique de la concurrence reste dès lors garantie.". L'intervenant estime toutefois que ce point soulève plusieurs questions. Est-il exact que l'ABC est aujourd'hui aussi habilitée à faire certaines choses *ex ante*? Et est-il exact qu'elle pourra encore réaliser certaines choses *ex post* en matière d'énergie à l'avenir?

En outre, il existe actuellement un arrêté royal datant de 2017 qui régit la coopération entre la CREG et l'Autorité belge de la concurrence. Cet arrêté royal répond en effet à certains éléments des articles 23bis et 23ter de la loi actuelle, mais il prévoit également à l'article 7 qu'il existe un flux d'informations de l'Autorité belge de la concurrence vers la CREG en cas de décision imminente, sans toutefois prévoir, pour l'heure, de procédure similaire lorsque la CREG prend des mesures en vertu des compétences accordées par le projet de loi. Il semble donc y avoir une lacune qui nécessite une adaptation de cet arrêté royal. Or, le projet de loi entrera en vigueur immédiatement en ce qui concerne les articles 10 et 11. Il n'y aura par conséquent pratiquement pas de temps pour prévoir l'adaptation de l'arrêté royal. Comment la ministre voit-elle les choses et a-t-elle déjà eu des contacts avec le ministre Dermagne au sujet de l'adaptation de cet arrêté royal?

M. Kurt Ravyts (VB) indique qu'il n'interviendra pas dans la discussion juridique soulevée par M. Wollants suite à l'arrêt de la CJUE, mais tient à signaler la position officielle de la CREG dans ce débat. Elle se trouve dans le rapport annuel 2020 de la CREG: "Tout d'abord, la CJUE a considéré que la législation belge n'impose

te worden geduwd, waardoor de klanten het voordeel van dergelijke contracten zouden kunnen verliezen.

Op vlak van mededinging krijgt de CREG bijkomende bevoegdheden (artikelen 10 en 11 van het wetsontwerp) om zelf maatregelen te nemen in het kader van mededinging en marktwerking. Die bevoegdheden lijken ruimer te gaan dan wat de richtlijn op dat vlak oplegt. Kan de minister aangeven wat de aanleiding is om ruimer te gaan dan wat de richtlijn bepaalt?

De heer Wollants vindt ook dat er mogelijk toch een betere afstemming zou moeten komen tussen wat de CREG doet en wat de Belgische mededingingsautoriteit (BMA) doet. De memorie van toelichting geeft aan dat er daar geen problemen te verwachten zijn omdat de afspraken helder zijn: "De verhouding tussen de bevoegdheid van de CREG en de Belgische Mededingingsautoriteit is helder geregeld: de CREG zal *ex ante* kunnen optreden en de Belgische mededingingsautoriteit blijft bevoegd om *ex post* op te treden. De coherentie van het mededingingsbeleid blijft aldus gewaarborgd.". Volgens de spreker leidt dit toch tot een aantal vragen. Is het zo dat de BMA vandaag ook bepaalde zaken *ex ante* kan doen? En is het zo dat dit in de toekomst op vlak van energie nog enkel *ex post* zal kunnen?

Daarnaast bestaat er vandaag een koninklijk besluit uit 2017 dat de samenwerking regelt tussen de CREG en de Belgische Mededingingsautoriteit. Dit koninklijk besluit gaat immers in op bepaalde onderdelen van de artikelen 23bis en 23ter van de huidige wet, maar bepaalt in artikel 7 ook dat er een informatiedoorstroming is van de Belgische Mededingingsautoriteit naar de CREG in het geval van een op handen zijnde beslissing, maar voorziet momenteel niet in een gelijkaardige procedure wanneer de CREG onder de bevoegdheden toegekend in het wetsontwerp maatregelen neemt. Daar lijkt een lacune te zitten waarbij een aanpassing van dit koninklijk besluit nodig blijkt. Het wetsontwerp zal evenwel voor wat de artikelen 10 en 11 betreft onmiddellijk in werking treden. Dat maakt dat er eigenlijk zowat geen tijd is om in de aanpassing van het koninklijk besluit te voorzien. Hoe ziet de minister de gang van zaken en heeft zij al contact gehad met minister Dermagne over de aanpassing van dit koninklijk besluit?

De heer Kurt Ravyts (VB) geeft aan dat hij niet zal ingaan op de door de heer Wollants aangehaalde juridische discussie naar aanleiding van het arrest van het HvJEU, maar wijst op het officiële standpunt van de CREG in dit debat. Dat standpunt staat in het jaarverslag 2020 van de CREG: "In de eerste plaats heeft

pas que la personne désignée comme gestionnaire du réseau de transport d'électricité soit propriétaire de la totalité du réseau. Or, les États membres doivent faire en sorte que chaque entreprise qui possède un réseau de transport agisse en qualité de gestionnaire de ce réseau – en d'autres termes, le gestionnaire du réseau de transport doit être propriétaire de la totalité du réseau, afin de garantir une exploitation optimale et non discriminatoire de celui-ci." (p. 13).

En outre, ce même rapport poursuit: "Par ailleurs, la CJUE a estimé que les dispositions internes applicables n'octroient pas à la CREG suffisamment d'indépendance et ne lui permettent pas de prendre des mesures contraignantes en ce qui concerne la transparence et la libre concurrence sur le marché et donc d'imposer des mesures proportionnées afin d'assurer le bon fonctionnement du marché du gaz et de l'électricité." (p. 13). Il est donc clair que la CJUE estime qu'il faut renforcer le rôle de la CREG. Le rapport annuel 2020 de la CREG indique aussi: "Enfin, la Cour constate que la CREG ne dispose pas du pouvoir exclusif de déterminer, d'une part, les règles relatives aux conditions de raccordement d'accès aux réseaux nationaux qui couvrent les conditions de prestation de services d'ajustement et d'équilibrage, et d'autre part, celles relatives à l'accès aux infrastructures qui doivent être définies de manière équitable et non discriminatoire. En effet, les larges pouvoirs d'intervention conférés au Roi dans la détermination de ces règles sont en contradiction avec les exigences européennes." (p. 13). Vu les remarques de la CJUE, la ministre n'a pas tellement le choix.

L'intervenant s'associe aussi à la question de M. Wollants sur l'arrêté royal censé délimiter la répartition des tâches entre la CREG et l'Autorité belge de la concurrence.

Enfin, M. Ravyts ajoute que la ministre s'est récemment tellement étendue dans la presse au sujet des communautés d'énergie et des coopératives d'énergie éolienne, qu'il avait fini par penser que le dispositif législatif était déjà prêt et que le présent projet de loi comprendrait un volet à ce sujet.

M. Christophe Bombled (MR) revient sur la modification qui fait suite à la condamnation de la Belgique par la CJUE et qui prévoit que le gestionnaire de réseau doit désormais être propriétaire de l'ensemble du réseau. La ministre pourrait-elle donner des précisions sur l'impact de cette modification sur les investissements et les modifications techniques qui permettraient de développer le réseau de manière optimale?

het HvJ-EU geoordeeld dat de Belgische wetgeving niet vereist dat de persoon die als beheerder van het elektriciteitstransmissienet is aangewezen, eigenaar is van het gehele net. De lidstaten moet er echter op toezien dat elke onderneming die eigenaar is van een transmissienet, optreedt als beheerder van dit net – met andere woorden, de transmissienetbeheerder moet eigenaar zijn van het gehele net, teneinde de optimale en niet-discriminerende werking ervan te waarborgen." (blz. 13).

Voorts staat in het jaarverslag het volgende te lezen: "Bovendien was het HvJ-EU van oordeel dat de toepasselijke interne bepalingen de CREG onvoldoende onafhankelijkheid verlenen en haar niet in staat stellen dwingende maatregelen te nemen met betrekking tot de transparantie en de vrije mededinging op de markt en dus evenredige maatregelen op te leggen om de goede werking van de gas- en elektriciteitsmarkt te verzekeren." (blz. 13). Het HvJEU stuurt dus duidelijk aan op een versterkte rol voor de CREG. De CREG geeft in haar jaarverslag nog dit aan: "Ten slotte stelt het Hof vast dat de CREG niet over de exclusieve bevoegdheid beschikt om enerzijds de regels inzake de aansluitingen toegangsvoorwaarden tot de nationale netten vast te stellen die de voorwaarden voor het verrichten van balanceringsdiensten omvatten, en anderzijds de regels inzake de toegang tot de infrastructuur, die op een billijke en niet-discriminerende wijze moeten worden bepaald. De ruime bevoegdheden die aan de Koning zijn verleend om deze regels vast te stellen, zijn immers in strijd met de Europese vereisten." (blz. 13). Gelet op de opmerkingen van het HvJEU heeft de minister niet bepaald een keuze.

Voorts sluit de spreker zich aan bij de vraag van de heer Wollants over het koninklijk besluit dat wordt geacht de taakverdeling tussen de CREG en de Belgische Mededingingsautoriteit af te bakenen.

Tot slot voegt de heer Ravyts eraan toe dat de minister onlangs in de pers dermate uitgebreide verklaringen over de energiegemeenschappen en de windenergiecoöperatieven heeft afgelegd, dat de spreker uiteindelijk dacht dat het wetgevingsinstrument al voltooid was en dat dit wetsontwerp er een hoofdstuk over zou bevatten.

De heer Christophe Bombled (MR) komt terug op de wijziging als gevolg van de veroordeling van België door het HvJEU. Bepaald wordt dat de netbeheerder voortaan eigenaar moet zijn van het volledige net. Zou de minister kunnen toelichten welke gevolgen die wijziging heeft voor de investeringen en voor de technische aanpassingen om het netwerk optimaal te kunnen uitbreiden?

L'intervenant estime par ailleurs que le renforcement des compétences de la CREG en matière de concurrence permettra à cette dernière de prendre des décisions contraignantes et d'ainsi promouvoir une concurrence effective, nécessaire au bon fonctionnement des marchés intérieurs de l'électricité et du gaz naturel.

L'orateur aborde enfin le volet consacré à l'amélioration de l'information et de la protection des consommateurs grâce à l'adaptation des exigences en matière de facturation de l'énergie. Il rappelle à cet égard que la Chambre a adopté récemment une résolution visant la simplification de la facture énergétique (DOC 55 1650/007). Il constate que le présent projet de loi prévoit une délégation au Roi pour fixer les modalités de la facture énergétique simplifiée, après consultation de la Commission consultative Spéciale Consommation. M. Bombled demande des précisions sur l'avancée des travaux au niveau gouvernemental visant la simplification de la facture.

Mme Leen Dierick (CD&V) s'associe à la question de M. Bombled au sujet de la suite réservée par le gouvernement à la résolution visant la simplification de la facture énergétique (DOC 55 1650/007). Elle constate que l'article 8 du projet de loi à l'examen prévoit une délégation au Roi pour fixer les modalités de la facture énergétique simplifiée. Où en est la préparation de cet arrêté royal? Qu'en est-il des discussions avec les régions à ce sujet?

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) indique qu'il a à peine eu le temps d'analyser le projet de loi à l'examen, qui compte presque 150 pages. Le projet de loi aborde de surcroît certains sujets complexes (les codes de réseau, le règlement technique fédéral, la répartition des compétences entre le gouvernement et la CREG, le plan de défense du réseau, le plan de préparation aux risques, etc.). L'intervenant propose donc d'organiser une audition avec au moins Elia et la CREG, mais de préférence aussi avec une série d'intervenants européens capables d'expliquer les règles européennes et les choix opérés au niveau européen, comme par exemple le *Regulatory Assistance Project*.

Le projet de loi à l'examen implique également la transposition (partielle) de plusieurs autres règlements européens. L'intervenant demande si la ministre peut expliquer les objectifs des règlements en question.

L'arrêt de la CJUE du 3 décembre 2020 et le règlement européen prévoient que le réseau de transport doit être en "pleine propriété" du gestionnaire de réseau. Or,

Voorts is de spreker van oordeel dat de CREG bindende beslissingen zal kunnen nemen indien haar bevoegdheden inzake mededinging worden aangescherpt. Aldus wordt een daadwerkelijke mededinging bevorderd, hetgeen noodzakelijk is voor de goede werking van de elektriciteits- en aardgasmarkten in België.

Tot slot gaat de spreker in op het gedeelte rond de betere informatie en de bescherming van de consument, via aangepaste vereisten voor de energiefactuur. Hij wijst er in dat verband op dat de Kamer onlangs een voorstel van resolutie betreffende het vereenvoudigen van de energiefactuur (DOC 55 1650/007) heeft aangenomen. De spreker stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in een delegatie aan de Koning om, na raadpleging van de Bijzondere raadgevende commissie Verbruik, de nadere minimumvereisten van de vereenvoudigde energiefactuur vast te stellen. De heer Bombled vraagt preciseringen over de voortgang van de werkzaamheden op het niveau van de regering inzake de vereenvoudiging van de energiefactuur.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) sluit zich aan bij de vraag van de heer Bombled en wil weten welk gevolg de regering geeft aan de aanneming van het voorstel van resolutie betreffende het vereenvoudigen van de energiefactuur (DOC 55 1650/007). Ze wijst erop dat artikel 8 van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voorziet in een delegatie aan de Koning om de nadere minimumvereisten van de vereenvoudigde energiefactuur vast te stellen. Hoe staat het met de voorbereiding van dat koninklijk besluit? Hoe verlopen de besprekingen met de gewesten ter zake?

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) meldt dat hij amper tijd heeft gehad om voorliggend wetsontwerp van net geen 150 bladzijden te analyseren. Bovendien gaat dit wetsontwerp over bepaalde complexe thema's (netcodes, het federaal technisch reglement, de verdeling van de bevoegdheden tussen de regering en de CREG, het systeembeschermingsplan, het risicoparaatheidsplan, enzovoort). De spreker stelt dan ook voor om een hoorzitting te organiseren, met minstens Elia en de CREG, maar liefst ook met een aantal Europese sprekers die toelichting kunnen geven over de Europese regels en de keuzes die op Europees niveau zijn gemaakt, zoals bijvoorbeeld de *Regulatory Assistance Project*.

Dit wetsontwerp gaat over ook een (gedeeltelijke) omzetting van een aantal andere Europese verordeningen. De spreker vraagt of de minister toelichting kan geven bij de doelstellingen van deze verordeningen.

Het arrest van het HvJEU van 3 december 2020 en de Europese verordening schrijven voor dat het transmissienet in "volle eigendom" moet zijn van de netbeheerder.

l'article 3 du projet de loi fait également référence à une propriété "indirecte", ce qui est actuellement le cas pour Elia. M. Warmoes demande si cette "propriété indirecte" est suffisante, au regard des règles européennes et de l'arrêt de la CJUE. La ministre pourrait-elle également expliquer la différence entre la propriété directe et indirecte pour un gestionnaire de réseau?

L'article 4 du projet de loi confie à la CREG l'initiative d'un certain nombre de prescriptions et d'obligations (concernant l'indépendance du gestionnaire de réseau, les précautions en vue de préserver la confidentialité des données commerciales, la discrimination entre les utilisateurs du réseau, les litiges). La CREG doit faire une proposition, sur la base de laquelle le gouvernement statue. Dans la législation existante, cela correspond à l'expression "après avis de la CREG". Est-il exact que ces dossiers sont actuellement évoqués à l'initiative du gouvernement et qu'avec la modification de loi à l'examen, le droit d'initiative sera transféré à la CREG? La ministre peut-elle expliquer ce que cela changerait au juste dans la pratique? Qu'attend-on exactement de la modification de ce droit d'initiative?

En ce qui concerne les codes de réseau européens qui doivent être traduits dans le règlement technique fédéral, la ministre peut-elle expliquer quel est l'objectif exact du règlement technique fédéral et ce qui changera exactement avec le projet de loi à l'examen? Quelles sont les principales modifications apportées aux codes de réseau au niveau européen? L'article 6 renvoie, entre autres, aux conditions avant qu'une installation puisse être considérée comme existante ou nouvelle. Pourquoi est-ce important? Qu'est-ce qui change exactement dans les règles européennes et quelles en sont les conséquences?

Le projet de loi mentionne également le plan de défense du réseau, le plan de reconstitution, le plan de test et le plan de préparation aux risques. La ministre peut-elle expliquer la différence entre ces différents plans, l'état d'avancement de ces plans pour le réseau de transport belge et les changements que les nouveaux règlements européens et le projet de loi à l'examen apporteront par rapport à ces plans? Dans son exposé d'orientation politique, la ministre a indiqué qu'elle continuerait à miser sur "le développement d'une politique de crise opérationnelle". Le projet de loi à l'examen en est-il la traduction ou faut-il s'attendre à d'autres initiatives en matière de préparation aux risques et d'autres aspects de la gestion de crise?

L'article 6 mentionne également les "seuils de capacité maximum applicables aux unités de production d'électricité des types A, B, C et D" ainsi que les "exigences d'application générale". La ministre peut-elle expliquer

Maar in artikel 3 van het wetsontwerp is er ook sprake van "onrechtstreekse" eigendom, wat momenteel het geval is van Elia. De heer Warmoes vraagt of die "onrechtstreekse eigendom" volstaat volgens de Europese regels en het arrest van het HvJEU. Kan de minister ook uitleggen wat het verschil tussen rechtstreekse of onrechtstreekse eigendom betekent voor een netbeheerder?

Artikel 4 van dit wetsontwerp legt het initiatief voor een aantal vereisten en verplichtingen (inzake onafhankelijkheid van de netbeheerder, voorzorgsmaatregelen voor vertrouwelijkheid van commerciële gegevens, discriminatie tussen netgebruikers, geschillen) bij de CREG. De CREG moet een voorstel doen en op basis daarvan bepaalt de regering. In de bestaande wetgeving is dit "na advies van de CREG". Is het juist dat deze zaken momenteel op initiatief van de regering gebeuren en dat met deze wetwijziging het initiatiefrecht bij de CREG komt te liggen? Kan de minister toelichten wat dit precies in de praktijk zou veranderen? Wat wordt er precies verwacht van de wijziging van dit initiatiefrecht?

Kan de minister inzake de Europese netwerkcodes die vertaald moeten worden in het federaal technisch reglement even toelichten wat precies de bedoeling is van dat reglement en wat er precies zal veranderen met dit wetsontwerp? Wat zijn de voornaamste wijzigingen van de netwerkcodes op Europees niveau? In artikel 6 is er onder andere sprake van de voorwaarden vooraleer een installatie als bestaand of nieuw beschouwd kan worden. Waarom is dit van belang? Wat verandert er precies in de Europese regels en wat heeft dit tot gevolg?

In het wetsontwerp is er ook sprake van het systeembeschermingsplan, het herstelplan, het testplan en het risicoparaatheidsplan. Kan de minister uitleggen wat het verschil is tussen deze verschillende plannen, wat de status is van deze plannen voor het Belgische transmissienet en wat er met betrekking tot deze plannen verandert met de nieuwe Europese verordeningen en dit wetsontwerp? In de beleidsverklaring van de minister stond dat zij verder zou inzetten op "de ontwikkeling van een operationeel crisisbeleid". Is dit wetsontwerp de vertaling hiervan of vallen nog andere initiatieven met betrekking tot risicoparaatheid en andere aspecten van crisisbeheer te verwachten?

In artikel 6 wordt ook gesproken over "maximumcapaciteitsdrempelwaarden voor elektriciteitsproductie-eenheden van de types B, C en D" en ook "de eisen voor algemene toepassing". Kan de minister uitleggen

ce que cela signifie? À quoi cela sert-il? Pourquoi les “exigences d’application générale” sont-elles approuvées par le Roi et non par la CREG? Les règles de l’UE permettent à un État membre de déléguer l’approbation au gouvernement, mais le point de départ est qu’il appartient au régulateur de décider. Pourquoi ce choix?

La CREG se voit également attribuer explicitement la compétence d’établir les conditions de raccordement et d’accès au réseau de transport. Qui dispose actuellement de cette compétence? Et pourquoi – dans la logique européenne – cette compétence est-elle explicitement attribuée au régulateur? Les conditions pour la dispense de “services auxiliaires” et les conditions en matière d’accès à l’infrastructure transfrontalière, en ce compris l’attribution de capacité et la gestion des congestions, sont également octroyées à la CREG. Qui détient actuellement cette compétence et pourquoi est-elle – dans la logique européenne – explicitement accordée au régulateur? Quels sont les choix possibles en matière de gestion des congestions et d’attribution de capacité? N’est-il pas vrai que l’utilisation des interconnexions est déjà déterminée par le couplage des différents marchés européens? Quelles sont les options dont dispose la CREG pour organiser cela différemment?

Le projet de loi propose également certains changements au niveau de la facture énergétique, avec la suppression de toute une série d’obligations légales. Aux termes de ce projet de loi, il incombe désormais au gouvernement de fixer les mentions minimales qui doivent figurer sur les factures d’énergie. Selon la ministre, il s’agit d’une première étape nécessaire à la mise en œuvre de la résolution visant la simplification de la facture énergétique (DOC 55 1650/007). Cependant, les articles 8 et 15 du projet de loi affaiblissent les obligations légales liées à cette facture. Le groupe PVDA-PTB n’est pas favorable à un tel affaiblissement. Quelles sont les intentions de la ministre en ce qui concerne la facture énergétique?

L’article 9 du projet de loi à l’examen donne le pouvoir à la CREG d’approuver les méthodes utilisées pour calculer ou établir les conditions de raccordement et d’accès au réseau. Quelle est la différence avec le code de conduite visé à l’article 6? Est-il exact que la CREG fixera la méthodologie, que le gestionnaire de réseau Elia appliquera ensuite cette méthodologie et que, sur la base de ces résultats, Elia fera une proposition à la CREG, qui l’approuvera ensuite? En va-t-il de même pour les “services auxiliaires”, l’accès aux infrastructures transfrontalières et les tarifs de transport?

La CREG sera également habilitée à imposer des “mesures” pour éviter les pratiques commerciales déloyales

wat hiermee bedoeld wordt? Waarvoor dienen deze? Waarom worden “eisen voor algemene toepassing” goedgekeurd door de Koning en niet door de CREG? De EU regels staan toe dat een lidstaat de goedkeuring delegeert naar de regering, maar het uitgangspunt is dat dit de regulator toekomt. Vanwaar deze keuze?

De CREG krijgt ook expliciet de bevoegdheid over de voorwaarden voor de aansluiting en toegang tot het transmissienet. Wie heeft deze bevoegdheid momenteel? En waarom wordt deze bevoegdheid – in de Europese logica – expliciet aan de regulator toegekend? Ook de voorwaarden voor de verstrekking van “ondersteunende diensten” en de toegang tot de grensoverschrijdende infrastructuur, inclusief de toewijzing van capaciteit en congestiebeheer, worden toegekend aan de CREG. Bij wie ligt deze bevoegdheid momenteel en waarom krijgt de regulator die – in de Europese logica – expliciet toegekend? Welke keuzes met betrekking tot congestiebeheer en toewijzing van capaciteit zijn er mogelijk? Is het niet zo dat het gebruik van de interconnectoren reeds bepaald is door de koppeling van de verschillende Europese markten? Welke opties heeft de CREG om dit anders te organiseren?

Vervolgens zijn er ook wijzigingen met betrekking tot de energiefactuur. Een hele reeks wettelijke verplichtingen worden geschrapt. Met dit wetsontwerp is het aan de regering om de minimumvereisten vast te leggen die minstens op de energiefactuur moeten staan. Volgens de minister is dit een noodzakelijke eerste stap om gevolg te geven aan de resolutie betreffende het vereenvoudigen van de energiefactuur (DOC 55 1650/007). Maar artikels 8 en 15 van het wetsontwerp zwakken net de wettelijke verplichtingen met betrekking tot de energiefactuur af. De PVDA-PTB-fractie is geen voorstander van het afzwakken van de wettelijke verplichtingen. Wat is de minister van plan met betrekking tot de energiefactuur?

In artikel 9 van voorliggend wetsontwerp krijgt de CREG de bevoegdheid om de methodes voor het berekenen of vastleggen van de voorwaarden met betrekking tot de aansluiting of toegang tot het net goed te keuren. Wat is het verschil met de gedragscode van artikel 6? Is het juist dat de CREG de methodologie vastlegt, dat netbeheerder Elia deze methodologie vervolgens toepast en dat, op basis van deze resultaten, Elia een voorstel doet aan de CREG die het vervolgens goedkeurt? *Idem* voor de “ondersteunende diensten”, de toegang tot grensoverschrijdende infrastructuur en de transmissietarieven?

De CREG krijgt ook de bevoegdheid om “maatregelen” op te leggen om oneerlijke handelspraktijken en

et les comportements anticoncurrentiels. La ministre peut-elle donner un exemple de telles mesures? S'agit-il de sanctions ou d'autre chose?

Dans l'exposé des motifs, il est question d'un partage clair des compétences entre l'Autorité belge de la concurrence et la CREG. L'Autorité belge de la concurrence interviendra "ex post", tandis que la CREG interviendra "ex ante". La ministre peut-elle donner un exemple? Si, par exemple, un fournisseur d'énergie est accusé de pratiques commerciales déloyales (comme dans le cas des contrats dormants), incombera-t-il à l'Autorité belge de la concurrence ou à la CREG d'intervenir? Dans le cas des contrats dormants, c'est pourtant l'inspection économique qui est intervenue; donc, ni la CREG, ni l'Autorité belge de la concurrence. Opère-t-on ici une distinction entre le marché de gros et le marché de détail?

Concernant l'entrée en vigueur de la loi, l'article 22 du projet de loi dispose qu'elle entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 6, 9, 16 et 17. Par ailleurs, il est précisé que les articles 6, 9, 16 et 17 entrent en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, à moins que le ministre ne fixe une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée. Quand les articles 8 et 15 entreront-ils en vigueur?

M. Warmoes souligne que ce projet de loi porte sur plusieurs aspects fondamentaux de l'organisation du marché libéralisé de l'énergie et réitère sa proposition de procéder à des auditions.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) constate que ce projet de loi vise à réguler le marché libre de l'énergie, dont on sait qu'il n'est pas exempt de pratiques commerciales qui ne sont pas à l'avantage du client. Il indique qu'il est donc favorable au renforcement des compétences de la CREG afin que la concurrence puisse réellement s'exercer. Il fait remarquer à cet égard que, l'an passé, les prix ont fort baissé suite à la crise de la COVID-19 et que, malgré cette baisse, il y a eu très peu de changements de fournisseurs. Ceci s'explique par la présence d'un certain nombre d'obstacles dont la commission a déjà traité, tels que les contrats dormants ou la complexité de la facture énergétique. Mais, M. Verduyckt constate que le marché est en constante évolution et que de nouvelles pratiques trompeuses apparaissent régulièrement. Il souhaiterait que le Parlement garde une vue sur l'exercice par la CREG de ses nouvelles compétences, afin notamment que cela puisse nourrir le travail législatif futur.

anti-competitief gedrag te voorkomen. Kan de minister een voorbeeld geven van dergelijke maatregelen? Gaat het hier over sancties of iets anders?

In de toelichting is er sprake van een duidelijke bevoegdheidsverdeling tussen de Belgische mededingingsautoriteit en de CREG. De Belgische mededingingsautoriteit zou "ex post" optreden en de CREG "ex ante". Kan de minister daar een voorbeeld van geven? Als een energieleverancier bijvoorbeeld beticht wordt van oneerlijke handelspraktijken (zoals het geval was bij de slapende contracten), is het dan aan de Belgische mededingingsautoriteit of aan de CREG om op te treden? Bij de slapende contracten was het nochtans de economische inspectie die optrad, en dus niet de CREG noch de Belgische mededingingsautoriteit. Wordt er in deze een onderscheid gemaakt tussen de groothandelsmarkt en de kleinhandelsmarkt?

Wat de inwerkingtreding betreft, bepaalt artikel 22 van het wetsontwerp dat de wet in werking zal treden op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt, met uitzondering van de artikelen 6, 8, 9, 15, 16 en 17. Verder wordt er gespecificeerd dat de artikelen 6, 9, 16 en 17 in werking zullen treden op de eerste dag van de twaalfde maand na die waarin ze zijn bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, tenzij de minister beslist dat ze vroeger in werking zullen treden. Wanneer zullen de artikelen 8 en 15 dan in werking treden?

De heer Warmoes benadrukt dat dit wetsontwerp betrekking heeft tot een aantal fundamentele aspecten van de organisatie van de geliberaliseerde energiemarkt en herhaalt zijn voorstel om hoorzittingen te houden.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) wijst erop dat het wetsontwerp beoogt de vrije energiemarkt te reguleren. Het is geweten dat die niet verstoken is van handelspraktijken die niet in het voordeel van de klant zijn. De spreker geeft dan ook aan dat hij voorstander is van aangescherpte bevoegdheden voor de CREG, zodat er daadwerkelijke mededinging kan plaatsvinden. Wat dat betreft, zij erop gewezen dat de prijzen vorig jaar sterk zijn gedaald als gevolg van de COVID-19-crisis en dat, ondanks die daling, weinig consumenten van energieleverancier zijn veranderd. Dat komt door meerdere, door de commissie reeds besproken hinderpalen. Men denke aan de slapende contracten of aan de erg ingewikkelde energiefacturen. De heer Verduyckt wijst er echter op dat de markt voortdurend evolueert en dat regelmatig nieuwe misleidende praktijken opduiken. Hij vraagt dat het Parlement in de gaten zou houden hoe de CREG haar nieuwe bevoegdheden uitoefent, met name om daar nieuwe inspiratie uit te putten voor toekomstig wetgevend werk.

Il demande enfin si les nouvelles compétences de la CREG en matière de règlement technique fédéral auront un impact sur son fonctionnement. La CREG est-elle demandeuse et s'est-elle déjà positionnée à ce sujet?

B. Réponses

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, souligne que la notion de contrôle est centrale dans le cadre de la directive, et est à distinguer du concept de propriété. À l'heure actuelle 100 % du réseau d'Elia est entre les mains de Elia Asset SA, qui est elle-même à 99,9 % la propriété de ETB (Elia Transmission Belgium). Le 0,1 % restant est détenu par Publi-T. Elia a donc un contrôle total mais la propriété des structures est organisée de façon indirecte, via les sociétés filiales.

Cette question était importante dans le cadre de la procédure de certification. La ministre rappelle qu'en vertu des règles du 3^e paquet, les gestionnaires de réseau doivent être certifiés, c'est-à-dire que l'on examine s'ils remplissent les conditions fixées par la directive. La commission européenne a considéré que la propriété indirecte ne constitue pas un obstacle à la certification.

La ministre rappelle aussi que c'est au final bel et bien la Commission européenne qui sera la gardienne de l'application et la transposition correcte de la directive. Elle renvoie cependant à l'exposé des motifs où il est précisé que la transposition réalisée par le présent projet de loi est alignée sur l'avis rendu par la Commission européenne dans le cadre de la procédure de certification. Dans cet avis la Commission européenne a reconnu qu'une appartenance ou possession indirecte du réseau de transport peut suffire (DOC 55 2037/001 p. 11). Pour la ministre, le projet réalise donc une transposition correcte de la directive.

La ministre revient ensuite sur les questions relatives à la facture. Le présent projet forme la base légale du futur "arrêté royal facture" qui devra déterminer la forme de la facture d'énergie simplifiée, conformément à la résolution récemment adoptée par la Chambre à cet égard (DOC 55 1650/007). Cet arrêté royal devra être conforme aux règles fixées par le 4^{ème} paquet électricité. Il fera l'objet de concertation avec les régions ainsi que d'une consultation du Conseil de la Consommation. Quant au calendrier prévu dans ce dossier, la ministre appelle à la prudence. Les premières réunions en inter cabinets sont planifiées, sous toutes réserves pour le mois de juillet 2021. La ministre donne l'assurance qu'elle travaille activement à ce dossier et que l'objectif

Tot slot vraagt hij of de nieuwe bevoegdheden van de CREG inzake een federaal technisch reglement gevolgen zullen hebben voor haar werking. Is de CREG daar vragende partij voor en heeft zij daarover al een standpunt ingenomen?

B. Antwoorden

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, benadrukt dat het aspect zeggenschap centraal staat in de richtlijn, en moet worden onderscheiden van het begrip eigendom. Thans is 100 % van het netwerk van Elia in handen van Elia Asset NV, dat zelf voor 99,9 % eigendom is van ETB (Elia Transmission Belgium). De resterende 0,1 % is in handen van Publi-T. Elia heeft dus de volledige zeggenschap, maar de eigendom van de structuren is onrechtstreeks georganiseerd, via de dochterondernemingen.

Die kwestie was van belang in het kader van de certificatieprocedure. De minister herinnert eraan dat op grond van de regels van het derde pakket de netwerkbeheerders gecertificeerd moeten zijn. Dat houdt in dat wordt nagegaan of zij voldoen aan de in de richtlijn bepaalde voorwaarden. De Europese Commissie heeft geoordeeld dat onrechtstreeks eigenaarschap de certificatie niet in de weg staat.

De minister wijst er ook op dat uiteindelijk het toezicht op de toepassing en de correcte omzetting van de richtlijn wel degelijk zal berusten bij de Europese Commissie. Zij verwijst echter naar de memorie van toelichting, waarin wordt aangestipt dat de via het voorliggende wetsontwerp tot stand te brengen omzetting werd afgestemd op het advies dat de Europese Commissie tijdens de certificatieprocedure heeft afgeleverd. In dat advies heeft de Europese Commissie erkend dat onrechtstreeks bezit of eigendom van het transmissienet kan volstaan (DOC 55 2037/001, blz.11). De minister gaat er dan ook van uit dat de via dit wetsontwerp beoogde omzetting van de richtlijn correct is.

De minister komt vervolgens terug op de vragen betreffende de factuur. Dit wetsontwerp beoogt de wettelijke basis te bieden voor het toekomstige koninklijk besluit aangaande de factuur, waarin de vorm van de vereenvoudigde energiefactuur zal worden vastgelegd, overeenkomstig het onlangs door de Kamer aangenomen voorstel van resolutie in dat verband (DOC 55 1650/007). Dat koninklijk besluit zal moeten stroken met de in het vierde elektriciteitspakket bepaalde regels. Er zal overleg over worden gepleegd met de gewesten en de Raad voor het Verbruik zal erover worden geraadpleegd. Met betrekking tot het tijdspad voor dat dossier maant de minister aan tot voorzichtigheid. De eerste vergaderingen en overlegmomenten tussen de kabinetten staan – onder

est d'aboutir le plus rapidement possible. Répondant à M. Warmoes, elle précise que les dispositions qui seront supprimées de la loi ne sont plus en conformité avec la directive EMD. La matière reste en outre régie d'une part par les directives et d'autre part par l'arrêté royal en cours de préparation.

Concernant les questions relatives à l'entrée en vigueur, la ministre renvoie à l'exposé des motifs ainsi qu'à l'avis du Conseil d'État.

La ministre revient sur l'intervention de M. Wollants concernant les factures papiers et électroniques. Sur le marché actuel, les fournisseurs poussent pour une facturation entièrement électronique. La ministre rappelle que la Belgique est tenue de respecter les dispositions de la directive en vertu desquelles les factures et informations de facturation doivent être gratuitement mises à disposition des clients, obligations que les fournisseurs devront respecter.

Répondant aux questions sur la concurrence, la ministre rappelle que le précédent gouvernement a modifié la loi afin de donner au régulateur des pouvoirs importants pour résoudre une série de problèmes très concrets constatés sur le marché. Le système prévu consistait pour la CREG à faire des propositions au gouvernement. C'est précisément cette étape intermédiaire qui a été condamnée par la CJUE en raison de l'affaiblissement des compétences du régulateur qui en résulte. Selon la ministre, la CREG n'a jamais fait usage de cette compétence. Il faut cependant adapter la loi afin de permettre à la CREG d'intervenir si des problèmes devaient effectivement se poser.

La ministre répond ensuite aux questions relatives aux compétences respectives de la CREG et de l'Autorité belge de la concurrence (ABC). C'est en premier lieu l'ABC qui est compétente pour constater et sanctionner les infractions au droit de la concurrence, également dans le secteur de l'énergie. Il s'agit dans ce cas de constatations *ex post*. L'objectif du présent projet n'est pas de priver l'ABC d'une partie de ses compétences pour le secteur de l'énergie. Les compétences respectives de l'ABC et la CREG ont été clarifiées, notamment par le biais de l'arrêté royal de 2017, évoqué par M. Wollants. La ministre prend cependant acte de la remarque de M. Wollants relative cet arrêté royal de 2017 et confirme qu'elle examinera si une révision est nécessaire. Pour la ministre il n'est pas nécessaire de modifier cet arrêté dès à présent, et ce pour deux raisons: premièrement, l'article 5 forme une base légale suffisante pour une révision ultérieure, et deuxièmement, il semble que dans

voorbewoud – gepland voor juli 2021. De minister verzekert dat zij actief met dat dossier bezig is en dat het de bedoeling is een en ander zo snel mogelijk af te ronden. Zij antwoordt de heer Warmoes dat de bepalingen die het wetsontwerp beoogt op te heffen niet langer in overeenstemming zijn met de EMD-richtlijn. De materie blijft bovendien onderworpen aan de richtlijnen en aan het koninklijk besluit dat momenteel wordt voorbereid.

Wat de vragen aangaande de inwerkingtreding betreft, verwijst de minister naar de memorie van toelichting, alsook naar het advies van de Raad van State.

De minister komt terug op het betoog van de heer Wollants over de papieren en elektronische facturen. Op de huidige markt dringen de leveranciers aan op een volledig elektronische facturatie. De minister wijst erop dat België de bepalingen van de richtlijn in acht moet nemen en dat die stellen dat de facturen en de facturatie-informatie gratis ter beschikking van de klanten moet worden gesteld; de leveranciers moeten die verplichtingen naleven.

In antwoord op de vragen betreffende de concurrentie herinnert de minister eraan dat de vorige regering de wet heeft gewijzigd, teneinde de regulator aanzienlijke bevoegdheden toe te kennen om een aantal heel concrete, op de markt vastgestelde problemen op te lossen. De ingestelde regeling bestond erin dat de CREG voorstellen deed aan de regering. Net die tussenstap werd veroordeeld door het HvJEU, omdat de bevoegdheid van de regulator erdoor wordt verzwakt. Volgens de minister heeft de CREG nooit gebruik gemaakt van die bevoegdheid. De wet moet echter worden aangepast om de CREG in staat te stellen op te treden indien daadwerkelijk problemen zouden opduiken.

De minister antwoordt vervolgens op de vragen betreffende de bevoegdheden van respectievelijk de CREG en de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA). Ook in de energiesector is in de eerste plaats de BMA bevoegd om inbreuken op het concurrentierecht vast te stellen en te sanctioneren. Het betreft in dat geval *ex post*-vaststellingen. Dit wetsontwerp strekt er niet toe de BMA een deel van haar bevoegdheden met betrekking tot de energiesector te ontnemen. De bevoegdheden van respectievelijk de BMA en de CREG werden verduidelijkt, onder meer via het door de heer Wollants aangehaalde koninklijk besluit van 2017. De minister neemt niettemin nota van de opmerking van de heer Wollants aangaande dat koninklijk besluit van 2017 en bevestigt dat zij zal nagaan of een herziening noodzakelijk is. Om twee redenen acht de minister het niet nodig dat koninklijk besluit nu al te wijzigen. Ten eerste biedt artikel 5 een afdoende wettelijke basis voor een latere herziening en

la pratique la collaboration entre les deux institutions soit bonne.

Répondant à M. Ravyts, la ministre précise que l'avant-projet de loi relatif aux communautés d'énergie est passé en première lecture au gouvernement. Il fera l'objet d'une deuxième lecture après modification. Il devra ensuite être soumis au Comité de concertation et au Conseil d'État, puis enfin au Parlement.

La ministre renvoie M. Warmoes à l'exposé des motifs pour ses questions relatives à l'article 4 du projet. Elle insiste sur l'importance du 3^e paquet Énergie, adopté après la libéralisation du marché de l'énergie. Les directives Électricité et Gaz définissent très précisément les compétences des régulateurs. Certaines compétences-clés sont définies comme appartenant exclusivement au régulateur et ne souffrent donc d'aucune ingérence: la définition de conditions non discriminatoires pour la connexion et l'accès au réseau, les tarifs ou les services d'équilibrage (*Balancing Service Provider* ou BSP) constitue l'une de ces compétences. D'autres compétences ne sont par contre pas réservées au régulateur par la directive. La ministre cite l'exemple de la sécurité d'approvisionnement où les États membres peuvent choisir de donner cette compétence au régulateur ou de la conserver pour eux-mêmes. L'arrêt de la CJUE concerne précisément ces compétences qui ne constituent pas des compétences-clés. C'est pour celles-ci que l'articulation des compétences entre les différents acteurs est modifiée: les compétences-clés sont attribuées au régulateur, et les aspects purement techniques au Roi.

Concernant le code de réseau européen, la ministre précise qu'il s'agit de déterminer si une nouvelle installation, commandée ou déjà en construction, doit être considérée comme nouvelle et tombe donc sous les nouvelles règles, et donc sous le pouvoir de décision d'une autorité indépendante.

Les types A, B, C et D correspondent respectivement à la taille des unités de production, le A correspondant à des très petites unités de production comme les panneaux solaires, et le D à des très grandes (centrales nucléaires par exemple). Cette catégorisation était nécessaire afin de déterminer les exigences pour chaque entité en fonction de son impact et de la marge potentielle de soutien au réseau. Ces exigences seront définies par arrêté royal.

ten tweede lijken in de praktijk beide instellingen goed samen te werken.

In antwoord op de heer Ravyts preciseert de minister dat binnen de regering de eerste lezing van het voorontwerp van wet in verband met de energiegemeenschappen is afgerond. Het zal na wijziging in tweede lezing worden behandeld. Vervolgens zal het moeten worden voorgelegd aan het Overlegcomité en aan de Raad van State, en ten slotte aan het Parlement.

De minister verwijst de heer Warmoes van het wetsontwerp naar de memorie van toelichting voor zijn vragen over artikel 4. Zij beklemtoont het belang van het Derde Energiepakket, dat na de liberalisering van de energiemarkt werd aangenomen. In de richtlijnen inzake elektriciteit en gas worden de bevoegdheden van de regulatoren zeer nauwkeurig omschreven. Sommige sleutelbevoegdheden komen luidens de definitie uitsluitend aan de regulator toe en zijn derhalve aan geen enkele inmenging onderhevig. Met name de vaststelling van niet-discriminerende voorwaarden voor aansluiting op en toegang tot het net, de tarieven of de balanceeringsdiensten (*Balancing Service Provider* of BSP) zijn dergelijke bevoegdheden. Andere bevoegdheden behoudt de richtlijn daarentegen niet aan de regulator voor. De minister vermeldt het voorbeeld van de voorradingszekerheid, waarbij de lidstaten er ofwel voor kunnen kiezen om die bevoegdheid aan de regulator te verlenen, ofwel om ze voor zichzelf te houden. Het arrest van het HvJEU betreft precies die bevoegdheden die geen sleutelbevoegdheden vormen. Voor die bevoegdheden werd de onderlinge verhouding van de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende actoren gewijzigd: de sleutelbevoegdheden worden toegekend aan de regulator en de louter technische aspecten aan de Koning.

Aangaande de Europese netcode preciseert de minister dat het erop aankomt te bepalen of een nieuwe installatie, ongeacht of ze werd besteld dan wel al in aanbouw is, als nieuw moet worden beschouwd en dus onder de nieuwe regels ressorteert en bijgevolg ook onder de beslissingsbevoegdheid van een onafhankelijke instantie.

De types A, B, C en D komen respectievelijk overeen met de omvang van de productie-eenheden; daarbij stemt A overeen met zeer kleine productie-eenheden, zoals zonnepanelen, en D met zeer grote (zoals kerncentrales). Die indeling in categorieën was nodig om voor elke entiteit de vereisten te bepalen naargelang de impact ervan en naargelang de potentiële marge die ze bezit om het net te ondersteunen. Die vereisten zullen bij koninklijk besluit worden vastgesteld.

La ministre revient sur l'article 9 et précise que cet article concerne à nouveau l'articulation des compétences, en l'occurrence pour les règlements techniques et les codes de conduite. Ces règles sont insérées dans la loi aux différents endroits où il est question des compétences de la CREG.

Enfin, en ce qui concerne le fonctionnement du marché de l'énergie, la ministre rappelle que c'est la Chambre qui exerce son contrôle sur la CREG. Elle invite dès lors les membres à discuter régulièrement avec la CREG du fonctionnement du marché mais aussi des questions relatives à l'articulation des compétences avec l'ABC. Elle ajoute que le marché évolue très rapidement et évoluera encore plus vite dans l'avenir. Il est nécessaire d'anticiper et de réagir rapidement aux événements qui ne peuvent être anticipés. Il importe pour cela d'écouter attentivement le régulateur. Elle cite l'exemple des contrats dormants, matière dans laquelle le législateur a réagi à une étude et aux constatations de la CREG.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) estime que le projet de loi ne répond pas aux objections de la CJUE sur les notions de possession et propriété. La ministre se concentre sur les aspects directs ou indirects de la possession ou de la propriété. Pour l'orateur si un gestionnaire de réseau de transmission possède directement ou indirectement le réseau, cela signifie qu'un tiers en est propriétaire mais ne le gère pas comme propriétaire. À ce jour, le problème ne se pose pas car telle n'est pas la situation sur le terrain. Mais la modification projetée de la loi ne permet pas d'exclure que de telles structures soient mises en place dans le futur, ce qui posera alors problème.

La ministre tire argument de la certification par la Commission européenne. Pour M. Wollants, cet argument ne tient pas. La CJUE a expressément précisé dans son arrêt que le fait que la Commission européenne n'ait pas émis d'objection dans le cadre de la procédure de certification ne signifiait pas que la transposition de la directive doive être considérée comme correcte.

M. Wollants déduit des réponses de la ministre que les contrats d'énergie électroniques vont bel et bien disparaître et que ceux qui en bénéficient aujourd'hui vont donc perdre les avantages y liés. Pour l'orateur, il est clair que si l'on oblige les fournisseurs qui offrent des contrats électroniques à fournir malgré tout des factures

De minister komt terug op artikel 9 en preciseert dat ook dit artikel betrekking heeft op de manier waarop de bevoegdheden zich tot elkaar verhouden, in dit geval met name wat de technische regelgeving en wat de gedragscodes betreft. Die regels worden in de wet opgenomen op de verschillende plaatsen waar sprake is van de bevoegdheden van de CREG.

In verband met de werking van de energiemarkt ten slotte herinnert de minister eraan dat het de Kamer is die controle uitoefent op de CREG. Zij nodigt de leden dan ook uit om met de CREG niet alleen regelmatig de marktwerking te bespreken, maar ook aangelegenheden betreffende de manier waarop de bevoegdheden verhoudens met de BMA. Zij voegt eraan toe dat de markt zeer snel evolueert en in de toekomst nog sneller zal evolueren. Het is noodzakelijk te anticiperen en snel te reageren op de gebeurtenissen waarop niet kan worden geanticipeerd. Daarom is het belangrijk om goed naar de regelgever te luisteren. Zij haalt het voorbeeld aan van de slapende contracten, een aangelegenheid waarin de wetgever heeft gereageerd op een studie en op de bevindingen van de CREG.

C. Replieken

Volgens de heer Bert Wollants (N-VA) komt het wetsontwerp niet tegemoet aan de bezwaren van het HvJEU in verband met de begrippen "bezit" en "eigendom". De minister spitst zich toe op de directe of indirecte aspecten van het bezit of de eigendom. Indien een transmissiesysteembeheerder het net direct of indirect bezit, betekent dat volgens de spreker dat een derde er eigenaar van is maar het net niet als eigenaar beheert. Tot dusver doet het probleem zich niet voor omdat de situatie in het veld anders is. Op grond van de ontworpen wetswijziging kan echter niet worden uitgesloten dat in de toekomst dergelijke structuren worden opgezet, hetgeen dan een probleem zal doen rijzen.

De minister gebruikt de certificering door de Europese Commissie als argument. De heer Wollants vindt dat dit niet opgaat. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in zijn arrest uitdrukkelijk aangegeven dat het feit dat de Europese Commissie in het kader van de certificeringsprocedure geen bezwaar heeft geuit, niet betekent dat er een correcte omzetting van de richtlijn is gebeurd.

De heer Wollants leidt uit de antwoorden van de minister af dat de elektronische energiecontracten wel degelijk zullen verdwijnen en dat wie vandaag dergelijke contracten heeft, bijgevolg de eraan gebonden voordelen zal verliezen. Als men leveranciers die elektronische contracten aanbieden, verplicht om op verzoek en gratis

papiers gratuitement à première demande, ces derniers cesseront d'offrir des contrats électroniques.

M. Wollants se dit satisfait que la ministre ait l'intention de revoir l'arrêté royal de 2017. Il l'invite à faire en sorte que la situation puisse être réglée le mieux possible dans l'attente de la modification de l'arrêté royal. Il ne partage pas le sentiment de la ministre selon lequel la répartition des compétences entre la CREG et l'ABC ne poserait pas de problème sur le terrain. L'article 7 vise les cas dans lesquels l'ABC a un pouvoir de décision et doit communiquer ses propositions de décision à la CREG. Le contraire n'est pas vrai: la CREG n'est pas tenue de communiquer à l'ABC les mesures qu'elle entend imposer. M. Wollants s'en étonne.

Il rappelle que son groupe avait déjà mis le gouvernement en garde contre une condamnation par le CJUE en 2012 lors de la transposition de la directive. Il convient maintenant de donner suite à l'arrêt de la Cour, c'est pourquoi son groupe soutiendra dans son ensemble le présent projet de loi. M. Wollants maintient cependant ses amendements.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) estime que malgré les clarifications apportées par la ministre, les articles du projet de loi doivent encore être examinés dans les détails. Des informations complémentaires sont nécessaires et l'orateur rappelle dès lors sa proposition d'organiser de courtes auditions. Il regrette le dépôt tardif du projet de loi et estime que le dossier n'est pas, à ce stade, en état d'être voté.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Bert Wollants et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 2037/002) visant à modifier cet article.

M. Bert Wollants (N-VA) indique que l'amendement à l'examen vise à procéder également dans la disposition

tevens in facturen op papier te voorzien, zullen zij stoppen met het aanbieden van elektronische contracten, aldus de spreker.

De heer Wollants is tevreden dat de minister van plan is om het koninklijk besluit van 2017 te herzien. Hij nodigt haar uit om actie te ondernemen teneinde de situatie zo goed mogelijk te regelen in afwachting van de wijziging van het koninklijk besluit. Hij volgt de minister niet in haar stelling dat de verdeling van de bevoegdheden tussen de CREG en de BMA in het veld voor geen problemen zou zorgen. Artikel 7 lijst de gevallen op waarin de BMA een beslissingsbevoegdheid heeft en ze haar beslissingsvoorstellen aan de CREG moet meedelen. Het omgekeerde is echter niet waar: de CREG hoeft de BMA niet op de hoogte te brengen van de maatregelen die ze van plan is op te leggen. De heer Wollants is hier verwonderd over.

Hij wijst erop dat zijn fractie de regering al in 2012 bij de omzetting van de richtlijn had gewaarschuwd voor een veroordeling door het Hof van Justitie van de Europese Unie. Het komt er nu op aan gevolg te geven aan het arrest van het Hof. Zijn fractie zal dan ook het huidige wetsontwerp in zijn geheel ondersteunen. Niettemin handhaaft de heer Wollants zijn amendementen.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) is van oordeel dat de artikelen van het wetsontwerp, niettegenstaande de verduidelijkingen van de minister, nog in detail moeten worden besproken. Er is nog bijkomende informatie nodig en de spreker herhaalt dan ook zijn voorstel om korte hoorzittingen te organiseren. Hij betreurt dat het wetsontwerp laat werd ingediend en is van oordeel dat het dossier, zoals het nu voorligt, nog niet rijp is om ter stemming te worden voorgelegd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Bert Wollants c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 2037/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te wijzigen.

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan dat dit amendement tot doel heeft de door de Raad van State aangeraden

introduit à la renumérotation préconisée par le Conseil d'État suite à l'adoption récente de la loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et modifiant la loi du 22 avril 2019 modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité portant la mise en place d'un mécanisme de rémunération de capacité (DOC 55 1779/007).

Il souligne toutefois que l'adoption encore plus récente de la loi modifiant diverses dispositions relatives à la prolongation des contrats de fourniture d'énergie des clients résidentiels et des PME (DOC 55 1136/009) a ajouté plusieurs numéros, rendant caduque sa tentative visant à rectifier la numérotation. Par conséquent, il retire l'amendement n° 1.

M. Patrick Dewael (Open Vld), président, propose de régler ce problème via une correction technique et constate que l'ensemble des membres présents acquiesce à cette solution.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Bert Wollants et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 55 2037/002) visant à modifier cet article. Il est référé à la justification écrite de l'amendement (DOC 55 2037/002, p. 4).

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 6.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 4

Cet article n'appelle aucun commentaire.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Bert Wollants et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 2037/002) visant à modifier cet article. Il est référé à la justification écrite de l'amendement (DOC 55 2037/002, p. 5).

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 6.

vernummering ten gevolge van de onlangs aangenomen wet tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot wijziging van de wet van 22 april 2019 tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt teneinde een capaciteitsvergoedingsmechanisme in te stellen (DOC 55 1779/007), ook in de inleidende bepaling door te voeren.

Maar hij merkt op dat de nog recenter aangenomen wet tot wijziging van diverse bepalingen betreffende het verlengen van energiecontracten van huishoudelijke afnemers en kmo's (DOC 55 1136/009) de zaak nog een aantal nummers heeft doen opschuiven waardoor zijn poging om dit recht te zetten te kort schiet. Hij trekt bijgevolg amendement nr. 1 in.

voorzitter Patrick Dewael (Open Vld) stelt voor dit probleem op te lossen via een technische correctie en stelt vast dat alle aanwezige leden met die oplossing instemmen.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Bert Wollants c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2037/002) in, dat ertoe strekt artikel 3 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement (DOC 55 2037/002, blz. 4).

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Bert Wollants c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 2037/002) in, dat ertoe strekt artikel 5 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement (DOC 55 2037/002, blz. 5).

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

L'article 5 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

Art. 6 et 7

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 8

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Art. 9 à 14

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 15

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Il est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Art. 16 à 22

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Ils sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

À la demande de *M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB)*, la commission procèdera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer d'une note du Service juridique.

La rapporteure,

Séverine de LAVELEYE

Le président,

Patrick DEWAELE

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16 tot 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer overgaan tot een tweede lezing. De commissie wenst te beschikken over een nota van de Juridische Dienst.

De rapportrice,

Séverine de LAVELEYE

De voorzitter,

Patrick DEWAELE