

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2020

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du
marché de l'électricité et modifiant
la loi du 12 avril 1965 relative au
transport de produits gazeux et
autres par canalisations**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2037/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2020

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
29 april 1999 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en tot wijziging van
de wet van 12 april 1965 betreffende
het vervoer van gasachtige producten en
andere door middel van leidingen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2037/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

04918

N° 1 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 2

Dans la phrase liminaire, remplacer les mots “est complété par les dispositions sous 88° à 94°, libellées comme suit:” **par les mots** “est complété par les points 93° à 99°, libellés comme suit:”.

JUSTIFICATION

Entre l’avant-projet qui a été soumis au Conseil d’État et le projet de loi à l’examen, des modifications ont été apportées à la numérotation des définitions en réponse à l’avis du Conseil d’État. Ces modifications étaient nécessaires car les numéros en question étaient déjà utilisés suite à une récente modification de la loi sur l’électricité dans le cadre du mécanisme de capacité. L’avis du Conseil d’État a été correctement suivi dans la modification de texte elle-même, mais la disposition liminaire de l’article 2 renvoie encore aux numéros erronés 88° à 94°, au lieu de 93° à 99°.

Nr. 1 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 2

In de inleidende zin, de woorden “wordt aangevuld met de bepalingen onder 88° tot 94°, luidende” **vervangen door de woorden** “wordt aangevuld met de bepalingen onder 93° tot 99°, luidende:”.

VERANTWOORDING

Tussen het voorontwerp dat werd voorgelegd aan de Raad van State en het wetsontwerp dat momenteel voorligt, werden op advies van de Raad van State wijzigingen aangebracht aan de nummering van de definitie. Dit was nodig omdat door een recente wijziging van de elektriciteitswet in het kader van het capaciteitsmechanisme de bewuste nummers reeds in gebruik waren. Dit werd correct doorgevoerd in de tekstwijziging zelf, maar de inleidende bepaling van artikel 2 verwijst nog naar de foutieve nummers 88° tot 94°, in plaats 93° tot 99°.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 2 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. Dans l’article 9bis, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 14 janvier 2003, dans la première phrase, remplacer les mots “Le gestionnaire du réseau doit” par les mots “Au cas où le gestionnaire du réseau est indirectement le propriétaire du réseau de transport, le gestionnaire du réseau doit.”

Nr. 2 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 9bis, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 januari 2003, worden in de eerste zin de woorden “De netbeheerder dient” vervangen door de woorden “In geval de netbeheerder onrechtstreeks eigenaar is van het transmissienet, dan dient de netbeheerder.”

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)

N° 3 DE M. WOLLANTS ET CONSORTS

Art. 5

Dans le 1°, dans le texte proposé, remplacer les mots “l’entreprise qui satisfait à toutes les exigences visées à l’article 9 et qui est certifiée conformément à la procédure visée au paragraphe 2ter, qui, directement ou indirectement, possède ou a en propriété l’ensemble du réseau de transmission concerné” **par les mots** “l’entreprise qui satisfait à toutes les exigences visées à l’article 9 et qui est certifiée conformément à la procédure visée au paragraphe 2ter, qui, directement ou indirectement, a en propriété l’ensemble du réseau de transmission concerné”.

JUSTIFICATION

Le texte du projet de loi prévoit que le gestionnaire du réseau peut être tant propriétaire que possesseur du réseau de transport. Cette disposition semble être basée sur l’article 9 de la directive 2009/72 qui parle de “l’entreprise qui possède un réseau de transport”. Pour autant, cette même directive mentionne, dans le considérant 11, et les articles 10 et 17, qu’il ne doit pas seulement s’agir de possession, mais également de propriété. La Cour de Justice de l’Union européenne fait également valoir au point 50 que la Commission européenne considère à juste titre que rien ne justifie une différence d’ampleur du système de propriété entre la directive 2009/72 (concernant le marché de l’électricité) et la directive 2009/73 (concernant le marché du gaz naturel). La directive 2009/73 mentionne également la propriété dans toutes ses parties de manière relativement univoque, comme en témoigne également l’article jumeau de l’article 9 de la directive 2009/72. Cet article contient également le passage suivant: “chaque entreprise qui possède un réseau de transport agisse en qualité de gestionnaire de réseau de transport”.

C’est sur cette base que la Cour tire la conclusion très univoque suivante au point 51: (...) “Il découle de cette analyse du libellé et du contexte de l’article 9, paragraphe 1^{er}, de chacune des directives 2009/72 et 2009/73 que le propriétaire du réseau de transport doit être le propriétaire de la totalité de ce réseau” (...). Le projet de loi à l’examen n’en tient toutefois pas compte et prévoit que tant la propriété que la possession font partie des possibilités tandis qu’il existe

Nr. 3 VAN DE HEER WOLLANTS c.s.

Art. 5

In de bepaling onder 1°, in de voorgestelde tekst, de woorden “de onderneming die aan alle vereisten voldoet bedoeld in artikel 9 en die gecertificeerd is overeenkomstig de procedure bedoeld in paragraaf 2ter die, rechtstreeks dan wel onrechtstreeks, maar wel het volledige bezit of de volledige eigendom heeft van het volledige betreffende transmissiesysteem” **vervangen door de woorden** “de onderneming die aan alle vereisten voldoet bedoeld in artikel 9 en die gecertificeerd is overeenkomstig de procedure bedoeld in paragraaf 2ter die, rechtstreeks dan wel onrechtstreeks, maar wel de volledige eigendom heeft van het volledige betreffende transmissiesysteem”.

VERANTWOORDING

De tekst van het wetsontwerp bepaalt dat de netbeheerder zowel eigenaar als bezitter kan zijn van het transmissiesysteem. Dit lijkt te zijn gestoeld op artikel 9 van de richtlijn 2009/72 die melding maakt van “de onderneming die het transmissiesysteem bezit”. Nochtans vermeldt diezelfde richtlijn dat in overweging 11, artikel 10 en artikel 17 dat het niet enkel om bezit moet gaan, maar tevens over eigendom. Het Hof beargumenteert in randnummer 50 ook dat de visie van de Europese commissie terecht is dat er geen gronden zijn voor een verschil in omvang van de systeemeigendom tussen richtlijn 2009/72 (dat betrekking heeft op de elektriciteitsmarkt) en 2009/73 (dat betrekking heeft op de markt voor aardgas). Richtlijn 2009/73 heeft het ook in alle onderdelen vrij eenduidig over eigendom, zoals ook blijkt uit het parallelle artikel 9 van die richtlijn, eigenlijk het spiegelartikel voor artikel 9 van richtlijn 2009/72. Dat artikel bevat dan ook volgende passage: “ieder bedrijf dat eigenaar is van een transmissiesysteem, handelt als een transmissiesysteembeheerder”.

Op basis hiervan trekt het Hof de volgende zeer eenduidige conclusie onder randnummer 51: (...) Uit deze analyse van de bewoordingen en de context van artikel 9, eerste lid, van de richtlijnen 2009/72 en 2009/73 vloeit voort dat de eigenaar van het transmissiesysteem eigenaar moet zijn van dat hele systeem(...). Het wetsontwerp houdt hier evenwel geen rekening mee en stelt dat zowel eigendom als bezit tot de mogelijkheden behoort. Terwijl er juridisch wel degelijk een

bel et bien une différence entre les deux concepts sur le plan juridique. La disposition parallèle qui figure dans la loi sur le gaz diffère par conséquent également du passage dans la loi sur l'électricité. Cela ne pourrait pas être le cas selon l'arrêt de la Cour de Justice (point 51), ce qui conduit à une autre approche de la dissociation dans la loi sur l'électricité et la loi sur le gaz, tandis que tant la Cour de Justice que la Commission européenne indiquent que cette approche est la même dans les deux directives. Le passage de l'article 14 en projet est énoncé comme suit:

(...) "doit être propriétaire de l'ensemble du réseau de transport concerné dans son intégralité qui peut couvrir tout ou partie du territoire national" (...)

Il ressort clairement de ce passage que le projet de loi n'est pas aligné sur l'arrêt de la Cour de Justice, ce qui est de nouveau propice à une future insécurité juridique. Le but poursuivi par le projet de loi à l'examen n'est dès lors pas atteint. Nous avons dès lors choisi de ne plus faire figurer que la notion de propriété ou de propriétaire dans les deux articles et de supprimer tout renvoi au possesseur.

verschil is tussen beide concepten. De parallelle bepaling die wordt opgenomen in de gaswet is als gevolg ook anders dan de passage in de elektriciteitswet. Dat zou volgens het arrest van het Hof van Justitie (randnummer 51) niet het geval mogen zijn. Dit leidt tot een andere benadering van ontvlechting in elektriciteitswet en gaswet, terwijl zowel het Hof van Justitie als de Europese Commissie aangeeft dat die benadering dezelfde is in beide richtlijnen. De passage uit het ontworpen artikel 14 luidt daarbij als volgt:

(...) "de volledige eigendom te hebben van het volledige betreffende vervoersnet, welk een deel of het geheel van het nationale grondgebied kan dekken. (...)

Hieruit volgt duidelijk dat het wetsontwerp niet in lijn is met het arrest van het Hof van Justitie en dit levert opnieuw gronden op voor toekomstige rechtsonzekerheid. Het beoogde doel van de wetsontwerp wordt op dit punt dan ook niet gerealiseerd. Om die reden wordt ervoor geopteerd in beide artikelen enkel nog de notie eigendom/eigenaar op te nemen en elke verwijzing naar bezitter te schrappen.

Bert WOLLANTS (N-VA)
Yngvild INGELS (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)