

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 janvier 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 18 juillet 1991
organique du contrôle
des services de police et de renseignement
et de l'Organe de coordination pour l'analyse
de la menace en ce qui concerne l'obligation,
pour le Service d'Enquêtes du Comité P,
d'informer l'autorité disciplinaire compétente
de l'existence d'une faute disciplinaire
éventuelle lorsqu'il agit
dans le cadre d'une enquête judiciaire**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **1985/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi Mme Thibaut et MM. Van Hecke et Dewael.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 januari 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
18 juli 1991 tot regeling van het toezicht
op politie- en inlichtingendiensten en op het
Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse,
wat de verplichting voor de
Dienst Enquêtes van het Comité P betreft
om in het geval van een gerechtelijk
onderzoek de bevoegde tuchtrechtelijke
overheid in te lichten over het bestaan
van een mogelijke tuchtrechtelijke fout**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **1985/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Thibaut et de heren Van Hecke en Dewael.

06138

N° 1 DE M. VAN HECKE ET MME CHANSON

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L'article 23 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, modifié en dernier lieu par la loi du 3 mai 2003, est complété par l'alinéa suivant:

“Lorsqu'un membre du Service d'enquêtes P constate, à l'occasion d'une instruction pénale, des faits qui pourraient constituer une faute disciplinaire, le directeur général du Service d'enquêtes P en donne immédiatement connaissance à l'autorité disciplinaire compétente, après avoir obtenu l'accord du ministère public ou du juge d'instruction.”

JUSTIFICATION

Les différents avis émis sur cette proposition de loi ont souligné la grande préoccupation, justifiée, de plusieurs acteurs au sujet du respect du secret de l'instruction. Ce dernier est en effet essentiel et doit être garanti. Une certaine réserve est donc de mise en ce qui concerne les propositions qui pourraient avoir un impact en la matière.

Toutefois, cette réserve justifiée ne doit pas conduire à l'inertie face aux problèmes constatés. Si le principe du secret de l'instruction peut être concilié avec la nécessité d'une meilleure procédure de signalement des fautes disciplinaires, il est important qu'une telle réglementation soit mise en place. En effet, l'affaire Chovanec a révélé la nécessité d'une réglementation efficace en ce qui concerne le signalement des fautes disciplinaires.

Alors que plusieurs avis (notamment ceux du Conseil des procureurs généraux et du Comité P) ont soulevé des doutes concernant la possibilité de signaler une éventuelle faute disciplinaire tout en respectant le secret de l'instruction, l'Association des juges d'instruction est claire dans son avis.

Nr. 1 VAN DE HEER VAN HECKE EN MEVROUW CHANSON

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 23 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, laatstelijk gewijzigd bij wet van 3 mei 2003, wordt aangevuld met het volgende lid:

“Wanneer een lid van de Dienst Enquêtes P ter gelegenheid van een strafonderzoek feiten vaststelt die een tuchtrechtelijke fout zouden kunnen uitmaken, geeft de directeur-generaal van de Dienst Enquêtes P daarvan, na akkoord van het Openbaar Ministerie of van de onderzoeksrechter, onverwijld kennis aan de bevoegde tuchtrechtelijke overheid.”

VERANTWOORDING

Uit de verschillende adviezen die over dit wetsvoorstel werden uitgebracht, bleek dat onder verscheidene actoren een grote en terechte zorg bestaat om de vrijwaring van het geheim van het onderzoek. Het geheim van het onderzoek is inderdaad essentieel, en dient gegarandeerd te worden. Een zekere terughoudendheid is dus gepast bij voorstellen die daarop een impact kunnen hebben.

Die gerechtvaardigde terughoudendheid mag echter niet leiden tot inertie in het licht van vastgestelde problemen. Indien het principe van het geheim van het onderzoek kan worden verzoend met de noodzaak van een betere procedure voor het melden van tuchtrechtelijke fouten, is het van belang dat die regeling er komt. De zaak-Chovanec bracht immers aan het licht dat een sluitende regeling, voor het melden van een tuchtrechtelijke fout, noodzakelijk is.

Waar verschillende adviezen (onder andere van het College van Procureurs-Generaal en van het Comité P), over de mogelijkheid om (met respect voor het geheim van het onderzoek) een mogelijke tuchtrechtelijke fout te melden, twijfel deden rijzen, is de Vereniging van Onderzoekersrechters in zijn advies duidelijk.

Selon les juges d'instruction, un équilibre peut bel et bien être trouvé entre la nécessité de signaler une éventuelle faute disciplinaire et le secret de l'instruction. Dans leur avis, ils écrivent ce qui suit:

"[...] En effet, cette communication peut amener l'autorité disciplinaire à prendre des mesures révélant prématurément l'enquête en cours, avec pour conséquence un risque de collusion ainsi qu'un danger de disparition ou d'altération de moyen de preuve .

Ce risque pourrait cependant être obvié, non pas par l'interdiction de cette communication, mais par le préalable d'un accord du magistrat instructeur ou du parquet, après consultation de ce dernier.

Cette modalité pourrait être précisée dans la loi."

Le présent amendement suit la suggestion de l'Association des juges d'instruction, et répond donc ainsi également aux objections formulées par le Collège des procureurs généraux, qui a souligné que le rôle et l'indépendance du ministère public, entre autres dans le contrôle du secret de l'instruction, doivent être respectés. Il en va de même pour les observations similaires formulées par le Comité permanent P.

Er kan, volgens de onderzoeksrechters, wel degelijk een evenwicht worden gevonden tussen de noodzaak om een mogelijke tuchtrechtelijke fout te melden, en het geheim van het onderzoek. In hun advies schrijven zij:

"[...] En effet, cette communication peut amener l'autorité disciplinaire à prendre des mesures révélant prématurément l'enquête en cours, avec pour conséquence un risque de collusion ainsi qu'un danger de disparition ou d'altération de moyen de preuve .

Ce risque pourrait cependant être obvié, non pas par l'interdiction de cette communication, mais par le préalable d'un accord du magistrat instructeur ou du parquet, après consultation de ce dernier.

Cette modalité pourrait être précisée dans la loi."

Dit amendement volgt de suggestie van de Vereniging van Onderzoekersrechters, en biedt op die manier ook een antwoord aan de bezwaren die werden geformuleerd door het College van Procureurs-Generaal, dat benadrukte dat de rol en de onafhankelijkheid van het Openbaar Ministerie, onder meer in het bewaken van het geheim van het onderzoek, moet worden gerespecteerd. Hetzelfde geldt voor de gelijklopende opmerkingen die werden overgemaakt door het Vast Comité P.

Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)
Julie CHANSON (Ecolo-Groen)