

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

17 novembre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:**Doc 55 1880/ (2021/2022):**

- 001: Proposition de loi de Mme Verhaert.
- 002: Amendement.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004 à 006: Amendements.
- 007: Avis du Conseil d'État.
- 008: Amendements.
- 009: Rapport.
- 010: Texte adopté par la commission.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

17 november 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENTEN

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:**Doc 55 1880/ (2021/2022):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.
- 002: Amendement.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 tot 006: Amendementen.
- 007: Advies van de Raad van State.
- 008: Amendementen.
- 009: Verslag.
- 010: Tekst aangenomen door de commissie.

08224

N° 8 de M. **Roggeman et consorts**

Art. 2

Compléter l'alinéa 2 proposé, par la phrase suivante:

“L’avis préalable de la commune sur la question de savoir si un passage à niveau peut être supprimé ou non est contraignant pour le gestionnaire de l’infrastructure.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à une observation formulée par la Région flamande dans l’avis qu’elle a rendu au sujet de la proposition de loi. Pour que les relations entre Infrabel et les administrations locales et leur position de négociation soient de nouveau placées sous le sceau de l’égalité, il est indispensable que ces dernières aient leur mot à dire en ce qui concerne la suppression éventuelle de passages à niveau sur leur territoire. D’après Infrabel, c’est déjà le cas aujourd’hui et notre amendement vise dès lors simplement à institutionnaliser cette pratique.

Nr. 8 van de heer **Roggeman c.s.**

Art. 2

Het tweede voorgestelde lid aanvullen met de volgende zin:

“Het voorafgaand advies van de gemeente of een overweg al dan niet mag worden afgeschaft is bindend voor de infrastructuurbeheerder.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking uit het advies van het Vlaams Gewest omtrent onderhavig wetsvoorstel. Om de gelijkwaardige relatie en onderhandelingspositie tussen Infrabel en de lokale besturen te herstellen, is het noodzakelijk dat de laatste medebeslissingsrecht hebben over de eventuele afschaffing van de overwegen op hun grondgebied. Volgens Infrabel is dit vandaag al het geval, dit amendement wil deze praktijk formaliseren.

Tomas Roggeman (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)

N° 9 de M. **Roggeman et consorts**

Art. 3

Compléter le paragraphe 1^{er} proposé par un 3^o rédigé comme suit:

“3° une personne qui justifie d’un intérêt suffisant.”

JUSTIFICATION

Le fait que la commune et le gestionnaire de la voirie (si ce n’est pas la commune, c’est la région qui a la qualité de gestionnaire de la voirie) soient les seuls à pouvoir introduire un recours administratif ressemble à de l’étatisme pur. Les citoyens et les entreprises qui justifient d’un certain intérêt ont la possibilité de s’exprimer pendant l’enquête publique, mais ils ne peuvent plus introduire de recours par la suite.

Le Conseil d’État a également critiqué à juste titre cette réglementation:

“L’amendement n° 4 tend à instituer un recours administratif contre la décision de fermeture d’un passage à niveau. Conformément à l’article 19/1, § 1^o, proposé, de la loi 27 avril 2018 “sur la police des chemins de fer”, le recours administratif n’est ouvert qu’aux personnes suivantes:

1° la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau concerné est situé;

2° le gestionnaire de voirie de la liaison routière qui serait coupée en raison de la suppression du passage à niveau.

Les auteurs de l’amendement justifieront, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, la limitation du droit d’exercer le recours administratif à ces deux seules catégories de personnes, et notamment l’exclusion des riverains et des personnes impactées par la fermeture du passage à niveau.”

Nr. 9 van de heer **Roggeman c.s.**

Art. 3

De voorgestelde paragraaf 1 aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° door een persoon die doet blijken van voldoende belang.”

VERANTWOORDING

Dat énkél de gemeente of de wegbeheerder (als dat niet de gemeente is, is dat dan het gewest) administratief beroep kan aantekenen lijkt op étatisme pur sang. Burgers en ondernemingen die een zeker belang hebben mogen hun zegje doen tijdens het openbaar onderzoek, maar kunnen daarna niet meer in beroep gaan...

Ook de Raad van State heeft hier terecht kritiek op:

“Amendement nr. 4 voorziet in de mogelijkheid om een administratief beroep in te stellen tegen de beslissing tot afschaffing van een overweg. Overeenkomstig het voorgestelde artikel 19/1, § 1, van de wet van 27 april 2018 “op de politie van de spoorwegen” kunnen enkel de volgende personen het administratief beroep instellen:

1° de gemeente op wier grondgebied de betrokken overweg gelegen is;

2° de wegbeheerder van de wegverbinding die door het afschaffen van de overweg doorsneden zou worden.

De indieners van het amendement moeten in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet rechtvaardigen dat het recht om het administratief beroep in te stellen wordt beperkt tot louter die twee categorieën van personen, en met name dat de omwonenden en de personen die door de afschaffing van de overweg getroffen zijn, worden uitgesloten.

Tomas Roggeman (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)

N° 10 de M. **Roggeman et consorts**

Art. 3

Compléter le paragraphe 2 par la phrase suivante:

“Le recours administratif est suspensif jusqu’à ce que le SPF Mobilité et Transports ait pris une décision.”

JUSTIFICATION

L’amendement n° 4 (qui a été retiré dans l’intervalle) prévoyait un recours administratif contre la décision du gestionnaire de l’infrastructure de supprimer un passage à niveau. Ce recours avait un effet suspensif, ce qui est totalement justifié, mais seulement pour autant que la décision du SPF Mobilité et Transports concernant le recours soit prise dans un délai de quarante jours.

L’effet suspensif du recours administratif serait ainsi fortement érodé. Si en raison de problèmes de personnel comme des absences pour maladie, le SPF Mobilité et Transports prenait une décision juste après l’expiration du délai de quarante jours, il n’y aurait plus d’effet suspensif. Il en aurait été de même si le SPF Mobilité et Transports avait omis de prendre une décision concernant le recours ou choisi délibérément de ne pas en prendre.

Ce dispositif n’offrait pas une protection juridique suffisante, ce qu’a d’ailleurs également relevé le Conseil d’État dans son avis sur l’amendement n° 4.

À la suite de quoi un nouvel amendement (n° 6) a été présenté, prévoyant une délégation au Roi en vue d’élaborer une procédure de recours administratif auprès du SPF Mobilité et Transports.

Par conséquent, afin de garantir effectivement l’effet suspensif du recours administratif, le présent amendement tend à faire figurer explicitement dans le deuxième paragraphe du nouvel article de loi proposé que la procédure de recours administratif à élaborer par le Roi doit en tout cas avoir un effet suspensif jusqu’à ce que le SPF Mobilité et Transports ait pris une décision concernant le recours.

De cette manière, le gestionnaire de l’infrastructure ne pourra jamais prendre la décision de supprimer un passage

Nr. 10 van de heer **Roggeman c.s.**

Art. 3

De voorgestelde paragraaf 2 aanvullen met de volgende zin:

“Het administratief beroep heeft alleszins schorsende werking tot de FOD Mobiliteit en Vervoer een beslissing in beroep heeft genomen.”

VERANTWOORDING

In amendement 4 (dat intussen werd ingetrokken) werden bepalingen voorzien omtrent een administratief beroep tegen een beslissing van de infrastructuurbeheerder tot afschaffing van een overweg. Dat beroep had schorsende werking, wat ten eerste aangewezen is, doch enkel voor zover en tot zolang de beslissing in beroep door de FOD Mobiliteit en Vervoer binnen de 40 dagen werd genomen.

De schorsende werking van het administratief beroep zou op die wijze ernstig uitgehold worden. Indien de FOD Mobiliteit en Vervoer door personeelsproblemen zoals ziekte juist na afloop van de 40-dagentermijn een beslissing zou nemen, zou er geen schorsende werking meer zijn. Hetzelfde had gegolden indien de FOD Mobiliteit en Vervoer naliet of er bewust voor koos om géén beslissing in beroep te nemen.

Dat bood géén degelijke rechtsbescherming, en daar wees de raad van State in haar advies omtrent amendement 4 trouwens ook op.

Daaropvolgend werd een nieuw amendement 6 ingediend, waarbij er delegatie aan de Koning wordt voorzien om een administratieve beroepsprocedure bij de FOD Mobiliteit en Vervoer uit te werken.

Teneinde de schorsende werking van het administratief beroep effectief te garanderen stelt huidig amendement bijgevolg voor om in de tweede paragraaf van het voorgestelde nieuwe wetsartikel expliciet op te nemen dat de door de Koning uit te werken administratieve beroepsprocedure in ieder geval schorsende werking moet hebben totdat de FOD Mobiliteit en Vervoer een beslissing in beroep heeft genomen.

Op die manier kan de infrastructuurbeheerder nooit tot afschaffen van een overweg overgaan zonder dat er een

à niveau sans qu'un recours administratif n'ait réellement pu être introduit et que le SPF Mobilité et Transports n'ait pris une décision en la matière.

Toutes les parties intéressées pourront d'ailleurs aussi introduire un recours au Conseil d'État contre la décision prise par le SPF Mobilité et Transports concernant le recours mais aussi contre l'absence éventuelle de décision.

werkelijk administratief beroep heeft plaatsgevonden en de FOD Mobiliteit en Vervoer ter zake een beslissing heeft genomen.

Tegen de beslissing van de FOD Mobiliteit en Vervoer, maar ook het eventuele uitblijven daarvan, staat op die wijze voor iedere belanghebbende trouwens ook beroep open bij de Raad van State.

Tomas Roggeman (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)