

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

22 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENT

*Voir:***Doc 55 1880/ (2020/2021):**

- 001: Proposition de loi de Mme Verhaert.
- 002: Amendement.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Amendement.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

22 maart 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENT

*Zie:***Doc 55 1880/ (2020/2021):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.
- 002: Amendement.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Amendement.

06645

N° 3 DE M. **ROGGEMAN**, MME **GIJBELS** ET
M. **RASKIN**
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2

Compléter l'alinéa 2, proposé, par la phrase suivante:

“L’avis préalable de la commune sur la question de savoir si un passage à niveau peut être supprimé ou non est contraignant pour le gestionnaire de l’infrastructure.”

JUSTIFICATION

L'objectif de la proposition de loi est de retirer à Infrabel le monopole décisionnel que celle-ci, profitant d'une lacune juridique, s'est arrogé en ce qui concerne la suppression de passages à niveau. Les auteurs du présent amendement estiment que cela ne sera possible que lorsque l'avis visé de la commune concernée revêtira un caractère contraignant.

Les auteurs expriment leurs doutes quant au fait que le Roi, à qui une délégation est accordée, aura la capacité juridique de définir lui-même si l'avis précité est contraignant ou non, du moins si cela n'est pas précisé dans la délégation elle-même. Or, l'amendement n° 1 ne prévoit pas de délégation explicite de cette nature. Du point de vue de la sécurité juridique et de la volonté de trouver une solution juridique définitive au problème posé, il serait par ailleurs recommandé d'inscrire le caractère contraignant de cet avis dans la loi elle-même.

Nr. 3 VAN DE HEER **ROGGEMAN**, MEVROUW
GIJBELS EN DE HEER **RASKIN**
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

Het tweede voorgestelde lid aanvullen met de volgende zin:

“Het voorafgaand advies van de gemeente of een overweg al dan niet mag worden afgeschaft is bindend voor de infrastructuurbeheerder.”

VERANTWOORDING

Doel van het wetsvoorstel is een einde te stellen aan het alleenbeslissingsrecht bij de afschaf van overwegen dat Infrabel zich wegens een lacune in de wet heeft toegeëigend. Dat kan volgens ons enkel wanneer het beoogde advies van de betrokken gemeente waarop de overweg is gelegen een bindend karakter heeft.

Wij betwijfelen of de Koning, waaraan delegatie zou worden verleend, wel zélf juridisch kan bepalen of het voornoemde advies bindend is of niet, tenminste voor zover zulks niet uitdrukkelijk is bepaald in de delegatie zelf. Amendement nr. 1 voorziet dergelijke uitdrukkelijke delegatie niet. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en het streven naar een definitieve wettelijke oplossing voor de gestelde problematiek, strekt het bovendien tot aanbeveling dat bindend karakter in de wet zelf in te schrijven.

Tomas **ROGGEMAN** (N-VA)
Frieda **GIJBELS** (N-VA)
Wouter **RASKIN** (N-VA)