

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 juin 2021

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **1880/ (2020/2021)**:
001: Proposition de loi de Mme Verhaert.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 juni 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **1880/ (2020/2021)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.

05014

N° 1 DE MME VERHAERT ET CONSORTS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. L’article 19 de la loi du 27 avril 2018 sur la police des chemins de fer est complété par les trois alinéas suivants:

“Les décisions concernant la suppression de passages à niveau prises par le gestionnaire de l’infrastructure conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques tiennent au moins compte des principes suivants:

1° la suppression d’un passage à niveau doit être dûment motivée;

2° la sécurité routière, les répercussions de la suppression sur la mobilité et le désenclavement de parcelles adjacentes sont toujours pris en considération;

3° les répercussions de la suppression d’un passage à niveau sont, au besoin, évaluées dans une perspective dépassant les limites communales;

4° lorsqu’il est envisagé de supprimer un passage à niveau, il est tenu compte de sa fonction à cette date, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. À cette occasion, un équilibre est recherché entre les besoins spatiaux des différentes activités sociales.

La commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé est invitée à rendre un avis et est également chargée de l’organisation d’une enquête publique sur la suppression envisagée.

Le Roi fixe les modalités de cette demande d’avis et de l’enquête publique.”

Nr. 1 VAN MEVROUW VERHAERT c.s.

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 19 van de wet van 27 april 2018 op de politie van de spoorwegen wordt aangevuld met de volgende drie leden:

“Bij beslissingen over de afschaffing van overwegen die de infrastructuurbeheerder neemt overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes:

1° een afschaffing van een overweg wordt afdoende gemotiveerd;

2° de verkeersveiligheid, de impact op mobiliteit en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

3° de impact van het afschaffen van een overweg wordt zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

4° bij de afweging voor de afschaffing van een overweg wordt rekening gehouden met de actuele functie van de overweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen; daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

De gemeente op wiens grondgebied de overweg is gelegen wordt om advies gevraagd en is ook gelast met de organisatie van een openbaar onderzoek over de voorgenomen afschaffing.

De Koning bepaalt de verdere modaliteiten voor de adviesvraag en het openbaar onderzoek.”

JUSTIFICATION

Il est précisé dans le texte qu'Infrabel est désigné comme l'entité qui prend cette décision.

Le fait que la suppression de passages à niveau sert l'intérêt général découle des obligations de service public d'Infrabel conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. En renvoyant à cette loi, il n'est plus nécessaire de faire figurer explicitement ce point dans l'article.

La suppression d'un passage à niveau constitue notamment une mesure de sécurité destinée à réduire le nombre d'accidents et d'incidents qui surviennent aux passages à niveau, le cas échéant en aménageant une infrastructure de substitution. Il ne s'agit ni d'une mesure exceptionnelle, ni d'un but en soi. Il importe dès lors principalement de la motiver.

Outre la suppression de passages à niveau, il existe en effet différentes manières d'accroître la sécurité et de réduire le nombre d'accidents à ces endroits, en sécurisant les passages à niveau existants grâce à des moyens techniques, ainsi qu'en menant des campagnes de sensibilisation, de prévention et de contrôle, par exemple.

Une évaluation objective tenant compte de différents critères (liés au chemin de fer, à la route et à l'environnement du passage à niveau et prenant en considération des aspects sociaux et de mobilité) doit refléter le risque potentiel d'accidents et motiver les décisions relatives aux passages à niveau prioritaires qui doivent être supprimés, mais également à l'introduction de nouvelles mesures techniques ou de sensibilisation.

Il faut dès lors mettre en place un cadre juridique afin de mettre en œuvre le processus de suppression et d'aménagement de passages à niveau en associant également les autorités locales et les riverains.

VERANTWOORDING

In de tekst wordt verduidelijkt dat Infrabel wordt aangeduid als de entiteit die deze beslissing neemt.

Het feit dat het afschaffen van overwegen ten dienste staat van het algemeen belang vloeit voort uit de openbaredienstverplichtingen van Infrabel krachtens de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. Door de verwijzing naar deze wet, vervalt de nood om dit expliciet in het artikel op te nemen.

De afschaffing van een overweg is onder meer een veiligheidsmaatregel om het aantal ongevallen en incidenten aan overwegen te verminderen, zo nodig door een vervangende infrastructuur aan te leggen. Het is noch een uitzonderlijke maatregel, noch een doel op zich. Van belang is dus voornamelijk dat het wordt gemotiveerd.

Naast de afschaffing van overwegen bestaan er immers verschillende manieren om de veiligheid bij overwegen te verhogen en het aantal ongevallen terug te dringen. Bijvoorbeeld de beveiliging van bestaande spoorwegovergangen met technische middelen, als ook bewustmakings-, preventie- en handhavingsacties.

Een objectieve beoordeling waarbij rekening wordt gehouden met verschillende criteria (gelieerd aan de spoorweg, de weg en de omgeving van de spoorwegovergang, met aandacht voor sociale en mobiliteitsaspecten) moet het potentiële ongevalrisico weerspiegelen en beslissingen motiveren over prioritaire overwegen die moeten worden verwijderd, maar ook over de invoering van nieuwe technische of bewustmakingsmaatregelen.

Daarom moet er een juridisch kader komen om het proces van het afschaffen en aanleggen van overwegen in goede banen te leiden, waarbij ook de plaatselijke autoriteiten en bewoners worden betrokken.

Le Roi est en outre chargé des modalités de l'avis et de l'enquête publique, telles que la procédure, les délais et la force contraignante de l'avis.

De Koning wordt verder gelast met de verdere modaliteiten van het advies en het openbaar onderzoek zoals de procedure, de termijnen en de bindende kracht van het advies.

Marianne VERHAERT (Open Vld)
Laurence ZANCHETTA (PS)
Vincent SCOURNEAU (MR)
Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)
Jef VAN den BERGH (CD&V)
Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
Kim BUYST (Ecolo-Groen)