

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 mars 2021

POURSUITES**à charge d'un membre
de la Chambre des représentants****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PAR
MM. **Stefaan VAN HECKE** ET **André FLAHAUT**
_____**SOMMAIRE**

Pages

I. Contexte	3
II. Quant au fond	9
III. Conclusion	11

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 maart 2021

VERVOLGINGEN**ten laste van een lid
van de Kamer van volksvertegenwoordigers****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Stefaan VAN HECKE** EN **André FLAHAUT**
_____**INHOUD**

Blz.

I. Situering	3
II. Ten gronde	9
III. Besluit	11

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Eliane Tillieux

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Sander Loones
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
PS	André Flahaut
VB	Barbara Pas
MR	Benoît Piedboeuf
CD&V	Servais Verherstraeten

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

I. — CONTEXTE

Dans son courrier du 26 juin 2019, le procureur général près la cour d'appel de Gand, M. Erwin Dericourt, a annoncé à la Chambre des représentants, en vue de l'application éventuelle de l'article 59, alinéa 6, de la Constitution, qu'une instruction judiciaire avait été ouverte à charge de notre collègue M. Dries Van Langenhove. Parallèlement, l'ordonnance de mise en liberté sous conditions après la première audition a été transmise.

Dans son courrier du 28 avril 2020, le procureur général près la cour d'appel de Gand annonce à la Chambre que M. Dries Van Langenhove a introduit une requête en vue de la levée des conditions (article 36, § 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive).

Par ordonnance du 14 avril 2020 de la chambre du conseil du tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand, la requête a été déclarée recevable mais non fondée.

Le 15 avril 2020, M. Dries Van Langenhove a fait appel de la décision précitée.

Dans son courrier du 5 mai 2020, le procureur général près la cour d'appel de Gand communique à la Chambre l'arrêt du 30 avril 2020 déclarant la demande de levée des conditions non fondée et confirmant l'ordonnance attaquée.

Par lettre du 13 janvier 2021, le procureur général près la cour d'appel de Gand informe la Chambre de la fin de l'instruction judiciaire et demande la levée de l'inviolabilité parlementaire de M. Dries Van Langenhove aux fins de règlement de la procédure. Il ressort de la réquisition finale annexée que le parquet conclut le règlement de la procédure de l'instruction judiciaire à charge de M. Dries Van Langenhove comme suit:

— renvoi devant le tribunal correctionnel pour les préventions décrites ci-dessous:

A. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir à plusieurs reprises, entre le 24/01/2017 et le 06/09/2018,

en violation des articles 1^{er}, 2, 3, 4, 5, 19, 20, 27, 28 de la Loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie (tels que modifiés par la loi du 10 mai 2007), dans l'une des

I. — SITUERING

In zijn brief van 26 juni 2019 heeft de heer Erwin Dericourt, procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, met het oog op een eventuele toepassing van artikel 59, zesde lid, van de Grondwet, meegedeeld dat een gerechtelijk onderzoek wordt gevoerd ten laste van onze collega, de heer Dries Van Langenhove. Tegelijk werd de beschikking tot invrijheidstelling onder voorwaarden na eerste verhoor overgezonden.

In zijn brief van 28 april 2020 deelt de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent aan de Kamer mee dat de heer Dries Van Langenhove een verzoekschrift strekkende tot opheffing van de voorwaarden heeft ingediend (artikel 36, § 1, van de wet betreffende de voorlopige hechtenis).

Bij beschikking van 14 april 2020 van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, werd het verzoekschrift ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Op 15 april 2020 heeft de heer Dries Van Langenhove hoger beroep aangetekend tegen voormelde beslissing.

In zijn brief van 5 mei 2020 deelt de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent aan de Kamer het arrest van 30 april 2020 mee waarbij het verzoek tot opheffing van de voorwaarden ongegrond werd verklaard en de bestreden beschikking werd bevestigd.

In zijn brief van 13 januari 2021 brengt de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent de Kamer van het einde van het gerechtelijk onderzoek op de hoogte en vraagt de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dries Van Langenhove met het oog op de regeling van de rechtspleging. Uit de bijgevoegde eindvordering blijkt dat het parket de regeling van de rechtspleging van het gerechtelijk onderzoek lastens de heer Dries Van Langenhove als volgt beoordeelt:

— verwijzing naar de correctionele rechtbank voor de hieronder omschreven tenlasteleggingen:

A. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 19, 20, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007) in een van de in

circonstances visées à l'article 444 du Code pénal, incité à la discrimination, à la ségrégation, à la haine ou à la violence à l'égard d'un groupe, d'une communauté ou de leurs membres, en raison de la nationalité, d'une prétendue race, de la couleur de peau, de l'ascendance ou de l'origine nationale ou ethnique, et ce, même en dehors des domaines visés à l'article 5.

D. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 30/05/2018 et le 02/07/2018,

en violation des articles 2, 3, 19, 1°, 23, 24 et 26 de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, vendu ou offert une arme en vente à des particuliers par correspondance ou par internet,

à savoir une arme interdite au sens de l'article 3, § 1^{er}, 10° de la loi précitée, à savoir un objet destiné à toucher les personnes au moyen de substances toxiques, asphyxiantes, lacrymogènes et de substances similaires, en particulier du spray au poivre.

H. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 24/01/2017 et le 06/09/2018,

diffusé, en violation des articles 1^{er}, 2, 3, 4, 5, 21, 27, 28 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie (tels que modifiés par la loi du 10 mai 2007 et la loi du 17 août 2013), dans l'une des circonstances indiquées à l'article 444 du Code pénal, des idées fondées sur la supériorité ou la haine raciale.

I. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 24/01/2017 et le 06/09/2018 fait partie,

en violation des articles 1^{er}, 2, 3, 4, 5, 22, 27, 28 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie (tels que modifiés par la loi du 10 mai 2007 et la loi du 17 août 2013) d'un groupement ou d'une association qui, de manière manifeste et répétée, prône la discrimination ou la ségrégation fondée sur l'un des critères protégés

artikel 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot discriminatie, segregatie, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming), en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen.

D. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 30/05/2018 tot 02/07/2018,

bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 19, 1°, 23, 24 en 26 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, een wapen per postorder of via het internet te hebben verkocht of te koop aangeboden aan particulieren,

namelijk een verboden wapen in de zin van art. 3, § 1, 10° van deze wet, met name een voorwerp bestemd voor het treffen van personen met giftige, verstikkende, traanverwekkende en soortgelijke stoffen, meer bepaald pepperspray.

H. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 21, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007 en de wet van 17 augustus 2013) in een van de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden denkbare te hebben verspreid die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat.

I. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018,

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 22, 27, 28 van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007 en de wet van 17 augustus 2013) te hebben behoord tot of zijn medewerking te hebben verleend aan een groep of een vereniging die kennelijk en herhaaldelijk discriminatie

dans les circonstances indiquées à l'article 444 du Code pénal, ou lui avoir prêté son concours.

— non-lieu pour les préventions décrites ci-dessous:

B. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir à plusieurs reprises, entre le 24/01/2017 et le 06/09/2018,

en violation de l'article 1^{er} de la Loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale, dans l'une des circonstances indiquées à l'article 444 du Code pénal, nié, minimisé grossièrement, cherché à justifier ou approuvé le génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la seconde guerre mondiale.

C. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir à plusieurs reprises, entre le 01/01/2018 et le 06/09/2018,

en violation des articles 2, § 3, 1^o, 11, § 1^{er}, 23, 24 et 26 de la Loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, détenu en tant que particulier une arme soumise à autorisation ou les munitions y afférentes sans autorisation préalable délivrée par le gouverneur, à savoir avoir détenu une arme à feu.

E. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 01/01/2018 et le 06/09/2018,

en violation des articles 322 et 323 du Code pénal, été le provocateur d'une association formée dans le but de perpétrer des délits ou des crimes contre les personnes ou les propriétés, en avoir fait partie en tant que chef de bande ou y avoir exercé un commandement quelconque, à savoir, notamment, de l'association appelée Schild & Vrienden.

of segregatie wegens een van de beschermde criteria verkondigt in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden.

— buitenvervolginstelling voor de hieronder omschreven tenlasteleggingen:

B. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 24/01/2017 tot 06/09/2018,

Bij inbreuk op artikel 1 van de Wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, onder één van de omstandigheden bepaald bij artikel 444 van het Strafwetboek, de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door de Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd, te hebben ontkend, schromelijk te hebben geminimaliseerd, te hebben gepoogd te rechtvaardigen of goed te keuren.

C. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 01/01/2018 tot 06/09/2018,

bij inbreuk op de artikelen 2, § 3 1^o, 11 § 1, 23, 24 en 26 van de Wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, als particulier een vergunningsplichtig wapen of de daarbij horende munitie voorhanden te hebben gehad zonder een voorafgaande vergunning verleend door de gouverneur, namelijk een vuurwapen voorhanden te hebben gehad.

E. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 01/01/2018 tot 06/09/2018,

bij inbreuk op de artikelen 322 en 323 van het Strafwetboek aanstoker te zijn geweest tot een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen wanbedrijven of misdaden te plegen, er als hoofd van die bende deel van uitgemaakt te hebben of daarin enig bevel te hebben gevoerd, zijnde o.m. de zich noemende vereniging Schild & Vrienden.

F. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 01/01/2018 et le 06/09/2018,

en violation des articles 322, 323 et 324 du Code pénal, fait partie d'une association formée dans le but de perpétrer des délits ou des crimes contre les personnes ou les propriétés, à savoir, notamment, de l'association appelée Schild & Vrienden.

G. Comme auteur ou coauteur au sens de l'article 66 du Code pénal

À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 01/01/2018 et le 06/09/2018,

en violation des articles 483, 528 et 529, alinéa 1^{er}, du Code pénal, à l'aide de violences ou de menaces, détruit ou provoqué des dégâts aux propriétés mobilières d'autrui, à savoir à plusieurs drapeaux appartenant à l'association de fait GentInSight, avec la circonstance que les faits ont été commis en réunion ou en bande. (GE.45.LA.019330/2018).

— irrecevabilité de la constitution de partie civile par l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes en ce qui concerne les préventions suivantes:

N. *À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, entre le 01/01/2018 et le 02/02/2019*

en violation de l'article 27, 2°, de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, dans l'une des circonstances visées à l'article 444 du Code pénal, incité à la haine ou à la violence à l'égard d'une personne, en raison de son sexe, et ce, même en dehors des domaines visés à l'article 6.

O. *À 9000 Gand et ailleurs dans le Royaume, avoir, à plusieurs reprises, à des dates restant à déterminer, entre le 01/01/2018 et aujourd'hui*

en violation des articles 2 et 3 de la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l'espace public et modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de pénaliser l'acte de discrimination, posé un geste ou adopté un comportement qui, dans les circonstances visées à l'article 444 du Code pénal, a manifestement pour objet d'exprimer un mépris à l'égard d'une personne, en raison de son appartenance sexuelle, ou de la considérer, pour la même raison, comme inférieure ou

F. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 01/01/2018 tot 06/09/2018,

Bij inbreuk op de artikelen 322, 323 en 324 van het Strafwetboek deel te hebben uitgemaakt van een vereniging opgericht met het oogmerk om op personen of op eigendommen wanbedrijven of misdaden te plegen, zijnde o.m. de zich noemende vereniging Schild & Vrienden.

G. Als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek

Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 01/01/2018 tot 06/09/2018,

bij inbreuk op de artikelen 483, 528 en 529 lid 1 van het Strafwetboek met behulp van geweld of bedreiging, andermans roerende eigendommen te hebben vernield of beschadigd, namelijk een aantal vlaggen, toebehorend aan de feitelijke vereniging GentInSight met de omstandigheid dat de feiten gepleegd werden in vereniging of in bende. (GE.45.LA.019330/2018).

— onontvankelijkheid van de burgerlijke partijstelling door het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen voor wat tenlasteleggingen:

N. *Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals gedurende de periode van 01/01/2018 tot 02/12/2019*

bij inbreuk op art. 27, 2° van de Wet ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen van 10 mei 2007 in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon wegens zijn geslacht, en dit, zelfs buiten de in artikel 6 bedoelde domeinen.

O. *Te 9000 Gent en elders in het Rijk, meermaals op nog nader te bepalen tijdstippen in de periode van 01/01/2018 tot heden*

bij inbreuk op art. 2 en 3 van de Wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte en tot aanpassing van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie teneinde de daad van discriminatie te bestraffen, een gebaar of handeling te hebben gesteld in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden die klaarblijkelijk bedoeld is om minachting uit te drukken jegens een persoon wegens zijn geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke

comme réduite essentiellement à sa dimension sexuelle et qui entraîne une atteinte grave à sa dignité.

Le procureur général prévoit une audience de la chambre du conseil le 26 avril 2021.

*
* *

Lors de sa réunion du 17 juillet 2019, votre commission a pris connaissance du courrier du 26 juin 2019 du procureur général près la cour d'appel de Gand visant à l'informer de la conduite d'une instruction judiciaire, et votre rapporteur, M. Stefaan Van Hecke, a été désigné.

Le 20 janvier 2021, M. André Flahaut a été désigné comme corapporteur et votre commission a organisé ses travaux.

Le 21 janvier 2021, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a transmis ce dossier à votre commission.

Par courrier du 21 janvier 2021, la présidente de la Chambre des représentants a invité le procureur général près la cour d'appel de Gand à motiver sa demande devant votre commission.

Par courrier du 25 janvier 2021, la présidente de la Chambre des représentants a informé M. Dries Van Langenhove qu'en application de l'article 160 du Règlement, il pouvait demander à être entendu par votre commission.

Enfin, le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission ainsi que par M. Dries Van Langenhove. Lors de la consultation sur place, il était interdit d'utiliser des appareils permettant de prendre des photos ou de réaliser un enregistrement vocal. Il était de même interdit d'emporter les documents ou d'en prendre copie. Par contre, il était autorisé de prendre des notes.

*
* *

Lors de ses réunions du 24 février et du 1^{er} mars 2021, votre commission a examiné la demande du procureur général près la cour d'appel de Gand. Le procureur général près la cour d'appel de Gand, M. Erwin Dericourt, et Mme Caroline Jonckers, premier substitut du procureur du Roi près le parquet du procureur du Roi de la Flandre-Orientale, ont été entendus par votre commission le 24 février 2021.

dimensie en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft.

De procureur-generaal stelt een zitting van de raadkamer in het vooruitzicht op 26 april 2021.

*
* *

Tijdens haar vergadering van 17 juli 2019 heeft uw commissie kennisgenomen van de mededeling van 26 juni 2019 van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent dat een gerechtelijk onderzoek wordt gevoerd en werd uw rapporteur, de heer Stefaan Van Hecke, aangewezen.

Op 20 januari 2021 werd de heer André Flahaut als co-rapporteur aangewezen en heeft zij haar werkzaamheden geregeld.

Op 21 januari 2021 heeft de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit dossier aan uw commissie overgezonden.

Bij brief van 21 januari 2021 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht diens verzoek toe te lichten voor de commissie.

Bij brief van 25 januari 2021 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de heer Dries Van Langenhove meegedeeld dat hij overeenkomstig artikel 160 van het Reglement kon verzoeken door uw commissie te worden gehoord.

Tot slot kon het strafdossier op het secretariaat van de commissie worden geraadpleegd door de leden van de commissie en door de heer Dries Van Langenhove. Bij de raadpleging ter plaatse mocht geen apparatuur worden gebruikt waarmee foto's kunnen worden genomen en mocht geen stemopname worden gemaakt. Het was tevens verboden om de documenten mee te nemen of een kopie te nemen. Er mochten wel aantekeningen worden gemaakt.

*
* *

Tijdens haar vergaderingen van 24 februari en 1 maart 2021 heeft uw commissie het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent behandeld. De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, de heer Erwin Dericourt, en mevrouw Caroline Jonckers, eerste substituut-procureur des Konings bij het parket van de procureur des Konings van Oost-Vlaanderen, werden op 24 februari 2021 door uw commissie gehoord.

M. Erwin Dericourt a expliqué que l'enquête visant l'organisation Schild en Vrienden avait été ouverte à la suite de la diffusion, le 5 septembre 2018, du reportage de l'émission Pano, dans lequel il est apparu qu'outre sa face publique, cette organisation avait aussi une face cachée et que du matériel à caractère raciste et négationniste avait été partagé entre les membres dans plusieurs groupes de *chat* fermés, notamment. Dès la diffusion de ce reportage, le parquet de Flandre orientale a chargé la police judiciaire fédérale de Flandre orientale de dresser un procès-verbal initial. Le 6 septembre 2018, le parquet de Flandre orientale a demandé l'ouverture d'une instruction judiciaire.

Ensuite, Mme Caroline Jonckers a passé en revue les faits, les préventions et le déroulement de l'instruction judiciaire.

Un échange de vues a eu lieu à l'issue des exposés des deux magistrats.

Au cours de cet échange de vues, les points suivants ont plus particulièrement été examinés, à l'initiative de certains membres:

1. les fuites dans la presse au sujet de ce dossier;
2. le choix de demander un non-lieu pour certaines préventions;
3. le choix de limiter la liste des inculpés aux membres du noyau dur/aux modérateurs de Schild & Vrienden;
4. l'absence de personnalité juridique dans le chef de Schild & Vrienden;
5. l'article 150 de la constitution (l'exception prévue pour les délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie);
6. les constitutions de partie civile.

*
* *

Lors de la réunion du 1^{er} mars 2021, M. Dries Van Langenhove a été entendu à sa demande par votre commission. Il demande personnellement la levée de son immunité parlementaire et n'a déposé aucune note.

De heer Erwin Dericourt heeft verduidelijkt dat het onderzoek ten laste van de organisatie Schild en Vrienden is opgestart na de Pano-reportage die werd uitgezonden op 5 september 2018. In die reportage kwam naar voren dat deze organisatie naast een publieke kant ook een verborgen kant had, en dat er meer bepaald in besloten chatgroepen racistisch en negationistisch materiaal werd gedeeld onder de leden. Onmiddellijk na de reportage heeft het parket van Oost-Vlaanderen de opdracht gegeven aan de federale gerechtelijke politie van Oost-Vlaanderen om een aanvankelijk pv op te maken. Op 6 september 2018 heeft het parket van Oost-Vlaanderen een gerechtelijk onderzoek gevorderd.

Mevrouw Caroline Jonckers heeft vervolgens de feiten, de tenlasteleggingen en het verloop van het gerechtelijk onderzoek overlopen.

Na de uiteenzettingen van de twee magistraten heeft een gedachtewisseling plaatsgevonden.

Daarbij werd, op initiatief van sommige leden, in het bijzonder ingegaan op de volgende punten:

1. de perslekken over dit dossier;
2. de keuze om voor bepaalde tenlasteleggingen de buitenvervolginstelling te vragen;
3. de keuze om de inverdenkinggestelden te beperken tot de kernleden/moderatoren van Schild & Vrienden;
4. de afwezigheid van rechtspersoonlijkheid in hoofde van Schild & Vrienden;
5. artikel 150 van de Grondwet (uitsluiting voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie zijn ingegeven);
6. de burgerlijke partijstellingen.

*
* *

Tijdens de vergadering van 1 maart 2021 werd de heer Dries Van Langenhove op eigen verzoek door uw commissie gehoord. Hij vraagt zelf om de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid en heeft geen nota neergelegd.

II. — QUANT AU FOND

A. Rappel des principes

Il convient d'abord de rappeler les principes généraux qui sous-tendent l'article 59 de la Constitution en ce qui concerne l'immunité parlementaire:

“Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d'opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C'est pourquoi les immunités sont d'ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l'effet protecteur du mandat qu'ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l'immunité parlementaire (...).” (Rapport fait par M. Tavernier au nom de la Commission des Poursuites, DOC 50 1346/001, p. 6, renvoyant au Doc. Sénat n° 1-363/5-1996/1997 p. 2).

L'objet de la décision de la Chambre ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du député dont la levée d'immunité parlementaire est sollicitée.

La commission rappelle que la Chambre n'est, d'après le texte de l'article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d'instruction (voir notamment DOC 50 1346/001, p. 7). Il n'appartient pas, dès lors, à la Chambre d'examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés (voir notamment DOC 53 2620/001, p. 6).

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant que:

— les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que ces faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action publique;

— qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes. (Voir à cet égard notamment Doc. Chambre, n° 0781/1 – 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001,

II. — TEN GRONDE

A. Pro memorie: de beginselen

Vooreerst is het aangewezen te herinneren aan de algemene beginselen die ten grondslag liggen aan artikel 59 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid:

“De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlementslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermag het parlementslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen. (...).” (Verslag uitgebracht door de heer Tavernier namens de commissie voor de Vervolgingen, DOC 50 1346/001, blz. 6, verwijzend naar Stuk Senaat, nr. 1-363/5- 1996/1997, blz. 2).

De beslissing van de Kamer heeft niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of de onschuld van de volksvertegenwoordiger in verband met wie wordt verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen.

De commissie herinnert eraan dat de Kamer, luidens de tekst van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisgerecht, noch een onderzoeksgerecht is (zie onder meer DOC 50 1346/001, blz. 7). Het is derhalve niet de taak van de Kamer na te gaan of de bestanddelen van de bedoelde misdrijven aanwezig zijn (zie onder meer DOC 53 2620/001, blz. 6).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken, en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— die feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft. (Zie ter zake onder meer Stuk Kamer nr. 0781/1 – 92/93, blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 0919/001,

p. 6, DOC 52 0919/001, p. 4, DOC 52 1394/001, p. 7, DOC 55 0982/001, p.8, DOC 55 1008/001, p. 5, DOC 55 1758/001, p. 4).

La décision de lever ou non l'inviolabilité parlementaire ne comporte aucune présomption de culpabilité ou d'innocence. Il s'agit seulement d'une autorisation de procéder à des poursuites ou, le cas échéant, à une arrestation.

Lorsque le ministère public demande le non-lieu (partiel) ou l'irrecevabilité (partielle) de l'action publique devant la chambre du conseil, comme c'est le cas ici, l'autorisation de la Chambre doit être demandée. La chambre du conseil, qui décide du règlement de la procédure, peut en effet ordonner quand même le renvoi de l'affaire devant le tribunal correctionnel et s'opposer ainsi aux réquisitions finales du ministère public.¹

La circulaire COL 15/2006 du Collège des procureurs généraux fixe un délai minimum de deux mois entre la demande du procureur et l'audience de la chambre du conseil. Dans le cas présent, l'audience de la chambre du conseil est prévue le 26 avril 2021, ce qui est conforme à cette directive. C'est toutefois la Chambre qui détermine elle-même le temps nécessaire pour traiter ce genre de demandes.

B. Application de ces principes au dossier à l'examen

La Commission rappelle tout d'abord que la circonstance que M. Dries Van Langenhove sollicite lui-même la levée de son immunité parlementaire ne peut amener la commission à faire droit d'office à la demande de levée de l'immunité parlementaire. En effet, l'inviolabilité parlementaire est d'ordre public et vise la protection de la fonction et non de la personne. L'objectif de l'article 59 de la Constitution est de garantir le fonctionnement normal des assemblées parlementaires en protégeant la fonction parlementaire contre des poursuites qui seraient arbitraires ou engagées pour des motifs politiques.

La commission réitère ensuite qu'il lui revient de vérifier, par le biais d'un contrôle marginal, si la demande du parquet est suffisamment étayée (DOC 54 1728/001, p. 15).

En l'espèce, l'examen du dossier à la lumière des principes précités montre que l'instruction a été diligente

¹ Cela a été confirmé en dernier lieu par la Conférence des présidents des assemblées parlementaires du 19 décembre 2013.

blz. 4, DOC 52 1394/001, blz. 7, DOC 55 0982/001, blz.8, DOC 55 1008/001, blz. 5, DOC 55 1758/001, blz.4).

De beslissing tot het al dan niet opheffen van de parlementaire onschendbaarheid houdt geen vermoeden van schuld of onschuld in. Het is enkel een machtiging tot vervolging of aanhouding, al naargelang het geval.

Wanneer het openbaar ministerie voor de raadkamer de (gedeeltelijke) buitenvervolginstelling of de (gedeeltelijke) onontvankelijkheid van de strafvordering vordert, wat in deze zaak het geval is, moet het verlot van de Kamer worden gevraagd. De raadkamer, die over de regeling van de rechtspleging beslist, kan immers toch de verwijzing naar de correctionele rechtbank bevelen en op die wijze ingaan tegen de eindvordering van het openbaar ministerie.¹

De rondzendbrief COL 15/2006 van het College van procureurs-generaal bepaalt een minimale termijn van twee maanden tussen het verzoek van de procureur en de zitting van de raadkamer. In dit dossier wordt de zitting van de raadkamer in het vooruitzicht gesteld op 26 april 2021, wat aan die richtlijn tegemoetkomt. De Kamer bepaalt echter zelf de tijd die nodig is om dergelijke verzoeken te behandelen.

B. Toepassing van deze beginselen op het ter bespreking voorliggende dossier.

Vooreerst herinnert de commissie eraan dat de omstandigheid dat de heer Dries Van Langenhove zelf om de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid verzoekt, haar er niet toe mag brengen automatisch in te gaan op dat verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid. De parlementaire onschendbaarheid is immers van openbare orde en beoogt de bescherming van het ambt en niet van de persoon. Het doel van artikel 59 van de Grondwet bestaat erin de normale werking van de parlementaire vergaderingen te verzekeren door de parlementaire functie te beschermen tegen arbitraire vervolgingen of vervolgingen die met een politieke drijfveer zouden zijn ingeleid.

Vervolgens herhaalt de commissie dat het haar taak is om aan de hand van een marginale toetsing na te gaan of het verzoek van het parket voldoende onderbouwd is (DOC 54 1728/001, blz. 15).

In casu maakt onderzoek van het dossier in het licht van de voormelde beginselen duidelijk dat het gerechtelijk

¹ Laatst bevestigd door de Conferentie van de voorzitters van de parlementaire assemblees van 19 december 2013.

de manière approfondie et que les conditions d'une levée de l'immunité parlementaire sont remplies.

III. — CONCLUSION

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Gand;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu les principes généraux rappelés ci-dessus;

La commission propose, à l'unanimité, d'accéder à la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Dries Van Langenhove pour l'ensemble des préventions figurant dans la réquisition finale.

Les rapporteurs,

André FLAHAUT
Stefaan VAN HECKE

La présidente,

Eliane TILLIEUX

onderzoek grondig werd gevoerd en dat de voorwaarden voor een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vervuld zijn.

III. — BESLUIT

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent geformuleerde verzoek;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene beginselen;

Stelt de commissie met eenparigheid van stemmen voor om in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dries Van Langenhove, voor alle in de eindvordering vermelde tenlasteleggingen.

De rapporteurs,

André FLAHAUT
Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Eliane TILLIEUX