

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 janvier 2021

PROJET DE LOI**portant des dispositions diverses
en matière de justice
(art. 1^{er} à 10, 21 à 28)**

RAPPORT DE LA PREMIÈRE LECTURE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Khalil AOUASTI****SOMMAIRE**

Pages

- I. Exposé introductif du vice-premier ministre et
ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord.....3
- II. Discussion générale.....5
- III. Discussion des articles et votes..... 13

*Voir:*Doc 55 **1696/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 januari 2021

WETSONTWERP**houdende diverse bepalingen
inzake justitie
(art. 1 tot 10, 21 tot 28)**

VERSLAG VAN DE EERSTE LEZING

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Khalil AOUASTI****INHOUD**

Blz.

- I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister
en minister van Justitie, belast met Noordzee3
- II. Algemene bespreking.....5
- III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 13

*Zie:*Doc 55 **1696/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

03875

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Cécile Thibaut, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
CD&V	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
sp.a	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy, Cécile Thibaut
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 1^{er} à 10 et 21 à 28, qui ont été renvoyés à votre commission, du projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, DOC 55 1696/001, auquel l'assemblée plénière de la Chambre des représentants du 17 décembre 2020 a accordé l'urgence, au cours de sa réunion du 5 janvier 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE, CHARGÉ DE LA MER DU NORD

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice, chargé de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise avant tout à exécuter le règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen. La création du Parquet européen constitue un développement majeur dans le cadre de la création d'un espace commun de justice pénale dans l'ensemble de l'Union européenne. À cette fin, un procureur européen et deux procureurs européens délégués devront être désignés dans chaque État membre participant. Le lancement des activités du Parquet européen requiert des États membres participants la transposition de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal ("directive PIF"), qui figure également dans le projet de loi à l'examen, et, évidemment, la transposition du règlement dans les législations nationales.

Le ministre souligne que le texte à l'examen a été élaboré en étroite collaboration avec les acteurs de terrain qui, forts de leur expérience, ont pu proposer une méthode de travail efficace pour intégrer le Parquet européen dans notre ordre juridique interne afin de garantir son bon fonctionnement au sein du ministère public. Après consultation des représentants du Collège des procureurs généraux, du parquet fédéral, de l'association des juges d'instruction et de l'administration générale des Douanes et Accises du SPF Finances, il a été décidé d'élaborer un texte caractérisé essentiellement par:

— la création d'un parquet *sui generis* indépendant;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de naar uw commissie verzonden artikelen 1 tot 10, 21 tot 28 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake justitie, DOC 55 1696/001, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 17 december 2020 de urgentie heeft verkregen, besproken tijdens haar vergadering van 5 januari 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE, BELAST MET NOORDZEE

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met Noordzee, legt uit dat in de eerste plaats dit wetsontwerp de tenuitvoerlegging beoogt van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie. Het Europees Openbaar Ministerie (EOM) betekent een belangrijke ontwikkeling in het kader van de oprichting van een gemeenschappelijke strafrechtelijke ruimte in de hele Europese Unie. In elke deelnemende lidstaat dient te dien einde een Europese aanklager en twee gedelegeerde Europese aanklagers te worden aangewezen. De start van de activiteiten van het EOM vereist van de deelnemende lidstaten de omzetting van Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt (ook wel gekend als de "PIF-richtlijn"), eveneens opgenomen in dit wetsontwerp, en uiteraard ook de tenuitvoerlegging van de Verordening in de nationale wetgevingen.

De minister vestigt er de aandacht op dat de voorgestelde tekst werd uitgewerkt in nauwe samenwerking met de actoren op het terrein die dankzij hun ervaring een doeltreffende werkwijze hebben voorgesteld voor het invoegen van het EOM in de interne rechtsorde teneinde de goede werking ervan binnen het openbaar ministerie te garanderen. Na raadpleging van de vertegenwoordigers van het College van procureurs-generaal, het federaal parket, de vereniging van onderzoeksrechters en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen van de FOD Financiën, werd ervoor gekozen een tekst uit te werken die voornamelijk wordt gekenmerkt door de volgende punten:

— de oprichting van een onafhankelijk *sui generis*-parket;

— la mise en place d'un système de notification des affaires entre parquets potentiellement compétents;

— le renforcement des capacités d'enquête avec la désignation de sept juges d'instruction spécialisés;

— la prévision d'un arbitrage dans les situations où des priorités doivent être fixées quant à l'engagement des capacités d'enquête;

— le maintien, dans la plus large mesure possible, du système actuel de collaboration entre le parquet et les Douanes.

Le projet de loi à l'examen vise par ailleurs à apporter des modifications à la législation douanière. Les articles afférents à ces modifications seront examinés par la commission des Finances et du Budget.

Outre les dispositions relatives au Parquet européen, le chapitre 3 du projet de loi à l'examen vise à créer une base légale permettant temporairement d'envoyer des jugements non signés par courrier électronique afin de limiter la charge de travail des greffes. Cette disposition temporaire est prévue en attendant que le module pour l'envoi électronique de ces jugements puisse être développé.

Troisièmement, le projet de loi à l'examen prévoit aussi des dispositions visant à transposer la directive européenne PIF. L'article 7.3 de la directive PIF dispose explicitement que les infractions relevant du champ d'application de ladite directive doivent être passibles d'une peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement lorsqu'elles entraînent un préjudice ou un avantage considérable. Ce préjudice ou cet avantage est réputé considérable si son montant est supérieur à 100 000 euros. La Belgique ne connaît toutefois pas ce principe selon lequel la gravité de la peine est proportionnelle à l'ampleur du préjudice. Dans cet article, la directive dispose toutefois que les États ne doivent pas nécessairement renvoyer à un certain montant si le juge peut infliger des sanctions suffisamment lourdes (en l'espèce, une "peine maximale d'au moins quatre ans d'emprisonnement"). Pour les délits de fraude et de blanchiment d'argent, la législation belge est conforme à la directive, dès lors que la peine maximum est suffisamment élevée. En revanche, ce n'est pas toujours le cas pour les délits de corruption, pour lesquels nos peines sont parfois moins lourdes. Pour répondre aux exigences de la directive PIF, il convient dès lors d'alourdir les peines susceptibles d'être infligées pour les délits de corruption.

— de l'invoering van een systeem voor kennisgeving van de zaken tussen mogelijk bevoegde parketten;

— de versterking van de onderzoekscapaciteit met de aanwijzing van zeven gespecialiseerde onderzoeksrechters;

— een arbitrage in de situaties waarin er prioriteiten moeten worden gesteld met betrekking tot het inzetten van de onderzoekscapaciteit;

— en het behoud in een zo ruim mogelijke mate van het huidige systeem van samenwerking tussen het parket en de douanediens ten.

Dit wetsontwerp bevat eveneens enkele wijzigingen aan de douanewetgeving. Deze artikelen zullen door de Commissie voor Financiën en Begroting worden besproken.

Naast de bepalingen betreffende het EOM, bevat hoofdstuk 3 van het wetsontwerp een wettelijke basis om voorlopig de verzending van niet ondertekende vonnissen per e-mail toe te laten, dit om de werklust van de griffies te beperken tot de module voor het elektronisch verzenden van deze vonnissen kan worden ontwikkeld.

Ten derde bevat dit wetsontwerp ook enkele bepalingen ter omzetting van de Europese PIF-richtlijn. Artikel 7.3 van de PIF-richtlijn stelt expliciet dat de misdrijven die onder deze richtlijn vallen, moeten kunnen worden bestraft met een maximumstraf van ten minste vier jaar gevangenisstraf indien er een aanzienlijke schade of een aanzienlijk voordeel mee is gemoeid. Deze schade of dit voordeel wordt als aanzienlijk beschouwd als ze meer dan 100 000 euro betreft. België kent dit principe van "hoe meer schade, hoe zwaarder de straf" echter niet. De richtlijn bepaalt evenwel in dit artikel dat landen niet per se moeten verwijzen naar een bepaald bedrag als de rechter maar de mogelijkheid heeft om voldoende hoge straffen (in casu een "minimale maximum gevangenisstraf" van 4 jaar) op te leggen. Voor de misdrijven fraude en witwassen is de Belgische wetgeving conform met de richtlijn omdat de maximumstraf hoog genoeg ligt. Voor het misdrijf corruptie is dit echter niet altijd het geval – hier liggen onze straffen soms lager. Om tegemoet te komen aan de vereisten van de PIF-richtlijn moeten de straffen voor corruptie dus worden verhoogd.

Le ministre conclut en indiquant que l'urgence a été demandée et accordée pour le projet de loi à l'examen, et ce, pour plusieurs raisons. Le Parquet européen aurait normalement dû démarrer ses travaux en novembre 2020. Si la date de démarrage de ses travaux a été reportée au 1^{er} mars 2021, il importe toutefois de modifier la législation à temps afin de pouvoir garantir la fluidité de fonctionnement du Parquet européen. De plus, la date butoir avant laquelle la transposition de la directive européenne PIF devait être effectuée, à savoir le 6 juillet 2019, a expiré, ce qui a entraîné l'ouverture d'une procédure d'infraction par la Commission européenne. Si cette procédure a été refermée depuis lors, cela n'exonère nullement la Belgique de l'obligation de transposer le plus rapidement possible les dispositions de la directive dans son droit interne et de communiquer cette transposition à la Commission européenne. S'il est vrai qu'il n'existe aucune urgence financière immédiate, l'urgence juridique demeure cependant toujours. Par ailleurs, l'objectif est de procéder le plus rapidement possible à une redistribution de la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire afin de limiter la charge de travail des greffes.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que le Conseil d'État estime qu'il faut maintenir la possibilité de soumettre des conflits de compétence à la Cour de justice par la voie d'une question préjudicielle, conformément à l'article 42, paragraphe 2, c) du règlement (UE) 2017/1939 du 12 octobre 2017 mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen.

En effet, dès lors que conformément à l'article 156/1, § 4, dernier alinéa, en projet du Code judiciaire (article 3 du projet de loi), aucune nullité ne peut être invoquée, cette disposition pose la question de savoir si, ainsi, un conflit de compétence entre les procureurs européens et les procureurs pourra encore être soulevé utilement devant le juge du fond. Le Conseil d'État souligne que ce n'est toutefois que dans le cadre de cette possibilité que ce conflit pourra éventuellement être soumis à la Cour de justice par la voie d'une question préjudicielle, conformément à l'article 42, paragraphe 2, c) du règlement (UE) 2017/1939. Si l'article 156/1, § 4, alinéa 3, en projet, du Code judiciaire devait signifier que cette possibilité est exclue, il conviendrait d'omettre cette disposition de l'avant-projet (DOC 55 1696/001, page 66).

La membre constate que le ministre revient sur cette question dans son commentaire des articles, dans lequel

Tot slot stipt hij aan dat voor dit wetsontwerp de urgentie werd gevraagd en verkregen omwille van verschillende redenen. Zo zou het EOM normaal van start gaan in november 2020 wat weliswaar werd uitgesteld tot 1 maart 2021 maar het is belangrijk dat de wetgeving tijdig wordt aangepast om de vlotte werking te kunnen garanderen. Daarnaast is in de omzetting van de Europese "PIF-richtlijn" voorzien waarvoor de deadline voor omzetting reeds op 6 juli 2019 is verstreken en waarvoor een inbreukprocedure werd ingeleid door de Europese Commissie. Ondertussen is deze procedure wel afgesloten maar dit ontslaat België niet van de verplichting om de bepalingen zo snel mogelijk in haar intern recht om te zetten en mee te delen aan de Europese Commissie. Er is weliswaar geen onmiddellijke financiële urgentie meer maar de juridische urgentie bestaat nog steeds. Voorts is het de bedoeling om zo snel mogelijk in een herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde te voorzien teneinde de werklast van de griffies te beperken.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat de Raad van State van oordeel is dat het mogelijk moet blijven om bij wege van prejudiciële vraag bevoegdheidsconflicten voor te leggen aan het Hof van Justitie, zoals wordt bepaald in artikel 42 van de Verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie.

Immers, aangezien overeenkomstig het ontworpen artikel 156/1, § 4, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het wetsontwerp) geen nietigheden kunnen worden opgeworpen doet deze bepaling twijfel rijzen of aldus een bevoegdheidsconflict tussen de Europese aanklagers en de procureurs nog zinvol kan worden opgeworpen voor de bodemrechter. De Raad van State stipt aan dat enkel indien dit laatste mogelijk is de mogelijkheid bestaat om, in overeenstemming met artikel 42, lid 2, c), van Verordening (EU) 2017/1939, het bevoegdheidsconflict door middel van een prejudiciële vraag voor te leggen aan het Hof van Justitie. Indien het ontworpen artikel 156/1, § 4, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek zou betekenen dat deze mogelijkheid is uitgesloten, moet deze bepaling uit het voorontwerp worden weggelaten (DOC 55 1696/001, blz. 66).

Het lid stelt vast dat de minister op deze kwestie terugkomt in zijn artikelsgewijze toelichting waar hij de

il fait la comparaison avec le parquet fédéral, où les conflits de compétence ne peuvent pas non plus donner lieu à des nullités et ne peuvent dès lors pas être portés devant la juridiction de fond. Le ministre renvoie en outre à l'article 42, paragraphe 2, c) du règlement, qui permet au Collège des Procureurs généraux de poser une question préjudicielle, ce qui l'amène à conclure que la disposition en projet n'est pas incompatible avec le règlement (voir DOC 55 1696/001, page 12).

Mme De Wit souligne que l'article 42, paragraphe 2, c), du règlement prévoit que la Cour de justice est compétente, conformément à l'article 267 du TFUE, pour statuer, à titre préjudiciel, sur l'interprétation des articles 22 et 25 du présent règlement en ce qui concerne tout conflit de compétence entre le Parquet européen et les autorités nationales compétentes. L'intervenante reconnaît que cette disposition ne précise effectivement pas de quelle manière et par qui la question préjudicielle doit être posée. L'article 267 TFUE prévoit toutefois ce qui suit: "Lorsqu'une telle question est soulevée devant une juridiction d'un des États membres, cette juridiction peut, si elle estime qu'une décision sur ce point est nécessaire pour rendre son jugement, demander à la Cour de statuer sur cette question."

L'intervenante souligne que bien que le Collège des procureurs généraux soit une institution au sein du système judiciaire belge, il ne s'agit pas d'une juridiction. Elle souhaite dès lors savoir si le ministre maintient que la disposition en projet n'est pas contraire au règlement et que la possibilité de poser une question préjudicielle existe encore.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que par rapport à l'avant-projet, c'est une version très allégée qui est à l'examen aujourd'hui.

Une série de chapitres ont été supprimés à la suite de la critique du Conseil d'État concernant leur recevabilité et leur urgence. L'intervenante estime que cela se justifie en ce qui concerne les chapitres 3 (Confirmation de trois arrêts royaux en matière de jeux de hasard) et 6 (Dispositions relatives à l'accès au Point de contact central tenu par la Banque Nationale de Belgique) initiaux. La membre constate toutefois que d'autres chapitres ont également disparu et renvoie à cet égard au chapitre 2 relatif à la protection internationale des personnes incapables. L'avant-projet indiquait initialement que cette question était urgente. Le Conseil d'État n'a pas formulé d'objection concernant la recevabilité; des observations n'ont été formulées que sur le fond au sujet de quelques aspects. Pourtant, l'entrée en vigueur de différentes lois relatives à la protection des mineurs incapables doit être reportée parce que le registre central de protection

vergelijking maakt met het federaal parket waar bevoegdheidsconflicten ook geen aanleiding kunnen geven tot nietigheden en derhalve niet voor de rechter ten gronde kunnen worden gebracht. De minister verwijst voorts naar artikel 42, paragraaf 2, c) van de Verordening dat het College van procureurs-generaal toestaat om een prejudiciële vraag te stellen wat hem doet besluiten dat de ontwerpbepaling niet in strijd met de Verordening (zie DOC 55 1696/001, blz. 12).

Mevrouw De Wit stipt aan dat artikel 42, paragraaf 2, c), van de Verordening bepaalt dat het Hof van Justitie, overeenkomstig artikel 267 VWEU, bevoegd is om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over de uitlegging van artikel 22 en artikel 25 van deze Verordening, met betrekking tot een bevoegdheidsconflict tussen het Europees Openbaar Ministerie en de bevoegde nationale autoriteiten. De spreekster beaamt dat deze bepaling inderdaad niet preciseert op welke manier en door wie de prejudiciële vraag moet worden ingediend. Artikel 267 VWEU stelt evenwel het volgende "Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen voor een rechterlijke instantie van een der lidstaten, kan deze instantie, indien zij een beslissing op dit punt noodzakelijk acht voor het wijzen van haar vonnis, het Hof van Justitie verzoeken over deze vraag een uitspraak te doen."

De spreekster werpt op dat het College van procureurs-generaal weliswaar een instituut binnen het Belgisch justitieel systeem is, doch geen rechterlijke instantie. Zij wenst dan ook te vernemen of de minister bij zijn stelling blijft dat de ontwerpbepaling niet in strijd is met de Verordening en dat de mogelijkheid om een prejudiciële vraag te stellen nog altijd bestaat.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat in vergelijking met het voorontwerp hier vandaag een sterk afgeslankte versie ter bespreking voorligt.

Een aantal hoofdstukken zijn weggelaten omwille van de kritiek van de Raad van State betreffende de ontvankelijkheid en de hoogdringendheid ervan. Dat is volgens haar terecht wat de oorspronkelijke hoofdstukken 3 (Bekrachtiging van 3 koninklijke besluiten inzake kansspelen) en 6 (Bepalingen inzake de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt gehouden door de Nationale Bank) betreft. Het lid stelt evenwel vast dat ook andere hoofdstukken zijn verdwenen en verwijst in dit verband naar hoofdstuk 2 "internationale bescherming van onbekwamen". Hier stelde het voorontwerp aanvankelijk dat er sprake was van hoogdringendheid. De Raad van State had geen opmerkingen over de ontvankelijkheid; alleen ten gronde wat enkele aspecten betreft, werden opmerkingen geformuleerd. Nochtans moet de inwerkingtreding van verschillende wetten inzake de bescherming van meerderjarige onbekwamen worden uitgesteld omdat het

des personnes ne sera pas opérationnel le 1^{er} janvier 2021 mais plutôt le 1^{er} juin 2021. L'analyse d'impact de la réglementation le souligne également. L'intervenante souhaite dès lors savoir comment le ministre y remédiera.

Elle fait la même réflexion à propos du chapitre 5 initial (Modification de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés), qui est également supprimé mais dont les dispositions relatives à l'informatisation devaient être postposées jusqu'au 1^{er} janvier 2022. La suppression de ce chapitre a pour effet que ces dispositions sont entrées en vigueur le 1^{er} janvier 2021. L'intervenante demande dès lors ce qu'il s'est passé entre la rédaction de l'avant-projet et celle du projet de loi.

Elle constate que le projet de loi à l'examen se borne à traiter les problématiques suivantes:

1. Le Parquet européen (PE)
2. Des dispositions visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire
3. La transposition de la directive relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal

Elle attire l'attention sur le fait que le groupe VB n'a aucune objection fondamentale en ce qui concerne les deux derniers points, mais qu'il a seulement quelques questions à poser concernant certaines dispositions.

Il en va cependant autrement pour ce qui est du PE. Au Parlement européen, son groupe s'est opposé à l'idée d'un PE, et il suivra la même ligne au niveau national. Le fait que le PE peut procéder ou faire procéder à tous actes d'information sur l'ensemble du territoire national signifie que la compétence du PE prime la compétence nationale. Selon la membre, la différence avec la procédure actuelle est très grande. Aujourd'hui, le ministère public belge procède, de concert avec les services particuliers de recherche, la police, la justice et parfois aussi la douane, à une sélection des affaires en fonction de l'opportunité et des accords passés. Il n'en sera toutefois pas de même avec le PE. En théorie, le PE peut faire appel à la capacité de recherche nationale et donc aussi à la justice, à la police et à la douane pour toutes les infractions qui relèvent de sa compétence. La membre juge probable que le PE procédera lui aussi à une forme de sélection mais on ne voit pas bien qui

Centraal register van de bescherming van personen niet op 1 januari 2021 operationeel zal zijn maar eerder op 1 juni 2021. Ook de regelgevingsimpactanalyse verwijst hiernaar. De spreker wenst dan ook te vernemen hoe de minister dit zal oplossen.

Dezelfde bedenking maakt zij ten aanzien van het oorspronkelijke hoofdstuk 5 (Wijziging van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszake en inzake de notariële aktebank) dat eveneens is weggelaten maar waarvan de bepalingen inzake informatisering tot 1 januari 2022 zouden moeten worden uitgesteld. De weglating van dit hoofdstuk betekent dat deze bepalingen op 1 januari 2021 in werking zijn getreden. De spreker wenst dan ook te vernemen wat er zich heeft voorgedaan tussen het opstellen van het voorontwerp en het uiteindelijke wetsontwerp.

Aldus stelt zij vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt beperkt tot de volgende problematieken:

1. Het Europees Openbaar Ministerie (EOM)
2. Bepalingen betreffende de vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde
3. De omzetting van de richtlijn betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt

Zij vestigt er de aandacht op dat de VB-fractie wat de twee laatste aangelegenheden betreft geen fundamentele bezwaren heeft maar alleen enkele vragen bij sommige bepalingen.

De zaken liggen evenwel anders wat het EOM betreft. Haar Europese fractie heeft zich in het Europees Parlement verzet tegen een EOM en zal dit ook op nationaal vlak consequent blijven doen. Het feit dat het EOM dwingend kan beschikken over nationale opsporingscapaciteit betekent dat de bevoegdheid van het EOM voorrang krijgt op de nationale bevoegdheid. Het verschil met de huidige werkwijze is volgens haar zeer groot. Vandaag maakt het Belgisch openbaar ministerie samen met de bijzondere opsporingsdiensten, politie, justitie en soms ook met de douane, op basis van de opportuniteit en de vastgelegde afspraken een selectie van de zaken. Dit is echter niet zo met het EOM. In theorie kan het EOM een beroep doen op de nationale opsporingscapaciteit en dus ook op justitie, politie en douane voor alle strafbare feiten die onder haar bevoegdheid ressorteren. Het lijkt het lid waarschijnlijk dat het EOM ook een vorm van selectie zal toepassen maar

effectuera cette sélection, ni à quel moment du processus et en fonction de quels critères. Elle demande dès lors au ministre si des accords concrets ont été pris à ce propos avec le PE.

La membre estime que l'absence de capacités de recherche et de poursuite supplémentaires pour remplir les obligations envers le PE pénalisera les autres enquêtes nationales. Comment le ministre évitera-t-il que ce ne soit pas le cas? Le ministre prévoit-il plus d'effectifs, de ressources et de pouvoirs en faveur de la douane à l'occasion de notre adhésion au PE?

Mme Dillen convient que, dans la pratique, de graves fraudes sont commises avec des fonds européens, ce qui est inacceptable. Cependant, elle estime excessive la création d'une nième institution européenne avec un procureur en chef, deux adjoints et 22 procureurs. Elle rappelle également que seuls 22 États membres européens ont collaboré au PE. Un nombre important d'États membres ne l'ont pas fait parce qu'ils considèrent à juste titre que la justice relève de la souveraineté des États membres et que ces nouvelles règles sont contraires au principe de subsidiarité. La création d'une nouvelle institution européenne signifie que l'on renonce à tout contrôle. Le groupe VB est d'avis que le pouvoir d'investigation appartient au ministère public belge, qui devra désormais être partagé avec le PE, ce dernier pouvant faire valoir un droit de priorité. Selon son groupe, la justice doit rester une affaire des États membres. Elle regrette que le projet de loi à l'examen donne plus de pouvoirs et de compétences à l'Europe.

L'intervenante estime qu'il faut faire preuve de rigueur et de détermination dans la lutte contre la fraude, mais plutôt par la coopération et non par plus d'Europe, ni par des institutions supplémentaires et certainement pas par la diminution croissante des pouvoirs des États membres. Selon elle, il faut établir une coopération intergouvernementale dans la lutte contre la criminalité et la fraude, et non un diktat européen.

En ce qui concerne la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal, elle souligne que son groupe souscrit au principe lui-même. La fraude doit être combattue par la justice belge et parfois au niveau international par le biais d'accords intergouvernementaux. La question se pose de savoir comment le ministre abordera la mise en œuvre de son projet de loi dans la pratique, sachant que la justice manque déjà de personnel et que, selon les chiffres, les parquets se dépeuplent. Dans ce contexte, elle se réfère également au livre récemment publié

wie deze selectie gaat uitvoeren, op welk moment in het proces en welke criteria daarbij zullen gelden, zijn evenwel onduidelijk. Zij wenst van de minister dan ook te vernemen of hierover concrete afspraken met het EOM werden gemaakt.

De spreekster meent dat het ontbreken van bijkomende opsporings- en vervolgingscapaciteit voor het nakomen van de verplichtingen ten aanzien van het EOM ten koste zal gaan van andere nationale onderzoeken. Hoe zal de minister ervoor zorgen dat dit niet het geval zal zijn? Voorziet de minister in meer mensen, middelen en bevoegdheden voor de douane naar aanleiding van de toetreding tot het EOM?

Mevrouw Dillen beaamt dat er in de praktijk ernstige fraude met Europees geld wordt gepleegd, wat onaanvaardbaar is. Om die reden evenwel een zoveelste nieuwe Europese instelling creëren met een hoofdaanklager, 2 adjuncten en 22 procureurs is volgens haar echter een brug te ver. Zij herinnert er voorts aan dat slechts 22 Europese lidstaten hebben meegewerkt aan het EOM. Een belangrijk aantal lidstaten heeft dit niet gedaan omdat zij terecht van oordeel zijn dat justitie tot de soevereiniteit van de lidstaten behoort en dat deze nieuwe regels strijdig zijn met het subsidiariteitsbeginsel. De oprichting van een nieuwe Europese instelling betekent dat zeggenschap uit handen wordt gegeven. De VB-fractie is van oordeel dat de bevoegdheid voor opsporing behoort tot het Belgische openbaar ministerie, dat nu zal moeten worden gedeeld met het EOM, waarbij het EOM voorrangrecht kan laten gelden. Justitie moet volgens haar fractie een zaak van de lidstaten blijven. Zij betreurt dat dit wetsontwerp meer macht en bevoegdheid geeft aan Europa.

Het lid is van oordeel dat fraude streng en kordaat moet worden aangepakt, maar eerder door samenwerking en niet door meer Europa, niet door bijkomende instellingen en zeker niet door het steeds meer afnemen van bevoegdheden van de lidstaten. Op het vlak van de strijd tegen criminaliteit en fraude moet volgens haar tot een intergouvernementele samenwerking worden gekomen en niet tot een Europees dictaat.

Wat de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt, betreft, benadrukt zij dat haar fractie akkoord gaat met het principe zelf. Fraude moet worden aangepakt door het Belgisch gerecht en soms internationaal via intergouvernementele afspraken. De vraag stelt zich hoe de minister de implementatie van zijn wetsontwerp in de praktijk zal aanpakken, rekening houdende met het feit dat er nu al manschappen te kort zijn bij justitie en dat er in de parketten, volgens de cijfers, sprake is van een leegloop. Zij verwijst in dit verband ook naar het recent

“Financieel rechercheren” du juge d’instruction Theo Byl, notamment, connu pour l’enquête sur le groupe de mode en faillite FNG, livre qui dénonce le manque affligeant de personnes et de moyens, avec pour conséquence qu’on ne peut guère parler d’enquêtes financières sur l’argent des criminels. Un commentaire de presse publié dans le *Tijd*, indiquait à juste titre que la liste des manquements dans les rangs de la justice et de la police concernant les enquêtes sur les avoirs criminels est affligeante; que même pour les enquêtes financières ayant des intérêts majeurs, il n’est guère possible dans la pratique d’utiliser des méthodes particulières de recherche en raison du manque de ressources et de personnes (ayant une expertise financière).

Mme Dillen considère par ailleurs que la nomination de seulement sept juges d’instruction supplémentaires sera tout à fait insuffisante. Il convient de déployer de toute urgence davantage de personnes et de moyens. La question se pose donc de savoir où le ministre va trouver ces magistrats supplémentaires. L’intervenante renvoie en l’espèce à la discussion de l’exposé d’orientation politique et de la note de politique générale, durant laquelle la problématique de la recherche d’un nombre suffisant de magistrats et du dépeuplement des parquets a été amplement discutée. La membre estime qu’il y aura suffisamment de candidats au sein de la magistrature pour exercer cette fonction passionnante de juge d’instruction, mais qu’en est-il des postes vacants qui devront ensuite être pourvus au sein de la magistrature?

La membre s’interroge également sur le sérieux de certaines des observations formulées dans l’analyse d’impact de la réglementation. Le projet de loi à l’examen aurait ainsi un impact positif sur la lutte contre la pauvreté. Elle renvoie au chapitre 7 initial, devenu le chapitre 3, et à la facilitation de l’obtention d’une copie de la décision en matière civile et pénale. Bien qu’elle approuve cette mesure, qui est déjà appliquée en pratique par plusieurs cours et tribunaux, son impact positif sur la lutte contre la pauvreté lui échappe. Certes, il s’agit d’une bonne mesure pour les greffiers et les avocats, ainsi que pour les justiciables qui n’ont pas recours à un avocat et qui défendent eux-mêmes leurs intérêts. Mais, selon la membre, de nombreuses personnes vivant dans la pauvreté, qui sont souvent aussi analphabètes sur le plan numérique, n’en bénéficieront pas du tout, pour autant qu’elles assurent leur propre défense. Elle émet les mêmes réserves quant à l’impact positif prétendu sur l’égalité des chances et la cohésion sociale. L’exemple lui semble plutôt mal conçu. Le projet de loi aurait également un impact positif sur l’emploi. La raison invoquée est que le projet de loi prévoit la désignation de sept juges d’instruction spécialisés et d’au moins un officier de l’Administration des douanes pour assister les procureurs européens délégués. À cet égard, elle

verschenen boek “Financieel rechercheren” van onder meer onderzoeksrechter Theo Byl, bekend van het onderzoek naar de failliete modegroep FNG, waarin op pijnlijke wijze het schrijnend gebrek aan mensen en middelen wordt aangeklaagd, waardoor er amper sprake kan zijn van financiële onderzoeken naar de buit en het geld van criminelen. Terecht wordt in een perscommentaar in de *Tijd* gesteld dat de opsomming van wat fout loopt bij justitie en politie bij onderzoeken naar criminele vermogens ontluisterend is; dat zelfs voor financiële onderzoeken met grote belangen in de praktijk amper bijzondere opsporingsmethoden kunnen worden ingezet door een gebrek aan middelen en mensen (met financiële expertise).

Mevrouw Dillen is voorts van oordeel dat de aanstelling van zeven bijkomende onderzoeksrechters alleen allesbehalve voldoende zal zijn. Er moeten dringend meer mensen en middelen worden ingezet. De vraag rijst dan ook waar de minister deze bijkomende magistraten zal vinden? Zij koppelt hier terug naar de bespreking van de beleidsverklaring en de beleidsnota waar de problematiek van het vinden van voldoende magistraten en de leegloop van de parketten uitvoerig werd besproken. Het lid meent dat er binnen de magistratuur wel voldoende kandidaten zullen om deze boeiende functie van onderzoeksrechter uit te oefenen maar wat met de vacante plaatsen die vervolgens binnen de magistratuur zullen moeten worden opgevuld?

Voorts heeft het lid ook vragen bij de ernst van sommige opmerkingen bij de regelgevingsimpactanalyse. Zo zou dit wetsontwerp een positieve impact hebben op de kansarmoedebestrijding. Hierbij wordt verwezen naar het oorspronkelijke hoofdstuk 7, nu hoofdstuk 3, en het vergemakkelijken van het verkrijgen van een afschrift van de beslissing in burgerlijke en strafzaken. Alhoewel zij akkoord gaat met deze regeling, die in de praktijk al door verschillende hoven en rechtbanken wordt toegepast, ontgaat haar de positieve impact ervan op de bestrijding van kansarmoede. Het is weliswaar een goede maatregel voor de griffiers en de advocaten alsook voor de rechtsonderhorige die geen beroep doet op een raadsman en zijn belangen zelf behartigt. Maar vele mensen die in armoede leven, en vaak ook digitaal ongeletterd zijn, zullen volgens het lid hier – voor zover ze zichzelf verdedigen – geen enkel voordeel uit halen. Dezelfde bedenking heeft zij bij de beweerd positieve impact op gelijke kansen en sociale cohesie. Het lijkt haar veeleer te gaan om een slecht uitgewerkt voorbeeld. Het wetsontwerp zou ook een positieve impact hebben op de werkgelegenheid. Hierbij geldt als motivatie dat dit wetsontwerp voorziet in de benoeming van zeven gespecialiseerde onderzoeksrechters en ten minste één ambtenaar van de douane om de gedelegeerde

rappelle ses observations précédentes relatives à la problématique du personnel au sein de la magistrature.

Enfin, l'analyse d'impact de la réglementation indique qu'il n'y a pas d'impact sur les investissements. L'intervenante conteste cette lecture, qui contredit de surcroît l'argument de l'impact positif sur l'emploi. Le recrutement de nouveaux juges d'instruction, par exemple, a un certain coût. Mais ces magistrats doivent aussi être bien soutenus par une infrastructure sophistiquée (ordinateurs, ...) et par le personnel administratif nécessaire pour pouvoir s'acquitter correctement de leurs tâches. Tous ces éléments ont donc une incidence financière.

Mme Dillen ajoute que la lettre du ministre au Conseil d'État concernant la demande d'avis indique que l'avant-projet contient des dispositions prévoyant la transposition d'une directive européenne dont le délai de transposition a déjà expiré et pour laquelle une procédure d'infraction est en cours devant la Commission européenne. Le ministre peut-il clarifier ce point? Quelles sont ces dispositions et font-elles encore partie du projet de loi? La membre souhaite également savoir combien de procédures d'infraction sont actuellement en cours devant la Commission.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) voit ce projet de loi d'un point de vue assez positif: il y a une prise de conscience par l'Union Européenne des scandales financiers et de corruptions dénoncés par les lanceurs d'alertes (affaires LuxLeaks, Wikileaks...) qui est à souligner. Il s'agit d'un bon point de départ à une politique contre la fraude et la corruption.

Sur la transposition du Règlement européen 2017/1939 mettant en œuvre une coopération judiciaire renforcée concernant la création d'un parquet européen, il s'interroge sur l'indépendance de la justice dans ce cadre et sur la marge de manœuvre des autorités judiciaires belges pour prendre des initiatives en dehors du parquet européen.

Sur la transposition de la directive européenne 2017/1371 relative à la lutte contre la fraude et autres activités illégales portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union, qui met en place des règles minimales débouchant sur des sanctions, le député Boukili regrette que cette discussion soit menée dans l'urgence en ne prenant en compte que la défense des intérêts de l'Union et pas également ceux du contribuable belge. Il s'interroge sur la possibilité de mettre en place une politique plus volontariste et plus efficace dans notre

Europese aanklagers bij te staan. Zij herinnert in dit verband aan haar eerdere opmerkingen over de personeelsproblematiek binnen de magistratuur.

Tot slot stelt de regelgevingsimpactanalyse dat er geen impact is op investeringen. De spreekster betwist dit en wijst erop dat dit ook tegenstrijdig is met het argument van de positieve impact op de werkgelegenheid. Het aanwerven van nieuwe onderzoeksrechters bijvoorbeeld heeft een zeker prijskaartje. Maar zij moeten ook goed worden ondersteund met de nodige gesofisticeerde infrastructuur (computers enzovoort) en het nodige administratief personeel willen zij hun opdracht goed kunnen uitoefenen. Al deze zaken hebben dan ook een financiële weerslag.

Mevrouw Dillen merkt voorts op dat in de brief van de minister aan de Raad van State betreffende de adviesaanvraag wordt gesteld dat het voorontwerp bepalingen bevat die voorzien in de omzetting van een Europese richtlijn waarvoor de deadline voor omzetting reeds verstreken is en er een inbreukprocedure voor de Europese Commissie lopende is. Kan de minister dit verduidelijken? Over welke bepalingen gaat het en maken zij nog deel uit van het wetsontwerp? Het lid wenst ook te vernemen hoeveel inbreukprocedures er thans voor de Europese Commissie lopende zijn?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is vrij positief gestemd over dit wetsontwerp: het dient te worden benadrukt dat de Europese Unie zich bewust is geworden van de financiële schandalen en van gevallen van corruptie die door de klokkenluiders aan de kaak worden gesteld (de zaken LuxLeaks, Wikileaks enzovoort). Dat is een goed uitgangspunt voor een beleid om fraude en corruptie tegen te gaan.

Aangaande de omzetting van Verordening (EU) 2017/1939 betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie, stelt de spreker zich in dat verband vragen bij de onafhankelijkheid van het gerecht en over de bewegingsruimte van de Belgische rechterlijke overheid om buiten het Europees Openbaar Ministerie om initiatieven te nemen.

Aangaande de omzetting van richtlijn (EU) 2017/1371 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude en andere illegale praktijken die de financiële belangen van de Unie schaden, waarbij minimumregels worden vastgelegd die tot sancties kunnen leiden, betreurt de heer Boukili dat die bespreking bij hoogdringendheid wordt gevoerd en dat daarbij alleen met de belangen van de Europese Unie rekening wordt gehouden en niet ook met die van de Belgische belastingbetaler. De spreker peilt naar de mogelijkheid om in België een

pays pour répondre aux différents scandales révélés ces dernières années.

Même s'il salue cette initiative, M. Boukili reste avec un regret: le gouvernement se cantonne à une réponse répressive à la fraude et à la corruption sans s'attaquer aux causes comme par exemple l'existence de niches fiscales ou la concurrence fiscale entre certains pays de l'Union. S'attaquer aux causes jouera indéniablement un rôle important dans la lutte contre la fraude et la corruption. Ainsi, l'harmonisation fiscale ou la suppression de niches fiscales seraient une base pour permettre à certains pays de mener une politique plus décidée en la matière.

Le ministre de la Justice répond qu'en ce qui concerne les problématiques soulevées par Mme De Wit, le règlement (UE) 2017/1939 laisse à un État membre le choix entre un tribunal ou une instance au sein du ministère public. Le gouvernement belge a privilégié cette dernière option, en portant son choix sur le Collège des procureurs généraux. Il ressort de la lecture conjointe des articles 25 et 42 du même règlement que l'autorité nationale compétente décide de la répartition des compétences au sein du ministère public, qui peut saisir la Cour de justice d'une question préjudicielle sur la compétence. Toute autre lecture de ces articles est, selon le ministre, contraire à l'efficacité du Parquet européen et, par conséquent, à l'objectif du règlement en question. L'autorité compétente pour valider ou invalider cette interprétation est, en principe, la Cour de justice. Le ministre attire l'attention des membres sur le fait que l'amendement n° 4 (DOC 55 1696/002) de M. Aouasti et consorts apporte les précisions nécessaires sur ce point dans l'article 156/1, § 4, proposé, du Code judiciaire (article 3 du projet de loi).

En ce qui concerne la question de Mme Dillen sur la version alléguée du projet de loi en discussion, le ministre rappelle que, lors de la discussion en commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et l'Agenda numérique de la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (projet de loi DOC 55 1668), des amendements ont été adoptés en vue de reporter l'entrée en vigueur de certaines lois. Par conséquent, les problématiques en question ont été retirées du projet de loi à l'examen.

Le ministre souligne que le Parquet européen coordonnera des dossiers de grande envergure, à savoir les affaires de fraude et de corruption internationales

meer voluntaristisch en doeltreffender beleid tot stand te brengen om een antwoord te kunnen bieden op de verschillende schandalen die de afgelopen jaren aan het licht zijn gekomen.

De heer Boukili juicht dit initiatief toe, maar betreurt niettemin dat de regering zich beperkt tot een repressief antwoord op fraude en corruptie, zonder de oorzaken ervan aan te pakken, zoals het bestaan van fiscale niches of de fiscale concurrentie tussen bepaalde EU-lidstaten. Het aanpakken van de oorzaken zal ontegensprekelijk een belangrijke rol spelen in de bestrijding van fraude en corruptie. De fiscale harmonisatie of de afschaffing van fiscale niches zouden voor bepaalde landen een basis kunnen vormen voor een meer doortastend beleid ter zake.

De minister van Justitie antwoordt dat inzake de door mevrouw De Wit aangekaarte problematiek de Verordening (EU) 2017/1939 een lidstaat de keuze laat tussen een rechtbank of een instantie binnen het openbaar ministerie. De Belgische regering heeft gekozen voor de laatste mogelijkheid, in het bijzonder voor het College van procureurs-generaal. Uit het samenlezen van de artikelen 25 en 42 van dezelfde Verordening kan worden afgeleid dat de nationaal bevoegde autoriteit beslist over de verdeling van de bevoegdheden binnen het openbaar ministerie die de prejudiciële vraag over de bevoegdheid aan het Hof van Justitie kan voorleggen. Elke andere lezing van deze artikelen is volgens de minister in strijd met de doeltreffendheid van het EOM en dus met het doel van de betreffende Verordening. De autoriteit die bevoegd is om deze interpretatie te valideren of ongeldig te verklaren, is in principe het Hof van Justitie. Hij vestigt er de aandacht van de leden op dat amendement nr. 4 (DOC 55 1696/002) van de heer Aouasti c.s. op dit punt de nodige verduidelijking in het ontworpen artikel 156/1, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 3 van het wetsontwerp) aanbrengt.

Wat de vraag van mevrouw Dillen over de afgeslankte versie van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp betreft, herinnert de minister eraan dat tijdens de bespreking in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda van de wet van 20 december 2020 houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (wetsontwerp DOC 55 1668), amendementen werden aangenomen om de inwerkingtreding van bepaalde wetten uit te stellen. Derhalve werden de betreffende problematieken uit dit wetsontwerp gehaald.

De minister benadrukt dat het EOM belangrijke en zware dossiers, met name die van grootschalige fraude en corruptie op internationaal niveau, zal coördineren.

à grande échelle. Ces dossiers ne seront toutefois pas traités par une juridiction européenne. La création du Parquet européen s'inspire du constat qu'en pratique, les poursuites intentées de façon distincte dans les États membres concernés ne sont pas suffisamment efficaces et effectives. S'il n'est pas soutenu unanimement, ce parquet bénéficie de l'appui des principaux États membres. Le ministre estime que cette instance n'aura à traiter qu'un nombre de dossiers limité. Il est néanmoins disposé à évaluer l'impact de la création du Parquet européen en concertation avec le ministre des Finances. Le ministre Van Quickenborne tient encore à préciser que le ministère public belge et les cours et tribunaux belges resteront compétents pour les dossiers concernant des actes portant atteinte aux intérêts financiers de la Belgique. Il reconnaît ensuite que le juge d'instruction Theo Byl a mis le doigt sur la plaie. Le problème se situe principalement au niveau de la difficulté de toucher au patrimoine des criminels concernés, qui est souvent investi dans des sociétés, des villas, des voitures, ... Il existe certes quelques instruments législatifs (comme la loi portant extension des possibilités de saisie et de confiscation par exemple) permettant de remédier à ce problème, mais les moyens humains et financiers disponibles sur le terrain sont insuffisants. Les Pays-Bas et l'Angleterre sont par exemple bien plus avancés que nous dans ce domaine. Le ministre renvoie à cet égard à la discussion de sa note de politique générale (DOC 55 1578/012) et au projet-pilote lancé au niveau du parquet général de Gand, qui a permis, grâce à un investissement de 750 000 euros en moyens humains et financiers, de prélever des millions d'euros sur ces patrimoines issus de la criminalité (trafic d'êtres humains, trafic de drogue, corruption, grande criminalité environnementale).

Le ministre reconnaît de manière générale que l'analyse d'impact de la réglementation (une compétence de la ministre De Sutter) devrait être réalisée de façon plus précise. Son département déploie en tout état de cause des efforts en la matière. L'envoi d'une copie gratuite non signée du jugement par voie électronique permet de ne pas facturer de frais pour la copie du jugement; cela a un impact positif sur la lutte contre la pauvreté et sur l'égalité des chances. Il n'y a en revanche aucun impact sur les investissements, car il s'agit en l'espèce de moyens de fonctionnement et éventuellement de la mobilisation de personnel administratif.

Le ministre précise que la procédure d'infraction qui a été introduite portait sur le caractère incomplet de la transposition de la directive PIF.

En ce qui concerne les questions de M. Boukili, le ministre répond que les montants des amendes en question sont augmentés. Le Conseil d'État a souligné

Het is niet zo dat deze dossiers voor een Europese rechtbank zullen worden behandeld. Uit de praktijk is immers gebleken dat de afzonderlijke vervolging in de betrokken lidstaten niet efficiënt en niet effectief genoeg verloopt, vanwaar de oprichting van het EOM dat weliswaar niet door alle maar wel door de belangrijkste lidstaten wordt onderschreven. Volgens de minister gaat het hier niet over een groot aantal zaken. Hij is evenwel steeds bereid om samen met de minister bevoegd voor Financiën de impact van de oprichting van het EOM na te gaan. Minister Van Quickenborne benadrukt evenwel dat als het gaat over het schaden van de financiële belangen van België, het Belgisch openbaar ministerie en de Belgische hoven en rechtbanken bevoegd blijven. Hij beaamt voorts dat onderzoeksrechter Theo Byl de vinger op de wonde heeft gelegd. Het probleem stelt zich in het bijzonder bij het onttrekken van het vermogen van de betrokken criminelen; dit vermogen wordt immers vaak door hen geparkeerd in vennootschappen, villa's, auto's, enzovoort. Er zijn weliswaar enkele wettelijke instrumenten (zoals de kaalplukwet) voorhanden om hieraan te verhelpen doch op het terrein zijn er te weinig mensen en middelen beschikbaar. In bijvoorbeeld Nederland en Engeland staat men op dit gebied al veel verder. De minister verwijst in deze naar de bespreking van zijn beleidsnota (DOC 55 1578/012) en naar het pilootproject bij het parket-generaal van Gent waar men met een investering van 750 000 euro in mensen en middelen erin geslaagd is om miljoenen euro's af te romen van die criminele vermogens (mensen-smokkel, drughandel, corruptie, grote milieucriminaliteit).

Ten algemene titel, beaamt de minister dat de invulling van de regelgevingsimpactanalyse (bevoegdheid van minister De Sutter) accurater dient te gebeuren. Zijn departement doet dit alvast naar goed vermogen. Het versturen van een niet-getekende gratis kopie van het vonnis via elektronische weg impliceert dat er geen kosten voor het afschrift van het vonnis moeten worden betaald en heeft derhalve een positieve impact op de kansarmoedebestrijding en de gelijke kansen. Er is geen impact op de investeringen omdat het hier gaat over werkingsmiddelen en eventueel administratief personeel.

De minister verduidelijkt dat de ingestelde inbreukproceduur betrekking had op de onvolledige omzetting van de PIF-richtlijn.

Wat de vragen van de heer Boukili betreft, antwoordt hij dat de bedragen van de betrokken geldboeten worden verhoogd. De Raad van State heeft dienaangaande

à cet égard que la législation nationale va ainsi plus loin que la directive PIF. Le ministre reconnaît l'importance capitale de la prévention; mais pour pouvoir s'attaquer adéquatement aux causes de la fraude à grande échelle, il faut harmoniser la fiscalité au niveau européen. L'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques) s'est également engagée dans cette voie. La création du Parquet européen témoigne en tout état de cause de la volonté de parvenir au niveau européen à une certaine harmonisation dans la lutte contre ces phénomènes.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souscrit à l'interprétation du ministre sur le point de savoir qui doit statuer au niveau belge sur un conflit de compétences, mais elle ne le suit pas quant à la question de savoir à qui revient cette décision au niveau européen.

Mme Marijke Dillen (VB) prend acte de la réponse donnée par le ministre au sujet de la suppression de plusieurs chapitres. Elle précise qu'elle n'a jamais supposé que les dossiers de fraude et de corruption à grande échelle seraient traités par une juridiction européenne. La membre maintient que cette question pourrait être réglée dans le cadre de la coopération intergouvernementale et que la création d'une nouvelle instance européenne n'est pas nécessaire.

L'intervenante considère qu'en ce qui concerne la lutte contre la pauvreté, le raisonnement du ministre peut être suivi pour ce qui est des affaires pénales, mais non pour les affaires civiles. Elle estime à l'instar du ministre que les analyses d'impact de la réglementation devraient être plus précises.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE I^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

opgemerkt dat aldus de nationale wetgeving verder gaat dan de PIF-richtlijn. De minister beaamt dat preventie zeker belangrijk is; maar om de oorzaken van grootschalige fraude evenwel adequaat te kunnen aanpakken, is een harmonisatie van de belastingen op Europees niveau aangewezen. Ook het OESO is hiermee bezig. De oprichting van het EOM is alvast het bewijs van het voornemen op Europees niveau om een zekere harmonisatie in de strijd tegen deze fenomenen te verkrijgen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) kan zich vinden in de interpretatie van de minister als het gaat over de vraag wie over een bevoegdheidsconflict op Belgisch niveau moet beslissen maar niet als het gaat over de vraag wie dit op Europees niveau moet aankaarten.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) neemt akte van het antwoord van de minister aangaande de weglating van enkele hoofdstukken. Zij benadrukt er nooit te zijn van uitgegaan dat de dossiers van grootschalige fraude en corruptie voor een Europese rechtbank zullen worden behandeld. Het lid blijft bij haar standpunt dat deze problematiek kan worden geregeld via intergouvernementele samenwerking en niet de oprichting van een nieuwe Europese instelling behoeft.

Wat de bestrijding van de kansarmoede betreft, heeft de minister volgens haar alleen wat strafzaken betreft gelijk doch niet inzake burgerlijke zaken. Het lid is net als de minister voorstander van een accurate invulling van de regelgevingsimpactanalyse.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

**Mise en œuvre du règlement (UE) 2017/1939
du Conseil du 12 octobre 2017 mettant en œuvre
une coopération renforcée concernant la création
du Parquet européen**

Section 1^{re}*Modifications du Code judiciaire*

Art. 2

Cet article concerne une modification de l'article 79 du Code judiciaire.

M. Khalil Aouasti et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 1696/002) qui vise à remplacer les mots "sur l'avis du Collège des procureurs généraux" par les mots "Sur l'avis du procureur général du ressort de cour d'appel". Cela vise à assurer la cohérence avec le texte de l'article 79 du Code judiciaire et des articles 309ter et sexies.

L'amendement n° 3 et l'article 2, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 13 voix contre 2.

Art. 3

Cet article vise à insérer un article 156/1 dans le Code judiciaire.

Mme Marijke Dillen (VB) rappelle que le Conseil d'État avait fait des remarques fondamentales concernant cet article. Que répond le ministre?

M. Khalil Aouasti et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 1696/002) qui vise à ajouter un alinéa 4 à l'article 156/1, § 4 proposé. Cet amendement vise à répondre à l'avis du Conseil d'État en spécifiant clairement que le Collège des procureurs généraux est admis à saisir la Cour de justice par question préjudicielle.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se demande si cette disposition est conforme à l'article 267 du TFUE, qui mentionne explicitement qu'il doit s'agir d'une instance judiciaire, alors que l'amendement indique que c'est le Collège des procureurs généraux qui peut saisir la Cour de justice. L'article 42, paragraphe 2, c), du Règlement

HOOFDSTUK 2

**Tenuitvoerlegging van de Verordening (EU)
2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017
betreffende nauwere samenwerking bij de
instelling van het Europees Openbaar Ministerie**

Afdeling 1

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Dit artikel betreft een wijziging van artikel 79 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 1696/002) in, dat ertoe strekt de woorden "op advies van het College van procureurs-generaal" te vervangen door de woorden "op het advies van de procureur-generaal van het rechtsgebied van het hof van beroep". Aldus wordt beoogd te zorgen voor samenhang met artikel 79 van het Gerechtelijk Wetboek, alsook met de artikelen 309ter en 309sexies.

Amendement nr. 3 en het aldus gewijzigde artikel 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 156/1 in te voegen.

Mevrouw Mme Marijke Dillen (VB) wijst erop dat de Raad van State over dit artikel fundamentele opmerkingen heeft geformuleerd. Wat antwoordt de minister daarop?

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 1696/002) in, dat ertoe strekt aan het ontworpen artikel 156/1, § 4, een vierde lid toe te voegen. De bedoeling van dat amendement is tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State door duidelijk aan te geven dat het College van procureurs-generaal gemachtigd is prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt zich af of die bepaling strookt met artikel 267 van het VWEU, waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat dit moet gebeuren door een "rechterlijke instantie", terwijl in het amendement wordt vermeld dat de zaak door het College van procureurs-generaal aan het Hof van Justitie kan worden

réfère à l'article 267 du TFUE. Cette question est donc très importante.

M. Khalil Aouasti (PS) comprend l'inquiétude et la par-tage. La définition d'"instance judiciaire" telle que libellée par le TFUE est large. Ici, on ne se situe pas au stade de la procédure où se traite la question du règlement de la compétence. Il s'agit non pas d'une répartition judiciaire mais d'une répartition entre le parquet européen et les parquets belges. La seule autorité nationale concernant la répartition entre parquets constitue le Collège des procureurs généraux.

Mme Sophie De Wit (N-VA) n'est pas convaincue que c'est au Collège à se voir attribuer cette compétence. Ce n'est pas si évident que cela.

Le ministre de la Justice souligne que la question préjudicielle ne doit pas être exclue, au contraire. Tout comme l'ont décidé les Pays-Bas et la France, on considère ici aussi que c'est une instance du ministère public qui est l'instance la plus appropriée pour ce faire. C'est un nouvel instrument et c'est une bonne chose d'expliquer les choses par amendement afin de répondre à la préoccupation du Conseil d'État.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se pose toujours la question de la conformité avec l'article 267 du TFUE.

M. Khalil Aouasti (PS) répond que c'est la raison pour laquelle cela a été intégré dans le Code judiciaire, vu que les compétences du Collège sont prévues à l'article 143bis de ce Code. C'est le Collège qui coordonne les questions internes au ministère public. C'est le choix le plus opportun et le plus rationnel selon l'orateur.

Le ministre de la Justice rappelle que le règlement a laissé le choix entre un tribunal et une instance du ministère public. Cela implique que l'instance choisie a la possibilité de poser une question préjudicielle, sinon cela serait contraire au règlement.

L'amendement n° 4 et l'article 3, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

voorgelegd. In artikel 42, § 2, c), van de Verordening wordt verwezen naar artikel 267 van het VWEU. Dit is dus een heel belangrijke vraag.

De heer Khalil Aouasti (PS) begrijpt en deelt de bezorgdheid. In het VWEU wordt het begrip "rechterlijke instantie" ruim omschreven. Ter zake bevindt men zich niet in het stadium van de procedure waarbij de bevoegdheidsregeling wordt behandeld. Het gaat ook niet om een gerechtelijke bevoegdheidsverdeling, maar om een verdeling tussen het Europees parket en de Belgische parketten. De enige nationale overheid op het vlak van de verdeling tussen de parketten is het College van procureurs-generaal.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is er niet van overtuigd dat die bevoegdheid aan het College van procureurs-generaal moet worden toegekend. Zo voor de hand liggend is dat niet.

De minister van Justitie benadrukt dat de prejudiciële vraag niet mag worden uitgesloten, integendeel. Zoals in Nederland en Frankrijk werd beslist, wordt ook hier een instantie binnen het openbaar ministerie beschouwd als de meest geschikte instantie om ter zake op te treden. Het gaat hier om een nieuw instrument en het is een goede zaak om een en ander uitdrukkelijk te stellen aan de hand van een amendement, teneinde tegemoet te komen aan de ongerustheid van de Raad van State.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) blijft zich afvragen of een en ander strookt met artikel 267 van het VWEU.

De heer Khalil Aouasti (PS) antwoordt dat om die reden de betrokken bepalingen in het Gerechtelijk Wetboek zouden worden opgenomen, aangezien de bevoegdheden van het College van procureurs-generaal in artikel 143bis van dat Wetboek worden vermeld. De interne aangelegenheden binnen het openbaar ministerie worden door het College gecoördineerd. Volgens de spreker is dat dus de meest wenselijke en rationele keuze.

De minister van Justitie wijst erop dat in de verordening de keuze wordt gelaten tussen een rechtbank en een instantie van het openbaar ministerie. Dat betekent dat de gekozen instantie de mogelijkheid heeft om een prejudiciële vraag te stellen, zo niet zou een en ander strijdig zijn met de verordening.

Amendement nr. 4 en het aldus gewijzigde artikel 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 55 1696/002) qui vise à insérer un article 3/1 nouveau.

L'article 309/2, § 2, alinéa 2, 2°, du Code judiciaire prévoit que le procureur européen doit être porteur d'un certificat visé à l'article 43*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire, prouvant la connaissance de la langue autre que celle de son doctorat, sa licence ou son master en droit. Cette exigence linguistique ne s'applique pas aux procureurs européens délégués. Ces derniers doivent toutefois exercer l'action publique sur l'ensemble du territoire. Si le procureur européen délégué siège dans un tribunal ou une cour de l'autre rôle linguistique que celui de son diplôme, l'article 10 du projet de loi prévoit la condition de fournir la preuve de connaissances fonctionnelles ou approfondies de l'autre langue. Cette distinction concernant les exigences linguistiques n'est pas logique. L'article 9 du projet de loi prévoit expressément que les procureurs européens délégués, pour leurs actes de poursuite et d'instruction, font usage de la langue prévue en matière pénale devant le tribunal devant lequel ils exercent l'action publique et ce quelle que soit la langue de leur diplôme. Si l'on est présumé poser des actes de poursuite et d'instruction dans une autre langue que celle de son diplôme, il est nécessaire de connaître cette langue. L'exigence linguistique qui s'applique au procureur européen doit également être prévue pour les procureurs européens délégués. Cette même condition est dès lors ajoutée à l'article 309/2, § 3, alinéa 2, du Code judiciaire.

Le ministre de la Justice souligne que la loi du 5 mai 2019 portant des dispositions diverses en matière pénale et en matière de cultes et modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et le Code pénal social, issue d'une proposition de loi de Mme De Wit, n'a pas opté pour le bilinguisme des procureurs européens délégués. On a choisi d'avoir un représentant de chaque rôle linguistique à la place.

En outre, lorsqu'il s'agit de siéger devant un tribunal, un certificat de connaissance de la langue est nécessaire. Ce n'est pas le cas pour effectuer des devoirs d'enquête.

L'approche choisie est donc une approche pragmatique. Ce ne sera en effet pas facile de trouver de bons candidats. Demander un certificat de connaissance d'une langue rendrait la tâche encore plus compliquée.

Art. 3/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 1696/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3/1 in te voegen.

Artikel 309/2, § 2, lid 2, 2° van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de Europese aanklager houder dient te zijn van het getuigschrift bedoeld in artikel 43*quinquies*, § 1, derde lid, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, waaruit de kennis blijkt van de andere taal dan die van zijn diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten. Voor de gedelegeerde Europese aanklagers geldt die taalvereiste niet. De gedelegeerde Europese aanklagers dienen evenwel over het gehele grondgebied de strafvordering uit te oefenen. Wanneer de gedelegeerde Europese aanklager zitting houdt in een rechtbank of hof van de andere taalrol dan die van zijn diploma stelt artikel 10 van het wetsontwerp wel als voorwaarde dat het bewijs wordt geleverd dat men over de functionele of grondige kennis van de andere taal beschikt. Dit onderscheid in taalvereisten is niet logisch. Artikel 9 van het wetsontwerp bepaalt uitdrukkelijk dat de gedelegeerde Europese aanklagers voor hun daden van onderzoek en vervolging gebruik maken van de taal waarin is voorzien in strafzaken voor de rechtbank waar zij de strafvordering uitoefenen en zulks ongeacht de taal van hun diploma. Als men geacht wordt daden van onderzoek en vervolging te stellen in de andere taal dan die van zijn diploma, is het noodzakelijk dat men kennis heeft van die taal. De taalvereiste die geldt voor de Europese aanklager dient ook te gelden voor de gedelegeerde Europese aanklagers. Vandaar wordt aan artikel 309/2, § 3, lid 2, van het Gerechtelijk Wetboek diezelfde voorwaarde toegevoegd.

De minister van Justitie beklemtoont dat in de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen in strafzaken en inzake erediensten en tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie en van het Sociaal Strafwetboek, die het resultaat is van een wetsvoorstel van mevrouw De Wit, niet is geopteerd voor tweetaligheid van de gedelegeerde Europese aanklagers. In plaats daarvan is ervoor gekozen om over een vertegenwoordiger van elke taalrol te beschikken.

Wanneer het de bedoeling is dat een persoon in een rechtbank zitting heeft, is voorts een getuigschrift vereist waaruit blijkt dat de betrokkene de taal beheerst. Dat is niet het geval om onderzoeksdaden te stellen.

Er is dus voor een pragmatische aanpak gekozen. Het zal immers niet makkelijk zijn om goede kandidaten te vinden. Een getuigschrift eisen waaruit blijkt dat men een taal beheerst, zou de taak nog meer bemoeilijken.

Mme Sophie De Wit (N-VA) précise qu'elle ne demande pas le bilinguisme, mais bien une connaissance fonctionnelle de l'autre langue. C'est très différent. C'est cela une approche pragmatique.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que le renvoi de l'article 43^{quiquies} est un renvoi à une procédure SELOR, qui doit elle-même être actée par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres. Il faut faire preuve de pragmatisme.

Mme Sophie De Wit (N-VA) considère qu'il y a une différence entre la loi du 5 mai 2019 et le présent projet de loi. L'article 9 du présent projet de loi indique que le procureur fédéral, les magistrats fédéraux, le procureur européen et les procureurs européens délégués font usage de la langue prévue en matière pénale devant le tribunal devant lequel ils exercent l'action publique, et ce, quelle que soit la langue du diplôme dans laquelle ils ont passé l'examen de doctorat, de licence ou de master en droit. Pour faire usage de cette langue, il faudrait au minimum pouvoir en démontrer la connaissance fonctionnelle. S'ils n'ont pas cette connaissance, comment pourraient-ils répondre aux conditions de l'article 9? Il s'agit tout de même de personnel hautement qualifié, est-ce vraiment trop demander?

L'amendement n° 2, qui vise à insérer l'article 3/1, est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 4

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 4 est adopté par 14 voix contre 2.

Section 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 5 et 6

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 14 voix contre 2.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) preciseert dat zij niet om tweetaligheid verzoekt, maar wel om een functionele kennis van de andere landstaal. Dat is iets heel anders. Dát is een pragmatische aanpak.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert eraan dat de verwijzing naar artikel 43^{quiquies} een verwijzing inhoudt naar de SELOR-procedure, die zelf moet worden opgetekend in een koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Men moet van pragmatisme blijk geven.

Volgens *mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* is er een verschil tussen de wet van 5 mei 2019 en het onderhavige wetsontwerp. Artikel 9 van het wetsontwerp bepaalt het volgende: "De federale procureur en de federale magistraten, de Europese aanklager en de gedelegeerd Europese aanklagers bedoeld in artikel 309/2 van het Gerechtelijk Wetboek, maken (...) gebruik van de taal voorzien in strafzaken voor de rechtbank waar zij de strafvordering uitoefenen (...) [,] zulks ongeacht de taal van het diploma waarin zij het examen van doctor, licentiaat of master in de rechten hebben afgelegd.". Om van die taal gebruik te maken, zou men op zijn minst de functionele kennis ervan moeten kunnen aantonen. Hoe zouden zij aan de bij artikel 9 gestelde vereisten kunnen voldoen als zij die kennis niet bezitten? Per slot van rekening gaat het om hooggekwalificeerd personeel; is dat dan echt te veel gevraagd?

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een artikel 3/1 in te voegen, wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Afdeling 2

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 5 en 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 7

Cet article vise à insérer un article 47^{quindécies} dans le Code d'instruction criminelle.

M. Khalil Aouasti et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 1696/002) qui vise à remplacer les mots "il saisit le Collège des procureurs généraux qui décide quelle réquisition est exécutée prioritairement, après concertation avec le procureur européen ou les procureurs européens délégués" par les mots "il saisit le Collège des procureurs généraux qui, après concertation avec le directeur général de la police judiciaire et après concertation avec le procureur européen ou avec les procureurs européens délégués, décide quelle réquisition est exécutée prioritairement". Il est renvoyé à la justification écrite.

L'amendement n° 5 et l'article 7, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 14 voix contre 2.

Art. 8

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 8 est adopté par 14 voix contre 2.

Section 3

*Modifications de la loi du 15 juin 1935
sur l'emploi des langues en matière judiciaire*

Art. 9 et 10

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 14 voix contre 2.

Section 6

Disposition transitoire

Art. 21

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 21 est adopté par 14 voix contre 2.

Art. 7

Dit artikel beoogt in het Wetboek van strafvordering een artikel 47^{quindécies} in te voegen.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 1696/002) in, dat ertoe strekt het in ontworpen artikel 47^{quindécies}, de woorden "wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers, beslist aan welke vordering bij voorrang gevolg wordt gegeven" te vervangen door de woorden "wendt hij zich tot het College van procureurs-generaal dat, na overleg met de directeur-generaal van de gerechtelijke politie en na overleg met de Europese aanklager of de gedelegeerde Europese aanklagers, beslist aan welke vordering bij voorrang gevolg wordt gegeven".

Amendement nr. 5 en het aldus geamendeerde artikel 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Afdeling 3

*Wijzigingen van de wet van 15 juni 1935
op het gebruik der talen in gerechtszaken*

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Afdeling 6

Overgangsbepaling

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 25 mai 2018 visant à réduire et redistribuer la charge de travail au sein de l'ordre judiciaire

Art. 22

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

Art. 23

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 1696/002) qui vise à supprimer l'article 23. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 1, qui vise à supprimer l'article 23, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Transposition de la Directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l'Union au moyen du droit pénal**Section 1^{re}***Disposition générale*

Art. 24

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

Section 2*Modifications du Code pénal*

Art. 25 et 26

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 25 et 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 25 mei 2018 tot vermindering en herverdeling van de werklast binnen de rechterlijke orde

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

Art. 23

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 1696/002) in, dat ertoe strekt artikel 23 weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt artikel 23 weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Omzetting van de Richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt**Afdeling 1***Algemene bepaling*

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling 2*Wijzigingen van het Strafwetboek*

Art. 25 en 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 25 en 26 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Section 3

*Modifications de l'arrêté royal du 31 mai 1933
concernant les déclarations à faire
en matière de subventions et allocations*

Art. 27

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 27 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 5**Entrée en vigueur****Art. 28**

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 28 est adopté à l'unanimité.

À la demande de *Mme Sophie De Wit (N-VA)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note de légistique du service juridique.

Le rapporteur,

Khalil AOUASTI

La présidente,

Kristien VAN VAERENBERGH

Afdeling 3

*Wijzigingen aan het koninklijk besluit van 31 mei 1933
betreffende de verklaringen af te leggen
in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen*

Art. 27

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 27 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5**Inwerkingtreding****Art. 28**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteur,

Khalil AOUASTI

De voorzitter,

Kristien VAN VAERENBERGH