

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2020

PROJET DE LOI**portant des dispositions fiscales diverses et
de lutte contre la fraude urgentes****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PARMM. **Steven MATHEÏ** ET **Wouter VERMEERSCH****SOMMAIRE**

Pages

I. Exposé introductif	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	6

*Voir:*Doc 55 **1683/ (2020/2021):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2020

WETSONTWERP**houdende dringende diverse fiscale en
fraudebestrijding bepalingen****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN**Steven MATHEÏ** EN **Wouter VERMEERSCH****INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

*Zie:*Doc 55 **1683/ (2020/2021):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

03744

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Mathei
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Kristof Calvo, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 9 décembre 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, explique que le projet de loi à l'examen met en œuvre un certain nombre de dispositions urgentes nécessaires pour assurer le fonctionnement du régime de dispense de versement du précompte professionnel avant la fin de cette année et pour respecter en temps utile les engagements internationaux.

C'est pourquoi une première série de mesures, plus modestes mais urgentes, sont soumises au vote, des mesures par lesquelles la Belgique soutient la politique de la Commission européenne en matière de pratiques fiscales dommageables.

D'une part, les erreurs techniques contenues dans la transposition de la directive (UE) 2016/1164 du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d'évasion fiscale qui ont une incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur (directive ATAD1), notamment au niveau des surcoûts d'emprunt, sont rectifiées, la Belgique répondant de ce fait à une mise en demeure par la Commission européenne.

D'autre part, la Belgique rend ses dispositions de droit interne en matière de paradis fiscaux applicables à la liste européenne des pays non coopératifs et renforce la politique du Conseil de l'Union européenne. Il s'agit également d'un premier pas dans le rôle de pionnier que la Belgique entend jouer au niveau international dans la lutte contre les pratiques fiscales dommageables.

A. Dispense de versement du précompte professionnel pour bacheliers (articles 2 et 3)

Avec la loi du 25 décembre 2017 portant réforme de l'impôt des sociétés, la dispense de versement du précompte professionnel de la recherche scientifique a été élargie aux chercheurs titulaires d'un diplôme de bachelier.

Le but était de mettre en œuvre cet élargissement par étapes: une d'abord à concurrence de 40 % aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2018, et ensuite à concurrence de 80 % aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2020 (abrogation

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 9 december 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, legt uit dat dit wetsontwerp een aantal dringende bepalingen uitvoert die noodzakelijk zijn om voor het einde van dit jaar de werking van het stelsel van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing te verzekeren en internationale engagements tijdig na te komen.

Daarom worden een eerste reeks kleinere maar dringende maatregelen ter stemming voorgelegd waarmee België de politiek ondersteunt van de Europese Commissie inzake *Harmfull Tax Practices*.

Enerzijds worden technische fouten in de omzetting van de richtlijn (EU) 2016/1164 van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijdingspraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt ("ATAD 1-richtlijn"), meer bepaald het financieringskostensurplus, rechtgezet waardoor België voldoet aan een ingebrekestelling van de Europese Commissie.

Anderzijds maakt België hiermee haar internrechtelijke bepalingen inzake belastingparadijzen van toepassing op de Europese landenlijst van niet-coöperatieve landen en versterkt België het beleid van de Raad van de Europese Unie. Tevens wordt hiermee een eerste stapje gezet in de voortrekkersrol die België op internationaal niveau wil innemen inzake de strijd tegen schadelijke belastingpraktijken.

A. Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor bachelors (artikelen 2 en 3)

Met de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting werd de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor wetenschappelijk onderzoek uitgebreid tot onderzoekers met bachelorsdiploma's.

Het was de bedoeling om dit gefaseerd in werking te laten treden: eerst ten belope van 40 pct. op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2018 worden betaald of toegekend, en vervolgens ten belope van 80 pct. op de bezoldigingen die vanaf 1 januari 2020 worden betaald

de l'article 275³, alinéa 6, CIR 92 nouvellement inséré, pour les rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} janvier 2020).

À la suite d'une erreur matérielle, la base légale permettant d'accorder une dispense de versement du précompte professionnel pour les chercheurs titulaires d'un diplôme de bachelier a été abrogée. Comme le montre l'exposé des motifs de la loi précitée, ce n'était absolument pas l'intention et cette correction nécessaire est à présent mise en œuvre.

À propos de ce chapitre, le Conseil d'État n'a pas émis d'avis en 5 jours car le caractère urgent n'a pas été démontré. Les modifications proposées doivent toutefois être introduites de façon urgente afin d'offrir le plus rapidement possible de la sécurité juridique aux employeurs concernés.

B. Limitation de la déduction des intérêts (articles 4 à 6)

Le chapitre 3 contient les modifications légales nécessaires pour répondre à la mise en demeure du 2 juillet 2020 de la Commission européenne relative à la transposition dans le droit belge de la directive (UE) 2016/1164 du 12 juillet 2016 établissant des règles pour lutter contre les pratiques d'évasion fiscale qui ont une incidence directe sur le fonctionnement du marché intérieur, la "directive ATAD 1".

Dans la lettre de mise en demeure, la Commission européenne a constaté que la Belgique a exclu un certain nombre d'entreprises financières du champ d'application de la limitation de la déduction des intérêts, cette exclusion allant au-delà de ce qui est autorisé par la directive. En outre, il est exigé que la définition des projets d'infrastructure publique à long terme soit conforme à la définition internationale afin que le champ d'application soit conforme à la directive.

C. Mesures défensives à l'égard des juridictions qui sont reprises sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives (articles 7 à 11)

Dans le chapitre 4, des mesures défensives en matière fiscale sont prises contre les juridictions qui sont mises sur la liste UE des juridictions non coopératives, par le Conseil "ECOFIN".

Le ministre rappelle que la lutte contre la fraude et les abus, y compris la lutte contre des filières d'évasion fiscale qui transitent par des juridictions fiscales non coopératives, est un fer de lance de la politique de ce gouvernement.

of toegekend (opheffing van het nieuw ingevoegde artikel 275³, zesde lid, WIB 92, voor bezoldigingen die worden betaald of toegekend vanaf 1 januari 2020).

Ingevolge een materiële vergissing is daarbij de wettelijke basis voor de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor de onderzoekers met bachelors-diploma's, opgeheven. Zoals blijkt uit de memorie van toelichting bij de voormelde wet, was dit absoluut niet de bedoeling en wordt deze noodzakelijke correctie nu doorgevoerd.

De Raad van State heeft met betrekking tot dit hoofdstuk geen advies uitgebracht op 5 dagen omdat het spoedeisend karakter niet werd aangetoond. De voorgestelde wijzigingen moeten echter dringend worden doorgevoerd om zo snel mogelijk rechtszekerheid te geven aan de betrokken werkgevers.

B. Intrestaftrekbepanking (artikelen 4 tot 6)

Hoofdstuk bevat de nodige wijzigingsbepalingen om tegemoet te komen aan de op 2 juli 2020 door de Europese Commissie verzonden ingebrekestelling inzake de omzetting in Belgisch recht van richtlijn (EU) 2016/1164 van 12 juli 2016 tot vaststelling van regels ter bestrijding van belastingontwijkingspraktijken welke rechtstreeks van invloed zijn op de werking van de interne markt, de zogenaamde "ATAD 1".

In de ingebrekestelling heeft de Europese Commissie vastgesteld dat België een aantal financiële ondernemingen van het toepassingsgebied van de interestaftrekbepanking uitsloot, waarbij die uitsluiting verder ging dan wat toegestaan is door de richtlijn. Daarnaast is vereist dat de definitie van langlopende openbare infrastructuurprojecten in overeenstemming is met de internationale definitie zodat de werkingssfeer ervan in overeenstemming is met de richtlijn.

C. Defensieve maatregelen ten aanzien van rechtsgebieden die zijn opgenomen op de EU-lijst van niet-coöperatieve rechtsgebieden (artikelen 7 tot 11)

In hoofdstuk 4 worden op fiscaal vlak defensieve maatregelen genomen tegen de rechtsgebieden die door de Raad ECOFIN op de EU-lijst van niet-coöperatieve rechtsgebieden zijn geplaatst.

De minister herinnert eraan dat de bestrijding van de fraude en misbruik, dus ook de strijd tegen sluiproutes die lopen via de niet-coöperatieve rechtsgebieden op belastingvlak, een speerpunt is van het beleid van deze regering.

Dans l'accord de gouvernement, il est du reste précisé que la Belgique assurera un rôle constructif pour faire avancer la concrétisation des projets visant à accroître l'harmonisation fiscale.

Le ministre se permet de rappeler les critères de cette liste européenne:

- la transparence (échange d'informations pertinentes à des fins fiscales);
- des régimes fiscaux non dommageables ("fiscalité équitable", pas de pratiques fiscales dommageables);
- la mise en œuvre des normes minimales BEPS ("Base Erosion and Profit Shifting") de l'OCDE (par exemple pour lutter contre l'évasion fiscale).

Les mesures prises concernant notamment l'inclusion des paiements de plus de 100 000 euros sur une liste à joindre à la déclaration, la non-attribution de la déduction RDT sur dividendes provenant de ces juridictions et une modification des règles sur la disposition anti-abus CFC et la taxe Caïman.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Wouter Vermeersch (VB) rappelle que plusieurs amendements de dernière minute avaient été présentés à ce projet de loi: les amendements n^{os} 1 à 8 (DOC 55 1683/002), qui répondent à l'annulation du régime de l'économie collaborative par l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 23 avril 2020.

L'intervenant déplore que ces importants amendements aient été examinés au pas de charge par le Parlement sans contrôle sérieux du Conseil d'État. Il s'agit là d'un contournement illicite des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Vu l'annulation, un contrôle juridique du nouveau régime semblait à tout le moins justifié pour pouvoir garantir la sécurité juridique.

M. Joy Donné (N-VA) se rallie à la remarque de l'intervenant précédent. En l'absence d'avis du Conseil d'État, il est impossible de débattre adéquatement du régime remanié de l'économie collaborative introduit par les amendements n^{os} 1 à 8 (DOC 55 1683/002).

In het regeerakkoord werd bovendien bepaald dat België zich constructief zou opstellen met betrekking tot samenwerkingsprojecten die beogen om te komen tot meer fiscale harmonisatie.

De minister brengt even de criteria van deze Europese lijst in herinnering:

- transparantie (uitwisseling van informatie relevant voor belastingdoeleinden);
- geen schadelijke belastingregimes hebben ("fair taxation", geen schadelijke belastingpraktijken);
- implementatie van de OESO BEPS ("Base Erosion and Profit Shifting") minimum standaarden (o.a. om belastingontwijking tegen te gaan).

De genomen maatregelen betreffen in het bijzonder de opname van betalingen van meer dan 100 000 euro op een lijst bij te voegen bij de aangifte, het niet toekennen van een DBI-aftrek op dividend uit deze rechtsgebieden en een aanpassing van de regels inzake de CFC-antimisbruikbepaling en de kaaimantaks.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op er op het laatste moment een aantal amendementen werden ingediend op dit wetsontwerp, de amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 55 1683/002) die een antwoord bieden op de vernietiging van de regeling voor deeleconomie door het arrest van het Grondwettelijk Hof van 23 april 2020.

De spreker betreurt dat deze belangrijke amendementen op een drafje door het Parlement worden gejaagd zonder degelijke controle van de Raad van State. Dit vormt een ongeoorloofde afwijking van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Gezien de vernietiging lijkt een juridisch nazicht van de nieuwe regeling op zijn minst toch wel geoorloofd om de rechtszekerheid te kunnen garanderen.

De heer Joy Donné (N-VA) sluit zich aan bij de opmerking van de vorige spreker. Zonder advies van de Raad van State is het niet mogelijk om de herwerkte regeling voor deeleconomie die via de amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 55 1683/002) wordt ingediend op een adequate manier te bespreken.

Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen) approuve ce projet de loi, car il contient plusieurs dispositions qui permettront de renforcer la lutte contre la fraude fiscale.

L'intervenante regrette toutefois qu'il n'y ait pas d'avis sur le fond du Conseil d'État, l'urgence n'étant pas démontrée (DOC 55 1683/001, p. 22 et 23). Elle attend donc avec intérêt la justification du ministre.

M. Christian Leysen (Open Vld) s'enquiert de l'impact budgétaire de la mesure relative à l'économie collaborative.

B. Réponses du ministre

Le ministre répond que le Conseil d'État avait déjà rendu un avis sur le premier volet des amendements n^{os} 1 à 8 dans le cadre de la proposition de loi relative au travail associatif (DOC 55 1683/004) d'où ces dispositions ont été reprises. Les dispositions réparatrices sur l'économie collaborative sont nécessaires pour garantir que le forfait avantageux de 50 % en vigueur à l'époque puisse être renouvelé l'année prochaine, et pas seulement les frais professionnels réels. C'est la raison pour laquelle le ministre juge ces amendements très urgents.

Le ministre ajoute que le régime de l'économie collaborative n'aura aucun effet budgétaire car il s'agit d'une disposition de réparation. La mesure est déjà appliquée aujourd'hui, il ne s'agit donc pas d'une nouvelle disposition.

C. Répliques

M. Wouter Vermeersch (VB) rétorque qu'il ne s'agissait là que d'un avis partiel du Conseil d'État, et insiste pour obtenir un avis complet.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{ER}

L'article 1^{ER}, qui définit la base constitutionnelle du projet de loi, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{ER} est adopté à l'unanimité.

Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen) merkt op dat het wetsontwerp een goed ontwerp is omdat het een aantal bepalingen bevat waarmee de strijd tegen de fiscale fraude verder kan worden opgedreven.

De spreekster betreurt echter dat er geen advies ten gronde is van de Raad van State omdat het spoedend karakter niet is aangetoond (DOC 55 1683/001, p. 22 en 23). Zij kijkt dan ook uit naar de motivering van de minister.

De heer Christian Leysen (Open Vld) vraagt naar de budgettaire impact van de maatregel inzake deeleconomie.

B. Antwoorden van de minister

De minister antwoordt dat er over het eerste luik van de amendementen nrs. 1 tot 8 reeds een advies van de Raad van State is gegeven in het kader van het wetsvoorstel betreffende het verenigingswerk (DOC 55 1683/004) waaruit deze bepalingen zijn overgenomen. De herstelbepalingen inzake de deeleconomie zijn nodig om ervoor te zorgen dat ook het gunstig forfait van 50 % dat destijds van toepassing was volgend jaar opnieuw kan worden toegepast en niet enkel de werkelijke beroepskosten. Daarom zijn deze amendementen volgens de minister hoogdringend.

De minister antwoordt dat de regeling met betrekking tot de deeleconomie geen budgettair effect zal hebben omdat het gaat over een repartiebepaling. De maatregel wordt vandaag reeds toegepast, het gaat dus niet over een nieuwe bepaling.

C. Replieken

De heer Wouter Vermeersch (VB) repliceert dat het maar om een gedeeltelijk advies van de Raad van State gaat. Hij dringt aan op een volledig advies.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 dat de grondwettelijke grondslag regelt geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

**Modification de l'article 275³
du Code des impôts
sur les revenus 1992**

Articles 2 et 3

M. Christian Leysen (Open Vld) s'interroge sur l'impact budgétaire de la dispense de versement du précompte professionnel pour les titulaires de diplômes de bachelier. Cet impact a-t-il déjà été répercuté dans le budget 2021? Comment le ministre concilie-t-il cette exception supplémentaire avec son intention de simplifier la fiscalité?

M. Wouter Vermeersch (VB) considère cette dispense comme une nouvelle illustration du caractère kafkaïen de la fiscalité belge, qui est devenue si complexe que même les spécialistes en perdent leur latin. L'intervenant exhorte le gouvernement à s'atteler rapidement à la simplification de la fiscalité.

Le ministre se réjouit de constater le large soutien dont bénéficie la simplification de la fiscalité au sein de l'hémicycle.

*
* *

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Limitation de la déduction des intérêts

Articles 4 à 6

M. Joy Donné (N-VA) constate que dans l'article 5, c), la référence à un "projet de partenariat public-privé" est remplacée par une référence à un "projet d'infrastructure publique à long terme". Le ministre pourrait-il expliquer l'impact de ce changement?

Il doit s'agir d'un projet visant à fournir, à améliorer, à exploiter et/ou à conserver un actif de grande ampleur, considéré comme étant d'intérêt public par un État membre. Selon cette définition, qui doit être propriétaire de l'actif de grande ampleur? Les pouvoirs publics, ou peut-il également s'agir d'une personne privée? La condition, figurant dans la définition de l'OCDE, qui veut que le partenaire privé assure un service public est-elle abandonnée?

HOOFDSTUK 2

**Wijziging van artikel 275³
van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

Artikelen 2 en 3

De heer Christian Leysen (Open Vld) is benieuwd naar de budgettaire impact van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor bachelors. Is deze impact reeds in de begroting van 2021 verwerkt? Hoe rijmt de minister deze bijkomende uitzondering met zijn voornemen om de fiscaliteit te vereenvoudigen?

De heer Wouter Vermeersch (VB) vindt deze vrijstelling een voorbeeld van het Kafkaïsche karakter van de Belgische fiscaliteit. Blijkbaar is de fiscale wetgeving zo ingewikkeld worden dat zelfs specialisten het spoor bijster geraken. De spreker roept de regering op om alvast snel werk te maken van de vereenvoudiging van de fiscaliteit.

De minister stelt met genoeg vast dat er een Kamerbrede steun is om de fiscaliteit te vereenvoudigen.

*
* *

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Intrestaftrekbeperking

Artikelen 4 tot 6

De heer Joy Donné (N-VA) stelt vast dat in artikel 5, bepaling onder c) de verwijzing naar "publiek-private samenwerking" wordt vervangen door "een langlopend openbaar infrastructuurproject". Kan de minister de impact hiervan toelichten?

Het moet gaan om een grootschalig actief dat door de lidstaat wordt beschouwd als zijnde van algemeen belang, te leveren, te verbeteren, te exploiteren en/of te onderhouden. Wie moet volgens deze definitie eigenaar zijn van het grootschalig actief? Is dat de overheid of kan dat ook een private persoon zijn? Vervalt de voorwaarde in de OESO-definitie dat de private partner een openbare dienst verleent?

L'intervenant s'interroge également sur le point g) de l'article 5: selon l'exposé des motifs (DOC 55 1683/001, p. 6), le point g) est manifestement la conséquence d'une mise en demeure de la Commission européenne. Dans cette lettre de mise en demeure, la Commission européenne a constaté que la Belgique a exercé l'option d'exclure du champ d'application de la limitation de la déduction des intérêts des sociétés dont l'activité unique ou principale consiste à financer des biens immobiliers via l'émission de certificats immobiliers, ainsi que les sociétés spécialisées dans la location-financement ou les sociétés dont l'activité principale consiste en du factoring. La Commission européenne fait ensuite référence à une liste exhaustive des entités qui peuvent être considérées comme "entreprises financières" à l'article 2, 5), de la directive (UE) 2016/1164, qui ne laisse aucune place à l'application de ladite disposition à d'autres entités qui ont un mode de financement similaire aux entreprises financières. L'intervenant estime que les principes d'égalité et de non-discrimination font partie de l'ordre juridique communautaire. Si la directive opère une distinction dans une liste d'entreprises financières similaires afin de les exclure de la limitation de la déduction des intérêts, cela doit être justifié. Or l'intervenant ne trouve pas trace de cette justification. Le ministre peut-il la donner? Dans la négative, le ministre ne serait-il pas bien avisé de ne pas céder et d'attendre l'arrêt de la Cour de justice européenne? Cette modification devait en outre être appliquée pour 2020 à toutes les entreprises qui clôturent leur exercice le 31 décembre. Les sociétés de factoring et de leasing n'ont pas pu tenir compte, dans leurs versements anticipés, de la limitation future de la déduction des intérêts.

M. Wouter Vermeersch (VB) revient sur l'article 6 du projet de loi qui règle l'entrée en vigueur de ce chapitre: il est applicable aux périodes imposables qui sont clôturées à partir de cette date. Bien qu'il n'y ait pas de rétroactivité sur le plan juridique *stricto sensu*, il pourrait y en avoir une dans la pratique. Une société dont l'exercice s'étend du 1^{er} février 2020 au 31 janvier 2021 relèvera de ce nouveau régime pendant 11 des 12 mois – donc en réalité avec effet rétroactif. Comment éviter cette rétroactivité?

Le ministre répond à M. Donné qu'il importe peu de savoir qui est propriétaire de l'actif: il peut s'agir des pouvoirs publics ou d'un partenaire privé. À la suite de la modification de la loi, les travaux d'infrastructure publique seront toujours exclus de l'application de la limitation de la déduction des intérêts.

En ce qui concerne la question relative à la motivation pour faire une distinction dans la liste des entreprises

Ook bij artikel 5, bepaling onder g) heeft de spreker een vraag. Volgens de memorie van toelichting (DOC 55 1683/001, p. 6) is punt g) blijkbaar een gevolg van een ingebrekestelling door de Europese Commissie. In deze gebrekestelling stelt de Commissie vast dat België ervoor heeft geopteerd om vennootschappen, waarvan de enige of hoofdzakelijke activiteit bestaat uit de financiering van onroerende goederen via de uitgifte van vastgoedcertificaten, en ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur of de vennootschappen waarvan de voornaamste activiteit bestaat uit factoring van het toepassingsgebied van de interestaftrekbeperking uit te sluiten. De Europese Commissie verwijst naar een limitatieve lijst van entiteiten die als "financiële onderneming" kunnen worden aangemerkt in artikel 2, lid 5, van richtlijn (EU) 2016/1164 waardoor er geen ruimte zou zijn om deze bepaling toe te passen op andere entiteiten die een vergelijkbare financieringswijze als financiële ondernemingen hebben. Naar de mening van de spreker maakt het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel deel uit van de communautaire rechtsorde. Wanneer de richtlijn een onderscheid maakt in een lijst van financiële ondernemingen die gelijkaardig zijn om ze uit te sluiten van de interestaftrekbeperking, dient dit gemotiveerd te zijn. Die motivatie vindt de spreker niet terug. Kan de minister ze geven? Zo niet, zou de minister er dan niet beter aan doen om niet toe te geven en het oordeel af te wachten van het Europees Hof van Justitie? Deze wijziging dient bovendien al voor 2020 te worden toegepast in hoofde van alle vennootschappen die op 31 december hun boekjaar afsluiten. Factoring- en leasebedrijven hebben bij het betalen van de voorafbetalingen geen rekening kunnen houden dat hun interestaftrek zal ingekort worden.

De heer Wouter Vermeersch (VB) komt terug op artikel 6 van het wetsontwerp dat de inwerkingtreding van dit hoofdstuk regelt. Het hoofdstuk is van toepassing op de belastbare tijdperken die vanaf die datum worden afgesloten. Alhoewel het strikt juridisch niet gaat om een terugwerkende kracht is het dat in de praktijk mogelijks wel. Een vennootschap die een boekjaar heeft van 1 februari 2020 tot 31 januari 2021 zal voor 11 van de 12 maanden, dus eigenlijk retroactief, onder de nieuwe regeling vallen. Hoe kan deze retroactiviteit worden vermeden?

De minister antwoordt aan de heer Donné dat het niet uitmaakt wie eigenaar is van het actief: het kan zowel een overheid zijn als een private partner. Na de wetswijziging zullen openbare infrastructuurwerken altijd van de toepassing van de interestaftrekbeperking worden uitgesloten.

Met betrekking tot de vraag naar de motivatie om een onderscheid te maken in de lijst van financiële

financières et les exclure de la limitation de la déduction des intérêts, le ministre note qu'aucun autre État membre n'exclut ces sociétés de la limitation de la déduction des intérêts.

À la question de savoir quelles entreprises ne sont pas exclues de la limitation de la déduction des intérêts, le ministre répond que le projet de loi à l'examen prévoit la suppression de l'exclusion de la limitation de la déduction des intérêts pour un certain nombre d'entreprises. Concrètement, cela signifie que la limitation de la déduction des intérêts s'applique désormais:

— aux sociétés dont l'activité unique ou principale consiste à financer des biens immobiliers via l'émission de certificats immobiliers;

— aux sociétés spécialisées dans la location-financement;

— aux sociétés dont l'activité principale consiste en du factoring.

Pour les exercices comptables couvrant deux années civiles, l'application est donc en effet immédiate pour l'année en cours.

En ce qui concerne l'observation de M. Vermeersch sur la rétroactivité, le ministre répond que le Conseil d'État contrôle toujours strictement la rétroactivité. Or, il n'a formulé aucune remarque à cet égard.

M. Joy Donné (N-VA) maintient son point de vue selon lequel il s'agit d'une inégalité de traitement qui n'est pas suffisamment justifiée par la Commission européenne. Il regrette que le ministre refuse d'attendre l'avis de la Cour de justice européenne.

Les entreprises qui ont déjà tenu compte de la déduction des intérêts dans les paiements anticipés en 2020 recevront donc désormais une correction, étant donné que la limitation de la déduction des intérêts leur sera soudain applicable.

*
* *

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

À la demande de M. Joy Donné (N-VA), l'article 5 fait l'objet d'un vote distinct.

L'article 5, a) à f), est adopté à l'unanimité.

ondernemingen om ze uit te sluiten van de interestaftrekbeperking, merkt de minister op dat geen enkele andere lidstaat dergelijke vennootschappen van de interestaftrekbeperking uitsluit.

Op de vraag welke ondernemingen niet worden uitgesloten van de interestaftrekbeperking antwoordt de minister dat dit wetsontwerp voorziet in de opheffing van de uitsluiting van de interestaftrekbeperking voor een aantal ondernemingen. *In concreto* betekent dit dat de interestaftrekbeperking is nu dus wel van toepassing op:

— vennootschappen waarvan de enige of hoofdzakelijke activiteit bestaat uit de financiering van onroerende goederen via de uitgifte van vastgoedcertificaten;

— ondernemingen gespecialiseerd in financieringshuur;

— vennootschappen waarvan de voornaamste activiteit bestaat uit factoring.

Voor boekjaren over twee kalenderjaren is er inderdaad dus een onmiddellijke toepassing voor het huidige jaar.

Wat de opmerking over de retroactiviteit betreft van de heer Vermeersch antwoordt de minister dat de Raad van State de retroactiviteit steeds streng nakijkt. Echter heeft de Raad van State daarover geen opmerkingen geformuleerd.

De heer Joy Donné (N-VA) blijft bij zijn standpunt dat het gaat om een ongelijke behandeling die door de Europese Commissie niet afdoende wordt gemotiveerd. Hij betreurt dat de minister het standpunt van het Europees Hof van Justitie niet wil afwachten.

Bedrijven die in 2020 al rekening hebben gehouden met de interestaftrek in voorafbetalingen zullen dus nu een correctie krijgen omdat de interestaftrekbeperking nu plots wel op hen van toepassing wordt.

*
* *

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Op vraag van de heer Joy Donné (N-VA) wordt er over artikel 5 gesplitst gestemd.

De bepalingen onder a) tot f) van artikel 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

L'article 5, g), est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 5, h), est adopté à l'unanimité.

L'article 6 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

CHAPITRE 4

Mesures défensives à l'égard des juridictions qui sont reprises sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives

Articles 7 à 11

M. Christian Leysen (Open Vld) estime que le renversement de la charge de la preuve ne devrait pas devenir une règle générale. Ce renversement doit rester l'exception et ne peut être justifié que comme un levier pour encourager les juridictions non coopératives à mettre fin à des pratiques fiscales inacceptables au niveau international.

Le ministre répond qu'en ce qui concerne la déduction RDT, aucune preuve contraire ne sera en effet possible. Cette mesure s'inscrit dans la volonté du gouvernement d'accélérer la lutte contre la fraude fiscale. Notre pays préconise donc une mise en œuvre ambitieuse des recommandations de l'OCDE dans le droit communautaire et dans la législation belge, et souhaite jouer un rôle de pionnier à cet égard. Ce gouvernement transposera donc rigoureusement en droit belge toutes les directives existantes et futures en matière d'évasion fiscale.

L'objectif de la liste de pays est d'encourager les pays qui y figurent à se conformer aux recommandations de l'OCDE. De cette façon, ces pays peuvent se mettre en conformité et être retirés de la liste.

M. Joy Donné (N-VA) s'attarde sur l'article 8, qui modifie l'article 185/2, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR) et traite de l'ajout des bénéfices non distribués d'une société étrangère aux bénéfices de la société imposable. Cela ne peut se faire qu'à deux conditions énoncées à l'article 185/2, § 2, précité, du CIR.

L'article 8 du projet de loi prévoit que ces conditions doivent être ignorées si la société étrangère est établie dans une juridiction qui, à la fin de la période

De bepaling onder g) van artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De bepaling onder h) van artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Defensieve maatregelen ten aanzien van rechtsgebieden die zijn opgenomen op de EU-lijst van niet-coöperatieve rechtsgebieden

Artikelen 7 tot 11

De heer Christian Leysen (Open Vld) is van mening dat het geen algemene regel mag worden dat de bewijslast wordt omgekeerd. De omkering van de bewijslast moet de uitzondering blijven en is enkel te verantwoorden als hefboom om niet coöperatieve rechtsgebieden aan te zetten om komaf te maken met fiscale praktijken die internationaal niet aanvaardbaar zijn.

De minister antwoordt dat er wat betreft de DBI-afrek inderdaad geen tegenbewijs mogelijk zal zijn. De maatregel kadert in het voornemen van deze regering om strijd tegen de fiscale fraude te versnellen. Ons land pleit daarom voor een ambitieuze implementatie van de OESO-aanbevelingen in het EU-recht en in de Belgische wetgeving en wenst daar ook een voortrekkersrol in te vervullen. Deze regering zal daarom alle bestaande en toekomstige richtlijnen inzake belastingontwijking rigoreus in Belgische wetgeving omzetten.

De bedoeling van de landenlijst is om landen die erop staan aan te zetten om zich te conformeren aan de OESO-aanbevelingen. Zodoende kunnen deze landen *compliant* worden en kunnen zij van de lijst worden geschrapt.

De heer Joy Donné (N-VA) gaat dieper in op artikel 8 dat een wijziging doorvoert in artikel 185/2, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB) en dat handelt over de toevoeging van de niet uitgekeerde winst van een buitenlandse vennootschap aan de winst van de belastingplichtige vennootschap. Dit kan slechts onder twee voorwaarden die vermeld staan in voormeld artikel 185/2, § 2, WIB.

Artikel 8 van het wetsontwerp stelt dat die voorwaarden buiten beschouwing moeten worden gelaten indien de buitenlandse vennootschap is gevestigd in een

imposable, est reprise sur la liste de l'UE des juridictions non coopératives.

Le Conseil d'État (DOC 55 1683/001, p. 26) rappelle que l'exclusion de la preuve contraire se heurte au principe de proportionnalité, entre autres, qui exige que le contribuable soit mis en mesure de produire une preuve contraire. Le Conseil d'État s'est déjà exprimé dans le même sens dans un autre avis (voir DOC 55 1309/001, p. 57), dans lequel il renvoyait également à la jurisprudence de la Cour de justice selon laquelle, en cas de mesures fiscales de prévention et de lutte contre la fraude, le principe de proportionnalité requiert que le contribuable soit mis en mesure de produire une preuve contraire.

Compte tenu de la vaste jurisprudence de la Cour de justice et de la sécurité juridique, il s'indique que les entreprises actives dans un pays non coopératif soient autorisées à prouver qu'elles y sont actives pour des besoins financiers et économiques légitimes. Il ne s'agit pas toujours de constructions juridiques fictives visant à éviter l'impôt. Parfois, des entreprises sont actives dans des pays non coopératifs afin d'y réaliser effectivement des projets. Pourquoi une entreprise n'est-elle pas autorisée à fournir la preuve qu'elle est active dans un pays non coopératif en raison d'un besoin financier et économique légitime?

La question se pose ensuite de savoir si l'objectif est de faire abstraction des deux conditions et donc de ne pas pouvoir ajouter les bénéfices non distribués de la société étrangère établie dans une juridiction non coopérative, ou si les deux conditions sont présumées être remplies? Les deux conditions sont-elles présumées être remplies si une société est active dans une juridiction non coopérative?

Cette dernière interprétation soulève la question de savoir s'il ne faudrait pas seulement faire référence à l'alinéa 1^{er}, deuxième tiret (la deuxième condition). La première condition concerne la relation entre l'entreprise nationale et l'entreprise étrangère. Si le fisc prétend qu'il s'agit d'une filiale, l'entreprise nationale n'a qu'à réfuter cette affirmation. L'intervention du pays où la société étrangère est établie n'est pas nécessaire à cet effet. Cependant, il est bel et bien nécessaire de coopérer avec le pays en vue de contrôler la deuxième condition concernant l'imposition de la société étrangère. Il est difficile pour le fisc belge de vérifier cette condition dans le cas d'une juridiction non coopérative.

Ensuite, l'intervenant pose une question sur l'article 9 du projet de loi. Aucune déduction des RDT n'est

rechtsgebied dat op het einde van het belastbare tijdperk werd opgenomen op de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden.

De Raad van State (DOC 55 1683/001, p. 26) wijst nogmaals op het feit dat het uitsluiten van het tegenbewijs op gespannen voet staat met onder andere het evenredigheidsbeginsel, dat vereist dat de belastingplichtige in de gelegenheid wordt gesteld het tegenbewijs te leveren. De Raad van State deed dat ook al eerder in een ander advies (zie DOC 55 1309/001, p. 57) waar zij ook verwees naar de rechtspraak van het Hof van Justitie dat bij belastingmaatregelen ter voorkoming en bestrijding van fraude het evenredigheidsbeginsel vereist dat de belastingplichtige in de gelegenheid wordt gesteld het tegenbewijs te leveren.

Rekening houdend met de ruime rechtspraak van het Hof van Justitie en de rechtszekerheid is het aangewezen dat vennootschappen die actief zijn in een land dat niet coöperatief is, het bewijs mogen leveren dat zij aldaar actief zijn omwille van de rechtmatige financiële en economische behoefte. Het gaat niet altijd om fictieve juridische constructies om belastingen te ontwijken. Soms zijn bedrijven actief in niet coöperatieve landen om daar effectief projecten te realiseren. Waarom wordt niet toegelaten dat een bedrijf het bewijs levert dat het in een niet coöperatief land actief is omwille van een rechtmatige financiële en economische behoefte?

Vervolgens rijst de vraag of het de bedoeling is dat de twee voorwaarden buiten beschouwing worden gelaten en dus de niet uitgekeerde winst van de buitenlandse vennootschap in een niet coöperatieve rechtsgebied niet kan worden toegevoegd of dat de twee voorwaarden geacht worden vervuld te zijn? Worden de twee voorwaarden geachte vervuld te zijn indien een bedrijf actief is in een niet coöperatief rechtsgebied?

In deze laatste interpretatie rijst de vraag of er niet enkel naar het eerste lid, tweede streepje (de tweede voorwaarde) moet worden verwezen. De eerste voorwaarde gaat over de relatie tussen de binnenlandse vennootschap en de buitenlandse vennootschap. Indien de fiscus beweert dat het een dochtervennootschap is, dient de binnenlandse vennootschap dit maar te weerleggen. De tussenkomst van het land waar de buitenlandse vennootschap is gevestigd is daar niet voor nodig. De samenwerking met het land voor controle op de tweede voorwaarde over de belastingheffing op de buitenlandse vennootschap is wel nodig. Die voorwaarde is door de Belgische fiscus moeilijk na te gaan als het gaat om een niet coöperatief rechtsgebied.

Vervolgens stelt de spreker ook een vraag bij artikel 9 van het wetsontwerp. Er wordt geen DBI-aftrek

octroyée pour les dividendes versés par une société étrangère établie dans une juridiction non coopérative. Cette condition doit être évaluée à la fin de la période imposable. Un pays peut être ajouté à la liste des juridictions non coopératives de l'UE pendant la période imposable. Il se peut très bien qu'un pays ne figure pas encore sur la liste au moment où le dividende est versé et qu'il y figure à la fin de la période imposable. Au moment où le dividende est versé, la société part du principe qu'elle a droit à la déduction des RDT. À la fin de la période imposable, cela ne peut plus être le cas.

Selon M. Donné, il s'agit en l'occurrence d'une violation du principe de prévisibilité. Pour remédier à ce problème, MM. Joy Donné et Sander Loones (N-VA) présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 1683/002) tendant à remplacer les mots "à la fin de la période imposable" par les mots "au moment de la distribution du dividende".

Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen) constate avec satisfaction qu'il s'agit en l'occurrence d'une série de mesures défensives qui, entre autres, renforcent la taxe Caïman afin de brider les entreprises actives dans des juridictions non coopératives. L'extension des cas où la charge de la preuve est renversée est également à saluer. Cela aura pour conséquence que ces entreprises paieront correctement leurs impôts, mais on tiendra malgré tout compte de la liberté d'entreprise.

Grâce à cette modification législative, la taxe Caïman sera plus facile à appliquer aux constructions juridiques étrangères actives dans les juridictions dites non coopératives. Mais cela ne signifie pas que le contribuable sera dans ce cas automatiquement soumis à la taxe Caïman. Cette taxe pourra toujours être évitée si le contribuable prouve soit que la construction juridique est soumise à un impôt sur les revenus qui s'élève à au moins 15 p.c. du revenu imposable de cette construction juridique, soit que les revenus de cette construction juridique sont principalement recueillis suite à l'exercice d'une ou plusieurs activités économiques effectives. Sur la base de l'échange international de données entre les administrations fiscales, le ministre peut-il déduire combien d'entreprises échappent ainsi à la taxe Caïman? Le ministre fera-t-il évaluer l'effet de cette modification législative sur l'application de la taxe Caïman?

En ce qui concerne l'article 9 du projet de loi, l'intervenante demande si le fait qu'aucune déduction RDT n'est accordée pour les dividendes distribués par une société

verleend voor de dividenden die worden uitgekeerd door een buitenlandse vennootschap die gevestigd is in een niet coöperatief rechtsgebied. Die voorwaarde moet beoordeeld worden op het einde van het belastbare tijdperk. Een land kan in de loop van het belastbare tijdperk worden toegevoegd aan de EU-lijst van niet coöperatieve rechtsgebieden. Het kan goed mogelijk zijn dat op het tijdstip dat het dividend wordt uitgekeerd een land nog niet op de lijst staat en op het einde van het belastbare tijdperk dit wel het geval is. Op het tijdstip dat het dividend wordt uitgekeerd, gaat de vennootschap ervan uit dat ze recht op DBI-aftrek heeft. Op het einde van het belastbare tijdperk kan dat niet meer het geval zijn.

Volgens de heer Donné gaat het hier om een schending van het voorzienbaarheidsprincipe. Om dit probleem te verhelpen dienen de heren Joy Donné en Sander Loones (N-VA) het amendement nr. 9 (DOC 55 1683/002) in om de woorden "op het einde van het belastbare tijdperk" te vervangen door de woorden "op het tijdstip van uitkering van het dividend".

Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen) stelt tot haar tevredenheid vast dat het hier gaat om een reeks defensieve maatregelen die onder meer de kaaimantaks versterken om de ondernemingen die actief zijn in niet coöperatieve rechtsgebieden aan banden te leggen. Ook de verruiming van de gevallen waarin de bewijslast wordt omgekeerd is een goede zaak. Het zal er toe leiden dat deze bedrijven hun belastingen correct betalen maar er toch ook wordt rekening gehouden met de vrijheid van ondernemen.

De kaaimantaks zal door deze wetswijziging gemakkelijker kunnen worden toegepast voor buitenlandse juridische constructies die in de zogenaamde niet coöperatieve rechtsgebieden actief zijn. Maar dit betekent niet dat de belastingplichtige in dat geval automatisch aan de kaaimantaks wordt onderworpen. Deze zal nog steeds kunnen vermeden worden indien de belastingplichtige ofwel aantoonst dat de juridische constructie onderworpen is aan een inkomstenbelasting die ten minste 15 pct. bedraagt van het belastbaar inkomen van deze juridische constructie ofwel aantoonst dat de inkomsten van deze juridische constructie in hoofdzaak worden behaald door de uitoefening van een of meerdere daadwerkelijke economische activiteiten. Kan de minister op basis van de internationale gegevensuitwisseling tussen fiscale administraties afleiden hoeveel bedrijven er op die manier ontsnappen aan de kaaimantaks? Zal de minister het effect van deze wetswijziging op de toepassing van de kaaimantaks laten evalueren?

Met betrekking tot artikel 9 van het wetsontwerp vraagt de spreker of het feit dat er geen DBI-aftrek wordt verleend voor de dividend die worden uitgekeerd door

étrangère établie dans une juridiction non coopérative signifie que ces dividendes seront alors entièrement imposés en Belgique.

M. Ahmed Laaouej (PS) est d'avis que tout instrument permettant de contrer l'optimisation fiscale agressive doit être encouragé. Les mesures proposées ici pour adopter une approche plus stricte à l'égard des entreprises actives dans des juridictions non coopératives peuvent donc compter sur l'approbation de son groupe.

Le ministre peut-il faire une estimation des recettes budgétaires générées par ces mesures? Quelle sera la méthodologie utilisée?

L'intervenant rappelle que le précédent ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt, avait prévu une recette pour la transposition des directives ATAD censée compenser pour moitié le coût de la réforme de l'impôt sur les sociétés. Avec le recul, il apparaît que ces recettes ont été considérablement surestimées.

En ce qui concerne l'article 8, *le ministre* répond qu'il y a abus lorsque les positions clés d'un actif étranger sont exercées par le contribuable. Il s'agit d'une forme de simulation et il est donc justifié de s'attaquer à cet abus dans tous les cas.

Il a donc été choisi de taxer les bénéfices non distribués, générés par les actifs et risques qui proviennent d'un montage ou d'une série de montages non authentiques mis en place essentiellement dans le but d'obtenir un avantage fiscal, toujours dans le chef du contribuable qui exerce les fonctions-clés de ces actifs ou risques, indépendamment qu'il soit satisfait ou non à la condition de participation ou à la condition de taxation, si ces bénéfices sont recueillis par une société étrangère qui est établie dans une juridiction qui est reprise dans la liste européenne.

S'agissant des conditions évoquées à l'article 8 du projet de loi, le ministre confirme qu'il doit effectivement être fait abstraction des deux conditions, comme le précise l'exposé des motifs.

En ce qui concerne la déduction RDT, le ministre répond que cette déduction n'est accordée qu'après la fin de la période imposable, et ce, dans le cadre de la déclaration à l'impôt sur les sociétés. Comme il a déjà été indiqué, le pays concerné peut se conformer aux conditions fixées par la Commission européenne avant

een buitenlandse vennootschap die gevestigd is in een niet coöperatief rechtsgebied betekent dat die dividenden dan in België volledig worden belast.

De heer Ahmed Laaouej (PS) is van mening dat elk instrument dat agressieve fiscale optimalisatie tegengaat moet worden aangemoedigd. De maatregelen die hier worden voorgesteld om bedrijven die actief zijn in niet coöperatieve rechtsgebieden strenger aan te pakken kunnen dan ook op de goedkeuring rekenen van zijn fractie.

Kan de minister een inschatting maken van de budgettaire opbrengst van deze maatregelen? Welke methodologie wordt daarbij gevolgd?

De spreker herinnert eraan dat de vorige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt voor de omzetting van de ATAD-richtlijnen een opbrengst had voorzien die de kost van de hervorming van vennootschapsbelasting voor de helft zou moeten compenseren. Achteraf blijkt deze opbrengst fors overschat te zijn.

De minister antwoordt met betrekking tot artikel 8 dat er wel sprake is van misbruik wanneer de sleutelposities van een buitenlands actief worden uitgeoefend door de belastingplichtige. Dit is een vorm van simulatie en het is dus verantwoordbaar om dit misbruik in alle gevallen aan te pakken.

Er wordt dan ook geopteerd om de door activa en risico's gegenereerde en niet uitgekeerde winst die voortkomt uit een kunstmatige constructie of een reeks van constructies die zijn opgezet met als wezenlijk doel een belastingvoordeel te verkrijgen, altijd te belasten in hoofde van de belastingplichtige die de sleutelfuncties uitoefent van deze activa of risico's, ongeacht of aan de deelnemingsvoorwaarde of aan de taxatievoorwaarde is voldaan, indien deze winst wordt behaald door een buitenlandse vennootschap, die gevestigd is in een rechtsgebied dat is opgenomen op de Europese lijst.

Met betrekking tot de voorwaarden waarvan sprake in artikel 8 van het wetsontwerp antwoordt de minister dat beide voorwaarden, zoals in de memorie van toelichting wordt verduidelijkt, inderdaad buiten beschouwing moeten worden gelaten.

Wat de DBI-af trek betreft antwoordt de minister dat deze af trek maar wordt toegekend na het einde van het belastbaar tijdperk en dit in de aangifte van de vennootschapsbelasting. Zoals reeds gezegd kan het betrokken land zich conformeren aan de voorwaarden gesteld door de Europese Commissie voor het einde

la fin de la période imposable. Le moment de la fin de la période imposable permet un traitement uniforme.

Concernant la question de la mesure de l'efficacité du renforcement de la taxe Caïman et de son contrôle, le ministre répond qu'une cellule spéciale a été créée au sein du SPF Finances pour suivre le recours à des constructions juridiques internationales. Cette cellule sera également chargée du suivi de la taxe Caïman.

Enfin, en ce qui concerne les dividendes, le ministre répond que si les dividendes ne donnent pas droit à une déduction RDT, ils seront effectivement imposés en Belgique.

En ce qui concerne le rendement budgétaire attendu de ces mesures, le ministre répond que le but des mesures défensives est de permettre aux pays de se conformer aux normes internationales. Les recettes étant donc en principe temporaires, aucune estimation budgétaire n'a été faite.

M. Joy Donné (N-VA) répond que lorsqu'une société de dragage belge opère au Panama par l'intermédiaire d'une filiale, elle n'a pas la possibilité d'apporter la preuve contraire que la filiale a été créée pour des besoins financiers et économiques légitimes afin de pouvoir bénéficier quand même de la déduction RDT. Par conséquent, dans le cas spécifique de cette société de dragage belge en lice pour une mission au Panama, le fisc belge considérera cette entreprise comme frauduleuse à cause de cette nouvelle disposition.

Le ministre répond que ce n'est pas l'entreprise qui fraude, mais le pays qui figure sur la liste des pays devant se conformer. Pour être efficace, il en sera temporairement ainsi jusqu'à ce que le pays se mette en conformité.

M. Joy Donné (N-VA) constate que la société belge en question n'aura donc pas droit à la déduction RDT tant que le pays concerné ne se repentira pas et ne se mettra pas en conformité.

*
* *

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

L'amendement n° 9 à l'article 9 est rejeté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

van het belastbaar tijdperk. Het moment van het einde van het belastbaar tijdperk maakt een eenvormige behandeling mogelijk.

Wat betreft de vraag over het meten van de effectiviteit van de verstrenging van de kaaimantaks en de monitoring ervan antwoordt de minister dat er binnen de FOD Financiën een speciale cel is opgericht om het gebruik van internationale juridische constructies op te volgen. Deze cel zal ook instaan voor de monitoring van de kaaimantaks.

Wat tot slot de dividenden betreft antwoordt de minister dat als de dividenden geen recht geven op een DBI-aftrek zij effectief in België zullen worden belast.

Met betrekking tot het verwachte budgettaire rendement van deze maatregelen antwoordt de minister dat het doel van de defensieve maatregelen erin bestaat om de landen in staat te stellen om zich te conformeren aan de internationale normen. Omdat de ontvangsten dus in principe tijdelijk zijn werd er geen budgettaire raming gemaakt.

De heer Joy Donné (N-VA) repliceert dat wanneer een Belgisch baggerbedrijf via een dochteronderneming actief is in Panama niet in de mogelijkheid wordt voorzien dat zij het tegenbewijs mag leveren dat de dochtervennootschap werd opgericht om rechtmatige financiële en economische behoeften om toch recht op DBI-aftrek te hebben. In het specifieke geval van dat Belgisch baggerbedrijf dat mee concurreert voor een opdracht in Panama zal dit bedrijf dus door deze nieuwe bepaling als een fraudeur worden beschouwd door de Belgische fiscus.

De minister antwoordt dat het niet de onderneming is die fraudeert, maar het land dat opgenomen is op de landenlijst dat zich moet conformeren. Om effectief te zijn zal dit tijdelijk zo zijn totdat het land zich conformeert.

De heer Joy Donné (N-VA) stelt vast dat het Belgische bedrijf in kwestie dus geen recht op DBI-aftrek zal hebben zolang het betrokken land niet tot inkeer komt en zich conformeert.

*
* *

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Amendement nr. 9 op artikel 9 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 9 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

Économie de plate-forme

Articles 12 à 18 (*nouveaux*)

M. Steven Matheï et consorts présentent les amendements n^{os} 1 à 8 (DOC 55 1683/002) qui tendent à insérer un chapitre 5 (nouveau) intitulé Économie de plate-forme, composé des articles 12 à 18 (nouveaux).

M. Steven Matheï (CD&V) explique que ces amendements traitent d'économie collaborative. Le système qui avait été imaginé en 2018 pour l'économie collaborative, le "le système de revenus complémentaires exonérés", a été annulé par l'arrêt du 23 avril 2020, la Cour constitutionnelle et cessera de produire ses effets fin 2020. En conséquence, le régime de l'économie collaborative retombe sur un système plus ancien, un système qui avait été approuvé en juillet 2016. Le système de 2016 est donc ressuscité mais avec l'adaptation en 2018, une partie de ces règles ont disparu. Ces amendements ont pour but d'apporter une solution en la matière.

Premièrement, les règles concernant la détermination du montant du revenu imposable sont réinstaurées. Il s'agit notamment de la déduction des frais forfaitaires à hauteur de 50 %.

Deuxièmement, la description de certains revenus de l'économie collaborative, comme les revenus issus de la location de biens mobiliers et immobiliers, est également prévue.

Troisièmement, la disposition relative à la compensation des pertes de plusieurs parties des revenus complémentaires est supprimée.

Quatrièmement, des obligations additionnelles sont prévues pour les opérateurs de plateformes collaboratives numériques, en vue de renforcer la transparence, de réduire les risques de fraude et de mieux informer les travailleurs sur leurs droits sociaux.

Enfin, il est aussi prévu une disposition réglant la transition entre le système de 2016 et le nouveau système qui entrera en vigueur en 2021. Il est clairement disposé que les prestations effectuées dans le cadre de l'économie

Artikel 9 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

Platformeconomie

Artikelen 12 tot 18 (*nieuw*)

De heer Steven Matheï c.s. dienen de amendementen nrs. 1 tot 8 (DOC 55 1683/002) in die ertoe strekken om een hoofdstuk 5 (*nieuw*) Platformeconomie bestaande uit de artikelen 12 tot 18 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Steven Matheï (CD&V) legt uit dat deze amendementen handelen over de deeleconomie. Het regime dat voor de deeleconomie uitgewerkt was in 2018, het zogenaamde bijklussen, werd door het arrest van 23 april 2020 van het Grondwettelijk Hof vernietigd en stopt met uitwerking te hebben eind 2020. Het gevolg daarvan is dat het regime van de deeleconomie terugvalt op een ouder systeem, namelijk een systeem dat in juli 2016 werd goedgekeurd. Het systeem van 2016 wordt dus terug in het leven geroepen maar door de aanpassing in 2018 zijn een deel van die regels verdwenen. Deze amendementen hebben tot doel daarvoor een oplossing aan te reiken.

In de eerste plaats wordt de regeling voor de vaststelling van het bedrag van het belastbaar inkomen terug ingevoerd. Het gaat onder meer om de forfaitaire kostenafrek van 50 %.

Ten tweede wordt ook voorzien in de omschrijving van bepaalde inkomsten van deeleconomie zoals het verhuren van onroerende en roerende goederen.

Ten derde wordt de bepaling omtrent de verliescompensatie van de verschillende onderdelen van het bijklussen opgeheven.

Ten vierde worden een aantal verplichtingen toegevoegd voor de exploitanten van een digitaal samenwerkingsplatform om de transparantie te verhogen, de fraudegevoeligheid te verlagen en om de werknemers beter te informeren over hun sociale rechten.

Tot slot wordt er ook nog een bepaling voorzien dat de samenloop regelt van het systeem van 2016 met het nieuwe systeem dat aanvangt neemt in 2021. Er wordt duidelijk bepaald dat de prestaties van de deeleconomie

collaborative à partir du 1^{er} janvier 2021 relèveront simplement du champ d'application de ce nouveau régime.

L'intervenant conclut en indiquant qu'il ne s'agit pas d'un nouveau système. Compte tenu de l'annulation prononcée par la Cour constitutionnelle, le législateur s'inspire principalement de l'ancien système de 2016, tout en y apportant des modifications nécessaires çà et là.

M. Joy Donné (N-VA) regrette que des amendements d'une telle complexité soient présentés à la toute dernière minute en commission. En outre, l'avis du Conseil d'État fait défaut. Une telle méthode de travail empêche tout débat parlementaire de qualité.

*
* *

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Les amendements n°s 2 à 4 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

L'amendement n° 5 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

Les amendements n°s 6 à 8 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix et 5 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

vanaf 1 januari 2021 louter vallen onder de nieuwe regeling.

De spreker besluit dat het niet gaat om een nieuw systeem. Door de vernietiging van het Grondwettelijk Hof valt men hoofdzakelijk terug op het oude systeem van 2016 met hier en daar wat noodzakelijke aanpassingen.

De heer Joy Donné (N-VA) betreurt dat dergelijke complexe amendementen op de valreep in de commissie worden ingediend. Bovendien ontbreekt het advies van de Raad van State. Dergelijke werkwijze laat geen degelijk parlementair debat toe.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendementen nrs. 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nrs. 6 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Het gehele wetsontwerp, aldus geamendeerd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 en 5 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

Se sont abstenus:

N-VA: Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch.

Les rapporteurs,

Steven MATHEÏ
Wouter VERMEERSCH

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

Hebben zich onthouden:

N-VA: Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch.

De rapporteurs,

Steven MATHEÏ
Wouter VERMEERSCH

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM