

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2021

RÉVISION DE LA CONSTITUTION**Proposition de révision de l'article 7bis
de la Constitution en vue d'y consacrer
la laïcité de l'État****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA CONSTITUTION ET
DU RENOUVEAU INSTITUTIONNEL
PAR
M. Khalil AOUASTI**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Procédure.....	4
III. Discussion de l'article unique et votes.....	4
Annexe.....	10

*Voir:***Doc 55 1629/ (2020/2021):**

- 001: Proposition de révision de la Constitution de M. De Smet et
Mme Rohonyi.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2021

HERZIENING VAN DE GRONDWET**Voorstel tot herziening van artikel 7bis
van de Grondwet, ter bekrachtiging
van de laïciteit van de Staat****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GRONDWET EN
INSTITUTIONELE VERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Khalil AOUASTI****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Procedure.....	4
III. Bespreking van het enig artikel en stemmingen.....	4
Bijlage.....	10

*Zie:***Doc 55 1629/ (2020/2021):**

- 001: Voorstel tot herziening van de Grondwet van de heer De Smet en
mevrouw Rohonyi.
002: Amendement.

05768

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Özlem Özen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Joy Donné, Sander Loones
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Claire Hugon, Gilles Vanden Burre
PS	Khalil Aouasti, Ahmed Laaouej, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Barbara Pas
MR	Nathalie Gilson, Philippe Goffin
CD&V	Jan Briers
PVDA-PTB	Raoul Hedebouw
Open Vld	Patrick Dewael
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh
N., Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé, Stefaan Van Hecke
N., Jean-Marc Delizée, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Marijke Dillen, Dominiek Sneppe, Wouter Vermeersch
Emmanuel Burton, Michel De Maegd, Philippe Pivin
Hendrik Bogaert, Servais Verherstraeten
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Maggie De Block, Katja Gabriëls
Melissa Depraetere, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Catherine Fonck
-----	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a discuté de cette proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution au cours de ses réunions des 26 mai, 7 juillet et 17 novembre 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. François De Smet (DéFI) indique que cette proposition de révision de l'article 7bis s'inscrit dans une actualité brûlante. Cette actualité démontre plus que jamais la nécessité d'inscrire la laïcité de l'État dans la Constitution.

La laïcité pourrait être définie comme une déclinaison des principes fondamentaux suivants:

- la séparation des Églises et de l'État;
- la primauté de la loi civile sur la loi divine;
- la neutralité de l'État qui ne peut exprimer une préférence à l'égard d'un courant philosophique ou religieux particulier;
- le devoir de l'État de garantir la liberté de conscience, qui inclut la liberté de culte et l'égalité de traitement entre toutes les convictions.

Nombreux sont ceux qui préfèrent le terme "neutralité". Il rappelle à ce propos qu'historiquement, la "neutralité belge" trouve son origine dans l'accord entre catholiques et libéraux, lors de la création de l'État belge, sur un système dans lequel la Constitution consacre l'aide de l'État aux cultes reconnus, un compromis dont on n'a jamais rediscuté depuis. Force est toutefois de constater que ce concept de neutralité ne suffit plus à répondre aux questions actuelles comme le démontrent les développements de la proposition de révision de l'article 7bis que l'intervenant parcourt.

En demandant l'inscription de cette proposition à l'ordre du jour de la commission, l'intervenant espère susciter le débat que le monde politique a jusqu'à présent refusé de trancher.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet besproken tijdens haar vergaderingen van 26 mei, 7 juli en 17 november 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer François De Smet (DéFI) geeft aan dat dit voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet in het brandpunt van de actualiteit staat. Die actualiteit toont meer dan ooit aan dat het noodzakelijk is de laïciteit van de Staat in de Grondwet op te nemen.

De laïciteit van de Staat zou kunnen worden omschreven als de vertaling van de volgende grondbeginselen:

- de scheiding van Kerken en Staat;
- de voorrang van de burgerlijke wetten op de goddelijke wet;
- de neutraliteit van de Staat, die geen voorkeur mag uiten ten aanzien van een bepaalde levensbeschouwelijke of godsdienstige stroming;
- de plicht van de Staat om de gewetensvrijheid te waarborgen, hetgeen de vrijheid van eredienst omvat, alsook de gelijke behandeling van alle overtuigingen.

Velen kiezen de term "neutraliteit". De spreker herinnert er in dat verband aan dat de "Belgische neutraliteit" uit historisch oogpunt haar oorsprong vindt in het vergelijk dat katholieken en liberalen bij de oprichting van de Belgische Staat hebben gesloten over een systeem waarin de steun van de Staat aan de erkende erediensten in de Grondwet wordt verankerd. Sindsdien is dat compromis nooit meer ter discussie gesteld. Men kan echter niet anders dan vaststellen dat dit concept "neutraliteit" niet langer volstaat om aan de huidige vraagstukken het hoofd te bieden. Dat blijkt uit de toelichting bij dit voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet, die door de spreker wordt overlopen.

Door te verzoeken dit voorstel op de agenda van de commissie te plaatsen, hoopt de spreker het debat uit te lokken waarin de politieke wereld tot dusver heeft geweigerd de knoop door te hakken.

II. — PROCÉDURE

Lors de la réunion du 7 juillet 2021, plusieurs membres ont émis des doutes sur la question de savoir si la liste d'articles de la Constitution ouverts à révision, à la suite de la déclaration publiée au *Moniteur belge* le 23 mai 2019, permettait d'inscrire le principe de la laïcité de l'État dans l'article 7bis de la Constitution.

La commission a par conséquent décidé de demander un avis au service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

Cet avis figure en annexe au présent rapport.

III. — DISCUSSION DE L'ARTICLE UNIQUE ET VOTES

Article unique

Mme Nathalie Gilson (MR) souligne que son groupe est très attaché au principe de la neutralité du service public. Elle préfère donc parler de neutralité plutôt que de laïcité. Il lui paraît en effet que le terme "laïcité" n'est pas celui qui convient le mieux à la réalité belge. En effet, en Belgique, la laïcité est un courant philosophique qui, comme d'autres courants philosophiques, bénéficie de subsides publics. D'autre part, quand bien même le Préconstituant aurait permis de modifier la Constitution sur ce point (*quod non*), l'article 7bis de la Constitution, qui a trait au développement durable, ne lui paraît pas être l'endroit idéal pour inscrire le principe de laïcité.

Cette question devra, lui semble-t-il, être débattue dans le cadre des discussions futures relatives à l'établissement de la liste des articles de la Constitution qui pourront être soumis à révision au cours de la prochaine législature. Dans l'intervalle, toutefois, le groupe MR ne veut pas rester inactif. L'intervenante se réfère à ce sujet à la proposition de loi LIGNE ("Libertés Individuelles Garanties par la Neutralité de l'État") visant à assurer la neutralité et l'impartialité des agents des services publics de l'État fédéral et à interdire le port de signes convictionnels ostentatoires dans l'exercice de leurs fonctions (DOC 55 2092/001). Ce n'est qu'en garantissant la neutralité de l'État que nos citoyens seront à même d'exercer pleinement leurs libertés.

M. Patrick Dewael (Open Vld) rappelle que des débats approfondis ont eu lieu à ce sujet, au cours de la

II. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 7 juli 2021 uiten verscheidene leden hun twijfel over de vraag of de lijst van grondwetsartikelen die ingevolge de op 23 mei 2019 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte verklaring voor herziening vatbaar zijn, wel de mogelijkheid biedt om het beginsel van de laïciteit van de Staat in artikel 7bis van de Grondwet op te nemen.

Daarom beslist de commissie om het advies in te winnen van de Dienst Juridische Zaken en Parlementaire documentatie.

Dat advies gaat als bijlage bij dit verslag.

III. — BESPREKING VAN HET ENIG ARTIKEL EN STEMMINGEN

Enig artikel

Mevrouw Nathalie Gilson (MR) beklemtoont dat haar fractie zeer gehecht is aan het beginsel van de neutraliteit van de openbare dienst. Zij heeft het dan ook liever over "neutraliteit" dan over "laïciteit". "Laïciteit" lijkt haar immers niet de term te zijn die het best bij de Belgische realiteit past. In België is de laïciteit een levensbeschouwelijke stroming, die net als andere levensbeschouwelijke stromingen overheidssubsidies geniet. Ook al zou de grondwetgever hebben toegestaan om de Grondwet op dat punt te wijzigen (*quod non*), dan nog lijkt grondwetsartikel 7bis, dat over duurzame ontwikkeling gaat, haar bovendien niet de ideale plaats om daarin het laïciteitsbeginsel op te nemen.

Volgens de spreekster zal over die aangelegenheid moeten worden gedebatteerd in het kader van de toekomstige besprekingen over de opmaak van de lijst van grondwetsartikelen die tijdens de volgende zittingsperiode aan een herziening zullen kunnen worden onderworpen. In de tussentijd wil de MR-fractie echter niet werkeloos toezien. De spreekster verwijst in dat verband naar het wetsvoorstel betreffende de door de neutraliteit van de Staat gewaarborgde individuele vrijheden, teneinde meer bepaald de neutraliteit en onpartijdigheid van de ambtenaren van de openbare diensten van de Federale Staat te waarborgen en hen te verbieden tijdens de uitoefening van hun functie opzichtige tekenen van een geloofs- of levensovertuiging te dragen (DOC 55 2092/001). Alleen door de neutraliteit van de Staat te waarborgen, zullen onze burgers hun vrijheden ten volle kunnen uitoefenen.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) herinnert eraan dat tijdens de vorige zittingsperiode over dit onderwerp

précédente législature, dans le cadre de l'élaboration d'un rapport introductif d'initiative parlementaire sur le caractère de l'État et les valeurs fondamentales de la société (DOC 54 2914/001). Malheureusement, force est de constater qu'il n'en a nullement été tenu compte lors de l'élaboration de la liste des articles soumis à révision. Cela a rendu toute modification de la Constitution sur ce point impossible. Il prend note du choix du groupe MR d'aborder la question via une loi mais pour sa part, il juge que cette question aurait dû être inscrite dans l'acte fondamental de notre État. Le fait que cette question n'ait toujours pas été tranchée par le monde politique fait qu'aujourd'hui, chacun fait ce qu'il veut. Cela engendre un gouvernement des juges, puisqu'il revient au pouvoir judiciaire de régler les contestations résultant du flou actuel.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que son groupe était également partisan d'une révision de la Constitution. Il ne peut toutefois que constater que la liste des articles ouverts à révision ne le permet pas. Certes, la manière dont M. De Smet essaie de rattacher sa proposition de révision à l'article 7bis est assez créative mais chacun sait qu'elle n'est pas conforme à l'intention du Préconstituant.

L'intervenant plaide pour que ce débat soit mené dans la sérénité et non pas à chaud, pour réagir à certains faits d'actualité. Il se réfère à ce sujet à la proposition de déclaration de révision de la Constitution déposée par le groupe PS visant à renforcer la primauté du droit positif sur toute prescription religieuse ou philosophique, à mieux garantir les droits de l'homme, les libertés fondamentales et l'égalité des femmes et des hommes et à consacrer la laïcité de l'État belge (DOC 55 2216/001). Il estime pour sa part que les notions de neutralité, de laïcité et d'impartialité couvrent des réalités juridiques différentes. Il faut donc bien réfléchir et examiner à quel endroit ce ou ces principes pourraient être inscrits dans la Constitution.

Lors de la réunion du 7 juillet 2021, *M. François De Smet (DéFI)* constate que la presse a récemment relayé les déclarations de présidents de partis qui semblent démontrer que leur position sur le sujet de la laïcité a évolué.

Il lui paraît qu'il y a un malentendu dans la société sur ce qu'implique la laïcité: il rappelle qu'il s'agit d'un principe d'organisation de l'État vis-à-vis de toutes les croyances. Il n'en favorise ou pénalise aucune. Au

grondige debatten zijn gevoerd in het kader van de redactie van een inleidend verslag op parlementair initiatief over het karakter van de Staat en de fundamentele waarden van de samenleving (DOC 54 2914/001). Helaas kan men niet om de vaststelling heen dat daarmee volstrekt geen rekening is gehouden bij de opmaak van de lijst van voor herziening vatbare artikelen. Zulks heeft elke grondwetswijziging dienaangaande onmogelijk gemaakt. Hij neemt nota van de keuze van de MR-fractie om het vraagstuk via een wet aan te pakken, maar persoonlijk vindt hij dat die aangelegenheid in de basisakte van onze Staat had moeten worden opgenomen. Doordat de politieke wereld in deze kwestie de knoop nog altijd niet heeft doorgehakt, doet vandaag iedereen wat hij wil. Zulks leidt tot een *gouvernement des juges*, aangezien het de rechterlijke macht toekomt om de betwistingen te beslechten die van de huidige onduidelijkheid het gevolg zijn.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat ook zijn fractie voorstander was van een herziening van de Grondwet. Hij kan echter alleen maar constateren dat de lijst van voor herziening vatbaar verklaarde artikelen dat niet toestaat. Het klopt wel dat de manier waarop de heer De Smet zijn voorstel tot herziening van de Grondwet aan artikel 7bis probeert te koppelen vrij creatief is. Iedereen weet echter dat die niet strookt met het oogmerk van de grondwetgever.

De spreker pleit ervoor dat men het debat sereen zou voeren en niet in het heetst van het moment, als reactie op bepaalde feiten uit de actualiteit. Hij verwijst in dat verband naar het door de PS-fractie ingediende voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet, teneinde de voorrang van het positief recht op elk religieus of levensbeschouwelijk voorschrift te versterken, de mensenrechten, de fundamentele vrijheden en de gelijkheid van man en vrouw beter te waarborgen als ook de laïciteit van de Belgische Staat te verankeren (DOC 55 2216/001). Wat hem betreft, slaan de begrippen neutraliteit, laïciteit en onpartijdigheid op een verschillende juridische werkelijkheid. Men moet bijgevolg goed nadenken en nagaan op welke plaats het beginsel van de laïciteit of die andere beginselen in de Grondwet zouden kunnen worden opgenomen.

Tijdens de vergadering van 7 juli 2021 stelt *de heer François De Smet (DéFI)* vast dat de verklaringen van de partijvoorzitters volgens welke hun standpunt over het laïciteitsthema leek te zijn geëvolueerd, kort ervoor in de pers waren gekomen.

Volgens hem heerst er in de samenleving een misverstand over wat de laïciteit inhoudt: hij herhaalt dat het gaat om een beginsel van organisatie van de Staat ten aanzien van alle geloofsovertuigingen. Volgens dit

contraire, il consiste à mettre toutes ces convictions sur un pied d'égalité.

Il se réfère aux propos de l'ancienne commissaire du gouvernement auprès de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes qui avait mis en cause "les fondamentalistes de la laïcité et de la neutralité". A-t-on jamais vu un acte terroriste commis au nom de la neutralité de l'État ou du principe de laïcité? La laïcité n'est pas une idéologie, c'est un ciment qui permet à toutes les idéologies de coexister, ces mêmes idéologies qui, elles, peuvent mener à la violence. L'intervenant invite dès lors les uns et les autres à être attentifs au sens des mots.

Certains mouvements idéologiques tentent de faire croire que la neutralité du service public, qui implique la neutralité des apparences, serait discriminatoire. Certains essaient par ailleurs de forcer des avancées sur la neutralité inclusive au moyen de décisions de justice et ce, dans un climat détestable où les partisans de la neutralité et/ou de la laïcité sont accusés de racisme ou de xénophobie.

Pour l'intervenant, il s'agit d'un sujet tout aussi important que d'autres sujets de société et qui mérite un débat, voire une crise... D'aucuns tentent de présenter le débat sur la neutralité comme un combat entre une société dominante et des minorités opprimées. S'il est exact que le racisme et le sexisme continuent à exister en Belgique, ceci n'a rien à voir avec la défense d'un État laïc et neutre. La neutralité de l'État implique que toutes les convictions s'y soumettent sans exception, ni privilège. Cette neutralité, qui était au départ un rempart contre l'influence catholique, fait partie de notre identité. On ne peut y renoncer ou la décliner selon les évolutions démographiques comme certains le souhaiteraient. À défaut, cela signifierait que ce principe serait modulable selon les régions ou les villes du pays. Il lui paraît qu'il faut s'opposer fermement à ceux qui affirment que la neutralité est discriminatoire et qui tentent d'instrumentaliser le combat contre le racisme pour justifier la présence des attributs religieux dans l'espace public.

La proposition à l'examen est on ne peut plus claire à ce sujet. L'intervenant invite dès lors les commissaires qui ont un engagement laïc et qui défendent ce principe, de s'affranchir de la logique de majorité et de ne pas se

principe wordt geen enkele geloofsovertuiging bevoordeeld of benadeeld. Het bestaat er daarentegen in al die geloofsovertuigingen op gelijke voet te stellen.

Hij verwijst naar de uitspraken van de vroegere regeringscommissaris bij het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen, die "de fundamentalisten van de laïciteit en de neutraliteit" hekelde. Heeft men ooit iemand een terroristische daad weten stellen in naam van de neutraliteit van de Staat of van het laïciteitsbeginsel? De laïciteit is geen ideologie. Het is een bindmiddel waardoor de ideologieën naast elkaar kunnen bestaan. Die ideologieën kunnen evenwel aanleiding geven tot geweld. De spreker nodigt iedereen dan ook uit om goed te letten op de betekenis van de woorden.

Sommige ideologische bewegingen willen ons doen geloven dat de neutraliteit van de openbare diensten, die eveneens neutraliteit inzake het uiterlijk impliceert, discriminerend zou zijn. Sommigen proberen bovendien voortgang te maken inzake inclusieve neutraliteit door middel van juridische beslissingen en dat in een verfoeilijk klimaat waarin de voorstanders van de neutraliteit en/of de laïciteit van racisme of vreemdelingenhaat worden beschuldigd.

De spreker acht dit onderwerp even belangrijk als andere maatschappelijk onderwerpen en vindt dat het een debat of zelfs een crisis waard is... Sommigen proberen het debat over de neutraliteit voor te stellen als een strijd tussen een dominante maatschappij en onderdrukte minderheden. Het is inderdaad zo dat er in België nog steeds racisme en seksisme bestaat, maar dat heeft niets te maken met de verdediging van een neutrale en op de laïciteit berustende Staat. De neutraliteit van de Staat houdt in dat alle geloofsovertuigingen zich daaraan onderwerpen, zonder uitzondering noch privilege. Die neutraliteit, die oorspronkelijk was bedoeld als dam tegen de katholieke invloed, is een deel van onze identiteit. Men kan ze niet laten varen of er een andere invulling aan geven naargelang de demografische evoluties, zoals sommigen zouden willen. Zo niet, zou dit erop neerkomen dat het kan worden aangepast naargelang de gewesten of steden van het land. Hij vindt dat men zich krachtig moet opstellen jegens diegenen die beweren dat de neutraliteit discriminerend is en die de strijd tegen racisme proberen te instrumentaliseren om van de aanwezigheid van de religieuze attributen in de openbare ruimte te rechtvaardigen.

Het onderhavige wetsvoorstel is op dat vlak overduidelijk. Daarom vraagt de spreker aan de commissieleden die zich ertoe hebben verbonden de laïciteit in acht te nemen en die dit principe verdedigen dat ze zich

retrancher derrière des arguments juridiques pour rejeter sans autre forme de procès le texte proposé.

M. Sander Loones (N-VA) souligne que son groupe souhaite aborder la question soulevée par M. De Smet de manière sérieuse. Ce qui compte c'est la manière dont on aborde la problématique et qu'on puisse veiller à ce que la solution choisie soit juridiquement contraignante.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) ne surprendra personne s'il rappelle qu'il n'est pas partisan de l'inscription de la laïcité dans la Constitution. Il est par contre ouvert au débat relatif à l'impartialité de l'État. Cela étant, il partage l'avis d'autres intervenants: l'article 7bis de la Constitution qui a trait au développement durable n'est pas l'article dans lequel cette question doit être inscrite. Une modification de cette disposition dans le sens proposé par les auteurs de la proposition méconnaît d'ailleurs l'intention du Préconstituant et empêcherait toute modification ultérieure de cet article. Il se réfère lui aussi aux auditions organisées au cours de la précédente législature dont il ressort clairement que cette question devrait être réglée dans d'autres dispositions constitutionnelles qui, déjà à l'époque, n'avaient pas été reprises dans la liste des articles susceptibles d'être soumis à révision.

M. Patrick Dewael (Open Vld) invite les commissaires à se replonger dans le rapport introductif d'initiative parlementaire qu'il a évoqué plus tôt. On y trouve des informations détaillées sur la définition des concepts de laïcité, de neutralité et d'impartialité et sur l'endroit où de tels principes devraient, le cas échéant, être inscrits.

Pour le reste, il ne peut que regretter que ceux qui, aujourd'hui, font de la question leur cheval de bataille, avaient empêché en 2019 de reprendre cette possibilité dans la liste des articles soumis à révision.

Au cours de la réunion du 17 novembre 2021, *M. François De Smet* et *Mme Sophie Rohonyi (DéFI)* ont déposé l'amendement n° 1 (DOC 55 1629/002). *M. De Smet* souligne qu'il ressort de l'analyse fournie par le Service juridique de la Chambre que la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution dans sa formulation initiale inscrit davantage la laïcité politique comme un principe à respecter que comme un objectif de politique générale qui s'imposerait aux pouvoirs publics.

Or, dans cette hypothèse, il conviendrait de l'introduire dans le Titre II de la Constitution relatif aux libertés publiques (et en particulier dans les articles relatifs aux

zouden losmaken van de meerderheidslogica en zich niet achter juridische argumenten zouden verschuilen om de voorgestelde tekst zonder meer te verwerpen.

De heer Sander Loones (N-VA) beklemtoont dat zijn fractie het thema dat de heer De Smet naar voren heeft gebracht op een ernstige manier wil aanpakken. Wat telt, is de manier waarop men de problematiek aanpakt en dat erop kan worden toegezien dat de gekozen oplossing juridisch afdwingbaar is.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) zal niemand verrassen wanneer hij herhaalt dat hij geen voorstander is van de opname van de laïciteit in de Grondwet. Hij staat echter wel open voor het debat met betrekking tot de onpartijdigheid van de Staat. Dit gezegd zijnde, schaart hij zich achter de mening van de andere sprekers: artikel 7bis van de Grondwet, dat over de duurzame ontwikkeling gaat, is niet datgene waarin het betrokken beginsel moet worden opgenomen. Een wijziging van die bepaling in de zin van wat de indieners van het wetsvoorstel voorstellen miskent de intentie van de Preconstituante en zou elke latere wijziging van dit artikel onmogelijk maken. Ook hij verwijst naar de hoorzittingen die tijdens de vorige zittingsperiode werden georganiseerd en waaruit blijkt dat dit thema een grondslag zou moeten krijgen in andere grondwettelijke bepalingen die ook toen niet waren opgenomen in de lijst van voor herziening in aanmerking komende artikelen.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) verzoekt de commissieleden zich opnieuw te verdiepen in het reeds door hem aangehaalde inleidend verslag op parlementair initiatief. Daarin vindt men gedetailleerde informatie over de definitie van de begrippen "laïciteit", "neutraliteit" en "onpartijdigheid" en over de plaats waar dergelijke principes eventueel zouden moeten worden opgenomen.

Voor het overige betreurt hij het dat zij die vandaag van dit thema hun stokpaardje maken, in 2019 hebben verhinderd dat de voormelde mogelijkheid in de lijst van de voor herziening vatbare artikelen werd opgenomen.

Tijdens de vergadering van 17 november 2021 dienen *de heer François De Smet* en *Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)* amendement nr. 1 (DOC 55 1629/002) in. *De heer De Smet* beklemtoont dat uit de analyse van de juridische dienst van de Kamer blijkt dat het oorspronkelijke voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet de politieke laïciteit veeleer als een na te leven principe instelt dan als een algemene beleidsdoelstelling waartoe de overheden gehouden zouden zijn.

In die interpretatie zou men het laïciteitsbeginsel moeten onderbrengen in Titel II van de Grondwet, die over de openbare vrijheden gaat (en inzonderheid in de

cultes), qui n'est cependant pas ouvert à révision. Le Service juridique conclut que la proposition ne serait recevable que s'il se déduit clairement des travaux parlementaires que la disposition nouvelle constitue un "objectif de politique générale" au sens du titre 1^{er}bis et de l'article 7bis actuel de la Constitution. Le Service juridique invite dès lors à clarifier la différence terminologique entre la disposition proposée et la disposition existante.

M. De Smet indique que l'amendement n° 1 tient compte de cette analyse et adapte le texte de l'article unique de manière à formuler le principe de laïcité politique comme constituant un "objectif de politique générale" au sens de l'actuel titre 1^{er}bis actuel de la Constitution et de l'article 7bis.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) considère que l'amendement proposé constitue une tentative vaine de contourner l'objection juridique soulevée à raison par la note du Service juridique. Quelle que soit la formulation proposée, elle se heurte à l'intention du préconstituant qui a clairement fait le choix de ne pas permettre une révision de la Constitution pour y inscrire le principe de laïcité.

M. Patrick Dewael (Open Vld) souscrit à la remarque de M. Verherstraeten. Il répète qu'il était pour sa part demandeur d'une révision constitutionnelle et se réfère à nouveau au rapport d'initiative parlementaire évoqué plus haut. Malheureusement, malgré les efforts de M. De Smet, il n'est pas possible d'inscrire le principe de laïcité dans la Constitution au cours de la présente législature.

L'amendement n° 1 est rejeté à l'unanimité.

À l'issue d'un vote nominatif, l'article unique est également rejeté à l'unanimité. La proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution est donc rejetée.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Nihil.

Ont voté contre:

N-VA: Sander Loones.

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Claire Hugon, Guillaume Defossé.

artikelen met betrekking tot de erediensten), maar die titel is niet voor herziening vatbaar verklaard. De juridische dienst besluit dat het voorstel slechts ontvankelijk zou zijn als uit de parlementaire voorbereiding onmiskenbaar kan worden afgeleid dat de nieuwe bepaling een "algemene beleidsdoelstelling" betreft in de zin van de bestaande titel 1bis en van het bestaande artikel 7bis van de Grondwet. De juridische dienst nodigt de indieners dan ook uit om het terminologische verschil tussen de voorgestelde en de bestaande bepaling te verduidelijken.

De heer De Smet deelt mee dat amendement nr. 1 rekening houdt met die analyse en dat het beoogt de tekst van het enige artikel zo te wijzigen dat het laïciteitsbeginsel wordt gedefinieerd als zijnde een "algemene beleidsdoelstelling" in de zin van de huidige Titel 1bis van de Grondwet en van artikel 7bis.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) vindt het voorgestelde amendement een vergeefse poging om het juridische bezwaar, dat de juridische dienst terecht in zijn nota maakt, te omzeilen. Welke formulering men ook voorstelt, ze zal steeds haaks staan op de intentie van de preconstituante, die er duidelijk voor heeft gekozen dat het onmogelijk is een grondwetswijziging door te voeren om er het laïciteitsbeginsel in op te nemen.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) schaart zich achter de opmerking van de heer Verherstraeten. Hij herhaalt dat hijzelf vragende partij was voor een grondwetswijziging en verwijst hierbij opnieuw naar het eerder aangehaalde inleidend verslag op parlementair initiatief. Ondanks de inspanningen van de heer De Smet is het jammer genoeg niet mogelijk om het laïciteitsbeginsel tijdens de huidige zittingsperiode in de Grondwet in te schrijven.

Amendement nr. 1 wordt eenparig verworpen.

Het enige artikel van het wetsvoorstel wordt bij naamstemming eveneens eenparig verworpen. Het voorstel van herziening van artikel 7bis van de Grondwet wordt bijgevolg verworpen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Nihil.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sander Loones.

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Claire Hugon, Guillaume Defossé.

PS: Khalil Aouasti, Özlem Özen.

VB: Katleen Bury, Barbara Pas.

MR: Nathalie Gilson.

CD&V: Jan Briers.

PVDA-PTB: Raoul Hedebouw.

Open Vld: Patrick Dewael.

Vooruit: Ben Segers.

Se sont abstenus:

Nihil.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>La présidente,</i>
Khalil AOUASTI	Özlem ÖZEN

PS: Khalil Aouasti, Özlem Özen.

VB: Katleen Bury, Barbara Pas.

MR: Nathalie Gilson.

CD&V: Jan Briers.

PVDA-PTB: Raoul Hedebouw.

Open Vld: Patrick Dewael.

Vooruit: Ben Segers.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Khalil AOUASTI	Özlem ÖZEN

ANNEXE - BIJLAGE



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA CONSTITUTION
ET DU RENOUVEAU INSTITUTIONNEL**

Numéro d'ordre: SJD/2021/0236

Date: 27/09/2021

Mots-clés:

PARL – Fonctionnement – Compétence normative – Révision de la Constitution (125.11)

PROC – Prise en considération de propositions – Refus – Inconstitutionnalité (263.1)

Objet : La liste des articles de la Constitution ouverts à révision à la suite de la déclaration publiée au Moniteur belge le 23 mai 2019 permet-elle d'inscrire le principe de la laïcité de l'Etat dans l'article 7bis de la Constitution? – Question de la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel du 7 juillet 2021

A. POSITION DE LA QUESTION

1. Lors de sa réunion du 7 juillet 2021, la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel a demandé au service des Affaires juridiques, dans le cadre de l'examen de la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution (DOC 55 1629/001), une note concernant la question de savoir si la liste des articles de la Constitution ouverts à révision à la suite de la déclaration publiée au Moniteur belge le 23 mai 2019 permet d'inscrire le principe de la laïcité de l'Etat dans l'article 7bis de la Constitution.
2. L'article 7bis de la Constitution — inscrit¹ dans un titre 1^{er}bis intitulé "Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions" — s'énonce comme suit: "*Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions poursuivent les objectifs d'un développement durable, dans ses dimensions sociale, économique et environnementale, en tenant compte de la solidarité entre les générations.*". Le pouvoir législatif a déclaré qu'il y a lieu à révision, entre autres, de l'article 7bis de la Constitution, sans indiquer dans quel sens cette révision devrait avoir lieu.²

La proposition de révision vise à compléter l'article existant par un alinéa 2, rédigé comme suit: "*Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés et les Régions s'engagent à respecter l'objectif selon lequel la Belgique est un État laïque, qui garantit la primauté de la loi civile sur tout précepte religieux dans tout domaine de l'action publique.*".

B. PRINCIPES

3. En vertu de l'article 195, alinéa 4, de la Constitution, les Chambres "statuent, d'un commun accord avec le Roi, sur les points soumis à révision". Ces points correspondent aux dispositions constitutionnelles désignées par le pouvoir législatif fédéral avant la dissolution des Chambres

¹ Par la révision de la Constitution du 25 avril 2007, *M.B.*, 26 avril 2007.

² Déclaration du pouvoir législatif, *M.B.*, 23 mai 2019.

(article 195, alinéas 1^{er} et 2). Une "disposition" peut consister en un article, mais aussi en une partie d'article (mot, phrase, etc.) ou en une subdivision de la Constitution (titre, chapitre, etc.).³

Lorsque le pouvoir préconstituant a indiqué qu'une disposition constitutionnelle pouvait être modifiée, le pouvoir constituant ne peut traiter un autre objet que celui qui est traité dans la disposition existante.⁴ L'ajout d'une disposition nouvelle, dont l'objet ne s'identifie pas à celui d'une disposition existante, nécessiterait en effet que le pouvoir préconstituant indique la matière à régler.⁵ L'insertion d'une disposition nouvelle s'opère en indiquant la subdivision de la Constitution dans laquelle cette disposition s'insérerait, ou l'article de la Constitution que la révision complèterait.⁶

4. Il revient au pouvoir constituant d'apprécier si une disposition proposée a un autre objet qu'une disposition constitutionnelle existante. La division des Affaires juridiques propose, dans ce cadre, les éléments d'analyse qui suivent.

C. SUR L'IDENTITÉ D'OBJET

5. Pour apprécier s'il existe une identité d'objet entre la disposition actuelle et la disposition proposée, la portée de chacune est analysée ci-après.

a) Portée de la disposition actuelle

6. L'insertion d'un article 7bis dans la Constitution visait "à créer une nouvelle catégorie de disposition constitutionnelle qui ne doit pas être confondue avec l'actuel Titre II". Sa portée est "celle d'une ligne de conduite qui s'impose aux pouvoirs publics, sans être la source d'un droit subjectif". Le titre I^{er}bis rappelle "un devoir collectif de la population belge à l'égard des générations futures, là où le Titre II énonce des droits et des devoirs de chacun".⁷ L'article 7bis donne "une vision d'avenir de la société"; elle oblige chaque responsable politique d'acquiescer, dans chacune de ces décisions, "le réflexe de la prise en compte des droits des générations futures".⁸

³ Voir not. H. Dumont et M. El Berhoumi, *Droit constitutionnel. Approche critique et interdisciplinaire*, tome 1, L'État, Bruxelles, Larcier, 2021, p. 340, n° 210.

⁴ Sur la révision de l'article 151 de la Constitution et le mode de nomination des juges, voir ainsi C.E., avis n° 26.815/2/V du 15 septembre 1997, p. 4. Cet avis, rendu sur l'avant-projet de loi "instituant un Conseil supérieur de la justice", se prononce incidemment sur la "base constitutionnelle souhaitée par le gouvernement". La pratique parlementaire confirme qu'"en visant des articles existants, les Chambres ne lient pas la Constituante, mais celle-ci demeure limitée dans son droit de révision à la matière couverte par l'article" (Doc. parl., Ch., 1964-1965, n° 993/6, rapport de MM. Moyersoen et Pierson, pp. 4-5; dans le même sens Doc. parl., Ch., 1967-1968, n° 561-4, rapport de M. Gilson, pp. 3-4). Voir aussi J. Velaers, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, deel III, Brugge, Die Keure, 2019, p. 677, n° 16.

⁵ Voir ainsi A. Alen et F. Meererschaut, "De impliciete herziening van de Grondwet", *Présence du droit public et des droits de l'homme, Mélanges offerts à Jacques Velu*, tome premier, Bruxelles, Bruylant, 1992, p. 261; J. Velu, *Droit public*, t. I, *Le statut des gouvernants*, Bruxelles, Bruylant, 1986, pp. 173-174 n° 110; J. Velaers, o.c., deel III p. 678, n° 18.

⁶ H. Dumont et M. El Berhoumi, o.c., p. 340, n° 210.

⁷ Proposition visant à insérer un titre I^{er}bis et un article 7bis en vue d'inscrire dans la Constitution le développement durable comme objectif de politique générale pour l'État fédéral, les communautés et les régions, S. 3-1778/1, *Développements*, p. 5-6.

⁸ Rapport de MM. Michel et Lambert, DOC 51 2647/004, Exposé introductif de la secrétaire d'État, p. 3. Sur le statut de cette disposition, il existe une abondante doctrine. Voir notamment J. Velaers, o.c., deel I, p. 127 et s.; C. Born, "Le développement durable: un objectif de politique générale à valeur constitutionnelle", *R.B.D.C.*, 2007, p. 193 et s.; F. Delpérée, "À propos du développement durable: dix questions de méthodologie constitutionnelle", *Liber Amicorum Paul Martens*, Bruxelles, Larcier, 2007, p. 223 et s.

7. La portée de cette disposition a été appréciée par la Cour constitutionnelle et par le Conseil d'État :
- Le titre I^{er} *bis* et l'article 7*bis* ne font pas partie des dispositions au regard desquelles la Cour constitutionnelle exerce son contrôle.⁹ La Cour ne prend l'article 7*bis* en compte qu'autant qu'il est combiné avec d'autres dispositions constitutionnelles qui relèvent de sa compétence explicite¹⁰ ou dans le cadre d'une appréciation globale de la constitutionnalité d'une disposition^{11, 12}.
 - Le Conseil d'État ne rejette pas la recevabilité d'un grief fondé sur la méconnaissance de l'article 7*bis*.¹³ Tantôt il estime que cette disposition ne contient pas, à proprement parler, de règle de droit;¹⁴ tantôt il juge que l'article 7*bis* ne détermine pas une règle juridique précise;¹⁵ tantôt il considère que l'article 7*bis* ne s'oppose pas à ce que l'autorité compétente procède à des arbitrages en privilégiant, selon le cas, l'une des composantes du développement durable que cette disposition cite.¹⁶
8. Enfin, la portée de l'actuel article 7*bis* peut être appréciée au regard de la pratique parlementaire du préconstituant et du constituant depuis son adoption:
- La lecture des travaux préparatoires des déclarations de révision depuis son adoption offre peu d'indications sur la manière dont l'article 7*bis* actuel était envisagé, ainsi que sur les raisons pour lesquelles cet article devait être ouvert à révision.¹⁷ Un membre s'inquiétait toutefois que l'article 7*bis* pût offrir le véhicule d'une révision constitutionnelle étendue, hors des prévisions du préconstituant.¹⁸
 - Sous la précédente législature, le Sénat, agissant en tant que branche du pouvoir constituant, avait entamé les travaux visant à compléter l'actuel article 7*bis* par une disposition afférente "au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles".¹⁹ Le Sénat n'a toutefois pas clôturé ses travaux sur ce sujet, bien que le rapport sur les auditions ait été publié.²⁰ On no-

⁹ Articles 1^{er} et 26, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

¹⁰ Arrêts n^{os} 75/2011 du 18 mai 2011, 125/2016 du 6 octobre 2016, 38/2018 du 29 mars 2018, 95/2018 du 19 juillet 2018, 129/2019 du 10 octobre 2019, 131/2019 du 10 octobre 2019, 11/2020 du 23 janvier 2020, et 30/2021 du 25 février 2021.

¹¹ Arrêt n^{os} 114/2013 du 31 juillet 2013, 119/2015 du 17 septembre 2015, 12/2016 du 27 janvier 2016, et 62/2016 du 28 avril 2016.

¹² Sur le fond de l'article 7*bis*, il a été souligné que la Cour constitutionnelle a pris au cours des années "des positions assez divergentes": voir l'audition du professeur Bonbled au Sénat, S. 6-339/3, p. 16.

¹³ Pour un grief fondé exclusivement sur l'article 7*bis*, rejeté comme irrecevable pour imprécision, voir arrêt n^o 249.780 du 9 février 2021, *asbl Ligue royale belge pour la protection des oiseaux*.

¹⁴ Arrêt n^o 216.717 du 7 décembre 2011, *s.a. Total Petrochemicals Feluy*.

¹⁵ Arrêt n^o 235.825 du 22 septembre 2016, *Maes e.a.*

¹⁶ Arrêt n^o 210.179 du 30 décembre 2010, *sprl Carrière les Petons*.

¹⁷ Le rapport de la discussion de la déclaration de révision de la Constitution à la Chambre (DOC 54 3708/001, p. 33 à 35) indique en effet que les membres n'avaient pas une idée commune de la manière de réviser l'article 7*bis*: certains voulaient l'ouvrir à la révision avec l'ensemble de la Constitution, d'autres pour suivre une suggestion du Conseil d'État concernant la matière climatique (voir ci-après), d'autres encore pour inscrire comme objectifs de politique générale, la biodiversité, le confédéralisme, les valeurs fondamentales de l'État, les droits des animaux, des principes budgétaires en matière d'endettement public ou les droits sociaux fondamentaux. Un membre s'inquiétait que l'article 7*bis* pût contrecarrer des compétences transversales des entités fédérées. Une même ambiguïté peut être notée dans le rapport de la discussion de la déclaration de révision de la Constitution au Sénat (S. 6-526/1, p. 44 à 46), ainsi que dans le cadre des déclarations de révision opérées lors des 52^e (voir DOC 52 2593/001, p. 4, et DOC 52 2593/003, p. 19) et 53^e législatures (voir DOC 53 3567/001, p. 3, et DOC 53 3567/003, p. 32).

¹⁸ Ce membre craignait que l'on contrecarre "par le biais de cet article, certaines compétences transversales des entités fédérées, entraînant de facto une réforme de l'État" (DOC 55 3708/001, p. 35).

¹⁹ Proposition de révision de l'article 7*bis* de la Constitution, S. 6-339/1: "Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions veillent au bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles."

²⁰ Rapport fait au nom de la commission des Réformes institutionnelles par. M. Anciaux et Mme De Sutter, S. 6-339/3.

tera ici que l'objectif des auteurs de la proposition consistait à imposer aux autorités publiques de prendre des mesures de protection appropriées.²¹ L'objectif, assigné à toutes les autorités²², ne consistait pas à accorder aux animaux des droits subjectifs.²³ Lors des auditions en commission sénatoriale, il n'a pas été contesté que cette proposition pût être discutée et éventuellement adoptée au regard de la procédure de révision instituée par l'article 195 de la Constitution.²⁴

- Encore sous la précédente législature, la Chambre, agissant en tant que branche du pouvoir constituant, avait entamé les travaux visant à compléter l'actuel article 7bis par une disposition imposant à l'État fédéral et aux entités fédérées à coopérer à une politique climatique efficace, dont les contours auraient été définis par la loi spéciale.²⁵ La proposition avait été déposée pour répondre à une suggestion du Conseil d'État formulée dans un avis rendu sur une proposition de "loi climat".²⁶ Le Conseil d'État suggérait d'intégrer dans l'article 7bis une disposition qui confère aux objectifs climatiques un caractère contraignant.²⁷ La proposition fut adoptée en commission, mais rejetée en séance plénière.²⁸

b) Portée de la disposition proposée

9. Tout d'abord, les formulations respectives de l'actuel article 7bis et de la disposition proposée diffèrent (nous soulignons):

- Disposition existante: "*Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions poursuivent les objectifs d'un développement durable, dans ses dimensions sociale, économique et environnementale, en tenant compte de la solidarité entre les générations.*" / "*Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten, rekening houdend met de solidariteit tussen de generaties.*".

²¹ Ibid., p. 2.

²² Ibid., p. 2.

²³ Ibid., p. 4.

²⁴ Voir notamment l'intervention du professeur Uyttendaele, S. 6-339/3, p. 21: "D'une part, rien ne lui [le constituant] interdit d'inclure la protection animale dans la définition qu'il donne du développement durable et dont il est le seul maître. D'autre part, dès lors que cet article est inséré dans un titre intitulé « Des objectifs de politique générale de la Belgique fédérale, des Communautés et des Régions », il lui est loisible de définir librement ses objectifs, indépendamment même de la notion de développement durable. Ainsi, pour prendre quelques exemples, l'article 7bis pourrait abriter, en termes d'objectifs politiques, la nécessité de permettre un accès à la justice pour tous, de développer une politique migratoire ouverte et généreuse, de consacrer strictement la primauté de la loi civile sur la loi religieuse, etc.".

²⁵ Proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution afin d'ancrer les objectifs et principes climatiques, DOC 54 3642/001 à 003. L'article 7bis aurait été complété par un alinéa 2 rédigé comme suit: "Ils coopèrent en particulier à une politique climatique efficace, conformément aux objectifs, principes et modalités établis par une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa.".

²⁶ Voir DOC 54 3708/001, p. 33 à 35.

²⁷ Cette suggestion s'énonçait comme suit: "Le Constituant pourrait fixer lui-même des objectifs climatiques contraignants précis à l'article 7bis de la Constitution. Il pourrait également prévoir que l'État, les communautés et les régions sont tenus de respecter les objectifs climatiques contraignants définis dans une loi à majorité spéciale ou dans une loi à majorité simple. Le Constituant pourrait également prescrire à cet égard que le législateur (spécial) ne peut fixer les objectifs climatiques qu'après concertation, participation, avis conforme ou accord des communautés et régions." (avis n° 65.404/AG du 4 mars 2019, DOC 3517/004, p. 12-13).

²⁸ Voir CRIV 54 PLEN 278, p. 122.

- Disposition proposée: "*Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés et les Régions s'engagent à respecter l'objectif selon lequel la Belgique est un État laïque, qui garantit la primauté de la loi civile sur tout précepte religieux dans tout domaine de l'action publique.*" / "*Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden verbinden de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten zich ertoe de doelstelling te eerbiedigen dat België een Staat is waar de laïciteit geldt en die in elk domein van het overheidsbeleid de voorrang van het burgerlijk recht op elke religieus voorschrift waarborgt.*".

Il est permis de s'interroger sur le sens des mots "s'engager à respecter" et surtout sur la nature de l'objectif ainsi énoncé. S'agit-il d'un véritable "objectif de politique générale" au sens du titre I^{er} bis ou plutôt d'un principe à respecter?

10. Ensuite, dans leurs développements, les auteurs de la proposition ne semblent pas se limiter à un objectif qui s'imposerait aux pouvoirs publics.

En effet, si, d'une part, les auteurs veulent offrir un fondement constitutionnel pour certaines initiatives législatives, par exemple sur l'éligibilité d'un candidat aux élections, la validation des statuts d'une asbl, ou le port de signes convictionnels,²⁹ ils indiquent aussi, d'autre part, que le principe de laïcité implique (nous soulignons) "pour l'État un droit de contrôle: il doit veiller à ce que la liberté des uns n'empiète pas sur celle des autres", et "en contrepartie le devoir pour le citoyen de respecter l'espace public qu'il partage avec les autres".³⁰ Autrement dit, la laïcité serait invocable dans les rapports juridiques entre les personnes et l'État, ou entre personnes.

11. Dès lors, la question se pose de savoir si la disposition proposée ne devrait pas plutôt se situer dans le titre II de la Constitution, qui n'est cependant pas ouvert à révision.

En ce sens, dans leurs développements, les auteurs de la proposition indiquent (nous soulignons): "À l'inverse, un État laïque peut intervenir au nom de la protection des libertés individuelles, d'où la nécessité d'inscrire la laïcité politique dans le Titre II de la Constitution" "*Des Belges et de leurs droits*". Sous les précédentes législatures, les propositions visant à insérer une disposition relative à la laïcité dans la Constitution ont d'ailleurs principalement visé à l'insérer dans le titre II.³¹ Enfin, la question de la place des cultes en Belgique est réglée par la Constitution actuelle en ses articles 19 à 21, qui sont inscrits dans le titre II.

D. CONCLUSION

12. La proposition ne nous semble recevable que s'il se déduit clairement des travaux parlementaires que la disposition nouvelle constitue un "objectif de politique générale" au sens du titre I^{er} bis actuel et de l'article 7 bis actuel de la Constitution. Dans ce cadre, la différence terminologique entre la disposition proposée et la disposition existante nous semble notamment devoir être clarifiée.

²⁹ DOC 55 1629/001, p. 11 et s.

³⁰ Ibid., p. 6.

³¹ Proposition de révision de la Constitution de M. Maingain et consorts en vue d'insérer un nouvel article 7 ter relatif à la laïcité de l'État (DOC 53 2527/001) et proposition de révision de la Constitution de M. Maingain et Mme Caprasse en vue d'insérer un article 7 ter relatif à la laïcité de l'État (DOC 54 1582/001). Voir cependant l'amendement n° 1 de M. Maingain au projet de déclaration de révision de la Constitution, examiné sous la 50^e législature, où l'article 1^{er} de la Constitution aurait été déclaré ouvert à révision afin de le compléter par un alinéa concernant le principe de laïcité (DOC 50 2389/002).



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR GRONDWET
EN INSTITUTIONELE VERNIEUWING**

Volgnummer: SJD/2021/0236

Datum: 27/09/2021

Trefwoorden:

PARL – Werking – Normatieve bevoegdheid – Herziening van de Grondwet (125.11)

PROC – Inoverwegingneming van voorstellen– Weigering – Ongrondwettigheid (263.1)

Cc:

Betreft: Kan het beginsel inzake de laïciteit van de Staat worden opgenomen in artikel 7bis van de Grondwet, rekening houdend met de lijst van grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar zijn ten gevolge van de op 23 mei 2019 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte verklaring? – Vraag van de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing de dato 7 juli 2021

A. OMSCHRIJVING VAN HET VRAAGSTUK

1. Tijdens haar vergadering van 7 juli 2021 heeft de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing in het raam van de bespreking van het voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet (DOC 55 1629/001) de Juridische Dienst verzocht om een nota betreffende de vraag of het beginsel inzake de laïciteit van de Staat in dat grondwetsartikel kan worden opgenomen, rekening houdend met de lijst van grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar zijn ten gevolge van de op 23 mei 2019 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte verklaring.
2. Artikel 7bis van de Grondwet maakt deel uit van een titel Ibis met als opschrift "Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de gemeenschappen en de gewesten"¹ en luidt als volgt: "*Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten, rekening houdend met de solidariteit tussen de generaties.*". De wetgevende macht heeft verklaard dat onder andere artikel 7bis van de Grondwet voor herziening vatbaar is, zonder aan te geven wat met die herziening zou worden beoogd².

Het voorstel tot herziening strekt ertoe het huidige artikel aan te vullen met een tweede lid, luidende: "*Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden verbinden de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten zich ertoe de doelstelling te eerbiedigen dat België een Staat is waar de laïciteit geldt en die in elk domein van het overheidsbeleid de voorrang van het burgerlijk recht op elke religieus voorschrift waarborgt.*".

B. BEGINSELEN

3. Op grond van artikel 195, vierde lid, van de Grondwet beslissen de wetgevende Kamers "in overeenstemming met de Koning, over de punten die aan herziening zijn onderworpen". Die punten

¹ Ten gevolge van de grondwetsherziening van 25 april 2007, *Belgisch Staatsblad* van 26 april 2007.

² Verklaring van de wetgevende macht, *Belgisch Staatsblad* van 23 mei 2019.

stemmen overeen met de grondwetsbepalingen die zijn aangewezen door de federale wetgevende macht vóór de ontbinding van de Kamers (artikel 195, eerste en tweede lid). Een "bepaling" kan een artikel zijn, maar ook een deel van een artikel (een woord, een zin enzovoort) of een onderverdeling van de Grondwet (titel, hoofdstuk enzovoort)³.

Wanneer de preconstituante heeft aangegeven dat een grondwetsbepaling mag worden gewijzigd, mag de constituant geen ander voorwerp behandelen dan datgene dat in de bestaande bepaling wordt behandeld⁴. De toevoeging van een nieuwe bepaling waarvan het voorwerp niet overeenstemt met een bestaande bepaling vereist immers dat de preconstituante vermeldt welke materie moet worden geregeld⁵. De invoeging van een nieuwe bepaling vereist dat werd aangegeven in welke onderverdeling van de Grondwet die bepaling zou worden ingevoegd, of welk grondwetsartikel bij de herziening zou worden aangevuld⁶.

4. De constituante moet beoordelen of een voorgestelde bepaling een ander voorwerp heeft dan een bestaande grondwetsbepaling. In dat verband reikt de Juridische Dienst de hiernavolgende elementen voor een analyse aan.

C. DE OVEREENSTEMMING VAN HET VOORWERP

5. Om te beoordelen of het voorwerp van de huidige bepaling overeenstemt met dat van de voorgestelde bepaling, wordt in wat volgt de inhoud van beide ontleed.

a) Strekking van de huidige bepaling

6. Met de invoeging van een artikel *7bis* in de Grondwet werd beoogd "een nieuwe categorie van grondwettelijke bepalingen in het leven te roepen, die niet mag worden verward met de huidige Titel II". Het betreft een artikel "waarvan de draagwijdte een gedragslijn is die aan de overheden wordt opgelegd, zonder een bron van een subjectief recht te zijn". Titel *Ibis* herinnert "aan een collectieve verplichting van de Belgische bevolking ten opzichte van de generaties van de toekomst, terwijl Titel II de rechten en plichten van elkeen formuleert"⁷. Artikel *7bis* verschaft "een toekomstvisie op de samenleving"; de bedoeling ervan bestaat erin dat "elke politieke gezagsdrager in zijn besluitvorming de reflex aankweekt rekening te houden met de rechten van de generaties van morgen"⁸.

³ Zie onder meer H. Dumont en M. El Berhoumi, *Droit constitutionnel. Approche critique et interdisciplinaire*, boekdeel 1, L'État, Brussel, Larcier, 2021, blz. 340, n° 210.

⁴ Zie met betrekking tot de herziening van artikel 151 van de Grondwet en de benoemingswijze van de rechters, Raad van State, advies nr. 26.815/2/V *de dato* 15 september 1997, blz. 4. Dat advies betrof het voorontwerp van wet "houdende instelling van een Hoge Raad voor de Justitie" en omvat naar aanleiding daarvan een uitspraak over de door de regering gewenste grondwettelijke basis. De parlementaire praktijk bevestigt het volgende: "en visant des articles existants, les Chambres ne lient pas la Constituante, mais celle-ci demeure limitée dans son droit de révision à la matière couverte par l'article" (Parl. St. Kamer, 1964-1965, nr. 993/6, verslag uitgebracht door de heren Moyersoen en Pierson, blz. 4-5; in dezelfde zin Parl. St. Kamer, 1967-1968, nr. 561-4, verslag uitgebracht door de heer Gilson, blz. 3-4). Zie ook J. Velaers, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, deel III, Brugge, Die Keure, 2019, blz. 677, nr. 16.

⁵ Zie A. Alen en F. Meersschaut, "De impliciete herziening van de Grondwet", *Présence du droit public et des droits de l'homme, Mélanges offerts à Jacques Velu*, boekdeel 1, Brussel, Bruylant, 1992, blz. 261; J. Velu, *Droit public*, boekdeel 1, *Le statut des gouvernants*, Brussel, Bruylant, 1986, blz. 173-174, nr. 110; J. Velaers, o.c., deel III, blz. 678, nr. 18.

⁶ H. Dumont en M. El Berhoumi, o.c., blz. 340, nr. 210.

⁷ Voorstel tot invoeging van een titel *Ibis* en een artikel *7bis* om duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling voor de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten in de Grondwet in te schrijven, Senaat 3-1778/1, Toelichting, blz. 5-6.

⁸ Verslag uitgebracht door de heren Michel en Lambert, DOC 51 2647/004, Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris, blz. 3. De rechtsleer over het statuut van die bepaling is heel uitgebreid. Zie onder meer J. Velaers, o.c., deel I, blz. 127 e.v.; C. Born, "Le développement durable: un objectif de politique générale à valeur constitutionnelle", *R.B.D.C.*, 2007, blz. 193 e.v.; F. Delpérée, "À propos du développement durable: dix questions de méthodologie constitutionnelle", *Liber Amicorum Paul Martens*, Brussel, Larcier, 2007, blz. 223 e.v.

7. De strekking van die bepaling werd door het Grondwettelijk Hof en door de Raad van State als volgt beoordeeld:
- Titel *Ibis* en artikel *7bis* maken geen deel uit van de bepalingen waarop het Grondwettelijk Hof toezicht uitoefent⁹. Het Hof houdt met artikel *7bis* alleen rekening als het wordt gecombineerd met andere grondwetsbepalingen die uitdrukkelijk onder de bevoegdheid van het Hof vallen¹⁰, of in het raam van een algemene beoordeling van de grondwettigheid van een bepaling^{11,12}.
 - De Raad van State verwerpt de ontvankelijkheid van een op de niet-inachtneming van artikel *7bis* gegronde vordering niet¹³. Nu eens meent de Raad van State dat die bepaling geen rechtsregel in de eigenlijke zin van het woord bevat¹⁴, dan weer oordeelt de Raad dat in artikel *7bis* geen nauwkeurige rechtsregel wordt vastgelegd¹⁵, en in nog andere gevallen stelt de Raad dat artikel *7bis* niet verhindert dat de bevoegde overheid keuzes maakt en daarbij, naargelang van het geval, voorrang verleent aan een van de in die bepaling genoemde aspecten van de duurzame ontwikkeling¹⁶.
8. Tot slot kan de strekking van het bestaande artikel *7bis* worden afgetoetst aan de parlementaire praktijk van de preconstituante en van de constituanten sinds de aanneming ervan:
- Lezing van de parlementaire voorbereiding van de verklaringen tot herziening sinds de aanneming van artikel *7bis* biedt weinig aanwijzingen over de achterliggende gedachte van dat artikel, noch over de redenen waarom dat artikel voor herziening vatbaar diende te worden verklaard¹⁷. Een lid was evenwel verontrust dat artikel *7bis* het pad kon effenen voor een uitgebreide herziening van de Grondwet, op een andere wijze dan die welke de preconstituante voor ogen had¹⁸.
 - Tijdens de vorige zittingsperiode had de Senaat, als tak van de grondwetgevende macht, de werkzaamheden aangevat waarbij het bestaande artikel *7bis* zou worden aangevuld met een bepaling aangaande “zorg voor dieren als wezens met gevoel”¹⁹. Hoewel het verslag van de hoorzittingen gepubliceerd is, heeft de Senaat zijn werkzaamheden over dit onderwerp

⁹ Artikelen 1 en 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof.

¹⁰ Arresten nrs. 75/2011 van 18 mei 2011, 125/2016 van 6 oktober 2016, 38/2018 van 29 maart 2018, 95/2018 van 19 juli 2018, 129/2019 van 10 oktober 2019, 131/2019 van 10 oktober 2019, 11/2020 van 23 januari 2020 en 30/2021 van 25 februari 2021.

¹¹ Arresten nrs. 114/2013 van 31 juli 2013, 119/2015 van 17 september 2015, 12/2016 van 27 januari 2016 en 62/2016 van 28 april 2016.

¹² Wat de inhoud van artikel *7bis* betreft, werd opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof in de loop der jaren “vrij uiteenlopende standpunten” heeft ingenomen. Zie de hoorzitting met professor Bonbled in de Senaat (Senaat 6-339/3, blz. 16).

¹³ Voor een uitsluitend op artikel *7bis* gegronde vordering die onontvankelijk werd verklaard omdat ze te vaag was, zie arrest nr. 249.780 van 9 februari 2021, vzw Ligue royale belge pour la protection des oiseaux.

¹⁴ Arrest nr. 216.717 van 7 december 2011, n.v. Total Petrochemicals Feluy.

¹⁵ Arrest nr. 235.825 van 22 september 2016, Maes e.a.

¹⁶ Arrest nr. 210.179 van 30 december 2010, bvba Carrière les Petons.

¹⁷ Het verslag van de bespreking van de verklaring tot herziening van de Grondwet in de Kamer (DOC 54 3708/001, blz. 33 tot 35) maakt immers duidelijk dat de leden geen gemeenschappelijk idee hadden over de wijze van herziening van artikel *7bis*: waar sommigen dat artikel samen met de hele Grondwet voor herziening vatbaar wilden verklaren, wilden anderen ingaan op het voorstel van de Raad van State aangaande het klimaatvraagstuk (zie hieronder), terwijl nog anderen de biodiversiteit, het confederalisme, de grondwaarden van de Staat, de rechten van de dieren, de begrotingsbeginselen inzake overheidsschuld of ook de sociale grondrechten als algemene beleidsdoelstellingen in de Grondwet wilden doen opnemen. Een lid was ervoor beducht dat artikel *7bis* transversale bevoegdheden van de deelstaten zou doorkruisen. Eenzelfde gebrek aan eenstemmigheid kan worden ontwaard in het verslag van de bespreking van de verklaring tot herziening van de Grondwet in de Senaat (S. 6-526/1, blz. 44 tot 46), alsook in het raam van de aangenomen verklaringen tot herziening tijdens de 52^{ste} (zie DOC 52 2593/001, blz. 4, en DOC 52 2593/003, blz. 19) en de 53^{ste} zittingsperiode (zie DOC 53 3567/001, blz. 3, en DOC 53 3567/003, blz. 32).

¹⁸ Dit lid vreesde met name dat men “via dit artikel transversale bevoegdheden van de deelstaten (...) [zou] kunnen doorkruisen met een *de facto* staatshervorming tot gevolg” (DOC 55 3708/001, blz. 35).

¹⁹ Voorstel tot herziening van artikel *7bis* van de Grondwet, S. 6-339/1: “Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten naar zorg voor dieren als wezens met gevoel.”

niet afgerond²⁰. Er zij op gewezen dat de indieners van het voorstel de overheden de verplichting beoogden op te leggen aangepaste beschermingsmaatregelen te nemen²¹. De aan alle overheden²² toebedeelde opgave bestond er niet in de dieren subjectieve rechten te verlenen²³. Tijdens de hoorzittingen in de Senaatscommissie werd niet betwist dat dit voorstel zou kunnen worden besproken en eventueel aangenomen in het licht van de herzieningsprocedure waarin artikel 195 van de Grondwet voorziet²⁴.

- Nog tijdens de vorige zittingsperiode had de Kamer, als tak van de grondwetgevende macht, de werkzaamheden aangevat die het bestaande artikel 7bis beoogden aan te vullen met een bepaling waarbij de federale Staat en de deelstaten ertoe zouden worden verplicht samen te werken aan een doeltreffend klimaatbeleid, waarvan de krijtlijnen zouden zijn vastgelegd in de bijzondere wet²⁵. Het voorstel was ingediend als antwoord op een suggestie die de Raad van State had geformuleerd in een advies over een voorstel van “klimaatwet”²⁶. De Raad van State opperde om in artikel 7bis een bepaling op te nemen waarbij de klimaatdoelstellingen bindend zouden worden²⁷. Hoewel het voorstel in commissie werd aangenomen, werd het in de plenumvergadering verworpen²⁸.

b) Strekking van de voorgestelde bepaling

9. In de eerste plaats is het bestaande artikel 7bis anders geformuleerd dan de voorgestelde bepaling (wij onderlijnen):

- Bestaande bepaling: *"Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden streven de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten de doelstellingen na van een duurzame ontwikkeling in haar sociale, economische en milieugebonden aspecten, rekening houdend met de solidariteit tussen de generaties."* / *"Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés et les régions poursuivent les objectifs d'un développement durable, dans ses dimensions sociale, économique et environnementale, en tenant compte de la solidarité entre les générations."*
- Voorgestelde bepaling: *"Bij de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden verbinden de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten zich ertoe de doelstelling te eerbiedigen"*

²⁰ Verslag namens de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, uitgebracht door de heer Anciaux en mevrouw De Sutter, S. 6-339/3.

²¹ Ibid., blz. 2.

²² Ibid., blz. 2.

²³ Ibid., blz. 4.

²⁴ Zie meer bepaald het betoog van professor Uyttendaele, S. 6-339/3, blz. 21: *"Niets belet hem [de constituant] om dierenbescherming op te nemen in de definitie van duurzame ontwikkeling, die hij immers zelf invult. Aangezien dit artikel ingevoegd is in de titel 'Algemene beleidsdoelstellingen van het federale België, de Gemeenschappen en de Gewesten', mag hij de doelstellingen vrij bepalen, zelfs los van het begrip duurzame ontwikkeling. Om enkele voorbeelden te geven: zo zou artikel 7bis als beleidsdoelstelling kunnen vaststellen dat justitie voor iedereen toegankelijk moet zijn, dat een open en gul migratiebeleid moet worden ontwikkeld, of nog, het strikte primaat van de burgerlijke op de religieuze wetgeving bekrachtigen, enz."*

²⁵ Voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet teneinde de klimaatdoelstellingen en -beginselen te verankeren, DOC 54 3642/001 tot 003. Artikel 7bis zou worden aangevuld met een tweede lid, luidende: *"Zij werken inzonderheid samen aan een doeltreffend klimaatbeleid overeenkomstig de doelstellingen, beginselen en modaliteiten vastgesteld bij een wet aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid."*

²⁶ Zie DOC 54 3708/001, blz. 33 tot 35.

²⁷ De Raad van State verwoorde zijn suggestie zo: *"De grondwetgever zou hetzij zelf precieze bindende klimaatdoelstellingen in artikel 7bis van de Grondwet kunnen vastleggen. Hij zou ook kunnen bepalen dat de staat, de gemeenschappen en gewesten de bindende klimaatdoelstellingen die in een bijzondere meerderheidswet of in een gewone meerderheidswet worden bepaald dienen te eerbiedigen. De grondwetgever zou daarbij ook kunnen voorschrijven dat de (bijzondere) wetgever de klimaatdoelstellingen slechts kan bepalen na overleg, betrokkenheid, eensluidend advies of akkoord van de gemeenschappen en gewesten."* (advies nr. 65.404/AV van 4 maart 2019, DOC 3517/004, blz. 12-13).

²⁸ Zie CRIV 54 PLEN 278, blz. 122.

dat België een Staat is waar de laïciteit geldt en die in elk domein van het overheidsbeleid de voorrang van het burgerlijk recht op elke religieus voorschrift waarborgt." / "Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les Communautés et les Régions s'engagent à respecter l'objectif selon lequel la Belgique est un État laïque, qui garantit la primauté de la loi civile sur tout précepte religieux dans tout domaine de l'action publique."

De vraag kan worden gesteld naar de betekenis van de woorden “zich ertoe verbinden (...) te eerbiedigen” en vooral ook naar de aard van de aldus verwoorde doelstelling. Gaat het om een volwaardige “algemene beleidsdoelstelling” in de zin van titel Ibis of veeleer om een in acht te nemen beginsel?

10. Vervolgens lijken de indieners van het voorstel zich in de toelichting niet te beperken tot een aan de overheden opgelegde doelstelling.

De indieners willen weliswaar bepaalde wetgevende initiatieven een grondwettelijke grondslag bieden, bijvoorbeeld aangaande de verkiesbaarheid van een kandidaat voor de verkiezingen, de goedkeuring van de statuten van een vzw of het dragen van uiterlijke tekenen van een geloofs- of levensovertuiging²⁹, maar geven tegelijkertijd aan dat het laïciteitsbeginsel (wij onderlijnen) inhoudt “dat de Staat het recht heeft te controleren: hij moet erop toezien dat de vrijheid van de ene geen afbreuk doet aan die van de andere”, en dat “de burger [daarentegen] de plicht heeft respect op te brengen voor de met de andere burgers gedeelde openbare ruimte”³⁰. De laïciteit zou met andere woorden kunnen worden aangevoerd in de rechtsverhoudingen tussen een persoon en de Staat, en tussen personen onderling.

11. De vraag rijst dan ook of de voorgestelde bepaling niet veeleer in titel II van de Grondwet moet worden ondergebracht. Die titel werd evenwel niet voor herziening vatbaar verklaard.

In die zin geven de indieners van het voorstel in de toelichting het volgende aan (wij onderlijnen): “Een Staat waar de laïciteit geldt, kan daarentegen ingrijpen uit naam van de bescherming van de individuele vrijheden. Om die reden moet de politieke laïciteit worden opgenomen in titel II van de Grondwet, met als opschrift ‘De Belgen en hun rechten’.”. Voorstellen uit de vorige zittingsperiodes die een bepaling met betrekking tot de laïciteit in de Grondwet beoogden in te voegen, deden zulks overigens doorgaans in titel II³¹. Het vraagstuk van de plaats van de eredienssten in België, ten slotte, wordt in de bestaande Grondwet geregeld in de artikelen 19 tot 21, die vervat zijn in titel II.

D. CONCLUSIE

12. Het voorstel lijkt ons slechts ontvankelijk te zijn als uit de parlementaire voorbereiding onmiskenbaar kan worden afgeleid dat de nieuwe bepaling een “algemene beleidsdoelstelling” betreft in de zin van de bestaande titel Ibis en van het bestaande artikel 7bis van de Grondwet. In

²⁹ DOC 55 1629/001, blz. 11 e.v.

³⁰ Ibid., blz. 6.

³¹ Voorstel tot herziening van de Grondwet, ingediend door de heer Maingain c.s., teneinde een nieuw artikel 7ter in te voegen met betrekking tot de seculiere Staat (DOC 53 2527/001) en voorstel tot herziening van de Grondwet, ingediend door de heer Maingain en mevrouw Caprasse, tot invoeging van een artikel 7ter inzake de laïciteit van de Staat (DOC 54 1582/001). Zie nochtans amendement nr. 1 van de heer Maingain op het tijdens de 50^{ste} zittingsperiode besproken ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, dat artikel 1 van de Grondwet voor herziening vatbaar beoogde te verklaren, teneinde er een lid aan toe te voegen met betrekking tot het beginsel van de laïciteit van de Staat (DOC 50 2389/002).



Juridische Zaken
Affaires juridiques

dat opzicht dient volgens ons meer bepaald het verschil in woordgebruik tussen de voorgestelde bepaling en de bestaande bepaling te worden verduidelijkt.