

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 janvier 2021

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la mise en œuvre
des recommandations de la Commission
chargée de l'évaluation de la politique
du retour volontaire et de l'éloignement
forcé d'étrangers**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. Hervé RIGOT ET
MME Julie CHANSON

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des considérants et du dispositif et votes	6

*Voir:*Doc 55 **1575/ (2020/2021):**

001: Proposition de résolution de M. Francken et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 januari 2021

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot uitvoering van de aanbevelingen
van de Commissie voor de evaluatie
van het beleid inzake de vrijwillige
terugkeer en de gedwongen verwijdering
van vreemdelingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Hervé RIGOT** EN
MEVROUW **Julie CHANSON**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking	4
IV. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte en stemmingen	6

*Zie:*Doc 55 **1575/ (2020/2021):**

001: Voorstel van resolutie van de heer Francken c.s.

03942

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Stefaan Van Hecke
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
sp.a	Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Darya Safai, Yoleen Van Camp
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Eva Platteau, Cécile Thibaut
N ., Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: VB
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 10 novembre 2020 et 12 janvier 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 10 novembre 2020, la commission a décidé, par 10 voix contre 5, de ne pas procéder, le jour-même, au vote demandé par les auteurs.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Yoleen Van Camp, coauteure de la proposition de résolution, renvoie aux auditions sur le rapport final¹ de la commission chargée de l'évaluation de la politique du retour volontaire et de l'éloignement forcé d'étrangers (DOC 55 1707/001) qui se sont tenues au sein de la commission en septembre et en octobre 2020.

La proposition de résolution à l'examen demande au nouveau gouvernement fédéral de donner suite aux recommandations de ladite commission d'évaluation. Cette commission a été créée à la suite de la question soudanaise en 2018, son objectif étant d'améliorer l'organisation des retours volontaires et forcés. Il importe que ces recommandations soient mises en œuvre.

Mme Van Camp commente ensuite certains chiffres mentionnés au cours des auditions. Il apparaît par exemple, après enquête, que plus de 60 % des demandeurs d'asile ne sont ni des réfugiés, ni des bénéficiaires de la protection subsidiaire. Les experts présents sur le terrain ont en outre clairement indiqué qu'il était très difficile de renvoyer les personnes qui n'obtiennent pas de droit de séjour. Les deux tiers d'entre elles ne sont pas rapatriées. Il va sans dire que cela représente une lourde charge pour la société ainsi que pour les demandeurs d'asile eux-mêmes. L'appel d'air qui en résulte exerce une pression considérable sur le modèle belge d'asile et de migration. En outre, cette situation prive d'opportunités certaines personnes qui ont réellement besoin d'être protégées.

¹ https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/FR/Documents/CommissionBossuyt_RapportFinal_FR.pdf.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 10 november 2020 en 12 januari 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 10 november 2020 heeft de commissie met 10 tegen 5 stemmen beslist om die dag niet tot de stemming, waar de indieners om verzochten, over te gaan.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Yoleen Van Camp, mede-indienster van het voorstel van resolutie, verwijst naar de hoorzittingen die in september en oktober 2020 in de schoot van de commissie werden georganiseerd over het eindverslag¹ van de Commissie voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en de gedwongen verwijdering van vreemdelingen (DOC 55 1707/001).

Met het voorliggende voorstel van resolutie wordt aan de nieuwe federale regering gevraagd om gevolg te geven aan de aanbevelingen van de evaluatiecommissie. Die commissie werd opgericht naar aanleiding van de Soedankwestie in 2018, met als doelstelling om de organisatie van de vrijwillige en de gedwongen terugkeer te verbeteren. Het is belangrijk dat die aanbevelingen in de praktijk worden gebracht.

Mevrouw Van Camp belicht voorts enkele cijfers die tijdens de hoorzittingen werden genoemd. Zo blijkt meer dan 60 % van de asielzoekers na onderzoek geen vluchteling of subsidiair beschermde te zijn. De experts op het terrein gaven ook duidelijk te kennen dat het heel moeilijk is om personen die geen verblijfsrecht krijgen terug te sturen. Twee derden van de personen die geen recht op verblijf ontvangen, geraken maar niet teruggestuurd. Het hoeft geen betoog dat dit een grote druk legt op de samenleving, alsook op de asielzoekers zelf. Het daaruit voortvloeiende aanzuigefect zet het Belgisch asiel- en migratiemodel sterk onder druk. Bovendien ontnemt het kansen aan personen die een echte nood hebben aan bescherming.

¹ https://dofi.ibz.be/sites/dvzoe/NL/Documents/CommissieBossuyt_Eindverslag_NL.pdf.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Lors de la réunion du 10 novembre 2020, *M. Hervé Rigot (PS)* souligne que selon lui, les auteurs de la proposition de résolution mettent la charrue avant les bœufs. Avant de se prononcer sur l'exécution des recommandations de la commission Bossuyt, il lui semble nécessaire d'entendre au préalable les intentions du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration et les accents que ce dernier souhaite privilégier dans le cadre de sa politique. Il rappelle par ailleurs que le rapport de la commission Bossuyt est avant tout un rapport de l'administration qui procède de la sorte à une auto-évaluation et propose des mesures pour l'avenir. Or, ce n'est pas à l'administration de dicter la politique que le gouvernement doit suivre. Enfin, la commission de l'Intérieur a également entendu longuement les représentants de la société civile qui jugent certaines des propositions formulées par la commission Bossuyt contre-productives et proposent des pistes de réflexion alternatives. Ces propositions méritent aussi d'être entendues.

Mme Vanessa Matz (cdH) estime, elle aussi, que les auteurs de la proposition de résolution vont un peu vite en besogne et se réfère à l'analyse qui est ressortie des auditions. Il lui paraît donc préférable de laisser le secrétaire d'État exposer les lignes de la politique qu'il entend mettre en œuvre et de tenir compte des remarques de la société civile et des propositions formulées par d'autres groupes politiques. Elle se réfère à titre d'illustration à la proposition de loi portant création d'une Commission permanente pour le suivi de la politique d'éloignement des étrangers (DOC 55 1569/001), déposée par le groupe cdH.

M. Tim Vandenput (Open Vld) propose quant à lui d'attendre la discussion de la note de politique du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration avant de poursuivre la discussion de la proposition de résolution.

L'intervenant demande en outre si le groupe des auteurs a calculé le coût financier total de la mise en œuvre de l'ensemble des recommandations du rapport final?

La proposition de résolution à l'examen aura-t-elle pour effet que la N-VA retirera sa proposition de loi sur les visites domiciliaires également à l'examen (proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement, DOC 55 0066/001)? S'agissant des visites domiciliaires, la commission Bossuyt plaide en

III. — ALGEMENE BESPREKING

Tijdens de vergadering van 10 november 2020 be-
toogt *de heer Hervé Rigot (PS)* dat de indieners van het voorstel van resolutie volgens hem het paard achter de wagen spannen. Alvorens zich uit te spreken over de uitvoering van de aanbevelingen van de commissie Bossuyt, lijkt het de spreker noodzakelijk eerst te vernemen welke voornemens de staatssecretaris voor Asiel en Migratie koestert en welke klemtonen hij in het kader van zijn beleid wenst te leggen. Het lid wijst er voorts op dat het verslag van de commissie Bossuyt vooral een verslag van de diensten is. Op die manier evalueren die diensten zichzelf evalueren en stellen ze maatregelen voor de toekomst voor. Het komt echter niet de diensten toe te bepalen welk beleid de regering moet voeren. Tot slot heeft de commissie voor Binnenlandse Zaken ook uitgebreid de vertegenwoordigers van het middenveld gehoord, die menen dat bepaalde door de commissie Bossuyt geformuleerde voorstellen contra-productief zijn en alternatieve denksporen voorstellen. Ook die voorstellen verdienen het te worden gehoord.

Ook *mevrouw Vanessa Matz (cdH)* meent dat de indieners van het voorstel van resolutie te hard van stapel lopen en verwijst naar de analyse die uit de hoorzittingen is voortgekomen. Het verdient volgens de spreker derhalve de voorkeur om de staatssecretaris de gelegenheid te geven de krachtlijnen van zijn beleidsplannen uiteen te zetten en om rekening te houden met de opmerkingen van het middenveld en met de voorstellen van andere fracties. Ter illustratie verwijst zij naar het door de cdH-fractie ingediende wetsvoorstel tot oprichting van een Vaste commissie voor de opvolging van het beleid inzake de verwijdering van vreemdelingen (DOC 55 1569/001).

De heer Tim Vandenput (Open Vld) stelt op zijn beurt voor om eerst de bespreking van de beleidsnota van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie af te wachten alvorens de bespreking van het voorstel van resolutie verder te zetten.

Voorts informeert de spreker of de fractie van de indieners een berekening heeft gemaakt van de totale financiële kost die de uitvoering van alle aanbevelingen van het eindrapport met zich mee zou brengen?

Heeft het voorliggende voorstel van resolutie tot gevolg dat de N-VA haar eveneens in bespreking zijnde wetsvoorstel in verband met de woonstbetredingen zal intrekken (wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen, DOC 55 0066/001)?

effet pour une autre solution que celle qui est avancée dans la proposition de loi.

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) explique que la proposition de résolution découle du fait que les réponses du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration aux questions orales concernant certains éléments du rapport final ne rassurent guère quant à leur mise en œuvre. Le groupe de l'intervenante souhaite dès lors clairement indiquer que le point de vue des experts de terrain doit être dûment pris en compte et que leurs recommandations doivent être intégralement mises en œuvre. Il ne faut donc nullement attendre la note de politique du secrétaire d'État et ses commentaires à ce sujet.

Si les éléments du rapport final sont repris dans la note de politique, ce sera une bonne chose. Cela simplifiera considérablement le suivi de la mise en œuvre de la proposition de résolution à l'examen. Il conviendra, quoi qu'il en soit, que le Parlement prenne ses responsabilités à l'égard de la mise en œuvre des recommandations indépendamment du contenu de la note de politique générale.

La proposition de résolution à l'examen ne change rien à l'initiative législative concernant les visites domiciliaires (DOC 55 0066/001). En outre, la demande de mise en œuvre de l'ensemble des recommandations du rapport final implique également la mise en place d'une commission permanente chargée de l'évaluation de la politique de retour, comme le propose le cdH (DOC 55 1569/001).

Il sera certainement possible de répondre à la question du coût de la mise en œuvre des recommandations dans le cadre des auditions consacrées à l'étude de la Banque nationale de Belgique sur l'impact économique de l'immigration en Belgique. Le point de vue de la N-VA est clair: la migration de masse pèse lourdement sur la société belge et il faut œuvrer davantage en faveur des retours pour réduire cette pression et renforcer l'adhésion de la population à l'asile et à la migration. Il est par conséquent essentiel de mettre en œuvre les recommandations de la commission d'évaluation.

M. Franky Demon (CD&V) regrette que les auteurs ne soient pas disposés à attendre la note de politique et l'exposé d'orientation politique du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration.

Il va de soi que le rapport final de la commission Bossuyt contient beaucoup de bons éléments et il faut espérer qu'ils figureront également dans les projets stratégiques du secrétaire d'État. Le CD&V a un point de vue différent au sujet d'autres éléments du rapport

De commissie Bossuyt pleit immers voor een andere oplossing voor de woonstbetredingen dan diegene die in het wetsvoorstel naar voren wordt geschoven.

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) legt uit dat het voorstel van resolutie het gevolg is van het feit dat de antwoorden van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie op mondelinge vragen rond elementen van het eindrapport weinig vertrouwen wekken over de uitvoering ervan. Om die reden wil haar fractie alvast het duidelijk signaal geven dat het standpunt van de experten op het terrein naar waarde moet worden geschat, en dat hun aanbevelingen onverkort moeten worden uitgevoerd. De beleidsnota van de staatssecretaris en diens toelichting daarbij dienen dus geenszins te worden afgewacht.

Indien de elementen uit het eindrapport ook in de beleidsnota worden opgenomen, is dat des te beter. Dat zou de opvolging van de uitvoering van dit voorstel van resolutie heel wat eenvoudiger maken. Het Parlement dient hoe dan ook, los van de inhoud van de beleidsnota, zijn verantwoordelijkheid te nemen ten aanzien van de uitvoering van de aanbevelingen.

Het voorliggende voorstel van resolutie doet niets af aan het wetgevend initiatief rond de woonstbetredingen (DOC 55 0066/001). Bovendien impliceert het verzoek tot uitvoering van alle aanbevelingen van het eindrapport ook de oprichting van een permanente evaluatiecommissie, zoals voorgesteld door cdH (DOC 55 1569/001).

Op de vraag naar de kostprijs van de uitvoering van de aanbevelingen kan zeker worden ingegaan in het kader van de hoorzittingen over de studie van de Nationale Bank van België over de economische impact van immigratie in België. Het standpunt van de N-VA is duidelijk: de massamigratie zet een zware druk op de Belgische samenleving, en om die druk te verlichten en het draagvlak bij de bevolking voor asiel en migratie te verbeteren, moet veel meer worden ingezet op terugkeer. Om die reden is de uitvoering van de aanbevelingen van de evaluatiecommissie van essentieel belang.

De heer Franky Demon (CD&V) betreurt dat de indieners niet de bereidheid tonen om de beleidsnota en -verklaring van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie af te wachten.

Uiteraard bevat het eindrapport van de commissie Bossuyt heel wat goeie elementen. Hopelijk zullen die ook terug te vinden zijn in de beleidsplannen van de staatssecretaris. Over andere elementen van het eindrapport is CD&V een andere mening toegedaan. De partij

final. Le parti de l'intervenant n'est donc pas favorable à la mise en œuvre complète et intégrale du rapport final, qui ne serait d'ailleurs pas conforme à l'accord de gouvernement.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES

A. Considérants

Considérants A et B

Les considérants n'appellent aucune observation et sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

B. Dispositif

Demande 1

Cette demande vise la mise en œuvre complète des recommandations du rapport final de la commission Bossuyt.

Au cours de la réunion de la commission du 12 janvier 2021, *Mme Yoleen Van Camp (N-VA)* précise que plusieurs groupes souhaitent attendre la discussion de la note de politique générale et de l'exposé d'orientation politique du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration avant de poursuivre la discussion de la proposition de résolution. Cette discussion a eu lieu depuis lors (DOC 55 1578/018). Il en est ressorti que de nombreuses recommandations de la commission d'évaluation n'ont pas été transposées dans les projets stratégiques du secrétaire d'État. Le signal envoyé par la proposition de résolution du Parlement reste dès lors certainement nécessaire.

M. Franky Demon (CD&V) indique que le rapport final contient de nombreux éléments positifs. Le secrétaire d'État a déjà indiqué qu'il donnerait suite à un certain nombre de recommandations (par exemple, la nécessité de renforcer les effectifs de l'Office des étrangers). Toutefois, le CD&V n'est pas favorable à la mise en œuvre intégrale de toutes les recommandations du rapport final. La commission Bossuyt plaide ainsi pour la possibilité d'une détention de courte durée pour les familles avec enfants. Le groupe de l'intervenant ne partage pas ce point de vue.

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne qu'il revient au gouvernement fédéral de juger quelles recommandations doivent être mises en œuvre ou non. Cet exercice

van de spreker is dus niet gewonnen voor de volledige en onverkorte uitvoering van het eindrapport. Dat zou bovendien niet in de lijn liggen van het regeerakkoord.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A en B

De consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen, en worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

Met dit verzoek wordt de volledige uitvoering gevraagd van de aanbevelingen van het eindverslag van de commissie Bossuyt.

Tijdens de commissievergadering van 12 januari 2021 licht *mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA)* toe dat een aantal fracties de bespreking van de beleidsnota en -verklaring van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie wensten af te wachten alvorens de bespreking van het voorstel van resolutie voort te zetten. Die bespreking heeft inmiddels plaatsgevonden (DOC 55 1578/018). Daaruit is gebleken dat lang niet alle aanbevelingen van de evaluatiecommissie hun weg hebben gevonden naar de beleidsplannen van de staatssecretaris. Het signaal van het voorstel van resolutie vanuit het Parlement blijft dus zeker nodig.

De heer Franky Demon (CD&V) stelt dat het eindrapport heel wat goeie elementen bevat. De staatssecretaris heeft inmiddels al aangestipt een aantal van de aanbevelingen ter harte te zullen nemen (bijvoorbeeld rond de nood aan meer personeel bij de Dienst Vreemdelingenzaken). CD&V is er echter geen voorstander van om alle aanbevelingen van het eindrapport onverkort uit te voeren. De commissie Bossuyt pleit bijvoorbeeld voor de mogelijkheid op een korte detentie van gezinnen met kinderen. Daar is de fractie van de spreker niet mee akkoord.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) benadrukt dat het de federale regering toekomt om te oordelen welke aanbevelingen al dan niet in de praktijk dienen te worden

devra tenir compte de l'impact budgétaire des mesures. Jusqu'à présent, aucune estimation du coût de la mise en œuvre complète de toutes les mesures n'a été faite.

Le secrétaire d'État a maintenant présenté ses projets politiques. Il en ressort qu'un certain nombre de propositions de la commission d'évaluation seront mises en œuvre: le *Master plan* des centres fermés, plus de personnel pour l'Office des étrangers et la police fédérale, plus de ressources pour les TIC et les mécanismes de contrôle, des procédures plus courtes, etc.

En outre, lors des discussions budgétaires, le groupe N-VA, par l'intermédiaire de M. Loones, a insisté sur le fait que trop de ressources étaient consacrées à l'asile et à l'immigration. Mme Van Camp s'est-elle concertée avec son collègue sur les moyens financiers qui seraient nécessaires pour mettre pleinement en œuvre le rapport final?

M. Simon Moutquin (*Ecolo-Groen*) constate que les auteurs de la proposition de résolution entendent garantir l'exécution des recommandations des experts siégeant dans la commission Bossuyt. Il estime que l'on pourrait également se référer aux recommandations formulées par d'autres experts que ceux-là, par exemple ceux qui ont rédigé le Pacte mondial pour des migrations sûres, ordonnées et régulières.

Il ajoute que le manque de diversité de la composition de la commission Bossuyt a, à de nombreuses reprises, été critiquée. Or, pour objectiver la politique migratoire, il est nécessaire de tenir compte des points de vues des uns et des autres. Sur la base des auditions qui ont été organisées par la commission de l'Intérieur, il lui paraît en tout cas que certaines des recommandations formulées par la commission Bossuyt ne doivent pas être suivies: certaines se révéleraient trop coûteuses, d'autres pourraient être contraires au droit international.

M. Nabil Boukili (*PVDA-PTB*) juge également que la proposition de résolution qui se limite à demander au gouvernement d'exécuter l'ensemble des recommandations de la commission Bossuyt est trop peu nuancée. Or, nombreux sont ceux, parmi les représentants de la société civile ou du monde judiciaire, qui ont critiqué la vision très unilatérale de la commission.

Mme Yoleen Van Camp (*N-VA*) note qu'un certain nombre de groupes invoquent des motifs fallacieux pour prendre leurs distances par rapport au respect qu'ils ont témoigné précédemment pour les travaux de la commission Bossuyt. L'un des éléments cités

gebracht. Bij die oefening zal rekening moeten worden gehouden met de budgettaire impact van de maatregelen. Van de volledige uitvoering van alle maatregelen werd tot nu toe geen kostenraming gemaakt.

De staatssecretaris heeft inmiddels zijn beleidsplannen uit de doeken gedaan. Daaruit is gebleken dat een aantal van de voorstellen van de evaluatiecommissie zal worden uitgevoerd: het *Masterplan* Gesloten Centra, meer personeel voor de Dienst Vreemdelingenzaken en de federale politie, meer middelen voor ICT en de controlemechanismen, de zorg voor kortere procedures, enzovoort.

Daarnaast is het zo dat de N-VA-fractie bij monde van de heer Loones bij de begrotingsbesprekingen stevast hamert op het feit dat er te veel middelen naar asiel en migratie gaan. Heeft mevrouw Van Camp met hem overleg gepleegd over de financiële middelen die nodig zouden zijn om het eindrapport volledig in de praktijk te brengen?

De heer Simon Moutquin (*Ecolo-Groen*) stelt vast dat de indieners van het voorstel van resolutie willen waarborgen dat de door de deskundigen van de commissie Bossuyt geformuleerde aanbevelingen worden uitgevoerd. Hij meent dat men ook zou kunnen verwijzen naar de aanbevelingen van andere deskundigen, bijvoorbeeld de experts die het Mondiaal Pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie hebben opgesteld.

Het lid voegt daaraan toe dat meermaals kritiek is geleverd op het feit dat de commissie Bossuyt onvoldoende divers was samengesteld. Om het migratiebeleid te objectiveren is het echter noodzakelijk rekening te houden met alle standpunten. Op basis van de door de commissie voor Binnenlandse Zaken georganiseerde hoorzittingen, meent het lid in elk geval dat geen gevolg mag worden gegeven aan bepaalde door de commissie Bossuyt geformuleerde aanbevelingen, want sommige zouden te duur zijn en andere zouden strijdig kunnen zijn met het internationaal recht.

Ook de heer Nabil Boukili (*PVDA-PTB*) is van oordeel dat het voorstel van resolutie onvoldoende genuanceerd is, omdat het louter tot doel heeft de regering te verzoecken alle aanbevelingen van de commissie Bossuyt uit te voeren. Tal van vertegenwoordigers van het middenveld of van de gerechtelijke kringen hebben echter kritiek uitgeoefend op de heel eenzijdige visie van de commissie.

Mevrouw Yoleen Van Camp (*N-VA*) stelt vast dat een aantal fracties drogredenen aanvoeren om afstand te kunnen nemen van hun eerder verklaarde respect voor het werk van de commissie Bossuyt. Eén van die aangevoerde elementen is de nood aan middelen voor

est le coût qu'engendrerait la mise en œuvre des recommandations. Les critiques de la N-VA à l'égard du budget fédéral portent sur le fait qu'il vise à augmenter les recettes (impôts) et moins à réduire les dépenses (économies). Dans le domaine politique de l'asile et de la migration, beaucoup trop de ressources sont consacrées à l'organisation de l'accueil, et beaucoup trop peu au retour. Ce choix va à l'encontre de la volonté de la population et de ce qui est nécessaire sur la base des statistiques disponibles. Le fait que l'Open Vld ne voie aucune objection à l'augmentation des moyens affectés à l'accueil et que le CD&V soutienne l'idée d'accroître le personnel chargé d'organiser cet accueil est étonnant et montre peu de respect pour le travail d'expertise qui a été effectué par la commission d'évaluation. L'Open Vld et le CD&V semblent être plus au fait que les experts et semblent vouloir seulement soutenir les propositions qui conduiront à un renforcement de la politique d'ouverture des frontières et à un assouplissement de la politique d'asile et de migration. Ils rejettent toutes les propositions visant à durcir la politique menée en ce domaine. Si telle est leur intention, pourquoi avoir organisé cet exercice?

La N-VA n'est nullement opposée au calcul de l'impact financier des mesures d'asile et de migration. Un débat objectif sur le coût de l'asile et de la migration est même absolument nécessaire. Ce sont d'autres groupes qui veulent dissimuler certains aspects du dossier et qui s'opposent aux plaidoyers pour plus de transparence. Dans sa note de politique générale, le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration a formulé l'ambition de créer un site web reprenant les chiffres disponibles sur l'asile et la migration. Dans le même temps, il refuse d'y voir figurer les chiffres sur les criminels illégaux ou le coût de l'asile et de la migration. Le fait que l'argument financier soit maintenant utilisé pour rejeter les recommandations est donc carrément choquant.

Enfin, l'intervenante souligne que les autres groupes sont toujours libres de présenter des amendements et donc d'affiner la proposition de résolution à l'examen.

M. Tim Vandenput (Open Vld) est surpris que son groupe soit accusé de prôner une politique d'ouverture des frontières. Les projets de l'ancien secrétaire d'État Francken de construire un centre d'accueil à Zandvliet, par exemple, n'ont pas pu être réalisés à l'époque parce que les ressources nécessaires n'étaient tout simplement pas disponibles. Le débat sur les finances est donc incontournable. La critique de Mme Van Camp s'apparente par conséquent à une critique de la politique menée par son collègue de parti dans le gouvernement Michel.

Il appartient au gouvernement fédéral de déterminer sa politique. L'accord de gouvernement et les documents

de l'uitvoering van de aanbevelingen. De kritiek van de N-VA op de federale begroting heeft betrekking op het feit dat wordt ingezet op een verhoging van de inkomsten (belastingen), en minder op het snoeien in de uitgaven (besparingen). In het beleidsdomein Asiel en Migratie gaan veel te veel middelen naar de organisatie van de opvang, en veel te weinig naar de terugkeer. Die keuze gaat in tegen de wil van de bevolking en tegen wat nodig is op grond van de beschikbare cijfergegevens. Dat Open Vld geen graten ziet in de stijging van de middelen voor opvang en dat CD&V zich mee schaart achter meer personeel voor de organisatie van die opvang, is verbazingwekkend en getuigt van weinig respect voor het deskundige werk dat door de evaluatiecommissie werd geleverd. Open Vld en CD&V lijken het beter te weten dan de experts, en lijken zich enkel te willen scharen achter de voorstellen die zullen leiden tot een verhoogd open grenzenbeleid en een versoepeld asiel- en migratiebeleid. Alle voorstellen tot aanscherping van het beleid worden dan weer naar de prullenbak verwezen. Als dat het opzet is, waarom werd deze oefening dan hoegenaamd op poten gezet?

De N-VA is allerminst gekant tegen het berekenen van de financiële impact van maatregelen rond asiel en migratie. Een objectief debat over de kost van asiel en migratie is zelfs absoluut nodig. Het zijn daarentegen andere fracties die graag bepaalde aspecten over het thema verborgen willen houden en zich kanten tegen pleidooien voor meer transparantie. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft in zijn beleidsnota de ambitie geformuleerd om een website in te richten met de beschikbare cijfers rond asiel en migratie. Tegelijk wil hij daar bewust de cijfers over illegale criminelen of over de kostprijs van asiel en migratie niet in opnemen. Dat het financiële argument thans wordt aangewend om de aanbevelingen af te wijzen, is bijgevolg ronduit stuitend.

Tot slot wijst de spreekster erop dat het de andere fracties steeds vrij staat om amendementen op het verzoek in te dienen en aldus het voorstel van resolutie te verfijnen.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) is verbaasd dat zijn fractie het verwijt krijgt te pleiten voor een open grenzenbeleid. De plannen onder voormalig staatssecretaris Francken rond de bouw van een opvangcentrum in Zandvliet konden bijvoorbeeld destijds niet worden verwezenlijkt gewoonweg omdat niet in de nodige middelen was voorzien. Het debat over de financiën is dus zeker een noodzaak. De kritiek van mevrouw Van Camp is dus eigenlijk kritiek op het beleid van haar partijgenoot in de regering Michel.

Het komt de federale regering toe om haar beleid te bepalen. Het regeerakkoord en de beleidsdocumenten

de politique du secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration ont fixé un cap. Il est compréhensible qu'un parti d'opposition ne puisse pas y adhérer.

Selon *M. Dries Van Langenhove (VB)*, il est de plus en plus clair que si la N-VA souhaite mener une politique d'asile et d'immigration plus stricte et qui corresponde à la volonté de la population, la N-VA ne trouvera le soutien nécessaire qu'auprès du VB. Au sein des coalitions auxquelles la N-VA a adhéré jusqu'à présent, ce parti n'y est nullement parvenu. La plupart des critiques de Mme Van Camp sont donc aussi des critiques de la politique que la N-VA a contribué à façonner au sein de ces coalitions.

L'intervenant invite dès lors Mme Van Camp à convaincre les dirigeants de son parti que le VB est le seul partenaire possible pour mettre en œuvre les positions de la N-VA en matière d'asile et de migration.

M. Franky Demon (CD&V) souligne que la politique de ce gouvernement fédéral se situe dans le droit fil des politiques qui ont également été menées par l'ancien secrétaire d'État Francken. A-t-il pour autant mené une politique d'ouverture des frontières? Seul le point de vue concernant la détention des familles avec enfants est différent.

L'intervenant ne pense nullement que la stratégie adoptée corresponde à une politique d'ouverture des frontières. Ce gouvernement fédéral sera encore plus strict dans le domaine de l'accueil et du retour. De nombreux éléments du rapport final de la Commission Bossuyt seront en outre mis en œuvre.

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) indique qu'il est aujourd'hui clair qu'il est difficile de construire de nouveaux centres de retour, comme l'illustrent en effet les projets de *Zandvliet*.

On observe cependant des différences de politiques entre la secrétaire d'État libérale De Block et le secrétaire d'État Francken en ce qui concerne, par exemple, l'éloignement des criminels en situation illégale. Les chiffres le démontrent sans équivoque.

Le groupe de l'intervenante n'a évidemment pas été en mesure de traduire toutes ses positions en mesures politiques. Dans un gouvernement de coalition, il faut en effet faire des compromis et fixer des priorités. L'une de ces priorités était le rapatriement des criminels en situation illégale.

L'intervenante indique que, dans le cadre de la discussion de la note de politique générale, elle a précisé

van de staatssecretaris van Asiel en Migratie hebben de bakens uitgezet. Het valt te begrijpen dat een oppositiepartij zich daar niet kan in terugvinden.

Voor de heer *Dries Van Langenhove (VB)* is het steeds duidelijker: als de N-VA een strikter asiel- en migratiebeleid wil verwezenlijken dat overeenstemt met de wil van de burger, zal de partij daartoe enkel de nodige steun vinden bij het VB. Binnen de coalities die de N-VA tot nu toe heeft aangegaan, is die partij daar tot nu toe allerminst in geslaagd. De meeste kritieken van mevrouw Van Camp zijn dus tegelijk kritieken op het beleid dat de N-VA binnen die coalities mee vorm heeft gegeven.

De spreker nodigt mevrouw Van Camp bijgevolg uit om de leidinggevenden binnen haar partij ervan te overtuigen dat het VB de enige mogelijke partner is om de partijstandpunten van de N-VA rond asiel en migratie uit te voeren.

De heer Franky Demon (CD&V) wijst erop dat het beleid van deze federale regering inhoudelijk in hoofdlijnen een voorzetting is van de beleidslijnen die ook voormalig staatssecretaris Francken heeft aangehouden. Heeft hij dan ook een open grenzenbeleid gevoerd? Enkel het standpunt over de detentie van gezinnen met kinderen is verschillend.

De spreker is in geen geval van oordeel dat een open grenzenbeleid wordt gevoerd. Op het vlak van opvang en terugkeer zal deze federale regering zelfs strakker het roer in handen nemen. Bovendien zullen heel wat elementen uit het eindrapport van de commissie Bossuyt wel degelijk worden gerealiseerd.

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) geeft aan dat inmiddels duidelijk is gebleken hoe moeilijk het wel is om nieuwe terugkeercentra te bouwen. De plannen voor *Zandvliet* zijn daar inderdaad een voorbeeld van.

Er vallen wel degelijk beleidsverschillen te noteren tussen de liberale staatssecretaris De Block en staatssecretaris Francken, bijvoorbeeld in verband met de uitwijzing van illegale criminelen. De cijfers tonen dat duidelijk aan.

De fractie van de spreekster heeft uiteraard niet al haar standpunten in beleidsmaatregelen kunnen omzetten. In een coalitieregering dienen nu eenmaal compromissen te worden gesloten en moeten prioriteiten worden aangeduid. Eén van die prioriteiten was de terugkeer van illegale criminelen.

De spreekster geeft aan dat zij in het kader van de bespreking van de beleidsnota duidelijk heeft gemaakt

quels projets politiques elle jugeait problématiques (DOC 55 1578/018). L'un de ceux-ci concerne l'interdiction de la détention des mineurs dans les centres d'accueil fermés. Cette possibilité de détention est en effet un instrument politique important en tant que moyen de pression et que signal à l'égard des personnes qui ne se conforment pas aux mesures de retour. L'équipe gouvernementale actuelle met ces questions de côté.

Qui plus est, ce gouvernement commet à nouveau l'erreur de miser sur le retour volontaire alors qu'il a été démontré à plusieurs reprises à quel point cet instrument était peu efficace. La commission Bossuyt a aussi longuement examiné ce problème. Faire ces mauvais choix politiques – à un moment où tous les indicateurs sont dans le rouge (entrées, reconnaissance, retour, etc.) – équivaudra en effet, en pratique, à mener une politique d'ouverture des frontières. Le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration a même indiqué qu'il comptait organiser des campagnes pour attirer certains demandeurs d'asile. La migration illégale est en outre tolérée au détriment des véritables réfugiés, et le gouvernement fédéral continue à soutenir le modèle européen de réinstallation qui a échoué. Tous ces éléments sont les symptômes d'une politique d'ouverture des frontières.

Mme Van Camp attend avec impatience les chiffres de l'asile et de la migration pour l'année 2020 et le débat à leur propos. En ce qui concerne l'afflux de demandeurs d'asile et de migrants, il est d'ores et déjà indéniable que tous les signaux d'alarme retentissent désormais.

M. Dries Van Langenhove (VB) note l'affirmation de Mme Van Camp selon laquelle les autorités refont la même erreur en mettant l'accent sur les retours volontaires. Cela signifierait-il que la politique menée par l'ancien secrétaire d'État Francken était également fautive sur ce point?

Mme Yoleen Van Camp (N-VA) renvoie aux précédentes interventions qu'elle a faites dans le cadre du débat sur la détention de mineurs d'âge, où elle a insisté sur la nécessité de mettre désormais l'accent sur les retours forcés en raison de l'expérience acquise avec les unités d'hébergement *turtelhuisjes*.

M. Dries Van Langenhove (VB) indique que, sous le gouvernement Michel, les chiffres relatifs aux retours

welke beleidsplannen als problematisch worden beschouwd (DOC 55 1578/018). Eén van die elementen is het verbod op de detentie van minderjarigen in de gesloten opvang. Die mogelijkheid tot detentie is immers een belangrijk beleidsinstrument als "stok achter de deur" en als signaalfunctie voor wie geen gehoor wil geven aan de maatregelen rond terugkeer. Dergelijke zaken worden door de huidige regeringsploeg geschrapt.

Daarnaast wordt opnieuw de fout gemaakt om in te zetten op de vrijwillige terugkeer, ook al is telkens gebleken hoe weinig succesvol het instrument is. Ook de commissie Bossuyt heeft dit probleem uitvoerig belicht. Het maken van een reeks verkeerde beleidskeuzes – en dat terwijl alle indicatoren op rood staan (instroom, erkenning, terugkeer enzovoort) – zal in de praktijk inderdaad neerkomen op een open grenzenbeleid. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft zelfs aangegeven campagnes te willen organiseren voor het aantrekken van asielzoekers. Daarnaast wordt de illegale migratie gedoogd ten nadele van de situatie van de echte vluchtelingen, en blijft de federale regering zich scharen achter het gefaalde Europese model rond hervestiging. Al die zaken zijn symptomen van een open-grenzenbeleid.

Mevrouw Van Camp kijkt uit naar de jaarcijfers van 2020 rond asiel en migratie en het debat daarover. Wat betreft de instroom gaan inmiddels alvast overduidelijk alle alarmbellen af.

De heer Dries Van Langenhove (VB) noteert de stelling van mevrouw Van Camp dat opnieuw de fout wordt gemaakt om de focus te leggen op de vrijwillige terugkeer. Betekent dit dat ook het beleid van voormalig staatssecretaris Franken op dat vlak fout zat?

Mevrouw Yoleen Van Camp (N-VA) verwijst naar haar eerdere uiteenzettingen in het kader van de detentie van minderjarigen, waarbij zij heeft gewezen op het verleggen van de focus naar de gedwongen terugkeer omwille van de ervaringen met de *turtelhuisjes*.

De heer Dries Van Langenhove (VB) wijst erop dat de terugkeercijfers onder de regering Michel-I ronduit

étaient tout simplement catastrophiques. Il ne fait dès lors aucun doute que ces chiffres ne pourront qu'être meilleurs à l'avenir.

La demande est rejetée par 11 voix contre 5.

La proposition de résolution devient dès lors sans objet.

Les rapporteurs,

Hervé RIGOT
Julie CHANSON

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

erbarmelijk waren. Het lijkt dus niet de minste twijfel dat het in de toekomst beter kan.

Het verzoek wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Bijgevolg vervalt het voorstel van resolutie.

De rapporteurs,

Hervé RIGOT
Julie CHANSON

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE