

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2020

PROJET DE LOI**portant diverses mesures fiscales urgentes en
raison de la pandémie
du COVID-19 (CORONA III)****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Ahmed LAAOUEJ****SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	6

*Voir:*Doc 55 **1390/ (2019/2020)**:

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2020

WETSONTWERP**houdende diverse dringende fiscale
bepalingen ten gevolge van
de COVID-19-pandemie (CORONA III)****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ahmed LAAOUEJ****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

*Zie:*Doc 55 **1390/ (2019/2020)**:

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

02792

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Benoît Friart, Isabelle Galant, Nathalie Gilson
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 1^{er} juillet 2020.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, indique que le projet de loi à l'examen instaure diverses nouvelles dispositions fiscales urgentes qui s'imposaient dans le cadre de la pandémie de COVID-19. Les mesures prises pour combattre ce virus ont de graves conséquences économiques pour notre société et le projet à l'examen contient plusieurs mesures qui visent à atténuer l'impact considérable de la crise COVID-19.

Cela concerne les mesures suivantes:

- une dispense de versement du précompte professionnel;
- des adaptations à la système de la réduction d'impôt pour libéralités;
- une prolongation de la mesure pour les dépenses pour garde d'enfant;
- une exonération d'impôt pour un chèque consommation;
- une hausse temporaire de la déductibilité des frais de réception;
- une déduction pour investissement accrue;
- une réduction d'impôt pour l'acquisition de nouvelles actions ou parts d'entreprises accusant une forte baisse de leur chiffre d'affaire suite à la pandémie du COVID-19.

En outre, certaines mesures qui ont déjà été prises seront prolongées jusqu'au 31 décembre de cette année.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne que le projet de loi à l'examen est le résultat d'un accord

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 1 juli 2020.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën en Begroting, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, geeft aan dat het wetsontwerp dat vandaag voorligt, diverse dringende fiscale bepalingen invoert die zich verder opdrongen in het kader van de COVID-19-pandemie. De maatregelen die in het kader van de bestrijding van dit virus genomen werden, hebben zware economische gevolgen voor onze maatschappij en dit ontwerp bevat verscheidene maatregelen die trachten de verreikende impact van de COVID-19-crisis te temperen.

Het betreft volgende maatregelen:

- een vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing;
- aanpassingen aan het systeem van de belastingvermindering voor giften;
- een verlenging van de regeling voor uitgaven voor kinderoppas;
- een vrijstelling van belasting voor de consumptiecheque;
- een tijdelijke verhoging van de aftrekbaarheid van receptiekosten;
- een verhoogde investeringsaftrek;
- een belastingvermindering voor de verwerving van nieuwe aandelen van ondernemingen die hun omzet ingevolge de COVID-19-pandemie sterk hebben zien dalen.

Daarnaast worden er enkele maatregelen die reeds genomen werden verlengd tot 30 september en 31 december van dit jaar.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat dit wetsontwerp het resultaat is van een akkoord

conclu entre les dix partis réunis au sein du *superkern*. L'intervenant estime cependant que toutes les mesures du paquet ne sont pas aussi efficaces. C'est le cas, par exemple, de la hausse de la déductibilité des frais de réception jusqu'à 100 % qui, selon l'intervenant, ne stimulera guère la demande. Néanmoins, comme il s'agit d'un ensemble équilibré, le groupe Ecolo-Green adoptera le projet de loi.

Par ailleurs, une série d'amendements présentés vont au-delà de l'accord conclu au sein du *superkern*. L'intervenant formule de nombreuses réserves à cet égard, et il les exposera durant la discussion des articles.

M. Benoît Piedboeuf (MR) considère qu'il s'agit de l'exécution d'un accord conclu entre les 10 partis qui font partie du *superkern*. Son groupe soutiendra dès lors le projet de loi.

M. Steven Matheï (CD&V) fait observer que le projet de loi contient tout un ensemble de mesures intéressantes pour atténuer l'impact de la crise du COVID-19. Par conséquent, son groupe soutiendra, lui aussi, le projet de loi.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) précise qu'il s'agit d'un ensemble de mesures exceptionnelles et temporaires, prises en réaction à une situation de crise particulière. En temps normal, son groupe ne soutiendrait pas ces mesures dans leur intégralité mais, compte tenu de la situation de crise spécifique, le groupe PVDA-PTB adoptera toutefois certaines de ces mesures.

L'intervenant estime qu'un certain nombre de mesures sont trop vagues et trop peu ciblées. L'audition de la Banque nationale de Belgique a montré que les PME ont été beaucoup plus durement touchées par la crise du coronavirus que les grandes multinationales. M. Van Hees se demande donc pourquoi le champ d'application de ces mesures ne se limite pas aux entreprises qui ont le plus besoin d'aide, comme les PME.

L'intervenant répète en outre son observation concernant les paradis fiscaux. Les entreprises qui ont des filiales dans des paradis fiscaux ou qui effectuent des paiements à des sociétés qui y sont établies sont à nouveau exclues de certaines mesures, telles que la dispense de versement du précompte professionnel et la réduction d'impôt pour l'acquisition de nouvelles actions. M. Van Hees constate qu'ici aussi, ces causes d'exclusion ne s'appliquent pas aux sociétés mères ni aux sociétés sœurs.

dat is gesloten tussen de tien partijen die samenkomen in de *superkern*. Echter is de spreker van mening dat niet elke maatregel uit het pakket even effectief is. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de verhoogde aftrekbaarheid van receptiekosten tot 100 %, dat volgens de spreker weinig bijkomende vraag zal genereren. Maar aangezien het toch gaat om een evenwichtig geheel, zal de Ecolo-Groen-fractie het wetsontwerp goedkeuren.

Daarnaast zijn er ook een aantal amendementen ingediend die verder gaan dan het akkoord dat werd gesloten in de *superkern*. De spreker heeft daar heel wat bedenkingen over die hij zal uiteenzetten tijdens de artikelsgewijze bespreking.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) beaamt dat het hier gaat om de uitvoering van een akkoord dat werd gesloten tussen de 10 partijen die deel uitmaken van de *superkern*. Zijn fractie zal het wetsontwerp dan ook steunen.

De heer Steven Matheï (CD&V) merkt op dat het wetsontwerp een heel pakket aan interessante maatregelen bevat om de impact van de COVID-19-crisis te temperen. Zijn fractie zal het wetsontwerp dan ook mee steunen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat het gaat om een pakket aan uitzonderlijke tijdelijke maatregelen voor een bijzondere crisissituatie. In normale tijden zou zijn fractie deze maatregelen niet allemaal steunen. Gezien de bijzondere crisissituatie zal de PVDA-PTB-fractie bepaalde maatregelen toch mee goedkeuren.

De spreker is van mening dat een aantal maatregelen te vaag zijn en te weinig doelgericht. Uit de hoorzitting met de Nationale Bank van België is gebleken dat kmo's veel harder zijn getroffen door de coronacrisis dan de grote multinationale ondernemingen. De heer Van Hees vraagt zich dan ook af waarom het toepassingsgebied van deze maatregelen dan ook niet beperkt wordt tot die bedrijven die de steun het meest nodig hebben, zoals de kmo's.

Bovendien herhaalt de spreker zijn opmerking met betrekking tot de fiscale paradijzen. Bedrijven die filialen hebben in belastingparadijzen of betalingen doen aan vennootschappen die er gevestigd zijn, worden ook hier weer uitgesloten van sommige maatregelen zoals de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing en belastingvermindering voor de verwerving van nieuwe aandelen. De heer Van Hees stelt vast dat ook hier deze uitsluitingsgronden niet gelden voor moeder-vennootschappen en zustervenootschappen.

Enfin, M. Van Hees demande si le vice-premier ministre peut chiffrer l'incidence budgétaire de chaque mesure prise séparément, ainsi que des amendements présentés.

M. Christian Leysen (Open Vld) annonce qu'il présentera une série d'amendements (voir n^{os} 5 à 7, DOC 55 ...) en vue de réintroduire la réserve de reconstitution.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne qu'il s'agit d'un ensemble de mesures convenu au sein du *superkern*. Son groupe adoptera une attitude constructive et approuvera le projet de loi.

Plusieurs institutions telles que la Banque nationale de Belgique ont déjà souligné que les mesures de soutien COVID ont un coût budgétaire élevé. Le paquet à l'examen introduit de nouvelles mesures représentant un coût budgétaire d'environ 650 millions d'euros. Afin de neutraliser ce coût, le groupe sp.a. a présenté plusieurs amendements (voir amendements n^{os} 14 à 20, DOC 55 1390/002), susceptibles de rapporter environ 700 millions d'euros.

Ces amendements s'articulent autour de trois piliers:

1. rendre plus efficaces et affiner certaines des mesures contenues dans le projet de loi. Il s'agit de la dispense de versement du précompte professionnel et de la mesure relative au *tax shelter*;

2. lutter contre la fraude fiscale et l'argent noir sur les comptes belges. Au vu de l'énorme facture des mesures COVID, l'appel à l'équité fiscale se fait de plus en plus pressant. Dans ce contexte, il est encore plus important que chacun fournisse une contribution fiscale juste et équitable. Les amendements confèrent aux autorités fiscales une plus grande latitude pour lutter contre la fraude fiscale et optimiser la perception de l'impôt. Ils concernent notamment la levée du secret bancaire, l'instauration de la déclaration de tiers en matière de données bancaires et le renforcement de la disposition générale anti-abus;

3. accroître la contribution des grands patrimoines aux finances publiques. À cette fin, une taxe sur les comptes-titres sera réinstaurée et la déduction excessive des coûts pour les multinationales sera limitée en restreignant l'accès à la double déduction-RDT.

Tot slot vraagt de heer Van Hees of de vice-eersteminister de budgettaire impact van elke maatregel afzonderlijk kan becijferen, alsook van de ingediende amendementen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) kondigt aan dat hij enkele amendementen (zie nrs. 5 tot 7, DOC 55 ...) zal indienen om de wederopbouwreserve terug in te voeren.

Joris Vandenbroucke (sp.a) wijst erop dat het gaat om een afgesproken pakket aan maatregelen in de *superkern*. Zijn fractie zal een constructieve houding aannemen en het wetsontwerp steunen.

Verschillende instellingen zoals de Nationale Bank van België hebben er reeds op gewezen dat de COVID-steunmaatregelen een hoge budgettaire kostprijs hebben. Daarbovenop komt het voorliggende pakket aan maatregelen met een budgettair kostenplaatje van ongeveer 650 miljoen euro. Om deze kost te neutraliseren heeft de sp.a-fractie een aantal amendementen (zie amendementen nrs. 14 tot 20, DOC 55 1390/002) neergelegd die ongeveer 700 miljoen euro kunnen opbrengen.

Deze amendementen zijn opgebouwd rond drie pijlers:

1. het doelmatiger maken en verfijnen van een aantal maatregelen die vervat zitten in het wetsontwerp. Het gaat om de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing en de taxshelter maatregel;

2. het aanpakken van fiscale fraude en zwart geld dat op Belgische rekeningen staat. Gelet op de gigantische factuur van de COVID-maatregelen, klinkt de roep naar fiscale rechtvaardigheid steeds luider. Zeker in deze context is het van belang dat iedereen een faire en rechtvaardige fiscale bijdrage levert. De amendementen bieden de fiscus meer armslag om de fiscale fraude aan te pakken en maken de belastinginning efficiënter. Het gaat onder meer om het opheffen van het bankgeheim, de invoering van derdepartijrapportering van bankgegevens en een versterking van de algemene antimisbruikbepaling;

3. de grote vermogens meer laten bijdragen aan de staatsfinanciën. Hiertoe wordt opnieuw een effectentaks ingevoerd en wordt de excessieve kostenafrek voor multinationale bedrijven beperkt door een beperking van de dubbele DBI-afrek.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article règle le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

CHAPITRE 1^{ER}

Dispense de versement du précompte professionnel

Art. 2

Le vice-premier ministre explique que la dispense de versement du précompte professionnel a pour objectif que les employeurs ne soient pas tenus de verser au Trésor une partie du précompte professionnel dû à condition de retenir sur les rémunérations 100 p.c. dudit précompte.

Pour chacun des mois de juin 2020, juillet 2020 et août 2020, le précompte professionnel qui ne doit pas être versé est égal à 50 p.c. de la différence entre, d'une part, le coût total du précompte professionnel dû pour ce mois et, d'autre part, le coût total du précompte professionnel dû pour la période de référence, à savoir le mois de mai 2020, sans que cette dispense au cours des trois mois prévus puisse dépasser 20 millions d'euros.

Le coût budgétaire de la mesure est estimé à 460 millions d'euros. Le coût net est estimé à 345 millions d'euros, compte tenu d'une récupération dans l'impôt des sociétés.

M. Ahmed Laaouej (PS) estime que le champ d'application de la dispense de versement du précompte professionnel est trop large. Chaque employeur qui est redevable d'un précompte professionnel et qui a recouru

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

HOOFDSTUK 1

Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing

Art. 2

De vice-eersteminister legt uit dat de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing tot doel heeft dat werkgevers er niet toe gehouden zijn een gedeelte van de bedrijfsvoorheffing die zij verschuldigd zijn door te storten aan de Schatkist op voorwaarde dat ze op die bezoldigingen 100 pct. van die bedrijfsvoorheffing inhouden.

Voor elk van de maanden juni 2020, juli 2020 en augustus 2020 bedraagt de niet door te storten bedrijfsvoorheffing 50 pct. van het verschil tussen enerzijds de totaal verschuldigde bedrijfsvoorheffing van die maand en anderzijds de totaal verschuldigde bedrijfsvoorheffing van de referentieperiode, de maand mei 2020 zonder dat deze vrijstelling over de beoogde drie maanden meer mag bedragen dan 20 miljoen euro.

De budgettaire kostprijs van de maatregel wordt geraamd op 460 miljoen euro. De nettokost wordt geraamd op 345 miljoen euro via een recuperatie in de vennootschapsbelasting.

De heer Ahmed Laaouej (PS) is van mening dat het toepassingsgebied van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing te ruim is opgevat. Elke werkgever die bedrijfsvoorheffing verschuldigd is en die

au régime du chômage temporaire pendant une période ininterrompue d'au moins 30 jours calendaires peut bénéficier de cette dispense. Cela implique que chaque entreprise qui a mis un travailleur au chômage temporaire pendant 30 jours calendaires peut en bénéficier. Selon l'intervenant, il serait préférable de limiter la dispense aux entreprises gravement touchées par la crise du COVID-19. Qu'entend en fait le ministre par "entreprises gravement touchées" par la crise du COVID-19?

Pour remédier à ce problème, *M. Joris Vandenbroucke et consorts* présentent un amendement n° 14 (DOC 55 1390/002) tendant à limiter le champ d'application de la dispense de versement du précompte professionnel aux employeurs qui répondent simultanément à toutes les conditions suivantes:

— pendant la période du 14 mars 2020 au 30 avril 2020, le chiffre d'affaires a baissé d'au moins 30 pour cent par rapport à la même période en 2019;

— l'employeur a recouru au régime de chômage temporaire pour au moins 30 % de ses travailleurs.

L'intervenant explique que la condition relative à la baisse d'au moins 30 pour cent se base sur la réduction d'impôt pour l'acquisition de nouvelles actions à laquelle une condition similaire est liée (voir chapitre 7). C'est également le cas pour la mesure relative au *tax shelter*.

M. Vandenbroucke souligne que l'amendement n° 14 limitera le coût budgétaire de cette mesure et fera en sorte que la dispense sera davantage attribuée aux entreprises les plus gravement touchées.

Le vice-premier ministre répond que, dans le cas d'une entreprise qui n'a mis qu'un seul travailleur au chômage temporaire, il ne s'agit que d'une dispense très limitée. Le montant de la dispense est donc lié au nombre de travailleurs qui ont été mis au chômage temporaire. La dispense est donc déjà différenciée en fonction du nombre de travailleurs au chômage temporaire. Le ministre estime dès lors qu'il n'est pas nécessaire d'assortir la dispense de conditions supplémentaires, comme le propose l'amendement n° 14.

Le vice-premier ministre souligne que la mesure doit être considérée dans le cadre de la prolongation du chômage temporaire jusqu'à la fin de l'année. De nombreuses entreprises hésitent à remettre leur personnel au travail et sont effrayées par les coûts salariaux élevés à un moment où leur chiffre d'affaires n'est pas encore entièrement revenu à un niveau satisfaisant.

gedurende een ononderbroken periode van minstens 30 kalenderdagen gebruik heeft gemaakt van het stelsel van tijdelijke werkloosheid kan er aanspraak op maken. Dit impliceert dat elk bedrijf dat 1 werknemer gedurende 30 kalenderdagen in tijdelijke werkloosheid heeft gezet er gebruik van kan maken. Het zou volgens de spreker beter zijn om de vrijstelling te beperken tot bedrijven die zwaar getroffen zijn door de COVID-19-crisis. Wat verstaat de minister eigenlijk onder bedrijven die zwaar getroffen zijn door de COVID-19-crisis?

Om dit euvel op te vangen dient *de heer Joris Vandenbroucke c.s.* een amendement nr. 14 (DOC 55 1390/002) in dat ertoe strekt het toepassingsgebied van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing te beperken tot werkgevers die tegelijkertijd aan alle onderstaande voorwaarden voldoen:

— de omzet is voor de periode van 14 maart 2020 tot 30 april 2020 met minstens 30 pct. gedaald ten opzichte van dezelfde periode van 2019;

— de werkgever heeft gebruik gemaakt van het stelsel van tijdelijke werkloosheid voor minstens 30 % van zijn werknemers.

De spreker legt uit dat de voorwaarde met betrekking tot de daling van de omzet met minstens 30 pct. gebaseerd is op de belastingvermindering voor de verwerving van nieuwe aandelen waaraan een gelijkaardige voorwaarde is gekoppeld (zie hoofdstuk 7). Dit is ook het geval voor de *taxshelter* maatregel.

De heer Vandenbroucke wijst erop dat amendement nr. 14 de budgettaire kostprijs ervan zal reduceren en ervoor zal zorgen dat de vrijstelling meer terechtkomt bij de bedrijven die het zwaarst zijn getroffen.

De vice-eersteminister antwoordt dat het in het geval van een bedrijf dat maar 1 werknemer in tijdelijke werkloosheid heeft maar om een zeer beperkte vrijstelling gaat. De hoogte van de vrijstelling staat dus in relatie tot het aantal werknemers dat in tijdelijke werkloosheid zat. De vrijstelling is dus reeds gedifferentieerd in functie van het aantal werknemers in tijdelijke werkloosheid. Bijkomende voorwaarden koppelen aan de vrijstelling, zoals voorgesteld in amendement nr. 14, is volgens de minister dan ook niet nodig.

De vice-eersteminister beklemtoont dat de maatregel moet gezien worden in het kader van de verlenging van de tijdelijke werkloosheid tot het einde van het jaar. Vele bedrijven aarzelen om hun personeel terug aan het werk te zetten en worden afgeschrikt door de hoge loonkosten op een moment dat de omzet nog niet volledig terug op peil is. Deze vrijstelling is erop gericht

La dispense vise à donner un peu d'air aux entreprises qui envisagent de mettre fin au chômage temporaire de leurs travailleurs, afin qu'elles puissent mieux faire face aux mois difficiles du redémarrage.

Pour le moment, 200 000 travailleurs sont toujours au chômage temporaire. Au début de la crise du coronavirus, il s'agissait d'1,3 million de travailleurs. Cela signifie que des centaines de milliers de travailleurs sont récemment retournés au travail. Selon le ministre, cette aide fiscale sera bien utile aux nombreuses entreprises confrontées à cette situation.

M. Christian Leysen (Open Vld) présente un amendement n° 1 (DOC 55 1390/002) tendant à supprimer l'alinéa 6 de l'article 2. Comme la dispense de versement du précompte professionnel relative à la mesure proposée est calculée sur la masse du précompte professionnel dû après l'application de toutes les autres mesures de non-versement du précompte professionnel, il ne peut jamais y avoir de transfert.

L'intervenant souligne ensuite que la dispense de versement du précompte professionnel est une mesure bienvenue pour les nombreuses entreprises qui sont confrontées à une reprise difficile. Plus il y aura de personnes qui retournent au travail, moins l'État devra payer d'allocations de chômage temporaire.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) constate que l'ensemble des mesures de soutien (et donc pas seulement les mesures figurant dans le projet de loi à l'examen) ont un coût annuel de 3 milliard d'euros. En outre, le membre doute que ces mesures permettent de créer beaucoup d'emplois. Les entreprises reçoivent toutes sortes d'avantages fiscaux qui devront être compensés d'une manière ou d'une autre. Le contribuable risque d'en pâtir à nouveau et de devoir payer la facture.

En ce qui concerne plus spécifiquement la dispense de versement du précompte professionnel, M. Van Hees estime que le coût budgétaire est beaucoup trop élevé. De grandes multinationales telles que les géants du secteur pharmaceutique bénéficient déjà, dans notre pays, d'une dispense de versement du précompte professionnel à hauteur de 80 % pour le personnel de recherche, et, de plus, ces entreprises ne paient pratiquement pas d'impôts en Belgique. C'est ainsi par exemple que l'entreprise GSK paie à peine 0,1 % d'impôt au titre d'impôt des sociétés dans notre pays. La Cour des comptes a déjà montré que cette dispense ne génère que très peu d'emplois. Selon M. Van Hees, il est donc totalement injustifiable d'accorder une dispense supplémentaire à de telles

om de bedrijven die overwegen om hun werknemers uit de tijdelijke werkloosheid te halen, wat ademruimte te geven zodat de moeilijke opstartmaanden beter kunnen worden opgevangen.

Momenteel zitten nog steeds 200 000 werknemers in tijdelijke werkloosheid. In het begin van de coronacrisis ging het om 1,3 miljoen werknemers. Dit betekent dat honderdduizenden werknemers recent terug aan de slag zijn gegaan. De vele bedrijven die hiermee worden geconfronteerd zullen dit fiscaal steuntje in de rug goed kunnen gebruiken, aldus de minister.

De heer Christian Leysen (Open Vld) dient een amendement nr. 1 (DOC 55 1390/002) in dat ertoe strekt om het zesde lid van artikel 2 weg te laten. Aangezien de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing met betrekking tot de voorgestelde maatregel wordt berekend op de massa verschuldigde bedrijfsvoorheffing die overblijft na de toepassing van alle andere maatregelen inzake niet doorstorting van de bedrijfsvoorheffing, kan er nooit sprake zijn van een overdracht.

De spreker wijst er verder op dat de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing een welgekomen maatregel is voor de vele bedrijven die te kampen hebben met een moeilijke heropstart. Hoe meer mensen aan het werk zijn, hoe minder de staat moet uitgeven aan uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stelt vast dat het hele pakket aan steunmaatregelen (dus niet louter de maatregelen die opgenomen zijn in dit wetsontwerp) een kostprijs op jaarbasis heeft van 3 miljard euro. Bovendien twijfelt het lid of deze maatregelen veel tewerkstelling gaan opleveren. Het bedrijfsleven krijgt allerlei fiscale voordelen toegekend die op een of andere manier zullen moeten worden gecompenseerd. De belastingbetaler dreigt hiervan weer de dupe te worden en de factuur voorgeschoteld te krijgen.

Specifiek wat de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing betreft acht de heer Van Hees de budgettaire kost veel te hoog. Grote multinationale bedrijven zoals de grote farmareuzen genieten in ons land al van een vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ten belope van 80 % voor onderzoekspersoneel en bovendien betalen deze bedrijven amper belastingen in België. Zo betaalt het bedrijf GSK amper 0,1 pct. vennootschapsbelasting in ons land. Het Rekenhof heeft reeds aangetoond dat deze vrijstelling zeer weinig tewerkstelling genereert. Het is volgens de heer Van Hees dan ook totaal niet verantwoord om aan dergelijke bedrijven nog een bijkomende vrijstelling toe te kennen. Het is daarom beter het toepassingsgebied

entreprises. C'est pourquoi il préconise de limiter le champ d'application de la mesure aux PME qui ont été le plus durement touchées par la crise.

M. Christian Leysen (Open Vld) répète que cette dispense incitera les entreprises à remettre une plus grande partie de leur personnel au travail, ce qui permettra à ces travailleurs de quitter le régime de chômage temporaire et de ne plus être à charge de l'État.

L'intervenant préconise de ne pas soumettre l'octroi de la dispense à des conditions supplémentaires, notamment concernant le chiffre d'affaires, comme proposé par les auteurs de l'amendement n° 4. Il est en effet déjà difficile d'évaluer précisément le chiffre d'affaires des entreprises. Les secrétariats sociaux qui effectuent les retenues de précompte pour le compte des entreprises pour les reverser ensuite à l'État n'ont en outre absolument aucune idée de l'ampleur du chiffre d'affaires des entreprises, ce qui rendrait le contrôle du respect de la condition relative au chiffre d'affaires quasi impossible.

M. Wouter Vermeersch (VB) estime qu'il faut éviter que le chômage temporaire ne se transforme en chômage structurel. En ce sens, il considère que la dispense de versement du précompte professionnel est une bonne mesure. Contrairement à la Wallonie, la Flandre essaie autant que possible de faire en sorte que ses citoyens ne se retrouvent pas au chômage. Le groupe VB soutiendra donc cette mesure.

M. Sander Loones (N-VA) est surpris par la réaction de M. Van Hees. Le groupe PVDA-PTB a toujours été favorable au maintien de l'emploi et s'oppose à présent à une mesure qui pourrait créer des emplois supplémentaires.

M. Ahmed Laaouej (PS) maintient son point de vue selon lequel il vaudrait mieux que la mesure soit seulement applicable aux entreprises les plus durement touchées. C'est pourquoi il estime préférable de réserver la dispense aux entreprises qui ont dû recourir massivement au chômage temporaire. Pourquoi n'est-il pas spécifié dans l'exposé des motifs ce que l'on entend précisément par "entreprises gravement touchées"?

Le vice-premier ministre précise qu'au total, la dispense de versement du précompte professionnel découlant de cette mesure ne pourra en tout cas jamais dépasser 20 millions d'euros sur les trois mois concernés.

Le vice-premier ministre n'est pas favorable à ce que la dispense soit liée à des conditions supplémentaires en matière d'emploi. De telles conditions pourraient en effet pénaliser les entreprises qui ont délibérément choisi de

van de vrijstelling te beperken tot kmo's die het zwaarst getroffen zijn door de crisis.

De heer Christian Leysen (Open Vld) herhaalt dat de vrijstelling bedrijven zal aanzetten om meer werknemers terug aan het werk te zetten waardoor die uit het stelsel van tijdelijke werkloosheid worden gehaald en niet meer ten laste zullen zijn van de staat.

Het lid pleit er ook voor om de vrijstelling niet te bezwaren met bijkomende voorwaarden onder meer op het vlak van omzet, zoals wordt voorgesteld in amendement nr. 14. Sowieso is het al moeilijk om de omzet van bedrijven exact te berekenen. De sociale secretariaten die de bedrijfsvoorheffing voor de bedrijven inhouden en doorstorten naar de staat hebben totaal geen zicht op de omzetcijfers waardoor de toetsing van de naleving van de omzetvoorwaarde bijna onmogelijk is.

De heer Wouter Vermeersch (VB) is van mening dat moet worden vermeden dat tijdelijke werkloosheid overgaat in structurele werkloosheid. In die zin vindt hij de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing een goede maatregel. Anders dan in Wallonië wordt er in Vlaanderen naar gestreefd om mensen zoveel mogelijk uit de werkloosheid te houden. De VB-fractie zal deze maatregel dan ook steunen.

De heer Sander Loones (N-VA) is verrast over de reactie van de heer Van Hees. De PVDA-PTB-fractie is altijd voorstander voor het behoud van tewerkstelling en is nu tegen een maatregel die bijkomende jobs kan opleveren.

De heer Ahmed Laaouej (PS) blijft bij zijn standpunt dat de vrijstelling beter wordt beperkt tot de zwaarst getroffen bedrijven. Daarom is het beter de vrijstelling voor te behouden aan bedrijven die veel beroep hebben moeten doen op tijdelijke werkloosheid. Waarom wordt er in de memorie van toelichting niet gespecificeerd wat er juist bedoeld wordt met "zwaar getroffen bedrijven"?

De vice-eersteminister antwoordt dat de totale vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ingevolge deze maatregel over de beoogde drie maanden samen echter nooit meer mag bedragen dan 20 miljoen euro.

De vice-eersteminister is geen voorstander om de vrijstelling te koppelen aan bijkomende voorwaarden inzake tewerkstelling. Daardoor zouden bedrijven die er bewust voor gekozen hebben om maar weinig personeel

mettre peu de personnel au chômage temporaire, ce qui les empêcheraient donc de bénéficier de la dispense.

La condition liée au chiffre d'affaires risque également de rendre la mesure inapplicable. Les secrétariats sociaux qui effectuent les retenues de précompte professionnel pour le compte des entreprises et la reversent à l'État n'ont absolument aucune idée du chiffre d'affaires de ces entreprises, si bien que le contrôle du respect de la condition liée au chiffre d'affaires serait quasi impossible et, par ailleurs, beaucoup trop complexe. Comme on s'attend à ce que la moitié des entreprises utilisent cette possibilité de dispense, la mesure doit être aussi simple que possible, avec le moins de conditions possibles.

Le vice-premier ministre reconnaît que la mesure relative au *tax shelter* comporte effectivement une condition liée au chiffre d'affaires, mais il précise que dans ce cas, le nombre d'entreprises concernées est beaucoup plus restreint et que le respect de la condition ne doit être vérifié qu'une fois par an.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a.) fait observer qu'en principe, le chômage temporaire est toujours conditionné à une certaine baisse du chiffre d'affaires.

Le vice-premier ministre souligne que dans le contexte de la crise du COVID, le chômage temporaire n'est lié à aucune condition.

*
* *

L'amendement n° 14 est adopté par 8 voix contre 7 et 2 abstentions.

L'amendement n° 1 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 2

Réduction d'impôt pour libéralités

Art. 3 à 5

Le vice-premier ministre explique que ces articles visent à faire passer de 45 % à 60 % le taux de la réduction d'impôt pour les libéralités faites en 2020. En outre, le montant total des libéralités pour lesquelles une réduction d'impôt peut être octroyée, qui est en principe limité à 10 % de l'ensemble des revenus nets

in temporaire werkloosheid te zetten kunnen worden afgestraft doordat zij niet zouden kunnen genieten van de vrijstelling.

De omzetvoorwaarde dreigt de vrijstelling ook onwerkbaar te maken. De sociale secretariaten die de bedrijfsvoorheffing voor de bedrijven inhouden en doorstorten naar de staat hebben totaal geen zicht op de omzetcijfers waardoor de toetsing van de naleving van de omzetvoorwaarde quasi onmogelijk wordt en ook veel te complex wordt. Aangezien verwacht wordt dat de helft van alle bedrijven deze vrijstelling zullen gebruiken, dient deze maatregel zo eenvoudig mogelijk te zijn met zo weinig mogelijk voorwaarden.

De vice-eersteminister beaamt dat de omzetvoorwaarde ook is ingebouwd in de maatregel inzake taxshelter. Echter gaat het daar om veel minder bedrijven en dient de voorwaarde daar maar 1 keer per jaar te worden gecontroleerd.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a.) merkt op dat tijdelijke werkloosheid in principe altijd is gekoppeld aan een bepaalde voorwaarde van omzetsdaling.

De vice-eersteminister wijst erop dat de tijdelijke werkloosheid in het kader van de COVID-crisis niet gekoppeld is aan voorwaarden.

*
* *

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Belastingvermindering voor giften

Art. 3 tot 5

De vice-eersteminister legt uit dat deze artikelen ertoe strekken om het percentage van de belastingvermindering voor de giften die in 2020 worden gedaan te verhogen van 45 pct. naar 60 pct. Ook wordt het totale bedrag van de giften waarvoor een belastingvermindering kan worden verleend, dat in beginsel beperkt is tot 10 pct.

du contribuable qui sont imposés globalement, avec un maximum de 397 850 euros (montant indexé pour l'exercice d'imposition 2021), est porté à 20 % pour les libéralités faites en 2020 par des personnes physiques.

L'impact budgétaire de cette mesure s'élève à 26 millions d'euros (en ce qui concerne la majoration du taux à 60 %). Le relèvement du plafond à 20 % de l'ensemble des revenus représente quant à lui un coût supplémentaire de 2,4 millions d'euros.

M. Wouter Vermeersch (VB) soutient cette mesure, dès lors que de nombreuses organisations ont vu leurs revenus diminuer ces derniers mois en raison du fait que les activités qu'elles organisent habituellement pour collecter des fonds n'ont pu avoir lieu à cause de la pandémie de COVID-19. Des dons supplémentaires pourraient compenser en partie cette perte de revenus. De plus, l'épargne a énormément augmenté ces derniers mois. Grâce à cette réduction d'impôt, une partie de cette épargne pourra être activée.

*
* *

Les articles 3 à 5 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Dépenses pour garde d'enfant

Art. 6

Le vice-premier ministre explique que la mesure existante ne s'applique qu'aux dépenses effectuées en 2020. Or, un certain nombre de parents ont déjà engagé des dépenses en 2019 pour des activités d'accueil prévues en 2020. Il est proposé que ces dépenses engagées en 2019 puissent également bénéficier de la mesure.

Selon le ministre, l'impact budgétaire de cette mesure est négligeable.

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que son parti, en tant que parti promouvant les valeurs familiales, soutient l'initiative du ministre visant à prolonger la réduction d'impôt pour garde d'enfants pour les parents qui ne réclament pas le remboursement des frais d'inscription

van het totale netto-inkomen van de belastingplichtige dat gezamenlijk wordt belast met een maximum van 397 850 euro (geïndexeerd bedrag voor aanslagjaar 2021) opgetrokken tot 20 pct. voor de giften die in 2020 worden gedaan door natuurlijke personen.

De budgettaire impact van deze maatregel bedraagt 26 miljoen euro (voor wat betreft de uitbreiding naar 60 %). Het optrekken van het plafond tot 20 % van het totale netto-inkomen heeft een additionele kost van 2,4 miljoen euro.

De heer Wouter Vermeersch (VB) steunt deze maatregel omdat heel wat instellingen de laatste maanden hun inkomsten hebben zien dalen omdat de activiteiten die ze organiseren om fondsen in te zamelen door de COVID-19-pandemie niet konden doorgaan. Meer giften zouden dat inkomensverlies deels kunnen compenseren. Bovendien is gebleken dat het spaargeld de laatste maanden enorm is toegenomen. Via deze belastingvermindering kan een deeltje van de spaargeld worden geactiveerd.

*
* *

De artikelen 3 tot 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Uitgaven voor kinderopvang

Art. 6

De vice-eersteminister legt uit dat de bestaande maatregel enkel geldt voor in 2020 gedane uitgaven. Een aantal ouders hebben echter in 2019 reeds uitgaven gedaan voor opvangactiviteiten die in 2020 zouden doorgaan. Er wordt voorgesteld om die in 2019 gedane uitgaven ook in aanmerking te laten komen voor de maatregel.

De budgettaire impact van deze maatregel is volgens de minister verwaarloosbaar.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wijst erop dat zijn partij als gezinspartij het initiatief van de minister steunt om de belastingvermindering voor kinderopvang voor ouders die het inschrijvingsgeld van geannuleerde activiteiten en kampen niet terugvragen te verlengen.

d'activités ou de camps annulés. Cela permet d'éviter que des organisations de jeunesse ne se retrouvent dans des problèmes financiers.

*
* *

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Chèque Consommation

Art. 7 et 8

M. Ahmed Laaouej (PS) constate que les chèques consommation sont exonérés d'impôt sur les revenus s'ils satisfont aux conditions énoncées à l'article 19*quinquies*, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. Dans un souci d'une plus grande sécurité juridique, l'intervenant se demande s'il ne serait pas nécessaire de prévoir un arrêté royal distinct. Un simple renvoi à l'arrêté royal du 28 novembre 1969 semble insuffisant. Quel est le point de vue du ministre à ce sujet?

Le vice-premier ministre rappelle qu'il a été convenu, au sein du *superkern*, que le chèque consommation ne pourrait être utilisé que dans le secteur horeca, dans le secteur culturel et dans d'autres secteurs économiques lourdement impactés, comme le secteur du commerce de détail. La mise en œuvre du chèque consommation est réglée par l'arrêté royal du 28 novembre 1969, mais cet arrêté tient actuellement uniquement compte du secteur culturel et du secteur horeca. Le vice-premier ministre examinera, en concertation avec sa collègue ayant la Santé publique dans ses attributions, comment adapter cet arrêté royal afin de délimiter le champ d'application du chèque consommation et de l'élargir aux autres secteurs touchés de plein fouet.

M. Jan Bertels (sp.a) demande si l'arrêté royal fera mention de sous-secteurs.

Le vice-premier ministre répond que cette question sera examinée en concertation avec sa collègue ayant la Santé publique dans ses attributions.

M. Jan Bertels (sp.a) insiste pour que les partis ne faisant pas partie du gouvernement soient associés à cette discussion, sans quoi l'adoption de l'article à l'examen reviendrait à signer un chèque en blanc. Il prend note de l'engagement du ministre.

Zo wordt vermeden dat jeugdorganisaties in financiële problemen komen.

*
* *

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Consumptiecheque

Art. 7 en 8

De heer Ahmed Laaouej (PS) stelt vast dat de consumptiecheques worden vrijgesteld van inkomstenbelasting indien zij voldoen aan de voorwaarden van artikel 19*quinquies*, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. Vanuit de bekommernis om meer rechtszekerheid vraagt de spreker zich af of geen nood is aan een apart koninklijk besluit. Een loutere verwijzing naar het koninklijk besluit van 28 november 1969 lijkt onvoldoende. Wat is het standpunt van de minister daaromtrent?

De vice-eersteminister herinnert eraan dat in de *superkern* is afgesproken dat de consumptiecheque alleen kan worden gebruikt in de horeca, de cultuursector en ander zwaar geïmpacteerde economische sectoren zoals de retailsector. De uitvoering van de consumptiecheque wordt geregeld in het koninklijk besluit van 28 november 1969, maar momenteel houdt dit besluit enkel rekening met de cultuursector en de horecasector. De vice-eersteminister zal met zijn collega, bevoegd voor Volksgezondheid bekijken hoe dat koninklijk besluit kan worden aangepast om het toepassingsgebied van de consumptiecheque juist af te bakenen en uit te breiden tot de andere zwaar getroffen sectoren.

De heer Jan Bertels (sp.a) vraagt of er in het koninklijk besluit dan zal worden gewerkt met deelsectoren.

De vice-eersteminister antwoordt dat dit zal worden bekeken in overleg met zijn collega, bevoegd voor Volksgezondheid.

De heer Jan Bertels (sp.a) dringt erop aan dat de partijen die geen deel uitmaken van de regering bij deze bespreking worden betrokken. Anders komt de goedkeuring van dit artikel neer op het tekenen van een blanco cheque. Hij noteert het engagement van de minister.

M. Sander Loones (N-VA) se rallie aux propos de M. Bertels. Le contenu de l'arrêté royal doit en tout cas être soumis aux partis associés au *superkern*. Il serait préférable que cela ait lieu au sein du Parlement. Actuellement, on ne sait pas non plus clairement dans quels commerces des différents secteurs les chèques pourront être utilisés. Il a été convenu, au sein du *superkern*, qu'il devrait s'agir de commerces fermés durant la crise du coronavirus. Il ne peut être question que les chèques puissent être utilisés dans les commerces peu ou guère touchés par la crise du coronavirus, comme les grandes surfaces.

Selon quelles modalités précises le chèque sera-t-il mis en œuvre? S'agira-t-il d'un chèque papier ou d'un chèque électronique? Le chèque sera-t-il lié à des initiatives existantes? Comment les chèques seront-ils délivrés aux citoyens?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souligne que l'octroi du chèque consommation dépend de la bienveillance de l'employeur. Dans ce sens, M. Van Hees estime que cet octroi est discriminatoire. Il serait donc préférable d'octroyer automatiquement ce chèque à tout le monde.

M. Christian Leysen (Open Vld) préconise de profiter de l'occasion pour passer aux chèques électroniques. En ces temps de crise du coronavirus, les chèques papier ne sont plus non plus acceptables d'un point de vue sanitaire. De plus, l'impression et la distribution de chèques papier ont également un certain coût.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que l'octroi du chèque consommation dépend de la bienveillance de l'employeur. Il appelle également à une certaine prudence: l'octroi d'une prime corona au personnel des soins de santé ne s'est effectivement pas avéré une réussite totale.

En outre, l'intervenant dénonce le fonctionnement peu démocratique du *superkern*. Certains partis qui ne font pas partie du gouvernement sont associés aux discussions et d'autres pas. Il serait préférable que ces discussions soient menées de manière démocratique au sein du Parlement.

Les pays qui ont constitué davantage de réserves ces dernières années peuvent prendre davantage de mesures de soutien en faveur de leur population et également des mesures plus utiles. Les citoyens belges doivent se contenter de quelques aumônes, comme un maigre chèque consommation et/ou une prime corona et quelques billets de train gratuits. M. Vermeersch estime que la politique du gouvernement belge n'a absolument pas permis de préparer notre pays à de futures crises.

De heer Sander Loones (N-VA) sluit zich aan bij de heer Bertels. Alleszins moet de inhoud van het koninklijk besluit worden voorgelegd aan de partijen die betrokken zijn bij de *superkern*. Liefst gebeurt dit in het parlement. Momenteel is ook niet duidelijk in welke handelszaken binnen de sectoren de cheques te gebruiken zijn. In de *superkern* is afgesproken dat het moet gaan om handelszaken die gesloten waren tijdens de coronaperiode. Het kan niet de bedoeling zijn dat de cheques kunnen worden gebruikt in handelszaken die niet of weinig getroffen zijn door de coronacrisis zoals de grootwarenhuizen.

Hoe zal de cheque precies worden uitgewerkt? Komt er een papieren of elektronische cheque? Zal de cheque worden gekoppeld aan bestaande initiatieven? Hoe zullen de cheques aan de mensen worden bezorgd?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de toekenning van de consumptiecheque afhangt van de welwillendheid van de werkgever. In die zin is de toekenning volgens de heer Van Hees discriminerend. Het ware dus beter om de cheque aan iedereen automatisch toe te kennen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) pleit ervoor om van de gelegenheid gebruik te maken om de overgang te maken naar elektronische cheques. Papieren cheques zijn in coronatijden op sanitair vlak ook niet meer verantwoord. Bovendien heeft het drukken en verdelen van papieren cheques ook een bepaalde kostprijs.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt ook op dat de toekenning van de consumptiecheque afhangt van de welwillendheid van de werkgever. Hij maant ook aan tot enige voorzichtigheid: het toekennen van een coronapremie aan de zorgsector is toch geen onverdeelde succes gebleken.

Bovendien laakt de spreker de weinig democratische werking van de *superkern*. Bepaalde partijen die geen deel uitmaken van de regering worden bij de bespreking betrokken en andere niet. Het ware beter indien deze besprekingen op een democratische wijze in het parlement zouden plaatsvinden.

Landen die de afgelopen jaren meer buffers hebben aangelegd kunnen meer steunmaatregelen nemen voor hun bevolking die ook nuttiger zijn. De Belgische burgers moeten het stellen met een paar aalmoezen zoals een schrale consumptiecheque en/of coronapremie en wat gratis treintickets. De heer Vermeersch dat het Belgische regeringsbeleid absoluut heeft gefaald om ons land voor te bereiden op toekomstige crisissen.

Le vice-premier ministre répond que la loi prévoit actuellement qu'il doit s'agir de chèques papier. Une modification législative sera opérée afin d'autoriser les chèques électroniques.

Actuellement, l'arrêté royal du 28 novembre 1969 prévoit que les chèques consommation sont utilisables dans les secteurs de la culture, du sport et des loisirs. Le vice-premier ministre informera la commission de l'élargissement du champ d'application.

Le vice-premier ministre souligne que les employeurs décideront individuellement d'octroyer des chèques consommation à leur personnel. Les chèques seront également financés par les employeurs, si bien que la mesure n'aura aucun coût budgétaire pour les pouvoirs publics. L'exonération d'impôt dans le chef du travailleur et la déduction à titre de frais professionnels dans le chef de l'employeur stimuleront l'octroi du chèque.

Le vice-premier ministre indique également que la Belgique n'a certainement rien à envier à d'autres pays en ce qui concerne les mesures d'aide directes à la population.

M. Sander Loones (N-VA) se félicite que l'on mette en oeuvre un chèque électronique. Il espère qu'une application sera prévue pour le smartphone.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer que le ministre du Budget a pourtant tablé sur un coût budgétaire. Il a estimé à 210 millions d'euros l'impact de la déduction à titre de frais professionnels dans le chef de l'employeur. Comment le vice-premier ministre explique-t-il cette différence?

M. Wouter Vermeersch (VB) estime que la situation belge n'est pas comparable à celle d'autres pays. Nos voisins comme l'Allemagne et les Pays-Bas ne sont pas confrontés à des déficits budgétaires gigantesques comme notre pays.

Le vice-premier ministre répond qu'il organisera une concertation afin d'examiner la façon de définir au mieux les secteurs lourdement touchés.

En ce qui concerne le coût budgétaire, le vice-premier ministre souligne que les chèques consommation serviront à acheter des produits sur lesquels la TVA sera également due, ce qui permettra de neutraliser le coût budgétaire.

M. Sander Loones (N-VA) préconise d'inscrire dans la définition que le chèque consommation ne peut être utilisé que dans les commerces qui ont dû fermer au

De vice-eersteminister antwoordt dat de wet vandaag bepaald dat het om papieren cheques moet gaan. Een wetsaanpassing zal worden doorgevoerd om elektronische cheques mogelijk te maken.

Momenteel voorziet het koninklijk besluit van 28 november 1969 dat de consumptiecheques bruikbaar zijn in de sectoren van cultuur, sport en vrije tijd. De vice-eersteminister zal de commissie informeren over de uitbreiding van het toepassingsgebied.

De vice-eersteminister benadrukt dat de werkgevers individueel beslissen of zij consumptiecheques toekennen aan hun personeel. De cheques worden ook door hen gefinancierd waardoor er geen budgettaire kost is voor de overheid. De belastingvrijstelling in hoofde van de werknemer en de beroepskostenaf trek in hoofde van de werkgever moeten de toekenning van cheque fiscaal stimuleren.

Ook wijst de vice-eersteminister erop dat wat directe steunmaatregelen aan de bevolking betreft België zeker niet moet onderdoen voor andere landen.

De heer Sander Loones (N-VA) is verheugd dat er werk zal gemaakt worden van een elektronische cheque. Hij hoopt dat er een applicatie zal komen voor de smartphone.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat de minister van Begroting nochtans wel uitging van een budgettaire kostprijs. Hij schatte de impact van de aftrek voor beroepskosten in hoofde van de werkgever in op 210 miljoen euro. Hoe verklaart de vice-eersteminister dit verschil?

De heer Wouter Vermeersch (VB) is van mening dat de Belgische situatie niet vergelijkbaar is met het buitenland. Onze buurlanden zoals Duitsland en Nederland hebben niet te kampen met gigantische begrotingstekorten zoals ons land.

De vice-eersteminister antwoordt dat hij overleg zal plegen om te kijken hoe er best een definitie wordt bepaald voor de sectoren die zwaar getroffen zijn.

Wat de budgettaire kost betreft wijst de vice-eersteminister erop dat er met de consumptiecheque producten zullen worden gekocht waarop ook btw verschuldigd is. Daardoor zal de budgettaire kost worden geneutraliseerd.

De heer Sander Loones (N-VA) pleit ervoor in de definitie op te nemen dat de consumptiecheque enkel kan worden gebruikt in handelszaken die ten gevolge van

moins un mois pendant une période déterminée en raison de la crise du coronavirus.

*
* *

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 16 voix contre une.

CHAPITRE 5

Frais de réception

Art. 9 et 10

Le vice-premier ministre signale que, dans le but de soutenir le secteur de l'événementiel, durement touché par la crise économique découlant de la pandémie du COVID-19, mais aussi les professionnels qui vont faire appel à ses services dès leur réouverture le 8 juin 2020, le gouvernement propose d'autoriser la déductibilité totale de ces types de frais professionnels susmentionnés, à condition que ceux-ci soient exposés entre le 8 juin 2020 et le 31 décembre 2020.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) estime qu'il est inacceptable qu'un avantage fiscal soit de nouveau accordé à une catégorie professionnelle de chefs d'entreprise qui n'en ont nullement besoin.

M. Wouter Vermeersch (VB) soutient la mesure, qui doit être considérée comme un coup de pouce au secteur de l'événementiel.

*
* *

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

CHAPITRE 6

Déduction pour investissement

Art. 11 et 12

M. Ahmed Laaouej (PS) se félicite de l'augmentation de la déduction pour investissement à l'impôt des sociétés pour les immobilisations acquises ou constituées entre le 12 mars 2020 et le 31 décembre 2020. L'intervenant est favorable à des mesures concernant l'actif du bilan, telles que cette déduction pour investissement. Les investissements des entreprises sont ainsi encouragés grâce à des fonds publics. Des mesures fiscales concernant

de coronacrisis minstens een maand hebben moeten sluiten in een bepaalde periode.

*
* *

Artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 tegen 1 stem.

HOOFDSTUK 5

Receptiekosten

Art. 9 en 10

De vice-eersteminister merkt op dat teneinde de evenementensector, die hard getroffen is door de economische crisis ten gevolge van de COVID-19-pandemie, maar ook de professionelen die een beroep zullen doen op hun diensten van zodra deze heropenen op 8 juni 2020, te ondersteunen, de regering voorstelt om een volledige aftrekbaarheid toe te laten van deze beroepskosten, op voorwaarde dat deze worden gedaan tussen 8 juni 2020 en 31 december 2020.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) acht het onaanvaardbaar dat er weer een fiscaal voordeel aan een beroepscategorie van bedrijfsleiders wordt toegekend die het helemaal niet nodig hebben.

De heer Wouter Vermeersch (VB) ondersteunt de maatregel die gezien moet worden als een steuntje in rug van de evenementensector.

*
* *

Artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Investeringsaftrek

Art. 11 en 12

De heer Ahmed Laaouej (PS) verwelkomt de verhoging van de investeringsaftrek in de vennootschapsbelasting voor de vaste activa die zijn verkregen of tot stand gebracht tussen 12 maart 2020 en 31 december 2020. De spreker is voorstander van maatregelen die betrekking hebben op de actiefzijde van de balans, zoals deze investeringsaftrek. Hierdoor worden bedrijfsinvesteringen aangemoedigd met publiek geld. Fiscale maatregelen

le passif du bilan, telles que la déduction des intérêts notionnels, conduisent souvent à une restructuration des fonds propres sans investissements ayant la moindre substance économique réelle en contrepartie.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souhaite davantage d'informations au sujet de l'impact budgétaire de cette mesure.

Le vice premier ministre répond que le coût budgétaire de cette mesure est estimé à 90 millions d'euros.

Les articles 11 et 12 sont adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 6/1 (NOUVEAU)

Modification de l'exonération en vue de renforcer la solvabilité et les fonds propres des sociétés

Art. 12/1 et 12/2 (nouveau)

M. Steven Matheï (CD&V) présente les amendements n^{os} 2 à 4 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un chapitre 6/1 intitulé "Modification de l'exonération en vue de renforcer la solvabilité et les fonds propres des sociétés à la suite de la pandémie de COVID-19". Ce chapitre contient les articles n^{os} 12/1 et 12/2 (nouveaux). L'auteur des amendements fait observer que compte tenu de la situation de crise provoquée par la pandémie de COVID-19, la loi Corona II (loi du 23 juin 2020 portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19) a prévu une exonération fiscale en vue de renforcer la liquidité et la solvabilité des sociétés.

Dès lors que les entreprises touchées sont aussi bien des sociétés que des personnes physiques, il a été décidé d'élaborer une mesure d'aide analogue pour ces deux catégories en tenant compte des différences existant entre elles, et en veillant à n'avantager aucune catégorie par rapport à l'autre.

Une différence majeure entre l'impôt des personnes physiques (auquel sont assujetties les personnes physiques) et l'impôt des sociétés (auquel sont assujetties les sociétés) est que la période imposable prévue dans le cadre de l'impôt des personnes physiques correspond à l'année civile tandis que la période imposable prévue

die betrekking hebben op de passiefzijde van de balans zoals de notionele intrestaftrek leiden dikwijls tot een herstructurering van eigen middelen zonder dat daar investeringen met enige reële economische substantie tegenover staan.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil meer informatie over de budgettaire impact van deze maatregel.

De vice-eersteminister merkt op dat de budgettaire kostprijs van deze maatregel wordt begroot op 90 miljoen euro.

De artikelen 11 en 12 worden eenparig aangenomen.

HOOFSTUK 6/1 (NIEUW)

Aanpassing aan de vrijstelling ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen van vennootschappen

Art. 12/1 en 12/2 (nieuw)

De amendementen nrs. 2 tot 4 van de heer Steven Matheï (CD&V) (DOC 55 1390/002) strekken ertoe om een nieuw hoofdstuk 6/1 – Aanpassing aan de vrijstelling ter versterking van de solvabiliteit en het eigen vermogen van vennootschappen in te voegen. Dit hoofdstuk bevat de nieuwe artikelen nrs. 12/1 en 12/2. De indiener van de amendementen merkt op dat er, omwille van de crisissituatie veroorzaakt door de COVID-19-pandemie, aan de hand van de Corona II-wet (wet van 23 juni 2020 houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie – DOC 55 1309/001 tot 006) een vrijstelling werd ingevoerd ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen.

Aangezien onder de getroffen ondernemingen zich zowel vennootschappen als natuurlijke personen bevinden, werd besloten, rekening houdend met de verschillen tussen deze beide groepen, om voor deze beide groepen een vergelijkbare steunmaatregel uit te werken, zonder de ene groep ten aanzien van de andere groep te bevoordelen.

Een belangrijk verschil tussen de personenbelasting (waaraan de natuurlijke personen onderworpen worden), en de vennootschapsbelasting (waaraan de vennootschappen onderworpen worden), is dat het belastbare tijdperk in de personenbelasting gelijk loopt met het kalenderjaar terwijl dit in de vennootschapsbelasting

dans le cadre de l'impôt des sociétés correspond à l'année comptable, qui, en principe, peut être clôturée tout au long de l'année.

Pour les personnes physiques, assujetties à l'impôt des personnes physiques, il a dès lors été choisi d'exonérer fiscalement les bénéfices et profits de la période imposable liée à l'exercice d'imposition 2020 (soit les bénéfices et profits obtenus au cours de l'année civile 2019).

Étant donné que les périodes imposables à l'impôt des sociétés ne coïncident pas toujours avec une année civile, le gouvernement a choisi, dans le projet de loi qu'il a déposé, de permettre la constitution de la réserve pour les exercices comptables clôturés entre le 13 mars 2019 et le 12 mars 2020.

La commission compétente de la Chambre a toutefois constaté que cette mesure pénalisait certaines sociétés, à savoir les sociétés ayant clôturé leur exercice comptable au cours des mois les plus touchés. Une majorité de membres de la commission ont dès lors approuvé une extension du délai afin que la réserve puisse non seulement être constituée au cours des exercices clôturés entre le 13 mars 2019 et le 12 mars 2020, mais aussi au cours des exercices clôturés entre le 12 mars 2020 et le 31 décembre 2020.

Cette modification apportée par voie d'amendement a cependant eu pour effet indésirable de créer un déséquilibre entre les contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques, qui ne pourront constituer une réserve que pour l'année de revenus 2019, et les contribuables assujettis à l'impôt des sociétés, car si l'exercice comptable coïncide avec l'année civile (cas de loin le plus fréquent), ceux-ci pourront opter pour la constitution de la réserve pour l'année de revenus 2019 ou pour l'année de revenus 2020.

Dès lors que l'on ne peut pas raisonnablement justifier cette différence de traitement sur ce point entre les contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques et les contribuables assujettis à l'impôt des sociétés, l'amendement n° 4 tend à réduire le délai du 13 mars 2019 au 31 décembre 2020, prévu par la loi, à un délai compris entre le 13 mars 2019 et le 31 juillet 2020.

Cet amendement ne vise en aucun cas à neutraliser complètement l'amendement adopté par la commission, ni à pénaliser à nouveau le groupe de sociétés pour lequel le changement de délai était initialement prévu.

gelijk loopt met het boekjaar, dat in principe doorheen het hele jaar kan worden afgesloten.

Voor de natuurlijke personen, die aan de personenbelasting onderworpen worden, werd dus geopteerd om de winst of baten van het belastbare tijdperk dat verbonden is met het aanslagjaar 2020 (dit is de winst of baten behaald in de loop van het kalenderjaar 2019) vrij te stellen.

Aangezien de belastbare tijdperken in de vennootschapsbelasting niet altijd samenvallen met een kalenderjaar, werd er in het door de regering ingediende wetsontwerp voor geopteerd om de aanleg van de reserve mogelijke te maken voor de boekjaren die afgesloten werden tussen 13 maart 2019 en 12 maart 2020.

In de bevoegde Kamercommissie werd echter vastgesteld dat deze regeling sommige vennootschappen in de kou laat staan, in het geval deze hun boekjaar in de meest getroffen maanden afsluiten. Hierdoor heeft een meerderheid van de commissieleden gestemd voor een uitbreiding van de termijn zodat de reserve niet enkel kan worden aangelegd in de boekjaren die worden afgesloten tussen 13 maart 2019 en 12 maart 2020, maar ook deze die worden afgesloten tussen 12 maart 2020 en 31 december 2020.

Een onbedoeld gevolg van deze bij amendement aangebrachte wijziging is dat er een onevenwicht is ontstaan tussen de belastingplichtigen die aan de personenbelasting onderworpen zijn aangezien deze enkel de mogelijkheid hebben om een reserve voor het inkomstenjaar 2019 aan te leggen en de belastingplichtigen die aan de vennootschapsbelasting onderworpen zijn aangezien deze in de gevallen waarbij het boekjaar gelijk loopt met het kalenderjaar (wat in de overgrote meerderheid van de gevallen zo is), de keuze zullen hebben om de reserve aan te leggen voor het inkomstenjaar 2019 of het inkomstenjaar 2020.

Aangezien het niet redelijk te verantwoorden valt waarom de belastingplichtige die aan de personenbelasting onderworpen wordt, op dit punt anders moet worden behandeld dan een belastingplichtige die aan de vennootschapsbelasting onderworpen wordt, wordt in dit amendement voorgesteld om de in de wet opgenomen termijn tussen 13 maart 2019 en 31 december 2020 terug te brengen naar een termijn tussen 13 maart 2019 en 31 juli 2020.

Dit amendement beoogt dus geenszins om het door de commissie gestemde amendement volledig te neutraliseren, door de groep van vennootschappen voor wie de termijnuwijziging initieel bedoeld was, opnieuw

Cet amendement vise donc simplement à rétablir, dans la mesure du possible, des conditions de concurrence équitables entre les différentes catégories de contribuables.

La réduction du délai à la période comprise entre le 13 mars 2019 et le 31 juillet 2020 présente en outre l'avantage d'éviter une interférence excessive entre cette mesure et les mesures de relance qui seront élaborées par le prochain gouvernement.

*
* *

Les amendements n^{os} 2 à 4 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 5 abstentions.

CHAPITRE 6/2 (NOUVEAU)

Réserve de reconstitution pour les sociétés

Art. 12/3 et 12/4 (nouveaux)

M. Christian Leysen (Open Vld) présente les amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un nouveau chapitre intitulé "Chapitre 6/2 – Réserve de reconstitution pour les sociétés" contenant les nouveaux articles 12/3 et 12/4. L'auteur fait observer que la mesure relative à la réserve de reconstitution pour les sociétés, conçue dans le cadre de l'avant-projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19, n'avait pas été examinée par le Conseil d'État en raison d'une motivation insuffisante de son urgence.

Dans le cadre d'un avant-projet de loi autonome, cette mesure a donc été soumise une nouvelle fois à l'avis du Conseil d'État, qui l'a examinée et a rendu son avis (avis 65.522/3 du 25 juin 2020).

Il est donc proposé d'insérer dans le projet de loi à l'examen, sous un nouveau chapitre 6/2, les dispositions relatives à l'introduction d'une réserve de reconstitution pour les sociétés.

L'intervenant précise que la mesure proposée vise à inciter les entreprises qui ont subi des pertes durant la crise du coronavirus à renforcer leurs ressources propres et à conserver suffisamment longtemps les bénéfices

in de kou te plaatsen. Er wordt met dit amendement dan ook enkel getracht om het gelijke speelveld tussen de verschillende groepen van belastingplichtigen in de mate van het mogelijke te herstellen.

Een bijkomend voordeel van het beperken van de termijn naar de periode tussen 13 maart 2019 en 31 juli 2020 is dat door deze beperking ook vermeden wordt dat deze maatregel teveel zou interfereren met de relancemaatregelen die door de toekomstige regering zullen worden uitgewerkt.

*
* *

De amendementen nrs. 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 5 onthoudingen.

HOOFSTUK 6/2 (NIEUW)

Wederopbouwreserve voor vennootschappen

Art. 12/3 en 12/4 (nieuw)

De amendementen nrs. 5 tot 7 van de heer Christian Leysen (Open Vld) (DOC 55 1390/002) strekken ertoe om een nieuw hoofdstuk 6/2 – Wederopbouwreserve voor vennootschappen in te voegen. Dit hoofdstuk bevat de nieuwe artikelen nrs. 12/3 en 12/4. De indiener van de amendementen merkt op dat de maatregel met betrekking tot de wederopbouwreserve voor vennootschappen, ontworpen in het kader van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie, niet onderzocht was door de Raad van State vanwege onvoldoende motivering van de hoogdringendheid.

Als onderdeel van een op zichzelf staand voorontwerp van wet is deze maatregel daarom opnieuw voor advies voorgelegd aan de Raad van State, die dit heeft onderzocht en advies heeft uitgebracht (advies 65.522/3 van 25 juni 2020).

Daarom wordt voorgesteld om in dit wetsontwerp, onder een nieuw hoofdstuk 6/2, de bepalingen op te nemen betreffende de invoering van een wederopbouwreserve voor vennootschappen.

De spreker stipt aan dat deze maatregel erop gericht is om bedrijven, die verliezen hebben geleden tijdens de coronacrisis, ertoe aan te sporen om hun eigen vermogen te versterken, en de winsten die deze bedrijven

réalisés au cours de la période suivante sans les distribuer afin de reconstituer leurs ressources propres.

Cette mesure aura un coût mais celui-ci sera récupéré à terme, lorsque les entreprises qui bénéficieront de cette mesure seront à nouveau bénéficiaires et distribueront leurs bénéfices. L'objectif est que ces entreprises génèrent des bénéfices et les distribuent.

Il s'agit d'inciter les entreprises à faire le choix de se concentrer pleinement sur le développement de leurs activités. L'intervenant reconnaît que cette mesure a un coût important qui dépendra toutefois de variables qui ne sont pas encore suffisamment connues à l'heure actuelle.

L'essentiel est de permettre aux entreprises de fonctionner à plein régime afin que l'emploi puisse être garanti autant que possible. En outre, grâce à cette mesure, les entreprises recourront moins au système de la garantie bancaire pour les prêts à hauteur de 50 milliards d'euros.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a.) fait observer que son groupe a présenté plusieurs amendements (*n^{os} 14 à 21* – DOC 55 1390/002) tendant à faire en sorte que le coût de 650 millions d'euros découlant des nombreuses mesures d'aide prévues par le projet de loi à l'examen soit compensé par des recettes supplémentaires ou par une meilleure efficacité d'un certain nombre de mesures, ce qui en réduirait le coût.

Il s'étonne donc particulièrement de la démarche de M. Leysen, qui aura un coût budgétaire d'environ un milliard d'euros (300 millions d'euros par an). Cette démarche dispendieuse contraste nettement avec les nombreuses mises en garde exprimées par M. Leysen à l'égard du déraillement budgétaire découlant des nombreuses mesures sociales prises dans le cadre de la crise du coronavirus. Il évoque, par exemple, la prime unique pour le personnel soignant (coût de 37 millions d'euros).

L'intervenant ne croit pas, contrairement à M. Leysen, que le coût élevé de la mesure proposée sera remboursé par le biais de ses effets de retour, dont l'intervenant n'a pas non plus vu de calculs.

Par ailleurs, l'intervenant n'apprécie guère que cette mesure, lourde de conséquences structurelles étalées sur plusieurs années, soit insérée dans un ensemble de mesures temporaires visant à surmonter une crise économique aiguë. En outre, on ne sait pas du tout dans quelle mesure le coût budgétaire important de cette

de la suivante période zulln maken, voldoende lang aan te houden en niet uit te keren teneinde hun eigen vermogen opnieuw op te bouwen.

Deze maatregel heeft een kostprijs maar deze wordt op termijn uitgebalanceerd op het moment dat de betrokken bedrijven opnieuw winst maken en dat zij deze winsten uitkeren. Het is uiteindelijk de bedoeling dat de betrokken bedrijven winstgevend worden en die winst uitkeren.

Het is een stimulans om binnen de bedrijven de keuze te maken om volop in te zetten op de ontwikkeling van hun werkzaamheden. De spreker erkent dat er een belangrijke kostprijs verbonden is aan deze maatregel die echter afhankelijk is van een aantal variabelen die thans nog onvoldoende gekend zijn.

De essentie bestaat erin om de bedrijven volop te laten draaien zodat de tewerkstelling maximaal gegarandeerd kan worden. Bovendien zal deze maatregel er eveneens toe leiden dat er minder gebruik zal gemaakt worden door de bedrijven van de bankgarantieregeling voor kredieten ten belope van 50 miljard euro.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a.) merkt op dat zijn fractie aan de hand van een aantal amendementen (*de amendementen nrs. 14 tot 21* (DOC 55 1390/002)) ervoor wil zorgen om de kostprijs van 650 miljoen euro die vasthangt aan de vele steunmaatregelen vervat in het voorliggend wetsontwerp te compenseren met extra inkomsten of door een aantal maatregelen wat meer doelmatig te maken waardoor hun kostprijs daalt.

Hij is dan ook bijzonder verbaasd over de demarche van de heer Leysen die een budgettaire kostprijs heeft van ruwweg 1 miljard euro (300 miljoen euro per jaar). Deze spijzieke houding van de heer Leysen staat in schril contrast met de vele waarschuwingen die de heer Leysen uitte ten aanzien van de budgettaire ontsporing ten gevolge van de vele sociale maatregelen die genomen werden in het kader van de coronacrisis. Hij verwijst hierbij bijvoorbeeld naar de eenmalige premie voor het zorgpersoneel (kostprijs van 37 miljoen euro).

De spreker gelooft niet in de argumenten van de heer Leysen dat de hoge kostprijs van deze maatregel zal terugbetaald worden aan de hand van de terugverdien-effecten waarvan de spreker ook geen berekeningen heeft gezien.

Daarnaast is de spreker er niet mee opgezet dat deze maatregel die structurele en verstreckende gevolgen heeft over meerdere jaren wordt ingepast in een pakket aan tijdelijke maatregelen die gericht is op het bezweren van een acute economische crisis. Bovendien is het bijzonder onduidelijk in welke mate de grote budgettaire

mesure serait récupéré. Il s'agit en fait d'une mesure relevant d'un plan de relance qui n'existe pas encore aujourd'hui faute de gouvernement de plein exercice.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer que M. Leysen commet une faute qu'il reproche aux autres: modifier les accords conclus au travers d'amendements.

L'intervenant souligne que lors de la discussion du projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 55 1309/001 à 006), les articles en question visant à instaurer une réserve de reconstitution ont été rejetés. Pour son groupe, rien n'a changé depuis lors.

L'intervenant souligne qu'il existe un accord de *gentlemen* entre l'opposition et le gouvernement minoritaire en faveur d'une collaboration visant à développer des mesures de relance urgentes et temporaires pour soutenir le tissu économique. Cet accord n'inclut toutefois pas les mesures de relance structurelles, qui doivent s'inscrire dans le cadre d'une politique de relance élaborée par un gouvernement de plein exercice. La proposition de créer une réserve de reconstitution constitue une mesure de cette nature et n'a donc pas sa place dans le contexte de la discussion du projet de loi à l'examen.

Son groupe empêchera M. Leysen de faire passer à la hussarde ces mesures visant à offrir des cadeaux par milliers, comme Saint-Nicolas, et ne soutiendra pas ces amendements.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que M. Leysen perd sa dernière once de crédibilité.

Cette mesure a d'abord été rejetée, au travers d'un vote, lors de l'examen du projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 55 1309/001 à 006). En présentant les amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 55 1390/002), M. Leysen tente sournoisement de réinscrire cette mesure dans le projet de loi à l'examen.

En outre, cette mesure aurait un coût budgétaire particulièrement élevé. Il est tout à fait ironique que M. Leysen, qui s'est montré si critique ces dernières semaines vis-à-vis de la prétendue politique de largesses des partis

kostprijs van de maatregel zal terugverdiend worden. Dit is eigenlijk een maatregel in het kader van een relanceplan dat thans niet bestaat omwille van de afwezigheid van een volwaardige regering.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat de heer Leysen zich bezondigt aan datgene wat hij anderen verwijt, met name morrelen aan akkoorden die werden afgesloten aan de hand van het indienen van amendementen.

De spreker stipt aan dat tijdens de bespreking van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1309/001 tot 006) de desbetreffende artikelen tot invoering van een wederopbouwreserve werden weggestemd. Voor zijn fractie is er sindsdien niets veranderd.

De spreker benadrukt dat er een *gentlemen's agreement* bestaat tussen de oppositie en de minderheidsregering om samen te werken bij de ontwikkeling van dringende, tijdelijke herstelmaatregelen die gericht zijn op de ondersteuning van het economisch weefsel. Structurele relancemaatregelen horen daar echter niet bij en moeten het voorwerp uitmaken van een relancebeleid dat wordt uitgewerkt door een volwaardige regering. Het voorstel tot wederopbouwreserve is zo een dergelijke maatregel en heeft bijgevolg dus niet zijn plaats in de bespreking van het voorliggend wetsontwerp.

Zijn fractie zal de heer Leysen ervan weerhouden om op een drafje deze sinterklaaspolitiek te introduceren en zal deze amendementen niet ondersteunen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wijst erop dat de heer Leysen het laatste restje aan geloofwaardigheid verliest.

Deze maatregel werd vooreerst weggestemd tijdens de bespreking van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1309/001 tot 006). Aan de hand van de amendementen nrs. 5 tot 7 (DOC 55 1390/002) probeert de heer Leysen deze maatregel op een slinkse manier terug binnen dit wetsontwerp te loodsen.

Daarnaast heeft deze maatregel een bijzonder hoge budgettaire kostprijs. Het is bijzonder ironisch dat die persoon die zich de afgelopen weken bijzonder kritisch heeft getoond ten aanzien van de vermeende

de gauche, ouvre soudainement les vannes et ajoute en une fois un milliard d'euros à la liste des dépenses.

En bref, cette mesure est totalement inacceptable et n'est pas cohérente au regard du discours sur l'orthodoxie budgétaire tenu par M. Leysen.

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que, dans son avis, le Conseil d'État fait observer que le secteur diamantaire est soumis à un régime dérogatoire, mais n'est pas exclu du bénéfice de cette mesure. Le Conseil d'État demande de justifier ce choix dans l'exposé général. Comment le vice-premier ministre va-t-il y répondre?

Par rapport au projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 55 1309/001 à 006), il est aujourd'hui également prévu d'exclure les entreprises pouvant être considérées comme des entreprises en difficulté à partir du 18 mars 2020. Comment cette date a-t-elle été fixée? Ne serait-il pas plus logique de choisir le 12 mars 2020, date à laquelle le Conseil de sécurité a décrété le confinement?

Enfin, l'intervenant s'interroge sur les dispositions relatives à l'acquisition d'actions propres. Elles ne visent pas le rachat d'actions propres dans le but de les attribuer aux salariés. Il ne s'agirait que d'un rachat d'actions propres entraînant une réduction de capital. Cela n'apparaît toutefois pas clairement dans le texte. Le Conseil d'État est d'avis que cette exception doit être justifiée dans le texte de loi proprement dit. Comment le vice-premier ministre va-t-il répondre à cette demande?

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne que cette mesure englobe les pertes de revenus temporaires qui pourront se traduire à leur tour, dans une phase ultérieure, par des recettes fiscales plus élevées. Il importe de remettre l'économie sur les rails au plus vite, et d'éviter ainsi de faire perdre encore plus de recettes à l'État parce que le malaise économique durerait plus longtemps que nécessaire.

M. Ahmed Laaouej (PS) souligne qu'il est important pour son groupe de prendre des mesures de soutien à caractère fiscal donnant lieu à des investissements directs et tangibles qui s'inscrivent dans le cadre d'un objectif bien défini.

Cette réserve de reconstitution est une réserve exonérée d'impôts destinée aux entreprises qui réalisent des bénéfices alors qu'il semble plus judicieux

sinterklaaspolitiek van de linkse partijen plots alle registers opentrekt en in één klap 1 miljard euro toevoegt aan de lijst van uitgaven.

Kortom, deze maatregel is compleet onaanvaardbaar en is niet coherent ten aanzien van het discours betreffende de budgettaire orthodoxie van de heer Leysen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat de Raad van State in haar advies opmerkt dat de diamantsector onderhevig is aan een afwijkende regeling maar niet wordt uitgesloten van deze maatregel. De Raad van State vraagt om deze keuze te motiveren in de algemene toelichting. Hoe zal de vice-eersteminister hieraan tegemoetkomen?

In vergelijking met het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1309/001 tot 006) zijn thans ook ondernemingen uitgesloten die vanaf 18 maart 2020 kunnen worden aangemerkt als ondernemingen in moeilijkheden. Wat is de motivatie voor deze datumkeuze? Is 12 maart 2020 een niet meer logische keuze gezien dit de datum is waarop Veiligheidsraad de lockdown aankondigde?

Tot slot heeft de spreker een vraag over de bepalingen inzake de inkoop van eigen aandelen. Het gaat hierbij niet om de inkoop van eigen aandelen met als doelstelling om deze toe te kennen aan werknemers. Het zou enkel gaan om inkopen van eigen aandelen die resulteren in een kapitaalsvermindering. Dit blijkt echter niet uit de tekst. De Raad van State is van oordeel dat deze uitzondering wel moet gemotiveerd worden in de wettekst zelf. Hoe zal de vice-eersteminister aan deze vraag voldoen?

De heer Christian Leysen (Open Vld) stipt aan dat deze maatregel tijdelijke inkomstenverminderingen behelst die op hun beurt tot hogere fiscale inkomsten zullen leiden in een latere fase. Het is belangrijk om de economie zo snel mogelijk op de rails te zetten om zo te vermijden dat de overheid nog meer inkomsten zal mislopen omdat de economische malaise langer aansleept dan nodig is.

De heer Ahmed Laaouej (PS) onderstreept dat het voor zijn fractie belangrijk is om fiscale steunmaatregelen te nemen die aanleiding geven tot directe en tastbare investeringen die gekaderd zijn in een welomschreven doelstelling.

Deze wederopbouwreserve is een reserve die vrijgesteld wordt van belastingen voor bedrijven die winst maken terwijl het meer zinvol en begrijpelijk lijkt dat men

et compréhensible de développer des mesures d'aide destinées aux entreprises qui pâtissent des répercussions économiques de la crise du coronavirus. C'est pourquoi son groupe maintient les objections qu'il a formulées précédemment, lors de l'examen du projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 55 1309/001 à 006).

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, observe que, lors de l'examen du projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 55 1309/001 à 006), l'absence d'avis du Conseil d'État a été relevée, absence due à l'insuffisance de la motivation de la demande d'avis urgent.

Dans l'intervalle, le Conseil d'État a rendu son avis et ce dernier ne contient d'ailleurs aucune observation fondamentale. C'est la raison pour laquelle cette mesure est aujourd'hui réexaminée.

En réalité, le vice-premier ministre n'y voit aucune mesure de relance. Il s'agit d'une mesure qui permettra aux entreprises dont le capital a été affaibli de ne pas distribuer leurs bénéfices à venir, mais de les utiliser pour se consolider. Ce n'est donc pas une mesure de relance, mais une mesure qui aidera les entreprises à sortir la tête de l'eau. Dans ce cadre, l'État ne versera pas de subventions, mais permettra aux entreprises d'inscrire leurs bénéfices dans un régime fiscalement avantageux.

En outre, le vice-premier ministre réprouve le calcul imaginaire du coût de cette mesure consistant à additionner, année après année, les coûts annuels d'une mesure. En procédant de la sorte, le *tax shift* du gouvernement précédent aurait coûté 30 milliards d'euros, ce chiffre étant absolument exagéré.

Le coût de la mesure sera d'environ 200 millions d'euros en 2022 et de 300 millions d'euros en 2023. Il s'agit d'une mesure structurelle pour laquelle on ne peut pas simplement additionner les coûts annuels. Il s'agira en somme de recettes différées dont les pouvoirs publics ne pourront pas disposer. Il s'agit de bénéfices qui ne seront pas imposés s'ils sont placés dans une réserve de reconstitution. Mais lorsque l'entreprise sera tout à fait rétablie et que ses administrateurs décideront de sortir ces bénéfices de l'entreprise, ceux-ci seront bien

steunmaatregelen ontwikkelt voor bedrijven die zwaar te lijden hebben onder de economische impact van de coronacrisis. Vandaar dat zijn fractie haar bezwaren, die zij eerder uitte tijdens de bespreking van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1309/001 tot 006), nog steeds aanhoudt.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën en Begroting, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat er tijdens de bespreking van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1309/001 tot 006) werd opgemerkt dat er geen advies van de Raad van State voorhanden was en dit omdat de vraag tot een spoedadvies onvoldoende gemotiveerd was.

Intussen is dit advies van de Raad van State beschikbaar. In haar advies maakt de Raad van State trouwens geen fundamentele opmerkingen. Vandaar dat deze maatregel vandaag terug op tafel ligt.

De vice-eersteminister vindt dit eigenlijk geen relancemaatregel. Het is een maatregel die bedrijven wiens kapitaal verzwakt is de mogelijkheid verstrekt om hun toekomstige winst niet uit te keren maar te gebruiken om de onderneming te versterken. Dat is geen relancemaatregel maar een maatregel om bedrijven er opnieuw boven op te helpen. Hierbij worden geen subsidies verleend maar wordt aan de bedrijven de mogelijkheid geboden om hun winst op een fiscaalvriendelijke manier in te zetten.

Daarnaast laakt de vice-eersteminister de creatieve berekening van de kostprijs van de maatregel waarbij de jaarlijkse kostprijs van een maatregel jaar na jaar wordt opgeteld. Op die manier zou de taxshift van de vorige regering 30 miljard euro hebben gekost, wat compleet overdreven is.

De kostprijs van de maatregel bedraagt in 2022 ongeveer 200 miljoen euro en dan stijgt de kostprijs tot 300 miljoen euro in 2023. Het betreft hier een structurele maatregel waarbij men de cijfers van de jaarlijkse kostprijs niet zomaar bij elkaar kan optellen. In feite gaat het om een uitgestelde inkomst waarover de overheid niet kan beschikken. Het is winst die niet onderworpen wordt aan belasting indien deze winst binnen een wederopbouwreserve wordt gestoken. Indien het bedrijf opnieuw stevig op haar benen staat en men beslist om

sûr taxés. Le coût de cette mesure pourra être récupéré au fil du temps.

Le vice-premier ministre souligne en outre que cette mesure d'aide fiscale prévoit un élément particulièrement novateur, à savoir une condition d'emploi. C'est un élément unique dans la fiscalité qui ouvre une nouvelle voie, comme la condition de ne pas opérer dans des paradis fiscaux, par exemple, qui pourrait être explorée davantage à l'avenir. Il préconise dès lors d'évaluer cette mesure à l'aune de ses mérites.

Enfin, le vice-premier ministre enchaîne sur les questions de M. Vermeersch. Le choix du 18 mars est lié à la date à laquelle le ministre de la Justice a pris l'arrêté royal permettant de ne pas déclarer les entreprises insolubles durant une période déterminée.

En outre, le vice-premier ministre estime avoir suffisamment motivé la disposition selon laquelle les actions ou parts distribuées par les sociétés à leurs propres travailleurs ne doivent pas être considérées comme une réduction de capital. La distribution d'actions ou de parts propres ne peut dès lors pas être considérée comme un élément entraînant l'exclusion du bénéfice de cet avantage.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souligne que la condition d'occupation ne constitue pas un motif d'exclusion absolu mais a pour seule conséquence que les entreprises qui licencient du personnel ne pourront bénéficier que partiellement de la mesure de soutien.

Enfin, l'intervenant souligne que la création de la réserve de reconstitution est en contradiction avec le train de mesures fiscales urgentes et temporaires, et dénonce la manière dont le gouvernement entend néanmoins inclure cette mesure dans les mesures de soutien au moyen des amendements présentés par M. Leysen.

M. Ahmed Laaouej (PS) indique qu'il n'accepte pas que le projet de loi à l'examen, fruit d'un accord politique, soit complété par des dispositions sur la création d'une réserve de reconstitution qui ne s'appuient pas sur un accord politique entre les groupes politiques faisant partie du Conseil des ministres élargi.

Si les amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 55 1390/002) sont adoptés, son groupe n'hésitera pas à demander une deuxième lecture ou un avis supplémentaire au Conseil d'État à propos de ces amendements.

deze winst opnieuw uit het bedrijf te halen dan wordt die winst natuurlijk belast. De kostprijs van deze maatregel kan na verloop van tijd gerecupereerd worden.

Daarnaast benadrukt de vice-eersteminister het feit dat er een bijzonder vernieuwend element aanwezig is in deze fiscale steunmaatregel met name een tewerkstellingsvoorwaarde. Dit is een unicum in de fiscaliteit en een nieuw spoor, vergelijkbaar met de voorwaarde om bijvoorbeeld niet actief te zijn binnen fiscale paradijzen, dat in de toekomst verder kan verkend worden. Hij pleit er dan ook voor om deze maatregel op haar eigen verdiensten te beoordelen.

Tot slot haakt de vice-eersteminister in op de vragen van de heer Vermeersch. De keuze voor de datum van 18 maart is gelinkt aan de datum waarop het koninklijk besluit is uitgevaardigd door de minister van Justitie, dat de mogelijkheid heeft verleend om bedrijven gedurende een bepaalde periode niet insolabel te laten verklaren.

Daarnaast meent de vice-eersteminister dat hij de bepaling dat aandelen, die uitgekeerd worden aan eigen werknemers, niet als een kapitaalsvermindering moeten worden beschouwd, voldoende heeft gemotiveerd. Het uitkeren van eigen aandelen kan dus niet beschouwd worden als een element dat aanleiding geeft tot schraping van dit voordeel.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de tewerkstellingsvoorwaarde geen absolute uitsluitingsgrond is maar louter ervoor zorgt dat bedrijven die personeel ontslaan slechts gedeeltelijk kunnen gebruik maken van de steunmaatregel.

Tot slot benadrukt de spreker dat de introductie van de wederopbouwreserve haaks staat op het pakket van dringende en tijdelijke fiscale maatregelen en laakt hij de wijze waarop de regering aan de hand van de amendementen ingediend door de heer Leysen alsnog deze maatregel in dit steunpakket wil voegen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat hij niet akkoord is met het feit dat dit wetsontwerp, dat het resultaat is van een politiek akkoord, zal aangevuld worden met de bepalingen inzake de implementatie van een wederopbouwreserve waarover geen politiek akkoord bestond tussen de politieke fracties die deel uitmaken van de uitgebreide kern.

Indien de amendementen nrs. 5 tot 7 (DOC 55 1390/002) zullen aangenomen worden zal zijn fractie er niet voor terugdeinzen om een tweede lezing of een bijkomend advies van de Raad van State over deze amendementen te vragen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) comprend le point de vue de M. Laaouej. Il craint que les amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 55 1390/002) présentés par M. Leysen entraînent une éventuelle deuxième lecture ou une demande d'avis au Conseil d'État au motif que les équilibres sur lesquels repose l'accord politique risquent d'être rompus. L'intervenant plaide dès lors pour que l'examen de ces amendements soit dissocié de la discussion du projet de loi à l'examen.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, fait observer qu'un avis du Conseil d'État sur la réserve de reconstitution a déjà été demandé et reçu. Dans son avis, le Conseil d'État n'a pas formulé d'observation fondamentale à propos de cette mesure.

À l'issue du vote sur le projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 55 1309/001 à 006), il avait été convenu que la disposition relative à la réserve de reconstitution serait remise aux voix dès la réception de l'avis du Conseil d'État.

Le vice-premier ministre souligne à cet égard que le concept de la réserve de reconstitution a été examiné au sein du Conseil des ministres élargi, qui avait décidé de traiter ce dispositif au travers de la procédure parlementaire normale. Un scénario identique avait d'ailleurs été défini pour le régime du report en arrière des déficits (*carry back*).

Le choix de procéder à une deuxième lecture serait le choix du Parlement et le choix de ceux qui veulent retarder l'adoption du projet de loi à l'examen. Mais ce choix ne serait pas conforme aux accords conclus au sein du Conseil des ministres élargi.

Enfin, le vice-premier ministre regrette que les accords conclus au sein du Conseil des ministres élargi ne soient pas respectés.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) fait observer qu'une mesure ne faisant l'objet d'aucun consensus est intégrée sournoisement dans le train de mesures déjà négocié. La responsabilité d'un éventuel report de l'adoption du projet de loi à l'examen incombera à l'auteur desdits amendements plutôt qu'aux membres qui utiliseront les outils parlementaires à leur disposition pour empêcher l'inclusion de cette mesure dans le train de mesures convenu. Il est dès lors particulièrement regrettable que

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) heeft begrip voor het standpunt van de heer Laaouej. Hij vreest dat de amendementen nrs. 5 tot 7 (DOC 55 1390/002), ingediend door de heer Leysen, een eventuele tweede lezing of een advies van de Raad van State kunnen uitlokken omdat de evenwichten die deel uitmaken van het politieke akkoord dreigen geschonden te worden. Hij pleit er dan ook voor om de bespreking van deze amendementen af te splitsen van de bespreking van dit wetsontwerp.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën en Begroting, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat er reeds een advies van de Raad van State is gevraagd en ontvangen omtrent de wederopbouwreserve. In haar advies heeft de Raad van State geen fundamentele opmerkingen geformuleerd ten aanzien van deze maatregel.

Na afloop van de stemming van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 55 1309/001 tot 006), was er afgesproken dat het element van de wederopbouwreserve opnieuw ter stemming zou worden voorgelegd van zodra er een advies van de Raad van State was.

De vice-eersteminister merkt daarbij op dat het concept van de wederopbouwreserve werd besproken in de uitgebreide kern waarbij er werd besloten om dit element via de normale parlementaire procedure af te handelen. Hetzelfde stramien heeft zich trouwens afgetekend voor de regeling inzake de *carry back*.

De keuze voor een tweede lezing is een keuze van het parlement en een keuze van diegenen die de goedkeuring van het voorliggend wetsontwerp willen vertragen. Deze keuze is echter niet in lijn met de afspraken die binnen de uitgebreide kern werden gemaakt.

Tot slot betreurt de vice-eersteminister dat de gemaakte afspraken binnen de uitgebreide kern niet worden gerespecteerd.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) merkt op dat er op een slinkse wijze een maatregel wordt geïntegreerd binnen het pakket aan maatregelen, dat eertijds werd onderhandeld, waarover geen consensus bestaat. De mogelijke vertraging van de goedkeuring van dit wetsontwerp is de verantwoordelijkheid van de indiener van de amendementen en niet zozeer de verantwoordelijkheid van diegenen die de parlementaire middelen zullen inzetten om de integratie van deze maatregel binnen dit

cette manœuvre retarde la mise en œuvre de nombreuses mesures qui s'appuient sur un large consensus.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime que l'indignation exprimée à propos de ses amendements est injustifiée. La mesure visant la réserve de reconstitution s'inscrit dans le cadre d'un accord équilibré parmi les mesures fiscales urgentes que le gouvernement entend prendre pour faire face aux conséquences de la crise du coronavirus.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime qu'il serait préférable de rédiger un texte législatif distinct pour la mise en œuvre de la disposition relative à la réserve de reconstitution afin de ne pas retarder l'adoption du paquet de mesures que plusieurs groupes politiques ont contribué à préparer.

M. Ahmed Laaouej (PS) demande à M. Leysen de retirer ses amendements. En contrepartie, l'intervenant ne demandera pas de deuxième lecture, ni l'avis du Conseil d'État.

Le vice-premier ministre indique que la proposition de création d'une réserve de reconstitution a été examinée au sein du Conseil des ministres élargi et de cette commission, et qu'il avait été convenu de réexaminer cette proposition dès la réception de l'avis du Conseil d'État. Le dépôt des amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 1390/002) présentés au cours de cette réunion n'est donc pas une surprise mais bien la conséquence d'un accord conclu.

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que la concertation entre les 10 partis politiques est surestimée.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) reconnaît qu'il n'est pas surprenant que la proposition de la réserve de reconstitution soit remise sur la table. Il est toutefois étonnant que cette proposition soit déposée sous la forme d'un amendement au projet de loi à l'examen. Le groupe de l'intervenant est fondamentalement opposé à cette mesure et considère qu'elle n'a pas sa place dans un train de mesures d'urgence bénéficiant d'une large adhésion et visant à faire face à la crise du coronavirus.

Il propose de retirer également ses amendements n^{os} 16 à 21 (DOC 1390/002) afin de revenir au train de mesures initial, lequel fait encore l'objet d'une série d'amendements techniques tendant à affiner davantage sa mise en œuvre technique.

paquet te voorkomen. Het is bijgevolg bijzonder jammer dat hierdoor heel wat maatregelen die een brede consensus kennen met vertraging zullen geïmplementeerd worden.

De heer Christian Leysen (Open Vld) meent dat de verontwaardiging omtrent de handelswijze niet terecht is. De maatregel van de wederopbouwreserve past in een evenwichtige *packagedeal* in het kader van de dringende fiscale maatregelen die de regering wil nemen om het hoofd te beiden aan de gevolgen van de coronacrisis.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) meent dat er beter een aparte wettekst wordt opgemaakt in het kader van de implementatie van een wederopbouwreserve zodat de goedkeuring van het pakket aan maatregelen waaraan verschillende fracties hebben samengewerkt geen vertraging zal oplopen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) verzoekt de heer Leysen om zijn amendement in te trekken. Op zijn beurt zal de spreker geen tweede lezing noch een advies van de Raad van State vragen.

De vice-eersteminister merkt op dat de wederopbouwreserve werd besproken binnen de *superkern* en in de schoot van deze commissie, waarbij er werd afgesproken om dit voorstel van wederopbouwreserve opnieuw te bespreken van zodra er een advies van de Raad van State beschikbaar was. *De amendementen nrs. 5 tot 7* (DOC 1390/002) die tijdens deze zitting worden ingediend zijn dus geen verrassing maar een gevolg van een gemaakte afspraak.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat het overleg tussen de 10 politieke partijen wordt opgeblazen.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) erkent dat het geen verrassing is dat het voorstel van de wederopbouwreserve terug op tafel wordt gelegd. Het is echter wel een verrassing dat dit voorstel als amendement wordt ingediend op het voorliggend wetsontwerp. Zijn fractie is het fundamenteel oneens met deze maatregel en vindt dat deze maatregel geen plaats heeft in een breed gedragen pakket aan dringende maatregelen om de coronacrisis het hoofd te bieden.

Hij stelt voor om zijn amendementen nrs. 16 tot 21 (DOC 1390/002) eveneens in te trekken zodat men terugkeert naar het oorspronkelijk pakket aan maatregelen waarbij er nog een aantal technische amendementen zijn om de technische uitwerking verder te verfijnen.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) soutient la proposition de son collègue Vandenbroucke, qui permettra de revenir au train de mesures initialement convenues.

M. Ahmed Laaouej (PS) signale que la proposition de la réserve de reconstitution a été rejetée durant les discussions du projet de loi portant des dispositions fiscales afin de promouvoir la liquidité et la solvabilité des entreprises dans le contexte de la lutte contre les conséquences économiques de la pandémie de COVID-19 (DOC 1309/001 à 006).

Dans l'éventualité d'un amendement du texte, il ne veut pas être contraint de voter contre une série de mesures auxquelles il est favorable parce qu'un élément allant à l'encontre des accords conclus et ne bénéficiant pas d'un consensus a été glissé dans le texte de loi.

Il est décidé de suspendre la réunion afin de trouver un compromis au sein de la commission.

M. Jan Bertels (sp.a), président ad interim, fait observer qu'un accord a été trouvé, lequel prévoit, d'une part, que M. Leysen retire les amendements n^{os} 5 à 7 (DOC 55 1390/002) et, d'autre part, que M. Vandenbroucke retire les amendements n^{os} 16 à 21 (DOC 55 1390/002). En outre, M. Leysen déposera une proposition de loi relative à la réserve de reconstitution qui sera prise en considération demain lors de la séance plénière et pour laquelle l'urgence sera également demandée. M. Joris Vandenbroucke examinera dans quelle mesure cela serait également possible pour les propositions de loi concernant le devoir de discrétion bancaire et la transparence des revenus du patrimoine financier.

Les amendements n^{os} 5 à 7 sont retirés.

CHAPITRE 7

Réduction d'impôt pour l'acquisition de nouvelles actions ou parts d'entreprises accusant une forte baisse de leur chiffre d'affaire suite à la pandémie du COVID-19

Art. 13

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) présentent l'amendement n^o 15 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un 2^obis dans l'article 12, § 2, alinéa 1^{er}.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) ondersteunt het voorstel van zijn collega Vandenbroucke dat toelaat om opnieuw te landen op het oorspronkelijk overeengekomen pakket aan maatregelen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat het voorstel van de wederopbouwreserve werd weggestemd tijdens de besprekingen van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen ter bevordering van de liquiditeit en solvabiliteit van ondernemingen in het kader van de bestrijding van de economische gevolgen van de COVID-19-pandemie (DOC 1309/001 tot 006).

Hij wil bij een eventuele amendering van de tekst niet verplicht worden om tegen een pakket aan maatregelen te stemmen waar hij voorstander van is omdat één element, tegen de gemaakte afspraken in en waarover geen consensus bestaat, in de wettekst geslopen is.

Er wordt besloten om de vergadering te schorsen teneinde een vergelijk in de schoot van de commissie te vinden.

De heer Jan Bertels (sp.a), voorzitter a.i., merkt op dat er een akkoord is gevonden waarbij enerzijds de heer Leysen de amendementen nrs. 5 tot 7 (DOC 55 1390/002) intrekt en anderzijds de heer Vandenbroucke de amendementen nrs. 16 tot 21 (DOC 55 1390/002) intrekt. Daarnaast zal er door de heer Leysen een wetsvoorstel worden ingediend inzake de wederopbouwreserve dat morgen tijdens de plenaire vergadering in overweging zal genomen worden en waarvoor tevens de urgentie zal worden gevraagd. De heer Joris Vandenbroucke zal onderzoeken in hoeverre dit ook kan gebeuren voor de wetsvoorstellen betreffende de bancaire discretieplicht en de transparantie ten aanzien van inkomen uit financiële vermogens.

De amendementen nrs. 5 tot 7 worden ingetrokken.

HOOFDSTUK 7

Belastingvermindering voor de verwerving van nieuwe aandelen van ondernemingen die hun omzet ingevolge de COVID-19-pandemie sterk hebben zien dalen

Art. 13

De heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) dienen het amendement nr. 15 (DOC 55 1390/002) in dat ertoe strekt om een bepaling onder 2^obis in te voegen in artikel 13, § 2, eerste lid.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) explique que l'économie et le soutien aux entreprises sont des compétences régionales. Ainsi, par exemple, le gouvernement flamand a annoncé que le prêt gagnant-gagnant flamand serait étendu en raison de la crise du coronavirus, tant sur le plan des montants maximums qu'en ce qui concerne le type d'instruments pris en considération (élargissement de l'avantage fiscal aux apports en capital par des particuliers).

Dès lors, il s'indique que les sociétés éligibles aux aides régionales ne reçoivent pas d'avantages provenant des maigres moyens budgétaires du niveau fédéral.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer qu'il est également question, dans le cadre de cet article, d'une augmentation de capital par le biais d'un quasi-apport. Un quasi-apport porte sur l'achat de biens auprès des fondateurs d'une société dans un délai de deux ans à compter de la constitution de la société. Ce quasi-apport n'est dès lors pas réellement une augmentation de capital. L'intervenant se demande par conséquent pourquoi le concept de quasi-apport apparaît dans cette disposition.

Le vice premier ministre fait observer que le quasi-apport est en effet mentionné mais comme motif d'exclusion du bénéfice de la mesure. Le quasi-apport ne relève dès lors pas de cette disposition.

M. Wouter Vermeersch (VB) admet que le quasi-apport constitue un motif d'exclusion. Pour autant, il souhaite savoir spécifiquement pourquoi ce terme est mentionné de manière explicite dans le cadre de cette disposition.

M. Sander Loones (N-VA) constate que la mesure en question de l'autorité fédérale s'inscrit en fait dans le droit fil d'une mesure semblable qui avait déjà été prise au niveau de la Région flamande. Il renvoie à cet égard au prêt gagnant-gagnant flamand.

L'intervenant aborde en outre de manière plus approfondie l'application pratique de la mesure. Il renvoie à cet égard aux conditions d'application selon lesquelles les entreprises qui souhaitent bénéficier de cette mesure doivent avoir subi une baisse de leur chiffre d'affaires d'au moins 30 % au cours de la période du 14 mars 2020 au 30 avril 2020 inclus par rapport au chiffre d'affaires relatif à la même période de 2019. Il craint que des charges administratives considérables résulteront de cette disposition. En plus, il n'y a pas d'articulation entre les déclarations de la TVA périodiques vu que la période d'application commence au milieu du mois.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) legt uit dat de economie en de steun aan bedrijven deel uitmaken van de gewestelijke bevoegdheden. Zo heeft bijvoorbeeld de Vlaamse regering aangekondigd dat de Vlaamse winwinlening omwille van de coronacrisis uitgebreid wordt, zowel op het vlak van de maximumbedragen alsook met betrekking tot het type instrument dat in aanmerking komt (uitbreiding van het fiscaal voordeel tot inbrengen in kapitaal door particulieren).

In deze mate is het aangewezen dat vennootschappen die in aanmerking komen voor de gewestelijke steunmaatregelen geen voordelen krijgen die van de schaarse begrotingsmiddelen van het federaal niveau voortvloeien.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat er in het kader van dit artikel ook sprake is van een kapitaalsverhoging door middel van een quasi-inbreng. Een quasi-inbreng heeft betrekking op de aankoop van goederen bij de oprichters van een vennootschap en dit twee jaar na de oprichting. Deze quasi-inbreng is dus in feite geen reële kapitaalsverhoging. De spreker vraagt zich bijgevolg af waarom het concept van de quasi-inbreng opduikt in deze bepaling.

De vice-eersteminister merkt op dat quasi-inbreng inderdaad vermeld wordt maar wel als uitsluitingsbepaling en niet als grond om in aanmerking te komen voor de maatregel. De quasi-inbreng valt dus niet onder deze bepaling.

De heer Wouter Vermeersch (VB) erkent dat de quasi-inbreng een uitsluitingsgrond is maar hij wil specifieke vernemen waarom deze term expliciet vermeld wordt in het kader van deze bepaling.

De heer Sander Loones (N-VA) stelt vast dat de federale overheid aan de hand van deze maatregel eigenlijk een maatregel neemt die heel nauw aansluit bij een vergelijkbare maatregel die reeds op het niveau van het Vlaamse gewest werd genomen. Hij verwijst hierbij naar de Vlaamse winwinlening.

Daarnaast gaat de spreker dieper in op de praktische toepassing van de maatregel. Hij verwijst hierbij naar de toepassingsvoorwaarden waarbij de bedrijven die in aanmerking komen voor deze maatregel een omzetzakking moeten hebben van minstens 30 % in de periode van 14 maart 2020 tot 30 april 2020 ten opzichte van dezelfde periode in 2019. Hij vreest dat deze bepaling heel wat administratieve rompslomp zal teweegbrengen. Bovendien is er geen afstemming met de periodieke btw-aangiften omwille van de toepassingsperiode die aanvangt in het midden van de maand.

Enfin, l'intervenant aborde *l'amendement n° 15* (DOC 55 1390/002) en s'interrogeant au sujet de sa formulation. Il estime que la formulation actuelle prive les entreprises de la liberté de choisir soit la mesure régionale (prêt gagnant-gagnant flamand), soit la mesure fédérale. Il préconise d'adapter la formulation de manière à ce que les entreprises flamandes susceptibles de bénéficier du prêt gagnant-gagnant flamand ne soient pas automatiquement exclues de la mesure fédérale.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que cette mesure ne vise pas les PME en difficulté mais accorde un avantage aux riches investisseurs en leur permettant de s'approprier les actions des PME en difficulté grâce à une exonération fiscale.

En outre, cette mesure d'aide montre que les banques ne remplissent pas suffisamment leur rôle de prêteur aux PME en difficulté, durant la crise du coronavirus que nous traversons, en dépit de l'octroi d'un régime de garantie de 50 milliards d'euros pour les prêts bancaires.

Enfin, l'intervenant s'enquiert du coût budgétaire de ces mesures.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) constate qu'il y a effectivement un chevauchement entre ces deux mesures. Aussi est-il logique que les deux régimes ne puissent pas être utilisés par une seule et même entreprise.

En ce qui concerne la formulation, l'intervenant fait observer que son groupe souhaite en effet que toute entreprise pouvant bénéficier de l'aide régionale ne puisse plus prétendre à l'aide du gouvernement fédéral. Ce chevauchement ne doit pas subsister. Au demeurant, l'avantage n'est pas accordé à l'entreprise mais à la personne physique qui participe à l'entreprise. Il souligne qu'en l'occurrence, il ne s'agit donc pas du libre choix de l'entreprise. Il s'agit en revanche de particuliers qui participent au capital d'une société et pour lesquels existe le prêt gagnant-gagnant flamand, inscrit dans le cadre de l'exercice correct des compétences régionales. Il n'est pas question que ces particuliers puissent passer deux fois à la caisse.

Il appelle dès lors ses collègues de la N-VA à soutenir cet amendement en vue d'une application correcte des règles répartitrices de compétences actuellement en vigueur dans l'État fédéral belge que nous connaissons.

Tot slot haakt de spreker in op *het amendement nr. 15* (DOC 55 1390/002) waarbij hij zich vragen stelt bij de formulering van het amendement. Hij meent dat de bestaande formulering de ondernemingen de keuzevrijheid ontzegt om te kiezen voor ofwel de gewestelijke maatregel (Vlaamse winwinlening) of de federale maatregel. Hij pleit ervoor om de formulering aan te passen zodat Vlaamse ondernemingen die in aanmerking komen voor de Vlaamse winwinlening niet automatisch worden uitgesloten van de federale maatregel.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat deze maatregel niet gericht is op de kmo in nood maar wel een voordeel verschaft aan de kapitaalkrachtige investeerder om met de steun van een fiscale vrijstelling de hand te leggen op de aandelen van een noodlijdende kmo.

Bovendien toont deze steunmaatregel aan dat de banken onvoldoende hun rol vervullen als kredietverstrekker aan noodlijdende kmo's tijdens deze coronacrisis ondanks de toekenning van een garantieregeling ten belope van 50 miljard euro voor bankkredieten.

Tot slot wenst de spreker ingelicht te worden over de hoogte van de budgettaire kostprijs van deze maatregelen.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) stelt vast dat er inderdaad een overlap is tussen beide maatregelen. Het is dus niet meer dan logisch dat er geen gebruik kan gemaakt worden van beide stelsels door één en dezelfde onderneming.

Inzake de formulering, merkt de spreker op dat zijn fractie inderdaad wenst dat elke onderneming die in aanmerking komt voor de gewestelijke steunmaatregel niet meer in aanmerking komt voor de steunmaatregel van de federale overheid. Deze overlap mag niet blijven bestaan. Het voordeel wordt trouwens niet verleend aan de vennootschap maar aan de natuurlijk persoon die participeert in de vennootschap. Hij stipt aan dat het hierbij dus niet gaat over de keuzevrijheid van de vennootschap. Het gaat hier echter wel over particulieren die deelnemen aan het kapitaal van een vennootschap en daarvoor bestaat de Vlaamse winwinlening in het kader van een correcte uitoefening van de gewestelijke bevoegdheden. Het is niet de bedoeling dat deze particulieren tweemaal aan de kassa kunnen passeren.

Hij roept zijn collega's van de N-VA dan ook op om dit amendement te steunen zodat er een correcte toepassing kan plaatsvinden van de bevoegdheidsverdelende regels die van toepassing zijn binnen de huidige Belgische Federale Staat.

M. Sander Loones (N-VA) est satisfait de la clarification apportée par M. Vandenbroucke à la formulation de l'amendement n° 15 (DOC 55 1390/002). Cet amendement confirme la compétence des autorités flamandes dans le cadre de l'instauration du prêt gagnant-gagnant.

M. Christian Leysen (Open Vld) recommande qu'il y ait plus de concertation entre les autorités régionales et fédérales afin de parvenir à une meilleure harmonisation des différentes mesures d'aide.

Le vice-premier ministre fait observer qu'un particulier ne peut pas passer deux fois à la caisse pour une même augmentation de capital. En revanche, il est permis de bénéficier du concept fédéral pour une augmentation de capital et du concept régional pour une autre augmentation de capital.

Le vice-premier ministre souligne que les deux concepts ne se chevauchent pas et qu'une concertation a eu lieu dans le cadre d'une conférence interministérielle avec les ministres flamands des Finances et de l'Économie. À présent, il s'agit d'aider le plus grand nombre possible d'entreprises à sortir indemnes de cette crise.

Cette proposition s'adresse principalement aux entreprises dont les propriétaires souhaitent utiliser leurs propres fonds pour sauver leur entreprise d'une éventuelle faillite en raison de la crise du coronavirus. Ces entreprises ne demandent donc pas d'argent public, mais de l'argent à leurs propres actionnaires. Selon le vice-premier ministre, l'avantage fiscal temporaire qui y est lié est tout à fait défendable au vu de l'ampleur de la crise du coronavirus.

En ce qui concerne la réduction du chiffre d'affaires, le vice-premier ministre rappelle que toute entreprise qui a bénéficié d'un apport de moyens d'un particulier doit en effet enregistrer une perte de chiffre d'affaires d'au moins 30 %. L'administration fiscale effectuera des contrôles pour s'assurer de l'application correcte de la mesure.

Le coût budgétaire de cette mesure s'élève à 2,6 millions d'euros. Ce coût est faible par rapport à l'énorme incidence que cette mesure peut avoir sur le redressement du tissu économique.

Enfin, le vice-premier ministre aborde la question relative au quasi-apport. Il est explicitement fait mention de ce concept dès lors que le quasi-apport est particulièrement difficile à mesurer et donc à évaluer. Cette

De heer Sander Loones (N-VA) is tevreden over de verduidelijking van de formulering van het amendement nr. 15 (DOC 55 1390/002) door de heer Vandenbroucke. Dit amendement bevestigt de bevoegdheid van de Vlaamse overheid in het kader van de invoering van de winwinlening.

De heer Christian Leysen (Open Vld) pleit voor meer overleg tussen de regionale en federale overheid om een betere afstemming te realiseren tussen de verschillende steunmaatregelen.

De vice-eersteminister merkt op dat een particulier niet tweemaal langs de kassa kan passeren met dezelfde kapitaalsverhoging. Men kan wel, aan de hand van een kapitaalsverhoging, genieten van het federale concept en met een andere kapitaalsverhoging van het regionale concept.

De vice-eersteminister benadrukt dat beide concepten elkaar niet voor de voeten lopen en dat er een overleg heeft plaatsgevonden in het kader van een Interministeriële Conferentie met de Vlaamse ministers van Financiën en Economie. Het komt er nu vooral op aan om zoveel mogelijk bedrijven ongeschonden doorheen deze crisis te loodsen.

Dit voorstel is vooral gericht op die bedrijven waarvan de eigenaars hun eigen middelen willen inzetten om hun eigen bedrijf te redden van een eventueel faillissement ten gevolge van de coronacrisis. Deze bedrijven vragen dus geen overheidsgeld maar geld van hun eigen aandeelhouders. Het tijdelijke fiscale voordeel dat hieraan verbonden is, is volgens de vice-eersteminister gezien de omvang van de coronacrisis best wel te verdedigen.

Inzake de omzetvermindering, wijst de vice-eersteminister erop dat het bedrijf dat genoten heeft van de inbreng van de middelen van een particulier wel degelijk een omzetverlies ten belope van minstens 30 % moet boeken. De fiscale administratie zal de controles verzorgen om toe te zien op de juiste toepassing van de maatregel.

De budgettaire kostprijs van deze maatregel bedraagt 2,6 miljoen euro. Dat is een kleine kostprijs voor de enorme impact die deze maatregel kan hebben op het herstel van het economisch weefsel.

Tot slot haakt de vice-eersteminister in op de vraag over de quasi-inbreng. Dit concept wordt expliciet vermeld omdat deze quasi-inbreng bijzonder moeilijk te meten en dus te waarderen is. Bijgevolg is deze constructie vaak

construction présente dès lors souvent un risque de fraude et le vice-premier ministre tient par conséquent à éviter le risque de fraude au travers de cette mesure.

L'amendement n° 15 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 13, ainsi modifié, est adopté par 15 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 8 (NOUVEAU)

Modifications au régime du tax shelter

Art. 13/1 à 13/5 (nouveaux)

M. Christian Leysen (Open Vld) présente les amendements n^{os} 8 à 13 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un nouveau chapitre 8 intitulé "Modifications au régime du *Tax Shelter*". Il précise que ces amendements visent à améliorer l'adaptation des périodes durant lesquelles les dépenses de production et d'exploitation peuvent être effectuées qui a été apportée par la loi du 29 mai 2020 portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du COVID-19 afin de ne pas pénaliser, par une réduction du délai pour effectuer lesdites dépenses, les sociétés de production qui réalisent ces dépenses à partir de la date de la signature de la convention-cadre.

Dorénavant, le délai de 18 ou 24 mois successifs pour effectuer les dépenses concernées débutera:

— à la première dépense prise en compte pour bénéficiaire du *tax shelter* si celle-ci est réalisée dans les six mois qui précèdent la signature de la convention-cadre;

— à la signature de la convention-cadre si la première dépense prise en compte pour bénéficier du *tax shelter* est réalisée après ladite signature.

L'entrée en vigueur, pour les conventions-cadres signées à partir du 12 mars 2020, correspond à la modification initiale de la mesure dans la loi du 29 mai 2020.

Les amendements n^{os} 8 à 13 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

fraudegevoelig en de kans op fraude via deze maatregel wil de vice-eersteminister dan ook vermijden.

Het amendement nr. 15 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 13, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 15 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 8 (NIEUW)

Wijzigingen aan het taxshelter stelsel

Art. 13/1 tot 13/5 (nieuw)

De heer Christian Leysen (Open Vld) dient de amendementen nrs. 8 tot 13 (DOC 55 1390/002) in die ertoe strekken om een nieuw hoofdstuk 8 – Wijzigingen aan het taxshelter stelsel in te voegen. Hij legt uit dat deze amendementen bedoeld zijn om de aanpassing van de periodes waarin de productie- en exploitatie-uitgaven kunnen worden verricht, aangebracht via de wet van 29 mei 2020 houdende diverse dringende fiscale bepalingen ten gevolge van de COVID-19-pandemie, te verbeteren zodat de productievennootschappen die deze uitgaven doen vanaf de datum van de ondertekening van de raamovereenkomst niet bestraft worden met een inkorting van de termijn.

Voortaan zal de termijn van 18 of 24 opeenvolgende maanden om de betrokken uitgaven te doen aanvang nemen:

— bij de eerste uitgave die in aanmerking komt om van de taxshelter te genieten, indien deze is gedaan binnen de zes maanden die voorafgaan aan de ondertekening van de raamovereenkomst;

— bij de ondertekening van de raamovereenkomst, indien de eerste uitgave die in aanmerking komt om van de taxshelter te genieten, na deze ondertekening is gedaan.

De inwerkingtreding, wat de raamovereenkomsten die vanaf 12 maart 2020 zijn ondertekend betreft, stemt overeen met de initiële wijziging van de maatregel in de wet van 29 mei 2020.

De amendementen nrs. 8 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

TITRE 3

Modifications relatives aux droits d'enregistrement et de greffe

Art. 14 à 17

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) demande au vice-premier ministre si les notaires peuvent appliquer l'exemption du droit d'enregistrement d'un montant de 50 euros dès le 1^{er} juillet, ou s'ils devront attendre la publication du projet de loi à l'examen au *Moniteur belge*, et devront dès lors éventuellement restituer les montants déjà payés, avec effet rétroactif, étant entendu qu'il s'agirait d'une surcharge administrative.

Le vice-premier ministre répond que cette question sera réglée en faisant preuve de la tolérance administrative requise, ce qui aura pour conséquence que lesdits montants ne devront plus être perçus à partir du 1^{er} juillet.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) demande des précisions à propos de l'incidence budgétaire de cette mesure.

Le vice-premier ministre indique que le coût de cette mesure sera inférieur à un million d'euros.

Les articles 14 à 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITRE 4

Modifications relatives aux droits et taxes divers

Art. 18 et 19

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) demande des précisions à propos de l'incidence budgétaire de cette mesure.

Le vice-premier ministre indique que cette mesure n'entraînera pas de surcoût budgétaire. En l'occurrence, il s'agit simplement d'un report de paiement.

Les articles 18 et 19 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITEL 3

Wijzigingen betreffende de registratie- en griffierechten

Art. 14 tot 17

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) wil graag vernemen van de vice-eersteminister of de notarissen vanaf vandaag 1 juli de vrijstelling van het registratierecht ten belope van 50 euro mogen toepassen of moeten zij de publicatie in het Staatsblad afwachten waarbij zij eventueel reeds betaalde bedragen retroactief gaan moeten terugvorderen met alle administratieve overlast van dien.

De vice-eersteminister antwoordt dat deze kwestie zal opgelost worden met de nodige administratieve tolerantie waardoor de bedragen vanaf 1 juli niet meer zullen moeten geïnd worden.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil meer informatie over de budgettaire impact van deze maatregel.

De vice-eersteminister merkt op dat deze maatregel minder dan 1 miljoen euro zal kosten.

De artikelen 14 tot 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

TITEL 4

Wijzigingen betreffende de diverse rechten en taksen

Art. 18 en 19

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil meer informatie over de budgettaire impact van deze maatregel.

De vice-eersteminister merkt op dat deze maatregel geen budgettaire meerkost met zich meebrengt. Het gaat hierbij louter om een uitstel van betaling.

De artikelen 18 en 19 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

TITEL 5

*Modifications relatives à la taxe
sur la valeur ajoutée*

CHAPITRE 1^{ER}

**Mesure relative à
la dispense de paiement de l'acompte TVA
à verser en décembre 2020**

Art. 20 et 21

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) demande des précisions à propos de l'incidence budgétaire de cette mesure.

Le vice-premier ministre indique que cette mesure n'entraînera pas de surcoût budgétaire. En l'occurrence, il s'agit simplement d'un report de paiement.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2

**Prélèvements d'ordinateurs
en vue de leur livraison à titre gratuit
à certains établissements et organisations**

Art. 22

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) demande des précisions à propos de l'incidence budgétaire de cette mesure.

Le vice-premier ministre indique que le coût budgétaire de cette mesure sera très limité.

L'article 22 est adopté par 16 voix et une abstention.

TITRE 6

Confirmation d'arrêtés royaux

Art. 23

M. Sander Loones (N-VA) fait observer que cette mesure, la diminution de la TVA dans le secteur horeca prévue dans l'arrêté royal confirmé par le projet de loi à l'examen, prendra fin le 31 décembre 2020. Son groupe a toujours demandé que l'on fasse courir cette mesure jusqu'au 1^{er} janvier 2021, compte tenu du réveillon de la Saint-Sylvestre, afin que les établissements horeca ne doivent pas modifier leur taux de TVA après les douze

TITEL 5

*Wijzigingen betreffende de belasting
over de toegevoegde waarde*

HOOFDSTUK 1

**Bepaling met betrekking
tot de vrijstelling van het btw-voorschot
dat moet betaald worden in december 2020**

Art. 20 en 21

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil meer informatie over de budgettaire impact van deze maatregel.

De vice-eersteminister merkt op dat deze maatregel geen budgettaire meerkost met zich meebrengt. Het gaat hierbij louter om een uitstel van betaling.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

**Onttrekkingen van computers
met het oog op een levering om niet
aan bepaalde instellingen en organisaties**

Art. 22

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil meer informatie over de budgettaire impact van deze maatregel.

De vice-eersteminister merkt op dat deze maatregel slechts een hele kleine budgettaire kostprijs heeft.

Artikel 22 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 6

Bekrachtiging van een koninklijk besluit

Art. 23

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat deze maatregel, met name de btw-verlaging in de horeca, opgenomen in het koninklijk besluit dat via het voorliggend wetsontwerp bekrachtigd wordt, eindigt op 31 december 2020. Zijn fractie is steeds vragende partij geweest om deze maatregel te laten lopen tot en met 1 januari 2021 omwille van de nieuwjaarsnacht waardoor de respectieve horecazaken zich na middernacht niet

coups de minuit. L'intervenant demande au vice-premier ministre d'examiner les solutions envisageables pour y remédier dans l'arrêt royal.

Le vice-premier ministre prend acte de l'observation de M. Loones concernant une proposition de modification du délai d'application de la mesure pour des raisons pratiques. Il transmettra cette observation à son administration fiscale.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) demande des précisions à propos de l'incidence budgétaire de cette mesure.

Le vice-premier ministre indique que le coût budgétaire de cette mesure sera de 300 millions d'euros.

L'article 23 est adopté à l'unanimité.

TITRE 6/1 (NOUVEAU)

Dispositions diverses en matière de fiscalité

CHAPITRE 1^{ER} (NOUVEAU)

Modifications du Code des droits et taxes divers

Art. 23/1 à 23/12 (*nouveaux*)

CHAPITRE 2 (NOUVEAU)

Dispositions diverses accompagnant la taxe sur les comptes-titres

Art. 23/13 à 23/15 (*nouveaux*)

CHAPITRE 3 (NOUVEAU)

Disposition transitoire et entrée en vigueur

Art. 23/16 à 23/17 (*nouveaux*)

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) (DOC 55 1390/002) présentent l'amendement n° 16 tendant à insérer un titre 6/1 intitulé "Dispositions diverses en matière de fiscalité" et contenant trois nouveaux chapitres et les nouveaux articles 23/1 à 23/17. Les auteurs des amendements à l'examen souhaitent rétablir la taxe sur les comptes-titres instaurée par la loi du 7 février 2018. Compte tenu de l'annulation de cette loi par la Cour constitutionnelle, en

moeten bezighouden met een aanpassing van de btw. De spreker vraagt aan de vice-eersteminister om na te gaan hoe dit euvel kan aangepast worden binnen het koninklijk besluit.

De vice-eersteminister neemt acte van de opmerking van de heer Loones betreffende een voorstel tot aanpassing van de toepassingstermijn van de maatregel omwille van praktische redenen. Hij zal deze opmerking overmaken aan zijn fiscale administratie.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wil meer informatie over de budgettaire impact van deze maatregel.

De vice-eersteminister merkt op dat de kostprijs van deze maatregel 300 miljoen euro bedraagt.

Artikel 23 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 6/1 (NIEUW)

Diverse bepalingen inzake fiscaliteit

HOOFDSTUK 1 (NIEUW)

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten en taken

Art. 23/1 tot 23/12 (*nieuw*)

HOOFDSTUK 2 (NIEUW)

Diverse bepalingen ter begeleiding van de taks op effectenrekeningen

Art. 23/13 tot 23/15 (*nieuw*)

HOOFDSTUK 3 (NIEUW)

Overgangsbepaling en inwerkingtreding

Art. 23/16 en 23/17 (*nieuw*)

Het amendement nr. 16 van de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) (DOC 55 1390/002), strekt ertoe om een nieuwe titel 6/1 – Diverse bepalingen in fiscaliteit in te voegen. Deze titel bevat drie nieuwe hoofdstukken en de nieuwe artikelen 23/1 tot 23/17. Aan de hand van dit amendement wensen de indieners de effectentaks, die op 7 februari 2018 bij wet werd aangenomen, opnieuw in te voeren. Omwille van de vernietiging van deze wet

octobre 2019, les auteurs des amendements ont prévu les modifications juridiques nécessaires pour répondre aux observations formulées par la Cour constitutionnelle dans l'arrêt annulant la loi initiale

L'amendement n° 16 est retiré.

TITRE 6/2 (NOUVEAU)

*Modification de la déduction RDT
en ce qui concerne la déductibilité fiscale
des frais de gestion et de financement*

Art. 23/18 et 23/19 (nouveaux)

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) présentent l'amendement n° 17 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un titre 6/2 (nouveau) "Modification de la déduction RDT en ce qui concerne la déductibilité fiscale des frais de gestion et de financement", qui contient les articles 23/18 et 23/19 (nouveaux). L'amendement à l'examen tend à qualifier de frais non déductibles les frais liés aux participations pouvant bénéficier de la déduction RDT, et à ainsi réduire les possibilités de planification fiscale pour les grandes entreprises.

L'amendement n° 17 est retiré.

TITRE 6/3 (NOUVEAU)

*Modification de la disposition générale anti-abus
dans le prolongement de la directive européenne
sur la lutte contre l'évasion fiscale*

Art. 23/20 (nouveau)

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) présentent l'amendement n° 18 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un titre 6/3 (nouveau) "Modification de la disposition générale anti-abus dans le prolongement de la directive européenne sur la lutte contre l'évasion fiscale", qui contient l'article 23/20 (nouveau). L'amendement à l'examen tend à intégrer la proposition de loi adaptant la disposition générale anti-abus dans le prolongement de la directive européenne sur la lutte contre l'évasion fiscale (DOC 55 0147/001 et 002) dans le projet de loi à l'examen.

L'amendement n° 18 est retiré.

door het Grondwettelijk Hof in oktober 2019 hebben de indieners van de amendementen de nodige juridische aanpassingen doorgevoerd teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof zoals opgenomen in het arrest ter vernietiging van de oorspronkelijke wet.

Het amendement nr. 16 wordt ingetrokken.

TITEL 6/2 (NIEUW)

*Wijziging van de DBI-aftrek
voor wat betreft de fiscale aftrekbaarheid
van de beheers- en financieringskosten*

Art. 23/18 en 23/19 (nieuw)

Het amendement nr. 17 van de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) (DOC 55 1390/002), strekt ertoe om een nieuwe titel 6/2 – Wijziging van de DBI-aftrek voor wat betreft de fiscale aftrekbaarheid van de beheers- en financieringskosten in te voegen. Deze titel bevat de nieuwe artikelen 23/18 en 23/19. Aan de hand van dit amendement wensen de indieners de kosten verbonden aan de participaties die in aanmerking komen voor de DBI-aftrek als niet-aftrekbare kosten aan te merken en aldus de fiscale planningsmogelijkheden voor grote ondernemingen te reduceren.

Het amendement nr. 17 wordt ingetrokken.

TITEL 6/3 (NIEUW)

*Wijziging van de algemene misbruikbepaling
in navolging van de Europese
anti-ontwijkingsrichtlijn*

Art. 23/20 (nieuw)

Het amendement nr. 18 van de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) (DOC 55 1390/002), strekt ertoe om een nieuwe titel 6/3 – Wijziging van de algemene misbruikbepaling in navolging van de Europese anti-ontwijkingsrichtlijn in te voegen. Deze titel bevat het nieuwe artikel 23/20. Aan de hand van dit amendement wensen de indieners het wetsvoorstel tot aanpassing van de algemene antimisbruikbepaling in navolging van de Europese anti-afwijkingsrichtlijn (DOC 55 0147/001 en 002) te integreren binnen dit wetsontwerp.

Het amendement nr. 18 wordt ingetrokken.

TITRE 6/4 (NOUVEAU)

*Modification du Code
des impôts sur les revenus 1992
en ce qui concerne le devoir de discrétion
bancaire et l'accès au Point de contact central*

Art. 23/21 à 23/23 (nouveaux)

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un titre 6/4 (nouveau) "Modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le devoir de discrétion bancaire et l'accès au Point de contact central", qui contient les articles 23/21 à 23/23 (nouveaux). L'amendement à l'examen reprend le texte de la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne le devoir de discrétion bancaire et l'accès au Point de contact central (DOC 54 1558/001 et 002) déposée par MM. Eric Van Rompuy (CD&V), Servais Verherstraeten (CD&V) et Roel Deseyn (CD&V). La crise du coronavirus a changé la réalité du secret bancaire. Aujourd'hui, on ne peut plus reporter la mise en œuvre de tous les instruments dont l'administration fiscale a besoin pour percevoir correctement les impôts.

L'amendement n° 19 est retiré.

TITRE 6/5 (NOUVEAU)

*Modification du Code
des impôts sur les revenus 1992
en ce qui concerne la transparence
des revenus du patrimoine financier*

Art. 23/24 (nouveau)

MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et Ahmed Laaouej (PS) présentent l'amendement n° 20 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un titre 6/4 (nouveau) "Modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la transparence des revenus du patrimoine financier", qui contient l'article 23/24. L'amendement à l'examen reprend le texte de la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la transparence des revenus du patrimoine financier (DOC 55 0148) déposée par MM. Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) et John Crombez (sp.a).

TITEL 6/4 (NIEUW)

*Wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de
bancaire discretieplicht en
de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt*

Art. 23/21 tot 23/23 (nieuw)

Het amendement nr. 19 van de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) (DOC 55 1390/002), strekt ertoe om een nieuwe titel 6/4 – Wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft de bancaire discretieplicht en de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt in te voegen. Deze titel bevat de nieuwe artikelen 23/21 tot 23/23. Aan de hand van dit amendement wensen de indieners de tekst over te nemen van het wetsvoorstel tot wijziging van het WIB 92 wat betreft de bancaire discretieplicht en de toegang tot het Centraal Aanspreekpunt (DOC 54 1558/001 en 002) dat werd ingediend door de heren Eric Van Rompuy (CD&V), Servais Verherstraeten (CD&V) en Roel Deseyn (CD&V). De coronacrisis heeft de realiteit met betrekking tot het bankgeheim veranderd. Vandaag de dag kan men de implementatie van alle instrumenten die de belastingadministratie nodig heeft voor een correcte inning van de belastingen niet langer uitstellen.

Het amendement nr. 19 wordt ingetrokken.

TITEL 6/5 (NIEUW)

*Wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
wat de transparantie ten aanzien van inkomen
uit financiële vermogens betreft*

Art. 23/24 (nieuw)

Het amendement nr. 20 van de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en Ahmed Laaouej (PS) (DOC 55 1390/002), strekt ertoe om een nieuwe titel 6/5 – Wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de transparantie ten aanzien van inkomen uit financiële vermogens betreft in te voegen. Deze titel bevat het nieuwe artikel 23/24. Aan de hand van dit amendement wensen de indieners de tekst over te nemen van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de transparantie ten aanzien van inkomen uit financiële vermogens betreft (DOC 55 0148) dat werd ingediend door de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en John Crombez (sp.a).

L'amendement n° 20 est retiré.

TITRE 6/6 (NOUVEAU)

Prolongation de la durée maximale des crédits dans le cadre de l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus

Art. 23/25 à 23/35 (nouveaux)

M. John Crombez et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 55 1390/002) tendant à insérer un titre 6/6 (nouveau) "Prolongation de la durée maximale des crédits dans le cadre de l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus", qui contient les articles 23/25 à 23/35 (nouveaux). L'amendement à l'examen tend à porter la durée maximale des crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus à 36 mois et modifie, à cette fin, l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus.

L'amendement n° 21 est retiré.

TITRE 7

Entrée en vigueur

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 16 voix et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

Het amendement nr. 20 wordt ingetrokken.

TITEL 6/6 (NIEUW)

Verlenging van de maximumlooptijd van de kredieten in het kader van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus

Art. 23/25 tot 23/35 (nieuw)

Het amendement nr. 21 van de heer John Crombez c.s. (DOC 55 1390/002) strekt ertoe om een nieuwe titel 6/6 – Verlenging van de maximumlooptijd van de kredieten in het kader van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus in te voegen. Deze titel bevat de nieuwe artikelen 23/25 tot 23/35. Aan de hand van dit amendement wensen de indieners de maximumlooptijd van de kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus tot 36 maanden en wijzigt daartoe het begeleidende koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus.

Het amendement nr. 20 wordt ingetrokken.

TITEL 7

Inwerkingtreding

Art. 24

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, wordt, aldus geamendeerd en met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Gilles Vanden Burre,
Dieter Vanbesien;

PS: Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;

VB: Reccino Van Lommel, Wouter Vermeersch;

MR: Michel De Maegd, Benoît Friart;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Le rapporteur,

La présidente,

Ahmed LAAOUEJ

Florence REUTER

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Gilles Vanden Burre,
Dieter Vanbesien;

PS: Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;

VB: Reccino Van Lommel, Wouter Vermeersch;

MR: Michel De Maegd, Benoît Friart;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Joris Vandenbroucke.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

De rapporteur,

De voorzitter,

Ahmed LAAOUEJ

Florence REUTER