

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juillet 2020

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative au Fonds
des accidents médicaux**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1336/ (2019/2020):**

001: Proposition de résolution de Mme Depoorter.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2020

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**met betrekking tot het Fonds
voor Medische Ongevallen**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1336/ (2019/2020):**

001: Voorstel van resolutie van mevrouw Depoorter.

02733

N° 1 DE MME DEPOORTER

Considérant L (*nouveau*)

Compléter les considérants par un considérant L rédigé comme suit:

“L. constatant que l’audit de la Cour des comptes indique que le comité de gestion du FAM semble être plutôt réticent à adopter des positions et à élaborer des directives pertinentes pour la gestion et le pilotage du FAM, que le FAM estime lui-même que “le comité de gestion n’a pas de compétence réglementaire”, que, dans le passé, le comité de gestion n’a pas toujours affiché une vision claire lors de la prise de décisions pertinentes (cfr. DAMO), et que la ministre indique que la large composition du comité de gestion complexifie la prise de décisions;”

JUSTIFICATION

Dans la résolution, il est proposé de ne plus faire relever le FAM de l’INAMI (IPSS) et de ne plus le faire dépendre d’un comité de gestion composé paritairement. Quelques passages de l’audit de la Cour des comptes renforcent notre conclusion que la gestion paritaire existante n’est pas ce dont le FAM a besoin. Il nous semble indiqué de confier davantage la gestion et le pilotage du FAM à des personnes désignées sur la base de leurs qualités managériales qu’en fonction de la préservation d’équilibres sociaux.

Nr. 1 VAN MEVROUW DEPOORTER

Considerans L (*nieuw*)

De consideransen aanvullen met een considerans L, luidende:

“L. stelt vast dat de audit van het Rekenhof aangeeft dat het beheerscomité van het FMO eerder weigerachtig lijkt te staan tegenover het innemen van standpunten en het uitwerken van richtlijnen die relevant zijn voor het beheer en de aansturing van het FMO, dat het FMO zelf van mening is dat het beheerscomité “geen verordenende bevoegdheid heeft”, dat het beheerscomité in het verleden niet steeds blijf gaf van een duidelijke visie bij het nemen van relevante beslissingen (cfr. DAMO), en dat de minister aangeeft dat besluitvorming wordt bemoeilijkt door de ruime samenstelling van het beheerscomité;”

VERANTWOORDING

In de resolutie wordt voorgesteld om het FMO niet langer te laten ressorteren onder het RIZIV (OISZ) en niet langer onderschikt te maken aan een paritair samengesteld beheersorgaan. Enkele passages uit de audit van het Rekenhof versterken onze conclusie dat het bestaande paritaire beheer niet is wat het FMO nodig heeft. Het beheer en de aansturing van het FMO sterker in handen leggen van personen die aangeduid worden op basis van hun managementkwaliteiten, en niet op basis van het behoud van maatschappelijke evenwichten, lijkt ons aangewezen.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N° 2 DE MME DEPOORTER

Considérant M (*nouveau*)

Compléter les considérants par un considérant M rédigé comme suit:

“M. faisant remarquer que l’audit de la Cour des comptes indique que la gestion financière du FAM est médiocre; ainsi, le FAM ne dispose pas d’un enregistrement budgétaire ou comptable des montants qui doivent être récupérés; des montants que le FAM doit récupérer en vertu de la loi ne le sont souvent pas; il n’existe en outre pas d’informations claires et détaillées concernant l’évolution des dépenses et les obligations financières du FAM;”

JUSTIFICATION

L’audit de la Cour des comptes a révélé des défaillances importantes en ce qui concerne la gestion financière du FAM. Par le présent amendement, nous incorporons cet élément dans la résolution. Il est préférable qu’une réforme approfondie du FAM concerne également la gestion financière.

Nr. 2 VAN MEVROUW DEPOORTER

Considerans M (*nieuw*)

De consideransen aanvullen met een considerans M, luidende:

“M. merkt op dat de audit van het Rekenhof aangeeft dat het financieel beheer van het FMO ondermaats is; zo beschikt het FMO niet over een budgettaire of boekhoudkundige registratie van bedragen die moeten worden teruggevorderd; bedragen die het FMO wettelijk verplicht moet terugvorderen worden vaak niet teruggevorderd; er bestaat bovendien geen bevattelijke en gedetailleerde informatie over de evolutie van de uitgaven en over de financiële verplichtingen van het FMO;”

VERANTWOORDING

In de audit van het Rekenhof kwamen sterke tekortkomingen naar boven wat betreft het financieel beheer van het FMO. Bij deze incorporeren we dit in deze resolutie. Een grondige hertekening van het FMO pakt best ook het financieel beheer aan.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N° 3 DE MME DEPOORTER

Considérant N (*nouveau*)

Compléter les considérants par un considérant N rédigé comme suit:

“N. constatant que l’audit de la Cour des comptes souligne que la communication du FAM vis-à-vis de la victime et du prestataire de soins peut être considérablement améliorée; ainsi, par exemple, le FAM ne communique pas correctement en ce qui concerne le délai de traitement de l’avis, et il utilise trop de jargon confus et juridique;”

JUSTIFICATION

L’audit de la Cour des comptes a révélé des défaillances importantes en ce qui concerne la communication du FAM vis-à-vis de la victime et du prestataire de soins. Par le présent amendement, nous incorporons également l’amélioration de ces défaillances dans cette proposition de résolution.

Nr. 3 VAN MEVROUW DEPOORTER

Considerans N (*nieuw*)

De consideransen aanvullen met een considerans N, luidende:

“N. stelt vast dat de audit van het Rekenhof opmerkt dat de communicatie vanuit het FMO naar het slachtoffer en de zorgverlener sterk verbeterd kan worden; zo wordt in de communicatie van het FMO bijvoorbeeld niet correct gecommuniceerd over de doorlooptijd van het advies, en wordt te veel onduidelijk en juridisch jargon gebruikt;”

VERANTWOORDING

De audit van het FMO wees op sterke tekortkomingen wat betreft de communicatie van het FMO naar het slachtoffer en de zorgverlener. Bij deze incorporeren we ook de aanpak van deze tekortkoming van het FMO in deze resolutie.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N° 4 DE MME DEPOORTER

Demande 1

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“1. de repenser et de redéfinir fondamentalement, sur la base des rapports d’évaluation et des audits existants, par exemple des audits réalisés par Delta-i Consulting et la Cour des comptes, le fonctionnement et les procédures, la communication, la gestion financière, les tâches et les missions, l’affectation du personnel, la gestion générale, le pilotage et la direction, ainsi que les logiciels et les applications IT du FAM;”

JUSTIFICATION

Il est ressorti de l’audit de la Cour des comptes que la gestion financière et la communication vis-à-vis des prestataires de soins et de la victime pouvaient aussi être considérablement améliorées. Par le présent amendement, nous reprenons aussi explicitement ces points dans la demande au gouvernement.

Nr. 4 VAN MEVROUW DEPOORTER

Verzoek 1

Dit verzoek vervangen als volgt:

“1. op basis van inzichten uit bestaande evaluatie- en auditrapporten, zoals de audit door Delta-i Consulting en het Rekenhof, de werking en procedures, de communicatie, het financieel beheer, de taken en opdrachten, de inzet van personeel, het algemeen beheer, de aansturing en leiding, en de inzet van software en IT-toepassingen bij het FMO fundamenteel te herdenken en hertekenen;”

VERANTWOORDING

Uit de audit van het Rekenhof kwam naar voren dat ook het financieel beheer en de communicatie naar de zorgverleners en het slachtoffer sterk kan worden verbeterd. Bij deze nemen we dit ook expliciet op in het verzoek aan de regering.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N° 5 DE MME DEPOORTER

Considérant O (*nouveau*)

Compléter les considérants par un considérant O rédigé comme suit:

“O. considérant que la Cour des comptes signale que de nombreux avis du FAM sont ignorés par les assureurs; que la Cour des comptes propose dès lors une “expertise médicale amiable”, dans le cadre de laquelle les parties concluent un accord préalable au sujet de sa réalisation et de ses résultats, un protocole d’accord pouvant être conclu en la matière avec les assureurs;”

JUSTIFICATION

Le FAM propose d’envisager une expertise médicale amiable de manière à ce que les assureurs donnent davantage suite à ses avis. Il semble s’agir d’une piste intéressante qui peut certainement être examinée.

Nr. 5 VAN MEVROUW DEPOORTER

Considerans O (*nieuw*)

De consideransen aanvullen met een considerans O, luidende:

“O. gelet op het feit dat het Rekenhof aangeeft dat vele adviezen van het FMO door de verzekeraars worden genegeerd; het Rekenhof stelt daarom een “minnelijke medische expertise” voor, waarbij de partijen vooraf een akkoord sluiten over de uitvoering en het resultaat van de analyse; hierover kan met de verzekeraars een protocolakkoord gesloten worden;”

VERANTWOORDING

Het FMO stelt voor om een minnelijke medische expertise te overwegen om ervoor te zorgen dat verzekeraars meer gevolg geven aan de adviezen van het FMO. Dit lijkt een interessante piste die zeker onderzocht mag worden.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N° 6 DE MME DEPOORTER

Demande 8 (*nouvelle*)

Compléter les demandes par une demande 8 rédigée comme suit:

“8. d’examiner le recours à une “expertise médicale amiable”, telle que proposée par la Cour des comptes, de manière à ce que les assureurs donnent plus souvent suite aux avis du FAM;”

JUSTIFICATION

Le FAM propose d’envisager une expertise médicale amiable de manière à ce que les assureurs donnent davantage suite à ses avis. Il semble s’agir d’une piste intéressante qui peut certainement être examinée.

NR. 6 VAN MEVROUW DEPOORTER

Verzoek 8 (*nieuw*)

De verzoeken aanvullen met een verzoek 8, luidende:

“8. het gebruik van een “minnelijke medische expertise” te onderzoeken, zoals het Rekenhof voorstelt, teneinde ervoor te zorgen dat verzekeraars vaker gevolg geven aan de adviezen van het FMO;”

VERANTWOORDING

Het FMO stelt voor om een minnelijke medische expertise te overwegen om ervoor te zorgen dat verzekeraars meer gevolg geven aan de adviezen van het FMO. Dit lijkt een interessante piste die zeker onderzocht mag worden.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N°7 DE MME DEPOORTER

Demande 2

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“2. de prendre en compte, lors de la refonte et de la redéfinition des procédures, des missions et des descriptions des tâches, les possibilités d’affectation optimale du personnel, compte tenu également de l’expertise et des connaissances disponibles sur le marché de l’emploi; et de s’employer à recruter et à conserver du personnel possédant une expertise spécifique et pertinente (profils senior);”

JUSTIFICATION

La Cour des comptes souligne que conserver et recruter des “profils senior” peut présenter une grande plus-value. Le FAM est ainsi en mesure d’adapter et de corriger en permanence et de manière autonome les processus administratifs sans être tributaire de l’administrateur général de l’INAMI ou de consultants externes. Le FAM est ainsi également mieux armé pour faire face au nombre croissant de conflits médico-juridiques. Il serait judicieux que la refonte et la redéfinition de l’affectation du personnel en tiennent également compte.

Nr. 7 VAN MEVROUW DEPOORTER

Verzoek 2

Dit verzoek vervangen als volgt:

“2. bij een herdenking en hertekening van de procedures, opdrachten en taakomschrijvingen rekening te houden met de mate waarin het personeel optimaal kan ingezet worden, rekening houdend met de beschikbare expertise en kennis op de arbeidsmarkt, en te streven naar het behoud en de aanwerving van senior profielen met een specifieke en relevante expertise;”

VERANTWOORDING

Het Rekenhof wijst er op dat het behoud en de aanwerving van senior profielen een grote meerwaarde kan betekenen. Dit maakt het mogelijk voor het FMO om de administratieve processen zelfstandig en permanent te kunnen aanpassen en bij te sturen, zonder afhankelijk te zijn van de administrateur-generaal van het RIZIV of van externe consultants. Het kan het FMO ook helpen om het hoofd te bieden aan het toenemend aantal medische en juridische conflicten. De herdenking en hertekening van de personeelsinzet houdt hier best ook rekening mee.

Katleen DEPOORTER (N-VA)

N°8 DE MME DEPOORTER

Demande 9 (*nouvelle*)

Compléter les demandes par une demande 9 rédigée comme suit:

“9. de tenir compte lors de la refonte et de la redéfinition des procédures, des missions et des descriptions des tâches des modalités permettant d’éviter une perte de temps résultant d’un traitement trop formaliste des dossiers ou d’un délai inutilement long avant d’entreprendre des démarches ultérieures dans le traitement des dossiers;”

JUSTIFICATION

Il est ressorti de l’audit de la Cour des comptes que les longs délais de traitement des dossiers sont dus en grande partie aux dossiers qui restent longtemps “en attente”, et pour lesquels rien n’est entrepris par le FAM lui-même. Il est certain que beaucoup de temps est perdu au cours des phases initiales du traitement des dossiers, et même avant la demande d’expertise. Une lettre de réponse n’est ainsi envoyée qu’après 48 jours en moyenne à la suite d’une demande formulée par une victime auprès du FAM. Il est demandé à l’intéressé par la voie d’un courrier de compléter des informations si certains détails formalistes manquent, tels qu’une signature. La première étape de la gestion du dossier dure ainsi en moyenne déjà 100 jours. Après que la demande a été déclarée recevable, il faut encore en moyenne 15 mois avant que les médecins du FAM puissent poser des questions complémentaires aux prestataires de soins concernés.

Nr. 8 VAN MEVROUW DEPOORTER

Verzoek 9 (*nieuw*)

De verzoeken aanvullen met een verzoek 9, luidende:

“9. bij een herdenking en hertekening van de procedures, opdrachten en taakomschrijvingen rekening te houden met de manieren waarop tijdsverlies als gevolg van een te formalistische behandeling van dossiers, of als gevolg van het onnodig lang wachten vooraleer een verdere stap te zetten in de afhandeling van dossiers, kan worden verminderd;”

VERANTWOORDING

Uit de audit van het Rekenhof kwam naar voren dat de lange doorlooptijd van dossiers voor een groot deel te wijten is aan dossiers die lang “in wacht” staan, en waar lange tijd niets mee wordt ondernomen door het FMO zelf. Zeker, in de vroege fasen van de dossierafhandeling, zelfs nog voor de aanvraag van de expertise, gaat veel tijd verloren. Zo wordt pas na gemiddeld 48 dagen een antwoordbrief gestuurd na een aanvraag bij het FMO door een slachtoffer. Als bepaalde, kleine, formalistische, zaken niet in orde zijn (bijvoorbeeld een ontbrekende handtekening) wordt de betrokkene per brief gevraagd om informatie aan te vullen. De eerste stap duurt hierdoor gemiddeld al 100 dagen. Nadat de aanvraag ontvankelijk is verklaard, duurt het gemiddeld nog 15 maanden vooraleer de artsen van het FMO bijkomende vragen om informatie kunnen stellen aan de betrokken zorgverleners.

Katleen DEPOORTER (N-VA)