

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 janvier 2021

PROPOSITION DE LOI

**relative à la restitution temporaire de la TVA
pour les dispositifs médicaux fournis par
des organismes publics et des organismes
agréés en vue de leur fourniture gratuite
dans le cadre de la lutte
contre la pandémie de COVID-19**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Wouter VERMEERSCH

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion.....	4
III. Votes.....	12

*Voir:***Doc 55 1284/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Depoorter.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 januari 2021

WETSVOORSTEL

**betreffende de tijdelijke btw-teruggave
voor medische hulpmiddelen
verstrekt door overheidsinstellingen
en erkende instellingen met het oog
op het gratis verstrekken ervan
ter bestrijding van de COVID-19-pandemie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter VERMEERSCH**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting.....	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen.....	12

*Zie:***Doc 55 1284/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Depoorter.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendement.

03999

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Kristof Calvo, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des mardi 2 juin 2020 et mercredi 20 janvier 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) explique que la proposition de loi à l'examen vise à restituer temporairement la TVA pour les dispositifs médicaux fournis par des organismes publics et des organismes agréés en vue de leur fourniture gratuite. Concrètement, il s'agit, par exemple, de masques achetés par un organisme public tel qu'une commune et distribués gratuitement, qui sont achetés auprès d'un producteur actif en Belgique.

La présente proposition de loi vise à corriger une anomalie qui désavantage les producteurs belges par rapport aux masques importés directement de Chine. Tout le monde est conscient que l'Europe doit devenir moins dépendante de l'Asie pour la production de dispositifs médicaux.

La décision (UE) 2020/491 du 3 avril 2020 de la Commission européenne a exonéré de la TVA l'importation de médicaments, de dispositifs médicaux et de matériel de protection médicale lorsque les organismes publics et les organismes agréés par la douane mettent ces produits gratuitement à disposition dans le cadre de la pandémie de coronavirus. Alors que les importations provenant de pays hors UE sont exonérées de la TVA, la production des mêmes produits au sein de l'Union européenne reste soumise à la TVA. Avec la présente proposition de loi, l'auteure souhaite créer des conditions de concurrence équitables pour les producteurs européens. Dans ce cadre, la livraison ou l'acquisition intracommunautaire de ces marchandises devrait être exemptée de la TVA dans les mêmes conditions que leur importation.

L'auteure souligne qu'il ne s'agit pas seulement, en l'occurrence, des communes, mais aussi d'institutions telles que la Fondation Roi Baudouin, la Fédération belge des banques alimentaires, Médecins sans Frontières et Oxfam. Ce sont toutes des institutions fiables. Selon Mme Depoorter, l'argument selon lequel la proposition de loi serait propice à la fraude peut donc être réfuté.

La proposition de loi prévoit un effet rétroactif au 13 mars 2020, car les importations provenant de pays hors UE sont exonérées de la TVA depuis le 13 mars.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van dinsdag 2 juni 2020 en woensdag 20 januari 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) legt uit dat dit wetsvoorstel ertoe strekt om een tijdelijke btw-teruggave in te voeren voor medische hulpmiddelen verstrekt door overheidsinstellingen en erkende instellingen met het oog op het gratis verstrekken ervan. Concreet gaat het bijvoorbeeld om mondkapjes die door een overheidsinstelling zoals een gemeente worden aangekocht en die gratis worden uitgedeeld en die worden aangekocht bij een producent die in België actief is.

Dit wetsvoorstel komt tegemoet aan een anomalie die ervoor zorgt dat Belgische producenten een handicap hebben ten opzichte van mondkapjes die rechtstreeks uit China worden ingevoerd. Iedereen is er zich van bewust dat Europa minder afhankelijk moet worden van Azië voor wat betreft de productie van medische hulpmiddelen.

Bij beslissing van (EU) 2020/491 van 3 april 2020 heeft de Europese Commissie de invoer van geneesmiddelen, medische hulpmiddelen en medisch beschermingsmateriaal vrijgesteld van btw indien overheidsinstellingen en door de douane erkende instellingen deze producten gratis ter beschikking stellen in het kader van de coronapandemie. Terwijl invoer van buiten de Europese Unie vrijgesteld is van btw, blijft de productie van dezelfde producten binnen de Europese Unie wel onderworpen aan btw. Met dit wetsvoorstel wenst de spreker een gelijk speelveld te creëren voor Europese producenten. In die zin zou de levering of de intracommunautaire verwerving onder dezelfde voorwaarde als bij invoer moeten worden vrijgesteld van btw.

De spreker benadrukt dat het hier niet alleen om gemeenten gaat maar ook om instellingen zoals de Koning Boudewijnstichting, de Belgische federatie van voedselbanken, Artsen zonder grenzen en Oxfam. Het betreft hier allemaal betrouwbare instellingen. Het argument dat het wetsvoorstel fraudegevoelig zou zijn kan volgens mevrouw Depoorter dan ook worden ontkracht.

Het wetsvoorstel voorziet in een terugwerkende kracht tot 13 maart 2020 omdat de invoer van buiten de EU vanaf 13 maart is vrijgesteld van btw.

La présente proposition tend à récompenser la bonne gouvernance au lieu de la sanctionner financièrement. Les communes qui ont pris les devants en achetant des masques pour les mettre gratuitement à la disposition de leurs habitants avant le 4 mai ont payé 21 % de TVA à leur fournisseur belge, tandis que les communes ou les autres organismes publics qui ont pris cette initiative tardivement ne paient que 6 % de TVA. Les communes qui ont attendu que l'autorité fédérale mette gratuitement des masques à disposition paient 0 %. Grâce au droit à restitution prévu par la présente proposition, les communes pourront récupérer 21 % ou 6 % de TVA et on crée des conditions de concurrence équitables.

De nombreux producteurs belges se sont adaptés pour pouvoir fabriquer des masques dans leur propre pays et ont conçu des lignes de production spéciales à cet effet. Il est parfaitement logique que ces produits ne soient pas défavorisés au niveau de la TVA par rapport aux producteurs chinois.

II. — DISCUSSION

A. Réunion du mardi 2 juin 2020

M. Ahmed Laaouej (PS) souhaiterait connaître le point de vue du ministre des Finances à cet égard.

M. Christian Leysen (Open Vld) se rallie à l'intervenant précédent et propose de demander également un avis au Conseil d'État. Sur le plan légistique, il y aurait tout de même quelques observations à formuler au sujet de la proposition de loi à l'examen.

M. Kurt Ravyts (VB) indique que son groupe soutiendra la proposition de loi à l'examen.

M. Steven Matheï (CD&V) est également curieux de connaître la vision du ministre des Finances. Il fait également part de ses doutes quant à la mise en œuvre technique de la proposition de loi.

M. Jan Bertels (sp.a) formule également des réserves au sujet de la proposition de loi à l'examen. L'intervenant fait observer que la proposition de loi prévoit également une délégation au Roi. La proposition de loi prévoit en effet que le Roi détermine les formalités et les conditions auxquelles les restitutions sont subordonnées ainsi que le mode selon lequel elles sont opérées. Quel est le point de vue du ministre des Finances au sujet de cette délégation? Cette délégation est-elle applicable du point de vue juridique?

Met dit voorstel wordt goed bestuur beloond in plaats van financieel afgestraft. Gemeenten die tijdig mondkapjes aankochten om gratis ter beschikking te stellen van hun bevolking vóór 4 mei, betaalden 21 % btw aan een Belgische leverancier. Gemeenten of andere overheidsinstellingen die laattijdig initiatief nemen, betalen slechts 6 % btw. Gemeenten die wachten tot de federale overheid gratis mondkapjes ter beschikking stelt, betalen 0 %. Door het recht op teruggave waarin dit wetsvoorstel voorziet, zullen zij 21 % of 6 % btw kunnen terugvorderen en wordt een gelijk speelveld gecreëerd.

Vele Belgische producenten hebben zich aangepast om in eigen land mondkapjes te kunnen maken en hebben daarvoor speciale productielijnen ontworpen. Het is niet meer dan logisch dat deze producten geen btw-handicap hebben ten opzichte van de Chinese producenten.

II. — BESPREKING

A. Vergadering van dinsdag 2 juni 2020

De heer Ahmed Laaouej (PS) verneemt graag het standpunt van de minister van Financiën dienaangaande.

De heer Christian Leysen (Open Vld) sluit zich aan bij vorige spreker en stelt voor om ook een advies aan de Raad van State te vragen. Op legistiek vlak zijn er toch wel enkele opmerkingen te maken op het wetsvoorstel.

De heer Kurt Ravyts (VB) geeft aan dat zijn fractie dit wetvoorstel zal steunen.

De heer Steven Matheï (CD&V) is eveneens benieuwd naar de visie van de minister van Financiën. Hij uit eveneens zijn twijfels over de technische haalbaarheid van het wetsvoorstel.

De heer Jan Bertels (sp.a) heeft eveneens bedenkingen bij dit wetsvoorstel. De spreker merkt op dat het wetsvoorstel ook voorziet in een delegatie aan de Koning. Het wetsvoorstel voorziet immers dat de formaliteiten en voorwaarden waaraan de teruggave onderworpen is en de wijze waarop ze geschiedt bepaald worden door de Koning. Wat is het standpunt van de minister van Financiën omtrent deze delegatie? Is deze delegatie juridisch uitvoerbaar?

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) répond que la délégation au Roi est basée sur l'article 80 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) comprend la préoccupation des auteurs de la proposition de loi de créer des conditions de concurrence équitables entre les producteurs européens et les producteurs dans des pays situés en dehors de l'Union qui n'appliquent pas les mêmes normes sociales et écologiques. Il existe toutefois différentes manières d'atteindre cet objectif.

Le groupe *Ecolo-Groen* préconise au niveau européen d'imposer certaines conditions aux acteurs extra-européens qui souhaitent être actifs sur le marché de l'UE de manière à ce qu'ils soient soumis aux mêmes normes sociales et économiques que les entreprises européennes. Il s'agit par exemple du respect du droit du travail, de l'interdiction du travail des enfants et de la réglementation environnementale.

Vu la technicité de la proposition de loi, l'intervenant propose également de demander l'avis du Conseil d'État. Il est également curieux de connaître le point de vue du ministre des Finances.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) insiste qu'il importe surtout à son groupe de remédier à l'anomalie que constitue l'inégalité des conditions de concurrence pour les producteurs belges. Le droit à la restitution de la TVA garantit que des organismes publics et des organismes agréés pourront récupérer la TVA déjà versée.

L'intervenante signale que, contrairement à la Belgique, les Pays-Bas ont bel et bien instauré un taux zéro en ce qui concerne la TVA sur les dispositifs médicaux.

M. Benoît Piedboeuf (MR) considère qu'il est hallucinant que les masques de protection directement importés de Chine soient exemptés de la TVA tandis que ceux qui sont achetés chez un producteur belge restent soumis à la TVA. L'intervenant peut dès lors souscrire au principe qui sous-tend la proposition de loi. Il s'interroge toutefois au sujet de sa mise en œuvre technique et attend ainsi avec impatience l'avis du Conseil d'État et le point de vue du ministre des Finances.

Le représentant du ministre des Finances explique que le régime proposé de restitution de la TVA est manifestement contraire au droit européen. Sa formulation le rend inapplicable dans la pratique et ce tant par les intéressés que par le SPF Finances.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) antwoordt dat de delegatie aan de Koning gebaseerd is op artikel 80 van het btw-wetboek.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) begrijpt de bekommernis van de indieners van het wetsvoorstel om een gelijk speelveld te creëren tussen Europese producenten en producenten van buiten de Europese Unie in landen die niet dezelfde sociale en ecologische standaarden hanteren. Er zijn echter verschillende manieren om dit te bereiken.

De Ecolo-Groen-fractie pleit er op Europees niveau voor om bepaalde voorwaarden op te leggen aan buitenlandse spelers die actief willen worden op de Europese markt zodat zij onderworpen worden aan dezelfde sociale en ecologische normen als de Europese bedrijven. Het gaat dan bijvoorbeeld om de naleving van het arbeidsrecht, het verbod op kinderarbeid en de milieureglementering.

Gezien de techniciteit van het wetsvoorstel stelt de spreker eveneens voor het advies te vragen aan de Raad van State. Hij is eveneens benieuwd naar het standpunt van de minister van Financiën.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) beklemtoont dat het haar fractie er vooral om te doen is om de anomalie van het ongelijk speelveld voor de Belgische producenten weg te werken. Het recht op btw-teruggave garandeert dat overheidsinstellingen of erkende instellingen de reeds betaalde btw kunnen terugvorderen.

De spreker wijst erop dat Nederland in tegenstelling tot België wel een nultarief heeft ingevoerd voor wat betreft de btw op medische hulpmiddelen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vindt het hallucinant dat mondmaskers die rechtstreeks worden ingevoerd uit China vrijgesteld zijn van btw terwijl mondmaskers die worden aangekocht bij een Belgische producent wel onderworpen blijven aan btw. De spreker kan zich dus wel vinden in de achterliggende gedachte van het wetsvoorstel. Hij stelt zich echter wel vragen bij de technische haalbaarheid van het wetsvoorstel en kijkt daarom uit naar het advies van de Raad van State en het standpunt van de minister van Financiën.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën legt uit dat de voorgestelde btw-teruggaveregeling manifest in strijd is met het Europees recht. De wijze waarop de regeling is geformuleerd maakt dat ze in de praktijk onuitvoerbaar is voor de betrokkenen en ook voor de FOD Financiën.

En outre, un certain nombre d'éléments importants manquent à l'article 2 de la proposition de loi à l'examen. Tout d'abord, il n'est pas clairement indiqué qui peut demander la restitution et pour quels biens la restitution s'appliquerait. Ce sont des éléments qui constituent en réalité le champ d'application de la mesure et qui ne peuvent pas être simplement délégués au Roi.

Si la proposition de loi à l'examen devait être adoptée telle quelle, cela impliquerait que tout organisme public et tout organisme agréé pourrait récupérer la TVA sur tout bien qu'il distribue gratuitement. Aucun lien juridique n'est établi avec le champ d'application de la décision de la Commission européenne du 3 avril 2020. En outre, cette décision ne contient pas non plus une liste exhaustive des marchandises concernées. Ainsi, le régime de la franchise s'applique également aux dispositifs médicaux très coûteux tels que les scanners, les équipements de laboratoire, les équipements de protection et même les lits. Le champ d'application n'est donc pas limité aux masques buccaux, comme indiqué dans les développements de la proposition de loi.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) ne partage pas le point de vue du ministre des Finances. La proposition de loi à l'examen précise clairement les organismes auxquels la TVA doit être restituée. Il s'agit des organismes publics et des organismes qui, au moment où les biens sont livrés à titre gratuit, sont reconnus par l'Administration générale des Douanes et Accises comme pouvant importer ces marchandises sur le territoire belge en exonération de la TVA et en franchise des droits à l'importation en application de la décision (UE) 2020/491 de la Commission européenne du 3 avril 2020 relative à la franchise des droits à l'importation et à l'exonération de la TVA sur les importations octroyées pour les marchandises nécessaires à la lutte contre les effets de la pandémie de COVID-19 au cours de l'année 2020.

La remarque selon laquelle la proposition de loi à l'examen ne précise pas clairement les biens concernés doit donc également s'appliquer à la décision de la Commission européenne du 3 avril 2020.

Le représentant du ministre des Finances peut-il expliquer pourquoi la proposition de loi à l'examen ne peut pas être mise en œuvre dans la pratique?

Mme Florence Reuter, présidente, conclut que la commission demandera l'avis urgent du Conseil d'État ainsi qu'un nouvel avis du ministre des Finances.

Bovendien blijken een aantal belangrijke elementen in artikel 2 van het wetsvoorstel te ontbreken. Vooreerst is het niet duidelijk wie de teruggave kan vragen en voor welke goederen de teruggave zou gelden. Dit zijn elementen die eigenlijk het toepassingsgebied van de maatregel vormen en die niet zomaar gedelegeerd kunnen worden aan de Koning.

Indien het wetsvoorstel ongewijzigd zou worden aangenomen zou dit impliceren dat elke overheidsinstelling en elke erkende instelling de btw zou kunnen terugvragen op elk goed dat ze gratis weggeven. Er wordt namelijk juridisch geen link gemaakt met het toepassingsgebied van het besluit van de Europese Commissie van 3 april 2020. Bovendien bevat dat besluit ook geen exhaustieve lijst van de goederen waarop het betrekking heeft. Zo is de vrijstellingsregeling ook van toepassing op heel erg dure medische toestellen zoals scanners, laboratoriummateriaal, beschermingsmateriaal en zelfs bedden. Het toepassingsgebied beperkt zich dus niet tot mondkapen zoals de toelichting van het wetsvoorstel aangeeft.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) gaat niet akkoord met het standpunt van de minister van Financiën. Het wetsvoorstel bepaalt duidelijk aan welke instellingen de btw moet worden teruggegeven. Het gaat namelijk om de overheidsinstellingen en de instellingen die, op het tijdstip dat zij de goederen om niet verstrekken, erkend zijn door de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen op grond waarvan zij met vrijstelling van btw en invoerrechten goederen kunnen invoeren op het Belgisch grondgebied bij toepassing van het besluit (EU) 2020/491 van de Europese Commissie van 3 april 2020 waarbij vrijstelling van rechten bij invoer en van btw op invoer wordt verleend voor goederen die nodig zijn om de gevolgen van de COVID-19-uitbraak in 2020 te bestrijden.

De opmerking dat er in het wetsvoorstel niet duidelijk wordt weergegeven om welke goederen het gaat moet dan ook gelden voor het besluit van de Europese Commissie van 3 april 2020.

Kan de vertegenwoordiger van de minister van Financiën toelichten waarom het wetsvoorstel in de praktijk niet uitvoerbaar is?

Mevrouw Florence Reuter, voorzitter, besluit dat de commissie bij hoogdringend het advies zal vragen aan de Raad van State evenals een nieuw advies aan de minister van Financiën.

B. Réunion du mercredi 20 janvier 2021

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) indique qu'au début de la crise du coronavirus en tout cas, il est apparu que notre pays était bien trop dépendant de l'Asie en ce qui concerne l'importation de dispositifs médicaux. La Commission européenne a facilité ces importations en les exemptant de la TVA si ces dispositifs médicaux (tels que les masques buccaux) sont distribués gratuitement par les autorités et les organismes agréés. Toutefois, cette exemption constitue un désavantage concurrentiel pour les entreprises européennes qui veulent produire elles-mêmes des dispositifs médicaux, car elles ne peuvent pas prétendre à cette exemption de TVA.

Entre-temps, la position de la Commission européenne a quelque peu évolué et une exemption de TVA a été instaurée pour la production de tests et de vaccins COVID-19 dans l'Union européenne. En ce qui concerne la production de dispositifs médicaux dans l'Union européenne, il n'y a toujours pas d'exemption de la TVA; elle ne s'applique qu'aux importations en provenance de l'extérieur de l'Union européenne.

La prolongation de la décision de la Commission européenne du 3 avril 2020 a été à l'ordre du jour européen à plusieurs reprises. Quelle position notre pays a-t-il communiquée à la Commission européenne concernant la demande de prolongation de la décision de l'UE jusqu'en octobre 2020, puis jusqu'au 30 avril 2021? La Belgique a-t-elle demandé que la liste des biens et les conditions d'application de la franchise des droits de douane et de l'exemption de la TVA soient adaptées? La Belgique a-t-elle signalé à la Commission européenne la nécessité de ramener la production de biens stratégiques en Europe et que cette exemption de TVA constitue un obstacle sérieux à la réalisation de cet objectif? La Belgique soutient-elle le fait que la production locale de dispositifs médicaux souffre d'un désavantage concurrentiel par rapport à la production hors Union européenne?

Les données d'exportation de la Chine montrent qu'il y a une croissance significative des exportations de dispositifs médicaux de la Chine vers l'Europe, contrairement aux États-Unis.

L'intervenante estime que l'argument selon lequel il ne s'agit que d'un faible taux de TVA de 6 % et que la différence est donc minime n'est pas fondé. Même une différence de prix de 6 % est significative et génère un handicap concurrentiel significatif pour les producteurs belges.

Concernant l'aspect budgétaire, Mme Depoorter fait observer qu'il s'agit, en l'espèce, essentiellement

B. Vergadering van woensdag 20 januari 2021.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat zeker in het begin van de coronacrisis is gebleken dat ons land veel te afhankelijk is van Azië voor wat betreft de invoer van medische hulpmiddelen. De Europese Commissie heeft deze invoer gefaciliteerd door ze vrij te stellen van btw als deze medische hulpmiddelen (zoals mondkmaskers) door overheden en erkende instellingen gratis worden uitgedeeld. Echter vormt deze vrijstelling een concurrentieel nadeel voor Europese bedrijven die zelf willen overgaan tot de productie van medische hulpmiddelen omdat zij niet gebruik kunnen maken van deze btw-vrijstelling.

Ondertussen is de Europese Commissie wel al wat bijgedraaid en werd een btw-vrijstelling ingevoerd voor de productie van testen en COVID-19-vaccins in de Europese Unie. Voor wat de productie van medische hulpmiddelen in de Europese Unie betreft is er nog steeds geen btw-vrijstelling, die geldt enkel voor de invoer van buiten de Europese Unie.

De verlenging van het besluit van de Europese Commissie van 3 april 2020 werd al een paar keer geagendeerd op de Europese agenda. Welk standpunt heeft ons land meegedeeld aan de Europese Commissie over de vraag om het EU-besluit te verlengen tot oktober 2020 en later tot 30 april 2021? Heeft België verzocht de lijst van goederen en de voorwaarden voor de toepassing van de vrijstelling bij invoer van douanerechten en btw aan te passen? Heeft België de Europese Commissie erop gewezen dat het noodzakelijk is dat de productie van strategische goederen terug in Europa moet plaatsvinden en dat deze btw-vrijstelling dit ernstig belemmert? Is ons land voorstander van het feit dat de lokale productie van medische hulpmiddelen een concurrentieel nadeel heeft ten opzichte van productie buiten de Europese Unie?

De exportgegevens van China tonen aan dat er een significante groei is van de export van medische hulpmiddelen vanuit China naar Europa in tegenstelling tot de Verenigde Staten.

Het argument dat het maar om een laag btw-tarief van 6 % gaat en dat het dus maar om een klein verschil gaat, is volgens de spreker niet gegrond. Zelfs een prijsverschil van 6 % is groot en betekent voor de Belgische producenten een belangrijk concurrentieel nadeel.

Wat het budgettaire aspect betreft wijst mevrouw Depoorter erop dat het hier gaat om het gratis ter

de la mise à disposition gratuite de masques buccaux par des organismes publics et des organismes agréés subventionnés par le secteur public. En ce sens, il s'agit en réalité d'argent public qui doit être remboursé par le biais de la TVA. Il s'agit donc purement et simplement de reprendre d'une main ce qui a été donné de l'autre.

Elle considère que l'argument selon lequel le régime de restitution de la TVA entraînerait une fraude peut être, lui aussi, réfuté aisément. Peu d'organismes publics peuvent être accusés de fraude. De plus, un contrôle TVA permet d'enquêter sur une fraude potentielle.

Quant à la description des marchandises, l'intervenante relève que celle-ci est rigoureusement identique à celle qui figure dans la décision européenne du 3 avril 2020. Celle-ci étant en vigueur depuis 9 mois déjà, on devrait savoir à présent clairement quelles sont les marchandises concernées.

L'intervenante conclut que le régime adopté par l'Europe est acceptable pour une courte période de quelques mois, mais pas pour une période plus longue. Elle renvoie également à la note de politique générale du ministre de la Santé publique et à l'accord de gouvernement, qui stipule que la production locale de médicaments et de dispositifs médicaux doit être stimulée. L'intervenante espère dès lors que les partis de la majorité soutiendront la proposition de loi à l'examen pour stimuler la production locale de dispositifs médicaux et pour mettre en œuvre l'accord de gouvernement.

Le représentant du ministre des Finances répond que le gouvernement n'est bien sûr pas favorable à une distorsion de concurrence entre les entreprises établies dans des pays tiers et les entreprises établies dans notre pays comme dans l'Union européenne. Le gouvernement mettra tout en œuvre pour lutter contre la pandémie du coronavirus le plus efficacement possible et à moindre coût pour tous les acteurs concernés.

En marge, l'orateur fait toutefois une observation importante. Tant la réglementation sur la TVA que la réglementation douanière contiennent un cadre juridique européen, qui doit être suivi et respecté. Or, la proposition de loi à l'examen va directement à l'encontre de ce qui est autorisé par le droit européen, de sorte que le gouvernement ne peut soutenir la proposition de loi à l'examen.

À la suite de la pandémie de coronavirus, plusieurs possibilités ont effectivement été créées au niveau européen pour que les États membres appliquent des taux réduits, comme le taux zéro, qui fait l'objet de la proposition de loi à l'examen. Récemment, la Commission européenne a également donné aux États membres la

beschikking stellen van voornamelijk mondkmaskers door overheidsinstellingen en erkende verenigingen die door de overheid worden gesubsidieerd. In die zin gaat het eigenlijk om overheidsgeld dat via de btw moet terugbetaald worden. Het gaat dus om een loutere vestzak-broekzakoperatie.

Ook het argument dat de btw-teruggaveregeling tot fraude zou leiden valt volgens de spreker snel te ontkrachten. Weinig overheidsinstellingen kunnen worden beticht van fraude. Bovendien kan bij een btw-controle de mogelijke fraude worden onderzocht.

Wat de omschrijving van de goederen betreft duidt de spreker erop dat deze exact dezelfde is als die van het Europees besluit van 3 april 2020. Aangezien dat het besluit al 9 maanden in voege is, zal ondertussen wel duidelijk zijn om welke goederen het precies gaat.

De spreker besluit dat de regeling die door Europa getroffen is aanvaardbaar is voor een korte periode van enkele maanden, maar niet voor een langere periode. Zij verwijst bovendien naar de beleidsnota van de minister van Volksgezondheid en het regeerakkoord waarin wordt bepaald dat de lokale productie van geneesmiddelen en medische hulpmiddelen moet worden gestimuleerd. De spreker hoopt dan ook dat de meerderheidspartijen dit wetsvoorstel zullen steunen om zo de lokale productie van medische hulpmiddelen te stimuleren en uitvoering te geven aan het regeerakkoord.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën antwoordt dat de regering uiteraard geen voorstander is van concurrentievervalsing tussen bedrijven gevestigd in derde landen en bedrijven gevestigd in ons land als in de Europese Unie. De regering zal alle middelen inzetten die nodig zijn om de coronapandemie op zo efficiënt mogelijke en voor alle betrokken actoren goedkoop mogelijke manier te bestrijden.

Echter maakt de spreker een belangrijke kanttekening. Zowel in de btw-reglementering als in de douanereglementering bestaat er een Europeesrechtelijk wettelijk kader dat moet worden gevolgd en gerespecteerd. Dit wetsvoorstel druist lijnrecht in tegen wat Europeesrechtelijk mogelijk is waardoor de regering dit wetsvoorstel niet kan steunen.

Er zijn naar aanleiding van de coronapandemie op Europees niveau effectief een aantal mogelijkheden gecreëerd voor de lidstaten om verlaagde tarieven toe te passen zoals het nultarief wat het voorwerp is van dit wetsvoorstel. Onlangs heeft de Europese Commissie ook de mogelijkheid gegeven aan de lidstaten om voor

possibilité d'appliquer un taux zéro sur les vaccins et le matériel de test dans le cadre de la pandémie.

L'orateur souligne que jusqu'à présent, le gouvernement a systématiquement utilisé à 100 % toutes les possibilités offertes par la Commission européenne dans le cadre du droit européen. Avec les réglementations actuelles qui existent dans notre pays, le gouvernement fait le maximum dans ce cadre européen.

S'agissant de la proposition de loi, l'orateur fait observer que le SPF Finances confirme que la restitution de la TVA visée dans la proposition de loi se heurte manifestement au droit européen en matière de TVA. Par conséquent, il n'existe aucune possibilité légale de donner suite à la proposition de loi. En outre, l'administration fait observer que la proposition de loi ne contient aucune description précise des marchandises concernées, ce qui posera des problèmes lors de sa mise en œuvre pratique. L'administration relève également que la décision de la Commission européenne (UE)2020/491 du 3 avril 2020 comporte une annexe de pas moins de six pages avec une description très détaillée des marchandises concernées. Cette description détaillée fait défaut dans la proposition de loi à l'examen.

En outre, il faudrait également savoir si la proposition de loi ne vise que les organisations qui distribuent ou ont distribué des marchandises sans autre précision quant à la nature des marchandises concernées.

L'administration souligne également que la proposition de loi confère une responsabilité importante au gouvernement au travers d'une délégation au Roi formulée de manière assez large. Cette délégation étendue nécessiterait un arrêté d'exécution particulièrement élaboré qui demanderait un long temps de préparation à l'administration. Cela pourrait créer, pendant un certain temps, un risque d'insécurité juridique quant à l'application de la proposition de loi à l'examen.

Enfin, l'orateur précise que la Commission européenne travaille, depuis plusieurs années déjà, sur la renégociation de la politique en matière de taux de TVA. La présidence portugaise a indiqué qu'elle souhaitait faire de cette question une priorité. La présidence portugaise a dès lors posé huit questions concrètes aux États membres. L'une des propositions concrètes de la présidence portugaise prévoit d'insérer, dans la directive TVA, une disposition spéciale accordant aux États membres la possibilité d'instaurer temporairement un taux zéro de TVA sur certaines opérations en cas de crise, par exemple durant toute crise semblable à celle du coronavirus. L'insertion de cette disposition dans la directive TVA permettrait de rencontrer l'objectif de la

vaccins et testapparatuur in het kader van coronapandemie het nultarief toe te passen.

De spreker benadrukt dat de regering tot op heden systematisch elke mogelijkheid die de Europese Commissie heeft aangereikt op Europeesrechtelijk niveau 100 % heeft benut. Met de huidige reglementering die in ons land bestaat doet de regering het maximum wat mogelijk is binnen dat Europeesrechtelijk kader.

Wat het wetsvoorstel betreft merkt de spreker op dat de FOD Financiën bevestigt dat de btw-teruggave waarin het wetsvoorstel voorziet manifest strijdig is met het Europees btw-recht. Er is dus geen enkele juridische mogelijkheid om gevolg te geven aan het wetsvoorstel. Bovendien merkt de administratie op dat het wetsvoorstel geen precieze beschrijving omvat van de betrokken goederen wat aanleiding zal geven tot problemen in de praktische toepassing ervan. De administratie wijst ook op het feit dat de beslissing van de Europese Commissie (EU)2020/491 van 3 april 2020 een annex bevat van maar liefst zes bladzijden met een zeer gedetailleerde beschrijving van de betrokken goederen. Deze gedetailleerde beschrijving van de goederen ontbreekt in het voorliggende wetsvoorstel.

Daarnaast is er ook onduidelijkheid over het feit dat het wetsvoorstel alleen gericht is op organisaties die goederen verdelen of hebben verdeeld zonder verdere verduidelijking over de aard van de betrokken goederen.

De administratie merkt ook op dat het wetsvoorstel een belangrijke verantwoordelijkheid geeft aan de regering door middel van een delegatiebepaling aan de Koning die vrij ruim is geformuleerd. Deze ruime delegatie zou een omvangrijk uitvoeringsbesluit vereisen dat de nodige voorbereidingstijd zal vergen voor de administratie. Dit zou ertoe kunnen leiden dat er gedurende enige tijd nog een risico is op juridische onzekerheid wat betreft de toepassing van dit wetsvoorstel.

Tot slot wijst de spreker erop dat de Europese Commissie reeds enkele jaren bezig is met de heronderhandeling van het btw-tarievenbeleid. Het Portugees voorzitterschap heeft aangegeven dat zij daar een prioriteit van wenst te maken. In dat kader heeft het Portugees voorzitterschap acht concrete vragen aan de lidstaten gesteld. Een van de concrete voorstellen van het Portugees voorzitterschap bestaat erin dat men een bijzondere bepaling zou opnemen in de btw-richtlijn waarbij lidstaten in geval van crisis zoals bijvoorbeeld de coronacrisis de mogelijkheid om tijdelijk een btw-nultarief in te voeren voor bepaalde handelingen zou toekomen. Als deze bepaling in de btw-richtlijn zou worden opgenomen zou dit tegemoet kunnen komen aan het wetsvoorstel.

proposition de loi. L'orateur répète que la proposition de loi est juridiquement inconcevable dans le cadre juridique européen en vigueur.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) constate que le gouvernement ne veut pas s'opposer à l'Europe pour protéger les intérêts des entreprises locales. Le gouvernement n'a guère l'ambition de permettre la production locale de dispositifs médicaux. De nombreuses entreprises textiles flamandes ont fait l'impossible pour réorienter leur production de vêtements vers la production de masques et sont maintenant confrontées à un handicap concurrentiel par rapport à la production asiatique. Au lieu de lutter contre l'Europe, le gouvernement abandonne ces entreprises textiles à leur sort.

Comment le principe d'égalité est-il respecté en ce qui concerne le prélèvement de la TVA sur l'utilisateur final pour les produits fabriqués en Asie et les produits fabriqués localement? Le gouvernement est-il certain qu'il n'y a pas de problème à ce niveau?

L'intervenante conteste l'existence d'une quelconque imprécision à propos des marchandises visées. Il s'agit clairement de l'importation sur le territoire belge de marchandises bénéficiant de l'exonération de la TVA et de la franchise des droits à l'importation en application de la décision (UE) 2020/491 de la Commission européenne du 3 avril 2020 relative à la franchise des droits à l'importation et à l'exonération de la TVA sur les importations octroyées pour les marchandises nécessaires à la lutte contre les effets de la pandémie de COVID-19.

Mme Depoorter est également abasourdie par la réponse du représentant du ministre selon laquelle l'élaboration d'un arrêté d'exécution demanderait trop de travail à l'administration. L'arrêté royal n° 7 relatif aux importations de biens pourrait servir de fil conducteur à cet effet. L'élaboration d'un arrêté d'exécution ne prendrait donc pas autant de temps qu'annoncé.

L'intervenante déplore que le gouvernement ne souhaite entreprendre aucune action pour lutter contre la distorsion de concurrence que subit la production de dispositifs médicaux sur notre territoire.

Enfin, *Mme Depoorter (N-VA)* présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 1284/003). La première modification qu'il prévoit vise à indiquer que la restitution de la TVA prévue par la proposition de loi à l'examen ne modifie en rien les restitutions actuellement visées à l'article 77 du Code de la TVA. La deuxième modification vise à remplacer la phrase "La restitution est applicable à la TVA due du 3 mars 2020 au 31 juillet 2020.". Cette modification indique que, pour la restitution de la TVA,

De spreker herhaalt dat het wetsvoorstel volgens het huidige Europeesrechtelijk kader juridisch onmogelijk is.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stelt vast dat deze regering de strijd met Europa niet wil aangaan om het belang van de lokale ondernemingen te vrijwaren. De regering heeft weinig ambitie om de lokale productie van medische hulpmiddelen mogelijk te maken. Vele Vlaamse textielbedrijven hebben het onmogelijke gedaan om hun productie om te schakelen van kledij naar mondkmaskers en worden nu geconfronteerd met een concurrentieel nadeel ten opzichte van de productie in Azië. In plaats van de strijd op te nemen met Europa laat de regering deze textielbedrijven aan hun lot over.

Hoe wordt het gelijkheidsbeginsel gerespecteerd met betrekking tot het heffen van btw op de eindgebruiker voor de producten die in Azië worden geproduceerd en producten die lokaal worden geproduceerd? Is de regering zeker dat er zich hier geen probleem stelt?

De spreekster ontkent dat er onduidelijkheid zou zijn met betrekking tot de betrokken goederen. Het gaat duidelijk om goederen op Belgisch grondgebied vrij van btw en vrij van invoerrechten in te voeren in toepassing van het besluit (EU) 2020/491 van de Europese Commissie van 3 april 2020 betreffende de vrijstelling van invoerrechten en de vrijstelling van btw op de invoer van goederen die nodig zijn voor de bestrijding van de gevolgen van de COVID-19-pandemie.

Mevrouw Depoorter is ook onthutst over het antwoord van de vertegenwoordiger van de minister alsof het uitwerken van een uitvoeringsbesluit te veel werk zou vragen van de administratie. Het koninklijk besluit nr. 7 die de invoer regelt kan daarvoor als leidraad dienen. De uitwerking van een uitvoeringsbesluit zal dus niet zoveel tijd vergen.

De spreekster betreurt dat deze regering geen actie wenst te ondernemen om de concurrentievervalsing voor de productie van medische hulpmiddelen op ons grondgebied tegen te gaan.

Tot slot geeft *mevrouw Depoorter (N-VA)* nog toelichting bij haar *amendement nr. 1* (DOC 55 1284/003). De eerste wijziging geeft aan dat de btw-teruggave waarin dit wetsvoorstel voorziet niets wijzigt aan de bestaande teruggaven bedoeld in artikel 77 van het btw-wetboek. In de tweede wijziging wordt de zin "De teruggave is van toepassing voor de btw die opeisbaar is van 13 maart 2020 tot 31 juli 2020." vervangen. Zo wordt aangegeven dat de datum waarop het belastbaar feit plaatsvindt,

c'est la date à laquelle intervient le fait générateur de la taxe qui est décisive, et non la date à laquelle la TVA devient exigible.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait observer qu'il s'agit, en l'espèce, d'une matière très technique. Bien que l'intervenant puisse adhérer à l'objectif poursuivi par la proposition de loi, il constate que tous les spécialistes juridiques consultés estiment que la proposition de loi est légalement impossible à mettre en œuvre. C'est la raison pour laquelle son groupe ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

M. Wouter Vermeersch (VB) ne comprend pas pourquoi M. Vanbesien ne soutient pas la proposition de loi dès lors qu'il adhère à l'objectif poursuivi. L'intervenant estime que l'attitude de M. Vanbesien n'est pas cohérente. Pourquoi soutient-il alors la taxe sur les comptes-titres, alors qu'elle est critiquée par de nombreux experts juridiques?

Bien que la cellule stratégique du ministre prétende que la proposition de loi est contraire aux règles européennes, l'intervenant note que ces règles sont elles-mêmes source de discrimination. La réglementation européenne entraîne une distorsion de la concurrence entre les producteurs nationaux et les producteurs extérieurs à l'Union européenne. Comment le gouvernement peut-il justifier cette distorsion? Le gouvernement doit avoir le courage de tenir tête à l'Europe dans l'intérêt de nos producteurs locaux. Le groupe VB soutiendra donc la proposition de loi à l'examen.

M. Steven Matheï (CD&V) conteste l'allégation selon laquelle le gouvernement s'opposerait aux producteurs locaux. Toute proposition de loi doit être évaluée à la lumière des règles en vigueur. S'il ressort des avis juridiques qu'une proposition est clairement en conflit avec la législation européenne en vigueur, elle ne peut tout simplement pas être acceptée. Dès lors, le gouvernement ne peut pas soutenir la proposition de loi à l'examen.

Si la réglementation européenne devait être modifiée sous l'impulsion de la présidence portugaise, la proposition de loi pourrait être adoptée, mais cette modification n'est pas aujourd'hui à l'ordre du jour.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) constate qu'il arrive parfois que les partis du gouvernement votent des lois qui enfreignent la réglementation européenne, par exemple pour l'exonération applicable aux livrets d'épargne.

Il est incompréhensible que M. Vanbesien adhère à l'objectif de la proposition de loi mais vote néanmoins contre celle-ci.

bepalend is voor de btw-teruggave en niet de datum waarop de btw opeisbaar wordt.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat het hier gaat om een heel technische materie. Alhoewel de spreker de nagestreefde doelstelling van het wetsvoorstel kan onderschrijven stelt hij vast dat alle geraadpleegde juridische specialisten van mening zijn dat het wetsvoorstel wettelijk niet kan. Daarom zal zijn fractie dit wetsvoorstel niet steunen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) begrijpt niet waarom de heer Vanbesien het wetsvoorstel niet steunt aangezien hij de nagestreefde doelstelling onderschrijft. De spreker is van mening dat de heer Vanbesien niet consequent is in zijn houding. Waarom steunt de heer Vanbesien dan wel de effectentaks terwijl die door vele juridische experts wordt bekritiseerd?

Alhoewel de beleidscel van de minister beweert dat het wetsvoorstel in strijd is met de Europese regels stelt de spreker vast dat deze Europese regels zelf aanleiding geven tot discriminatie. De Europese regelgeving leidt tot concurrentievervalsing tussen binnenlandse producenten en producenten buiten de Europese Unie. Hoe kan de regering deze concurrentievervalsing verantwoorden? De regering moet de moed tonen om tegen Europa in te gaan in het belang van onze lokale producenten. De VB-fractie zal dan ook dit wetsvoorstel steunen.

De heer Steven Matheï (CD&V) ontkent dat de regering zich zou verzetten tegen lokale producenten. Een wetsvoorstel moet worden beoordeeld in functie van de geldende regels. Als uit juridische adviezen blijkt dat een wetsvoorstel duidelijk in strijd is met de geldende Europese wetgeving kan het nu eenmaal niet worden aanvaard. Op basis daarvan kan de regering het wetsvoorstel niet steunen.

Als de Europese regelgeving onder impuls van het Portugees voorzitterschap ooit zouden wijzigen kan het wetsvoorstel wel worden aanvaard maar voorlopig is dat niet aan de orde.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stelt vast dat de regeringspartijen op andere momenten wel wetgeving stemmen die indruist tegen de Europese regelgeving zoals bij de vrijstelling voor de spaarboekjes.

Het is onbegrijpelijk dat de heer Vanbesien de doelstelling van het wetsvoorstel onderschrijft maar toch zal tegen stemmen.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) réplique que, contrairement au groupe VB, son groupe a du respect pour la réglementation européenne. C'est pourquoi il ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

M. Wouter Vermeersch (VB) confirme que son parti défend les intérêts nationaux, même lorsque ceux-ci sont contraires aux intérêts européens.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait observer qu'en ne soutenant pas la proposition de loi à l'examen, les partis de la majorité défendent au fond les intérêts des producteurs asiatiques au lieu de défendre ceux des producteurs locaux.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est rejeté par 10 voix contre 5. En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Wouter
VERMEERSCH

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) repliceert dat zijn fractie respect heeft voor de Europese regelgeving in tegenstelling tot de VB-fractie. Daarom zal hij het wetsvoorstel niet steunen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) bevestigt dat zijn partij de nationale belangen verdedigt zelfs wanneer die indruisen tegen de Europese belangen.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) merkt op dat door het wetsvoorstel niet te steunen de regeringspartijen eigenlijk opkomen voor de belangen van de producenten in Azië in plaats van voor de belangen van de lokale producenten.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel regelt de grondwettelijke grondslag van het wetsvoorstel.

Artikel 1 werd verworpen met 10 tegen 5 stemmen. Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Wouter
VERMEERSCH

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM