

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2020

**Contrôle des dépenses électorales engagées
par les partis politiques et les candidats
individuels pour l'élection du Parlement
européen du 26 mai 2019**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET DE LA
COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES
PAR
MM. **Jan BERTELS** ET **Vincent SCOURNEAU**

SOMMAIRE

Pages

I. Introduction.....	3
II. Examen, discussion et votes.....	3
Annexes	
A. Rapport intermédiaire de MM. Jan Bertels et Vincent Scourneau	6
B. Montant total des dépenses électorales par parti ..	16
C. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale : listes, candidats, élus ..	17
D. Avis de la Cour des Comptes	21

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2020

**Controle van de verkiezingsuitgaven van de
politieke partijen en de individuele kandidaten
voor de verkiezing van het Europees
Parlement van 26 mei 2019**

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE
DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN DE BOEKHOUDING
VAN DE POLITIEKE PARTIJEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Jan BERTELS** EN **Vincent SCOURNEAU**

INHOUD

Blz.

I. Inleiding	3
II. Onderzoek, bespreking en stemmingen	3
Bijlagen	
A. Tussentijds verslag van de heren Jan Bertels en Vincent Scourneau	6
B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij	16
C. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijsten, kandidaten, verkozenen	17
D. Advies van het Rekenhof	41

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

I. — INTRODUCTION

Conformément à l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, la Commission de contrôle s'est prononcée sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale en ce qui concerne les dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection du Parlement européen du 26 mai 2019.

La Commission de contrôle doit faire rapport à ce sujet et ce rapport doit, conformément à l'article 8, § 2, de la loi précitée, contenir au moins les données suivantes:

1° par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;

2° par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste ainsi que pour chaque élu séparément.

La même disposition prévoit également que l'avis de la Cour des comptes doit être annexé au rapport. Conformément à l'article 7*bis* de la loi précitée, la Cour des comptes doit rendre un avis concernant les rapports précités des présidents des bureaux principaux de circonscription avant que la Commission de contrôle ne statue elle-même.

II. — EXAMEN, DISCUSSION ET VOTES

2.1. Réunion du 21 janvier 2020

La commission a désigné vos rapporteurs et les a chargés de présenter un rapport intermédiaire à la réunion suivante.

2.2. Réunion du 4 mars 2020

Vos rapporteurs ont présenté leur rapport intermédiaire (voir annexe).

La commission a marqué son accord sur le résultat de l'examen par vos rapporteurs et sur leur proposition de ne pas examiner plus avant certaines rubriques du document de travail de la Cour des comptes. Elle a également marqué son accord sur la méthode de travail

I. — INLEIDING

Overeenkomstig artikel 8, § 1, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, heeft de Controlecommissie uitspraak gedaan over de juistheid en de volledigheid van de verslagen die de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus hebben opgemaakt over de uitgaven van de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van het Europees Parlement van 25 mei 2014.

De Controlecommissie moet hierover verslag uitbrengen en overeenkomstig artikel 8, § 2, van de voornoemde wet, moet dit verslag op zijn minst de volgende gegevens bevatten:

1° per politieke partij het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;

2° per kieskring, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van iedere gekozen afzonderlijk.

Dezelfde bepaling schrijft ook voor dat het advies van het Rekenhof als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. Overeenkomstig art. 7*bis* van de vermelde wet moet het Rekenhof immers een advies uitbrengen over de hierboven vermelde verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vooraleer de Controlecommissie zelf een uitspraak doet.

II. — ONDERZOEK, BESPREKING EN STEMMINGEN

2.1. Vergadering van 21 januari 2020

De commissie heeft uw rapporteurs aangewezen en hun verzocht een tussentijds verslag voor te leggen tegen de volgende vergadering.

1.2. Vergadering van 4 maart 2020

Uw rapporteurs hebben hun tussentijds verslag (zie bijlage) voorgesteld.

De commissie heeft ingestemd met het resultaat van het onderzoek door uw rapporteurs en hun voorstel om een aantal rubrieken van het werkdocument van het Rekenhof niet nader te onderzoeken. Ze heeft zich eveneens achter de werkmethode die uw rapporteurs

proposée par vos rapporteurs en vue de l'examen des autres rubriques.

2.3. Réunion du 21 avril 2020

2.3.1. Constatations

A. Généralités

Aucun parquet n'a informé la Chambre d'une quelconque plainte contre un candidat. Aucune plainte n'a été adressée à la Commission de contrôle à l'encontre d'un candidat élu.

B. Candidats n'ayant pas fait de déclaration

Parmi les quatre candidats qui avaient omis de déclarer leurs dépenses, deux ont encore déposé une déclaration. Les deux autres candidats (qui se présentaient sur la liste DierAnimal au sein du collège électoral germanophone) n'ont pas d'adresse connue en Belgique (il s'agit sans doute d'étrangers).

2.3.2. Décisions de la Commission de contrôle

Le président rappelle que la décision à prendre par la commission porte sur deux volets: la commission doit se prononcer sur:

— l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de collège;

— la dénonciation éventuelle au parquet de candidats individuels défaillants.

Chaque décision requiert en outre une double majorité des deux tiers: deux tiers des membres doivent être présents et deux tiers doivent voter pour (article 13 des statuts de la Commission de contrôle).

A. À propos des rapports des présidents des bureaux principaux de collège

La commission approuve les rapports à l'unanimité.

La commission charge le groupe de travail Partis politiques d'évaluer la procédure de déclaration et de contrôle des dépenses électorales. Il s'agirait plus particulièrement d'examiner la possibilité d'une déclaration numérique.

voorstellen om de overige rubrieken te onderzoeken, geschaard.

1.3. Vergadering van 21 april 2020

1.3.1. Vaststellingen

A. Algemeen

Geen enkel parket heeft de Kamer kennis gegeven van een klacht tegen een kandidaat. Bij de Controlecommissie is geen enkele klacht ingediend tegen een verkozen kandidaat.

B. Kandidaten die geen aangifte gedaan hebben

Van de 4 kandidaten die nagelaten hadden aangifte te doen van hun uitgaven, hebben er twee alsnog aangifte gedaan. De 2 overblijvende kandidaten (voor DierAnimal in het Duitstalig kiescollege) hebben geen gekend adres in België (wellicht buitenlanders).

1.3.2. Beslissingen van de Controlecommissie

De voorzitter herinnert eraan dat de beslissing die de commissie moet nemen, tweevoudig is: de commissie moet zich uitspreken over:

— de juistheid en volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de collegehoofdbureaus;

— de eventuele aangifte bij het parket van individuele kandidaten die in gebreke gebleven zijn.

Elke beslissing vereist bovendien een dubbele tweederdemeerderheid: twee derden van de leden moeten aanwezig zijn en twee derden moeten voor stemmen (art. 13 van de Statuten van de Controlecommissie).

A. Over de verslagen van de voorzitters van de collegehoofdbureaus

De commissie keurt eenparig de verslagen goed.

De commissie draagt de werkgroep politieke partijen op de procedure van aangifte en controle van de verkiesingsuitgaven te evalueren. In het bijzonder zou moeten nagegaan worden of een digitale aangifte mogelijk is.

B. À propos des candidats qui n'ont pas déclaré leurs dépenses

La commission constate que les deux candidats qui n'ont pas déclaré leurs dépenses n'ont pas de domicile connu en Belgique.

B. Over de kandidaten die hun uitgaven niet aangegeven hebben

De commissie stelt vast dat de twee kandidaten die hun uitgaven niet aangegeven hebben geen gekende woonplaats in België hebben.

ANNEXES

ANNEXE A

DÉPENSES ÉLECTORALES – ÉLECTION DU PARLEMENT EUROPÉEN DU 26 MAI 2019

RAPPORT INTERMÉDIAIRE – RAPPORTEURS: MM. JAN BERTELS ET VINCENT SCOURNEAU

Introduction

Dans le présent rapport nous proposons une méthode de travail afin d'analyser plus en détail l'avis et le document de travail de la Cour des comptes. Nous avons du coup également analysé certaines des irrégularités constatées par la Cour des comptes. Lorsque nous proposons de ne pas analyser plus avant certaines autres irrégularités, nous nous sommes laissé guider par les objectifs de la législation sur les dépenses électorales. Ces objectifs peuvent se résumer comme suit: éviter que les campagnes électorales ne se transforment en campagnes barnumesques entraînant des dépenses prohibitives, et contribuer à ce que partis et candidats partent à armes égales à la conquête de l'électeur. C'est dans cette perspective que la loi a instauré des plafonds pour les dépenses que les partis et les candidats peuvent effectuer.

Les propositions que nous formulons ci-dessous pour chaque rubrique s'inspirent de cette philosophie.

Analyse des rubriques du document de travail de la Cour des comptes

Rubrique 1: la Cour des comptes indique quels candidats à l'élection du Parlement européen l'étaient également pour l'élection du Parlement de la Communauté germanophone

Examen des rapporteurs

La Cour des comptes formule une simple constatation: 21 candidats à l'élection du Parlement européen l'étaient également pour l'élection du Parlement de la Communauté germanophone.

Proposition des rapporteurs

Cette constatation, qui ne concerne évidemment que le collège électoral germanophone, ne nécessite pas d'examen complémentaire.

BIJLAGEN

BIJLAGE A

VERKIEZINGSUITGAVEN – VERKIEZING VAN HET EUROPEES PARLEMENT VAN 26 MEI 2019

TUSSENTIJD'S VERSLAG – RAPPORTEURS: DE HEREN JAN BERTELS EN VINCENT SCOURNEAU

Inleiding

In dit verslag stellen wij een werkmethode voor om het advies en het werkdocument van het Rekenhof nader te onderzoeken. Meteen hebben wij ook een aantal van de onregelmatigheden die het Rekenhof vastgesteld heeft onderzocht. Wanneer wij voorstellen om enkele andere onregelmatigheden niet nader te onderzoeken, hebben wij ons laten leiden door de doelstellingen van de wetgeving over de verkiezingsuitgaven. Samengevat zijn deze doelstellingen: vermijden dat kiescampagnes ware barnumcampagnes worden, met buitensporige uitgaven tot gevolg, en bevorderen dat partijen en kandidaten zoveel mogelijk met gelijke wapens de kiesstrijd aangaan. Met het oog op deze doelstellingen heeft de wet daarom maxima ingevoerd voor de uitgaven die partijen en kandidaten mogen doen.

De voorstellen die wij hieronder voor elke rubriek formuleren, zijn ingegeven door deze filosofie.

Onderzoek van de rubrieken van het werkdocument van het Rekenhof

Rubriek 1: het Rekenhof vermeldt welke kandidaten voor het Europees Parlement ook kandidaat waren voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap

Onderzoek door de rapporteurs

Het Rekenhof doet een loutere vaststelling: 21 kandidaten bij de verkiezingen voor het Europees Parlement waren ook kandidaat bij de verkiezingen voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Voorstel van de rapporteurs

Deze vaststelling, die uiteraard alleen het Duitstalig kiescollege betreft, vergt geen nader onderzoek.

Rubrique 2: les présidents des collèges électoraux ont classé des candidats dans une catégorie erronée dans leur rapport

Examen des rapporteurs

Les présidents des collèges électoraux doivent classer les candidats dans trois catégories dans leur rapport (voir le modèle de rapport au *Moniteur belge* du 26 février 2019 – voir art. 2, § 2, de la loi du 4 juillet 1989):

— candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et candidat supplémentaire ou candidat d'un parti politique qui n'a obtenu aucun mandat ou n'a pas présenté de liste lors de l'élection précédente;

— autres candidats effectifs et candidat premier suppléant;

— autres candidats suppléants.

La Cour des comptes indique que 14 candidats ont été répartis dans une catégorie erronée: 8 dans le collège électoral français, 2 dans le collège électoral néerlandais et 4 dans le collège électoral germanophone. Pour 6 de ces candidats, le président concerné a fait état d'un montant maximum inexact ou n'a mentionné aucun montant maximum dans son rapport.

Proposition des rapporteurs

Les erreurs ne peuvent aucunement être imputées aux candidats concernés. Cette rubrique ne nécessite pas d'examen complémentaire.

Rubrique 3: pour certains candidats, un montant maximum différent est mentionné dans la déclaration du parti politique, dans le rapport du président et/ou dans la déclaration individuelle

Examen des rapporteurs

Il s'agit de 11 candidats (5 dans le collège électoral français; 3 dans le collège électoral germanophone; 3 dans le collège électoral néerlandais).

L'erreur peut avoir été commise par le candidat, le parti politique ou le président du collège électoral.

Aucun candidat n'apparaît dans la rubrique 10 ("candidats ayant effectué des dépenses personnelles supérieures au montant maximum autorisé"). Il s'agit, en d'autres termes, d'erreurs matérielles sans importance

Rubriek 2: de voorzitters van de kiescolleges hebben kandidaten in een verkeerde groep ingedeeld in hun verslag

Onderzoek door de rapporteurs

De voorzitters van de kiescolleges moeten de kandidaten in drie categorieën indelen in hun verslag (zie het modelverslag in BS 26 februari 2019 – zie art. 2, § 2, wet van 4 juli 1989):

— eerstgeplaatste kandidaten naargelang van het aantal mandaten dat de lijst behaald heeft tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende kandidaat of kandidaat van een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen enkel mandaat heeft behaald of geen lijst voorgedragen heeft;

— andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger;

— andere kandidaat-opvolgers.

Het Rekenhof meldt dat 14 kandidaten in de verkeerde categorie zijn ingedeeld: 2 voor het Nederlands, 8 voor het Frans en 4 voor het Duitstalig kiescollege. Voor 6 van die kandidaten heeft de betrokken voorzitter van het kiescollege ofwel een fout maximumbedrag ofwel geen maximumbedrag vermeld in zijn verslag.

Voorstel van de rapporteurs

De fouten kunnen generlei toegeschreven worden aan de betrokken kandidaten. Deze rubriek behoeft geen nader onderzoek.

Rubriek 3: voor een aantal kandidaten is een verschillend maximumbedrag vermeld in de aangifte van de politieke partij, het verslag van de voorzitter en/of de individuele aangifte

Onderzoek door de rapporteurs

Het gaat om 11 kandidaten (5 in het Frans kiescollege; 3 in het Duitstalig kiescollege; 3 in het Nederlands kiescollege).

De vergissing kan begaan zijn door de kandidaat, de politieke partij of de voorzitter van het kiescollege.

Geen enkele kandidaat komt voor in rubriek 10 ("kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag"). Het gaat m.a.w. om materiële fouten die zonder belang zijn voor het doel van

au regard de l'objectif de la loi: assurer le respect des montants maximums pour les dépenses électorales.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Rubrique 4: pour certains candidats, le rapport du président du collège électoral et la déclaration du candidat mentionnent des montants différents des dépenses électorales

Examen des rapporteurs

Il s'agit de 29 candidats (collège électoral français: 3; collège électoral néerlandais: 26).

Pour 24 candidats, le document de travail précise que le rapport du président ne mentionne pas de montant et que la déclaration du candidat mentionne un montant nul. Cela revient au même.

Restent: 5 candidats. La plus petite différence est de 30 euros; la plus grande est de 310 euros. On peut admettre qu'il s'agit d'erreurs matérielles dans la déclaration du candidat ou dans le rapport du président.

Aucun candidat n'apparaît dans la rubrique 10 ("candidats ayant effectué des dépenses personnelles supérieures au montant maximum autorisé"). En d'autres termes, l'objectif de la loi est atteint: les montants maximums pour les dépenses électorales ont été respectés.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrique 5: pour certains partis, le rapport du président du collège électoral et la déclaration du parti politique mentionnent des montants différents des dépenses électorales

Examen des rapporteurs

Il s'agit de 10 partis:

de wet: ervoor zorgen dat de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven gerespecteerd worden.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 4: voor een aantal kandidaten vermelden het verslag van de voorzitter van het kiescollege en de aangifte van de kandidaat een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven

Onderzoek door de rapporteurs

Het gaat om 29 kandidaten (Frans kiescollege: 3; Nederlands kiescollege: 26).

Voor 24 kandidaten vermeldt het werkdocument dat het verslag van de voorzitter geen bedrag vermeldt en dat de aangifte van de kandidaat een nulbedrag vermeldt. Dit komt op hetzelfde neer.

Blijven over: 5 kandidaten. Het kleinste verschil is 30 euro; het grootste verschil is 310 euro. Vermoed kan worden dat het om materiële fouten gaat, in de aangifte van de kandidaat of het verslag van de voorzitter.

Geen enkele kandidaat komt voor in rubriek 10 ("kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag"). Het doel van de wet is m.a.w. bereikt: de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven zijn gerespecteerd.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 5: voor een aantal partijen vermelden het verslag van de voorzitter van het kiescollege en de aangifte van de politieke partij een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven

Onderzoek door de rapporteurs

Het gaat om 10 partijen:

Collège électoral germanophone	PFF-MR ProDG
Collège électoral français	Parti Populaire DéFI PS
Collège électoral néerlandais	Open Vld N-VA CD&V sp.a Groen

Pour 7 de ces partis, le rapport du président ne mentionne aucun montant, ce qui découle d'une erreur matérielle ou d'un oubli (Parti Populaire, DéFI, Open Vld, N-VA, CD&V, sp.a, Groen).

Les montants mentionnés par ces 7 partis dans leurs déclarations respectives sont identiques aux montants relatifs à l'élection de la Chambre des représentants.

Les montants mentionnés par le Parti Populaire et DéFI sont identiques aux montants pris en compte par la commission de contrôle du Parlement bruxellois (rapport A-98/1-2019/2020) et du Parlement wallon (rapport 86 (2019-2020)-N° 1).

Les montants mentionnés par l'Open Vld, la N-VA et le CD&V sont identiques aux montants pris en compte par les commissions de contrôle du Parlement flamand (213 (2019-2020)-N°1) et du Parlement bruxellois (rapport A-98/1-2019/2020).

Les montants mentionnés par le sp.a et Groen sont identiques aux montants pris en compte par la commission de contrôle du Parlement flamand (213 (2019-2020)-N°1).

S'agissant du PS, le rapport du président indique un montant de 8 631 820,42 alors que le parti déclare lui-même un montant de 863 180,42. Il s'agit d'une différence de plus de 7,7 millions d'euros. Le montant déclaré par le parti a été pris en compte par les commissions de contrôle du Parlement bruxellois (rapport A-98/1-2019/2020) et du Parlement wallon (rapport 86 (2019-2020)-N° 1). Si ce parti a dépensé le montant mentionné par le président du collège électoral, cela signifie qu'il a dépassé de plus de 7,6 millions d'euros le plafond des dépenses (fixé à 1 million d'euros). Or, la Cour des comptes n'a signalé aucun dépassement du plafond par ce parti. La seule conclusion que nous pouvons en tirer est que le montant communiqué par le président du collège électoral est entaché d'une erreur d'écriture.

Duitstalig kiescollege	PFF-MR ProDG
Frans kiescollege	Parti Populaire DéFI PS
Nederlands kiescollege	Open Vld N-VA CD&V sp.a Groen

Voor 7 van deze partijen vermeldt het verslag van de voorzitter geen bedrag, wat een materiële vergissing of vergetelheid is (Parti Populaire, DéFI, Open Vld, N-VA, CD&V, sp.a, Groen).

De bedragen die deze 7 partijen opgeven in hun aangifte zijn dezelfde als voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De bedragen die Parti Populaire en DéFI opgeven zijn dezelfde als die welke aangenomen zijn door de controlecommissie van het Brussels (verslag A-98/1-2019/2020) en het Waals Parlement (verslag 86 (2019-2020)-N° 1).

De bedragen die Open Vld, N-VA en CD&V opgeven zijn dezelfde als die welke aangenomen zijn door de controlecommissies van het Vlaams Parlement (213 (2019-2020)-N°1) en het Brussels Parlement (verslag A-98/1-2019/2020).

De bedragen die sp.a en Groen opgeven zijn dezelfde als die welke aangenomen zijn door de controlecommissie van het Vlaams Parlement (213 (2019-2020)-N°1).

Voor de partij PS vermeldt het verslag van de voorzitter een bedrag van 8631820,42 terwijl de partij zelf een bedrag van 863 180,42 aangeeft. Dit is een verschil van meer dan 7,7 miljoen euro. Het bedrag dat de partij aangeeft is in aanmerking genomen door de controlecommissies van het Brussels (verslag A-98/1-2019/2020) en het Waals Parlement (verslag 86 (2019-2020)-N° 1). Mocht de partij het door de voorzitter van het kiescollege vermelde bedrag uitgegeven hebben, dan zou de partij het uitgavenplafond (1 miljoen euro) met meer dan 7,6 miljoen euro overschreden hebben. Het Rekenhof heeft nochtans niet vermeld dat de partij het uitgavenplafond zou overschreden hebben. We kunnen m.a.w. niet anders dan concluderen dat het bedrag dat de voorzitter van het kiescollege opgeeft, een schrijffout bevat.

En ce qui concerne le collège électoral germanophone, le document de travail indique que, pour deux partis, des montants différents ont été déclarés:

Voor het Duitstalig kiescollege vermeldt het werkdokument dat er voor 2 partijen een verschillend bedrag vermeld is:

Parti/Partij	Montant mentionné dans le rapport du président du collège électoral/ <i>Bedrag vermeld in het verslag van de voorzitter van het kiescollege</i>	Montant déclaré par le parti/ <i>Bedrag aangegeven door de partij</i>
PFF-MR	43 213,91	20 630,13
ProDG	72 366,30	97 032,64

Il ressort de contacts pris avec le greffier en chef du tribunal de première instance d'Eupen:

— que le montant de 43 213,91 euros est le montant à prendre en compte déboursé par le PFF-MR pour l'élection du PE. Le montant de 20 630,64 euros est le montant déclaré par le parti pour l'élection du Parlement de la Communauté germanophone (information confirmée par les services de ce Parlement);

— que c'est par erreur que le parti ProDG a déclaré le montant de 97 032,64 euros pour l'élection du PE: le parti a additionné et déclaré par erreur les dépenses exposées pour l'élection du PE (72 366,30 euros) et du Parlement de la Communauté germanophone (24 666,34 euros). Le montant exact s'élève à 72 366,30 euros.

Le plafond des dépenses n'a été dépassé dans aucun de ces deux cas.

Proposition des rapporteurs

Il n'est pas nécessaire de procéder à un examen plus approfondi.

Rubrique 6: candidats indiquant dans leurs déclarations individuelles qu'ils bénéficient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration de leurs partis respectifs

Examen des rapporteurs

Deux candidats sont concernés.

Ils étaient tous deux candidats pour le parti CSP pour le collège électoral germanophone, l'un était tête de liste (Pascal Arimont), l'autre première suppléante (Patricia Creutz-Vilvoye). La tête de liste a été élue.

Ces deux candidats sont également mentionnés dans la rubrique 7 ("bénéficiaires de la règle des 25-10 % pour lesquels le montant mentionné est différent dans le rapport du président du collège électoral germanophone,

Uit een contact met de hoofdgriffier van de rechtbank van eerste aanleg te Eupen blijkt:

— het bedrag van 43 213,91 euro is het bedrag dat in aanmerking moet genomen worden als het bedrag dat PFF-MR uitgegeven heeft voor de verkiezing van het EP. Het bedrag van 20 630,64 euro is het bedrag dat de partij aangegeven heeft voor de verkiezing van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap (informatie bevestigd door de diensten van het PDG);

— het bedrag van 97 032,64 euro dat de partij ProDG aangegeven heeft voor de verkiezing van het EP is een vergissing: de partij heeft ten onrechte de uitgaven voor de verkiezingen van het EP (72 366,30 euro) en voor de verkiezing van het PDG (24 666,34 euro) opgeteld en aangegeven. Het correcte bedrag is 72 366,30 euro.

In geen van beide gevallen is het uitgavenplafond overschreden.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is nodig.

Rubriek 6: kandidaten geven in hun individuele aangifte aan begunstigde te zijn van de 25-10 % regel, maar dit wordt niet bevestigd in de aangifte van de partij

Onderzoek door de rapporteurs

Het gaat om 2 kandidaten.

Beiden waren kandidaat voor de partij CSP voor het Duitstalig kiescollege, met name als lijsttrekker (Pascal Arimont) en eerste opvolger (Patricia Creutz-Vilvoye). De lijsttrekker is verkozen.

Beide kandidaten zijn ook vermeld in rubriek 7 ("begunstigden van de 25-10 % regel met een verschillend bedrag in het verslag van de voorzitter van Duitstalig kiescollege, de aangifte van de partij en/of de individuele

dans la déclaration du parti et dans la déclaration individuelle”) et dans la rubrique 8 (“candidats désignés comme figures de proue dans les déclarations des partis”) du document de travail.

Les montants suivants sont mentionnés sous la rubrique 7 dans le document de travail:

Candidat/ kandidaat	Montant indiqué dans le rapport du président du collège électoral / <i>Bedrag vermeld in het verslag van de voorzitter van het kiescollege</i>	Montant indiqué dans la déclaration du parti/ <i>Bedrag vermeld in de aangifte van de partij</i>	Montant indiqué dans la déclaration du candidat/ <i>Bedrag vermeld in de aangifte van de kandidaat</i>
Arimont Pascal	9 227,46	0	9 227,46
Creutz-Vilvoye Patricia	9 227,46	0	9 227,46

L'analyse des documents révèle que le montant de 9227,46 euros correspond en réalité au montant total que les deux candidats ont déclaré au titre de “Part personnelle dans la campagne commune” (cf. le formulaire de déclaration commun pour candidats individuels dans le *Moniteur belge* du 26 février 2019, p. 18762 et suivantes). Ces deux candidats ont mentionné le même montant au point B.5 du même formulaire de déclaration: “Intervention financière du parti politique ou de la liste [...]” et l’ont également mentionné comme montant total dans la rubrique “Répartition des dépenses électorales en fonction de l’origine des fonds servant à financer la campagne”.

Dans son avis (au point 5.3.2), la Cour des comptes indique: “Le montant que ces candidats indiquent dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond au total des dépenses qu’ils ont déclarées.”

L'analyse du formulaire de déclaration global du parti politique CSP (cf. le modèle publié dans le *Moniteur belge* du 26 février 2019, p. 18735 et suivantes) révèle que ce parti avait désigné les deux candidats en question comme figures de proue (cf. rubrique C.1: “Les figures de proue qui ont été désignées par le parti [...]”), chacun pour un montant de 9 227,46 euros.

Il ressort de tout ce qui précède qu’il s’agit d’une erreur matérielle, due probablement à une interprétation erronée de la règle des 25-10 % et de la réglementation relative aux figures de proue, notamment.

Aucun de ces deux candidats n’a dépassé le montant maximum des dépenses (voir aussi: rubrique 10 ci-après).

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

aangifte”) en rubrique 8 (“candidaten die in de aangifte van de partij als boegbeeld werden aangeduid”) van het werkdocument.

Onder rubriek 7 zijn de volgende bedragen vermeld in het werkdocument:

Uit nazicht van de stukken blijkt dat het bedrag van 9227,46 euro eigenlijk het bedrag is dat beide kandidaten aangeven als het totaal van het “Persoonlijk aandeel in de gemeenschappelijke campagne” (zie het gemeenschappelijk aangifteformulier voor individuele kandidaten in BS 26 februari 2019, p. 18762 e.v.). Beide kandidaten vermelden ook hetzelfde bedrag onder punt B.5 van hetzelfde aangifteformulier: “Financiële tegemoetkoming van de politieke partij of de lijst (...)” en nogmaals als totaalbedrag voor de rubriek “Opsplitsing van de verkiezingsuitgaven volgens de herkomst van de geldmiddelen waarmee ze zijn gefinancierd”.

Het Rekenhof schrijft in zijn advies (onder punt 5.3.2): “Het bedrag dat deze kandidaten in het kader van de 25-10 % regel opgeven, komt overeen met het totaal van de door hen verklaarde uitgaven”.

Uit nazicht van het globaal aangifteformulier van de politieke partij CSP (zie het model in BS 26 februari 2019, p. 18735 e.v.) blijkt dat deze partij de 2 betrokken kandidaten aangewezen heeft als boegbeeld (zie rubriek C.1: “De boegbeelden die door de partij werden aangewezen (...)”), elk voor een bedrag van 9227,46 euro.

Uit dit alles blijkt dat het om een materiële vergissing gaat, waarschijnlijk veroorzaakt door een verkeerd begrip van onder meer de 25-10 % regel en de boegbeeldenregeling.

Geen van beide kandidaten heeft het maximumbedrag voor de uitgaven overschreden (zie ook: rubriek 10 hieronder).

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

Rubrique 7: pour les bénéficiaires de la règle 25-10 %, le montant mentionné diffère dans le rapport du président du bureau principal de circonscription, dans la déclaration du parti et/ou dans la déclaration individuelle du candidat

Examen des rapporteurs

Cette situation concerne 38 candidats, 14 pour le Collège électoral francophone et 24 pour le Collège électoral germanophone.

Dans trois cas seulement, la déclaration du parti diverge de la déclaration du candidat. Deux de ces trois cas ont déjà fait l'objet d'un examen à la rubrique 6 et ne requièrent pas un examen plus approfondi. Dans le troisième cas, la déclaration du parti mentionne un montant de 310,82 euros et la déclaration du candidat (5^e suppléant) rien. Après analyse de la déclaration concernée et après comparaison avec les déclarations d'autres candidats de la même liste, il s'avère qu'il s'agit vraisemblablement d'une omission du candidat. Le montant de 310,82 euros est nettement inférieur au montant maximum de 25 000 euros.

Dans les 35 autres cas, les montants figurant dans les déclarations du parti correspondent aux montants figurant dans les déclarations des candidats.

Dans aucun des cas, le montant de 25 000 euros autorisé pour la règle 25-10 % n'est dépassé.

On peut encore remarquer qu'il ressort de sondages que les présidents des collèges électoraux confondent la règle 25-10 % avec le régime relatif aux figures de proue.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrique 8: candidats désignés comme figures de proue dans les déclarations des partis

Examen des rapporteurs

Il ressort des déclarations des partis que 9 candidats ont été désignés comme figures de proue. Les candidats concernés le confirment dans leur propre déclaration (point 5.3.3. avis de la Cour des comptes).

La Cour des comptes constate que de nombreux candidats négligent de biffer, dans leurs déclarations respectives, la mention indiquant qu'ils ont été désignés comme figures de proue par leurs partis respectifs.

Rubriek 7: voor begunstigden van de 25-10 % regel wordt een verschillend bedrag vermeld in het verslag van de voorzitter van het kiescollege, de aangifte van de partij en/of de individuele aangifte van de kandidaat

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 38 kandidaten, 14 voor het Frans kiescollege en 24 voor het Duitstalig kiescollege.

Slechts in 3 gevallen wijkt de aangifte van de partij af van de aangifte van de kandidaat. Twee van deze 3 gevallen zijn al onderzocht onder rubriek 6 en behoeven geen nader onderzoek. In het derde geval vermeldt de aangifte van de partij een bedrag van 310,82 euro en de aangifte van de kandidaat (5^e opvolger) niets. Uit nazicht van de betrokken aangifte en na vergelijking met de aangiften van andere kandidaten van dezelfde lijst blijkt dat het vermoedelijk om een vergetelheid van de kandidaat gaat. Het bedrag van 310,82 euro blijft ver onder het maximumbedrag van 25 000 euro.

In alle 35 overige gevallen stemmen de bedragen op de aangiften van de partij en deze van de kandidaat overeen.

In geen enkel geval is het maximumbedrag voor de 25-10 % regel, m.n. 25 000 euro, overschreden.

Opgemerkt kan nog worden dat uit steekproeven blijkt dat de voorzitters van de kiescolleges de 25-10 % regel en de boegbeeldenregeling verwarren.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

Rubriek 8: kandidaten die in de aangifte van de partij als boegbeeld werden aangewezen

Onderzoek van de rapporteurs

Uit de partijaangiften blijkt dat 9 kandidaten als boegbeelden worden aangewezen. De betrokken kandidaten bevestigen dit in hun eigen aangifte (punt 5.3.3. advies Rekenhof).

Het Rekenhof stelt vast dat een groot aantal kandidaten nalaat in hun aangifte de verklaring te schrappen volgens welke ze als boegbeeld werden aangewezen.

Par souci d'exhaustivité nous mentionnerons encore les 2 cas que nous avons examinés à la rubrique 6. Nous rappelons également qu'il règne une certaine confusion entre la règle 25-10 %, d'une part, et le régime relatif aux figures de proue, d'autre part.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrique 9: candidats dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux moyens indiqués

Examen des rapporteurs

Il s'agit de 8 candidats, 4 candidats dans le collège électoral français et 4 candidats dans le collège électoral néerlandais. Aucun candidat n'a été élu.

Pour 7 candidats, l'écart se situe entre 55 et 256,62 euros.

Pour un candidat (parti Volt), l'écart est de 957,53 euros (dépenses: 957,53 euros et moyens: 0).

On peut supposer qu'il s'agit, dans tous les cas, d'erreurs matérielles ou d'un oubli. Les montants concernés sont nettement inférieurs au montant maximum que les candidats peuvent dépenser.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrique 10: candidats ayant effectué des dépenses personnelles supérieures au maximum autorisé

Examen et proposition des rapporteurs

Dès lors que la Cour des comptes n'a répertorié aucun candidat, cette rubrique ne nécessite pas d'examen complémentaire.

Rubrique 11: candidats pour lesquels aucune déclaration n'a été transmise à la Cour des comptes

Examen des rapporteurs

Il s'agit de 4 candidats: 2 pour le parti DierAnimal (collège électoral germanophone) et 2 pour le parti Volt (collège électoral néerlandais).

Voor de volledigheid verwijzen we nog naar de 2 kandidaten die we onder rubriek 6 onderzocht hebben. Tevens herhalen we nog dat er verwarring bestaat over de 25-10 % regel enerzijds en de boegbeeldenregeling anderzijds.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

Rubriek 9: kandidaten van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen niet overeenstemmen

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 8 kandidaten, 4 voor het Frans kiescollege en 4 voor het Nederlandstalig kiescollege. Geen enkele kandidaat is verkozen.

Voor 7 kandidaten ligt het verschil tussen 55 en 256,62 euro.

Voor 1 kandidaat (partij Volt) is het verschil 957,53 euro (uitgaven: 957,53 euro en middelen: 0).

Vermoed kan worden dat het in alle gevallen om materiële vergissingen of vergetelheid gaat. De betrokken bedragen liggen ver onder het maximumbedrag dat de kandidaten mogen uitgeven.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 10: kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag

Onderzoek en voorstel van de rapporteurs

Aangezien het Rekenhof geen enkele kandidaat vermeldt behoeft deze rubriek geen nader onderzoek.

Rubriek 11: kandidaten van wie geen aangifte werd overgezonden aan het Rekenhof

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 4 kandidaten: 2 voor de partij DierAnimal (Duitstalig kiescollege) en 2 voor de partij Volt (Nederlandstalig kiescollege).

Proposition des rapporteurs

Examiner ces cas plus avant (si aucune déclaration n'est trouvée, adresser une lettre aux candidats leur demandant d'encore faire tout de même une déclaration).

Rubrique 12: partis n'ayant transmis aucune déclaration à la Cour des comptes

Examen des rapporteurs

La Cour des comptes mentionne un seul parti: DierAnimal (collège électoral germanophone). La Cour ajoute: "Il ressort du rapport du président du collège électoral germanophone que DierAnimal a transmis tardivement, le 6 août 2019, la liste du parti et, le 21 août 2019, les déclarations individuelles de 5 candidats". Dans son avis, la Cour ajoute "qu'il n'est pas exclu que ce parti ait déposé sa déclaration auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi, en l'espèce à Bruxelles" (point 5.5 de l'avis).

Ce fut bien le cas. Un cachet dateur du tribunal de première instance francophone de Bruxelles (daté du 2 août 2019) indique que ce parti a fait une déclaration en néerlandais et une déclaration en français (au moyen du formulaire de déclaration global). Dans ces deux cas, le montant des dépenses est de 1 352,80 euros. Dans un courriel du 25 novembre 2019, la présidente du parti a indiqué ce qui suit à la commission de contrôle du Parlement flamand: "Cher M. Gryffoy, nous avons utilisé la moitié de notre budget pour la Flandre et l'autre moitié pour la campagne francophone. Au total, pour le parti, cela représente moins de 3 000 euros au niveau national" (traduction).

La commission de contrôle du Parlement bruxellois prend en compte le montant de 1 352,80 euros en tant que dépenses électorales (rapport A-98/1-2019/2020). La commission de contrôle du Parlement wallon prend en compte 483,36 euros (rapport 86 (2019-2020)-N° 1). Il s'agit d'un montant très modeste et bien inférieur au plafond prévu pour les dépenses électorales.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ce cas.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen nader onderzoeken (indien geen aangifte gevonden wordt, de kandidaten aanschrijven met de vraag alsnog aangifte te doen).

Rubriek 12: partijen van wie geen aangifte werd overgezonden aan het Rekenhof

Onderzoek van de rapporteurs

Het Rekenhof vermeldt 1 partij: DierAnimal (Duitstalig kiescollege). Het hof vervolledigt: "Uit het verslag van de voorzitter van het Duitstalige kiescollege blijkt dat DierAnimal alsnog op 6 augustus 2019 de partijlijst en op 21 augustus 2019 de aangiften van 5 individuele kandidaten heeft ingediend". In zijn advies merkt het hof nog op "dat het niet uit te sluiten valt dat die partij haar aangifte zou hebben ingediend bij de voorzitter van de kieskring waar haar zetel gevestigd is, i.c. in Brussel" (punt 5.5 van het advies).

Dit is inderdaad het geval. Blijkens een datumstempel van de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel (datum 2 augustus 2019) heeft de partij een Nederlandstalige en een Franstalige aangifte gedaan (met het globaal aangifteformulier). In beide gevallen is het bedrag van de uitgaven 1352,80 euro. In een mail van 25 november 2019 meldt de voorzitter van de partij aan de controlecommissie van het Vlaams Parlement: "Beste mijnheer Gryffoy, wij hebben de helft van ons budget gebruikt voor Vlaanderen en de andere helft voor de Franstalige campagne. In totaal voor de partij, op nationaal niveau, nog geen 3 000 euro".

De controlecommissie van het Brussels Parlement neemt het bedrag van 1352,80 euro als verkiezingsuitgaven in aanmerking (verslag A-98/1-2019/2020). De controlecommissie van het Waals Parlement neemt 483,36 euro in aanmerking (verslag 86 (2019-2020)-N° 1). Het gaat om een bijzonder gering bedrag dat ver beneden het maximumbedrag voor de verkiezingsuitgaven ligt.

Voorstel van de rapporteurs

Dit geval niet nader onderzoeken.

Rubriques 13 et 14: déclarations tardives et non datées**Examen des rapporteurs**

En ce qui concerne les déclarations tardives, il s'agit des 5 candidats de DierAnimal déjà mentionnés à la rubrique 12 (collège électoral germanophone).

Les déclarations non datées (12 candidats) ne l'ont probablement pas été en raison d'un oubli ou d'une négligence.

Aucun candidat n'a dépassé le montant maximum prévu pour les dépenses électorales.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Rubrique 15: candidats pour lesquels le montant total déclaré des dépenses électorales ne correspond pas à la somme des rubriques.

Examen des rapporteurs

La Cour des comptes signale à cet égard (point 5.6 de l'avis): "Pour 51 candidats, une différence a été constatée entre le montant total mentionné et la somme des sous-rubriques des dépenses indiquées. Pour 32 d'entre eux, la différence constatée n'est pas supérieure à 1 euro.

Pour 19 candidats, la différence constatée était supérieure à 1 euro. Certains de ces candidats ont repris erronément "les montants à indiquer dans la colonne des coûts de la campagne commune" parmi les montants totaux des dépenses personnelles (campagne personnelle individuelle et part personnelle dans la campagne commune)".

Il s'agit d'erreurs matérielles.

Aucun de ces candidats n'a dépassé le montant maximal autorisé des dépenses électorales.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrieken 13 en 14: laattijdige en niet-gedateerde aangiften**Onderzoek van de rapporteurs**

Voor de laattijdige aangiften gaat het om de reeds onder de bespreking van rubriek 12 vermelde 5 kandidaten voor DierAnimal (Duitstalig kiescollege).

De niet-gedateerde aangiften (12 kandidaten) zijn ongetwijfeld het gevolg van een vergetelheid of onachtzaamheid.

Geen enkele kandidaat heeft het maximumbedrag voor de verkiezingsuitgaven overschreden.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

Rubriek 15: kandidaten bij wie het aangegeven totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven niet overeenstemt met de som van de rubrieken

Onderzoek van de rapporteurs

Het Rekenhof meldt hierover (punt 5.6 van het advies): "Voor 51 kandidaten werd een verschil vastgesteld in het vermelde totaalbedrag en de som van de vermelde deelrubrieken van uitgaven. Voor 32 van hen was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

Voor 19 kandidaten was het vastgestelde verschil groter dan één euro. Sommige van die kandidaten hebben verkeerdelijk "de bedragen te vermelden onder de kolom kostprijs van de gemeenschappelijke campagne" meegerekend in de totalen van de persoonlijke uitgaven (individuele persoonlijke campagne en persoonlijk aandeel in de gemeenschappelijke campagne)".

Het gaat om materiële vergissingen.

Geen enkele kandidaat heeft het maximumbedrag van de verkiezingsuitgaven overschreden.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

ANNEXE B**Montant total des dépenses électorales par parti****BIJLAGE B****Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij**

Parti (suivant le numéro de liste)/ <i>Partij (volgens lijstnummer)</i>	Montant maximum/ <i>Maximumbedrag</i>	Montant total des dépenses électorales/ <i>Totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven</i>
Vivant	1 000 000	28 546,90
Ecolo	1 000 000	652 323,27
Open Vld	1 000 000	987 955,69
ProDG	1 000 000	72 366,30
cdH-CSP	1 000 000	833 786,00
MR-PFF	1 000 000	755 379,77
Parti Populaire	1 000 000	279 847,35
N-VA	1 000 000	996 264,83
Vlaams Belang	1 000 000	988 933,54
CD&V	1 000 000	998 824,05
DéFi	1 000 000	972 434,97
PTB – v. PVDA	1 000 000	904 577,34
PVDA – v. PTB	1 000 000	904 577,34
Groen	1 000 000	899 134,78
sp.a	1 000 000	989 978,49
PS-SP	1 000 000	863 180,42
DierAnimal	1 000 000	1 352,80
Volt	1 000 000	4 259,95

ANNEXE C

Montant total des dépenses électorales par collège électoral: liste, candidats, élus

1. Collège électoral néerlandais

Dépenses électorales de tous les candidats par liste

BIJLAGE C

Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kiescollege: lijst, kandidaten, verkozenen

1. Nederlands kiescollege

Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti (suivant le numéro de liste)/ Partij (volgens lijstnummer)		Montant total des dépenses électorales individuelles/ Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven	
Open Vld		407 329,91	
N-VA		456 876,38	
Vlaams Belang		263 410,82	
CD&V		262 050,95	
PVDA		0	
Groen		888,09	
Sp.a		146.237,59	
Volt		3 160,44	
Dépenses électorales des candidats élus		Verkiezingsuitgaven van de verkozen kandidaten	
Parti/ Partij	Candidats élus/ Verkozen kandidaten	Montants maxima/ maximumbedragen	Dépenses individuelles/ Individuele uitgaven
Open Vld	Guy Verhofstadt	82 411	79 034,74
	Hilde Vautmans	82 411	76 757,18
N-VA	Geert Bourgeois	82 411	72 919,78
	Assita Kanko	82 411	76 596,77
	Johan Van Overtveldt	82 411	80 020,47
Vlaams Belang	Gerolf Annemans	82 411	81 642,53
	Patricia Vatlet	82 411	47 283,08
	Remplacé par/vervangen door Tom Vandendriessche	10 000	7 585,05
	Filip De Man	10 000	9 793,04
CD&V	Kris Peeters	82 411	81 099,85
	Cindy Franssen	82 411	62 179,56
Groen	Petra De Sutter	82 411	560,70
Sp.a	Kathleen Van Brempt	82 411	62 314,68

2. Collège électoral français		2. Frans kiescollege	
Dépenses électorales de tous les candidats par liste		Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	
Parti (suivant le numéro de liste)/ Partij (volgens lijstnummer)		Montant total des dépenses électorales individuelles/ Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven	
Ecolo		11 879,55	
cdH		194 479,93	
MR		227 502,11	
Parti Populaire		5 453,00	
DéFi		10 870,71	
PTB		0	
PS		201 895,04	
Dépenses électorales des candidats élus		Verkiezingsuitgaven van de verkozen kandidaten	
Parti/ Partij	Candidats élus/ Verkozen kandidaten	Montants maxima/ maximumbedragen	Dépenses individuelles/ Individuele uitgaven
Ecolo	Philippe Lamberts	51 401	4 901,88
	Saskia Bricmont	51 401	2 412,30
cdH	Benoît Lutgen	51 401	49 330,79
MR	Olivier Chastel	51 401	48 324,11
	Frédérique Ries	51 401	35 589,57
PTB	Marc Botenga	51 401	0
PS	Paul Magnette	51 401	44 305,19
	remplacé par/vervangen door Marc Tarabella	51 401	39 306,34
	Maria Arena	51 401	39 004,50

3. Collège électoral germanophone		3. Duitstalig kiescollege	
Dépenses électorales de tous les candidats par liste		Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	
Parti (suivant le numéro de liste)/ <i>Partij (volgens lijstnummer)</i>		Montant total des dépenses électorales individuelles/ <i>Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven</i>	
Vivant		0	
Ecolo		808,60	
ProDG		155,12	
CSP		43 058,62	
PFF-MR		15 060,26	
SP		36 556,13	
DierAnimal		751,60	
Dépenses électorales des candidats élus		Verkiezingsuitgaven van de verkozen kandidaten	
Parti/ <i>Partij</i>	Candidats élus/ <i>Verkozen kandidaten</i>	Montants maxima/ <i>maximumbedragen</i>	Dépenses individuelles/ <i>Individuele uitgaven</i>
CSP	Pascal Arimont	9 375	9 227,46



Traduction : NC/FC

CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES POUR
L'ÉLECTION DU PARLEMENT EUROPÉEN DU
26 MAI 2019

Avis de la Cour de comptes approuvé en assemblée générale du
18 décembre 2019



Annexe à la lettre A1-3.723.897-B1

Préambule

Avis de la Cour des comptes dans le cadre du contrôle des dépenses électorales pour l'élection du Parlement européen du 26 mai 2019

La Cour des comptes est tenue de rendre à la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants fédérale un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des collèges électoraux.

L'avis rendu par la Cour des comptes concernant l'élection du Parlement européen du 26 mai 2019 a été approuvé en assemblée générale du 18 décembre 2019.

TABLE DES MATIÈRES

Introduction.....	4
1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales	5
1.1 Principales modifications de la réglementation	5
1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle	7
2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes	9
3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes.....	13
4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents	14
4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes.....	14
4.2 Respect des droits de la défense.....	14
4.3 Montants maximums fixés	14
4.4 Doubles candidatures.....	15
5 Examen des rapports des présidents.....	16
5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 8 février 2019)	16
5.2 Rubrique I du rapport.....	16
5.3 Rubrique II du rapport	17
5.4 Rubrique III du rapport	18
5.5 Rubrique IV du rapport	18
5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats.....	19

INTRODUCTION

Le président de la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants fédérale a demandé à la Cour des comptes, par lettre recommandée du 21 novembre 2019, un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des collèges électoraux¹ relatifs aux dépenses de propagande électorale exposées par les candidats et les partis politiques dans le cadre de l'élection du Parlement européen qui s'est déroulée le 26 mai 2019.

Les rapports des présidents ainsi que les (copies des) déclarations des partis politiques et des candidats ont été fournis à la Cour des comptes.

Conformément à l'article 7bis de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, telle que modifiée dernièrement par les lois des 12 mars 2009, 6 janvier 2014 et 15 juillet 2018, la Cour des comptes est tenue de rendre cet avis dans un délai d'un mois.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 18 décembre 2019.

¹ Dénommés ci-après : les présidents.

1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales

La loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen oblige les partis politiques et les candidats à l'élection du Parlement européen à respecter certaines règles relatives aux dépenses électorales. Elle prévoit également diverses procédures visant à garantir le respect de ces règles.

1.1 Principales modifications de la réglementation

La loi du 19 mai 1994 a déjà été modifiée et complétée plusieurs fois depuis son entrée en vigueur.

- Tout d'abord, la loi du 27 mars 2006 a remplacé les termes « un conseil ou un organe désigné par celui-ci » par « un parlement de communauté et de région ou un organe désigné par celui-ci ».
- Ensuite, la loi du 12 mars 2009 a cherché, au-delà de quelques corrections terminologiques, à rétablir le parallélisme avec la législation modifiée concernant la limitation et le contrôle des dépenses électorales réalisées en vue de l'élection de la Chambre des représentants fédérale (plus particulièrement la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques).

Une modification a ainsi été apportée concernant ce que l'on appelle les campagnes des figures de proue, dans le cadre desquelles les partis politiques peuvent axer leur campagne électorale au niveau régional, au niveau des circonscriptions électorales et des collèges électoraux sur un ou plusieurs candidats. Elle oblige les partis politiques à prouver également lors des élections européennes que les dépenses qu'ils ont effectuées pour mener les campagnes de ce ou ces candidats s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti (article 2, § 1^{er}, dernier alinéa, de la loi du 19 mai 1994)².

Par ailleurs, des modifications ont été apportées concernant le délai dans lequel la commission de contrôle est tenue de rendre un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés (article 1^{er}, 5^o, article 7bis et article 8, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994).

- La troisième modification législative, apportée par la loi du 6 janvier 2014, a exécuté les recommandations du Greco (Groupe d'États contre la corruption, qui dépend du Conseil de

² DOC 52 1807/001 ; pour le commentaire par article, il est renvoyé à la préparation parlementaire des modifications de la loi du 4 juillet 1989 (DOC 51 2996/001).

l'Europe). Ces recommandations figurent dans le rapport du Greco du 15 mai 2009, intitulé « *Rapport d'évaluation sur la Belgique : transparence du financement des partis politiques* ».

Cette modification législative concerne notamment l'allongement de la période de référence précédant la date des élections de trois à quatre mois, l'adaptation du délai de conservation obligatoire des documents justificatifs relatifs aux dépenses électorales, ainsi que les règles de sponsoring et de sanctions.

Elle comporte par ailleurs une adaptation des montants maximums autorisés pour les dépenses électorales des candidats, à la suite de l'interdiction des doubles candidatures introduite par la loi spéciale du 19 juillet 2012. Ainsi, nul ne peut se porter candidat à l'élection pour le Parlement européen et, simultanément, aux élections pour la Chambre des représentants, le Parlement wallon, le Parlement flamand ou le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale si ces élections ont lieu le même jour. Il n'est pas interdit pour les candidats à l'élection pour le Parlement de la Communauté germanophone de se porter candidats pour le Parlement européen.

Avant l'interdiction du cumul en cas d'élections simultanées, la loi stipulait : « *Si, lorsque plusieurs élections ont lieu le même jour, un candidat se présente sur plus d'une liste, les montants maximums prévus par les lois relatives à la limitation et au contrôle des dépenses électorales pour les candidats déterminés ne peuvent être additionnés. Seul le montant maximum le plus élevé est pris en considération.* » Cette disposition a été abrogée à partir du 25 mai 2014 par la loi du 6 janvier 2014.

La troisième modification législative a en outre tenu compte des conséquences de la réforme institutionnelle du Sénat sur la réglementation relative aux élections.

À la suite de la réforme du Sénat (qui implique notamment la fin de l'élection directe des sénateurs), la commission fédérale de contrôle parlementaire se compose désormais exclusivement de membres de la Chambre des représentants et de quatre experts externes. Il n'y a dès lors plus qu'un seul président de la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, à savoir le président de la Chambre des représentants.

▪ La quatrième modification législative a été concrétisée par la loi du 15 juillet 2018 modifiant diverses lois relatives aux dépenses électorales et au financement des partis politiques, en matière de sponsoring (Moniteur belge du 24 septembre 2018). Elle cherche à uniformiser davantage les règles en matière de dons et de sponsoring. D'une part, les montants maximums déjà prévus pour les dons s'appliquent également au sponsoring. D'autre part, les règles relatives au sponsoring sont désormais calquées sur celles en matière de dons, qui s'appliquent pendant et en dehors de la période de référence précédant les élections. La loi précitée du 15 juillet 2018 complète l'article 11/1 de la loi du 19 mai 1994 par ce qui suit : « *Des partis politiques et leurs composantes, des listes, des candidats et des mandataires politiques peuvent, chacun, recevoir annuellement, à titre de sponsoring d'une même entreprise, association de fait ou personne morale, une somme ne dépassant pas 500 euros, ou sa contre-valeur. Le sponsor peut consacrer chaque année un montant total ne dépassant pas 2 000 euros, ou la contre-valeur de ce montant, à du sponsoring au profit de*

partis politiques et de leurs composantes, de listes, de candidats et de mandataires politiques. »
La modification a pris effet le 1^{er} janvier 2019.

1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle

La loi du 19 mai 1994 limite les dépenses électorales des partis politiques pour les élections européennes (article 2, § 1^{er}) ainsi que celles de chaque candidat à ces élections (article 2, § 2-5), règle la communication des montants maximums que chaque candidat peut dépenser (article 3), définit ce qu'il y a lieu d'entendre par dépenses électorales (article 4), oblige les candidats à respecter les dispositions en matière de communications et de campagnes d'information (article 4bis) et interdit certains moyens de propagande (article 5).

Le tableau des montants maximums autorisés pour les dépenses électorales, fixés en exécution de l'article 2 de la loi du 19 mai 1994, a été publié au Moniteur belge du 26 novembre 2018.

Lorsqu'ils font la demande d'un numéro de liste, les partis politiques déposent une déclaration écrite par laquelle ils s'engagent à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection des parlements de communauté ou de région, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi, et à transmettre, en vue de l'exercice du droit de consultation des électeurs, une copie de cette déclaration au président du collège électoral français, néerlandais ou germanophone (article 6, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 19 mai 1994). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux établis par le ministre fédéral de l'Intérieur (article 6, alinéa 4, de la loi du 19 mai 1994).

Dans l'acte d'acceptation, les candidats s'engagent à introduire, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, les déclarations de leurs dépenses électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale ou du collège électoral (article 116, § 6, alinéa 1^{er}, 2^o, du code électoral). Les formulaires à cet effet sont aussi établis par le ministre fédéral de l'Intérieur (article 116, § 6, alinéa 3, du code électoral).

Les présidents du bureau principal de la circonscription électorale ou du collège électoral doivent, dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, établir, à l'intention de la commission de contrôle fédérale, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration (article 7 de la loi du 19 mai 1994 et article 94ter, § 1^{er}, du code électoral) et les infractions au plafonds de dépenses et à l'interdiction d'utiliser certains moyens de campagne (articles 2 et 5, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994), qui ressortent des déclarations déposées. Les déclarations sont annexées au rapport. Le rapport est établi sur des formulaires spéciaux fournis par le ministre fédéral de l'Intérieur (article 7 de la loi du 19 mai 1994 *juncto* article 94ter, § 1^{er}, du code électoral).

Les modèles de déclarations des partis politiques et des candidats ainsi que le modèle de rapport des présidents des bureaux principaux ont été fixés par arrêtés ministériels du 8 février 2019.

Le président du bureau principal remet deux exemplaires du rapport au président de la commission de contrôle. À partir du septante-cinquième jour suivant les élections, un exemplaire est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits sont ensuite transmis par le président du bureau principal au président de la commission de contrôle (article 7 de la loi du 19 mai 1994 *juncto* article 94ter, § 2, du code électoral).

Le président de la commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes par courrier recommandé une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du code électoral, en la chargeant de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 7bis de la loi du 19 mai 1994).

2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 19 mai 1994 est libellé comme suit :

« La Commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels. »

L'article 7bis de la même loi précise ce qui suit :

« Le président de la Commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1^{er}, 5°, alinéa 2, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports. »

Les travaux préparatoires de la loi du 2 avril 2003³, dans laquelle le principe de la consultation obligatoire de la Cour des comptes par la commission de contrôle a été inséré en ce qui concerne les dépenses électorales au niveau fédéral, ne fournit aucune indication particulière sur le rôle de la Cour.

Le rapport d'évaluation de la législation relative aux dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité des partis politiques⁴, dont le législateur s'est inspiré en avril 2003, ne contient pas non plus d'élément utile pour déterminer la portée de la tâche incombant à la Cour des comptes.

Dans ces circonstances, la portée et les limites de cette mission ne peuvent être interprétées que selon les termes de la loi et des principes généraux relatifs aux compétences de la Cour des comptes.

Du point de vue de ces principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour des comptes, qu'elles soient *ratione materiae* ou *ratione personae*, doivent trouver leur fondement dans la Constitution ou dans la loi. Cela vaut pour les contrôles que la Cour effectue vis-à-vis des personnes morales de droit public et encore plus à l'égard des personnes de droit privé, comme le précise le Conseil d'État dans l'un de ses avis⁵.

Il découle de ces considérations qu'en l'absence de dispositions explicites dans la loi du 19 mai 1994, la Cour des comptes ne dispose ni d'une compétence de contrôle directe ni d'une compétence d'audit proprement dite à l'égard des partis politiques et de leurs composantes. Ceux-ci ne constituent pas des personnes de droit public et sont même généralement des

³ Doc. parl., Chambre, 2002-2003, n° 2270, et Sénat, 2002-2003, n° 2-1499.

⁴ Doc. parl., Chambre, 2000-2001, n° 1428/001, et Sénat, 2000-2001, n° 2-919/1.

⁵ Avis du Conseil d'État sur une proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Doc. parl., Chambre, 1985-1986, n° 369/2.

associations de fait dépourvues de personnalité juridique. Il en va de même pour les candidats aux élections.

Outre ces considérations d'ordre général, il y a lieu de rappeler que le contenu des rapports des présidents à soumettre au contrôle de la Cour des comptes est déterminé par l'article 94ter, § 1^{er}, du code électoral *juncto* l'article 7 de la loi du 19 mai 1994 :

« (...) Le rapport mentionne :

- les partis et les candidats qui ont participé aux élections ;
- les dépenses électorales engagées par eux ;
- les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et à l'article 116, § 6 ;
- les infractions aux articles 2 et 5, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

Les déclarations sont annexées au rapport.

Le rapport est établi sur des formulaires prévus à cet effet et fournis par le ministre de l'Intérieur. »

L'arrêté ministériel du 8 février 2019 déterminant le modèle du rapport visé à l'article 94ter a été publié au Moniteur belge du 26 février 2019.

Selon ce modèle, les présidents doivent rédiger un rapport contenant les éléments suivants pour chaque liste ayant participé aux élections dans leur collège électoral ou leur circonscription électorale :

- Rubrique I : relevé des dépenses maximales autorisées et des dépenses déclarées pour l'ensemble des candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories basées sur les critères pris en compte pour le calcul des plafonds de dépenses autorisées.

La première catégorie englobe les candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et le candidat supplémentaire désigné par le parti ou, pour les partis qui n'ont obtenu aucun mandat ou qui n'ont pas présenté de liste lors de l'élection précédente, le candidat qu'ils ont désigné à cet effet.

La deuxième catégorie regroupe les autres candidats effectifs et le candidat premier suppléant non repris dans la première catégorie.

Enfin, la troisième catégorie comprend les autres candidats suppléants non repris dans les deux autres catégories.

- Rubrique II : relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique (à remplir par le président de la circonscription électorale auprès de qui le parti politique a introduit sa déclaration). Le montant total des dépenses effectuées par le parti doit être précisé, ainsi que le montant total et par candidat des dépenses effectuées dans le cadre de la règle des 25-10 % exposée au point 5.3.1. ci-dessous.
- Rubrique III : nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative à l'origine de leurs fonds, dont le montant correspond à celui des dépenses électorales effectuées.
- Rubrique IV : observations formulées par le président du collège électoral concernant, sous a) les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous b) les infractions aux montants autorisés pour les candidats et les partis, ainsi qu'à l'interdiction de mener certaines formes de campagne et sous c) les autres observations.

Enfin, le modèle prévoit de joindre les documents suivants à chaque rapport : une déclaration sur l'honneur de chaque candidat, une déclaration sur l'honneur du responsable national de la liste mentionnant les dépenses électorales du parti politique consenties au niveau du collège électoral ou de la circonscription électorale concernée et la part dans ces dépenses imputée aux candidats, ainsi que toute pièce complémentaire résultant d'un complément d'informations requis et obtenu en application de l'article 94ter, § 1^{er}, alinéa 2, du code électoral.

Au regard des éléments ci-dessus, la Cour des comptes constate que l'examen de l'exhaustivité des rapports dont elle est chargée implique de devoir vérifier si tous les rapports ont été remis par les présidents et s'ils comportent tous les éléments requis par le modèle fixé par l'arrêté ministériel du 8 février 2019. L'examen de l'exactitude des rapports nécessite que la Cour vérifie dans un premier temps si les données figurant dans les rapports des présidents coïncident avec celles qui ont été déclarées par les partis et par les candidats. Dans un second temps, la Cour des comptes s'assure de l'exactitude des observations formulées par les présidents.

Il découle des considérations qui précèdent que l'examen de la Cour des comptes ne porte pas sur la matérialité, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales ou, en d'autres termes, des « opérations sous-jacentes aux déclarations ». La Cour des comptes ne dispose pas des justificatifs en la matière ni, comme précisé plus haut, d'une compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

Pour ces motifs, la Cour des comptes ne peut se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne les éventuelles infractions aux dispositions légales interdisant ou régissant certaines formes de campagne (utilisation de panneaux ou d'affiches publicitaires, distribution de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, diffusion de spots publicitaires, etc., voir l'article 5, § 1^{er}, de la loi) ou la répartition incorrecte (inadéquate) des dépenses lorsque plusieurs candidats s'associent pour leur campagne (article 2, § 3, de la loi).

Eu égard aux documents dont la Cour dispose pour son examen – les rapports des présidents ainsi que leurs annexes –, elle n'est pas non plus en mesure de se prononcer sur le respect ou non des délais par les partis ou les candidats qui remettent leur déclaration. Elle ne pourrait s'assurer du respect de ces délais que moyennant copie des accusés de réception remis aux partis et aux candidats lors du dépôt de leur déclaration, conformément à la loi et aux modèles établis par les arrêtés ministériels du 8 février 2019. La Cour des comptes ne se prononce donc pas sur les informations contenues dans les rapports des présidents concernant cet aspect.

3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes

Tout d'abord en ce qui concerne l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour des comptes a vérifié s'il existe dans chaque circonscription électorale des rapports pour tous les partis ayant présenté une liste de candidats (examen basé sur les listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous ces rapports sont conformes au modèle (arrêté ministériel du 8 février 2019 portant exécution de l'article 94ter du code électoral).

S'agissant des rapports distincts des présidents, la Cour a vérifié pour la première rubrique (article 116, § 6, du code électoral et article 2, § 2-5, de la loi du 19 mai 1994) si tous les candidats sont mentionnés dans les rapports, s'ils sont correctement répartis en trois catégories, si les montants maximums autorisés indiqués pour chaque candidat sont exacts et si le montant des dépenses mentionné dans le rapport pour tous les candidats correspond à celui qui figure dans leur déclaration.

En ce qui concerne la deuxième rubrique (articles 6 et 2, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994), la Cour a vérifié si tous les partis ayant déposé une liste de candidats sont mentionnés dans les rapports, si le montant des dépenses de tous les partis indiqué dans les rapports correspond à celui qui figure dans les déclarations, si tous les bénéficiaires de la règle des 25-10 % sont spécifiés, si le montant indiqué des dépenses exposées dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond aux déclarations des partis et quels sont les candidats que les partis ont désignés comme figures de proue.

En ce qui concerne la troisième rubrique (article 116, § 6, du code électoral et article 6 de la loi du 19 mai 1994), la Cour a vérifié si l'origine des fonds est précisée dans la déclaration de tous les candidats et partis, si le montant des fonds et celui des dépenses correspondent et si le rapport mentionne tous les candidats et partis dont le montant des fonds ne correspond pas à celui des dépenses.

En ce qui concerne la quatrième rubrique (article 94ter, § 1^{er}, du code électoral), la Cour a vérifié si le rapport mentionne toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 19 mai 1994), ainsi que tous les dépassements des plafonds de dépenses autorisées commis par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 19 mai 1994). La Cour s'est encore assurée du respect des dispositions relatives à la règle des 25-10 % et aux figures de proue.

4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents

4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes

Lors de l'élection du Parlement européen du 26 mai 2019, 297 personnes se sont portées candidates : 98 dans le collège électoral français, 49 dans le collège électoral germanophone et 150 dans le collège électoral néerlandais. Elles étaient regroupées en 21 partis, dont 4 partis ont déposé des listes tant dans le collège électoral français que dans le collège électoral germanophone et 1 parti tant dans le collège néerlandais que dans le collège français. Les présidents des bureaux principaux des trois collèges électoraux devaient établir au total 22 rapports relatifs aux déclarations des dépenses électorales de ces personnes et de ces partis politiques.

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a reçu 15 rapports des présidents du collège électoral français et du collège électoral néerlandais (1 rapport par parti politique) et 1 rapport du président du collège électoral germanophone comprenant une ventilation des dépenses des 7 partis politiques regroupés, ainsi que les déclarations des partis politiques et des candidats en matière de dépenses électorales.

Aucune déclaration n'a été reçue de la part de 1 parti politique et 4 candidats n'ont pas déposé de déclaration.

4 partis n'ont pas introduit de déclaration globale pour l'ensemble des élections auxquelles ils avaient proposé des candidats, de sorte que les informations utiles ont dû être rassemblées à partir de différentes déclarations (partielles).

Un dépassement du montant maximum légal des dépenses personnelles n'a été constaté pour aucun candidat. De même, il a été établi qu'aucun parti politique n'a dépassé le montant maximum légal.

4.2 Respect des droits de la défense

Étant donné l'absence de toute forme de procédure contradictoire donnant aux présidents et aux candidats la possibilité de défendre leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des manquements qui leur seraient éventuellement imputés, la Cour des comptes ne reprend pas dans son avis, destiné à être publié, l'identité des candidats qui n'ont pas déposé de déclaration ou qui ont enfreint la loi.

4.3 Montants maximums fixés

Un communiqué datant du 22 novembre 2018, dans lequel le ministre fédéral de l'Intérieur fixe les montants maximums des dépenses électorales des candidats pour l'élection du Parlement européen conformément à l'article 2 de la loi du 19 mai 1994, a été publié au

Moniteur belge du 26 novembre 2018. L'application de l'algorithme résultant de l'article 2, § 2, 1^o, de la loi du 19 mai 1994 prévoit un montant maximum de 9.375 euros pour les candidats placés en tête de liste dans le collège électoral germanophone, alors que ce montant s'élève à 10.000 euros pour chaque autre candidat titulaire et pour le candidat premier suppléant. Pour déterminer un éventuel dépassement des montants maximums autorisés dans le chef des candidats figurant en tête de liste, la Cour des comptes a retenu le montant de 9.375 euros.

4.4 Doubles candidatures

21 candidats à l'élection du Parlement européen l'étaient également pour l'élection du Parlement de la Communauté germanophone.

5 Examen des rapports des présidents

5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 8 février 2019)

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a reçu un rapport des différents présidents pour chaque parti politique ayant présenté des candidats.

Sur la forme, les 15 rapports émanant des présidents du collège électoral français et du collège électoral néerlandais étaient conformes au modèle (arrêté ministériel du 8 février 2019 portant exécution de l'article 94ter du code électoral). Pour un parti, le président se limite à une déclaration générale précisant que tous les candidats ont introduit un formulaire de déclaration dans lequel ils certifient ne pas avoir effectué de dépenses électorales pour leur propre compte ou pour celui du parti (il n'y a donc aucune ventilation des candidats selon les différentes catégories et aucune mention du montant maximum autorisé des dépenses) tout en indiquant le montant total des dépenses électorales de ce parti.

Le président du collège électoral germanophone rassemble les données de tous les candidats et de tous les partis dans un seul rapport. Le rapport n'est conforme au modèle qu'en partie, ne mentionne pas le nom du président et n'est pas signé.

5.2 Rubrique I du rapport

5.2.1 Mention des candidats dans les rapports

Dans son rapport, le président du collège électoral néerlandais n'a pas mentionné les 19 candidats d'un même parti.

À la rubrique I de leur rapport, les présidents des collèges électoraux ont omis d'indiquer 2 candidats n'ayant pas rempli de déclaration et ont mentionné 40 candidats de 4 partis sans préciser de montant.

5.2.2 Répartition des candidats au sein des catégories

La répartition des candidats en trois catégories dans le rapport est erronée pour 14 candidats : 8 dans le collège électoral français, 2 dans le collège électoral néerlandais et 4 dans le collège électoral germanophone. Pour 6 de ces candidats, le rapport fait état d'un montant maximum inexact ou ne mentionne aucun montant maximum. Bien que 2 d'entre eux aient correctement inscrit le montant maximum autorisé de 10.000 euros dans leur déclaration individuelle, le président les a désignés comme bénéficiaires du montant maximum supérieur.

Dans les trois collèges électoraux confondus, une différence est constatée, pour 11 candidats, entre les montants maximums des dépenses indiqués dans la déclaration du parti politique, dans le rapport du président et/ou dans la déclaration individuelle. 7 de ces candidats ont soit inscrit un montant maximum erroné dans leur déclaration individuelle, soit omis d'indiquer un montant.

5.2.3 *Candidats présentant un montant de dépenses électorales différent entre le rapport et leur déclaration*

Pour 34 candidats, la déclaration individuelle mentionne un montant total de dépenses différent de celui indiqué dans le rapport du président. 24 d'entre eux chiffrent leurs dépenses à 0 euro. Pour 5 candidats, cette différence est inférieure à 1 euro.

5.3 **Rubrique II du rapport**

5.3.1 *Partis présentant un montant de dépenses électorales différent entre le rapport et leur déclaration*

Pour 10 partis, une différence a été constatée dans le montant total des dépenses indiqué dans le rapport des présidents et les déclarations des partis. Pour 7 de ces partis, aucun montant n'a été mentionné dans le rapport.

Deux partis politiques n'ont pas déposé une déclaration globale de leurs dépenses électorales mais des déclarations partielles qui mentionnent les dépenses relatives à l'élection du Parlement européen, d'une part, et celles engagées pour l'élection des autres assemblées parlementaires dans lesquelles ils ont présenté des candidats, d'autre part. Aux fins du contrôle, il a donc fallu rassembler les informations concernant les candidats supplémentaires, les bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et les montants maximums, ce qui nuit à la clarté. Un autre parti a déposé deux déclarations qui portent la même date de signature mais mentionnent un montant différent. Le président du collège électoral n'en fait pas état dans son rapport. Lors de son contrôle, la Cour des comptes a pris en considération le montant de dépenses le plus élevé, tandis que le président a retenu le montant le plus bas.

5.3.2 *Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs*

Pour 18 candidats, les déclarations des partis indiquent qu'ils sont bénéficiaires de la règle des 25-10 %. Un de ces candidats ne le confirme pas dans sa déclaration individuelle.

2 candidats indiquent dans leur déclaration individuelle qu'ils bénéficient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration du parti. Le montant que ces candidats indiquent dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond au total des dépenses qu'ils ont déclarées.

La plupart du temps, les rapports correspondants des présidents n'indiquent pas en rubrique II b quels candidats ont été désignés comme bénéficiaires de la règle des 25-10 % par leur parti.

En ce qui concerne les montants des dépenses qui relèvent de la règle des 25-10 %, il existe généralement une concordance entre les indications dans les déclarations des partis et les déclarations des candidats.

Dans le cas de 24 candidats, ni la déclaration individuelle ni la déclaration du parti politique ne mentionnent un montant, alors qu'un montant est indiqué dans le rapport du président. Inversement, la déclaration individuelle de 11 candidats et la déclaration de leur parti font état d'un montant, qui n'apparaît pas dans le rapport du président.

5.3.3 Désignation des figures de proue

Il ressort des déclarations des partis que 9 candidats sont désignés comme figures de proue. Ces candidats l'ont confirmé dans leur déclaration individuelle.

Il a également été constaté qu'un grand nombre de candidats négligent de biffer dans leur déclaration la mention indiquant qu'ils avaient été désignés comme figure de proue par leur parti.

5.3.4 Origine des fonds

Tous les candidats qui ont engagé des dépenses personnelles ont déclaré l'origine de leurs fonds.

5.4 Rubrique III du rapport

82 candidats ne font pas mention de dépenses personnelles dans leur déclaration. Les 211 candidats qui déclarent bien des dépenses personnelles précisent également l'origine des fonds.

Pour 10 candidats, le montant des dépenses effectuées et celui des fonds déclarés diffèrent. Dans le cas de 2 candidats, la différence n'est pas supérieure à 1 euro.

5.5 Rubrique IV du rapport

La Cour des comptes ne dispose pas d'une déclaration pour 1 parti. Le président du collège électoral germanophone mentionne néanmoins dans son rapport qu'il a reçu tardivement, le 21 août 2019, les déclarations individuelles de 5 candidats de ce parti. La Cour des comptes fait observer qu'il n'est pas exclu que ce parti ait déposé sa déclaration auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi, en l'espèce à Bruxelles.

2 partis qui ont déposé une déclaration n'indiquent pas de montant maximum pour leurs dépenses électorales. 1 autre parti mentionne un montant maximum de dépenses électorales qui dépasse le plafond légal. Aucun parti n'a dépassé le montant maximum autorisé.

4 des 297 candidats au Parlement européen n'ont déposé aucune déclaration de leurs dépenses électorales. Le président du collège électoral néerlandais a mentionné les 2 déclarations manquantes dans son collège non pas dans la rubrique IV du rapport mais dans la rubrique III. Le président du collège électoral germanophone ne reprend pas non plus les 2 autres déclarations manquantes dans la rubrique IV mais opte pour un ajout ad hoc à la fin de son rapport.

Pour 5 candidats, la déclaration individuelle a été datée tardivement, soit après le 10 juillet 2019. Ce fait est indiqué dans le rapport du président du collège électoral germanophone (voir le point 5.3.1 du présent avis).

12 candidats n'ont pas daté leur déclaration.

Aucun candidat n'a dépassé son plafond autorisé de dépenses personnelles. Un dépassement des montants maximums légaux n'a pas non plus été constaté dans le chef des partis politiques.

5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats

Dans les modèles de formulaire de déclaration des dépenses électorales des candidats et des partis politiques, il est demandé non seulement d'en préciser le montant total, mais également de les répartir par rubrique. Pour 51 candidats, une différence a été constatée entre le montant total mentionné et la somme des sous-rubriques des dépenses indiquées. Pour 32 d'entre eux, la différence constatée n'est pas supérieure à 1 euro.

Pour 19 candidats, la différence constatée était supérieure à 1 euro. Certains de ces candidats ont repris erronément les montants à indiquer dans la colonne des coûts de la campagne commune parmi les montants totaux des dépenses personnelles (campagne personnelle individuelle et part personnelle dans la campagne commune).

Il existe aussi une version néerlandaise de ce rapport.
Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit verslag.

**ADRESSE**

Cour des comptes
Rue de la Régence 2
B-1000 Bruxelles

TÉL.

+32 2 551 81 11

FAX

+32 2 551 86 22

www.courdescomptes.be



CONTROLE VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN VOOR DE VER-
KIEZING VAN HET EUROPEES PARLEMENT VAN 26 MEI 2019

Advies van het Rekenhof goedgekeurd in algemene vergadering van 18 de-
cember 2019



Bijlage bij brief A1- 3.723.897 B1

Vooraf

Advies van het Rekenhof met het oog op de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement van 26 mei 2019

Het Rekenhof moet ten behoeve van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers, een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges.

Het advies van het Rekenhof met betrekking tot de verkiezing van het Europees Parlement op 26 mei 2019 werd in algemene vergadering van 18 december 2019 goedgekeurd.

INHOUD

INLEIDING.....	4
1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven	5
1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving	5
1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen	7
2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof.....	9
3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen	13
4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters.....	14
4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof.....	14
4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging	14
4.3 Vastgestelde maximumbedragen	14
4.4 Dubbele kandidatuurstellingen	15
5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters.....	16
5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 8 februari 2019)	16
5.2 Rubriek I van het verslag	16
5.3 Rubriek II van het verslag.....	17
5.4 Rubriek III van het verslag	18
5.5 Rubriek IV van het verslag.....	18
5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten	19

INLEIDING

De voorzitter van de Controlegecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij aangetekende brief van 21 november 2019 een advies gevraagd over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges ¹ met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda die de kandidaten en de politieke partijen hebben gedaan naar aanleiding van de verkiezing van het Europees Parlement op 26 mei 2019.

De verslagen van de voorzitters evenals (de afschriften van) de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten werden aan het Rekenhof bezorgd.

Overeenkomstig artikel 7bis van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, zoals laatst gewijzigd door de wetten van 12 maart 2009, 6 januari 2014 en 15 juli 2018, moet het Rekenhof binnen een maand dit advies uitbrengen.

In zijn algemene vergadering van 18 december 2019 heeft het Rekenhof het hierna volgende advies vastgesteld.

¹ Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van het Europees Parlement tot de naleving van bepaalde regels met betrekking tot de verkiezingsuitgaven. Zij stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving

De wet van 19 mei 1994 werd sinds haar inwerkingtreding reeds meermaals gewijzigd en aangevuld.

- Met een eerste wijziging, bij wet van 27 maart 2006, worden de woorden “de raden of een door hem” aangeduid orgaan, vervangen door “de gemeenschaps- of gewestraden of een door dat parlement” aangewezen orgaan.
- De tweede wetswijziging, middels de wet van 12 maart 2009, beoogde, naast een aantal terminologische correcties, het parallellisme te herstellen met de gewijzigde wetgeving betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers (meer bepaald de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen).

Zo werd een wijziging inzake de zgn. “boegbeeldcampagnes” doorgevoerd. Daardoor moeten de politieke partijen ook bij Europese verkiezingen voor de zgn. “boegbeeldcampagnes”, waarbij met één of meer kandidaten campagne kan worden gevoerd op regionaal vlak, op het vlak van de kieskringen en op het vlak van de kiescolleges, kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij (artikel 2, § 1, laatste lid van de wet van 19 mei 1994) ².

Daarnaast worden een aantal wijzigingen doorgevoerd wat betreft de termijn waarbinnen de controlecommissie uitspraak moet doen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezingspropaganda hebben gedaan, alsmede over de herkomst van de daartoe aangewende geldmiddelen (artikel 1, 5°, artikel 7bis en artikel 8, §1, van de wet van 19 mei 1994).

- De derde wetswijziging, bij wet van 6 januari 2014, heeft uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van GRECO (Groupe d’Etats contre la corruption, een instelling van de Raad van

² DOC 52 1807/001; voor de artikelsgewijze toelichting wordt verwezen naar de parlementaire voorbereiding van de wijzigingen van de wet van 4 juli 1989 (DOC 51 2996/001).

Europa). Die aanbevelingen zijn met name opgenomen in zijn rapport van 15 mei 2009 met als titel *“Evaluatierapport over België: Transparantie in de financiering van politieke partijen”*.

Deze wetswijziging gaat o.a. over het verlengen van de sperperiode van drie naar vier maanden, het wijzigen van de termijn waarbinnen bewijsstukken inzake verkiezingsuitgaven moeten worden bijgehouden, de regeling inzake sponsoring en aanpassingen aan de sanctieregeling.

Deze wetswijziging bevat daarenboven een aanpassing voor de toegelaten maxima van de bedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten, dit ten gevolge van het verbod op dubbele kandidatuurstellingen zoals ingesteld bij bijzondere wet van 19 juli 2012. Zo is het de kandidaten voor het Europese Parlement verboden tegelijk kandidaat te zijn voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement, wanneer deze verkiezingen op dezelfde dag plaats vinden. Het is de kandidaten voor het parlement van de Duitstalige Gemeenschap niet verboden zich kandidaat stellen voor het Europees Parlement.

Vóór het cumulatieverbod bij gelijktijdige verkiezingen werd bepaald: *“Wanneer in geval van gelijktijdige verkiezingen een kandidaat op meer dan één lijst staat dan mogen de in de wetten betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven bedoelde maximumbedragen voor de individuele kandidaten niet samengevoegd worden. Alleen het hoogste maximumbedrag wordt in aanmerking genomen.”* Deze bepaling werd vanaf 25 mei 2014 opgeheven bij wet van 6 januari 2014.

De derde wetswijziging heeft ten slotte ook rekening gehouden met de gevolgen van de institutionele hervorming van de Senaat voor de regelgeving i.v.m. de verkiezingen.

Na de hervorming van de Senaat (die onder meer inhoudt dat senatoren niet langer rechtstreeks worden verkozen), bestaat de federale parlementaire controlecommissie uitsluitend uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en vier externe experts. Er is voortaan ook nog slechts één voorzitter van de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, nl. de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

▪ De vierde wetswijziging werd doorgevoerd door de wet van 15 juli 2018 tot wijziging van verscheidene wetten betreffende verkiezingsuitgaven en financiering van de politieke partijen, wat sponsoring betreft (B.S. 24 september 2018). Deze wetswijziging streeft naar meer eenvormigheid wat betreft de giftenregeling en de sponsorregeling. Enerzijds worden de maximumbedragen die reeds gelden in het kader van de giftenregeling doorgetrokken naar de sponsorregeling. Anderzijds volgt de regeling voor sponsoring voortaan de regels van de giftenregeling, die zowel gelden binnen als buiten de sperperiode naar aanleiding van verkiezingen. Artikel 11/1 van de wet van 19 mei 1994 wordt door vermelde wet van 15 juli 2018 als volgt aangevuld: *“Politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen mogen vanwege een zelfde onderneming, feitelijke vereniging of rechtspersoon jaarlijks elk maximaal 500 euro, of de tegenwaarde daarvan, als sponsoring ontvangen. De sponsor mag jaarlijks in het totaal maximaal 2 000 euro, of de tegenwaarde daarvan, besteden aan sponsoring ten voordele van politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen.”* De wijziging is in werking getreden op 1 januari 2019.

1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen

De wet van 19 mei 1994 beperkt de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen voor de Europese verkiezingen (artikel 2, §1), beperkt de verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten voor die verkiezingen (artikel 2, §§ 2-5), regelt de bekendmaking van de maximumbedragen voor de individuele kandidaten (artikel 3), definieert de verkiezingsuitgaven (artikel 4), verplicht de kandidaten de bepalingen betreffende publieke mededelingen en voorlichtingscampagnes in acht te nemen (artikel 4bis) en verbiedt bepaalde propagandamiddelen (artikel 5).

De tabel tot bepaling van de toegestane maximumbedragen voor verkiezingsuitgaven in uitvoering van artikel 2 van de wet van 19 mei 1994 werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 26 november 2018.

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen aan te geven bij de voorzitter van het kieskringhoofdbureau voor de verkiezing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij gevestigd is, en, met het oog op de uitoefening van het inzage-recht door de kiesgerechtigden, een afschrift ervan mee te delen aan de voorzitter van het Nederlandse, het Franse of het Duitstalige kiescollege (artikel 6, eerste lid, 2°, van de wet van 19 mei 1994). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de federale Minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, vierde lid, van de wet van 19 mei 1994).

De kandidaten verbinden zich in hun akte van bewilliging ertoe de aangiften van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen aan te geven bij de voorzitter van het hoofdbureau van de kieskring of het kiescollege (artikel 116, §6, eerste lid, 2°, van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de federale Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 116, §6, derde lid, van het Kieswetboek).

De voorzitters van het hoofdbureau van de kieskring of het kiescollege maken, binnen vijfenzeventig dagen na de verkiezingen, in vier exemplaren, een verslag op ten behoeve van de federale Controlecommissie over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor verkiezingspropaganda hebben gedaan, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, de door hen verrichte verkiezingsuitgaven, de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994 en artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek) en de inbreuken op de uitgavenplafonds en op het verbod van bepaalde campagnemiddelen (artikelen 2 en 5, §1, van de wet van 19 mei 1994), die blijven uit de ingediende aangiften. De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd. Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de federale Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994, iuncto artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek).

De modellen van de aangiften van de politieke partijen en de kandidaten evenals het model van het verslag van de hoofdbureauvoorzitters werden vastgesteld bij ministeriële besluiten van 8 februari 2019.

Twee exemplaren van het verslag worden door de hoofdbureauvoorzitter aan de Voorzitter van de Controlecommissie toegezonden. Een exemplaar wordt vanaf de vijfenzeventigste dag na de verkiezingen ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg gedurende vijftien dagen ter inzage gelegd van de kiesgerechtigden, die hieromtrent binnen dezelfde termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. De twee laatste exemplaren van het verslag en de opmerkingen van kandidaten en kiesgerechtigden worden vervolgens door de hoofdbureauvoorzitter toegezonden aan de Voorzitter van de Controlecommissie (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994, iuncto artikel 94ter, §2, van het Kieswetboek).

De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, §2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 7bis van de wet van 19 mei 1994).

2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, tweede lid, van de wet van 19 mei 1994 bepaalt :

“De Controlecommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten.”

Artikel 7bis van dezelfde wet bepaalt :

“De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 5°, tweede lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen.”

De voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 2 april 2003 ³, die het principe van de verplichte raadpleging van het Rekenhof door de Controlecommissie inzake de federale verkiezingsuitgaven heeft ingevoerd, geven geen enkele bijzondere aanwijzing over de rol van het Rekenhof.

Het verslag over de evaluatie van de wetgeving in verband met de verkiezingsuitgaven en de financiering en de boekhouding van de politieke partijen ⁴, waarop de wetgever zich in april 2003 heeft geïnspireerd, bevat evenmin enig nuttig element voor het bepalen van de draagwijdte van de taak die het Rekenhof dient te vervullen.

In die omstandigheden kunnen de draagwijdte en de grenzen van die opdracht enkel worden begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van die algemene principes moet in herinnering worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen ⁵.

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 19 mei 1994, het Rekenhof noch over een rechtstreekse controlebevoegdheid noch over een eigenlijke onderzoeksbevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun

³ Parl. St., Kamer, 2002-2003, nr. 2270, en Senaat, 2002-2003, nr. 2-1499.

⁴ Parl. St., Kamer, 2000-2001, nr. 1428/001, en Senaat, 2000-2001, nr. 2-919/1.

⁵ Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

componenten. Deze zijn geen publiekrechtelijke rechtspersonen en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, worden gedefinieerd in artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek iuncto artikel 7 van de wet van 19 mei 1994 :

"(...) Het verslag vermeldt :

- de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;*
- de door hen verrichte verkiezingsuitgaven;*
- de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en artikel 116, §6;*
- de inbreuken op de artikelen 2 en 5, §1, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.*

De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.

Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld."

In het Belgisch Staatsblad van 26 februari 2019 werd het ministerieel besluit van 8 februari 2019 tot vaststelling van het model van het verslag bedoeld in artikel 94ter gepubliceerd.

Uit dat model blijkt dat de voorzitters voor elke lijst die heeft deelgenomen aan de verkiezingen in hun kiescollege of kieskring een verslag moeten opstellen dat volgende elementen vermeldt:

- Onder rubriek I, een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten. De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven.

De eerste categorie omvat de eerst geplaatste kandidaten ten belope van het aantal mandaten dat de lijst heeft behaald tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende door de partij aangeduide kandidaat of, voor een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen mandaat heeft behaald of geen lijst heeft voorgedragen, de kandidaat die ze daartoe heeft aangeduid.

De tweede categorie heeft betrekking op de andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger, voor zover die niet is opgenomen in de eerste categorie.

De derde categorie, tenslotte, omvat de andere kandidaat-opvolgers, voor zover die niet zijn opgenomen in de vorige categorieën.

- Onder rubriek II, een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij (in te vullen door de voorzitter van de kieskring bij wie de partij haar aangifte heeft ingediend). Het totaal bedrag van de door de partij verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en het bedrag per kandidaat uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel die hieronder wordt toegelicht in punt 5.3.1.
- Onder rubriek III, de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag overeenstemt met het bedrag van de gedane verkiezingsuitgaven.
- Onder rubriek IV, de gemaakte opmerkingen van de voorzitter van het kiescollege waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de andere opmerkingen.

Het model bepaalt tot slot dat bij elk verslag volgende stukken worden gevoegd: een verklaring op erewoord van elke kandidaat; een verklaring op erewoord van de nationale verantwoordelijke van de lijst, waarin de verkiezingsuitgaven van de politieke partij die gedaan zijn op het vlak van het kiescollege of van de betrokken kieskring en het gedeelte in deze uitgaven dat aan de kandidaten aangerekend wordt, worden vermeld; elk bijkomend stuk dat het gevolg is van krachtens artikel 94ter, §1, tweede lid, van het Kieswetboek geëiste en verkregen nadere aanvullingen.

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door het bij ministerieel besluit van 8 februari 2019 vastgelegde model, hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase nagaat of de gegevens in de verslagen van de voorzitters overeenstemmen met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase verifieert het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de “verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen.” Het Rekenhof beschikt niet over de verantwoordingsstukken in dat verband en het bezit, zoals vermeld, geen rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde campagnevormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van

gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz. (artikel 5, §1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, §3, van de wet).

Gelet op de stukken waarover het Rekenhof beschikt voor zijn onderzoek – de verslagen van de voorzitters en hun bijlagen – kan het zich evenmin uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Het zou de naleving van die termijn enkel kunnen verifiëren aan de hand van kopies van de ontvangstbewijzen die partijen en kandidaten ontvangen bij de indiening van hun aangifte, zoals bepaald in de wet en volgens de door de ministeriële besluiten van 8 februari 2019 vastgelegde modellen. Het Rekenhof doet dus geen uitspraak over de informatie in de verslagen van de voorzitters over dat aspect.

3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elk kiescollege verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen naar de vorm overeenstemmen met het modelverslag (ministerieel besluit van 8 februari 2019 ter uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek).

Wat elk verslag van de voorzitters afzonderlijk betreft, werd m.b.t. rubriek I van het verslag (artikel 116, §6, van het Kieswetboek en artikel 2, §§ 2-5, van de wet van 19 mei 1994) onderzocht of alle kandidaten vermeld zijn in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is, of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is en of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.

M.b.t. rubriek II van het verslag (artikelen 6 en 2, §1, van de wet van 19 mei 1994) werd onderzocht of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend vermeld zijn in de verslagen, of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte, of alle begunstigen van de 25-10%-regel vermeld zijn in de verslagen, of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en welke kandidaten door de partijen als boegbeeld werden aangeduid.

M.b.t. rubriek III van het verslag (artikel 116, §6, van het Kieswetboek en artikel 6 van de wet van 19 mei 1994) heeft het Rekenhof onderzocht of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen werd vermeld in hun aangifte, of het bedrag van de geldmiddelen en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemmen en of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt met het bedrag van de uitgaven vermeld werden in het verslag.

M.b.t. rubriek IV van het verslag (artikel 94ter, § 1, van het Kieswetboek) werd onderzocht of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, §6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 19 mei 1994) vermeld werden in het verslag, alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 19 mei 1994). Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden gerespecteerd werden.

4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters

4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof

Bij de verkiezing van het Europees Parlement van 26 mei 2019 hebben 297 personen zich kandidaat gesteld: 150 in het Nederlandse, 98 in het Franse en 49 in het Duitstalige kiescollege. Zij waren gegroepeerd in 21 partijen, waarvan 4 partijen lijsten indienden in zowel het Franse als Duitstalige kiescollege en één partij in zowel het Nederlandse en de Franse kiescollege. Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van die personen en politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus van de 3 kiescolleges in totaal 22 verslagen op te maken.

In het kader van zijn adviesopdracht ontving het Rekenhof 15 verslagen van de voorzitters van het Nederlands en Frans kiescollege (1 verslag per politieke partij) en 1 verslag van de voorzitter van het Duitstalige kiescollege met daarin de ventilatie van de uitgaven van 7 politieke partijen, gegroepeerd, samen met de ingediende aangiften van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de kandidaten.

Van 1 politieke partij ontving het Rekenhof geen partijaangifte. 4 kandidaten hebben geen aangifte ingediend.

Vier partijen dienden geen globale partijaangifte in met betrekking tot alle verkiezingen waarvoor ze kandidaten hadden voorgesteld waardoor nuttige informatie uit verscheidene (deel)aangiften moest worden samengebracht.

Voor geen enkele kandidaat werd een overschrijding van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld. Voor de politieke partijen werd evenmin vastgesteld dat ze de wettelijke maximumbedragen hebben overschreden.

4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging

Gelet op het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbewijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, neemt het Rekenhof de identiteit van de kandidaten, van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet op in zijn advies, dat wordt gepubliceerd.

4.3 Vastgestelde maximumbedragen

In het Belgisch Staatsblad van 26 november 2018 is het bericht van 22 november 2018 verschenen waarin de federale Minister van Binnenlandse Zaken de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten bij de verkiezing van het Europees Parlement vaststelt in uitvoering van artikel 2 van de wet van 19 mei 1994. De toepassing van het algoritme uit artikel 2, §2, 1°, van de wet van 19 mei 1994 voorziet in een maximumbedrag voor de eerst

geplaatste kandidaten van 9.375 EUR voor het Duitstalige kiescollege, terwijl dit maximumbedrag voor de andere effectieve kandidaten en de kandidaten-eerste-opvolger 10.000 EUR bedraagt. Bij de vaststelling van het al dan niet overschrijden van de toegestane maximumbedragen voor de eerst geplaatste kandidaten heeft het Rekenhof het toegestane maximumbedrag van 9.375 EUR in aanmerking genomen.

4.4 Dubbele kandidatuurstellingen

21 kandidaten bij de verkiezingen voor het Europees Parlement waren ook kandidaat bij de verkiezingen voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters

5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 8 februari 2019)

In het kader van zijn adviesopdracht heeft het Rekenhof voor iedere politieke partij die kandidaten heeft voorgesteld, een verslag van een voorzitter ontvangen.

De 15 verslagen van de voorzitters van het Nederlandse en Franse kiescollege stemmen naar de vorm overeen met het modelverslag (ministerieel besluit van 8 februari 2019 ter uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek). Voor één partij beperkt de voorzitter zich tot een algemene verklaring dat alle kandidaten een aangifteformulier hebben ingediend waarbij zij verklaren noch voor henzelf noch voor rekening van de partij verkiezingsuitgaven te hebben verricht (dus zonder ventilatie van de kandidaten over de verschillende categorieën en zonder vermelding van het maximumbedrag dat mag worden uitgegeven), samen met de vermelding van de totale staat van de verkiezingsuitgaven van die partij.

De voorzitter van het Duitstalige kiescollege bundelt de gegevens van alle kandidaten en alle partijen in één enkel verslag. Het verslag stemt slechts gedeeltelijk overeen met het modelformulier, vermeldt niet zijn naam en is niet ondertekend.

5.2 Rubriek I van het verslag

5.2.1 Vermelding van de kandidaten in de verslagen

De 19 kandidaten van één partij werden door de voorzitter van het Nederlands kiescollege niet in zijn verslag vermeld.

De voorzitters van de kiescolleges hebben 2 kandidaten zonder aangifte niet vermeld in rubriek I van hun verslag en 40 kandidaten van 4 partijen wel vermeld maar zonder bedrag.

5.2.2 Indeling van de kandidaten binnen de categorieën

De indeling van de kandidaten in drie categorieën is voor 14 kandidaten verkeerd, meer bepaald 2 voor het Nederlands, 8 voor het Frans en 4 voor het Duitstalig kiescollege. Voor zes van die kandidaten werd ofwel een fout maximumbedrag of wel geen maximumbedrag vermeld in het verslag. Niettegenstaande twee van hen in hun individuele aangifte het toegelaten maximum van 10.000 euro correct hadden vermeld, had de voorzitter hen aangeduid als kandidaten die in aanmerking kwamen voor het verhoogde maximumbedrag.

Voor de drie kiescolleges samen wordt voor 11 kandidaten een verschil vastgesteld tussen de maximumbedragen die vermeld zijn in de aangifte van de politieke partij, het verslag van de voorzitter en/of de individuele aangifte. 7 van hen geven in hun individuele aangifte ofwel een verkeerd maximumbedrag ofwel geen maximumbedrag op.

5.2.3 *Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte*

Voor 34 kandidaten vermeldt de individuele aangifte een ander totaalbedrag aan uitgaven dan het verslag van de voorzitter. 24 van hen vermelden 0 euro aan uitgaven. Voor 5 kandidaten is het verschil kleiner dan 1 euro.

5.3 *Rubriek II van het verslag*

5.3.1 *Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte*

Wat het totaal bedrag aan uitgaven betreft, werd voor 10 partijen een verschil vastgesteld in het verslag van de voorzitters en de partijaangiften. Voor 7 van die partijen werd geen bedrag vermeld in het verslag.

Twee politieke partijen hebben geen globale partijaangifte ingediend maar deelaangiften die betrekking hebben op enerzijds de verkiezingsuitgaven van het Europees parlement en anderzijds op die van de andere parlementen waar ze kandidaten hebben voorgesteld. Dit houdt in dat informatie over de bijkomende kandidaten, de begunstigden van de 25%-10% regel en de maximumbedragen diende te worden samengebracht om de controle uit te voeren, hetgeen de duidelijkheid niet ten goede komt. Een andere partij heeft twee partijaangiften ingediend, ondertekend op dezelfde datum, maar met een verschillend uitgavenbedrag. De voorzitter van het kiescollege merkt dit niet op in zijn verslag. Het Rekenhof heeft bij zijn controle rekening gehouden met het hoogste uitgavenbedrag; de voorzitter met het laagste.

5.3.2 *Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregel van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen*

Voor 18 kandidaten blijkt uit de partijaangiften dat ze begunstigde zijn van de 25-10% regel. Eén van hen bevestigt dit niet in zijn individuele aangifte.

2 kandidaten geven in hun individuele aangifte aan dat ze begunstigde zijn van de 25-10% regel zonder dat dit wordt bevestigd door de aangifte van de partij. Het bedrag dat deze kandidaten in het kader van de 25-10% regel opgeven, komt overeen met het totaal van de door hen verklaarde uitgaven.

De desbetreffende verslagen van de voorzitters vermelden in rubriek II b meestal niet welke kandidaten door de partij werden aangeduid als begunstigde van de 25-10% regel.

Wat de bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel betreft, is er over het algemeen overeenstemming tussen de vermeldingen op de aangiften van de partijen en op de aangiften van de kandidaten.

Voor 24 kandidaten waarvoor geen bedrag wordt vermeld in zowel de individuele aangifte als in de aangifte van de politieke partij, is een bedrag opgenomen in het verslag van de voorzitter. Voor 11 kandidaten waarvoor wel een bedrag wordt vermeld in de individuele aangifte én in de aangifte van de partij, vermeldt het verslag van de voorzitter geen bedrag.

5.3.3 Aanduiding van de boegbeelden

Uit de partijaangiften blijkt dat 9 kandidaten als boegbeelden worden aangeduid. Dit wordt door deze kandidaten bevestigd in hun eigen aangifte.

Tevens wordt vastgesteld dat een groot aantal kandidaten nalaat in hun aangifte de verklaring te schrappen volgens dewelke ze door de partij als boegbeeld werden aangeduid.

5.3.4 Herkomst van de middelen

Alle kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan, hebben de herkomst van de geldmiddelen aangegeven.

5.4 Rubriek III van het verslag

82 kandidaten vermelden geen persoonlijke uitgaven in hun aangifte. De 211 kandidaten die wel persoonlijke uitgaven aangeven, vermelden ook de herkomst van de geldmiddelen.

Bij 10 kandidaten is het bedrag van de verrichte uitgaven en dat van de aangegeven geldmiddelen verschillend. Voor 2 kandidaten bedraagt het verschil niet meer dan 1 euro.

5.5 Rubriek IV van het verslag

Van 1 partij beschikt het Rekenhof niet over de aangifte. De voorzitter van het Duitstalig kiescollege vermeldt in zijn verslag niettemin dat hij laattijdig, i.c. op 21 augustus 2019, de individuele aangiften van 5 kandidaten van die partij heeft ontvangen. Het Rekenhof merkt op dat het niet uit te sluiten valt dat die partij haar aangifte zou hebben ingediend bij de voorzitter van de kieskring waar haar zetel is gevestigd, i.c. in Brussel.

Van de partijen die een aangifte hebben ingediend, vermelden twee partijen geen maximumbedrag voor hun verkiezingsuitgaven. Een andere partij vermeldt een maximumbedrag voor de verkiezingsuitgaven dat hoger ligt dan het wettelijk bepaalde maximum. Geen enkele partij heeft het toegelaten maximum overschreden.

Van de 297 kandidaten voor het Europees Parlement hebben er 4 geen aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend. De voorzitter van het Nederlands kiescollege heeft de 2 ontbrekende aangiften voor zijn kiescollege evenwel niet in rubriek IV maar in rubriek III van het verslag vermeld. De voorzitter van het Duitstalig kiescollege neemt de andere twee ontbrekende aangiften evenmin op in rubriek IV maar voegt ze ad hoc toe op het einde van zijn verslag.

Voor 5 kandidaten was de individuele aangifte laattijdig gedateerd, i.c. na 10 juli 2019. Dit wordt in het verslag van de voorzitter van het Duitstalige kiescollege vermeld (cf. punt 5.3.1 van dit advies).

12 kandidaten hebben hun aangiften niet gedateerd.

Geen enkele kandidaat heeft zijn toegestane maximumbedrag voor persoonlijke uitgaven overschreden. Voor de politieke partijen werd evenmin vastgesteld dat ze de wettelijke maximumbedragen hebben overschreden.

5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten

In de modelformulieren voor de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de kandidaten en van de politieke partijen wordt, naast het totaalbedrag, ook een rubrieksgewijze uitsplitsing opgenomen. Voor 51 kandidaten werd een verschil vastgesteld in het vermelde totaalbedrag en de som van de vermelde deelrubrieken van uitgaven. Voor 32 van hen was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

Voor 19 kandidaten was het vastgestelde verschil groter dan één euro. Sommige van die kandidaten hebben verkeerdelijk “de bedragen te vermelden onder de kolom kostprijs van de gemeenschappelijke campagne” meegerekend in de totalen van de persoonlijke uitgaven (individuele persoonlijke campagne en persoonlijk aandeel in de gemeenschappelijke campagne).

Er bestaat ook een Franse versie van dit verslag.
Il existe aussi une version française de ce rapport.

**ADRES**

Rekenhof
Regentschapsstraat 2
B-1000 Brussel

TEL.

+32 2 551 81 11

FAX

+32 2 551 86 22
www.rekenhof.be