

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2020

**Contrôle des dépenses électorales engagées
par les partis politiques et les candidats
individuels pour les élections des Chambres
législatives fédérales du 26 mai 2019**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES ET DE LA
COMPTABILITÉ DES PARTIS POLITIQUES
PAR
MM. **Ahmed LAAOUEJ** ET **Robby DE CALUWÉ**

SOMMAIRE

Pages

I. Introduction.....	3
II. Examen, discussion et décisions	4
Annexes	
A. Rapport intermédiaire de MM. Ahmed Laaouej et Robby De Caluwé	8
B. Montant total des dépenses électorales par parti ..	18
C. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale : listes, candidats, élus ..	19
D. Avis de la Cour des Comptes	41

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2020

**Controle van de verkiezingsuitgaven van
de politieke partijen en de individuele
kandidaten voor de verkiezing van de Kamer
van volksvertegenwoordigers van 26 mei 2019**

VERSLAG

NAMENS DE CONTROLECOMMISSIE BETREFFENDE
DE VERKIEZINGSUITGAVEN EN DE BOEKHOUDING
VAN DE POLITIEKE PARTIJEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Ahmed LAAOUEJ** EN **Robby DE CALUWÉ**

INHOUD

Blz.

I. Inleiding	3
II. Onderzoek, bespreking en beslissingen	4
Bijlagen	
A. Tussentijds verslag van de heren Ahmed Laaouej en Robby De Caluwé	8
B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij	18
C. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijsten, kandidaten, verkozenen	19
D. Advies van het Rekenhof	61

02212

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

I. — INTRODUCTION

Conformément à l'article 12, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la commission de Contrôle a statué sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale concernant les dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection de la Chambre des représentants du 25 mai 2014.

La commission de Contrôle doit faire rapport à ce sujet et ce rapport doit, conformément à l'article 12, § 2, de la loi précitée, contenir au moins les données suivantes:

1° par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;

2° par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément.

La même disposition prévoit également que l'avis de la Cour des comptes doit être annexé au rapport. Conformément à l'article 11*bis* de la loi précitée, la Cour des comptes doit rendre un avis concernant les rapports précités des présidents des bureaux principaux de circonscription avant que la commission de Contrôle ne statue.

II. — EXAMEN, DISCUSSION ET DÉCISIONS

2.1. Réunion du 21 janvier 2020

La commission a désigné vos rapporteurs et les a chargés de présenter un rapport intermédiaire à la prochaine réunion.

2.2. Réunion du 4 mars 2020

Vos rapporteurs ont présenté leur rapport intermédiaire (voir annexe).

Plus particulièrement, nous proposons de procéder à une sélection dans les innombrables irrégularités constatées par la Cour des comptes et de n'examiner que les irrégularités sélectionnées. Pour opérer cette sélection, nous nous sommes laissé guider par les

I. — INLEIDING

Overeenkomstig artikel 12, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, heeft de Controlecommissie uitspraak gedaan over de juistheid en volledigheid van de verslagen die de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus hebben opgemaakt over de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers van 25 mei 2014.

De Controlecommissie moet hierover verslag uitbrengen en overeenkomstig art. 12, § 2, van de vermelde wet moet dit verslag minstens de volgende gegevens bevatten:

1° per politieke partij het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;

2° per kieskring, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van iedere gekozen afzonderlijk.

Dezelfde bepaling schrijft ook voor dat het advies van het Rekenhof als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. Overeenkomstig art. 11*bis* van de vermelde wet moet het Rekenhof immers een advies uitbrengen over de hierboven vermelde verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vooraleer de Controlecommissie zelf een uitspraak doet.

II. — ONDERZOEK, BESPREKING EN BESLISSINGEN

2.1. Vergadering van 21 januari 2020

De commissie heeft uw rapporteurs aangewezen en hun verzocht een tussentijds verslag voor te leggen tegen de volgende vergadering.

2.2. Vergadering van 4 maart 2020

Uw rapporteurs hebben hun tussentijds verslag (zie bijlage) voorgesteld.

Wij hebben in het bijzonder voorgesteld om een selectie te maken in de talloze onregelmatigheden die het Rekenhof vastgesteld heeft en enkel de geselecteerde onregelmatigheden nader te onderzoeken. Bij deze selectie hebben wij ons laten leiden door de

objectifs de la législation sur les dépenses électorales. Ces objectifs peuvent se résumer comme suit: éviter que les campagnes électorales ne se transforment en campagnes barnumesques entraînant des dépenses prohibitives, et contribuer à ce que partis et candidats partent à armes égales à la conquête de l'électeur. C'est dans cette perspective que la loi a instauré des plafonds pour les dépenses que les partis et les candidats peuvent effectuer.

Les propositions que nous formulons ci-dessous pour chaque rubrique s'inspirent de cette philosophie. Notre proposition de ne pas examiner, pour un certain nombre de rubriques, les irrégularités d'un montant inférieur à 1 000 euros, s'inscrit également dans ce cadre. Dans la plupart des cas, il s'agit d'erreurs ou omissions matérielles évidentes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ou candidats.

La commission a marqué son accord sur le résultat de l'examen par vos rapporteurs et sur leur proposition de ne pas examiner plus avant certaines rubriques du document de travail de la Cour des comptes. Elle a également marqué son accord sur la méthode de travail proposée par vos rapporteurs en vue d'examiner les autres rubriques.

2.3. Réunion du 21 avril 2020

2.3.1. Constatations

A. Généralités

Aucun parquet n'a informé la Chambre d'une quelconque plainte contre un candidat. Aucune plainte n'a été adressée à la Commission de contrôle à l'encontre d'un candidat élu (les plaintes pouvaient être introduites jusqu'au 12 décembre 2019 auprès du parquet et de la Commission de contrôle).

B. Candidats n'ayant pas fait de déclaration

Sur les 214 candidats qui n'avaient pas déclaré leurs dépenses électorales, 139 ont fini par faire une déclaration (après mise en demeure par lettre recommandée).

Cela signifie que 75 candidats n'ont toujours pas déclaré leurs dépenses.

Les candidats concernés se sont présentés sur les listes suivantes:

doelstellingen van de wetgeving over de verkiezingsuitgaven. Samengevat zijn deze doelstellingen: vermijden dat kiescampagnes ware barnumcampagnes worden, met buitensporige uitgaven tot gevolg, en bevorderen dat partijen en kandidaten zoveel mogelijk met gelijke wapens de kiesstrijd aangaan. Met het oog op deze doelstellingen heeft de wet daarom maxima ingevoerd voor de uitgaven die partijen en kandidaten mogen doen.

De voorstellen die wij voor elke rubriek van het werkdocument van het Rekenhof geformuleerd hebben, zijn ingegeven door deze filosofie. Ook ons voorstel om voor een aantal rubrieken geen onregelmatigheden onder 1000 euro te onderzoeken, kadert hierin. Het gaat namelijk in de meeste gevallen om overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden of vergissingen die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of kandidaten.

De commissie heeft ingestemd met het resultaat van het onderzoek door uw rapporteurs en hun voorstel om een aantal rubrieken van het werkdocument van het Rekenhof niet nader te onderzoeken. Ze heeft zich eveneens achter de werkmethode die uw rapporteurs voorstellen om de overige rubrieken te onderzoeken, geschaard.

2.3. Vergadering van 21 april 2020

2.3.1. Vaststellingen

A. Algemeen

Geen enkel parket heeft de Kamer kennis gegeven van een klacht tegen een kandidaat. Bij de Controlecommissie is geen enkele klacht ingediend tegen een verkozen kandidaat (klachten konden tot 12 december 2019 ingediend worden bij het parket en de Controlecommissie).

B. Kandidaten die geen aangifte gedaan hebben

Van de 214 kandidaten die hun verkiezingsuitgaven niet aangegeven hadden hebben er uiteindelijk 139 alsnog aangifte gedaan (na een aanmaning bij aangezekende brief).

Dit betekent dat nog altijd 75 kandidaten hun uitgaven niet aangegeven hebben.

De betrokken kandidaten kwamen op voor de volgende lijsten:

DierAnimal	8
PV&S	3
D-SA	6
Piratenpartij	2
Parti Populaire	18
Turquoise	4
Listes Destexhe	22
PCB	1
Collectif Citoyen	3
BUB	2
PRO	6

C. Partis n'ayant pas fait de déclaration

Sur les 8 partis qui n'avaient pas déclaré leurs dépenses électorales, 6 ont fini par faire une déclaration (après mise en demeure par lettre recommandée).

Les deux partis restants qui n'ont pas introduit de déclaration sont le parti Turquoise et le PV-S. Ces partis n'ont présenté des candidats que dans une seule circonscription électorale: Turquoise dans le Brabant wallon et le PV-S à Anvers.

D. Candidats dont les dépenses ont dépassé le plafond autorisé

Un examen plus approfondi a indiqué qu'il s'agissait d'erreurs matérielles flagrantes de la part des candidats ou d'un plafond erroné dans le rapport du président du bureau principal de circonscription électorale.

Ces cas ne requièrent aucune suite.

2.3.2. Décisions de la commission de contrôle

Le président rappelle que la décision à prendre par la commission porte sur trois volets: la commission doit se prononcer sur:

— l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale;

— une éventuelle sanction pour les partis politiques défaillants;

— la dénonciation éventuelle au parquet de candidats individuels défaillants.

Chaque décision requiert en outre une double majorité des deux tiers: deux tiers des membres doivent être présents et deux tiers doivent voter pour (article 13 des statuts de la commission de contrôle).

DierAnimal	8
PV&S	3
D-SA	6
Piratenpartij	2
Parti Populaire	18
Turquoise	4
Listes Destexhe	22
PCB	1
Collectif Citoyen	3
BUB	2
PRO	6

C. Partijen die geen aangifte gedaan hebben

Van de 8 partijen die hun verkiezingsuitgaven niet aangegeven hadden hebben er uiteindelijk 6 alsnog aangifte gedaan (na een aanmaning bij aangetekende brief).

De twee overblijvende partijen zonder aangifte zijn Turquoise en PV-S. Deze partijen hebben elk slechts in één kieskring kandidaten voorgedragen: Turquoise in Waals-Brabant en PV-S in Antwerpen.

D. Kandidaten die uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximum

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat het gaat om overduidelijke materiële vergissingen van de kandidaten of een verkeerd maximumbedrag in het verslag van de voorzitter van het kieskringshoofdbureau.

Aan deze gevallen hoeft geen nader gevolg gegeven te worden.

2.3.2. Beslissingen van de Controlecommissie

De voorzitter herinnert eraan dat de beslissing die de commissie moet nemen, driedelig is: de commissie moet zich uitspreken over:

— over de juistheid en volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de kieskringshoofdbureaus;

— een eventuele sanctie voor politieke partijen die in gebreke gebleven zijn;

— de eventuele aangifte bij het parket van individuele kandidaten die in gebreke gebleven zijn.

Elke beslissing vereist bovendien een dubbele tweederdemeerderheid: twee derden van de leden moeten aanwezig zijn en twee derden moeten voor stemmen (art. 13 van de Statuten van de Controlecommissie).

A. À propos des rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale

Conjointement avec la Cour des comptes, la commission de contrôle a constaté que les rapports n'ont pas tous été rédigés avec le même soin et qu'ils contiennent parfois des erreurs. La question est cependant de savoir si la rédaction d'un tel rapport relève des missions essentielles d'un tribunal. On peut en outre supposer que le personnel d'un tribunal n'est pas familiarisé avec une loi aussi complexe que celle du 4 juillet 1989 qui, dans des circonstances normales, n'est appliquée qu'une fois tous les cinq ans.

La commission approuve les rapports à l'unanimité.

La commission charge le groupe de travail Partis politiques d'évaluer la procédure de déclaration et de contrôle des dépenses électorales. Il s'agirait plus particulièrement d'examiner la possibilité d'une déclaration numérique.

B. À propos des partis politiques qui n'ont pas déclaré leurs dépenses

La commission constate que les deux partis restants n'ont présenté de candidats que dans une seule circonscription électorale: Turquoise en Brabant wallon et PV-S à Anvers. En d'autres termes, les partis concernés ne répondent pas à la définition d'un "parti politique" au sens de l'article 1^{er} de la loi du 4 juillet 1989, à savoir "l'association de personnes physiques, dotée ou non de la personnalité juridique, qui participe aux élections prévues par la Constitution et par la loi, qui, conformément à l'article 117 du Code électoral, présente des candidats au mandat de représentant dans chaque circonscription électorale d'une Communauté ou d'une Région (...)".

La commission de contrôle constate à l'unanimité qu'elle ne peut infliger une sanction, dès lors que l'article 13 de la loi précitée fait explicitement mention de sanctions à l'égard de partis politiques au sens de la loi.

C. À propos des candidats qui n'ont pas déclaré leurs dépenses

Plusieurs membres estiment qu'il serait excessif de dénoncer les infractions commises par les candidats défaillants au parquet en vue de poursuites pénales. Il ressort en effet des déclarations des candidats qui ont réagi à la lettre de rappel du président que près de 80 % d'entre eux ont remis une déclaration nulle et que les autres ont déclaré des dépenses extrêmement peu élevés, et en tout cas bien inférieures aux plafonds autorisés. Ces données peuvent être extrapolées aux candidats qui n'ont pas réagi. En d'autres termes, pour

A. Over de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus

Samen met het Rekenhof heeft de Controlecommissie vastgesteld dat de verslagen niet allemaal met de nodige zorg zijn opgesteld en soms fouten bevatten. De vraag rijst echter of het opstellen van zo'n verslag tot de kerntaken van een rechtbank behoort. Bovendien mag aangenomen worden dat het personeel van een rechtbank niet vertrouwd is met een complexe wet als die van 4 juli 1989 die het in normale omstandigheden maar één keer om de vijf jaar moet toepassen.

De commissie keurt eenparig de verslagen goed.

De commissie draagt de werkgroep politieke partijen op de procedure van aangifte en controle van de verkiezingsuitgaven te evalueren. In het bijzonder zou moeten nagegaan worden of een digitale aangifte mogelijk is.

B. Over de politieke partijen die hun uitgaven niet aangegeven hebben

De commissie stelt vast dat de 2 overblijvende partijen slechts in één kieskring kandidaten hebben voorgedragen: Turquoise in Waals-Brabant en PV-S in Antwerpen. De betrokken partijen beantwoorden met andere woorden niet aan de definitie van een "politieke partij" in artikel 1 van de wet van 4 juli 1989, namelijk "de vereniging van natuurlijke personen, al dan niet met rechtspersoonlijkheid, die aan door de Grondwet en de wet bepaalde verkiezingen deelneemt, die overeenkomstig artikel 117 van het Kieswetboek kandidaten voordraagt voor het mandaat van volksvertegenwoordiger in elke kieskring van een Gemeenschap of een Gewest (...)".

De Controlecommissie stelt eenparig vast dat zij geen sanctie kan opleggen, aangezien artikel 13 van de vermelde wet uitdrukkelijk melding maakt van sancties voor politieke partijen in de zin van de wet.

C. Over de kandidaten die hun uitgaven niet aangegeven hebben

Een aantal leden zijn van oordeel dat de aangifte van de in gebreke gebleven kandidaten aan het parket, met het oog op strafvervolgning, buitensporig is. Uit de aangifte van de kandidaten die alsnog gereageerd hebben op de herinneringsbrief van de voorzitter, blijkt immers dat ongeveer 80 procent van deze kandidaten een nul-aangifte opgestuurd hebben en de overige kandidaten bijzonder lage uitgaven aangegeven hebben, alleszins ver onder de toegelaten maxima. Deze gegevens kunnen geëxtrapoleerd worden naar de kandidaten die niet

ces candidats, il peut être admis qu'eux non plus n'ont rien dépensé, ou très peu. Il en va d'ailleurs de même pour les candidats des mêmes listes qui ont bien envoyé leurs déclarations respectives dans les délais: la plupart de ces candidats n'ont rien dépensé ou n'ont dépensé que de faibles montants. En outre, les rapporteurs et la commission avaient proposé de ne pas examiner les irrégularités d'un montant inférieur à 1 000 euros, étant donné qu'il s'agit le plus souvent d'irrégularités découlant d'erreurs ou d'omissions matérielles évidentes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ou aux candidats. Pourquoi, dès lors, fermer les yeux dans un cas et pas dans l'autre?

D'autres membres s'opposent à cette analyse et souhaitent que les infractions commises par les candidats concernés soient dénoncées au parquet. Il estiment en effet que la loi est claire et qu'elle doit être appliquée de la même manière à tous les candidats. Si la déclaration des dépenses électorales n'a pas lieu, il n'est pas possible de les contrôler. De plus, dans l'acte d'acceptation de leur candidature, les candidats défaillants se sont expressément engagés à déclarer leurs dépenses électorales ainsi que l'origine des fonds dépensés (voir le modèle de déclaration dans l'acte d'acceptation: *MB*, 26 février 2019, annexe 1 de l'arrêté ministériel du 8 février 2019). Ces membres craignent également que si la commission ne dénonce pas ces faits au parquet aujourd'hui, certains candidats négligents pourraient invoquer cette décision comme un précédent pour une élection ultérieure.

Le président propose de ne pas dénoncer les infractions des candidats en vue de poursuites pénales, mais de communiquer leurs noms aux procureurs du Roi concernés à titre d'information. Il convient de souligner que si la commission y consent, cette décision ne pourra jamais être invoquée au titre de précédent. En outre, un courrier pourra être adressé aux candidats concernés afin de leur rappeler une nouvelle fois le non-respect de leur engagement de déclarer leurs dépenses.

La commission de contrôle se rallie, à l'unanimité, à la proposition du président.

gereageerd hebben. Voor deze kandidaten kan er met andere woorden van uitgegaan worden dat ook zij niets of heel weinig zullen uitgeven hebben. Hetzelfde geldt bovendien voor de kandidaten van dezelfde lijsten die wel tijdig hun aangifte hadden ingediend: de meesten hebben geen uitgaven gedaan of voor een klein bedrag. De rapporteurs en de commissie hebben overigens voorgesteld om geen gevallen onder de 1000 euro te onderzoeken omdat de meeste onregelmatigheden te wijten zijn aan overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden of vergissingen die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of kandidaten. Waarom dan in het ene geval wel en het andere niet, zaken door de ogen zien?

Andere leden verzetten zich hiertegen en willen de kandidaten wel aangeven bij het parket. De wet is immers duidelijk en moet voor alle kandidaten op dezelfde wijze toegepast worden. Zonder aangifte van de verkiezingsuitgaven is geen controle ervan mogelijk. Bovendien hebben de in gebreke gebleven kandidaten zich in hun akte van bewilliging er uitdrukkelijk toe verbonden hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van geldmiddelen die daaraan zijn besteed, aan te geven (zie het model van de verklaring in de akte van bewilliging: *BS* 26 februari 2019, bijlage 1 bij het ministerieel besluit van 8 februari 2019). Deze leden vrezen ook dat, wanneer de commissie nu geen aangifte zou doen, nalatige kandidaten voor een volgende verkiezing deze beslissing zouden kunnen inroepen als precedent.

De voorzitter stelt voor dat de kandidaten niet zouden aangegeven worden met het oog op strafvervolgning, maar dat hun namen zouden meegedeeld worden aan de betrokken procureurs des Konings, bij wijze van inlichting. Mocht de commissie hiermee instemmen moet beklemtoond worden dat de beslissing nooit kan ingeroepen worden als precedent. Bovendien kunnen de betrokken kandidaten in een brief nogmaals herinnerd worden aan hun niet nagekomen verbintenis om hun uitgaven aan te geven.

De Controlecommissie stemt eenparig in met het voorstel van de voorzitter.

**DÉPENSES ÉLECTORALES – ÉLECTION DE LA
CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DU
26 MAI 2019**

**RAPPORT INTERMÉDIAIRE – RAPPORTEURS:
MM. AHMED LAAOUEJ ET
ROBBY DE CALUWÉ**

INTRODUCTION

Dans le présent rapport nous proposons une méthode de travail afin d'analyser plus en détail l'avis et le document de travail de la Cour des comptes. Plus particulièrement, nous proposons de procéder à une sélection dans les innombrables irrégularités constatées par la Cour des comptes et de n'examiner que les irrégularités sélectionnées. Pour opérer cette sélection, nous nous sommes laissé guider par les objectifs de la législation sur les dépenses électorales. Ces objectifs peuvent se résumer comme suit: éviter que les campagnes électorales ne se transforment en campagnes barnumesques entraînant des dépenses prohibitives, et contribuer à ce que partis et candidats partent à armes égales à la conquête de l'électeur. C'est dans cette perspective que la loi a instauré des plafonds pour les dépenses que les partis et les candidats peuvent effectuer.

Les propositions que nous formulons ci-dessous pour chaque rubrique s'inspirent de cette philosophie. Notre proposition de ne pas examiner, pour un certain nombre de rubriques, les irrégularités d'un montant inférieur à 1 000 euros, s'inscrit également dans ce cadre. Dans la plupart des cas, il s'agit d'erreurs ou omissions matérielles évidentes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ou candidats.

Analyse, par rubrique, du document de travail

Rubrique 1 du document de travail: les présidents des bureaux principaux de circonscription ont classé plusieurs candidats dans la mauvaise catégorie.

Examen des rapporteurs

Le modèle de rapport que les présidents doivent établir comporte trois catégories de candidats (*Moniteur belge* du 26 février 2019 – voir art. 2, § 2, de la loi du 4 juillet 1989):

– candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et candidat supplémentaire ou candidat d'un

**VERKIEZINGSUITGAVEN – VERKIEZING VAN DE
KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
VAN 26 MEI 2019**

**TUSSENTIJD'S VERSLAG – RAPPORTEURS: DE
HEREN AHMED LAAOUEJ EN
ROBBY DE CALUWÉ**

INLEIDING

In dit verslag stellen wij een werkmethode voor om het advies en het werkdocument van het Rekenhof nader te onderzoeken. Wij stellen in het bijzonder voor om een selectie te maken in de talloze onregelmatigheden die het Rekenhof vastgesteld heeft en enkel de geselecteerde onregelmatigheden nader te onderzoeken. Bij deze selectie hebben wij ons laten leiden door de doelstellingen van de wetgeving over de verkiezingsuitgaven. Samengevat zijn deze doelstellingen: vermijden dat kiescampagnes ware barnumcampagnes worden, met buitensporige uitgaven tot gevolg, en bevorderen dat partijen en kandidaten zoveel mogelijk met gelijke wapens de kiesstrijd aangaan. Met het oog op deze doelstellingen heeft de wet daarom maxima ingevoerd voor de uitgaven die partijen en kandidaten mogen doen.

De voorstellen die wij hieronder voor elke rubriek formuleren, zijn ingegeven door deze filosofie. Ook ons voorstel om voor een aantal rubrieken geen onregelmatigheden onder 1000 euro te onderzoeken, kadert hierin. Het gaat namelijk in de meeste gevallen om overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden of vergissingen die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of kandidaten.

Onderzoek per rubriek van het werkdocument

Rubriek 1 werkdocument: de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus hebben een aantal kandidaten in de verkeerde categorie ingedeeld.

Onderzoek door de rapporteurs

Het modelverslag dat de voorzitters moeten opstellen bevat 3 categorieën kandidaten (*BS* 26 februari 2019 – zie art. 2, § 2 wet 4 juli 1989):

– eerstgeplaatste kandidaten naargelang van het aantal mandaten dat de lijst behaald heeft tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende kandidaat of

parti politique qui n'a obtenu aucun mandat ou n'a pas présenté de liste lors de l'élection précédente;

- autres candidats effectifs et candidat premier suppléant;

- autres candidats suppléants.

Selon la Cour des comptes, la répartition des candidats en trois catégories dans le rapport est erronée pour 131 candidats.

Pour 58 d'entre eux, soit un montant maximum erroné a été indiqué, soit il n'a été fait mention d'aucun montant maximum.

(à noter que 61 de ces 131 candidats ont été mal répartis par le seul président de Flandre occidentale).

Les erreurs ne peuvent pas être imputées aux candidats concernés.

Il est constaté que 10 candidats repris dans cette rubrique sont également mentionnés dans la rubrique 15 (candidats qui ont effectué des dépenses personnelles supérieures au maximum autorisé).

Proposition des rapporteurs

L'examen peut être limité à dix candidats (traités à la rubrique 15).

Rubrique 2 du document de travail: candidats pour lesquels une différence est constatée entre les montants maximums mentionnés dans le rapport du président du bureau principal de circonscription, la déclaration du parti politique, et/ou la déclaration individuelle

Examen des rapporteurs

Le montant maximum erroné peut avoir été communiqué par le président du bureau principal de circonscription, par le candidat ou par le parti.

Cette situation concerne 70 candidats.

Pour 60 d'entre eux, il s'avère à l'examen qu'ils n'ont pas dépassé le montant maximum autorisé (voir l'avis du 21 janvier 2019 du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, MB du 28 janvier 2019).

Dix candidats ont toutefois été repris sous la rubrique 15 (candidats dont les dépenses personnelles ont dépassé le maximum autorisé).

kandidaat van een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen enkel mandaat heeft behaald of geen lijst voorgedragen heeft;

- andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger;

- andere kandidaat-opvolgers.

Volgens het Rekenhof zijn 131 kandidaten verkeerd ondergebracht in de verslagen van de voorzitters.

Voor 58 van hen werd ofwel een fout maximumbedrag of geen maximumbedrag vermeld.

(opm. 61 van die 131 kandidaten zijn verkeerd ingedeeld door de voorzitter van West-Vlaanderen alleen).

De fouten kunnen niet aangerekend worden aan de betrokken kandidaten.

Vastgesteld wordt dat 10 kandidaten in deze rubriek eveneens vermeld zijn in rubriek 15 (kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximum).

Voorstel van de rapporteurs

Het onderzoek kan beperkt worden tot deze 10 kandidaten (behandeld onder rubriek 15).

Rubriek 2 van het werkdocument: kandidaten voor wie een verschillend maximumbedrag is vermeld in het verslag van de voorzitter van het kieskringhoofdbureau, de aangifte van de politieke partij en/of de individuele aangifte

Onderzoek door de rapporteurs

Het verkeerde maximumbedrag kan opgegeven zijn door de voorzitter van het kieskringhoofdbureau, de kandidaat of de partij.

Het gaat om 70 kandidaten.

Van 60 van deze kandidaten blijkt dat ze het toegelaten maximumbedrag (zie bericht van 21 januari 2019 van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, BS 28 januari 2019) niet overschreden hebben.

Tien kandidaten zijn echter eveneens opgenomen in rubriek 15 (kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximum).

Proposition des rapporteurs

L'enquête peut être limitée à ces 10 candidats (traités dans le cadre de la rubrique 15).

Rubrique 3 du document de travail: le montant des dépenses électorales mentionné dans le rapport du président du bureau principal diffère de celui qui figure dans la déclaration du **candidat**

Examen des rapporteurs

Cette situation concerne 169 candidats.

Aucun d'entre eux n'a dépassé le montant maximum autorisé (en d'autres termes, aucun candidat n'a été repris sous la rubrique 15).

Pour 28 de ces candidats, la différence est inférieure à 1 000 euros.

Pour 120 candidats, le document de travail indique que le rapport du président ne comporte pas de montant et que la déclaration du candidat fait état d'un montant nul, ce qui revient au même.

Restent donc 21 candidats, pour lesquels l'écart est supérieur à 1 000 euros. Certains d'entre eux ont déjà introduit spontanément un rectificatif, qui révèle dans chaque cas qu'il s'agit d'erreurs matérielles.

Proposition des rapporteurs

Ne pas enquêter plus avant sur ces cas.

Rubrique 4 du document de travail: le rapport du président du bureau principal et la déclaration du **parti politique** indiquent des dépenses électorales différentes.

Examen des rapporteurs

Onze partis sont concernés.

Partis représentés à la Chambre (4): Ecolo, PTB, Groen, sp.a.

Partis non représentés à la Chambre (7): B.U.B., Collectif Citoyen, Lutte Ouvrière, Nation, PCB, PRO, Volt.

Pour cinq de ces partis (Groen, sp.a, B.U.B., PCB, PRO), le rapport du président du bureau principal n'indique aucun montant, mais il ne peut s'agir que d'une omission. S'agissant du PTB, le rapport indique un montant de "0,00" euro, ce qui ne peut pas correspondre à la réalité.

Voorstel van de rapporteurs

Het onderzoek kan beperkt worden tot deze 10 kandidaten (behandeld onder rubriek 15).

Rubriek 3 van het werkdocument: het verslag van de voorzitter van het hoofdbureau en de aangifte van de **kandidaat** vermelden een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 169 kandidaten.

Geen enkele kandidaat heeft het toegelaten maximumbedrag overschreden (geen enkele kandidaat is m.a.w. opgenomen in rubriek 15).

Voor 28 kandidaten is het verschil kleiner dan 1 000 euro.

Voor 120 kandidaten vermeldt het werkdocument dat het verslag van de voorzitter geen bedrag vermeldt en dat de aangifte van de kandidaat een nulbedrag vermeldt. Dit komt op hetzelfde neer.

Blijven over: 21 kandidaten voor wie het verschil groter is dan 1 000 euro. Enkele van deze kandidaten hebben reeds spontaan een rechtzetting ingediend, waaruit blijkt dat het steeds om materiële fouten gaat.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 4 van het werkdocument: het verslag van de voorzitter van het hoofdbureau en de aangifte van de **politieke partij** vermelden een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 11 partijen.

Partijen die in de Kamer vertegenwoordigd zijn (4): Ecolo, PTB, Groen, sp.a.

Partijen die niet in de Kamer vertegenwoordigd zijn (7): B.U.B., Collectif Citoyen, Lutte Ouvrière, Nation, PCB, PRO, Volt.

Voor 5 partijen (Groen, sp.a, B.U.B., PCB, PRO) vermeldt het verslag van de voorzitter van het hoofdbureau geen bedrag, wat niet anders dan een vergetelheid kan zijn. Voor de partij PTB vermeldt het verslag "0,00", wat niet kan stroken met de werkelijkheid.

Pour Ecolo, il convient de tenir compte du montant mentionné par le parti: ce montant est confirmé dans les rapports des commissions de contrôle bruxelloise et wallonne (cf. rapport du Parlement wallon n° 86/1 et rapport du Parlement bruxellois A-98/1).

C'est également le cas pour le PTB: ce montant est confirmé dans les rapports des commissions de contrôle bruxelloise et wallonne (cf. rapport du Parlement wallon n° 86/1 et rapport du Parlement bruxellois A-98/1).

Les montants mentionnés par Groen et le sp.a dans leurs déclarations respectives sont identiques aux montants pris en compte par la commission de contrôle du Parlement flamand (rapport n° 213 (2019-2020) – N° 1).

Aucun des partis non représentés à la Chambre n'a dépassé le montant maximum autorisé. Selon les déclarations de ces partis, le montant le plus faible s'élève à 914,01 euros et le montant le plus élevé à 6 076, 70 euros. Ces montants sont très faibles par rapport aux montants dépensés par les partis représentés à la Chambre.

Il apparaît en outre que la Cour des comptes indique qu'en ce qui concerne un parti qui, selon les données de la Cour des comptes, n'a pas déposé de déclaration, le président mentionne néanmoins un montant total de dépenses (point 5.3.1 de l'avis).

La Cour des comptes constate également qu'en règle générale, cette rubrique n'a pas été correctement complétée par les présidents. Ces erreurs ne peuvent pas être imputées aux partis concernés.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Rubrique 5 du document de travail: les candidats indiquent, dans leur déclaration individuelle, avoir bénéficié de la règle 25-10 %, mais cela n'est pas confirmé dans la déclaration du parti

Examen des rapporteurs

La Cour des comptes signale une irrégularité pour 49 candidats.

Après un premier examen, il apparaît que les rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription contiennent souvent des erreurs et qu'un certain nombre de candidats ont été intégrés dans le régime à tort. D'une manière générale, cette règle est souvent mal comprise et suscite une confusion avec le régime

Voor Ecolo moet het bedrag dat de partij opgeeft in aanmerking worden genomen: dit bedrag wordt bevestigd in de verslagen van de Brusselse en Waalse controlecommissies (verslag Waals Parlement nr. 86/1 en verslag Brussels Parlement A-98/1).

Voor PTB is dit eveneens het geval: dit bedrag wordt bevestigd in de verslagen van de Brusselse en Waalse controlecommissies (verslag Waals Parlement nr. 86/1 en verslag Brussels Parlement A-98/1).

De bedragen die Groen en sp.a in hun aangifte vermeld hebben, zijn dezelfde als die welke in aanmerking genomen zijn door de controlecommissie van het Vlaamse parlement (verslag nr. 213 (2019-2020) – Nr. 1).

Voor de niet in de Kamer vertegenwoordigde partijen wordt in geen enkel geval het toegelaten maximum overschreden. Volgens de aangiften van deze partijen is de laagste aangifte 914,01 euro en de hoogste 6076,70. Deze bedragen zijn miniem in vergelijking met de bedragen die de in de Kamer vertegenwoordigde partijen uitgegeven hebben.

Opvallend is nog dat het Rekenhof vermeldt dat voor 1 partij, die volgens de gegevens van het hof geen aangifte heeft ingediend, de voorzitter toch een totaalbedrag aan uitgaven vermeldt (punt 5.3.1 van het advies).

Het Rekenhof stelt ook vast dat dat deze rubriek over het algemeen niet correct werd ingevuld door de voorzitters. Deze fouten kunnen niet aan de betrokken partijen toegerekend worden.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 5 van het werkdocument: kandidaten geven in hun individuele aangifte aan begunstigde van de 25-10 % regel te zijn, maar dit wordt niet bevestigd in de aangifte van de partij

Onderzoek van de rapporteurs

Het Rekenhof meldt een onregelmatigheid voor 49 verkozen kandidaten.

Na een eerste onderzoek blijkt dat de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vaak fouten te bevatten en een aantal kandidaten ten onrechte in deze regeling opgenomen zijn. In het algemeen lijkt deze regel vaak verkeerd begrepen te zijn en is er verwarring met de regeling inzake boegbeelden (zie ook rubrieken

relatif aux figures de proue (voir également les rubriques 6 et 7). Aucun candidat n'a dépensé plus que le montant maximum autorisé.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Rubrique 6 du document de travail: pour les bénéficiaires de la règle 25-10 %, le montant mentionné diffère dans le rapport du président du bureau principal de circonscription, dans la déclaration du parti et/ou dans la déclaration individuelle du candidat

Examen des rapporteurs

Cette situation concerne 72 candidats. Dans 3 cas seulement, le montant de la déclaration du parti diffère de celui de la déclaration du candidat. Dans tous les autres cas, les montants correspondent. Dans aucun des cas, le montant de 25 000 euros n'est dépassé (soit le montant autorisé pour la règle 25-10 %).

Il ressort des 3 cas examinés que la différence repose sur des erreurs matérielles (dans un cas dans le rapport du président du bureau principal de circonscription). Pour ces candidats également, force est de constater que le montant de 25 000 euros n'a jamais été dépassé.

Nous faisons le même constat qu'à la rubrique 5.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner plus avant ces cas.

Rubrique 7 du document de travail: candidats désignés comme figures de proue dans les déclarations des partis

Examen des rapporteurs

La Cour des comptes constate que 19 candidats ont été désignés comme figures de proue par leurs partis respectifs. Il s'agit d'une simple constatation qui n'appelle aucun approfondissement. Dans une note de bas de page, la Cour des comptes indique que quatre de ces candidats n'ont pas confirmé, dans leurs déclarations individuelles, qu'ils étaient des figures de proue. Compte tenu des places occupées par ces candidats sur les listes, on peut admettre qu'il s'agit d'omissions.

Dans son avis (point 5.3.3), la Cour des comptes souligne aussi que de nombreux candidats négligent de biffer, dans leurs déclarations respectives, la mention indiquant qu'ils ont été désignés comme figures de proue par leurs partis respectifs. Il s'agirait aussi d'erreurs matérielles ou d'omissions.

6 et 7). Geen enkele kandidaat heeft meer uitgegeven dan het toegestane maximumbedrag.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 6 van het werkdokument: voor begunstigten van de 25-10 % regel wordt een verschillend bedrag vermeld in het verslag van de voorzitter van het kieskringhoofdbureau, de aangifte van de partij en/of de individuele aangifte van de kandidaat

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 72 kandidaten. Slechts in 3 gevallen wijkt het bedrag van de aangifte van de partij af van dat van de aangifte van de kandidaat. In alle andere gevallen komen de bedragen overeen. In geen enkel geval wordt het bedrag van 25 000 euro overschreden (d.i. het toegestane maximum voor de 25-10 % regel).

Van de 3 onderzochte gevallen blijkt het verschil te berusten op materiële vergissingen (in 1 geval in het verslag van de voorzitter van het kieskringhoofdbureau). Ook voor deze kandidaten geldt dat het maximum van 25 000 euro nooit overschreden is.

Wij stellen hetzelfde vast als onder rubriek 5.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 7 van het werkdokument: kandidaten die in de aangifte van de partij als boegbeeld werden aangewezen

Onderzoek van de rapporteurs

Van 19 kandidaten stelt het Rekenhof vast dat ze als boegbeeld werden aangewezen door hun partij. Dit is een loutere vaststelling die geen nader onderzoek vergt. In een voetnoot vermeldt het Rekenhof dat 4 van deze kandidaten niet bevestigen in hun individuele aangifte dat ze boegbeeld voor hun partij zijn. Gelet op de plaats op de lijst van deze kandidaten mag aangenomen worden dat het om een vergetelheid gaat.

Het Rekenhof merkt nog op in zijn advies (punt 5.3.3) dat een groot aantal kandidaten nalaat in hun aangifte de verklaring te schrappen volgens welke ze door de partij als boegbeeld werden aangewezen. Ook hier lijkt het om materiële vergissingen of vergetelheden te gaan.

Notre constat, à cet égard, est le même que pour la règle des 25-10 %.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Rubrique 8 du document de travail: candidats dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux fonds déclarés

Examen des rapporteurs

Trente-deux candidats sont concernés.

Pour 21 candidats, le montant des dépenses est supérieur au montant des fonds.

Pour onze candidats, le montant des fonds est supérieur au montant des dépenses.

Pour quatorze candidats de la liste Lutte Ouvrière (circonscription électorale du Hainaut), l'examen des déclarations a révélé une erreur matérielle: ces quatorze candidats ont tous déclaré le même montant de 6 259,19 euros au titre de dépenses individuelles tandis qu'il ressort des déclarations que ce montant aurait dû figurer dans la déclaration du parti. Les fonds des candidats vont de 120,77 euros à 1 280,77 euros. La situation de ces candidats ne nécessite aucun approfondissement (cf. aussi la rubrique 15).

Dans 16 cas, la différence est inférieure à 1 000 euros (dans 7 cas, le montant des dépenses est supérieur à celui des fonds; dans 9 cas, le montant des fonds est supérieur aux dépenses).

Nous avons examiné les deux cas pour lesquels la différence est supérieure à 1 000 euros.

Après examen des pièces jointes à la déclaration de la candidate (non-élue) il apparaît que cette candidate a oublié de déclarer l'intervention financière de son parti. Il s'agit d'une erreur matérielle.

L'autre candidat (élu) a fourni l'explication suivante: le montant que j'ai déclaré comme fonds est le montant total des dons que j'ai reçus dans la période du 22 novembre 2018 jusqu'au 31 janvier 2019. Je n'ai utilisé que partiellement ce montant pour financer ma campagne électorale.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Dezelfde vaststelling als voor de 25 %-10 % regel hebben wij ook hier gedaan.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

Rubriek 8 van het werkdokument: kandidaten van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven geldmiddelen niet overeenkomen

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 32 kandidaten.

Voor 21 kandidaten is het bedrag van de uitgaven groter dan dat van de geldmiddelen.

Voor 11 kandidaten is het bedrag van de geldmiddelen groter dan dat van de uitgaven.

Voor 14 kandidaten van de lijst Lutte Ouvrière (kieskring Henegouwen) blijkt bij onderzoek van de aangiften dat er een materiële vergissing in de aangifte geslopen is: alle 14 kandidaten geven hetzelfde bedrag van 6 259,19 euro als individuele uitgave aan terwijl uit de aangifte blijkt dat dit bedrag als aangifte voor de partij had moeten opgegeven worden. De geldmiddelen voor de kandidaten variëren van 120,77 euro tot 1 280,77 euro. Deze kandidaten behoeven geen nader onderzoek (zie ook onder rubriek 15).

In 16 gevallen is het verschil kleiner dan 1 000 euro (7 waarin het bedrag van de uitgaven groter is dan de middelen; 9 gevallen waarin het bedrag van de geldmiddelen groter is dan de uitgaven).

Wij hebben de 2 gevallen waarin het verschil groter is dan 1 000 euro, nader onderzocht.

Uit onderzoek van de stukken die de candidate (niet verkozen) bij haar aangifte gevoegd heeft, blijkt dat zij vergeten heeft de financiële bijdrage van haar partij te vermelden. Het gaat om een materiële vergissing.

De andere kandidaat (verkozen) heeft de volgende uitleg gegeven: het bedrag dat ik als geldmiddelen heb aangegeven is het totaal van de giften die ik gekregen heb tijdens de periode van 22 november 2018 tot 31 januari 2019. Ik heb dit bedrag slechts gedeeltelijk gebruikt om mijn kiescampagne te financieren.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

Rubrique 9 du document de travail: candidats ayant effectué des dépenses personnelles mais n'ayant pas déclaré l'origine des fonds

Enquête des rapporteurs

Il s'agit de 34 candidats. Pour 17 candidats, le montant des dépenses s'élève à 1 000 euros ou plus.

Après examen des déclarations concernées, il apparaît que 3 candidats (2 élus et 1 non-élu) ont été repris à tort dans le document de travail.

14 candidats ont été invités à déclarer l'origine des fonds. Tous ces candidats nous ont répondu et déclaré l'origine de leurs fonds. Dans tous ces cas les dépenses déclarées correspondent aux fonds déclarés.

Proposition des rapporteurs

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

Rubrique 10 du document de travail: candidats n'ayant pas déclaré leurs dépenses

Examen des rapporteurs

Cette situation concerne 229 candidats.

Répartition:

– Candidats de partis représentés à la Chambre (14)

– PVDA	– 1 candidat Anvers
– cdH	– 1 candidat Hainaut
– DéFI	– 2 candidats Liège – 10 candidats Luxembourg

– Candidats de partis non représentés à la Chambre (215):

Rubriek 9 van het werkdokument: kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan maar de herkomst van de geldmiddelen niet hebben aangegeven.

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 34 kandidaten. Voor 17 kandidaten is het bedrag van de uitgaven 1 000 euro of meer.

Uit onderzoek van de betrokken aangiften blijkt dat 3 kandidaten (2 verkozen en 1 niet verkozen) ten onrechte in het werkdokument opgenomen zijn.

14 kandidaten werden uitgenodigd de herkomst van hun geldmiddelen aan te geven. Al deze kandidaten hebben ons geantwoord en de herkomst van hun geldmiddelen aangegeven. In alle gevallen bleek het bedrag van de uitgaven en dat van de geldmiddelen gelijk te zijn.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is vereist.

Rubriek 10 van het werkdokument: kandidaten die geen aangifte gedaan hebben van hun uitgaven.

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 229 kandidaten.

Onderverdeling:

– Kandidaten van partijen die vertegenwoordigd zijn in de Kamer (14).

– PVDA	– 1 kandidaat Antwerpen
– cdH	– 1 kandidaat Henegouwen
– DéFI	– 2 kandidaten Luik – 10 kandidaten Luxemburg

– Kandidaten van partijen die niet vertegenwoordigd zijn in de Kamer (215):

– DierAnimal (23)	– 10 candidats Anvers – 9 candidats Liège – 4 candidats Namur
– D-SA (14)	– 7 candidats Anvers – 7 candidats Limbourg
– Piratenpartij (6)	– 6 candidats Anvers
– PV&S (13)	– 13 candidats Anvers
– Volt (1)	– 1 candidat Anvers
– Listes Destexhe (51)	– 6 candidats Bruxelles – 16 candidats Hainaut – 15 candidats Liège – 10 candidats Luxembourg – 4 candidats Namur
– Parti Populaire (35)	– 12 candidats Bruxelles – 9 candidats Hainaut – 2 candidats Liège – 10 candidats Luxembourg – 2 candidats Namur
– Collectif Citoyen (8)	– 1 candidat Hainaut – 7 candidats Namur
– Nation (1)	– 1 candidat Hainaut
– PCB (2)	– 2 candidats Hainaut
– PRO (24)	– 6 candidats Limbourg – 18 candidats Brabant flamand
– Les Belges d’Abord (1)	– 1 candidat Liège
– AGIR (2)	– 2 candidats Namur
– B.U.B. (6)	– 6 candidats Flandre orientale
– La Droite (11)	– 11 candidats Brabant wallon
– Turquoise (11)	– 11 candidats Brabant wallon
– Wallonie insoumise (6)	– 6 candidats Brabant wallon

Proposition des rapporteurs

Écrire à tous les candidats concernés en leur demandant de déclarer leurs dépenses.

Rubrique 11 du document de travail: partis dont aucune déclaration n’a été reçue

Examen des rapporteurs

Il s’agit de 8 partis. Répartition:

– DierAnimal (23)	– 10 kandidaten Antwerpen – 9 kandidaten Luik – 4 kandidaten Namen
– D-SA (14)	– 7 kandidaten Antwerpen – 7 kandidaten Limburg
– Piratenpartij (6)	– 6 kandidaten Antwerpen
– PV&S (13)	– 13 kandidaten Antwerpen
– Volt (1)	– 1 kandidaat Antwerpen
– Listes Destexhe (51)	– 6 kandidaten Brussel – 16 kandidaten Henegouwen – 15 kandidaten Luik – 10 kandidaten Luxemburg – 4 kandidaten Namen
– Parti Populaire (35)	– 12 kandidaten Brussel – 9 kandidaten Henegouwen – 2 kandidaten Luik – 10 kandidaten Luxemburg – 2 kandidaten Namen
– Collectif Citoyen (8)	– 1 kandidaat Henegouwen – 7 kandidaten Namen
– Nation (1)	– 1 kandidaat Henegouwen
– PCB (2)	– 2 kandidaten Henegouwen
– PRO (24)	– 6 kandidaten Limburg – 18 kandidaten Vlaams-Brabant
– Les Belges d’Abord (1)	– 1 kandidaat Luik
– AGIR (2)	– 2 kandidaten Namen
– B.U.B. (6)	– 6 kandidaten Oost-Vlaanderen
– La Droite (11)	– 11 kandidaten Waals-Brabant
– Turquoise (11)	– 11 kandidaten Waals-Brabant
– Wallonie insoumise (6)	– 6 kandidaten Waals-Brabant

Voorstel van de rapporteurs

Alle kandidaten aanschrijven met de vraag alsnog aangifte te doen van hun uitgaven.

Rubriek 11 van het werkdocument: partijen van wie geen aangifte ontvangen is

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 8 partijen. Onderverdeling:

De Coöperatie	Flandre orientale
DierAnimal	Anvers, Liège, Namur, Flandre orientale, Flandre occidentale
D-SA	Anvers, Limbourg
Les Belges d'Abord	Liège
Lutte Ouvrière	Hainaut
Piratenpartij	Anvers
PV-S	Anvers
Turquoise	Brabant wallon

Proposition des rapporteurs

Demander par écrit à tous ces partis d'encore déclarer leurs dépenses.

Rubriques 12, 13 et 14 du document de travail: déclarations hors délais, non datées et prématurées

Examen des rapporteurs

Il semble s'agir d'erreurs ou d'oublis matériels. Aucun candidat n'a dépassé le montant maximum.

Proposition des rapporteurs

Aucun examen plus approfondi n'est nécessaire.

Rubrique 15 du document de travail: candidats ayant exposé des dépenses au-delà du montant maximum

Examen effectué par les rapporteurs

Il s'agit de 23 candidats.

À la suite de l'examen de la rubrique 8 ci-dessus, il a été constaté qu'une erreur matérielle s'est glissée dans la déclaration de 13 candidats de Lutte Ouvrière (circonscription électorale du Hainaut): l'ensemble de ces 13 candidats déclarent le même montant de 6 259,19 euros à titre de dépenses individuelles alors qu'il ressort de la déclaration que ce montant aurait dû être déclaré pour le parti. Il ressort des déclarations que les candidats n'ont fait aucune dépense individuelle. Ces dossiers ne nécessitent pas d'examen plus approfondi (voir également la rubrique 8).

Proposition des rapporteurs

Demander des explications aux 10 autres candidats (c'est-à-dire pas aux candidats de Lutte Ouvrière).

De Coöperatie	Oost-Vlaanderen
DierAnimal	Antwerpen, Luik, Namen, Oost-Vlaanderen, West-Vlaanderen
D-SA	Antwerpen, Limburg
Les Belges d'Abord	Luik
Lutte Ouvrière	Henegouwen
Piratenpartij	Antwerpen
PV-S	Antwerpen
Turquoise	Waals-Brabant

Voorstel van de rapporteurs

Al deze partijen aanschrijven met de vraag alsnog aangifte te doen van hun uitgaven.

Rubrieken 12, 13 en 14 van het werkdocument: laat-tijdige, niet-gedateerde en vroegtijdige aangiften

Onderzoek van de rapporteurs

Het lijkt te gaan om materiële vergissingen of verge-telheden. Voor geen enkele kandidaat is het maximum-bedrag overschreden.

Voorstel van de rapporteurs

Geen nader onderzoek is nodig.

Rubriek 15 van het werkdocument: kandidaten die uitgaven hebben gedaan boven het toegestane maximumbedrag

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 23 kandidaten.

Naar aanleiding van het onderzoek van rubriek 8 hierboven is vastgesteld dat voor de 13 kandidaten voor Lutte Ouvrière (kieskring Henegouwen) een materiële vergissing in de aangifte geslopen is: alle 13 kandidaten geven hetzelfde bedrag van 6 259,19 euro als individuele uitgave aan terwijl uit de aangifte blijkt dat dit bedrag als aangifte voor de partij had moeten opgegeven worden. Uit de aangiften blijkt dat de kandidaten geen individuele uitgaven gedaan hebben. Deze kandidaten behoeven geen nader onderzoek (zie ook onder rubriek 8).

Voorstel van de rapporteurs

Uitleg vragen aan de 10 overige kandidaten (m.a.w. niet aan de kandidaten voor Lutte Ouvrière).

Rubrique 16: candidats pour lesquels le montant total déclaré des dépenses électorales ne correspond pas à la somme des rubriques

Examen des rapporteurs

Cette situation concerne 262 candidats, qui n'ont pas correctement additionné leurs dépenses.

Selon la Cour des comptes, 13 d'entre eux n'ont pas indiqué les sous-rubriques de dépenses, tandis que 14 n'ont pas indiqué de montant total.

Après vérification, il s'avère que les 13 candidats en question sont les candidats du parti "Lutte Ouvrière" dans la circonscription électorale du Hainaut. Pour les raisons évoquées aux rubriques 8 et 15, il n'y a pas lieu d'examiner plus avant ces dossiers.

Par ailleurs, une analyse par coups de sonde révèle que, dans les autres cas, il s'agit vraisemblablement d'erreurs de calcul et d'addition.

Aucun de ces candidats n'a dépassé le montant maximal autorisé.

Proposition des rapporteurs

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubriek 16: kandidaten bij wie het aangegeven totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven niet overeenstemt met de som van de rubrieken

Onderzoek van de rapporteurs

Het gaat om 262 kandidaten die hun uitgaven niet correct hebben opgeteld.

Volgens het Rekenhof hebben 13 kandidaten de deelrubrieken van de uitgaven niet vermeld en hebben 14 kandidaten geen totaalbedrag aangegeven.

Uit nazicht blijkt dat de vermelde 13 kandidaten de kandidaten van Lutte Ouvrière in de kieskring Henegouwen zijn. Om de redenen uiteengezet onder rubrieken 8 en 15 behoeven deze kandidaten geen nader onderzoek.

Uit steekproeven blijkt dat het in de overige gevallen vermoedelijk om reken- of optelfouten gaat.

In geen enkel geval is het maximum overschreden.

Voorstel van de rapporteurs

Deze gevallen niet nader onderzoeken.

B. TOTAL PAR PARTI

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS

Dépenses électorales des partis politiques

B. TOTAAL PER PARTIJ

KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGDERS

Verkiezingsuitgaven van de politieke partijen

Parti (suivant le numéro de liste)	Montant maximum	Total des dépenses électorales
<i>Partij (volgens lijstnummer)</i>	<i>Maximumbedrag</i>	<i>Totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven</i>
2. Ecolo	1 000 000	652 323,27
3. Open Vld	1 000 000	987 955,68
5. cdH	1 000 000	833 786,00
MR	1 000 000	755 379,77
7. Parti Populaire	1 000 000	279 847,35
8. N-VA	1 000 000	996 264,83
9. Vlaams Belang	1 000 000	988 933,54
10. CD&V	1 000 000	998 824,04
11. DéFI	1 000 000	972 434,97
1. PVDA-PTB	1 000 000	904 577,34
13. Listes Destexhe	1 000 000	150 193,00
15. Groen	1 000 000	899 134,78
16. sp.a	1 000 000	987 728,49
17. PS	1 000 000	863 180,42
19. VOLT	1 000 000	4259,95
20. DierAnimal	1 000 000	1 352,80
PV&S	1 000 000	0
La Droite	1 000 000	0
PCB	1 000 000	1 742,62
Lutte Ouvrière	1 000 000	0
D-SA	1 000 000	0
Collectif Citoyen	1 000 000	2 687,60
NATION	1 000 000	4 016,45
AGIR	1 000 000	1 537,00
Piratenpartij	1 000 000	0
Turquoise	1 000 000	pas de déclaration/geen aangifte
Wallonie insoumise	1 000 000	446,44
Les Belges d'abord	1 000 000	0
PRO	1 000 000	6 067,73
de coöperatie	1 000 000	964,15
B.U.B.	1 000 000	914,01

C. TOTAL PAR CIRCONSCRIPTION: LISTE, CANDIDATS, ÉLUS

Dépenses électorales des candidats individuels

C. TOTAAL PER KIESKRING: LIJST, KANDIDATEN, VERKOZENEN

Verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten

1. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE D'ANVERS**1. KIESKRING ANTWERPEN****A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste****A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst**

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
Open Vld	265.007,43
N-VA	671 151,09
Vlaams Belang	257 819,86
CD&V	217 559,94
PVDA	1 106,25
GROEN	20 705,74
sp.a	167 225,79
Volt	0
DierAnimal	693,48
PV&S	0
D-SA	0
Piratenpatij	25 850
Total/Totaal	1 627 119,58

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – Partij	Candidats élus – Gekozen kandidaten	Montants maxima – Maximumbedragen	Dépenses individuelles – Individuele uitgaven
N-VA	1. Jan Jambon	54 937	49 239,57
	remplacé depuis le 3 octobre 2019 par/ sinds 3 oktober 2019 vervangen door Wim Van der Donckt	5 000	4 888,55
	2. Valerie Van Peel	54 937	46 666,53
	3. Bert Wollants	54 937	51 788,67
	4. Sophie De Wit	54 937	49 973,43
	5. Michael Freilich	54 937	52 379,03
	6. Peter De Roover	54 937	49 340,07
	7. Koen Metsu	54 937	52 474,14
	8. Yoleen Van Camp	54 937	54 889,02
VB	1. Tom Van Grieken	54 937	54 515,16
	2. Ellen Samyn	54 937	46 920,22
	3. Reccino Van Lommel	54 937	52 400,86
	4. Marijke Dillen	5 000	3 062,39
	5. Hans Verreyt	5 000	4 988,7
CD&V	1. Servais Verherstraeten	54 937	40 139,60
	2. Nahim Lanjri	54 937	32 031,53
	3. Jef Van den Bergh	54 937	36 269,63
PVDA	1. Peter Mertens	54 937	0
	2. Greet Daems	5 000	0
Open Vld	1. Christian Leysen	54 937	53 408,59
	2. Marianne Verhaert	54 937	52 010,6
sp.a	1. Yasmina Kherbache	54 937	36 932,92
	remplacée depuis le 19 décembre 2019 par/ sinds 19 december 2019 vervangen door Ben Segers	5 000	1 862,06
	2. Jan Bertels	54 937	26 024,34
GROEN	1. Kristof Calvo	54 937	4 918,36
	2. Kim Buyst	54 937	3 924,13

2. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU BRABANT FLAMAND
2. ELECTORALE KIESKRING VLAAMS-BRABANT

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti — Partij	Total des dépenses électorales individuelles — Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
Open Vld	233 523,21
N-VA	257 355,61
Vlaams Belang	113 289,51
CD&V	170 791,29
DéFI	2 944,03
PVDA	0
GROEN	8 726,06
sp.a	103 516,31
PRO	1 472,19
B.U.B.	717,35
Total/Totaal	892 335,56

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – <i>Partij</i>	Candidats élus – <i>Gekozen kandidaten</i>	Montants maxima – <i>Maximumbedragen</i>	Dépenses individuelles – <i>Individuele uitgaven</i>
N-VA	1. Theo Franken	37 192	34 805,32
	2. Kristien Van Vaerenbergh	37 192	36 728,12
	3. Darya Safai	37 192	32 738,85
	4. Jan Spooren	37 192	34 863,75
	5. Katrien Houtmeyers	37 192	34 590,16
Open Vld	1. Maggie De Block remplacée depuis le 17 maart 2020 par/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Bram Delvaux	37 192 5 000	30 839,09 4 182,64
	2. Tim Vandenput	37 192	33 794,83
	3. Goedeke Liekens	37 192	37 044,27
VB	1. Dries Van Langenhove	37 192	35 405,5
	2. Katleen Bury	5 000	4 379,48
CD&V	1. Koen Geens remplacé depuis le 17 mars 2020 par/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Sammy Mahdi	37 192 37 192	28 865,78 24 621,89
	2. Els Van Hoof	37 192	36 676,85
GROEN	1. Jessika Soors	37 192	4 193,7
	2. Dieter Vanbesien	37 192	2 658,5
sp.a	1. Karin Jiroflée	37 192	27 244,01

3. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU BRABANT WALLON
3. KIESKRING WAALS-BRABANT

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
ECOLO	5 449,54
cdH	44 499,56
MR	84 762,39
PARTI POPULAIRE	7 220,00
VLAAMS BELANG	13 345,09
DéFI	2 607,51
PTB	0
LISTES DESTEXHE	23 487,02
PS	55 001,77
LA DROITE	0
Collectif Citoyen	100,00
Turquoise	0
WALLONIE INSOUMISE	0
Total/Totaal	236 472,88

B. Dépenses des candidats élus

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – Partij	Candidats élus – Gekozen kandidaten	Montants maxima – Maximumbedragen	Dépenses individuelles – Individuele uitgaven
MR	1. Charles Michel remplacé depuis le 14 novembre 2019 par/ sinds 14 november 2019 vervangen door Vincent Scourneau	18 653	16 867,95
		18 653	14 855,10
	2. Florence Reuter	18 653	18 154,18
	3. Emmanuel Burton	18 653	14 642,80
PS	1. André Flahaut	18 653	17 716,22
ECOLO	1. Simon Moutquin	18 653	2 310,35

4. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE BRUXELLES-CAPITALE
4. KIESKRING BRUSSEL-HOOFDSTAD

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
ECOLO	8 042,16
Open Vld	80 328,42
cdH	72 827,11
MR	210 121,23
PARTI POPULAIRE	7 968,81
N-VA	60 064,90
VLAAMS BELANG	109 677,82
CD&V	63 682,57
DéFI	30 553,81
PTB-PVDA	0
LISTES DESTEXHE	17 773,56
PS	174 340,25
Total/Totaal	835 380,74

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – Partij	Candidats élus – Gekozen kandidaten	Montants maxima – Maximumbedragen	Dépenses individuelles – Individuele uitgaven
ECOLO	1. Zakia Khattabi	30 000	1 487,17
	2. Gilles Vanden Burre	30 000	1 160,48
	3. Tinne Van der Straeten	5 000	509,66
	4. Séverine de Laveleye	5 000	103,81
MR	1. Didier Reynders remplacé le 30 novembre 2019 par / sinds 30 november 2019 vervangen door Philippe Pivin	30 000 5 000	29 020,30 4 616,37
	2. Sophie Wilmès remplacée le 17 mars 2020/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Nathalie Gilson	30 000 2 500	25 510,00 2 332,62
	3. Michel De Maegd	30 000	28 409,23
PS	1. Ahmed Laaouej	30 000	26 714,04
	2. Caroline Désir remplacée le 19 septembre 2019 par / sinds 19 september vervangen door Khalil Aouasti	30 000 5 000	26 339,41 2 401,94
	3. Emir Kir	30 000	27 008,50
DéFI	1. François De Smet	30 000	5 137,83
	2. Sophie Rohonyi	30 000	9 043,98
PTB-PVDA	1. Maria Vindevoghel	30 000	0
	2. Nabil Boukili	5 000	0
cdH	1. Georges Dallemagne	30 000	12 710,89

5. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE OCCIDENTALE
5. KIESKRING WEST-VLAANDEREN

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti — Partij	Total des dépenses électorales individuelles — Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
Open Vld	200 673,87
N-VA	294 330,44
Vlaams Belang	104 441,85
CD&V	201 904,77
PVDA	0
GROEN	4 801,23
sp.a	128 876,81
DierAnimal	253,19
Total/Totaal	935 282,16

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – Partij	Candidats élus – Gekozen kandidaten	Montants maxima – Maximumbedragen	Dépenses individuelles – Individuele uitgaven
N-VA	1. Sander Loones	41 421	35 526,97
	2. Jean-Marie Dedecker	5 000	4 722,61
	3. Yngvild Ingels	41 421	37 514,36
	4. Björn Anseeuw	41 421	38 226,82
VB	1. Wouter Vermeersch	41 421	39 896,37
	2. Dominiek Sneppe	5 000	4 815,34
	3. Kurt Ravyts	5 000	3 835,62
	4. Nathalie Dewulf	5 000	3 591,74
CD&V	1. Hendrik Bogaert	41 421	37 205,6
	2. Nathalie Muylle remplacée depuis le 17 mars 2020 par/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Bercy Slegers	41 421 5 000	29 403,34 4 026,95
	3. Franky Demon	41 421	32 958,00
Open Vld	1. Vincent Van Quickenborne	41 421	38 874,92
	2. Kathleen Verhelst	41 421	38 989,93
sp.a	1. John Crombez	41 421	35 965,57
	2. Melissa Depraetere	41 421	25 992,60
GROEN	1. Wouter De Vriendt	41 421	935,22

6. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE ORIENTALE
6. KIESKRING OOST-VLAANDEREN

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – <i>Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven</i>
Open Vld	279 083,47
N-VA	376 501,21
Vlaams Belang	190 522,96
CD&V	260 913,41
PVDA	0
GROEN	17 501,86
sp.a	184 109,46
DierAnimal	81,11
de coöperatie	0
B.U.B.	480,00
Total/Totaal	1 309 193,48

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti — Partij	Candidats élus — Gekozen kandidaten	Montants maxima — Maximumbedragen	Dépenses individuelles — Individuele uitgaven
N-VA	1. Anneleen Van Bossuyt	48 316	45 253,47
	2. Christoph D'Haese	48 316	44 376,91
	3. Peter Buysrogge	48 316	39 278,59
	4. Kathleen Depoorter	48 316	48 313,53
	5. Tomas Roggeman	48 316	41 853,66
VB	1. Barbara Pas	48 316	44 546,3
	2. Ortwin Depoortere	48 316	47 689,56
	3. Steven Creyelman	5 000	4 955,83
	4. Pieter De Spiegeleer	5 000	4 963,33
Open Vld	1. Alexander De Croo remplacé depuis le 17 mars 2020 par/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Tania De Jonge	48 316 2 500	46 732,61 2 404,18
	2. Katja Gabriëls	48 316	39 061,65
	3. Egbert Lachaert	48 316	40 421,05
	4. Mathias De Clercq remplacé depuis le 20 juin 2019 par/ sinds 20 juni 2019 vervangen door Robby De Caluwé	48 316 5 000	33 954,92 4 702,95
CD&V	1. Pieter De Crem remplacé depuis le 20 juin 2019 par/ sinds 20 juni 2019 vervangen door Jan Briers	48 316 5 000	41 859,05 4 738,46
	2. Leen Dierick	48 316	38 433,28
sp.a	1. Joris Vandenbroucke	48 316	34 147,95
	2. Anja Vanrobaeys	48 316	24 400,48
GROEN	1. Stefaan Van Hecke	48 316	3 500,47
	2. Evita Willaert	48 316	3 473
PVDA	1. Steven De Vuyst	48 316	0

7. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU HAINAUT
7. KIESKRING HENEGOUWEN

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
ECOLO	12 390,76
cdH	77 930,25
MR	301 647,98
PARTI POPULAIRE	2 017,61
VLAAMS BELANG	13 345,09
DéFI	30 154,84
PTB	0
LISTES DESTEXHE	5 803,73
PS	276 112,99
LA DRDOITE	0
PCB	0
Lutte Ouvrière	6 380,01
Collectif Citoyen	8 446,45
NATION	198,29
AGIR	1 537,00
Total/Totaal	735 965,00

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – Partij	Candidats élus – Gekozen kandidaten	Montants maxima – Maximumbedragen	Dépenses individuelles – Individuele uitgaven
PS	1. Elio Di Rupo remplacé depuis le 19 septembre 2019 par/ sinds 19 september 2019 vervangen door Philippe Tisson	41 136 5 000	34 842,57 3 643,93
	2. Ludivine Dedonder	41 136	18 332,79
	3. Hugues Bayet	41 136	32 978,05
	4. Patrick Prévot	41 136	15 479,41
	5. Eric Thiébaud	41 136	31 597,04
	6. Daniel Senesael	41 136	18 343,96
	7. Özlem Özen	41 136	27 841,572
	8. Laurence Zanchetta	41 136	8 388,8
MR	1. Denis Ducarme remplacé depuis le 17 mars 2020 par/sinds 17 maart 2020 vervangen door Benoît Friart	41 136 41 136	37 299,97 40 432,64
	2. Marie-Christine Marghem remplacée depuis le 17 mars 2020 par/sinds 17 maart 2020 vervangen door Isabelle Galant	41 136 2 500	40 079,4 2 099,72
	3. Caroline Taquin	41 136	35 981,02
ECOLO	1. Jean-Marc Nollet remplacée depuis le 3 octobre 2019 par/sinds 3 oktober 2019 vervangen door Laurence Hennuy	41 136 5 000	1 938,83 502,25
	2. Marie-Colline Leroy	41 136	16 21,48
	3. Albert Vicaire	5 000	710,54
PTB	1. Marco Van Hees	41 136	0
	2. Sofie Merckx	41 136	0
	3. Roberto D'Amico	5 000	0
cdH	1. Catherine Fonck	41 136	15 183,62

8. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LIÈGE
8. KIESKRING LUIK

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
ECOLO	7 277,83
cdH	74 958,71
MR	208 746,20
PARTI POPULAIRE	8 528,18
VLAAMS BELANG	13 345,09
DéFI	5 917,75
PTB	0
LISTES DESTEXHE	4 992,58
PS	258 394,73
DierAnimal	0
LA DROITE	0
LES BELGES D'ABORD	33 994,34
NATION	117,50
WALLONIE INSOUMISE	11 835,97
Collectif Citoyen	2 087,34
Total/Totaal	630 196,22

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – Partij	Candidats élus – Gekozen kandidaten	Montants maxima – Maximumbedragen	Dépenses individuelles – Individuele uitgaven
PS	1. Frédérick Daerden remplacé le 19 septembre 2019 par/ sinds 19 september 2019 vervangen door Hervé Rigot	35 989	34 620,88
		2 500	2 609,14
	2. Julie Fernandez-Fernandez remplacée le 20 juin 2019 par/ sinds 20 juni 2019 vervangen door Malik Ben Achour	35 989	33 290,72
		5 000	4 772,65
	3. Christophe Lacroix	35 989	32 748,18
	4. Laura Crapanzano remplacée le 20 juin 2019 par/ sinds 20 juni 2019 vervangen door Sophie Thémont	35 989	35 973,04
		2 500	2 261,79
	5. Marc Goblet	35 989	26 981,95
MR	1. Daniel Bacquelaine remplacé le 17 mars 2020 par / sinds 17 maart 2020 vervangen door Mathieu Bihet	35 989	29 404,37
		5 000	4 994,41
	2. Katrin Jadin	35 989	32 363,74
	3. Philippe Goffin remplacé le 17 mars 2020 par/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Magali Dock	35 989	24 827,37
		2 500	2 414,17
ECOLO	1. Sarah Schlitz	35 989	574,93
	2. Samuel Cogolati	35 989	1 027,17
	3. Julie Chanson	5 000	184,75
PTB	1. Raoul Hedeboom	35 989	0
	2. Nadia Moscufo	35 989	0
	3. Gaby Colebunders	35 989	0
cdH	1. Vanessa Matz	35 989	20 010,28

9. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU LIMBOURG
9. KIESKRING LIMBURG

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
Open Vld	146 225,39
N-VA	210 980,53
Vlaams Belang	73 050,57
CD&V	171 033,78
PVDA	0
GROEN	2 766,50
sp.a	110 477,59
PRO	0
D-SA	0
Total/Totaal	714 534,36

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – <i>Partij</i>	Candidats élus – <i>Gekozen kandidaten</i>	Montants maxima – <i>Maximumbedragen</i>	Dépenses individuelles – <i>Individuele uitgaven</i>
N-VA	1. Zuhail Demir remplacée depuis le 3 octobre 2019 par/ sinds 3 oktober 2019 vervangen door Joy Donné	30 916	28 642,98
		5 000	4 814,00
	2. Wouter Raskin	30 916	25 550,82
	3. Frieda Gijbels	30 916	28 976,95
VB	1. Annick Ponthier	30 916	30 576
	2. Frank Troosters	5 000	3 210,01
	3. Erik Gilissen	5 000	3 481,37
CD&V	1. Wouter Beke remplacé depuis le 21 octobre 2019 par/ sinds 21 oktober 2019 vervangen door Steven Matheï	30 916	2 8812,98
		5 000	4 838,65
	2. Nawal Farih	30 916	29 467,91
sp.a	1. Meryame Kitir	30 916	27 100,92
	2. Kris Verduyck	30 916	24 831,33
Open Vld	1. Patrick Dewael	30 916	30 665,48
GROEN	1. Barbara Creemers	30 916	340,62

10. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DU LUXEMBOURG
10. KIESKRING LUXEMBURG

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – <i>Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven</i>
ECOLO	2 834,91
cdH	63 813,44
MR	54 323,67
PARTI POPULAIRE	0
VLAAMS BELANG	13 345,09
DéFI	5 099,43
PTB	0
LISTES DESTEXHE	382,5
PS	45 149,97
LA DROITE	0
NATION	0
Total/Totaal	184 949,01

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – <i>Partij</i>	Candidats élus – <i>Gekozen kandidaten</i>	Montants maxima – <i>Maximumbedragen</i>	Dépenses individuelles – <i>Individuele uitgaven</i>
ECOLO	1. Cécile Thibaut	15 875	381,55
cdH	1. Josy Arens	15 875	14 584,11
MR	1. Benoît Piedboeuf	15 875	15 296,57
PS	1. Mélissa Hanus	15 875	14 270,81

11. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE NAMUR
11. KIESKRING NAMEN

A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste

A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst

Parti – Partij	Total des dépenses électorales individuelles – Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven
ECOLO	10 855,05
cdH	66 664,35
MR	94 137,68
PARTI POPULAIRE	1 091,72
VLAAMS BELANG	13 345,09
DéFI	4 745,65
PTB	0
LISTES DESTEXHE	2 819,62
PS	77 240,32
DierAnimal	112,61
NATION	172,24
Collectif Citoyen	678,26
LA DROITE	0
AGIR	0
Total/Totaal	271 862,59

B. Dépenses des candidats élus
B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten

Parti – <i>Partij</i>	Candidats élus – <i>Gekozen kandidaten</i>	Montants maxima – <i>Maximumbedragen</i>	Dépenses individuelles – <i>Individuele uitgaven</i>
PS	1. Eliane Tillieux	21 574	21 281,92
	2. Jean-Marc Delizée	21 574	16 508,9
ECOLO	1. Georges Gilkinet	21 574	4 844,51
MR	1. David Clarinval remplacé le 17 mars 2020 par/ sinds 17 maart 2020 vervangen door Christophe Bombled	21 574 21 574	21 344 21 507,61
cdH	1. Maxime Prévot	21 574	20 127,25
PTB-PVDA	1. Thierry Warmoes	21 574	0



Cour des comptes

Traduction NC/FC

CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES POUR L'ÉLECTION DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DU 26 MAI 2019

Avis de la Cour de comptes approuvé en assemblée générale du
18 décembre 2019



Annexe à la lettre A1-3.723.897-B1

Préambule

Avis de la Cour des comptes dans le cadre du contrôle des dépenses électorales pour l'élection de la Chambre des représentants du 26 mai 2019

La Cour des comptes est tenue de rendre à la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants, dans un délai d'un mois, un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des collèges électoraux.

L'avis rendu par la Cour des comptes concernant l'élection de la Chambre des représentants du 26 mai 2019 a été approuvé en assemblée générale du 18 décembre 2019.

Table des matières

Introduction.....	4
1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales	5
1.1 Principales modifications de la réglementation	5
1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle	6
2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes	9
3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes.....	13
4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents	14
4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes.....	14
4.2 Respect des droits de la défense.....	14
4.3 Montants maximums fixés	14
4.4 Doubles candidatures	14
5 Examen des rapports des présidents.....	15
5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 8 février 2019)	15
5.2 Rubrique I du rapport.....	15
5.3 Rubrique II du rapport	16
5.4 Rubrique III du rapport	17
5.5 Rubrique IV du rapport	18
5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats	18

INTRODUCTION

Le président de la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants a demandé à la Cour des comptes, par lettre recommandée du 21 novembre 2019, un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des collèges électoraux¹ relatifs aux dépenses de propagande électorale exposées par les candidats et les partis politiques dans le cadre de l'élection de la Chambre des représentants qui s'est déroulée le 26 mai 2019.

Les rapports des présidents ainsi que les (copies des) déclarations des partis politiques et des candidats ont été fournis à la Cour des comptes.

Conformément à l'article 11bis de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la Cour des comptes est tenue de rendre un avis à la commission de contrôle au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents dans un délai d'un mois.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 18 décembre 2019.

¹ Dénommés ci-après « les présidents ».

1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales

La loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (ci-après : la loi du 4 juillet 1989), oblige les partis politiques et les candidats à l'élection de la Chambre des représentants à respecter certaines règles relatives aux dépenses électorales. Elle prévoit également diverses procédures visant à garantir le respect de ces règles.

1.1 Principales modifications de la réglementation

- Une modification législative, apportée par la loi du 6 janvier 2014, a exécuté les recommandations du Greco (Groupe d'États contre la corruption, qui dépend du Conseil de l'Europe). Ces recommandations figurent dans le rapport du Greco du 15 mai 2009, intitulé « *Rapport d'évaluation sur la Belgique : transparence du financement des partis politiques* ».

Cette modification législative concerne notamment l'allongement de la période de référence précédant la date des élections, l'adaptation du délai de conservation obligatoire des documents justificatifs relatifs aux dépenses électorales, ainsi que les règles de sponsoring et de sanctions.

Elle comporte par ailleurs une adaptation des montants maximums autorisés pour les dépenses électorales des candidats, à la suite de l'interdiction des doubles candidatures introduite par la loi spéciale du 19 juillet 2012. Ainsi, nul ne peut se porter candidat à l'élection pour la Chambre des représentants et, simultanément, aux élections pour le Parlement européen, le Parlement flamand, le Parlement wallon, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ou le Parlement de la Communauté germanophone si ces élections ont lieu le même jour.

Avant l'interdiction du cumul en cas d'élections simultanées, la loi stipulait : « *Si, lorsque plusieurs élections ont lieu le même jour, un candidat se présente sur plus d'une liste, les montants maximums prévus par les lois relatives à la limitation et au contrôle des dépenses électorales pour les candidats déterminés ne peuvent être additionnés. Seul le montant maximum le plus élevé est pris en considération.* » Cette disposition a été abrogée à partir du 25 mai 2014 par la loi du 6 janvier 2014.

La modification législative a en outre tenu compte des conséquences de la réforme du Sénat sur la réglementation relative aux élections.

À la suite de cette réforme, la commission fédérale de contrôle parlementaire se compose désormais exclusivement de membres de la Chambre des représentants et de quatre experts externes. Il n'y a dès lors plus qu'un seul président de la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques, à savoir le président de la Chambre des représentants.

▪ Les lois du 11 juin 2015² et du 30 juillet 2018³ ont également modifié la loi du 4 juillet 1989. Ces modifications ont notamment eu pour objet de lever l'interdiction de recevoir un sponsoring dépassant la somme de 2.000 euros pendant la période préélectorale prévue au 6° de l'article 5 de la loi du 4 juillet 1989, mais l'ont redéfinie en une limite de financement annuelle à l'article 16bis/1, alinéa 1^{er}, de la même loi en ces termes : « *Les partis politiques et leurs composantes, les listes, les candidats et les mandataires politiques peuvent chacun recevoir annuellement, à titre de sponsoring d'une même entreprise, association de fait ou personne morale, une somme ne dépassant pas 500 euros, ou sa contre-valeur. Le sponsor peut consacrer chaque année un montant total ne dépassant pas 2.000 euros, ou la contre-valeur de ce montant, au sponsoring au profit de partis politiques et de leurs composantes, de listes, de candidats et de mandataires politiques.* »

1.2 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle

Au cours d'une certaine période précédant les élections (article 4, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989), les candidats et partis politiques ne peuvent engager de dépenses excédant les montants maximums fixés par ou en vertu de la loi et certains moyens de propagande sont prohibés (articles 2 et 5 de la loi du 4 juillet 1989). La période préélectorale a débuté le 26 janvier 2019 pour les élections législatives du 26 mai 2019.

Pour les élections du 26 mai 2019, les partis politiques ne pouvaient engager des dépenses excédant 1.000.000 d'euros pour financer leur propagande électorale (article 2, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989). Vingt-cinq pour cent de ce montant pouvaient être imputés aux candidats mêmes. Dans ce cas, le montant imputé à chaque candidat ne peut excéder dix pour cent de ce pourcentage.

Les partis politiques peuvent axer leur campagne au niveau fédéral sur un ou plusieurs candidats (ce que l'on appelle la « campagne des figures de proue »). Dans ce cas, les partis doivent pouvoir prouver que les dépenses qu'ils ont effectuées pour ce ou ces candidats s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti (article 3, 1^o, de la loi du 23 mars 2007)⁴.

S'agissant des candidats, les montants maximums sont fixés en fonction de divers critères (article 2, § 2-6, de la loi du 4 juillet 1989). Le ministre de l'Intérieur communique les montants maximums relatifs aux candidats, au plus tard vingt jours avant les élections (article 3 de la loi du 4 juillet 1989). Un communiqué datant du 21 janvier 2019 et fixant ces

² Moniteur belge du 22 juin 2015.

³ Moniteur belge du 24 septembre 2018.

⁴ Loi du 23 mars 2007 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, Moniteur belge du 28 mars 2007.

montants maximums pour les élections du 26 mai 2019 a été publié au Moniteur belge du 28 janvier 2019.

Lorsqu'ils font la demande d'un numéro de liste, les partis politiques déposent une déclaration écrite par laquelle ils s'engagent à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi (article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux établis par le ministre de l'Intérieur (article 6, alinéa 4, de la loi du 4 juillet 1989).

Dans l'acte d'acceptation, les candidats aux élections législatives s'engagent à introduire contre accusé de réception, dans le même délai, les déclarations de leurs dépenses électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du bureau principal de leur circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants (article 116, § 6, du code électoral). Les formulaires à cet effet sont aussi établis par le ministre de l'Intérieur (article 116, § 6, alinéa 3, du code électoral).

Sur base des déclarations des partis politiques et des candidats, les présidents établissent, dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, à l'intention de la commission de contrôle, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration, ainsi que celles relatives aux plafonds de dépenses et à l'interdiction de mener certaines formes de campagnes, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats. Les présidents peuvent demander tous les compléments d'information nécessaires. Les rapports doivent être établis selon un modèle fixé par le ministre de l'Intérieur (article 94ter, § 1^{er}, du code électoral).

Deux exemplaires des rapports sont immédiatement remis au président de la commission de contrôle. Un exemplaire du rapport est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits sont ensuite transmis par le président du bureau principal au président de la commission de contrôle (article 94ter, § 2, du code électoral).

Le président de la commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes une copie des rapports qui lui ont été adressés par les présidents conformément à l'article 94ter du code électoral, en la chargeant de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 11bis de la loi du 4 juillet 1989).

Finalement, la commission de contrôle statue en réunion publique, dans le respect des droits de la défense et après avoir pris connaissance de l'avis rendu par la Cour des comptes, sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports visés à l'article 94ter du code électoral. À cet effet, elle peut, conformément à la procédure prévue par son règlement d'ordre intérieur, demander toutes les informations complémentaires qui seraient nécessaires à sa tâche.

La commission de contrôle doit se prononcer dans les cent quatre-vingts jours après le jour des élections, étant entendu qu'elle dispose en tout cas de nonante jours après son installation. Ce délai est interrompu en cas de dissolution de la Chambre fédérale et recommence à courir dès l'installation de la commission. Il est suspendu pendant les périodes de vacances fixées en application de l'article 10, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 6 avril 1995 (article 1^{er}, 4^o, alinéas 4 et 5, et article 12 de la loi du 4 juillet 1989) et pendant l'examen des rapports des présidents par la Cour des comptes (articles 2, 2^o, 6 et 7, de la loi du 23 mars 2007).

La commission de contrôle consigne ses décisions dans un rapport qui mentionne au moins, par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées, ainsi que, par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste, le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément. Ce rapport est communiqué avec l'avis de la Cour des comptes aux services du Moniteur belge, qui le publie dans les annexes du Moniteur belge dans les trente jours de sa réception.

2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1^{er}, 4°, alinéa 3, de la loi du 4 juillet 1989 est libellé comme suit :

« La commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes tant pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels que pour le contrôle des rapports financiers des partis politiques et de leurs composantes. Si elle le juge opportun, la commission peut également solliciter l'avis de la Cour des comptes pour l'exercice de ses autres compétences légales. »

L'article 1bis de la même loi précise ce qui suit :

« Le président de la commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé à la poste, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1^{er}, 4°, alinéa 3, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports. »

La Cour des comptes a rendu pour la première fois un tel avis lors des élections fédérales du 10 mai 2003. La portée et les limites de cette mission d'avis ont été interprétées en 2003 selon les termes de la loi et des principes généraux relatifs aux compétences de la Cour des comptes.

Du point de vue de ces principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour des comptes, qu'elles soient *ratione materiae* ou *ratione personae*, doivent trouver leur fondement dans la Constitution ou dans la loi. Cela vaut pour les contrôles que la Cour effectue vis-à-vis des personnes morales de droit public et encore plus à l'égard des personnes de droit privé, comme le précise le Conseil d'État dans l'un de ses avis⁵.

Il découle de ces considérations qu'en l'absence de dispositions explicites dans la loi du 4 juillet 1989, la Cour des comptes ne dispose ni d'une compétence de contrôle directe ni d'une compétence d'audit proprement dite à l'égard des partis politiques et de leurs composantes. Ceux-ci ne constituent pas des personnes de droit public et sont même généralement des associations de fait dépourvues de personnalité juridique. Il en va de même pour les candidats aux élections.

Outre ces considérations d'ordre général, il y a lieu de rappeler que le contenu des rapports des présidents à soumettre au contrôle de la Cour des comptes est déterminé par l'article 94ter, § 1^{er}, du code électoral.

« (...) Le rapport mentionne :

⁵ Avis du Conseil d'État sur une proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Doc. parl., Chambre, 1985-1986, n° 369/2.

- les partis et les candidats qui ont participé aux élections ;
- les dépenses électorales engagées par eux ;
- les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, et à l'article 116, § 6 ;
- les infractions aux articles 2 et 5, § 1^{er}, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

Les déclarations sont annexées au rapport.

Le rapport est établi sur des formulaires prévus à cet effet et fournis par le ministre de l'Intérieur. »

L'arrêté ministériel du 8 février 2019 déterminant le modèle du rapport visé à l'article 94ter a été publié au Moniteur belge du 26 février 2019.

Selon ce modèle, les présidents doivent rédiger un rapport contenant les éléments suivants pour chaque liste ayant participé aux élections dans leur collège électoral ou leur circonscription électorale :

- Rubrique I : relevé des dépenses maximales autorisées et des dépenses déclarées pour l'ensemble des candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories basées sur les critères pris en compte pour le calcul des plafonds de dépenses autorisées.

La première catégorie englobe les candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et le candidat supplémentaire désigné par le parti ou, pour les partis qui n'ont obtenu aucun mandat ou qui n'ont pas présenté de liste lors de l'élection précédente, le candidat qu'ils ont désigné à cet effet.

La deuxième catégorie regroupe les autres candidats effectifs et le candidat premier suppléant non repris dans la première catégorie.

Enfin, la troisième catégorie comprend les autres candidats suppléants non repris dans les deux autres catégories.

- Rubrique II : relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique (à remplir par le président de la circonscription électorale auprès de qui le parti politique a introduit sa déclaration). Le montant total des dépenses effectuées par le parti doit être précisé, ainsi que le montant total et par candidat des dépenses effectuées dans le cadre de la règle des 25-10 %.

- Rubrique III : nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative à l'origine de leurs fonds, dont le montant correspond à celui des dépenses électorales effectuées.
- Rubrique IV : observations formulées par le président du collège électoral concernant, sous a) les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous b) les infractions aux montants autorisés pour les candidats et les partis, ainsi qu'à l'interdiction de mener certaines formes de campagne et sous c) les autres observations.

Enfin, le modèle prévoit de joindre les documents suivants à chaque rapport : une déclaration sur l'honneur de chaque candidat, une déclaration sur l'honneur du responsable national de la liste mentionnant les dépenses électorales du parti politique consenties au niveau du collège électoral ou de la circonscription électorale concernée et la part dans ces dépenses imputée aux candidats, ainsi que toute pièce complémentaire résultant d'un complément d'informations requis et obtenu en application de l'article 94ter, § 1^{er}, alinéa 2, du code électoral.

Au regard des éléments ci-dessus, la Cour des comptes constate que l'examen de l'exhaustivité des rapports dont elle est chargée implique de devoir vérifier si tous les rapports ont bien été remis par les présidents et s'ils comportent tous les éléments requis par le modèle fixé par l'arrêté ministériel du 8 février 2019. L'examen de l'exactitude des rapports nécessite que la Cour vérifie dans un premier temps si les données figurant dans les rapports des présidents coïncident avec celles qui ont été déclarées par les partis et par les candidats. Dans un second temps, la Cour des comptes s'assure de l'exactitude des observations formulées par les présidents.

Il découle des considérations qui précèdent que l'examen de la Cour des comptes ne porte pas sur la matérialité, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales ou, en d'autres termes, des « opérations sous-jacentes aux déclarations ». La Cour des comptes ne dispose pas des justificatifs en la matière ni, comme précisé plus haut, d'une compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

Pour ces motifs, la Cour des comptes ne peut se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne les éventuelles infractions aux dispositions légales interdisant ou régissant certaines formes de campagne (utilisation de panneaux ou d'affiches publicitaires, distribution de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, diffusion de spots publicitaires, etc., voir l'article 5, § 1^{er}, de la loi) ou la répartition incorrecte (inadéquate) des dépenses lorsque plusieurs candidats s'associent pour leur campagne (article 2, § 4, de la loi).

Eu égard aux documents dont la Cour dispose pour son examen – les rapports des présidents ainsi que leurs annexes –, elle n'est pas non plus en mesure de se prononcer sur le respect ou non des délais par les partis ou les candidats qui remettent leur déclaration. Elle ne pourrait s'assurer du respect de ces délais que moyennant copie des accusés de réception remis aux partis et aux candidats lors du dépôt de leur déclaration, conformément à la loi et aux modèles établis par les arrêtés ministériels du 8 février 2019. La Cour des comptes ne se

AVIS/**12**

prononce donc pas sur les informations contenues dans les rapports des présidents concernant cet aspect.

3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes

Tout d'abord en ce qui concerne l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour des comptes a vérifié s'il existe dans chaque collège électoral des rapports pour tous les partis ayant présenté une liste de candidats (examen basé sur les listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous ces rapports sont conformes au modèle (arrêté ministériel du 8 février 2019 portant exécution de l'article 94ter du code électoral).

S'agissant des rapports distincts des présidents, la Cour a vérifié pour la première rubrique (article 116, § 6, du code électoral et article 2, § 2-4, de la loi du 4 juillet 1989) si tous les candidats sont mentionnés dans les rapports, s'ils sont correctement répartis en trois catégories, si les montants maximums autorisés indiqués pour chaque candidat sont exacts et si le montant des dépenses mentionné dans le rapport pour tous les candidats correspond à celui qui figure dans leur déclaration.

En ce qui concerne la deuxième rubrique (article 2, § 1^{er}, et article 6 de la loi du 4 juillet 1989), la Cour a vérifié si tous les partis ayant déposé une liste de candidats sont mentionnés dans les rapports, si le montant des dépenses de tous les partis indiqué dans les rapports correspond à celui qui figure dans les déclarations, si tous les bénéficiaires de la règle des 25-10 % sont spécifiés, si le montant indiqué des dépenses exposées dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond aux déclarations des partis et quels sont les candidats que les partis ont désignés comme figures de proue.

En ce qui concerne la troisième rubrique (article 116, § 6, du code électoral et article 6 de la loi du 4 juillet 1989), la Cour a vérifié si l'origine des fonds est précisée dans la déclaration de tous les candidats et partis, si le montant des fonds et celui des dépenses correspondent et si le rapport mentionne tous les candidats et partis dont le montant des fonds ne correspond pas à celui des dépenses.

En ce qui concerne la quatrième rubrique (article 94ter, § 1^{er}, du code électoral), la Cour a vérifié si le rapport mentionne toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 4 juillet 1989), ainsi que tous les dépassements des plafonds de dépenses autorisées commis par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 4 juillet 1989). La Cour s'est encore assurée du respect des dispositions relatives à la règle des 25-10 % et aux figures de proue.

4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents

4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes

Lors de l'élection de la Chambre des représentants du 26 mai 2019, 2.437 personnes se sont portées candidates : 1.008 en Wallonie, 1.142 en Flandre et 287 à Bruxelles. Elles étaient regroupées en 34 partis. Les présidents des bureaux principaux des onze circonscriptions électorales devaient établir au total 129 rapports relatifs aux déclarations des dépenses électorales de ces personnes et des partis politiques.

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a reçu 112 rapports des présidents, ainsi que les (copies des) déclarations des partis politiques et des candidats en matière de dépenses électorales.

Aucune déclaration n'a été reçue de 8 partis politiques⁶ et de 229 candidats. Un parti et 36 candidats ont déposé une déclaration dont la date était postérieure au délai fixé.

Un dépassement du montant maximum légal des dépenses personnelles a été constaté pour 23 candidats. Aucun parti politique n'a dépassé le montant maximum légal.

4.2 Respect des droits de la défense

Étant donné l'absence de toute forme de procédure contradictoire donnant aux présidents et aux candidats la possibilité de défendre leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des manquements qui leur seraient éventuellement imputés, la Cour des comptes ne reprend pas dans son avis, destiné à être publié, l'identité des candidats qui n'ont pas déposé de déclaration ou qui ont enfreint la loi.

4.3 Montants maximums fixés

Un communiqué datant du 21 janvier 2019, dans lequel le ministre fédéral de l'Intérieur fixe les montants maximums des dépenses électorales des candidats pour l'élection de la Chambre des représentants conformément à l'article 3 de la loi du 4 juillet 1989, a été publié au Moniteur belge du 28 janvier 2019.

4.4 Doubles candidatures

Les candidats à l'élection de la Chambre des représentants ne pouvaient l'être également pour d'autres assemblées parlementaires.

⁶ Les partis B.U.B. et B.U.B. Belgische Unie et les partis PVDA et PTB ont introduit un rapport conjoint.

5 Examen des rapports des présidents

5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 8 février 2019)

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes devait recevoir un rapport pour chaque parti politique ayant présenté des candidats dans les différentes circonscriptions électorales, soit 129 rapports.

La Cour des comptes a reçu 112 rapports émanant de 11 présidents. Le président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale a réuni les données relatives à tous les candidats et aux 12 partis politiques dans un seul rapport, alors qu'un rapport par parti politique doit, en règle générale, être établi.

Pour effectuer leur déclaration, 3 présidents n'utilisent pas le modèle officiel de l'arrêté ministériel du 8 février 2019 portant exécution de l'article 94ter du code électoral. Un président a déposé des copies de ses rapports et un autre n'a pas signé ses rapports.

5.2 Rubrique I du rapport

5.2.1 Mention des candidats dans les rapports

Dans leurs rapports, les présidents ont omis d'indiquer 102 candidats n'ayant pas rempli de déclaration. Seuls 37 des 133 candidats pour lesquels il avait été mentionné qu'ils n'étaient pas en règle de déclaration figurent dans la rubrique I du rapport.

5.2.2 Répartition des candidats au sein des catégories

La répartition des candidats en trois catégories dans le rapport est erronée pour 131 candidats. Pour 58 d'entre eux, soit un montant maximum erroné a été indiqué, soit il n'a été fait mention d'aucun montant maximum.

Circonscription électorale	Nombre de candidats répartis erronément	Montant maximum erroné ou manquant
Anvers	1	0
Bruxelles-Capitale	7	4
Hainaut	17	11
Limbourg	2	2
Liège	5	5
Luxembourg	6	6
Namur	15	9
Flandre orientale	5	4
Brabant flamand	4	4
Flandre occidentale	61	3
Brabant wallon	8	7
Total	131	58

Pour 70 candidats, une différence est constatée entre les montants maximums mentionnés dans la déclaration du parti politique, le rapport du président et/ou la déclaration individuelle. Dans leur déclaration individuelle, 48 d'entre eux ont indiqué un montant maximum erroné ou n'ont mentionné aucun montant maximum.

5.2.3 Candidats présentant un montant de dépenses électorales différent entre le rapport et leur déclaration

Pour 52 candidats, la déclaration individuelle mentionne un montant total de dépenses différent de celui indiqué dans le rapport du président. Pour 19 d'entre eux, cette différence est inférieure à 1 euro.

137 candidats ont inscrit un montant de dépenses égal à 0 euro et 12 candidats n'ont mentionné aucun montant.

5.3 Rubrique II du rapport

5.3.1 Partis présentant un montant de dépenses électorales différent entre le rapport et leur déclaration

Pour 11 partis, une différence a été constatée dans le montant total des dépenses indiqué dans le rapport des présidents et les déclarations des partis.

Pour 5 de ces partis, le rapport ne fait état d'aucun montant.

Concernant 1 parti, le président mentionne dans son rapport un montant total de dépenses alors que, selon les données de la Cour des comptes, ce parti n'a pas déposé de déclaration.

En règle générale, cette rubrique n'a pas été correctement complétée par les présidents.

5.3.2 Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs

Pour 27 candidats, les déclarations des partis indiquent qu'ils sont bénéficiaires de la règle des 25-10 %. 49 candidats ont indiqué dans leur déclaration individuelle qu'ils bénéficiaient de la règle des 25-10 %, sans que ce fait soit confirmé dans la déclaration du parti.

Les rapports correspondants des présidents n'indiquent généralement pas en rubrique II b quels candidats ont été désignés comme bénéficiaires de la règle des 25-10 % par leur parti.

De manière générale, les mentions à cet égard dans les déclarations des partis se retrouvent dans les déclarations des candidats.

Pour 51 candidats, un montant n'apparaît ni dans la déclaration individuelle ni dans la déclaration du parti politique, alors que le rapport du président indique un montant. Dans le cas de 15 candidats pour lesquels tant la déclaration individuelle que la déclaration du parti

politique comportent un montant, le rapport du président n'en mentionne aucun. Pour trois candidats, le montant mentionné dans la déclaration individuelle ne correspond pas à celui indiqué par le parti.

Concernant les différences constatées, 1 candidat mentionne un montant supérieur à celui qui lui est accordé dans la déclaration du parti. Aucun candidat n'indique un montant inférieur.

5.3.3 Désignation des figures de proue

Il ressort des déclarations des partis que 19 candidats sont désignés comme figures de proue. 15 d'entre eux le confirment dans leur déclaration individuelle.

Il est également constaté qu'un grand nombre de candidats négligent de biffer dans leur déclaration la mention indiquant qu'ils avaient été désignés comme figure de proue par leur parti.

5.4 Rubrique III du rapport

Dans leur déclaration, 658 candidats n'indiquent pas de dépenses personnelles. Sur les 1.550 candidats qui déclarent avoir effectué des dépenses personnelles, 34 ne précisent pas l'origine des fonds.

En ce qui concerne 38 candidats, il existe une discordance entre le montant des dépenses effectuées et celui des fonds déclarés. Pour 6 candidats, la différence ne dépasse pas 1 euro.

La grande majorité des rapports des présidents ne comporte pas d'indication ou pas d'indication correcte à la rubrique III, en ce qui concerne les candidats ou partis dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux fonds déclarés. Pour les circonscriptions électorales de Bruxelles, de Liège et du Luxembourg, les rapports étaient corrects sur ce point.

Deux candidats ont encore demandé auprès de la commission de contrôle des dépenses électorales de la Chambre une rectification de leur déclaration déposée dans les délais, afin de faire concorder le montant indiqué de leurs dépenses personnelles avec les fonds.

5.5 Rubrique IV du rapport

5.5.1 Mention des candidats en défaut

229 des 2.437 candidats à la Chambre des représentants n'ont pas déposé de déclaration de leurs dépenses électorales.

1 seul président mentionne nommément à la rubrique IV de son rapport les candidats dont la Cour des comptes n'a pas reçu de déclaration. 6 présidents choisissent soit de reprendre

une déclaration générale, soit de reprendre dans la rubrique I ou III les montants se rapportant aux candidats en défaut. 3 présidents ne font pas état des déclarations manquantes.

5.5.2 *Mention des partis en défaut*

La Cour des comptes n'a pas reçu de déclaration pour 8 partis. Pour 3 de ces partis, un président n'a pas établi de rapport. Seul le président de la circonscription électorale du Limbourg indique expressément dans son rapport les partis qui n'ont pas déposé de déclaration dans sa circonscription électorale.

1 parti a seulement déposé sa déclaration le 18 novembre 2019.

Parmi les partis qui ont déposé une déclaration, 13 n'ont pas indiqué de montant maximum concernant leurs dépenses électorales et 2 ont fait mention d'un montant maximum de 0 euro. 1 autre parti mentionne un montant maximum de dépenses électorales qui est supérieur au plafond légal. Aucun de ces partis n'a dépassé le montant maximum autorisé.

Dans son rapport, le président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale reprend les dépenses de 2 partis, alors que ces partis n'ont pas déposé de liste dans cette circonscription.

5.5.3 *Déclarations tardives*

Pour 36 candidats, la déclaration individuelle portait une date tardive, c'est-à-dire postérieure au 10 juillet 2019. Les présidents se doivent de mentionner le dépôt tardif des déclarations en rubrique IV ; néanmoins, la loi ne prévoit pas de conséquences pour un tel retard en ce qui concerne l'élaboration des tableaux de la rubrique I. Pour 6 candidats, le dépôt hors délai n'a pas été signalé dans le rapport du président.

En général, les déclarations tardives ne sont pas mentionnées explicitement à la rubrique IV du rapport des présidents.

Pour 72 candidats, la déclaration n'était pas datée, alors que, pour 5 candidats, la déclaration individuelle portait une date antérieure à la tenue des élections.

5.5.4 *Dépassement du montant maximum*

Pour 23 candidats, un dépassement du montant maximum applicable aux dépenses électorales pouvant être effectuées a été constaté.

5.6 **Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats**

Dans les modèles de formulaire de déclaration des dépenses électorales des candidats et des partis politiques, il est demandé non seulement d'en préciser le montant total, mais également de les répartir par rubrique. Pour 262 candidats, une différence a été constatée

AVIS / **19**

entre le montant total mentionné et la somme des sous-rubriques des dépenses indiquées. Pour 13 de ces candidats, les sous-rubriques des dépenses ne sont pas mentionnées. Aucun montant total n'a été indiqué pour 14 candidats. Pour 148 candidats, la différence constatée n'est pas supérieure à 1 euro.

Il existe aussi une version néerlandaise de ce rapport.
Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit verslag.

**ADRESSE**

Cour des comptes
Rue de la Régence 2
B-1000 Bruxelles

TÉL.

+32 2 551 81 11

FAX

+32 2 551 86 22

www.courdescomptes.be



CONTROLE VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN VOOR DE VER-
KIEZING VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDI-
GERS OP 26 MEI 2019

Advies van het Rekenhof goedgekeurd in algemene vergadering
van 18 december 2019



Bijlage bij brief A1- 3.723.897 B1

Vooraf

Advies van het Rekenhof met het oog op de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 26 mei 2019

Het Rekenhof moet binnen een termijn van een maand ten behoeve van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van Volksvertegenwoordigers, een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges.

Het advies van het Rekenhof met betrekking tot de verkiezing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 26 mei 2019 werd in algemene vergadering van 18 december 2019 goedgekeurd.

INHOUD

INLEIDING.....	4
1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven	5
1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving	5
1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen	6
2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof.....	9
3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen	12
4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters.....	13
4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof.....	13
4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging	13
4.3 Vastgestelde maximumbedragen	13
4.4 Dubbele kandidatuurstellingen	13
5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters	14
5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 8 februari 2019)	14
5.2 Rubriek I van het verslag	14
5.3 Rubriek II van het verslag.....	15
5.4 Rubriek III van het verslag	16
5.5 Rubriek IV van het verslag.....	16
5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten	17

INLEIDING

De voorzitter van de Controlemcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij aangetekende brief van 21 november 2019, een advies gevraagd over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges¹ met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda die de kandidaten en de politieke partijen hebben gedaan naar aanleiding van de verkiezing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 26 mei 2019.

De verslagen van de voorzitters evenals (de afschriften van) de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten werden aan het Rekenhof bezorgd.

Overeenkomstig artikel 11bis van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, moet het Rekenhof binnen een termijn van één maand bij de Controlemcommissie een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters.

In zijn algemene vergadering van 18 december 2019 heeft het Rekenhof het hierna volgende advies vastgesteld.

¹ Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (hierna: de wet van 4 juli 1989), verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot de naleving van bepaalde regels met betrekking tot de verkiezingsuitgaven. Zij stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

1.1 Belangrijkste wijzigingen in de regelgeving

- Een wetswijziging, bij wet van 6 januari 2014, heeft uitvoering gegeven aan de aanbevelingen van GRECO (Groupe d'Etats contre la corruption, een instelling van de Raad van Europa). Die aanbevelingen zijn met name opgenomen in zijn rapport van 15 mei 2009 met als titel *“Evaluatierapport over België: Transparantie in de financiering van politieke partijen”*.

Deze wetswijziging betreft o.a. het verlengen van de sperperiode, het wijzigen van de termijn waarbinnen bewijsstukken inzake verkiezingsuitgaven moeten worden bijgehouden, de regeling inzake sponsoring en aanpassingen aan de sanctieregeling.

Zij bevat daarenboven een aanpassing voor de toegelaten maxima van de bedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten, dit ten gevolge van het verbod op dubbele kandidatuurstellingen zoals ingesteld bij bijzondere wet van 19 juli 2012. Zo is het de kandidaten voor de Kamer van volksvertegenwoordigers verboden tegelijk kandidaat te zijn voor de verkiezingen voor het Europees Parlement, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brussels Hoofdstedelijke Parlement of het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, wanneer deze verkiezingen op dezelfde dag plaats vinden.

Vóór het cumulatieverbod bij gelijktijdige verkiezingen werd bepaald: “Wanneer in geval van gelijktijdige verkiezingen een kandidaat op meer dan één lijst staat dan mogen de in de wetten betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven bedoelde maximumbedragen voor de individuele kandidaten niet samengevoegd worden. Alleen het hoogste maximumbedrag wordt in aanmerking genomen.” Deze bepaling werd vanaf 25 mei 2014 opgeheven bij wet van 6 januari 2014.

De wetswijziging heeft tenslotte rekening gehouden met de gevolgen van de hervorming van de Senaat op de regelgeving i.v.m. de verkiezingen.

Na deze hervorming bestaat de federale parlementaire Controlecommissie uitsluitend uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en vier externe experts. Er is voortaan ook nog slechts één voorzitter van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen, nl. de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

▪ De wetten van 11 juni 2015 ² en 30 juli 2018 ³ hebben de wet van 4 juli 1989 eveneens gewijzigd. Die wijzigingen waren inzonderheid bedoeld om het verbod op te heffen om in de periode vóór de verkiezingen meer dan 2.000 euro sponsoring te ontvangen zoals bepaald in 6° van artikel 5 van de wet van 4 juli 1989, maar hebben dit verbod geherdefinieerd als een jaarlijkse financieringsbeperking in artikel 16bis/1, 1ste lid van dezelfde wet in de volgende bewoordingen: “Politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen mogen vanwege een zelfde onderneming, feitelijke vereniging of rechtspersoon jaarlijks elk maximaal 500 euro, of de tegenwaarde daarvan, als sponsoring ontvangen. De sponsor mag jaarlijks in het totaal maximaal 2 000 euro, of de tegenwaarde daarvan, besteden aan sponsoring ten voordele van politieke partijen en hun componenten, lijsten, kandidaten en politieke mandatarissen

1.2 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen

Gedurende een sperperiode (artikel 4, §1, van de wet van 4 juli 1989) mogen de kandidaten en de politieke partijen geen uitgaven doen boven de bij of krachtens de wet vastgelegde maximumbedragen en moeten zij afzien van het voeren van bepaalde soorten van campagnes (artikelen 2 en 5 van de wet van 4 juli 1989). Voor de parlementsverkiezingen van 26 mei 2019 is de sperperiode begonnen op 26 januari 2019.

De politieke partijen mogen zich voor hun verkiezingspropaganda niet verbinden voor uitgaven meer dan 1.000.000 EUR voor de verkiezingen van 26 mei 2019 (artikel 2, §1, van de wet van 4 juli 1989). Vijfentwintig procent van dat bedrag kan aan de kandidaten zelf worden aangerekend. In dat geval kan elke kandidaat slechts een bedrag van ten hoogste tien procent van dit percentage worden aangerekend.

De politieke partijen kunnen met één of meer kandidaten hun campagne op federaal vlak voeren, de zgn. “boegbeeldencampagnes”. De partijen moeten in dat geval kunnen aantonen dat de uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij (artikel 3, 1°, van de wet van 23 maart 2007) ⁴.

Voor de kandidaten worden de maximumbedragen in functie van diverse criteria bepaald (artikel 2, §§ 2-6, van de wet van 4 juli 1989). De Minister van Binnenlandse Zaken maakt de maximumbedragen voor de kandidaten ten laatste twintig dagen vóór de verkiezingen bekend (artikel 3 van de wet van 4 juli 1989). Op 28 januari 2019 werd in het Belgisch Staatsblad een bericht, d.d. 21 januari 2019, gepubliceerd waarin deze maximumbedragen voor de verkiezingen van 26 mei 2019 werden vastgesteld.

² B.S. 22 juni 2015.

³ B.S. 24 september 2018.

⁴ Wet van 23 maart 2007 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, B.S. 28 maart 2007.

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen, aan te geven bij het hoofdbureau van de kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij is gevestigd (artikel 6, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, vierde lid, van de wet van 4 juli 1989).

Evenzo verbinden de kandidaten voor de parlementsverkiezingen er zich in hun akte van bewilliging toe binnen dezelfde termijn een aangifte van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen die ze daaraan hebben besteed, tegen ontvangstbewijs in te dienen bij het hoofdbureau van hun kieskring voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers (artikel 116, §6, van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 116, §6, derde lid, van het Kieswetboek).

Aan de hand van de aangiften van de politieke partijen en van de kandidaten dienen de voorzitters ten behoeve van de Controlemcommissie, binnen een termijn van vijfenzeventig dagen na de verkiezingen, een verslag in vier exemplaren op te stellen over de uitgaven voor verkiezingspropaganda die zijn gedaan door de politieke partijen en door de kandidaten, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezing hebben deelgenomen, de verkiezingsuitgaven die ze hebben gedaan, de inbreuken op de aangifteplicht evenals deze betreffende de inbreuken op de uitgavenplafonds en het verbod van bepaalde campagnevormen die blijken uit de door hen ingediende aangiften. De voorzitters kunnen daartoe alle nodige nadere informatie opvragen. De verslagen moeten worden opgesteld volgens een model vastgesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 94ter, §1, Kieswetboek).

Twee exemplaren van die verslagen worden onmiddellijk toegezonden aan de voorzitter van de Controlemcommissie. Eén exemplaar wordt gedurende vijftien dagen op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage gelegd van alle kiesgerechtigden, die tijdens die termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. Daarna worden de twee laatste exemplaren van het verslag alsmede de door de kandidaten en de kiesgerechtigden geformuleerde opmerkingen door de voorzitter van het hoofdbureau toegezonden aan de voorzitter van de Controlemcommissie (artikel 94ter, §2, van het Kieswetboek).

De voorzitter van de Controlemcommissie doet aan het Rekenhof onverwijld een afschrift toekomen van de verslagen die hem door de voorzitters werden toegezonden overeenkomstig artikel 94ter van het Kieswetboek, met de opdracht binnen een termijn van een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 11bis van de wet van 4 juli 1989).

Tot slot doet de Controlemcommissie in openbare vergadering, met inachtneming van de rechten van de verdediging en na kennisneming van het door het Rekenhof uitgebrachte advies, uitspraak over de juistheid en de volledigheid van de verslagen bedoeld in artikel 94ter van

het Kieswetboek. Zij kan daartoe, volgens de procedure vastgesteld in haar reglement van orde, alle inlichtingen en nadere aanvullingen opvragen die noodzakelijk zijn.

De Controlecommissie moet binnen een termijn van honderdtachtig dagen na de verkiezingen uitspraak doen, met dien verstande dat de commissie in ieder geval na haar installatie over negentig dagen beschikt. Vermelde termijn wordt ingeval van ontbinding van de federale Kamer gestuit en begint opnieuw te lopen vanaf de installatie van de commissie. Vermelde termijn wordt geschorst tijdens de recesperiodes bepaald met toepassing van artikel 10, § 1, 3°, van de wet van 6 april 1995 (artikel 1, 4°, vierde en vijfde lid, en artikel 12 van de wet van 4 juli 1989). Deze termijn wordt bovendien geschorst tijdens het onderzoek door het Rekenhof van de verslagen van de voorzitters (artikelen 2, 2°, 6 en 7, van de wet van 23 maart 2007).

De Controlecommissie neemt haar beslissingen op in een verslag dat minstens per partij het totale bedrag vermeldt van de verrichte verkiezingsuitgaven, alsmede per kiesomschrijving het totale bedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totale bedrag van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van elke gekozen kandidaat afzonderlijk. Dat verslag wordt, samen met het advies van het Rekenhof, aan de diensten van het Belgisch Staatsblad toegezonden die het binnen dertig dagen na ontvangst in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad publiceren.

2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, 4°, derde lid, van de wet van 4 juli 1989 bepaalt :

“De Controlemcommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle zowel van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten als van de financiële verslagen van de politieke partijen en hun componenten. Indien de commissie dit opportuun acht, kan zij voor de uitoefening van haar overige wettelijke bevoegdheden eveneens het advies van het Rekenhof inwinnen.”

Artikel 1bis van dezelfde wet bepaalt :

“De Voorzitter van de Controlemcommissie doet, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 4°, derde lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen.”

Het Rekenhof bracht naar aanleiding van de federale verkiezingen van 10 mei 2003 voor de eerste keer een dergelijk advies uit. De draagwijdte en de grenzen van deze adviesopdracht werden in 2003 begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van die algemene principes moet in herinnering worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen ⁵.

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 4 juli 1989, het Rekenhof noch over een rechtstreekse controlebevoegdheid noch over een eigenlijke onderzoeksbevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun componenten. Deze zijn geen publiekrechtelijke rechtspersonen en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, inhoudelijk worden bepaald door artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek:

⁵ Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

"(...) Het verslag vermeldt :

- de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;*
- de door hen verrichte verkiezingsuitgaven;*
- de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en artikel 116, §6;*
- de inbreuken op de artikelen 2 en 5, §1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.*

De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.

Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld."

In het Belgisch Staatsblad van 26 februari 2019 werd het ministerieel besluit van 8 februari 2019 tot vaststelling van het model van het verslag bedoeld in artikel 94ter gepubliceerd.

Uit dat model blijkt dat de voorzitters voor elke lijst die heeft deelgenomen aan de verkiezingen in hun kiescollege of kieskring een verslag moeten opstellen dat volgende elementen vermeldt:

- Onder rubriek I, een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten. De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven.

De eerste categorie omvat de eerst geplaatste kandidaten ten belope van het aantal mandaten dat de lijst heeft behaald tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende door de partij aangeduide kandidaat of, voor een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen mandaat heeft behaald of geen lijst heeft voorgedragen, de kandidaat die ze daartoe heeft aangeduid.

De tweede categorie heeft betrekking op de andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger, voor zover die niet is opgenomen in de eerste categorie.

De derde categorie, tenslotte, omvat de andere kandidaat-opvolgers, voor zover die niet zijn opgenomen in de vorige categorieën.

- Onder rubriek II, een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij (in te vullen door de voorzitter van de kieskring bij wie de partij haar aangifte heeft ingediend). Het totaal bedrag van de door de partij verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en het bedrag per kandidaat uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel.
- Onder rubriek III, de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag overeenstemt met het bedrag van de gedane verkiezingsuitgaven.

- Onder rubriek IV, de geformuleerde opmerkingen van de voorzitter van het kiescollege waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de andere opmerkingen.

Het model bepaalt tot slot dat bij elk verslag de volgende stukken worden gevoegd: een verklaring op erewoord van elke kandidaat; een verklaring op erewoord van de nationale verantwoordelijke van de lijst waarin de verkiezingsuitgaven van de politieke partij die gedaan zijn op het vlak van het kiescollege of van de betrokken kieskring en het gedeelte in deze uitgaven dat aan de kandidaten aangerekend wordt, worden vermeld; elk bijkomend stuk dat het gevolg is van krachtens artikel 94ter, § 1, tweede lid, van het Kieswetboek geëiste en verkregen nadere aanvullingen.

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen wel degelijk werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door het bij ministerieel besluit van 8 februari 2019 vastgelegde model, hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase nagaat of de gegevens in de verslagen van de voorzitters in overeenstemming zijn met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase verifieert het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de “verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen.” Het Rekenhof beschikt niet over de verantwoordingsstukken in dat verband en het bezit, zoals vermeld, geen rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde campagnevormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz. (artikel 5, §1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, §4, van de wet).

Gelet op de stukken waarover het Rekenhof beschikt voor zijn onderzoek – de verslagen van de voorzitters en hun bijlagen – kan het zich evenmin uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Het zou de naleving van die termijn enkel kunnen verifiëren aan de hand van kopies van ontvangstbewijzen die partijen en kandidaten ontvangen bij de indiening van hun aangifte, zoals bepaald in de wet en volgens de door de ministeriële besluiten van 8 februari 2019 vastgelegde modellen. Het Rekenhof doet dus geen uitspraak over de informatie in de verslagen van de voorzitters over dat aspect.

3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elk kiescollege verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen naar de vorm overeenstemmen met het modelverslag (ministerieel besluit van 8 februari 2019 ter uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek).

Wat elk verslag van de voorzitters afzonderlijk betreft, werd m.b.t. rubriek I van het verslag (artikel 116, §6, van het Kieswetboek en artikel 2, §§ 2-4, van de wet van 4 juli 1989) onderzocht of alle kandidaten vermeld zijn in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is, of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is en of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.

M.b.t. rubriek II van het verslag (artikel 2, §1, en artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) werd onderzocht of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, vermeld zijn in de verslagen, of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte, of alle begunstigden van de 25-10%-regel vermeld zijn in de verslagen, of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en welke kandidaten door de partijen als boegbeeld werden aangeduid.

M.b.t. rubriek III van het verslag (artikel 116, §6, van het Kieswetboek en artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) heeft het Rekenhof onderzocht of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen werd vermeld in hun aangifte, of het bedrag van de geldmiddelen en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemmen en of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt met het bedrag van de uitgaven vermeld werden in het verslag.

M.b.t. rubriek IV van het verslag (artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek) werd onderzocht of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, §6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) vermeld werden in het verslag, alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 4 juli 1989). Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden gerespecteerd werden.

4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters

4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof

Bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 26 mei 2019 hebben 2437 personen zich kandidaat gesteld: 1142 in Vlaanderen, 1008 in Wallonië en 287 in Brussel. Zij waren gegroepeerd in 34 partijen. Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van die personen en van de politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus van de 11 kieskringen in totaal 129 verslagen op te maken.

In het kader van zijn adviesopdracht heeft het Rekenhof 112 verslagen van de voorzitters ontvangen, samen met de (afschriften van de) ingediende aangiften inzake verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de kandidaten.

Van 8 politieke partijen⁶ en van 229 kandidaten werd geen aangifte ontvangen. Een partij en 36 kandidaten dienden een aangifte in die laattijdig gedateerd was.

Voor 23 kandidaten werd een overschrijding van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld. Voor geen enkele politieke partij werd vastgesteld dat ze de wettelijke maximumbedragen zou hebben overschreden.

4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging

Gelet op het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbevijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, neemt het Rekenhof de identiteit van de kandidaten, van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet op in zijn advies, dat wordt gepubliceerd.

4.3 Vastgestelde maximumbedragen

In het Belgisch Staatsblad van 28 januari 2019 is het bericht van 21 januari 2019 verschenen waarin de federale Minister van Binnenlandse Zaken de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers vaststelt in uitvoering van artikel 3 van de wet van 4 juli 1989.

4.4 Dubbele kandidatuurstellingen

Kandidaten voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers konden zich geen kandidaat stellen voor andere parlementen.

⁶ De partijen B.U.B. en B.U.B. Belgische Unie en de partijen PVDA en PTB dienden samen een verslag in.

5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters

5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 8 februari 2019)

In het kader van zijn adviesopdracht diende het Rekenhof 129 verslagen te ontvangen, meer bepaald voor iedere politieke partij die kandidaten voorstelde in de verschillende kieskringen.

Het Rekenhof heeft 112 verslagen van 11 voorzitters ontvangen. De voorzitter van de kieskring Brussel-Hoofdstad heeft de gegevens van alle kandidaten en de 12 politieke partijen verzameld in één verslag, terwijl in regel een verslag per politieke partij moet worden opgesteld.

Drie voorzitters gebruiken voor hun aangifte niet het officiële modelformulier van het ministerieel besluit van 8 februari 2019 ter uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek. Eén voorzitter heeft kopijen van zijn verslagen ingediend en één andere voorzitter heeft zijn verslagen niet ondertekend.

5.2 Rubriek I van het verslag

5.2.1 Vermelding van de kandidaten in de verslagen

De voorzitters hebben 102 kandidaten zonder aangifte niet vermeld in hun verslagen. Slechts 37 van de 133 kandidaten zonder aangifte die wel werden vermeld, zijn opgenomen in rubriek I van het verslag.

5.2.2 Indeling van de kandidaten binnen de categorieën

De indeling in het verslag van de kandidaten in drie categorieën is voor 131 kandidaten verkeerd. Voor 58 van hen werd ofwel een fout maximumbedrag ofwel geen maximumbedrag vermeld.

Kieskring	Aantal foutief ingedeelde kandidaten	Fout maximumbedrag of geen maximumbedrag
Antwerpen	1	0
Brussel-Hoofdstad	7	4
Henegouwen	17	11
Limburg	2	2
Luik	5	5
Luxemburg	6	6
Namen	15	9
Oost-Vlaanderen	5	4
Vlaams-Brabant	4	4
West-Vlaanderen	61	3
Waals-Brabant	8	7
Totaal	131	58

Voor 70 kandidaten wordt een verschil vastgesteld tussen de maximumbedragen die vermeld zijn in de aangifte van de politieke partij, het verslag van de voorzitter en/of de individuele aangifte. 48 van hen geven in hun individuele aangifte ofwel een verkeerd maximumbedrag ofwel geen maximumbedrag op.

5.2.3 Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte

Voor 52 kandidaten vermeldt de individuele aangifte een ander totaalbedrag van uitgaven dan het verslag van de voorzitter. Voor 19 van hen is dit verschil kleiner dan 1 euro.

137 kandidaten vermelden 0 euro aan uitgaven en 12 kandidaten vermelden geen bedrag.

5.3 Rubriek II van het verslag

5.3.1 Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte

Wat het totaal bedrag aan uitgaven betreft, werd voor 11 partijen een verschil vastgesteld in het verslag van de voorzitters en de partijaangiften. Voor 5 van die partijen werd in het verslag geen bedrag vermeld.

Voor 1 partij die volgens de gegevens van het Rekenhof geen aangifte heeft ingediend, vermeldt de voorzitter in zijn verslag toch een totaalbedrag aan uitgaven.

Over het algemeen werd vastgesteld dat deze rubriek niet correct werd ingevuld door de voorzitters.

5.3.2 Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregel van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen

Voor 27 kandidaten blijkt uit de partijaangiften dat ze begunstigde zijn van de 25-10% regel. 49 kandidaten gaven in hun individuele aangifte aan dat ze begunstigde waren van de 25-10% regel, zonder dat dit werd bevestigd door de aangifte van de partij.

De desbetreffende verslagen van de voorzitters vermelden in rubriek II b meestal niet welke kandidaten door de partij werden aangeduid als begunstigde van de 25-10% regel.

Over het algemeen komen de vermeldingen in dit verband op de aangiften van de partijen overeen met de aangiften van de kandidaten.

Voor 51 kandidaten waarvoor geen bedrag wordt vermeld in zowel de individuele aangifte als in de aangifte van de politieke partij, is een bedrag opgenomen in het verslag van de voorzitter. Voor 15 kandidaten waarvoor een bedrag wordt vermeld in zowel de individuele aangifte als in de aangifte van de partij, vermeldt het verslag van de voorzitter geen bedrag.

Voor drie kandidaten stemt het bedrag in de individuele aangifte niet overeen met het bedrag dat de partij vermeldt.

Wat de vastgestelde verschillen betreft, heeft 1 kandidaat een bedrag vermeld dat hoger ligt dan het bedrag dat hem werd toegekend in de aangifte van de partij. Geen enkele kandidaat vermeldt een lager bedrag.

5.3.3 Aanduiding van de boegbeelden

Uit de partijaangiften blijkt dat 19 kandidaten als boegbeeld worden aangeduid. 15 van hen bevestigen dit in hun eigen aangifte.

Tevens wordt vastgesteld dat een groot aantal kandidaten nalaat in hun aangifte de verklaring te schrappen volgens dewelke ze door de partij als boegbeeld werden aangeduid.

5.4 Rubriek III van het verslag

658 kandidaten vermelden geen persoonlijke uitgaven in hun aangifte. Van de 1550 kandidaten die wel persoonlijke uitgaven aangeven, hebben er 34 de herkomst van de geldmiddelen niet vermeld.

Bij 38 kandidaten is het bedrag van de verrichte uitgaven en dat van de aangegeven geldmiddelen verschillend. Voor 6 kandidaten bedraagt het verschil niet meer dan 1 euro.

Het overgrote deel van de verslagen van de voorzitters bevatten onder rubriek III geen of geen correcte vermeldingen betreffende de kandidaten of partijen van wie de aangegeven uitgaven niet overeenkomen met de aangegeven geldmiddelen. Voor de kieskringen Brussel, Luik en Luxemburg waren de verslagen op dat vlak correct.

Twee kandidaten hebben alsnog bij de Kamercommissie 'Verkiezingsuitgaven' een rechtzetting van hun tijdig ingediende aangifte gevraagd om het vermelde bedrag van de gedane persoonlijke uitgaven te doen overeenstemmen met de geldmiddelen.

5.5 Rubriek IV van het verslag

5.5.1 Vermelding van in gebreke blijvende kandidaten

Van de 2437 kandidaten voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers hebben er 229 geen aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend.

Slechts 1 voorzitter vermeldt de kandidaten waarvan het Rekenhof geen aangifte ontving nominatief in rubriek IV van zijn verslag. Zes voorzitters nemen ofwel een algemene verklaring op, of sommen de in gebreke blijvende kandidaten op in rubriek I of III. Drie voorzitters maken geen melding van de ontbrekende aangiften.

5.5.2 Vermelding van de in gebreke blijvende partijen

Voor 8 partijen heeft het Rekenhof geen aangifte ontvangen. Voor 3 van die partijen werd door een voorzitter geen verslag opgesteld. Enkel de voorzitter van de kieskring Limburg vermeldt in zijn verslag uitdrukkelijk de partijen die in zijn kieskring geen aangifte hebben ingediend.

Eén partij heeft pas op 18 november 2019 haar aangifte ingediend.

Van de partijen die een aangifte hebben ingediend, hebben 13 partijen geen maximumbedrag en 2 partijen 0 euro als maximumbedrag vermeld voor hun verkiezingsuitgaven. Een andere partij vermeldt een maximumbedrag voor de verkiezingsuitgaven dat hoger ligt dan het wettelijk bepaalde maximum. Geen enkele van die partijen heeft het toegelaten maximum overschreden.

De voorzitter van de kieskring Brussel-Hoofdstad neemt in zijn verslag de partijuitgaven van twee partijen op niettegenstaande die partijen geen lijst hebben ingediend in de kieskring.

5.5.3 Laattijdige aangiften

Voor 36 kandidaten was de individuele aangifte laattijdig gedateerd, i.c. na 10 juli 2019. De voorzitters moeten de laattijdige indiening in rubriek IV vermelden; desalniettemin verbindt de wet geen gevolgen aan dergelijke laattijdigheid m.b.t. de opmaak van de tabellen van rubriek I. Voor 6 kandidaten kon de laattijdigheid niet meer vermeld worden in het verslag van de voorzitter.

Over het algemeen worden de laattijdige aangiften niet in het bijzonder vermeld in rubriek IV van het verslag van de voorzitters.

Voor 72 kandidaten was de aangifte niet gedateerd, terwijl voor 5 kandidaten de individuele aangifte gedateerd was vóór de datum waarop de verkiezingen plaatsvonden.

5.5.4 Overschrijding maximumbedrag

Voor 23 kandidaten kon een overschrijding van het voor de verkiezingsuitgaven toepasselijke maximumbedrag worden vastgesteld.

5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten

In de modelformulieren voor de aangifte van de verkiezingsuitgaven van de kandidaten en van de politieke partijen wordt, naast het totaalbedrag, ook een rubrieksgewijze uitsplitsing opgenomen. Voor 262 kandidaten werd een verschil vastgesteld in het vermelde totaalbedrag en de som van de vermelde deelrubrieken van uitgaven. Voor 13 van die kandidaten werden de deelrubrieken van de uitgaven niet vermeld. Voor 14 kandidaten werd geen totaalbedrag aangegeven. Voor 148 kandidaten was het vastgestelde verschil niet groter dan 1 euro.

Er bestaat ook een Franse versie van dit verslag.
Il existe aussi une version française de ce rapport.

**ADRES**

Rekenhof
Regentschapsstraat 2
B-1000 Brussel

TEL.

+32 2 551 81 11

FAX

+32 2 551 86 22
www.rekenhof.be