

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mai 2020

ÉCHANGE DE VUES

**concernant la présentation du rapport annuel
2018 et de quelques rapports spéciaux de
la Cour des comptes de l'Union européenne
avec Mme Annemie Turtelboom, membre de
la Cour des comptes de l'Union européenne**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS CHARGÉ
DES QUESTIONS EUROPÉENNES ET DE
LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Patrick DEWAEL** ET
MME **Florence REUTER**

SOMMAIRE**Pages**

I. Introduction.....	4
II. Exposé de Mme Turtelboom	4
III. Échange de vues.....	15

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 mei 2020

GEDACHTEWISSELING

**over de voorstelling van het jaarverslag 2018
en enkele speciale verslagen van
de Europese Rekenkamer met
mevrouw Annemie Turtelboom,
lid van de Europese Rekenkamer**

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR
EUROPESE AANGELEGENHEDEN EN DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Patrick DEWAEL** EN
MEVROUW **Florence REUTER**

INHOUD**Blz.**

I. Inleiding.....	4
II. Uiteenzetting door mevrouw Turtelboom	4
III. Gedachtewisseling.....	15

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

**FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN
COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL POUR LES QUESTIONS EUROPÉENNES**

**Samenstelling van het adviescomité op de datum van de indiening van het verslag /
Composition du comité d'avis à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter: Patrick Dewael, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers
Président: Patrick Dewael, président de la Chambre des représentants

AFVAARDIGING VAN DE KAMER / DÉLÉGATION DE LA CHAMBRE

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Sander Loones, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Samuel Cogolati
PS: Hugues Bayet
Vlaams Belang: Ellen Samyn
MR: Michel De Maegd
CD&V: Nawal Farih
PVDA-PTB: Nabil Boukili
Open Vld: Patrick Dewael

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Björn Anseeuw, Peter De Roover, Darya Safai
Barbara Creemers, Zakia Khattabi, Simon Mourquin
Christophe Lacroix, Eliane Tillieux
Pieter De Spiegeleer, Tom Van Grieken
Magali Dock, Nathalie Gilson
Jef Van den Bergh, Els Van Hoof
Greet Daems, Steven De Vuyst
Egbert Lachaert, Goedele Liekens

AFVAARDIGING VAN HET EUROPEES PARLEMENT / DÉLÉGATION DU PARLEMENT EUROPÉEN

N-VA: Geert Bourgeois, N.
Ecolo-Groen: Petra De Sutter, Saskia Bricmont
PS: Marie Arena
Vlaams belang: Gerolf Annemans
MR: Olivier Chastel
CD&V: Kris Peeters
PVDA-PTB: N.
Open Vld: Hilde Vautmans

AFVAARDIGING VAN DE SENAAT / DÉLÉGATION DU SÉNAT

A. — Vaste leden / Membres effectifs

N-VA: Mark Demesmaeker, Karl Vanlouwe,
Ecolo-Groen: Fourat Ben Chikha, Hélène Ryckmans
PS: Latifa Gahouchi
Vlaams Belang: Leo Pieters
MR: Gaëtan Van Goidsenhoven
CD&V: Karin Brouwers
PVDA-PTB: Samuel Nemes
Open Vld: Rik Daems

B. — Plaatsvervangers / Membres suppléants

Allessia Claes, Maaïke De Vreese
Stijn Bex, Rodrigue Demeuse
Nadia El Yousfi
Bob De Brabandere
Georges-Louis Bouchez
Peter Van Rompuy
Jos D'Haese
Willem-Frederik Schiltz

DAMES EN HEREN,

I. — INTRODUCTION

Le 14 janvier 2020, le Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes et la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants se sont réunis au sujet de la présentation du rapport annuel 2018 et de quelques rapports spéciaux de la Cour des comptes de l'Union européenne.

Le présent rapport est un compte rendu de l'échange de vues qui a eu lieu à cette occasion.

II. — EXPOSÉ DE MME TURTELBOOM

Mme Annemie Turtelboom, membre de la Cour des comptes européenne, présente les rapports annuels de la Cour des comptes européenne sur l'exécution du budget de l'Union européenne (ci-après "UE") pour l'exercice 2018.

A. La Cour des comptes européenne

1. Mission de la Cour des comptes européenne

Le rôle et les tâches de la Cour des comptes européenne (ci-après abrégée "CdCe") sont définis aux articles 285, 286 et 287 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE):

— la CdCe examine si les objectifs de la politique et des programmes de l'UE sont atteints sur la base de son propre programme de travail annuel;

— la CdCe rend des avis à la demande d'une des institutions européennes; elle peut aussi procéder d'initiative à des évaluations. Chaque année, le Parlement européen transmet une liste de thèmes qui pourraient être examinés; institution indépendante, la CdCe choisit ceux qu'elle retient. Les deux tiers de ces thèmes donnent effectivement lieu à un rapport spécial ou à des enquêtes particulières reprises au rapport annuel;

— la CdCe soutient le Parlement européen et le Conseil européen en fournissant des rapports de contrôle utilisés dans le cadre de la procédure de décharge. Cette déclaration d'assurance (*statement of assurance*) est une étape obligatoire du processus décisionnel au Parlement européen;

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — INLEIDING

Op dinsdag 14 januari 2020 hebben het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden en de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer samen vergaderd over de voorstelling van het jaarverslag 2018 en enkele speciale verslagen van de Europese Rekenkamer.

De gedachtewisseling die daarbij heeft plaatsgevonden, wordt in dit verslag samengevat.

II. — UITEENZETTING DOOR MEVROUW TURTELBOOM

Mevrouw Annemie Turtelboom, lid van de Europese Rekenkamer, stelt de jaarverslagen van de Europese Rekenkamer voor over de uitvoering van de begroting van de Europese Unie (hierna: "EU") voor het begrotingsjaar 2018.

A. De Europese Rekenkamer

1. Opdracht van de Europese Rekenkamer

De rol en de taken van de Europese Rekenkamer (hierna: "ERK") zijn vastgelegd in de artikelen 285, 286 en 287 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU):

— de ERK onderzoekt of de doelstellingen van EU-beleid en programma's worden behaald op basis van haar eigen jaarlijkse werkprogramma;

— de ERK verstrekt adviezen op verzoek van een van de Europese instellingen en evalueert op eigen initiatief. Het Europees Parlement bezorgt jaarlijks een lijst met thema's die zouden kunnen worden onderzocht; als onafhankelijke instelling beslist de ERK zelf welke ideeën aan boord genomen worden. Twee derden van die thema's leiden effectief tot een speciaal verslag of tot specifieke onderzoeken opgenomen in het jaarverslag;

— de ERK steunt het Europees Parlement en de Europese Raad door controleverslagen te verschaffen die worden gebruikt in de kwijtingsprocedure. Dit *statement of assurance* is een verplicht onderdeel van het beslissingsproces in het Europees Parlement;

— la CdCe examine toutes les dépenses et recettes des comptes de l'UE, de ses agences et de ses organes décentralisés;

— la CdCe apprécie si la gestion financière a été bonne;

— la CdCe délivre une déclaration d'assurance qui porte sur la fiabilité des comptes de l'UE et la légalité et la régularité des opérations sous-jacentes.

2. Contexte de la Cour des comptes européenne

La Cour des comptes européenne est l'une des institutions européennes, au même titre que le Conseil européen (direction politique), le Parlement européen et le Conseil de l'UE (pouvoir législatif), la Commission européenne (pouvoir exécutif et gardienne des Traités), la Cour de justice de l'UE (pouvoir judiciaire) et la Banque centrale européenne (politique et contrôle monétaires).

Parmi les institutions européennes, la CdCe est une institution indépendante de contrôle externe de l'UE.

On peut comparer la CdCe et la Cour des comptes de Belgique, avec cependant des différences notables:

— pour la procédure de décharge au Parlement européen, la CdCe délivre une déclaration d'assurance; avis relatif à la fiabilité des comptes, cette déclaration constitue un des éléments du processus décisionnel qui permet d'approuver les comptes de la Commission européenne;

— au Parlement européen, la commission du contrôle budgétaire contrôle si les projets de la Commission européenne ont bien été réalisés. La CdCe a surtout des contacts avec cette commission;

— les rapports spéciaux sont presque toujours présentés au Parlement européen.

En revanche, la Cour des comptes de Belgique a d'autres tâches, comme le recensement des élèves, la répartition des recettes de la TVA, etc.

3. Publications de la Cour des comptes européenne

Les publications de la CdCe peuvent se subdiviser entre les catégories suivantes:

— les rapports annuels, dont la déclaration d'assurance est un des volets;

— de ERK onderzoekt alle uitgaven en ontvangsten in de rekeningen van de EU en haar agentschappen en gedecentraliseerde organen;

— de ERK beoordeelt of er goed financieel beheer is gevoerd;

— de ERK geeft een betrouwbaarheidsverklaring af over de betrouwbaarheid van de rekeningen en de wettigheid en regelmatigheid van de onderliggende verrichtingen.

2. Situering van de Europese Rekenkamer

De Europese Rekenkamer is één van de Europese instellingen samen met de Europese Raad (politieke sturing), het Europees Parlement en de Raad van de EU (wetgevende macht), de Europese Commissie (uitvoerende macht en hoedster van de Verdragen), het Hof van Justitie van de EU (rechterlijke macht) en de Europese Centrale Bank (monetair beleid en toezicht).

Onder de Europese instellingen is de ERK een onafhankelijke instelling voor externe controle van de EU.

De ERK kan vergeleken worden met het Belgische Rekenhof, maar er zijn ook grote verschillen:

— voor de kwijtingsprocedure in het Europees Parlement, verstrekt de ERK het *statement of assurance*: dit is een advies over de betrouwbaarheid van de rekeningen en maakt deel uit van de beslissingsprocedure die toelaat de rekeningen van de Europese Commissie goed te keuren;

— in het Europees Parlement is er een begrotingscontrolecommissie die controleert of de plannen van de Europese Commissie effectief zijn uitgevoerd. De ERK heeft het meest contacten met deze commissie;

— de speciale verslagen worden ongeveer altijd voorgesteld in het Europees Parlement.

Het Belgische Rekenhof heeft eveneens een aantal andere taken, zoals het tellen van de leerlingen, het verdelen van de btw-inkomsten, enz.

3. Publicaties van de Europese Rekenkamer

De publicaties van de ERK kunnen worden onderverdeeld in volgende categorieën:

— de jaarverslagen, waarvan het *statement of assurance* (de betrouwbaarheidsverklaring) een onderdeel is;

— les rapports spéciaux, dans lesquels la CdCe réalise des audits de la performance (*performance audit*), alors que les rapports annuels comportent principalement des audits financiers. En l'espèce, on analyse si, dans le cadre d'une initiative déterminée de la Commission européenne, les fonds ont été utilisés avec efficience, ont mené à une plus-value et si le contribuable en a eu pour son argent;

— les rapports annuels spécifiques consacrés aux agences (par exemple Europol, Frontex et Eurojust), aux organes décentralisés et aux entreprises communes de l'UE;

— les avis obligatoires sur les propositions législatives nouvelles ou actualisées de la Commission européenne qui auraient une incidence significative sur le budget. Ces avis sont discutés au Parlement et au Conseil européens;

— les analyses panoramiques sont des documents descriptifs et analytiques relatifs à des grands domaines politiques où la CdCe expose son expérience et sa connaissance du sujet sélectionné, souvent dans une perspective horizontale. Par exemple, une récente analyse panoramique portait sur une exécution simplifiée de la politique de cohésion.

B. Le rapport annuel 2018 relatif au budget de l'UE

1. Les dépenses de l'UE

Mme Turtelboom indique qu'en 2018, les dépenses européennes se sont chiffrées à 156,7 milliards d'euros, ce qui équivaut à environ 1 % du revenu national brut des 28 États membres et à quelque 2,2 % des dépenses publiques des 28 États membres. Selon certaines estimations, l'UE coûte près de 260 euros par an et par habitant. Il s'agit donc d'un budget relativement modeste pour les quelque 500 millions d'habitants que comptent les 28 États membres de l'UE.

Les paiements de 2018 se répartissent comme suit entre les rubriques du Cadre financier pluriannuel:

— 37 % du budget européen sont affectés aux "ressources naturelles": agriculture, pêche, sécurité et qualité des produits alimentaires (environ 37 milliards d'euros);

— 34,8 % sont consacrés aux "Fonds de cohésion" qui veillent à assurer une croissance durable et à une meilleure exploitation du potentiel de croissance de l'Europe dans les régions les moins favorisées: travaux d'infrastructure, collaboration socioéconomique par-delà les frontières nationales et régionales;

— de speciale verslagen, waarin de ERK aan *performance audit* doet, in tegenstelling tot de jaarverslagen waarin de financiële audit centraal staat. Hier wordt nagegaan of de uitgaven met betrekking tot een bepaald initiatief van de Europese Commissie efficiënt gebeurd zijn, een meerwaarde betekenden en of de belastingbetaler waar heeft gekregen voor zijn geld;

— de specifieke jaarverslagen over de agentschappen (zoals bijvoorbeeld Europol, Frontex en Eurojust), de gedecentraliseerde organen en de gemeenschappelijke ondernemingen van de EU;

— de verplichte adviezen over de nieuwe of geactualiseerde wetgeving van de Europese Commissie met een significante impact op de begroting. Deze adviezen worden besproken in het Europees Parlement en op de Europese Raad;

— de overzichten (*analyses panoramiques*) zijn beschrijvende en analytische documenten over brede beleidsdomeinen waarin de ERK zijn opgebouwde ervaring met en kennis van het geselecteerde onderwerp uiteenzet, vaak vanuit een horizontaal perspectief. Zo werd recent een overzicht opgesteld over de vereenvoudiging van de uitvoering van het cohesiebeleid.

B. Het jaarverslag 2018 over de EU-begroting

1. De EU-uitgaven

Mevrouw Turtelboom wijst erop dat, in 2018, de Europese uitgaven 156,7 miljard euro bedroegen, wat overeenkomt met ongeveer 1 % van het bruto nationaal inkomen van de 28 EU-lidstaten en circa 2,2 % van de overheidsuitgaven van de 28 EU-lidstaten. Volgens sommige berekeningen kost de EU ongeveer 260 euro per jaar per inwoner. Dit is dus een relatief klein budget voor de circa 500 miljoen inwoners van de 28 landen van de EU.

Per rubriek van het Meerjarig Financieel Kader kunnen de betalingen in 2018 als volgt onderverdeeld worden:

— 37 % van het Europese budget gaat naar "natuurlijke hulpbronnen": landbouw, visserij, de veiligheid en de kwaliteit van de levensmiddelen (ongeveer 37 miljard euro);

— 34,8 % gaat naar "Cohesiefondsen", die ervoor zorgen dat een duurzame groei bewerkstelligd wordt en het groeipotentieel van Europa beter benut wordt in minder begunstigde regio's: infrastructuurwerken, sociaaleconomische samenwerking over nationale en regionale grenzen heen;

— 13,7 % sont destinés à la “compétitivité”: recherche et développement, réseaux de transport et énergétiques, qui contribuent tous à la croissance économique de l’Europe;

— 2 % sont affectés à la “sécurité et citoyenneté”, entre autres aux Fonds relatifs à la migration;

— 6,1 % vont à la rubrique “L’Europe dans le monde”, qui englobe l’aide humanitaire;

— 6,3 % sont consacrés à l’“administration”, rubrique où la Belgique est un bénéficiaire net des moyens européens.

Il importe de retenir que le budget européen doit toujours être en équilibre. Autrement dit, les recettes sont calquées sur les dépenses. Si, en 2018, les dépenses se sont montées à quelque 156 milliards d’euros, elles n’ont été que de 135 ou 140 milliards certaines années. Pour équilibrer le budget, les États membres doivent verser à l’UE un supplément calculé au prorata de leur PNB.

Enfin, il est à noter qu’environ les deux tiers du budget sont dépensés en “gestion partagée”: les États membres répartissent les moyens et gèrent les dépenses conformément à la législation nationale et européenne. Cette situation est parfois difficile à gérer pour la CdCe qui adresse des recommandations à la Commission européenne, laquelle rejette ensuite la faute sur l’État membre qui ne les aurait pas bien exécutées.

Comme les préfinancements ne sont pas soumis à l’audit de la CdCe, celui-ci n’a porté, en 2018, que sur une part des dépenses totales de l’UE équivalente à 120,6 milliards d’euros. L’audit s’est intéressé proportionnellement davantage à la rubrique “ressources naturelles” qu’à la rubrique “cohésion”. La CdCe opère en effet une distinction entre les “dépenses à faible risque” et les “dépenses à haut risque”.

Sur la base de la population examinée, la CdCe délivre la déclaration d’assurance (*statement of assurance*) au Parlement européen, lequel ne peut sans cela donner décharge pour les comptes de la Commission européenne.

2. Observations générales contenues dans le rapport annuel 2018

La CdCe émet un avis favorable sur la fiabilité des comptes de l’UE. Du côté des recettes de 2018, très peu d’erreurs ont été constatées; les recettes peuvent donc être considérées comme légales et régulières. Du côté des dépenses, le niveau d’erreur estimatif est de 2,6 % pour les paiements effectués sur le budget de l’UE, ce

— 13,7 % gaat naar “concurrentievermogen”: onderzoek en ontwikkeling, vervoers- en energienetwerken, die allen bijdragen tot de economische groei in Europa;

— 2 % gaat naar “veiligheid en burgerschap”, waaronder met name de fondsen met betrekking tot migratie;

— 6,1 % gaat naar “Europa als wereldspeler”, waaronder humanitaire hulp valt;

— 6,3 % gaat naar “administratie”, waardoor België een netto-ontvanger is van Europese middelen.

Het is belangrijk te onthouden dat de Europese begroting steeds in evenwicht moet zijn. Dit betekent dat de ontvangsten de uitgaven volgen. In 2018 bedroegen de uitgaven ongeveer 156 miljard euro, maar sommige jaren bedroegen de uitgaven maar 135 of 140 miljard euro. Om tot een begroting in evenwicht te komen, moeten de lidstaten volgens hun bnp een percentage bijbetalen aan de Unie.

Tot slot moet men ook noteren dat ongeveer twee derden van de begroting uitgegeven wordt onder “gedeeld beheer”: de lidstaten verdelen de middelen en beheren de uitgaven in overeenstemming met de nationale en de Europese wetgeving. Dit maakt de situatie voor de ERK soms moeilijk, want ze formuleert aanbevelingen aan het adres van de Europese Commissie, die dan de fout steekt op de niet-correcte uitvoering door de lidstaat.

Aangezien de voorfinancieringen niet vallen onder de audit van de ERK, heeft deze zich in 2018 beperkt tot 120,6 miljard euro van de totale EU-uitgaven. Binnen de audit werd er in verhouding meer aandacht besteed aan de “natuurlijke hulpbronnen” dan aan “cohesie”. De ERK maakt immers een verschil tussen “laag-risico uitgaven” en “hoog-risico uitgaven”.

Op basis van deze controlepopulatie stelt de ERK het *statement of assurance* op voor het Europees Parlement, dat geen kwijting kan geven voor de rekeningen van de Europese Commissie zonder deze betrouwbaarheidsverklaring.

2. Algemene bevindingen van het jaarverslag 2018

De ERK geeft een goedkeurend oordeel over de betrouwbaarheid van de rekeningen van de EU. Wat de ontvangsten in 2018 betreft, zijn er amper fouten vastgesteld; zij kunnen dus als wettig en regelmatig beschouwd worden. Wat de uitgaven betreft, bedraagt het geschatte foutenpercentage voor de betalingen uit

qui reste dans les limites d'erreur fixées. Les dépenses de 2018 étaient donc légales et régulières, à l'exception des dépenses à haut risque.

Il convient de comparer le pourcentage d'erreur de 2,6 % avec celui des deux années précédentes. En 2016, le niveau d'erreur estimatif était de 3,1 %, avec une limite supérieure de 4 % et une limite inférieure de 2 %. Selon les échantillons analysés, on ne devrait jamais être confronté à un niveau d'erreur de plus de 4 %. En 2017, le niveau d'erreur estimatif est retombé à 2,4 %. Il a augmenté légèrement en 2018 mais on observe néanmoins une tendance à la baisse. En 2015, le niveau d'erreur avoisinait les 4 %.

Les contrôles de la CdCe et le renforcement des audits internes réalisés par la Commission européenne permettent donc d'éviter de nombreuses erreurs.

D'un point de vue méthodologique, on part du principe que la moitié des dépenses sont considérées comme "à faible risque"; il s'agit, par exemple, du paiement des traitements des fonctionnaires, des moyens alloués aux étudiants et des projets de recherche dans le cadre d'Erasmus, de l'aide directe aux agriculteurs. Pour ces dépenses, le niveau d'erreur est inférieur à 2 %, ce qui est considéré comme un pourcentage normal. Il est en effet quasi impossible de ne commettre aucune erreur.

L'autre moitié des dépenses est considérée comme "à haut risque"; leur niveau d'erreur estimatif est de 4,5 %. La CdCe se concentre surtout sur cette partie des dépenses qui concernent principalement les quatre domaines suivants:

— compétitivité: le pourcentage d'erreur a baissé en 2018, passant de 4,2 à 2 %;

— cohésion: le pourcentage d'erreur a sensiblement augmenté, passant de 3 à 5 %. Cela peut être dû au fait que le cadre financier pluriannuel (CFP) touche à sa fin. Au début d'un CFP, la Commission européenne traite essentiellement les dossiers les plus faciles, repoussant à la fin du CFP les dossiers plus complexes qui sont également plus exposés à la fraude et contiennent potentiellement davantage d'erreurs. La CdCe s'attend donc à ce que ce pourcentage d'erreur augmente encore en 2019;

— ressources naturelles: le pourcentage d'erreur reste stable, autour de 2,4 %;

de EU-begroting 2,6 %, wat binnen de bandbreedte van foutenschattingen valt. De uitgaven voor 2018 waren dus wettig en regelmatig, met uitzondering van de uitgaven met een hoog risico.

Het foutenpercentage van 2,6 % moet worden vergeleken met het foutenpercentage van de voorbije twee jaar. In 2016 bedroeg het foutenpercentage 3,1 %, met een bovengrens van 4 % en een onderste foutengrens van 2 %. Op basis van de uitgevoerde steekproeven, zou men nooit een foutenpercentage van meer dan 4 % mogen vinden. In 2017 is het foutenpercentage gedaald naar 2,4 %. Het foutenpercentage is in 2018 licht gestegen, maar er is toch een dalende trend. Het foutenpercentage in 2015 bedroeg bijna 4 %.

Door de controles van de ERK en dankzij de versterkte interne audits door de Europese Commissie kunnen dus veel fouten vermeden worden.

Methodologisch neemt men aan dat ongeveer de helft van de uitgaven bestempeld wordt als "uitgaven met een laag risico", zoals bijvoorbeeld de uitbetaling van de salarissen van de ambtenaren, de middelen voor studenten en onderzoeksprojecten in het kader van Erasmus, directe steun aan landbouwers. Bij deze uitgaven bedraagt het foutenpercentage minder dan 2 %, wat beschouwd wordt als een natuurlijk foutenpercentage. Het is immers bijna onmogelijk geen enkele fout te begaan.

De andere helft van de uitgaven wordt beschouwd als "uitgaven met een hoog risico" en heeft een geschat foutenpercentage van 4,5 %. De ERK concentreert zich grotendeels op dit deel van de uitgaven, die vooral in volgende vier domeinen terug te vinden zijn:

— concurrentievermogen: het foutenpercentage is sterk gedaald in 2018, van 4,2 % naar 2 %;

— cohesie: het foutenpercentage is enorm gestegen, van 3 % naar 5 %. Dat kan te wijten zijn aan het feit dat men aan het einde van een meerjarig financieel kader (MFK) komt. In het begin van een MFK behandelt de Europese Commissie vooral de gemakkelijkere dossiers; aan het einde van het MFK komen de meer complexe dossiers, die ook fraudegevoeliger zijn en potentieel meer fouten bevatten. De ERK verwacht bijgevolg dat dit foutenpercentage in 2019 nog zal stijgen;

— natuurlijke hulpbronnen: het foutenpercentage blijft stabiel, rond 2,4 %;

— administration: le pourcentage d'erreur était en dessous de 2 % en 2018. En 2017, il n'était encore que de 0,6 %.

La CdCe considère donc que globalement, les comptes étaient fiables, limitant ses observations à quelques points qui font l'objet des recommandations formulées dans le rapport annuel.

La CdCe observe par ailleurs que l'Europe utilise ses moyens judicieusement: 99,5 % de son budget sont des crédits d'engagement. Cela peut toutefois poser problème car on observe toujours un retard entre l'engagement et le paiement effectif.

Au niveau européen, cela signifie que la différence entre les engagements et les paiements – les engagements restant à liquider ou le reste à liquider – augmente: en 2017, ce reste à liquider était légèrement inférieur à 150 milliards d'euros; en 2018, il a atteint près de 282 milliards d'euros et, selon les prévisions de la CdCe, il devrait se chiffrer à quelque 314 milliards d'euros en 2023. Si l'on compare ce montant au budget annuel de l'UE (156 milliards d'euros en 2018), on constate que le reste à liquider représente le double de ce budget.

Autrement dit, quoi qu'elle fasse, l'Europe connaîtra des problèmes de liquidités en 2020 et 2021, même si la Commission européenne le nie. Comme le budget doit toujours être équilibré, les paiements seront reportés sur les États membres. Un autre effet négatif est que cela concerne des projets qui ne se traduisent pas assez vite dans l'économie. Si les engagements pris ne donnent pas lieu à des paiements, c'est parce que le projet n'a pas été mis en œuvre ou que l'on ne disposait pas des connaissances techniques suffisantes pour mener le dossier à bien.

La CdCe constate que le reste à liquider est le plus élevé dans les Fonds ESI¹. Ces Fonds représentent 43 % du CFP 2014-2020 et constituent en outre des budgets qui profitent aux citoyens. Bien que le nombre de demandes relatives aux fonds ait augmenté, la liquidation se fait de plus en plus lentement. Cela se répercute négativement sur le reste à liquider qui s'accroît et sur les États membres qui ont besoin des moyens financiers pour faire tourner leur économie.

La CdCe conclut, sur la base de son analyse des programmes sélectionnés représentant 97 % de la programmation financière du CFP 2014-2020, que

¹ Les Fonds ESI ou les Fonds structurels et d'investissement européens, à savoir: le Fonds européen de développement régional, le Fonds social européen, le Fonds de cohésion, le Fonds européen agricole pour le développement rural et le Fonds européen pour les affaires maritimes et la pêche.

— administratie: het foutenpercentage bedroeg in 2018 minder dan 2 %. In 2017 bedroeg dit zelfs maar 0,6 %.

De ERK beschouwt dus dat de rekeningen in het algemeen goed waren, maar met een aantal aandachtspunten, die opgenomen worden in de aanbevelingen in het jaarverslag.

Daarnaast merkt de ERK op dat Europa haar middelen goed benut: 99,5 % van het budget zijn vastleggingskredieten. Toch kan dit ook problemen stellen, want tussen de vastlegging van de kredieten en de effectieve betaling zit steeds een vertraging.

Op Europees niveau betekent dit dat het verschil tussen niet-afgewikkelde vastleggingen en de betalingen – de *reste à liquider* – stijgt: in 2007 bedroeg de *reste à liquider* iets minder dan 150 miljard euro; in 2018 steeg de *reste à liquider* tot circa 282 miljard euro en volgens de voorspellingen van de ERK zou die in 2023 rond 314 miljard euro bedragen. Wanneer men dit laatste bedrag naast het jaarbudget van de EU (156 miljard euro in 2018) plaatst, ziet men dat de *reste à liquider* tweemaal het jaarbudget bedraagt.

Dit betekent dat Europa sowieso liquiditeitsproblemen zal hebben in 2020 of 2021, ook al wordt dit door de Europese Commissie ontkend. Aangezien de begroting steeds in evenwicht moet zijn, zullen de betalingen naar de lidstaten uitgesteld worden. Een ander negatief effect is dat dit betrekking heeft op projecten die niet snel genoeg in de economie komen. De gebeurde vastleggingen monden niet uit in betalingen omdat het project niet is uitgevoerd of omdat er niet voldoende technische kennis is om het dossier te vervolledigen.

De ERK stelt vast dat de grootste *reste à liquider* bij de ESI-fondsen¹ zit. Deze fondsen zijn goed voor 43 % van het MFK 2014-2020 en het zijn bovendien budgetten die de burgers ten goede komen. Hoewel het aantal aanvragen voor de fondsen gestegen is, gebeurt de afwikkeling steeds trager. Dit heeft negatieve gevolgen voor de *reste à liquider* die stijgt en voor de lidstaten die het geld nodig hebben om hun economie draaiende te houden.

De ERK concludeert, op basis van haar analyse van geselecteerde programma's die 97 % van de financiële programmering voor het MFK 2014-2020

¹ De ESI-fondsen of de Europese Structuur- en Investeringsfondsen, met name: het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij.

les indicateurs de performance actuellement utilisés pour le budget européen ne donnent pas toujours une image fidèle des progrès effectivement réalisés dans la concrétisation des objectifs budgétaires. En outre, ces indicateurs ne sont pas suffisamment précis pour permettre un monitoring.

Mme Turtelboom expose le taux d'absorption des Fonds ESI par État membre à la fin de 2011 et à la fin de 2018. On se base toujours sur les données relatives à la cinquième année d'un CFP car ces dernières années sont les seules qui permettent des comparaisons. Il ressort de ces données que la Belgique se situe sous la moyenne européenne, ce qui a une incidence négative sur les dernières années de l'actuel CFP et pourrait engendrer un manque de crédits de paiement pour le CFP suivant. Fin 2018, la Belgique aurait encore dû recevoir 1,2 milliard d'euros de l'Europe, ce qui correspond à 0,5 % de ses dépenses publiques totales de 2018. La situation n'est pas si défavorable pour la Belgique mais elle semble beaucoup plus problématique pour des pays comme la Pologne, la Roumanie, la Tchéquie, la Slovaquie, la Croatie, la Bulgarie, la Lituanie, la Lettonie et l'Estonie.

3. Constatations générales: suivi des recommandations

La CdCe a également examiné la mise en œuvre des 184 recommandations de ses vingt-cinq rapports spéciaux de 2015:

- 62 % des recommandations ont été intégralement mis en œuvre;
- 18 % des recommandations ont été mis en œuvre à certains égards;
- 14 % des recommandations ont été mis en œuvre à pratiquement tous égards;
- 6 % des recommandations n'ont pas été mis en œuvre.

Mme Turtelboom souligne que la CdCe essaie de trouver un accord avec la Commission européenne lors de la rédaction des recommandations afin de garantir l'amélioration de la réglementation.

4. Cas de fraude présumée détectés lors des travaux de la Cour des comptes européenne

La CdCe communique tous les cas de fraude présumée détectés lors de ses travaux d'audit à l'Office de lutte antifraude (OLAF) de l'UE. En effet, la CdCe ne

vertegenwoordigen, dat de prestatie-indicatoren die momenteel voor de EU-begroting gebruikt worden niet altijd een goed beeld geven van de werkelijk geboekte vooruitgang bij de verwezenlijking van de beleidsdoelstellingen. Bovendien zijn deze indicatoren niet duidelijk genoeg om te kunnen monitoren.

Mevrouw Turtelboom licht de absorptie-graad van de ESI-fondsen per lidstaat toe, met cijfers voor eind 2011 en eind 2018. Men kiest er steeds voor om met het vijfde jaar uit een MFK te werken omdat enkel die jaren toelaten de vergelijking te maken. Uit die gegevens blijkt dat België onder het Europese gemiddelde zit, wat een negatieve impact heeft op de laatste jaren van het huidige MFK en een tekort aan betalingskredieten met zich mee zou kunnen brengen voor het volgende MFK. België zou eind 2018 nog 1,2 miljard euro moeten ontvangen van Europa, wat overeenkomt met 0,5 % van de totale overheidsuitgaven in 2018. Voor België valt dit nog goed mee, maar de situatie lijkt veel problematischer voor landen als Polen, Roemenië, Tsjechië, Slowakije, Kroatië, Bulgarije, Litouwen, Letland en Estland.

3. Algemene vaststellingen: opvolging van de aanbevelingen

De ERK heeft ook de tenuitvoerlegging van de 184 aanbevelingen van de vijftientig bijzondere rapporten van 2015 onder de loep genomen:

- 62 % van de aanbevelingen is integraal ten uitvoer gelegd;
- 18 % van de aanbevelingen is op sommige punten ten uitvoer gelegd;
- 14 % van de aanbevelingen is op nagenoeg alle punten ten uitvoer gelegd;
- 6 % van de aanbevelingen is niet ten uitvoer gelegd.

Mevrouw Turtelboom wijst erop dat de ERK een akkoord met de Europese Commissie probeert te vinden voor het opstellen van de aanbevelingen om de verbetering van de reglementering te waarborgen.

4. Vermoedelijke gevallen van fraude die aan het licht zijn gekomen door de werkzaamheden van de Europese Rekenkamer

De ERK meldt alle vermoedelijke fraudegevallen die tijdens de audit aan het licht zijn gekomen aan het Europees Bureau voor Fraudebestrijding (OLAF). De

peut pas faire des investigations antifraude, ce qui est le rôle de la justice.

En 2018, neuf cas de fraude présumée ont été détectés. Ceux-ci concernaient:

- la création artificielle des conditions requises pour pouvoir bénéficier d'un financement de l'UE;
- le non-respect des critères d'éligibilité dans les déclarations de coûts;
- des irrégularités au niveau des marchés publics.

C. Rapports spéciaux 2019 de la Cour des Comptes européenne – Sélection de quatre rapports

1. Rapport spécial n° 01/2019 – “Dépenses financées par l'UE: des mesures s'imposent pour lutter contre la fraude”

Ce premier rapport porte sur la lutte antifraude et la manière dont la Commission européenne gère les risques d'activités frauduleuses au détriment du budget de l'UE.

La CdCe a analysé, pour chaque État membre, le taux de détection des irrégularités et de la fraude dans le domaine de la cohésion pour la période 2007-2013. Ces taux sont exprimés en un pourcentage du montant total des paiements effectués dans ce pays sur une période donnée. Pour la Belgique, le taux de détection de la fraude est de 0,02 %. Onze autres États membres ont un taux de détection de la fraude inférieur à 0,1 %.

La Commission estime que les différences significatives entre États membres en ce qui concerne la notification des fraudes et irrégularités ne tient pas uniquement à un manque de harmonisation en matière de notification, mais également au système antifraude mis en place dans les différents pays.

Les États membres peuvent utiliser l'outil informatique de lutte antifraude *Arachne*. La Commission européenne considère *Arachne* comme un outil essentiel de la prévention de la fraude. Il contient de nombreuses données concernant des entreprises se trouvant dans une zone à risques. Néanmoins, il n'y a que dix-sept États membres qui utilisent *Arachne* ou ont l'intention de le faire. La Belgique utilise *Arachne* dans 60 % des cas; il existe donc une marge pour amélioration.

La CdCe conclut que le système actuel d'enquête sur les fraudes présente des faiblesses inhérentes. La Commission ne dispose pas, actuellement, d'informations exhaustives sur l'ampleur, la nature et les causes

ERK kan immers zelf geen fraudeonderzoek doen, omdat dit de rol van het gerecht is.

In 2018 werden negen vermoedelijke fraudegevallen ontdekt. Het ging om:

- het kunstmatig scheppen van de nodige voorwaarden om een financiering van de EU te verkrijgen;
- het niet naleven van de subsidiabiliteitscriteria in de kostenaangiften;
- onregelmatigheden bij openbare aanbestedingen.

C. Speciale verslagen 2019 van de Europese Rekenkamer– Selectie van vier verslagen

1. Speciaal verslag nr. 01/2019 – “Bestrijding van fraude in verband met EU-uitgaven: maatregelen zijn nodig”

Dit eerste verslag behandelt de fraudebestrijding en de manier waarop de Europese Commissie het risico op frauduleuze activiteiten die de EU-begroting schaden, beheert.

De ERK heeft voor elke lidstaat geanalyseerd hoeveel het opsporingspercentage van onregelmatigheden en van fraude bedraagt voor de uitgavenpost cohesie in de periode 2007-2013. Dit zijn percentages van het totale bedrag van de stortingen voor dit land binnen een bepaalde tijdsspanne. Voor België bedraagt het opsporingspercentage 0,02 %. Elf andere lidstaten hebben een opsporingspercentage van minder dan 0,1 %.

De Commissie is van mening dat de significante verschillen tussen de lidstaten op het gebied van het melden van fraude en onregelmatigheden mogelijk verband houden met de opzet van het nationale systeem voor fraudebestrijding, en niet alleen met niet-geharmoniseerde melding.

De lidstaten kunnen gebruik maken van *Arachne*, de elektronische toepassing voor fraudebestrijding. De Europese Commissie beschouwt *Arachne* als een essentieel instrument om fraude te voorkomen. Het bevat veel gegevens betreffende bedrijven die zich in risicogebieden bevinden. Niettemin zijn er slechts zeventien lidstaten die *Arachne* gebruiken of willen gebruiken. België gebruikt *Arachne* in 60 % van de gevallen; het kan dus beter.

De ERK besluit dat het huidige systeem van fraudeonderzoek inherente tekortkomingen vertoont. De Commissie beschikt momenteel niet over volledige informatie met betrekking tot de omvang, de aard en de oorzaken van

des fraudes, ce qui limite l'efficacité de la prévention de la fraude au détriment du budget de l'UE. La CdCe formule les recommandations suivantes à la Commission européenne:

- mettre en place un système fiable d'estimation et de notification des fraudes;
- adopter une stratégie renouvelée de lutte contre la fraude fondée sur une analyse approfondie des risques de fraude;
- intensifier ses activités et renforcer ses outils pour prévenir la fraude;
- repenser le rôle et les responsabilités de l'OLAF.

2. Rapport spécial n° 05/2019 – “Fonds européen d'aide aux plus démunis (FEAD)”

Le Fonds européen d'aide aux plus démunis (FEAD) vise à atténuer les formes d'extrême pauvreté ayant la plus forte incidence en matière d'exclusion sociale. La CdCe s'est chargée de voir si le FEAD est un instrument efficace pour atteindre cet objectif. Pour la sélection des États membres à analyser, la CdCe a principalement tenu compte des dotations financières tout en recherchant un équilibre dans la couverture géographique dans l'UE. La Belgique est un des États membres sélectionnés.

Afin de fournir une indication concernant l'importance relative du FEAD dans le soutien global apporté aux personnes démunies, la CdCe a consulté la Fédération européenne des banques alimentaires (FEBA). Dans certains États membres, la part des produits du FEAD dans les quantités totales de l'aide alimentaire de la FEBA pouvait atteindre en 2017 jusqu'à 40 %. En Belgique, cela représente plus de 30 %, ce qui est une part non négligeable des quantités totales de l'aide alimentaire. En outre, de ces produits du FEAD, 50 % sont utilisés en Belgique pour fournir une aide sociale au plus démunis.

La CdCe conclut que le FEAD sert encore principalement à financer l'aide alimentaire et ne cible pas toujours les formes de pauvreté les plus extrêmes. Son effet sur l'inclusion sociale reste à démontrer. La CdCe formule les recommandations suivantes à la Commission européenne et aux États membres:

- orienter davantage l'aide alimentaire et l'assistance matérielle vers ceux qui en ont le plus besoin;
- renforcer de manière explicite les mesures d'inclusion sociale pour les bénéficiaires d'une assistance matérielle de base;

fraude, wat de doeltreffendheid van de fraudebestrijding vermindert ten nadele van het budget van de EU. De ERK beveelt de Europese Commissie aan:

- een betrouwbaar systeem in te stellen voor het inschatten en melden van fraude;
- een nieuwe strategie voor fraudebestrijding aan te nemen die gebaseerd is op een grondige analyse van de frauderisico's;
- haar activiteiten te intensifiëren en haar instrumenten te versterken om fraude te voorkomen;
- de rol en verantwoordelijkheden van OLAF te herbekijken.

2. Speciaal verslag nr. 05/2019 – “Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen (FEAD)”

Het Fonds voor Europese hulp aan de meest behoeftigen (FEAD) moet de vormen van extreme armoede verminderen die het sterkst bijdragen tot sociale uitsluiting. De ERK heeft nagegaan of het FEAD zo was opgezet dat het een doeltreffend instrument is om dit doel te bereiken. De ERK heeft de lidstaten geselecteerd op basis van de financiële toewijzingen en heeft gezorgd voor een evenwichtige geografische dekking van de hele EU. België is één van de geselecteerde landen.

Om een indicatie te hebben van het relatieve belang van het FEAD ten opzichte van alle steun aan behoeftigen, heeft de ERK de Europese federatie van voedselbanken (FEBA) geraadpleegd. In 2017 liep in sommige lidstaten het aandeel van de producten van de FEAD in de totale hoeveelheid voedselhulp op tot 40 %. In België gaat het om 30 %, wat een niet onaanzienlijk deel is van de totale hoeveelheid voedselhulp. Van deze producten van de FEAD wordt in België bovendien 50 % gebruikt voor sociale hulp aan de minstbesteden.

De ERK besluit dat de FEAD voornamelijk nog dient om voedselhulp te financieren en niet altijd gericht is op de extreemste vormen van armoede. De impact ervan op de sociale inclusie moet nog bewezen worden. De ERK beveelt de Europese Commissie en de lidstaten aan om:

- voedselhulp en materiële bijstand meer te richten tot degenen die er het meeste nood aan hebben;
- maatregelen voor sociale inclusie expliciet te versterken voor de begunstigden van een materiële basisbijstand;

— améliorer l'évaluation de l'inclusion sociale des bénéficiaires finaux.

3. *Rapport spécial n° 10/2019 – “Tests de résistance des banques à l'échelle de l'UE”*

Depuis 2011, l'Autorité bancaire européenne réalise des tests de résistance des banques pour évaluer leur résilience à des chocs tels qu'une grave récession, un crash boursier ou une perte de confiance. Les auditeurs de la CdCe ont vérifié si les tests de 2018 étaient adaptés en examinant les critères de sélection des banques et le processus de détermination des risques.

Le test de résistance réalisé en 2018 semblait plus sévère que ceux effectués en 2014 et 2016, mais ceci n'était pas le cas dans tous les États membres. Par conséquent, en 2018, le déclin absolu du PIB était le plus important dans plusieurs grandes économies, comme l'Allemagne et la France. Selon la CdCe, les tests effectués par la Commission européenne n'étaient pas assez sévères. Toutefois, ils étaient plus sévères pour la Belgique que pour d'autres États membres, ce qui est une bonne nouvelle d'après Mme Turtelboom. En même temps, les États membres, tels que la Grèce et Chypre, qui ont énormément souffert de la crise financière de 2008, ont été soumis à des tests de résistance moins sévères.

La CdCe conclut que le dernier test de résistance réalisé par l'Autorité bancaire européenne aurait dû être plus sévère. Pas toutes les banques vulnérables y étaient soumises et certains établissements financiers présentant un risque plus élevé en étaient exclus. La CdCe formule les recommandations suivantes à la Commission européenne:

— revoir les dispositions en matière de gouvernance de l'Autorité bancaire européenne;

— accroître les ressources de l'Autorité bancaire européenne pour éviter des faiblesses dans les futurs tests.

En outre, la CdCe a également émis des recommandations à l'égard de l'Autorité bancaire européenne:

— assurer une plus grande couverture géographique lors du choix des banques;

— sélectionner les banques aussi en fonction des risques qu'elles présentent;

— renforcer le contrôle sur le processus d'élaboration du test de résistance.

— de evaluatie van de sociale inclusie van de eindbegunstigden te verbeteren.

3. *Speciaal verslag nr. 10/2019 – “EU-brede stresstest voor banken”*

Sinds 2011 voert de Europese Bankautoriteit stresstests uit voor banken om hun weerstandsvermogen tegen schokken als een zware recessie, een beurscrash of een verlies aan vertrouwen te evalueren. De auditeurs van de ERK hebben nagegaan of de tests van 2018 geschikt waren, door de selectiecriteria van de banken en de risicobepaling onder de loep te nemen.

De stresstest van 2018 leek strenger dan die van 2014 en 2016, maar niet in alle lidstaten. Bijgevolg was de terugval van het BBP in 2018 het grootst in grote economieën als Duitsland en Frankrijk. Volgens de ERK waren de tests van de Europese Commissie niet streng genoeg. Voor België waren ze echter strenger dan voor andere lidstaten, wat volgens mevrouw Turtelboom een goed teken is. Tezelfdertijd werden lidstaten als Griekenland en Cyprus, die heel zwaar geleden hebben onder de financiële crisis van 2008, aan minder strenge tests onderworpen.

De ERK besluit dat de laatste test die de Europese Bankautoriteit heeft uitgevoerd, strenger had moeten zijn. Niet alle kwetsbare banken werden eraan onderworpen en sommige financiële instellingen die een hoger risico vertoonden, werden ervan uitgesloten. De ERK beveelt de Europese Commissie aan:

— de bepalingen inzake de bestuursstructuur van de Europese Bankautoriteit te herzien;

— de middelen van de Europese Bankautoriteit te verhogen om zwakke punten in toekomstige tests te voorkomen.

De ERK heeft ook aanbevelingen voor de Europese Bankautoriteit geformuleerd:

— voorzien in een grotere geografische dekking bij de keuze van de banken;

— de banken ook selecteren op basis van de risico's die zij vertonen;

— de controle op het ontwikkelingsproces van stresstests versterken.

4. Rapport spécial n° 24/2019 – “Asile, relocalisation et retour des migrants”

Ces dernières années, l’UE a connu des flux migratoires d’une ampleur sans précédent, accompagnés d’une augmentation du nombre de demandes d’asile. La CdCe a cherché à déterminer si le soutien financier de l’UE en faveur de la Grèce et de l’Italie a permis à l’UE d’atteindre ses objectifs en matière de relocalisation et si les procédures d’asile et de retour étaient efficaces et rapides.

Les auditeurs ont constaté que les États membres de l’UE se sont juridiquement engagés à relocaliser près de 100 000 migrants depuis l’Italie et la Grèce. Or, seulement 34 000 migrants ont été effectivement relocalisés. La CdCe constate que la Belgique n’a relocalisé qu’environ 30 % des migrants qu’elle s’était juridiquement engagée à relocaliser, ce qui est encore moins que la moyenne européenne de plus ou moins 32 %.

La CdCe conclut que les mesures de soutien prises par l’UE et examinées par la CdCe ont permis de répondre aux besoins recensés, mais les valeurs cibles des programmes de relocalisation d’urgence n’ont pas été atteintes. Par conséquent, la CdCe formule les recommandations suivantes à la Commission européenne et à deux agences, à savoir le corps européen de garde-frontières et de garde-côtes, mieux connu sous le nom de Frontex, et le Bureau européen d’appui pour l’asile:

- appliquer les enseignements tirés pour un éventuel futur mécanisme de relocalisation volontaire;
- renforcer la gestion de l’aide d’urgence, des régimes d’asile et des procédures de retour;
- ajuster le déploiement d’experts et le soutien au retour assurés par Frontex aux points d’accès;
- renforcer le soutien fourni par le Bureau européen d’appui pour l’asile pour les procédures d’asile.

5. Autres rapports de la Cour des comptes européenne

Mme Turtelboom signale que les rapports suivants pourraient intéresser le Parlement fédéral:

- l’avis n° 1/2018 sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil du 2 mai 2018 relatif à

4. Speciaal verslag nr. 24/2019 – “Asiel, herplaatsing en terugkeer van migranten”

De laatste jaren heeft de EU ongeziene migratiestromen gekend, met een stijging van het aantal asielaanvragen. De ERK heeft getracht om na te gaan of de financiële steun van de EU aan Griekenland en Italië de EU in staat heeft gesteld haar doelstellingen inzake herplaatsing te halen en of de procedures voor asiel en terugkeer efficiënt en snel zijn geweest.

De auditeurs hebben vastgesteld dat de lidstaten van de EU zich er wettelijk toe verbonden hebben om bijna 100 000 migranten uit Italië en Griekenland te herplaatsen. Er zijn echter slechts 34 000 migranten daadwerkelijk herplaatst. De ERK stelt vast dat België slechts ongeveer 30 % van de migranten die het juridisch beloofd had te herplaatsen, daadwerkelijk heeft herplaatst. Dat is nog minder dan het Europese gemiddelde van ongeveer 32 %.

De ERK besluit dat de steunmaatregelen die de EU heeft genomen en die geanalyseerd zijn door de ERK voorzagen in de vastgestelde behoeften, maar dat de streefdoelen van de noodhulpprogramma’s niet behaald zijn. Bijgevolg beveelt de ERK de Europese Commissie en twee agentschappen, met name het Europees Grenzen en Kustwachtagentschap, beter bekend als Frontex, en het Europees Ondersteuningsbureau voor asielzaken, aan om:

- de getrokken lessen te gebruiken om voort te bouwen op ervaringen voor een eventueel toekomstig vrijwillig herplaatsingsmechanisme;
- het beheer van de noodhulp en van de asiel- en terugkeerprocedures te versterken;
- de ondersteuning van terugkeer door Frontex en de detachering van deskundigen in hotspots aan te passen;
- de operationele ondersteuning van het Europees Ondersteuningsbureau voor asielzaken voor asielprocedures te versterken.

5. Andere verslagen van de Europese Rekenkamer

Mevrouw Turtelboom wijst op de volgende verslagen die het Federaal Parlement kunnen interesseren:

- advies nr. 1/2018 over het voorstel van 2 mei 2018 voor een verordening van het Europees Parlement en

la protection du budget de l'Union en cas de défaillance généralisée de l'état de droit dans un État membre;

— le rapport spécial n° 07/2018 – “L'aide de préadhésion de l'UE en faveur de la Turquie: des résultats encore limités”;

— le rapport spécial n° 27/2018 – “La facilité en faveur des réfugiés en Turquie: une aide utile, mais des améliorations doivent être apportées pour optimiser l'utilisation des fonds”;

— le rapport spécial n° 35/2018 – “Mise en œuvre des fonds de l'UE par des ONG: des efforts supplémentaires sont nécessaires pour plus de transparence”. Il apparaît que parmi les dix ONG ayant reçu le plus de fonds de l'UE, quatre étaient en réalité des universités;

— le rapport spécial n° 08/2019 – “Énergie éolienne et solaire destinée à la production d'électricité: d'importantes mesures doivent être adoptées pour que l'UE puisse atteindre ses objectifs”;

— une étude de cas rapide: “Gros plan sur les engagements restant à liquider dans le budget de l'UE”.

III. — ÉCHANGE DE VUES

A. Procédure

M. Sander Loones (Chambre, N-VA) regrette que cette réunion soit organisée au cours d'une semaine de session du Parlement européen à Strasbourg et que, dès lors, les députés européens ne puissent pas y assister.

Il est suivi en cela par *M. Wouter Vermeersch (Chambre, VB)* qui renvoie à un courrier du député européen Gerolf Annemans demandant que les réunions du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes soient organisées à un moment qui permette aussi aux membres du Parlement européen d'y assister.

M. Patrick Dewael, président de la Chambre, souligne qu'il est difficile de tenir compte des agendas de toutes les personnes et instances pour l'organisation des réunions du Comité d'avis. Le planning des réunions est organisé en tenant compte, dans la mesure du possible, des semaines de réunion du Parlement européen. L'intervenant ajoute que Mme Turtelboom se

de Raad inzake de bescherming van de begroting van de Unie in geval van fundamentele tekortkomingen op het gebied van de rechtsstaat in de lidstaten;

— speciaal verslag nr. 07/2018 – “Pretoetredingssteun van de EU aan Turkije: tot dusver slechts beperkte resultaten”;

— speciaal verslag nr. 27/2018 – “De Faciliteit voor vluchtelingen in Turkije: de ondersteuning is nuttig, maar er zijn verbeteringen nodig om de kosteneffectiviteit te vergroten”;

— speciaal verslag nr. 35/2018 – “Transparantie van door ngo's uitgevoerde EU-middelen: meer inspanningen nodig”. Er is gebleken dat van de tien ngo's die de meeste fondsen van de EU hebben ontvangen, er vier in werkelijkheid universiteiten waren;

— speciaal verslag nr. 08/2019 – “Wind- en zonne-energie voor elektriciteitsopwekking: aanzienlijke maatregelen nodig om EU-streefdoelen te behalen”;

— snelle evaluatie: “Niet-afgewikkelde vastleggingen in de EU-begroting nader bekeken”

III. — GEDACHTEWISSELING

A. Procedure

De heer Sander Loones (Kamer, N-VA) betreurt dat de vergadering georganiseerd wordt tijdens een week waarin het Europees Parlement in Straatsburg vergadert, waardoor de Europese parlementsleden deze vergadering niet kunnen bijwonen.

Hij wordt daarin bijgetreden door *de heer Wouter Vermeersch (Kamer, VB)* die verwijst naar een brief van Europarlementslid Gerolf Annemans met de vraag de vergaderingen van het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden te organiseren op een moment dat ook de Europarlementsleden aanwezig kunnen zijn.

De heer Patrick Dewael, Kamervoorzitter, wijst erop dat het moeilijk is om met de agenda's van alle personen en instanties rekening te houden om de vergaderingen van het Adviescomité te organiseren. In de mate van het mogelijke wordt bij de planning van de vergaderingen rekening gehouden met de vergaderweken van het

rend aussi directement au Parlement européen pour y présenter les rapports de la CdCe.

Mme Turtelboom confirme que l'on essaie toujours de trouver une date qui convienne à toutes les parties. De plus, la CdCe entretient toujours des contacts très étroits avec les membres du Parlement européen, où tous les rapports spéciaux sont toujours présentés.

B. Questions et observations des membres

M. Loones souhaite poser plusieurs questions sur le taux d'erreur, la transparence et la gestion des risques.

Le taux d'erreur est de 2,6 % et, pour la moitié des chiffres contrôlés, aucune erreur matérielle n'a été constatée. Toutefois, en ce qui concerne les dépenses présentant un risque élevé, le taux d'erreur s'élève à 4,5 %, voire plus. Tel est le cas, par exemple, des Fonds de cohésion, qui affichent un taux d'erreur de 5 %. Quels contrôles sont prévus en Belgique en ce qui concerne les Fonds de cohésion? L'agriculture aussi est un domaine à haut risque d'erreurs. Un article² publié récemment signalait que les fonds destinés à l'agriculture dans des pays comme la Tchéquie allaient souvent aux grandes entreprises d'agriculture industrielle. La Commission devrait déposer une proposition pour favoriser la petite agriculture. La CdCe a-t-elle déjà analysé ces textes?

Que peut faire le Parlement pour prévenir ces erreurs? Quelles recommandations pourrait-il formuler? M. Loones souligne qu'il s'agit d'une matière particulièrement complexe. Afin d'améliorer le contrôle, il faudrait faire en sorte que certaines procédures soient plus efficaces et il faudrait miser au maximum sur le numérique. Il est souvent question d'un cofinancement de l'Europe et des États membres, lesquels doivent utiliser les Fonds de cohésion de manière responsable. Comment pourrait-on améliorer la surveillance à cet égard?

Pour ce qui est de la transparence, M. Loones renvoie au budget qui a désormais une structure différente. Ce sont des choix politiques, mais ceux-ci ne changent rien à ce qui est encodé. Notons à cet égard l'intéressante analyse de la CdCe sur les effets de la politique européenne. Il en ressort que les programmes de cohésion se mettent lentement en place, que de nombreux indicateurs ne sont pas bien choisis et que certains objectifs de la Commission manquent d'ambition.

² "The Money Farmers. How Oligarchs and Populists Milk the EU for Millions", *The New York Times*, le 3 novembre 2019.

Europees Parlement. Hij merkt daarnaast op dat mevrouw Turtelboom ook rechtstreeks naar het Europees Parlement gaat om daar de verslagen van het ERK voor te stellen.

Mevrouw Turtelboom bevestigt dat steeds een datum wordt gezocht die voor alle partijen past. Bovendien onderhoudt de ERK altijd heel nauw contact met de leden van het Europees Parlement, waar steeds alle speciale verslagen voorgesteld worden.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Loones heeft een aantal vragen en opmerkingen over het foutenpercentage, de transparantie en het risicobeheer.

Het foutenpercentage bedraagt 2,6 % en bij de helft van de gecontroleerde cijfers werden geen materiële fouten gevonden. Bij uitgaven met een hoog risico bedraagt het foutenpercentage echter 4,5 % of zelfs meer. Dat is bijvoorbeeld het geval voor de Cohesiefondsen, met een foutenpercentage van 5 %. Welke controles gebeuren in België inzake de Cohesiefondsen? Ook landbouw is een domein met een hoog risico voor fouten. Een artikel² kaartte onlangs aan dat de fondsen voor landbouw in landen als Tsjechië dikwijls naar grote, industriële landbouwbedrijven gaan. De Commissie zou een voorstel indienen om de meer kleinschalige landbouw te bevorderen. Heeft de ERK reeds een analyse gemaakt van die teksten?

Wat kan het Parlement doen om deze fouten aan te pakken? Welke aanbevelingen kunnen worden geformuleerd? De heer Loones wijst erop dat deze materie bijzonder complex is. Een aantal procedures zou efficiënter moeten verlopen en zou maximaal moeten worden gedigitaliseerd zodat het toezicht verbeterd kan worden. Vaak hebben we te maken met cofinanciering van Europa en van de lidstaten, die de cohesiemiddelen op een verantwoorde manier moeten gebruiken. Hoe kan het toezicht hierop verbeterd worden?

Wat de transparantie betreft, verwijst de heer Loones naar de begroting die anders gestructureerd wordt. Dit zijn politieke keuzes, maar die veranderen niets aan wat ingeboekt wordt. Interessant in dat opzicht was de analyse van de ERK over de effecten van het Europees beleid. Daaruit blijkt dat cohesieprogramma's traag op gang komen, dat veel indicatoren niet goed gekozen zijn, dat sommige streefdoelen van de Commissie ambitieus zijn.

² "The Money Farmers. How Oligarchs and Populists Milk the EU for Millions", *The New York Times*, 3 november 2019.

L'intervenant renvoie aux propos de Mme Turtelboom selon lesquels il faudrait une meilleure ventilation entre les comptes de l'UE et ceux de la Banque européenne d'investissement (BEI). Aujourd'hui, cette ventilation n'est pas toujours claire. Cette question est pourtant importante car la BEI jouera un rôle de plus en plus grand à l'avenir, notamment sur le plan des investissements liés au climat.

En ce qui concerne la gestion des risques, M. Loones distingue trois clusters de risques pour l'Union européenne et pour la Belgique: les chiffres, le *Brexit* et les choix stratégiques politiques.

Un premier risque est la marge réduite concernant les crédits d'engagement, ce qui peut entraîner des problèmes de liquidités et de paiement. Va-t-on rechercher de nouveaux moyens ou épargner? Dans le débat européen, on parle davantage de nouveaux moyens. Qu'est-ce que cela signifie concrètement pour la Belgique, déjà confrontée à un fameux défi budgétaire? Les montants sont-ils déjà connus? M. Loones a eu vent de montants compris entre 500 millions et 2,5 milliards d'euros.

La recherche de fonds propres peut impliquer un autre risque. Cela nous amène aux ressources douanières, les États membres pouvant aujourd'hui garder 20 % du total des droits de douane qu'ils perçoivent. La Commission pourrait réduire ce pourcentage, ce qui serait une mauvaise nouvelle pour la Belgique. Cela ne serait pas une bonne idée, car cela risquerait de compromettre la bonne perception des droits de douane dans la mesure où les États membres eux-mêmes conserveraient moins de ressources. Existe-t-il une analyse du système actuel de perception des ressources douanières? Les chiffres montrent en effet que la Belgique se comporte très bien en termes de perception, à l'inverse de certains pays d'Europe du sud, qui sont aussi une importante porte d'entrée commerciale.

Le *Brexit* constitue également un risque majeur. Il pourrait se traduire, pour la Belgique, par une double facture: environ 15 000 emplois disparaîtraient et, avec la sortie du Royaume-Uni, l'UE perd un important contributeur net, ce qui l'obligerait à demander des contributions supplémentaires aux autres États membres. Des chiffres ont déjà été annoncés. Quel est le point de vue de Mme Turtelboom à ce sujet?

En ce qui concerne les choix stratégiques politiques, M. Loones juge consternant que la CdCe estime que les tests de résistance bancaire ne sont pas assez sévères. Il semble pourtant que l'Union bancaire verra le jour, ce qui signifie que l'épargne des Belges pourrait faire office de garantie pour des banques qui, selon la CdCe, ne font pas l'objet de contrôles suffisamment stricts.

De spreker verwijst naar de uitspraak van mevrouw Turtelboom dat er een betere uitsplitsing zou moeten komen tussen de rekeningen van de EU en die van de Europese Investeringsbank (EIB). Deze uitsplitsing is vandaag niet altijd duidelijk. Toch is deze kwestie belangrijk, aangezien de EIB in de toekomst een steeds belangrijkere rol zal innemen, onder meer op het vlak van klimaatinvesteringen.

Wat het risicobeheer betreft, onderscheidt de heer Loones drie clusters met risico's voor de EU en voor België: de cijfers, de *brexit* en de politieke beleidskeuzes.

Een eerste risico is de beperkte marge wat de vastlegingskredieten betreft. Dit kan leiden tot liquiditeits- en betalingsproblemen. Gaat men op zoek naar nieuwe middelen? Of gaat men besparen? In het Europese debat wordt meer gesproken van nieuwe middelen. Wat betekent dit concreet voor België, dat al te kampen heeft met een bijzondere begrotingsuitdaging? Zijn de bedragen al gekend? De heer Loones heeft bedragen gehoord die liggen tussen 500 miljoen euro en 2,5 miljard euro.

De zoektocht naar eigen middelen kan een ander risico inhouden. Dit brengt ons bij de douanemiddelen, waarbij de lidstaten vandaag 20 % van de totale geïnde douanerechten kunnen houden. De Commissie zou dit percentage verlagen, wat slecht nieuws zou zijn voor België. Dit zou een slecht idee zijn, want de efficiënte inning van douanerechten zou in het gedrang kunnen komen doordat lidstaten zelf minder middelen zouden overhouden. Bestaat een analyse van het huidige systeem van de inning van de douanemiddelen? Uit cijfers blijkt immers dat België de inning heel goed uitvoert, terwijl een aantal Zuid-Europese landen, die tevens een belangrijke handelstoegangspoort zijn, het veel slechter doen.

De *brexit* vormt eveneens een groot risico. Voor België zou dit een dubbele factuur kunnen betekenen: er zouden ongeveer 15 000 jobs verdwijnen en door het vertrek van het Verenigd Koninkrijk verliest de EU een belangrijke nettobetaler, waardoor de Unie op zoek zal moeten gaan naar extra bijdragen van de andere lidstaten. Er zijn reeds cijfers aangekondigd. Wat is de visie van mevrouw Turtelboom hierop?

Wat de politieke beleidskeuzes betreft, vindt de heer Loones het ontluisterend dat de ERK meent dat de stresstests voor de banken niet streng genoeg zijn. Toch ziet het er naar uit dat de Bankenuitvoering tot stand zal komen, wat betekent dat de Belgische spaarcenten garant zouden kunnen staan voor banken waarop de controles volgens de ERK niet kritisch genoeg gebeuren.

Concernant la migration aussi, il faudra faire des choix, non seulement financiers mais aussi en termes de réglementation. Selon Mme Turtelboom, la Belgique aurait pu faire davantage sur le plan de la relocalisation des migrants; M. Loones indique que la réalité juridique ne correspond pas toujours à la réalité du terrain. Il estime qu'il y a eu *de facto* une répartition puisque les migrants sont venus eux-mêmes en Belgique.

Pour ce qui est des investissements liés au climat, on sait que la Banque centrale européenne ne deviendra pas une "banque du climat". C'est le cas, en revanche, de la BEI. Le fait que les comptes de l'UE et de la BEI ne soient pas clairement ventilés suscite toutefois quelques inquiétudes. Les États membres sont aux commandes de la BEI, mais aucun rapport sur le fonctionnement de celle-ci n'est disponible. La CdCe pourrait-elle établir un tel rapport?

Le rapport de la CdCe sur les soins de santé transfrontaliers est intéressant. La Belgique se situe dans le top trois des pays accueillant le plus grand nombre de patients pour des soins de santé. Mme Turtelboom pourrait-elle en dire plus à ce propos?

Mme Hélène Ryckmans (Sénat, Ecolo-Groen) revient sur le cadre budgétaire et la directive 2011/85/UE³, qui devait être transposée à la fin de 2013. Il semblerait que la Belgique ne l'a toujours pas correctement transposée, car la Commission a rejeté les mesures prises par la Belgique. La Belgique est-elle déjà en ordre avec la transposition de cette directive? Le respect des règles budgétaires de l'UE a-t-il été évalué par le Bureau national du Plan? Si c'est le cas, cette évaluation est-elle cohérente avec celle de la Commission? Y a-t-il eu coordination entre les Régions et les Communautés pour la transposition de la directive? De quelle manière? Pourquoi la Belgique a-t-elle mis autant de temps pour communiquer à la Commission les mesures nationales de transposition?

Pour ce qui est de la faiblesse des tests de résistance, la sénatrice souhaiterait savoir quelles actions la Belgique devrait prendre.

Concernant les aides européennes pour la politique agricole commune, Mme Ryckmans signale que le Parlement wallon est en discussion avec le Médiateur européen. Beaucoup de questions du Médiateur viennent du fait des difficultés de procédure pour le paiement par l'organisme payeur de Wallonie pour les aides aux agriculteurs. Une question qui se pose à ce propos est de savoir si les procédures sont harmonisées entre les

Op het vlak van migratie zullen ook keuzes moeten gemaakt worden, niet alleen financieel, maar ook wat de regelgeving betreft. Volgens mevrouw Turtelboom had België meer kunnen doen inzake herlokalisatie van migranten; de heer Loones wijst erop dat de juridische realiteit niet altijd overeenstemt met de realiteit op het terrein. Hij meent dat er *de facto* spreiding gebeurd is doordat de migranten zelf naar België kwamen.

Inzake klimaatinvesteringen is geweten dat de ECB geen klimaatbank zou worden. Dit is echter wel het geval voor de EIB. Het feit dat de uitsplitsing van de rekeningen van de EU en van de EIB niet duidelijk zijn, schept echter een aantal bezorgdheden. De lidstaten staan aan het stuur van de EIB, maar nergens is een verslag beschikbaar over de werking van de EIB. Kan de ERK dergelijk verslag maken?

Het verslag van de ERK over de grensoverschrijdende gezondheidszorg is een interessant verslag. België zit in de top drie van landen waar het meeste patiënten naartoe gaan voor gezondheidszorgen. Kan mevrouw Turtelboom hierover meer informatie verstrekken?

Mevrouw Hélène Ryckmans (Senaat, Ecolo-Groen) komt terug op het begrotingskader en richtlijn 2011/85/EU³, die eind 2013 moest zijn omgezet. België lijkt die richtlijn nog steeds niet correct te hebben omgezet, aangezien de Commissie de door België genomen maatregelen heeft verworpen. Is België al in orde met de omzetting van deze richtlijn? Is de naleving van de EU-begrotingsregels geëvalueerd door het Federaal Planbureau? Zo ja, is die evaluatie in overeenstemming met die van de Commissie? Was er coördinatie tussen de Gewesten en Gemeenschappen bij de omzetting van de richtlijn? Op welke manier? Waarom heeft België er zo lang over gedaan om de nationale omzettingsmaatregelen aan de Commissie mee te delen?

Wat de zwakte van de stresstests betreft, wil spreekster graag weten welke acties België moet ondernemen.

Wat de Europese steun voor het gemeenschappelijk landbouwbeleid betreft, wijst spreekster erop dat het Waalse Parlement met de Europese Ombudsman in overleg is. Veel vragen van de Ombudsman hebben te maken met procedurele problemen bij de betaling van steun aan landbouwers door de uitbetalende instelling in Wallonië. Een vraag die hierbij rijst, is of de procedures tussen de landen geharmoniseerd zijn. Is overleg

³ directive 2011/85/UE du Conseil du 8 novembre 2011 sur les exigences applicables aux cadres budgétaires des États membres.

³ richtlijn 2011/85/EU van de Raad van 8 november 2011 tot vaststelling van voorschriften voor de begrotingskaders van de lidstaten.

pays. Une concertation est-elle possible pour vérifier si les exigences ne sont pas plus élevées dans certains pays ou certaines régions? La CdCe peut-elle investiguer cette question?

M. Hugues Bayet (Chambre, PS) revient sur le montant estimé de fraude pour les dépenses de 2017, qui d'après la CdCe ne reflète pas la réalité. À combien s'estime la fraude face aux dépenses analysées? La CdCe dispose-t-elle d'une estimation concernant la fraude non-détectée?

La CdCe pose des questions quant à l'efficacité du modèle de responsabilité partagée en termes de lutte contre la fraude au sein de la Commission et l'OLAF. Par conséquent, la CdCe recommande d'octroyer plus de compétences à l'OLAF concernant la lutte antifraude. Est-il envisagé d'augmenter les moyens et de modifier les compétences de l'OLAF? Quelle est la nature de la collaboration entre la CdCe et l'OLAF?

En outre, les recommandations de l'OLAF aux États membres ne résultent que dans très peu de résultats. Différentes raisons y sont pour quelque chose: les différences législatives au niveau national, le manque d'éléments probants, les prescriptions, etc. Une législation européenne, plus harmonisée en matière de lutte contre la fraude, permettrait-elle de limiter ces inefficacités? Les faibles résultats pourraient également être imputés au délai considérable entre la commission d'infraction et sa prise en charge par les autorités judiciaires nationales. Une coordination plus étroite entre l'OLAF et les instances nationales dès le début de l'enquête de l'OLAF permettrait-elle d'éviter les soucis de prescription et les cas de fraude irrésolus?

M. Bayet souhaite en outre savoir si la CdCe a déjà fait une étude sur les normes SEC 2010, qui sont des normes techniques comptables et qui ont un impact sur les États membres. Comment la CdCe appréhende l'application de ces normes par rapport au concept de flexibilité défendu de manière très variable par la Commission? En effet, la Commission estime que pour certains fonds, comme le Fonds Juncker, la flexibilité est totale. Cela vaut-il également pour les autres fonds? La CdCe se contente-t-elle de suivre la volonté politique de la Commission qui estime elle-même ce qui peut ou ne peut pas être flexible? L'intervenant souligne que la flexibilité aide les États membres à faire des investissements rentables pour l'économie réelle.

M. Vermeersch fait remarquer que la CdCe utilise des normes internationales pour ses audits. Les activités de contrôle s'appuient-elles sur le travail d'autres auditeurs? Ceux-ci suivent-ils aussi les normes internationales en matière d'audits?

mogelijk om na te gaan of de eisen in bepaalde landen of regio's niet strenger zijn? Kan de ERK deze vraag onderzoeken?

De heer Hugues Bayet (Kamer, PS) komt terug op het geraamde bedrag aan fraude voor de uitgaven van 2017, dat volgens de ERK geen weergave is van de werkelijkheid. Hoe groot wordt de fraude geraamd in verhouding tot de geanalyseerde uitgaven? Heeft de ERK een raming voor niet opgespoorde fraude?

De ERK heeft vragen bij de doeltreffendheid van het model van gedeelde verantwoordelijkheid op het gebied van de fraudebestrijding binnen de Commissie en OLAF. De ERK beveelt daarom aan dat OLAF meer bevoegdheden krijgt op het gebied van fraudebestrijding. Zijn er plannen om de middelen op te trekken en de bevoegdheden van OLAF te wijzigen? Welk soort samenwerking is er tussen de ERK en OLAF?

Bovendien hebben de aanbevelingen van OLAF aan de lidstaten zeer weinig resultaten opgeleverd. Daar zijn verschillende redenen voor: verschillen in wetgeving op nationaal niveau, gebrek aan bewijs, voorschriften, enz. Zou een meer geharmoniseerde Europese antifraudewetgeving deze inefficiënties kunnen beperken? De geringe resultaten kunnen ook worden toegeschreven aan de aanzienlijke vertraging tussen het plegen van een strafbaar feit en de behandeling ervan door de nationale gerechtelijke autoriteiten. Zou een nauwere coördinatie tussen OLAF en de nationale autoriteiten vanaf het begin van het OLAF-onderzoek kunnen voorkomen dat zaken verjaren en fraudegevallen onopgelost blijven?

De heer Bayet wil ook weten of de ERK al een studie heeft uitgevoerd over de ESR 2010-normen; dat zijn boekhoudkundig technische normen die een impact hebben op de lidstaten. Hoe ziet de ERK de toepassing van deze normen ten opzichte van het begrip "flexibiliteit", dat door de Commissie op erg uiteenlopende wijze wordt verdedigd? De Commissie meent immers dat voor bepaalde fondsen, zoals het Juncker-fonds, de flexibiliteit totaal is. Geldt dit ook voor de andere fondsen? Neemt de ERK genoegen met de politieke wil van de Commissie, die zelf beoordeelt wat wel of niet flexibel kan zijn? Spreker benadrukt dat de flexibiliteit de lidstaten helpt om voor de reële economie rendabele investeringen te doen.

De heer Vermeersch merkt op dat de ERK steunt op de internationale standaarden voor audit. Zijn de controlewerkzaamheden gebaseerd op het werk van andere auditors? Volgen die auditors ook de internationale auditstandaarden?

Il ressort du rapport annuel que dans plusieurs organisations internationales, il n'y avait pas de volonté de collaborer avec la CdCe. Quelles mesures peut-on prendre afin d'amener ces organisations à collaborer suffisamment avec la CdCe? Il importe qu'il puisse y avoir ici aussi un contrôle efficace.

M. Benoît Piedboeuf (Chambre, MR) souhaite savoir si les fraudes présumées signalées à l'OLAF se sont avérées être des fraudes réelles. Quelle est la suite réservée par l'OLAF à cette détection?

Pour ce qui est de l'évolution du retard de la consommation des budgets, M. Piedboeuf signale qu'il n'y a pas beaucoup de retards pour le développement rural. Par contre, les retards s'accumulent pour les projets Interreg ce qui pose des problèmes dès lors que les dépenses des crédits bancaires ne sont pas éligibles. Pourquoi cette situation ne s'améliore-t-elle pas? S'agit-il d'un problème au niveau des États membres ou au niveau de l'organisation de l'Europe, avec ses systèmes de contrôle?

Le rapport annuel signale que les indicateurs de performance ne seraient pas satisfaisants. Que recommande la CdCe à cet égard?

L'intervenant souhaite également revenir sur les erreurs dans les dossiers à haut risque. Ces dossiers sont-ils à haut risque parce qu'il y a beaucoup d'erreurs? Ou est-ce par leur organisation générale? La CdCe détecte un taux d'erreur de 4 à 5 %. S'agit-il d'erreurs ou de fraude? En cas d'erreurs, des améliorations devraient pouvoir être apportées dans les procédures.

Enfin, M. Piedboeuf fait le parallèle avec la Cour des comptes en Belgique, qui effectue également un bon travail. La Cour des comptes a présenté son rapport annuel en signalant que si elle devait certifier les comptes pour 2020 en janvier, elle ne le ferait pas. La CdCe est-elle en mesure de certifier les comptes de l'UE? Si c'est le cas, pourrait-elle certifier la fiabilité des comptes européens?

M. Christian Leysen (Chambre, Open Vld) souligne le rôle de la Cour des comptes et de la CdCe, qui consiste non seulement à approuver les comptes annuels, mais aussi à vérifier l'efficacité dans les dépenses. En Belgique aussi, la Cour des comptes se doit de vérifier cette efficacité. Mais chez nous, il y a encore beaucoup de travail à faire sur ce plan.

On parle d'un seuil de matérialité de 2 %. Or, le dépassement de ce seuil pose un problème majeur. On ne peut quand même pas se satisfaire d'un seuil de 2 %? Un élément plus préoccupant encore est le fait qu'il y

Uit het jaarverslag blijkt dat bij verschillende internationale organisaties de wil ontbrak om samen te werken met de ERK. Welke maatregelen kunnen worden genomen om die organisaties ertoe te brengen om voldoende samen te werken met de ERK? Het is belangrijk dat ook hier een goede controle kan gebeuren.

De heer Benoît Piedboeuf (Kamer, MR) wil weten of de vermeende fraude die aan OLAF is gemeld, echte fraude is gebleken. Welke maatregelen heeft OLAF genomen bij die vaststellingen?

Wat de evolutie van de vertraging bij de aanwending van de begrotingsmiddelen betreft, geeft spreker aan dat er niet veel vertraging is voor de plattelandsontwikkeling. Aan de andere kant stapelen de vertragingen zich op voor Interreg-projecten, wat problemen oplevert aangezien de uitgaven van bankkredieten niet in aanmerking worden genomen. Waarom verbetert deze situatie niet? Is het een probleem op het niveau van de lidstaten of op het niveau van de organisatie van Europa, met zijn controlesystemen?

Het jaarverslag geeft aan dat de prestatie-indicatoren onbevredigend zijn. Wat beveelt de ERK in dit verband aan?

Spreker wil ook terugkomen op fouten in dossiers met een hoog risico. Hebben die dossiers een hoog risicogehalte omdat er veel fouten zijn? Of komt het door hun algemene organisatie? De ERK stelt een foutenpercentage van 4 tot 5 % vast. Gaat het om vergissingen of fraude? In geval van vergissingen zouden de procedures moeten worden verbeterd.

Tot slot maakt spreker een vergelijking met het Rekenhof in België dat ook goed werk verricht. Het Rekenhof heeft zijn jaarverslag voorgesteld en erop gewezen dat als het Rekenhof de rekeningen voor 2020 in januari zou moeten certificeren, het dat niet zou doen. Kan de ERK de rekeningen van de EU certificeren? Zo ja, kan zij de betrouwbaarheid van de Europese rekeningen certificeren?

De heer Christian Leysen (Kamer, Open Vld) benadrukt de rol van het Rekenhof en van de ERK, niet alleen om de jaarrekeningen goed te keuren, maar ook om de efficiëntie in de bestedingen na te gaan. Het Rekenhof moet in België ook de doelmatigheid nakijken. Toch is er in België nog veel werk aan de winkel.

Er wordt gesproken van een materialiteitsgrens van 2 %. Toch is het een groot probleem als die grens overschreden wordt. Men kan toch niet tevreden zijn met een grens van 2 %? Wat nog meer zorgen baart, zijn

a des domaines où ce seuil est largement dépassé, comme c'est le cas pour les Fonds de cohésion où une marge d'erreur de 5 % a été constatée. Ce sont des pourcentages non négligeables. M. Leysen souligne que lorsque le nombre d'intermédiaires est élevé, le risque d'erreur ou de fraude augmente. Ne serait-il pas préférable de travailler avec moins d'intermédiaires à l'avenir? La CdCe propose-t-elle des mesures spécifiques en vue de simplifier la politique et, partant, de la rendre plus efficace?

En ce qui concerne la capacité d'absorption et la marge d'erreur, l'intervenant souhaite savoir s'il existe des initiatives spécifiques pour les PME. Ces entreprises ont un personnel restreint et il faut éviter de les effrayer par des procédures trop complexes. En outre, les PME sont moins spécialisées dans le suivi des dossiers de subventions.

Il ressort du rapport annuel qu'un certain nombre d'organisations internationales ne transmettent pas certaines pièces justificatives essentielles relatives à leurs activités. Mme Turtelboom pourrait-elle en dire plus à ce sujet? Quelles sont les mesures prises pour éviter cela à l'avenir? Des sanctions peuvent-elles être infligées?

Enfin, M. Leysen renvoie au rapport spécial n° 22/2019 intitulé "Les exigences de l'UE applicables aux cadres budgétaires nationaux doivent encore être renforcées et leur application doit être mieux contrôlée", qui traite plus en détail du suivi des règles budgétaires par les États membres. En Belgique, il reste encore beaucoup de travail à accomplir. Quel rôle Mme Turtelboom a-t-elle joué dans l'élaboration du rapport et des recommandations? Dans quelle mesure la Belgique peut-elle compter sur l'Europe pour garantir l'application des règles non seulement par l'État fédéral mais aussi par les Régions?

Mme Turtelboom peut-elle veiller elle aussi à une application rapide de l'ensemble des règles européennes, y compris en ce qui concerne la certification des états financiers, en Belgique? M. Leysen pense que toutes les pressions et les aides de l'Europe sont les bienvenues.

M. Jan Bertels (*Chambre, sp.a*) revient à la question du suivi plus ou moins correct des recommandations formulées par la CdCe. Il y a quand même très peu d'évolution en ce qui concerne les lacunes. Des lacunes sont-elles identifiées année après année dans de nouveaux dossiers? Ou s'agit-il des mêmes dossiers où les recommandations n'ont pas été pleinement mises en œuvre?

En ce qui concerne les dépenses relatives au développement rural et aux Fonds de cohésion, l'intervenant estime qu'il est important, en termes de perception des

de gebieden die ver boven deze grens zitten, zoals de Cohesiefondsen waar een foutenmarge van 5 % vastgesteld werd. Dat zijn ernstige percentages. De heer Leysen formuleert de bedenking dat waar veel tussenpersonen zijn, de kans op fouten of fraude hoger wordt. Zou het niet beter zijn in de toekomst meer rechtstreeks te werken? Stelt de ERK specifieke maatregelen voor een efficiënter beleid voor door het te vereenvoudigen?

Wat absorptievermogen en foutenmarge betreft, wenst de spreker te weten of er specifieke initiatieven zijn voor kmo's. Dergelijke bedrijven hebben niet veel personeel en men moet erop toezien hen niet af te schrikken door te ingewikkelde procedures. Daarnaast zijn dergelijke bedrijven minder gespecialiseerd in de opvolging van subsidiedossiers.

Uit het jaarverslag blijkt dat een aantal internationale organisaties essentiële bewijsstukken van hun activiteiten niet toezenden. Kan mevrouw Turtelboom dit verder toelichten? Welke acties worden genomen om dit in de toekomst te vermijden? Kunnen er sancties opgelegd worden?

Tot slot verwijst de heer Leysen naar het speciaal verslag nr. 22/2019, met als titel "De EU-vereisten voor nationale begrotingskaders: behoefte aan verdere versterking en betere monitoring van de uitvoering", waarin dieper wordt ingegaan op de opvolging van de begrotingsregels door de lidstaten. In België is nog veel werk aan de winkel. Welke rol heeft mevrouw Turtelboom gespeeld in de totstandkoming van het verslag en de aanbevelingen? In hoeverre kan België op Europa rekenen om de regels te laten toepassen niet alleen door de Federale Staat maar ook door de Gewesten?

Kan mevrouw Turtelboom mee toezien op een snelle toepassing van alle Europese regels, ook inzake certificering van de financiële staten, in België? De heer Leysen meent dat alle druk en hulp vanuit Europa zeker welkom is.

De heer Jan Bertels (*Kamer, sp.a*) komt terug op de relatief goede opvolging van de aanbevelingen die de ERK formuleert. Toch evolueren de tekortkomingen heel weinig. Worden de tekortkomingen jaar na jaar in nieuwe dossiers vastgesteld? Of gaat het om dezelfde dossiers die de aanbevelingen niet volledig geïmplementeerd hebben?

Wat betreft de uitgaven inzake plattelandsontwikkeling en de Cohesiefondsen, meent de spreker dat het voor de perceptie over de uitgaven van de EU belangrijk is

dépenses de l'UE, que la CdCe contrôle l'exactitude des dépenses et l'effectivité des objectifs. Il faut garantir une communication transparente sur ce point.

En ce qui concerne les tests de résistance pour les banques, M. Bertels comprend que les tests ne présentent pas un niveau de rigueur identique dans tous les pays. En outre, toutes les banques de tous les pays n'ont pas été testées. Comment le choix des banques qui ont été testées a-t-il été opéré? Quel risque d'exposition les banques belges courent-elles face aux banques d'autres pays qui n'ont pas été testées?

L'intervenant aborde plus en détail la discussion politique sur les crédits d'engagement, qui représentent 99,5 % du budget, et sur les crédits de liquidités qui n'ont pas encore été dépensés. La CdCe part du principe que les crédits engagés sont destinés aussi à être dépensés. La discussion porte donc sur le budget de liquidité pour les années 2020 à 2022. M. Bertels fait remarquer que, du point de vue de la technique budgétaire, il s'agit toutefois d'une conséquence logique des crédits d'engagement.

Enfin, M. Bertels renvoie au rapport spécial n° 07/2019 intitulé "Actions de l'UE dans le domaine des soins de santé transfrontaliers: de grandes ambitions, mais une meilleure gestion s'impose"⁴. Il fait remarquer que le Benelux aussi a publié un intéressant rapport à ce sujet⁵. Toutefois, les données qui s'y trouvent ne correspondent pas toujours aux données de la CdCe.

Mme Anneleen Van Bossuyt (Chambre, N-VA) revient à la grande différence entre les crédits d'engagement et les crédits de paiement. Cela vaut d'ailleurs non seulement au niveau européen, mais aussi au niveau local, où les portefeuilles facilitent aujourd'hui la communication entre les acteurs concernés. Cette méthode de travail peut être utilisée, entre autres, pour les projets de recherche et de développement financés par l'UE. Mme Turtelboom y voit-elle un moyen pour réduire l'écart entre les crédits d'engagement et les crédits de paiement?

Une deuxième question concerne le Ministère public européen (MPE). La fraude prive l'UE d'une grande partie de ses recettes; le MPE devra analyser ces cas de fraude majeurs. Comment Mme Turtelboom voit-elle la relation entre le MPE, d'une part, et l'OLAF et Eurojust, d'autre part? Quelle sera la relation de travail avec la CdCe?

dat de ERK de correctheid van de uitgaven en de effectiviteit van de doelstellingen controleert. Daar moet transparant over worden gecommuniceerd.

Wat de stresstests voor de banken betreft, begrijpt de heer Bertels dat de tests in verschillende landen verschillende strengheidsniveaus vertonen. Bovendien werden niet alle banken in alle landen getest. Hoe zijn de banken die getest werden gekozen? Welk risico aan blootstelling lopen de Belgische banken van banken uit andere landen die niet getest werden?

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de politieke discussie over de vastleggingskredieten, die 99,5 % van het budget vertegenwoordigen, en over de liquiditeitskredieten die nog niet uitgegeven zijn. De ERK gaat ervan uit dat vastgelegde kredieten ook voorbestemd zijn om uitgegeven te worden. De discussie gaat dus over het liquiditeitsbudget voor de jaren 2020 tot 2022. De heer Bertels merkt op dat dit echter begrotingstechnisch een logisch gevolg is van de vastleggingskredieten.

Tot slot verwijst de heer Bertels naar het speciaal verslag nr. 07/2019 over "EU-maatregelen voor grensoverschrijdende gezondheidszorg: hoge ambities, maar beter beheer nodig"⁴. Hij merkt op dat ook de Benelux daar een interessant rapport over heeft gepubliceerd⁵. De gegevens in het Benelux-rapport stemmen echter niet altijd overeen met de gegevens van de ERK.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (Kamer, N-VA) komt terug op het grote verschil tussen de vastleggings- en betalingskredieten. Dit geldt trouwens niet alleen op Europees niveau, maar ook op lokaal niveau, waar ondertussen door middel van portfolio's de communicatie tussen de betrokken actoren vergemakkelijkt wordt. Deze manier van werken kan onder meer gebruikt worden voor de onderzoeks- en ontwikkelingsprojecten gefinancierd door de EU. Ziet mevrouw Turtelboom daar mogelijkheden om het verschil in vastleggings- en betalingskredieten te verkleinen?

Een tweede vraag betreft het Europees Openbaar Ministerie (EOM). Door fraude loopt de EU veel inkomsten mis; het EOM zal die grote fraudegevallen moeten onderzoeken. Hoe ziet mevrouw Turtelboom de verhouding tussen het EOM enerzijds en het OLAF en Eurojust anderzijds? Wat zal de werkrelatie zijn met het ERK?

⁴ Le rapport est disponible sur le site suivant: <https://www.eca.europa.eu/fr/Pages/DocItem.aspx?did=49945>.

⁵ Le rapport est disponible sur le site suivant: https://www.benelux.int/files/8615/1937/2051/1_Soins_de_sante_au-dela_de_la_frontiere_Les_barrieres_et_opportunites_dans_le_Benelux.pdf.

⁴ Het verslag is beschikbaar op: <https://www.eca.europa.eu/en/Pages/DocItem.aspx?did=49945>.

⁵ Het rapport is beschikbaar op: https://www.benelux.int/files/1015/1937/2050/1_Gezondheidszorg_over_de_grens_Barrieres_en_opportunities_in_de_Benelux.pdf.

M. Dewael pense que l'augmentation, ces dernières années, des ressources allouées à Frontex, l'agence chargée de la surveillance des frontières extérieures de l'UE, est une bonne chose. Où en est-on en ce qui concerne Frontex? Des audits seront-ils effectués afin d'analyser l'efficacité de son action?

L'intervenant revient également à la comparaison entre la CdCe et la Cour des comptes de Belgique, qui présente son rapport à la Chambre. Ensuite, la sous-commission "Cour des comptes", qui relève de la commission des Finances et du Budget, examinera comment les recommandations de la Cour des comptes pourront être mises en œuvre conjointement avec le gouvernement. Existe-t-il un mécanisme analogue au Parlement européen?

C. Réponses de Mme Turtelboom

1. *Pourcentage d'erreur et fraude*

Mme Turtelboom souligne que la CdCe ne peut pas mener d'enquêtes exploratoires (*fishing expeditions*): elle est une instance d'audit externe et indépendante, mais ne peut détecter les fraudes proactivement. Elle rappelle que les erreurs ne constituent pas toujours des fraudes. Il arrive même que des erreurs soient corrigées par la Commission européenne lorsqu'elle constate que des subventions ont été octroyées irrégulièrement.

Si, à l'occasion d'un audit ordinaire, la CdCe estime qu'il ne s'agit pas d'une erreur mais plutôt d'une fraude (systématique et volontaire), le dossier est transmis à l'OLAF, lequel décide alors de la suite à donner au dossier et de l'ouverture éventuelle d'une enquête.

La CdCe et l'OLAF sont deux instances indépendantes et tout à fait différentes. La CdCe réalise des analyses par sondage, fondées sur les standards internationaux d'audit. Par contre, un dossier de fraude relève de la justice. La mission de l'OLAF consiste donc à mener l'enquête, de concert avec les instances compétentes.

Quant aux relations avec le Ministère public européen (MPE) ou Bureau du procureur général européen (BPGE) – (*European Public Prosecutor's Office* – EPPO), un accord va être conclu entre la CdCe, l'OLAF et le MPE afin que chacun sache ce qu'il peut attendre des autres. Si la création du MPE n'a guère eu d'incidence sur la CdCe, elle en a sur l'OLAF: le MPE et l'OLAF présentent des similitudes. Bien que la Justice soit toujours une prérogative des États membres, on a ressenti ces dernières années la nécessité d'une institution en complément des instances d'audit indépendantes et des institutions internes d'audit.

De heer Dewael meent dat de middelen voor Frontex, het agentschap dat de buitengrenzen van de EU bewaakt, terecht opgevoerd zijn in de voorbije jaren. Wat is de laatste stand van zaken omtrent Frontex? Zijn er audits gepland om de efficiëntie van Frontex door te lichten?

De spreker komt eveneens terug op de vergelijking van de ERK met het Rekenhof, dat zijn verslag in de Kamer voorstelt. Daarna gaat de subcommissie "Rekenhof", die onder de commissie voor Financiën en Begroting ressorteert, na hoe de aanbevelingen van het Rekenhof samen met de regering geïmplementeerd kunnen worden. Bestaat er een soortgelijk mechanisme in het Europees Parlement?

C. Antwoorden van mevrouw Turtelboom

1. *Foutenpercentage en fraude*

Mevrouw Turtelboom wijst erop dat de ERK geen *fishing expeditions* kan doen: de ERK is een externe, onafhankelijke auditinstantie, maar kan niet proactief fraude opzoeken. Ze onderstreept dat fouten niet altijd fraude zijn. Sommige fouten worden zelfs door de Europese Commissie al rechtgezet, wanneer deze merkt dat subsidies onrechtmatig uitgekeerd zijn.

Als de ERK tijdens een gewone audit toch meent dat er geen sprake is van een fout maar eerder van fraude (systematisch terugkerend, met foute intenties), dan wordt het dossier doorgestuurd naar het OLAF. Het OLAF beslist zelf hoe het dossier verder behandeld wordt en of een onderzoek moet worden opgestart.

De ERK en het OLAF zijn twee volledig verschillende en onafhankelijke instanties. De ERK maakt op basis van internationale auditstandaarden analyses door middel van steekproeven. Fraude daarentegen is een dossier voor justitie. De taak van OLAF bestaat er dus in om met de bevoegde instanties het onderzoek te leiden.

Wat zijn dan de relaties met het Europees Openbaar Ministerie (EOM – *European Public Prosecutor's Office* – EPPO)? Er wordt een akkoord uitgewerkt tussen de ERK, het OLAF en het EOM zodat elke partij weet wat ze van de andere kan verwachten. De oprichting van het EOM heeft niet veel invloed gehad op de ERK, maar wel op het OLAF. Er is immers een aantal gelijkenissen tussen het EOM en het OLAF. Justitie is altijd een bevoegdheid van de lidstaten geweest; toch voelde men in de voorbije jaren de nood aan een andere instelling dan de onafhankelijke auditinstanties en interne auditinstellingen.

La CdCe a recommandé à la Commission européenne de repenser le rôle et les responsabilités de l'OLAF, à la lumière de la création du Parquet européen. Il faudrait confier à l'OLAF un rôle de surveillance stratégique dans l'action anti-fraude de l'UE.

En ce qui concerne l'impossibilité pour la CdCe de mener des enquêtes exploratoires, Mme Turtelboom signale que la CdCe évalue en permanence ses méthodes d'audit. Faut-il améliorer les standards d'audit interne? Elle observe toutefois quelques erreurs systémiques qu'une institution d'audit a beaucoup de mal à détecter. Par exemple, la CdCe, qui collabore avec les autorités nationales pour l'audit de certains Fonds de cohésion, est par conséquent dépendante des informations qu'elle reçoit. Il arrive qu'une entreprise étroitement liée aux autorités politiques qui contrôlent aussi la justice reçoive des montants d'un Fonds de cohésion alors qu'elle n'y a en fait pas droit. Pour une instance d'audit, il est très difficile d'identifier ce genre d'erreurs via un audit ordinaire. Seule une enquête judiciaire permettrait de les éliminer.

Pour ce qui est de l'estimation du montant de la fraude détectée par rapport aux dépenses, Mme Turtelboom signale que la Commission européenne publie chaque année un rapport sur la Protection des intérêts financiers de l'UE ("rapport PIF"), où est définie la valeur financière des fraudes détectées. Selon le rapport PIF, la fraude détectée au niveau des dépenses financées par l'UE s'élevait en 2017 à presque 400 millions d'euros, soit 0,29 % de l'ensemble des paiements effectués sur le budget de l'UE.

En ce qui concerne les domaines "à haut risque", il existe plusieurs éléments pour les définir comme tel. Ainsi, le résultat des audits précédents peut conduire la CdCe à désigner un domaine comme étant "à haut risque". En outre, lorsqu'un système ou une réglementation change, le risque augmente également.

2. Gestion des risques

La CdCe a effectué une analyse panoramique (*landscape review*) des règles complexes de la gestion des risques. Dans le dossier du reste à liquider, on voit clairement pourquoi l'absorption est si difficile. Une des raisons est que certains États membres, surtout les "nouveaux", ne disposent pas des connaissances techniques requises pour mener à bien des projets, lancer des marchés publics puis récupérer les fonds. Autre problème: le nombre élevé de règles visant à prévenir les fraudes a pour effet pervers que les fonds ne percolent pas dans l'économie.

De ERK heeft de Europese Commissie aanbevolen de rol en de verantwoordelijkheden van OLAF opnieuw te bekijken in het licht van de oprichting van het Europees Openbaar Ministerie. OLAF moet een strategische toezichthoudende rol krijgen bij de fraudebestrijding in de EU.

Wat betreft de onmogelijkheid van de ERK om *fishing expeditions* te voeren, wijst mevrouw Turtelboom erop dat de ERK haar methodieken om audits uit te voeren constant evalueert. Moeten de interne auditstandaarden verbeterd worden? Toch merkt ze op dat er soms systeemfouten zijn, die heel moeilijk op te speuren zijn voor een auditinstelling. Zo werkt de ERK samen met nationale autoriteiten voor de audit van bepaalde Cohesiefondsen; de ERK is bijgevolg afhankelijk van de informatie die ze ontvangt. Het gebeurt dat een bedrijf, dat sterke banden heeft met de politiek die bovendien ook justitie controleert, middelen krijgt uit een Cohesiefonds maar daar eigenlijk geen recht op zou hebben. Het is heel moeilijk voor een auditinstantie om via een gewone audit dergelijke fouten te detecteren. Enkel een justitieel onderzoek zou deze fouten uit het systeem kunnen halen.

Met betrekking tot de raming van het bedrag van de opgespoorde fraude in verhouding tot de uitgaven, wijst mevrouw Turtelboom erop dat de Europese Commissie een jaarverslag over de Bescherming van de financiële belangen van de EU ("PIF-verslag") bekendmaakt, waarin de financiële waarde van de opgespoorde fraude wordt omschreven. Volgens het PIF-verslag bedroeg de opgespoorde fraude bij door de EU gefinancierde uitgaven in 2017 bijna 400 miljoen euro, namelijk 0,29 % van alle betalingen uit de EU-begroting.

Wat de "hoge risicodomeinen" betreft, zijn er verschillende elementen om deze als dusdanig te omschrijven. Het resultaat van eerdere audits kan er dus toe leiden dat de ERK een domein als "hoog risicodomein" aanwijst. Bovendien neemt het risico toe wanneer een systeem of regeling verandert.

2. Risicobeheer

De ERK heeft een *landscape review* gemaakt over de complexe regels inzake risicobeheer. In het dossier van de *reste à liquider* is duidelijk te zien waarom de absorptie zo moeilijk verloopt. Een van de redenen is dat er in sommige, voornamelijk "nieuwe", lidstaten niet voldoende technische kennis voorhanden was om projecten af te werken, in de markt te zetten door een openbare aanbesteding en nadien de fondsen te recupereren. Een ander probleem bestaat erin dat er zodanig veel regels opgelegd worden om fraude te vermijden dat het perverse effect ervan wordt dat de fondsen hun weg niet vinden naar de economie.

Mme Turtelboom se réfère au document d'analyse de mai 2018 "Simplification de la mise en œuvre de la politique de cohésion après 2020"⁶.

3. Contrôle des États membres

Comment améliorer le contrôle sur les États membres? C'est principalement la Commission européenne qui est l'objet des audits de la CdCe. C'est par l'intermédiaire de la Commission que la CdCe demande des informations relatives aux États membres. Dans certains États membres, l'idéal serait que la CdCe procède à des audits de concert avec les institutions nationales. Toutefois, la CdCe estime important de ne jamais limiter un audit à un seul État membre, ce qui rendrait les comparaisons impossibles. On se penche toujours sur cinq ou six États membres au minimum.

4. La Banque européenne d'investissement (BEI)

Mme Turtelboom partage l'avis de M. Loones selon lequel les comptes de l'UE et de la BEI devraient être plus nettement distingués. Il faudrait voir plus clairement quelle est l'affectation des moyens de la BEI, puisqu'ils proviennent en partie de la Commission européenne, en sus de ses fonds propres et de ressources privées. Cette année, la CdCe tentera à nouveau de se faire une idée plus précise des comptes de la BEI. La CdCe a un mémorandum d'entente (*Memorandum of Understanding*, MoU) avec la BEI en ce qui concerne ses pouvoirs d'audit, lesquels sont moins étendus que vis-à-vis de la Commission européenne. Ce MoU devrait donc être renégocié. Au demeurant, au Parlement européen, des voix s'élèvent également pour pouvoir mieux auditer la BEI.

Au cas où la BEI investirait davantage dans le changement climatique et évoluerait vers une "Banque du climat", il serait d'autant plus important que la CdCe sache comment elle affecte les moyens dont elle dispose.

5. Collaboration entre le public et le privé

En ce qui concerne la collaboration entre le public et le privé, Mme Turtelboom indique que la CdCe lui a consacré son rapport spécial n° 09/2018: "Les partenariats public-privé dans l'UE: de multiples insuffisances et des avantages limités"⁷. Ce rapport observe que les critères définissant les partenariats public-privé ne sont pas clairs.

⁶ Voir: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP_Cohesion_simplification/Briefing_paper_Cohesion_simplification_FR.pdf.

⁷ Voir: <https://www.eca.europa.eu/fr/Pages/DocItem.aspx?did=45153>.

Mevrouw Turtelboom verwijst naar het briefingdocument "De vereenvoudiging van de uitvoering van het cohesiebeleid na 2020" van mei 2018⁶.

3. Controle op de lidstaten

Hoe kan de controle op de lidstaten verbeterd worden? De belangrijkste auditee van de ERK is de Europese Commissie. De ERK vraagt informatie over de lidstaten via de Europese Commissie. Idealiter zou de ERK gemeenschappelijke audits uitvoeren met nationale auditinstellingen in bepaalde lidstaten. Toch vindt de ERK het belangrijk een audit nooit toe te spitsen op slechts één lidstaat; zo is het immers onmogelijk om vergelijkingen uit te voeren. Er wordt steeds gewerkt met minimum vijf of zes lidstaten.

4. De Europese Investeringsbank (EIB)

Mevrouw Turtelboom is het eens met de heer Loones dat er een betere uitsplitsing moeten komen tussen de rekeningen van de EU en de EIB. Men moet een beter zicht krijgen over wat er met de middelen van de EIB gebeurt: een deel van de middelen komt immers van de Europese Commissie, naast de eigen middelen van de EIB en de private middelen. Ook dit jaar zal de ERK verder blijven pogen een beter zicht te krijgen op de rekeningen van de EIB. De ERK heeft een *Memorandum of Understanding* (MoU) met de EIB inzake auditrechten die niet zo breed zijn als bij de Europese Commissie. Dit MoU zou dus heronderhandeld moeten worden. Er gaan trouwens ook stemmen op in het Europees Parlement om de EIB beter te kunnen auditen.

In het geval de EIB door investeringen in klimaat zou evolueren naar een "klimaatbank", dan is het des te belangrijker dat de ERK weet hoe die middelen gebruikt worden.

5. Publiek-private samenwerking

Wat de publiek-private samenwerkingen betreft, wijst mevrouw Turtelboom erop dat de ERK hierover het speciaal verslag nr. 09/2018 heeft opgesteld: "Publiek-private partnerschappen in de EU: algemeen voorkomende tekortkomingen en beperkte voordelen"⁷. In dat verslag wordt duidelijk gesteld dat de criteria om van publiek-private samenwerking te spreken niet duidelijk zijn.

⁶ Zie: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/BRP_Cohesion_simplification/Briefing_paper_Cohesion_simplification_NL.pdf.

⁷ Zie: <https://www.eca.europa.eu/nl/Pages/DocItem.aspx?did=45153>.

6. Problèmes de liquidités

Mme Turtelboom ne pense pas que l'UE doive rechercher de nouveaux moyens ou faire des économies. Le problème de liquidités est temporaire et il se manifeste surtout à la fin d'un cadre financier pluriannuel et au début du suivant. Lorsqu'il est résolu, la situation se stabilise.

Quant au reste à liquider, Mme Turtelboom souligne que la gestion devrait être simplifiée.

Elle constate que le pourcentage du reste à liquider non dépensé est très faible. En fin de compte, on dépense 99,5 % du budget européen.

7. Ressources propres – douane

Il est vrai que le *Brexit* creuse un trou dans le budget. Cependant, la Commission européenne a identifié quatre nouvelles sources de recettes, notamment la taxe sur les emballages en plastique non recyclés. La CdCe a rendu un avis⁸ relatif à ces nouvelles sources de recettes.

8. Transparence des institutions

Lorsque certaines institutions refusent de collaborer à l'enquête de la CdCe, celle-ci essaie de conclure des MoU et des conventions tripartites. C'est ainsi que, des années durant, la compétence d'audit de la CdCe vis-à-vis de la Banque centrale européenne n'était pas claire; en 2019, un MoU a finalement été signé, précisant à quelles données la CdCe doit avoir accès.

Quant à la coopération avec des instances internationales et des ONG, Mme Turtelboom observe qu'elle apparaît explicitement dans les rapports de la CdCe. En effet, la transparence est primordiale pour les ONG: leurs comptes doivent également être clairs et corrects.

9. Questions diverses

Certaines questions ont un caractère politique; Mme Turtelboom préfère donc ne pas y répondre. De même, elle ne peut répondre à la question relative à la transposition de la directive européenne 2011/85/EU, qui ne relève pas des compétences de la CdCe.

Mme Turtelboom répond ensuite aux questions ponctuelles suivantes:

⁸ Voir: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/OP18_05/OP18_05_FR.pdf.

6. Liquiditeitsproblemen

Mevrouw Turtelboom meent niet dat de EU op zoek moet gaan naar nieuwe middelen of moet besparen. Het liquiditeitsprobleem is tijdelijk en komt meestal voor op het einde van een meerjarig financieel kader en het begin van het volgende. Eens het liquiditeitsprobleem opgelost, stabiliseert de situatie zich.

Wat de *reste à liquider* betreft, onderstreept mevrouw Turtelboom dat er een vereenvoudiging van het beleid nodig is.

Tot slot merkt de spreekster nog op dat slechts een heel klein percentage van de *reste à liquider* niet uitbetaald wordt. Zo wordt uiteindelijk 99,5 % van het Europees budget opgebruikt.

7. Eigen middelen – douane

Het klopt wel dat de *brexit* een gat in de begroting slaat. De Europese Commissie heeft wel vier nieuwe inkomstenbronnen geïdentificeerd, zoals onder meer de taks op de plastic verpakkingen die niet gerecycled worden. De ERK heeft een advies⁸ opgesteld over deze nieuwe inkomstenbronnen.

8. Transparantie instellingen

Wanneer bepaalde instellingen niet willen meewerken met het onderzoek van de ERK, dan probeert de ERK MoUs en tripartite overeenkomsten op te stellen. Jaren was bijvoorbeeld de auditbevoegdheid van de ERK bij de Europese Centrale Bank onduidelijk; in 2019 werd eindelijk een MoU afgesloten zodat duidelijk werd tot welke gegevens de ERK toegang moet krijgen.

Wat de samenwerking met internationale instanties en ngo's betreft, merkt mevrouw Turtelboom op dat deze met naam vermeld worden in de verslagen van de ERK. Transparantie is immers ook heel belangrijk voor ngo's, want ook hun rekeningen moeten duidelijk en correct zijn.

9. Andere vragen

Een aantal vragen hebben een politiek karakter, waardoor mevrouw Turtelboom verkiest ze niet te beantwoorden. Ook op de vraag over de omzetting van richtlijn 2011/85/EU kan ze niet antwoorden, aangezien dit niet onder de bevoegdheden van de ERK valt.

Mevrouw Turtelboom antwoordt nog op volgende losstaande vragen:

⁸ Zie: https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/OP18_05/OP18_05_NL.pdf.

— les soins de santé: il est exact que la Belgique figure parmi les trois pays les plus visités pour des soins de santé transfrontaliers. Dans les recommandations de son rapport spécial n° 07/2019, la CdCe considère entre autres que les patients devraient être mieux informés de la possibilité de recevoir des soins dans d'autres États membres. On pourrait ainsi corriger les déséquilibres entre les pays;

— les indicateurs de performance: Mme Turtelboom renvoie au chapitre 3 du rapport annuel, où il est indiqué que les objectifs de l'UE ne sont pas suffisamment clairs, qu'il n'y a pas d'objectifs quantifiés, ni d'indicateurs pour effectuer le suivi;

— le suivi des règles budgétaires par les États membres: la CdCe s'est bornée à adresser à la Commission européenne des recommandations visant à renforcer la coopération avec le Comité budgétaire européen et les organismes fiscaux indépendants;

— dossiers nouveaux ou anciens: la CdCe continue à suivre les dossiers où des manquements ont été constatés; certaines recommandations doivent encore être réitérées au bout de trois ans. Toutefois, quand la Commission européenne fixe de nouvelles priorités, on se penche aussi sur les nouveaux dossiers, où d'autres problèmes se posent généralement;

— les tests de résistance bancaire: dans son rapport, la CdCe a épingle les différences entre États membres;

— l'agriculture: la CdCe a recommandé à la Commission européenne de veiller à l'harmonisation des règles pour les aides aux agriculteurs.

D. Répliques

M. Loones souhaite revenir sur le problème des liquidités, qui ne serait que temporaire selon Mme Turtelboom. Les calculs intègrent-ils déjà l'impact du *Brexit*?

Mme Turtelboom répond que la nouvelle Commission européenne a tenu compte du *Brexit* dans le nouveau cadre financier pluriannuel. Toutefois, la CdCe s'inquiète de ce que le reste à liquider continue à croître. Il semble que la baisse ne s'amorcera qu'en 2022, mais il n'est pas certain qu'elle sera suffisante; l'UE risque donc de rester aux prises avec un problème structurel de liquidités.

M. Leysen aimerait savoir comment la CdCe priorise ses dossiers.

— de gezondheidszorg: het klopt dat België tot de top drie behoort van de landen die bezocht worden voor grensoverschrijdende gezondheidszorg. In de aanbevelingen van haar speciaal verslag nr. 07/2019 wijst de ERK er onder meer op dat de patiënten meer informatie moeten krijgen over het feit dat ze in andere lidstaten kunnen worden verzorgd. Zo kunnen de onevenwichten tussen verschillende landen gecorrigeerd worden;

— prestatie-indicatoren: mevrouw Turtelboom verwijst naar hoofdstuk 3 van het jaarverslag, waarin staat dat de EU-doelstellingen niet duidelijk genoeg zijn, dat er geen gekwantificeerde doelstellingen zijn en dat er geen indicatoren voor de *follow-up* zijn;

— de opvolging van de begrotingsregels door de lidstaten: de ERK heeft enkel aanbevelingen gedaan aan de Europese Commissie opdat de samenwerking met de *European Fiscal Board* en met de onafhankelijke fiscale instellingen versterkt zou worden;

— nieuwe of oude dossiers: de ERK volgt de dossiers waar gebreken vastgesteld werden ook verder op: sommige aanbevelingen moeten na drie jaar nog steeds herhaald worden. Wanneer de Europese Commissie echter nieuwe prioriteiten vooropstelt, zullen ook nieuwe dossiers opgevolgd worden, waar meestal andere problemen opduiken;

— de stresstests: de ERK heeft in haar verslag de verschillen tussen de lidstaten aangekaart;

— de landbouw: de ERK beveelt de Europese Commissie aan toe te zien op de harmonisering van de reglementering voor de steun aan landbouwers.

D. Wederwoord

De heer Loones wenst terug te komen op het liquiditeitsprobleem, dat volgens mevrouw Turtelboom slechts tijdelijk zal zijn. Is de impact van de *brexit* reeds opgenomen in de berekeningen?

Mevrouw Turtelboom wijst erop dat de nieuwe Europese Commissie de *brexit* in rekening heeft gebracht in het nieuwe meerjarig financieel kader. Toch is de ERK ongerust over het feit dat de *reste à liquider* blijft stijgen. Het lijkt erop dat de daling pas in 2022 zal worden ingezet, maar het is niet zeker dat deze voldoende zal zijn, waardoor de EU met een structureel liquiditeitsprobleem zou kunnen blijven zitten.

De heer Leysen wenst te weten hoe de prioritering van dossiers gebeurt door de ERK.

Mme Turtelboom indique que, pour le moment, la CdCe consacre une moitié de ses moyens au rapport annuel et l'autre moitié aux rapports spéciaux. La CdCe aimerait s'investir davantage dans les rapports spéciaux, parce qu'ils permettent de mieux approfondir certains thèmes et semblent intéresser davantage les parlementaires.

Les présidents-rapporteurs,

Patrick DEWAELE

Florence REUTER

Mevrouw Turtelboom meldt dat op dit ogenblik de helft van de middelen van de ERK naar het jaarverslag gaat en de andere helft naar de speciale verslagen. De ERK zou liever meer inzetten op de speciale verslagen, omdat daar dieper kan worden ingegaan op bepaalde topics en omdat parlementsleden daar meer interesse voor tonen.

De voorzitters-rapporteurs,

Patrick DEWAELE

Florence REUTER