

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 mai 2020

PROPOSITION DE LOI

**contenant des mesures à prendre
dans la lutte contre la propagation
de la pandémie COVID-19 en ce qui concerne
les amendes administratives
au niveau du transport aérien et de la
navigation aérienne et le système tarifaire
de l'aéroport de Bruxelles-National**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1163/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de MM. Scourneau et Burton.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004 et 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 mei 2020

WETSVOORSTEL

**houdende maatregelen te nemen in
de strijd tegen de verspreiding van de
COVID-19-pandemie voor wat betreft
de administratieve geldboeten met
betrekking tot het luchtvervoer en de
luchtvaartnavigatie en het tariefsysteem van
de luchthaven Brussel-Nationaal**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1163/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Scourneau en Burton.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 en 005: Amendementen.

02135

N° 8 DE MM. SCOURNEAU ET BURTON

Art. 3

Remplacer le paragraphe 2 par ce qui suit:

“§ 2. L’audition visée à l’article 46 de cette loi peut, de commun accord entre le fonctionnaire visé à l’article 46, § 1^{er}, et l’intéressé, avoir lieu par vidéoconférence ou par téléconférence.”

JUSTIFICATION

L’intéressé doit envoyer en premier lieu ses moyens de défense par écrit et seulement, le cas échéant, demander une audition. Ce n’est pas une obligation imposée par la loi, ni par l’administration. L’intéressé a déjà le choix de demander une audition ou pas.

Le seul but visé par l’article 3 est de respecter les mesures de distanciation sociale et de prévoir la possibilité d’organiser légalement un moyen alternatif (une vidéoconférence ou une téléconférence) au cas où l’intéressé serait malade ou se trouverait dans l’impossibilité de se déplacer.

Mais l’objectif n’est pas laisser le choix pour une seconde fois à l’intéressé. Il est dès lors redondant d’ajouter encore une fois que l’intéressé “peut” demander une vidéoconférence. Il a déjà le choix initialement. La formulation proposée permet de répondre à l’objectif poursuivi.

Vincent SCOURNEAU (MR)
Emmanuel BURTON (MR)

Nr. 8 VAN DE HEREN SCOURNEAU EN BURTON

Art. 3

Paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. De in artikel 46 van deze wet bedoelde hoorzitting kan, in onderlinge overeenstemming tussen de ambtenaar bedoeld in artikel 46, § 1, en de betrokkene, per videoconferentie of per teleconferentie plaatsvinden.”

VERANTWOORDING

De betrokkene moet eerst zijn verweermiddelen schriftelijk indienen en kan pas in voorkomend geval vragen om te worden gehoord. Noch de wet, noch de administratie verplichten dat. De betrokkene kan er nu reeds voor kiezen om al dan niet een hoorzitting aan te vragen.

Artikel 3 beoogt louter de socialeafstandsmaatregelen in acht te nemen en te voorzien in de mogelijkheid een wettelijk alternatief (een videoconferentie of een teleconferentie) te organiseren, mocht de betrokkene ziek zijn of zich niet kunnen verplaatsen.

Het is echter niet de bedoeling dat de betrokkene voor de tweede keer de keuze krijgt. Derhalve is het overbodig nogmaals te bepalen dat de belanghebbende een videoconferentie “kan” aanvragen. Hij heeft die keuze al. De voorgestelde formulering is afgestemd op het beoogde doel.