

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2020

PROPOSITION DE LOI

**contenant des mesures à prendre
dans la lutte contre la propagation
de la pandémie COVID-19 en ce qui concerne
les amendes administratives
au niveau du transport aérien et de la
navigation aérienne et le système tarifaire
de l'aéroport de Bruxelles-National**

AMENDEMENTS

*Voir:*Doc 55 **1163/ (2019/2020):**

001: Proposition de loi de MM. Scourneau et Burton.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2020

WETSVOORSTEL

**houdende maatregelen te nemen in
de strijd tegen de verspreiding van de
COVID-19-pandemie voor wat betreft
de administratieve geldboeten met
betrekking tot het luchtvervoer en de
luchtvaartnavigatie en het tariefsysteem van
de luchthaven Brussel-Nationaal**

AMENDEMENTEN

*Zie:*Doc 55 **1163/ (2019/2020):**

001: Wetsvoorstel van de heren Scourneau en Burton.

01945

N° 1 DE MME ZANCHETTA ET CONSORTS

Art. 2

Dans la phrase introductive, remplacer les mots “6 mois” par les mots “3 mois”.

JUSTIFICATION

Pour nous, la suspension des délais proposées est trop longue. Elle aboutirait à ce que des infractions mineures (puisque non poursuivies par le ministère public) soient sanctionnées deux ans et demi, voire trois ans, après leur commission. À titre de comparaison, les amendes administratives de la SNCB doivent être imposées au plus tard une année après leur commission.

Le délai légal de deux années, déjà long (et qui pose la question de la légitimité d’une procédure administrative plutôt que judiciaire) ne peut être rallongé que d’une période qui soit en lien avec la gestion de la pandémie du COVID-19.

Il est donc proposé de réduire cette période de suspension des délais à 3 mois, renouvelable une seule fois, conformément aux pouvoirs spéciaux accordés au gouvernement dans le cadre de la lutte contre la pandémie.

Laurence ZANCHETTA (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Mélicha HANUS (PS)

Nr. 1 VAN MEVROUW ZANCHETTA c.s.

Art. 2

In de inleidende zin, de woorden “6 maanden” vervangen door de woorden “3 maanden”.

VERANTWOORDING

Wij vinden de voorgestelde schorsing van de termijnen te lang. Die schorsing zou tot gevolg hebben dat kleine misdrijven (klein, daar ze door de openbaar aanklager niet worden vervolgd) twee en een half jaar, zelfs drie jaar na het plegen ervan worden bestraft. Ter vergelijking: bij de NMBS moeten de administratieve geldboeten worden opgelegd uiterlijk één jaar na de dag waarop het feit werd gepleegd.

De – reeds lange – wettelijke termijn van twee jaar (die ook de vraag opwerpt of een administratieve procedure in plaats van een gerechtelijke procedure gewettigd is), zou alleen mogen worden verlengd met een periode die verband houdt met de aanpak van de COVID-19-pandemie.

Er wordt derhalve voorgesteld om de periode die voorziet in de schorsing van de termijnen in te korten tot 3 maanden; die periode zou slechts eenmaal mogen worden verlengd, in overeenstemming met de bijzondere machten die de regering werden verleend in het raam van de strijd tegen de pandemie.

N° 2 DE MME ZANCHETTA ET CONSORTS

Art. 3

Au paragraphe 2, insérer les mots “, à la demande de l’intéressé,” entre les mots “peut” et “avoir lieu”

JUSTIFICATION

En 2018, la Cour constitutionnelle a annulé¹ une loi qui autorisait la comparution des personnes en détention préventive par vidéo-conférence devant les juridictions d’instruction. Certes, ici, personne n’est en détention préventive, seule une amende pourra être imposée et le recours est suspensif. Mais la Cour constitutionnelle n’a pas évoqué ces circonstances pour annuler la loi. Elle a mentionné le droit à effectivement consulter un avocat, le droit d’être actif dans son procès et l’absence de cadre dans la loi pour assurer ces droits.

Pour ces mêmes raisons, les auteurs estiment qu’une audience par vidéoconférence ne peut pas être imposée à l’intéressé au risque de mettre en péril ses droits de la défense. Cette audience par vidéoconférence doit donc être demandée par l’intéressé lui-même s’il estime que cela ne remet en cause ses intérêts.

Laurence ZANCHETTA (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Mélicha HANUS (PS)

¹ C.C., 21 juin 2018, n° 76/2018.

Nr. 2 VAN MEVROUW ZANCHETTA c.s.

Art. 3

In § 2, tussen het woord “kan” en de woorden “per videoconferentie of per teleconferentie”, de woorden “op verzoek van de betrokkene” invoegen.

VERANTWOORDING

In 2018 heeft het Grondwettelijk Hof een wet vernietigd¹ op grond waarvan het mogelijk werd in voorlopige hechtenis verkerende personen per videoconferentie voor de onderzoeksgerechten te doen verschijnen. Het klopt dat in dezen niemand in voorlopige hechtenis is; er zal louter een geldboete kunnen worden opgelegd en het beroep is schorsend. Het Grondwettelijk Hof heeft die omstandigheden echter niet ingeroepen om de voormelde wet te vernietigen. Het Hof heeft gewag gemaakt van het “recht om daadwerkelijk te worden verdedigd door een advocaat” en van het “recht om werkelijk deel te nemen aan zijn proces”; voorts heeft het Hof aangegeven dat die wet geen raamwerk bevat dat ertoe strekt die rechten te waarborgen.

Om diezelfde redenen achten de indieners van dit amendement dat de betrokkene geen terechtzitting per videoconferentie opgelegd mag krijgen, want anders bestaat het gevaar dat diens rechten van verdediging in het gedrang komen. De betrokkene moet derhalve zelf verzoeken om een terechtzitting per videoconferentie, indien die persoon vindt dat die procedure zijn rechten niet op de helling zet.

¹ Grondwettelijk Hof, 21 juni 2018, nr. 76/2018.

N° 3 DE MME ZANCHETTA ET CONSORTS

Art. 4

Remplacer les mots “6 mois” par les mots “3 mois”.

JUSTIFICATION

Pour nous, la suspension des délais proposée est trop longue. Elle aboutirait à ce que des infractions mineures (puisque non poursuivies par le ministère public) soient sanctionnées deux ans et demi voire trois ans après leur commission. À titre de comparaison, les amendes administratives de la SNCB doivent être imposées au plus tard une année après leur commission.

Le délai légal de deux années déjà long, (et qui pose la question de la légitimité d'une procédure administrative plutôt que judiciaire) ne peut être rallongé que d'une période qui soit en lien avec la gestion de la pandémie du COVID-19.

Il est donc proposé de réduire cette période de suspension des délais à 3 mois, renouvelable une seule fois, conformément aux pouvoirs spéciaux accordés au gouvernement dans le cadre de la lutte contre la pandémie.

Laurence ZANCHETTA (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Mélicha HANUS (PS)

Nr. 3 VAN MEVROUW ZANCHETTA c.s.

Art. 4

De woorden “6 maanden” vervangen door de woorden “3 maanden”.

VERANTWOORDING

Wij vinden de voorgestelde schorsing van de termijnen te lang. Die schorsing zou tot gevolg hebben dat kleine misdrijven (klein, daar ze door de openbaar aanklager niet worden vervolgd) twee en een half jaar, zelfs drie jaar na het plegen ervan worden bestraft. Ter vergelijking: bij de NMBS moeten de administratieve geldboeten worden opgelegd uiterlijk één jaar na de dag waarop het feit werd gepleegd.

De – reeds lange – wettelijke termijn van twee jaar (die ook de vraag opwerpt of een administratieve procedure in plaats van een gerechtelijke procedure gewettigd is), zou alleen mogen worden verlengd met een periode die verband houdt met de aanpak van de COVID-19-pandemie.

Er wordt derhalve voorgesteld om de periode die voorziet in de schorsing van de termijnen in te korten tot 3 maanden; die periode zou slechts eenmaal mogen worden verlengd, in overeenstemming met de bijzondere machten die de regering werden verleend in het raam van de strijd tegen de pandemie.