

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 juin 2020

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi coordonnée  
du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux  
et autres établissements de soins, à l'égard des  
victimes de la pandémie provoquée  
par le coronavirus COVID-19, en ce qui  
concerne les suppléments d'honoraires**

**RAPPORT DE LA DEUXIÈME LECTURE**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES  
PAR  
MME **Sofie MERCKX**

**SOMMAIRE**

Pages

|                                           |    |
|-------------------------------------------|----|
| I. Discussion générale.....               | 3  |
| II. Discussion des articles et votes..... | 5  |
| Annexe .....                              | 10 |

*Voir:***Doc 55 1129/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi de Mme Jiroflée et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

**Voir aussi:**

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2020

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de wet op de ziekenhuizen  
en andere verzorgingsinrichtingen,  
gecoördineerd op 10 juli 2008, wat betreft  
de ereloonsupplementen ten aanzien van de  
slachtoffers van de pandemie veroorzaakt  
door het coronavirus COVID-19**

**VERSLAG VAN DE TWEEDE LEZING**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Sofie MERCKX**

**INHOUD**

Blz.

|                                                    |    |
|----------------------------------------------------|----|
| I. Algemene bespreking.....                        | 3  |
| II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 5  |
| Bijlage.....                                       | 14 |

*Zie:***Doc 55 1129/ (2019/2020):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Jiroflée c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

**Zie ook:**

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

02553

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                         |
|-------------|---------------------------------------------------------|
| N-VA        | Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp     |
| Ecolo-Groen | Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Laurence Hennuy |
| PS          | Patrick Prévot, Hervé Rigot, Eliane Tillieux            |
| VB          | Steven Creyelman, Dominiek Sneepe                       |
| MR          | Magali Dock, Caroline Taquin                            |
| CD&V        | Nawal Farih                                             |
| PVDA-PTB    | Thierry Warmoes                                         |
| Open Vld    | Robby De Caluwé                                         |
| sp.a        | Karin Jiroflée                                          |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------|
| Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel       |
| Simon Moutquin, Sarah Schlitz, Jessika Soors, Evita Willaert       |
| Jean-Marc Delizée, Marc Goblet, Sophie Thémont, Laurence Zanchetta |
| Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt                         |
| Michel De Maegd, Isabelle Galant, Benoît Piedboeuf                 |
| Els Van Hoof                                                       |
| Sofie Merckx, Nadia Moscufo                                        |
| Tania De Jonge, Goedeke Liekens                                    |
| Jan Bertels, Kris Verduyck                                         |

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

|     |                 |
|-----|-----------------|
| cdH | Catherine Fonck |
|-----|-----------------|

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a        | : socialistische partij anders                                            |
| cdH         | : centre démocrate Humaniste                                              |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de numerering van de publicaties: |                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                 | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 83 du Règlement, votre commission a soumis à une deuxième lecture les articles de la proposition de loi à l'examen qu'elle avait adoptés en première lecture lors de sa réunion du 9 juin 2020.

## I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

La commission a examiné la note de légistique du Service juridique, qui a été annexée au présent rapport, et marque son accord sur l'ensemble des observations.

Préalablement à la réunion, les membres ont également pu consulter un avis écrit adressé par l'Institut national d'assurance maladie-invalidité (INAMI) à la ministre de la Santé publique. L'institut y donne une appréciation des articles adoptés en première lecture par la commission.

*M. Jan Bertels (sp.a)* annonce, dans le prolongement de la note du Service juridique, une série d'amendements répondant aux observations qui y figurent. Il précise que ces amendements ne modifient en rien le contenu. La réglementation proposée demeure inchangée dans les grandes lignes.

*M. Bertels* s'attarde ensuite sur l'avis de l'INAMI. Il explique que celui-ci n'apporte aucun éclairage nouveau en la matière. Tous les éléments de l'avis ont déjà été abordés en première lecture.

Il s'étonne en particulier que l'INAMI fasse observer, d'une part, que l'on peut douter que la proposition de loi puisse faire la différence en pratique pour les patients qui, pour des raisons médicales, doivent séjourner en chambre individuelle et alerte, d'autre part, sur le fait que la proposition pourrait mettre l'accord national médico-mutualiste en péril. Comment une réglementation n'ayant pas de conséquences pourrait-elle mettre cet accord en péril?

L'observation relative au caractère potentiellement discriminatoire de la réglementation a également été abordé et éclairci lors de la première lecture. Les circonstances particulières et exceptionnelles justifient que des dispositions spécifiques puissent être prises.

*Mmes Kathleen Depoorter (N-VA), Barbara Creemers (Ecolo-Groen), Sofie Merckx (PVDA-PTB) et Eliane Tillieux (PS)* se rallient à *M. Bertels*.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen van dit wetsvoorstel, die in eerste lezing werden aangenomen tijdens de vergadering van 26 mei 2020, overeenkomstig artikel 83 van het Reglement aan een tweede lezing onderworpen tijdens haar vergadering van 9 juni 2020.

## I. — ALGEMENE BESPREKING

De commissie heeft de wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst, die werd opgenomen als bijlage bij dit verslag, besproken en gaat akkoord met alle opmerkingen.

De leden hebben voorafgaand aan de vergadering ook inzage gekregen in een schriftelijk advies van het Rijkinstituut voor de Ziekteverzekering (RIZIV) aan de minister van Volksgezondheid. Daarin worden de door de commissie in eerste lezing aangenomen artikelen beoordeeld.

*De heer Jan Bertels (sp.a)* kondigt in het verlengde van de nota van de Juridische dienst een aantal amendementen aan om hieraan tegemoet komen. Hij preciseert dat deze amendementen geen inhoudelijke wijzigingen met zich brengen. De grote lijnen van de voorgestelde regeling blijven ongewijzigd.

Verder staat de heer Bertels stil bij het advies van het RIZIV. Hij legt uit dat het advies geen nieuw licht op de zaak werpt. Alle elementen van het advies zijn al aan bod gekomen tijdens de eerste lezing.

Hij is in het bijzonder verbaasd dat het RIZIV enerzijds opmerkt dat het kan betwijfeld worden of het wetsvoorstel in de praktijk het verschil kan maken voor patiënten die omwille van medische redenen in een éénpersoonskamer verblijven en anderzijds waarschuwt dat het Nationaal Akkoord artsen-ziekenfondsen in erdoor in gevaar kan worden gebracht. Hoe kan een regeling die geen gevolgen ressorteert dat akkoord in gevaar brengen?

De opmerking omtrent het mogelijk discriminatoir karakter van de regeling is eveneens aan bod gekomen en beantwoord tijdens de eerste lezing. De uitzonderlijke en bijzondere omstandigheden verantwoorden dat er een specifieke regeling kan worden getroffen.

*Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA), mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen), mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) en mevrouw Eliane Tillieux (PS)* sluiten zich aan bij de heer Bertels.

*Mme Els Van Hoof (CD&V)* se réjouit que l'INAMI émette un avis de sa propre initiative. À cet égard, elle fait observer qu'il serait également opportun de soumettre la réglementation proposée au Conseil fédéral des établissements hospitaliers, qui mène actuellement une analyse en lien étroit avec la question examinée. Sans autre information, l'intervenante se dit dans l'impossibilité de se prononcer pour ou contre la réglementation proposée.

*M. Robby De Caluwé (Open Vld)* ne partage pas l'observation de M. Bertels selon laquelle l'avis de l'INAMI n'apporterait aucun élément nouveau. L'avis confirme que la nouvelle réglementation créera une confusion car elle va donner lieu à plus de questions que de réponses. Ces questions concernent le caractère soi-disant discriminatoire de la réglementation, le fait qu'il sera difficile de démontrer qu'une personne a été contaminée au moment de son admission, que l'accord national médico-mutualiste pourrait être mis à mal, que des questions se posent quant au financement du transport urgent de patients, qu'il n'existe pas de définition claire de la notion de "pandémie", etc.

*Mme Catherine Fonck (CdH)* fait observer que l'avis de l'INAMI confirme les observations et les réflexions qu'elle a exprimées lors de la première lecture. Mme Fonck a dénoncé alors le risque qui consiste à prendre une disposition spécifique pour une affection donnée parce que cela affaiblit le dispositif de protection dont bénéficient les patients atteints d'une autre pathologie. En outre, il est observé à juste titre dans l'avis qu'il existe déjà, à l'heure actuelle, des dispositions empêchant que l'on facture des frais supplémentaires à des patients atteints du COVID-19. À ce stade, les mutualités n'ont pas encore signalé qu'il y avait des abus. Jusqu'à preuve du contraire, les hôpitaux ont donc appliqué correctement la réglementation actuelle. Mme Fonck fait observer que nos établissements de soins se sont montrés particulièrement prudents et vigilants et ont tout de même administré un traitement COVID-19 à des patients dont le test était négatif (parce qu'il y avait d'autres indications), ce qui a permis à ces derniers de bénéficier immédiatement du dispositif de protection actuel.

*Mevrouw Els Van Hoof (CD&V)* is tevreden dat het RIZIV op eigen initiatief een advies heeft uitgebracht. In dat verband wijst zij erop dat het ook aangewezen was dat de voorgestelde regeling ook zou worden voorgelegd aan de Federale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen die op dit ogenblik bezig is met een analyse die nauw verband houdt met de voorliggende kwestie. De spreekster kan zich, zonder meer informatie, onmogelijk uitspreken voor of tegen de voorgestelde regeling.

*De heer Robby De Caluwé (Open Vld)* is het niet eens met de opmerking van de heer Bertels dat het advies van het RIZIV geen nieuwe elementen aanbrengt. In het advies wordt bevestigd dat de nieuwe regeling voor onduidelijkheid zal zorgen, want zij zal aanleiding geven tot meer vragen dan er worden beantwoord. Die vragen betreffen het vermeend discriminatoir karakter van de regeling, het feit dat het moeilijk aantoonbaar zal worden of iemand besmet was op het ogenblik van zijn opname, dat het Nationaal Akkoord artsen-ziekenfondsen uit evenwicht kan worden gebracht, dat er vragen rijzen over de financiering van het dringend vervoer van patiënten, dat er geen duidelijke definitie van "pandemie" bestaat enzovoort.

*Mevrouw Catherine Fonck (CdH)* wijst erop dat het advies van het RIZIV de opmerkingen en bedenking die zij uitte tijdens de eerste lezing, bevestigt. Mevrouw Fonck heeft er toen op gewezen dat het een risico inhoudt om een bijzondere regeling te treffen voor één bepaalde aandoening, omdat het de beschermingsregeling verzwakt voor patiënten met een andere aandoening. Daarnaast wordt in het advies terecht opgemerkt dat er ook nu al een regeling bestaat die verhindert dat patiënten met COVID-19 extra kosten wordt aangerekend. De mutualiteiten hebben ook nog geen misbruiken gesignaleerd. Tot bewijs van het tegendeel hebben de ziekenhuizen de bestaande regelgeving dus correct toegepast. Mevrouw Fonck wijst erop dat onze verzorgingsinstellingen bijzonder voorzichtig en waakzaam zijn geweest en ook patiënten met een negatieve test (omdat er andere aanwijzingen waren) toch een COVID-19-behandeling hebben gegeven, waardoor ze ook onmiddellijk konden genieten van de bestaande beschermingsregeling.

## II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

### Art. 2

Cet article, qui tend à modifier l'article 97 de la loi du 10 juillet 2008, ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 13 voix contre 3 et une abstention.

### Art. 3 (*nouveau*)

Cet article vise à modifier l'article 101 de la loi du 10 juillet 2008.

En réponse au point 3 de la note, dans lequel le Service juridique se demandait s'il ne serait pas plus logique de modifier l'article 104 de la loi du 10 juillet 2008, *M. Jan Bertels* et *Mme Karin Jiroflée* présentent l'*amendement n° 3* (DOC 55 1129/005), qui tend à remplacer l'article 3 par une disposition modifiant l'article 104 de la loi du 10 juillet 2008.

*Mme Kathleen Depoorter (N-VA)*, *Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen)*, *Mme Eliane Tillieux (PS)*, *Mme Dominiek Snelpe (VB)* et *Mme Els Van Hoof (CD&V)* marquent leur accord sur la modification proposée.

*Mme Caroline Taquin (MR)* s'oppose à la réglementation initialement proposée est n'est pas favorable non plus à la modification proposée.

*M. Robby De Caluwé (Open Vld)* reconnaît que l'amendement répond à l'observation du Service juridique mais rappelle par ailleurs l'avis de l'INAMI, qui émet des réserves fondamentales à l'égard de la réglementation proposée (voir ci-dessus). Par conséquent, il ne peut souscrire ni à la réglementation proposée, ni à l'amendement n° 3.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* renvoie à son intervention précédente.

*M. Jan Bertels (sp.a.)* répète que la réglementation qu'il propose vise uniquement à exclure toute ambiguïté.

## II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Er worden geen opmerkingen over gemaakt en wordt eenparig aangenomen.

### Art. 2

Over dit artikel tot wijziging van artikel 97 van de wet van 10 juli 2008 worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen en één onthouding.

### Art. 3 (*nieuw*)

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 101 van de wet van 10 juli 2008.

In antwoord op opmerking nr. 3 waarin de Juridische dienst vraagt of het niet logischer zou zijn om artikel 104 van de wet van 10 juli 2008 te wijzigen, dienen de *heer Jan Bertels* en *mevrouw Karin Jiroflée* *amendement nr. 3* (DOC 55 1129/005) in. Daarin wordt voorgesteld om artikel 3 te vervangen door een bepaling tot wijziging van artikel 104 van de wet van 10 juli 2008.

*Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA)*, *mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen)*, *mevrouw Eliane Tillieux (PS)*, *mevrouw Dominiek Snelpe (VB)* en *mevrouw Els Van Hoof (CD&V)* gaan akkoord met de voorgestelde wijziging.

*Mevrouw Caroline Taquin (MR)* kant zich tegen de oorspronkelijk voorgestelde regeling en is evenmin voorstander van de voorgestelde regeling.

*De heer Robby De Caluwé (Open Vld)* erkent dat het amendement tegemoet komt aan de opmerking van de Juridische dienst, maar wijst tegelijk op het advies van het RIZIV dat fundamentele kanttekeningen plaatst bij de voorgestelde regeling (zie hoger). Op grond daarvan kan hij niet instemmen met de voorgestelde regeling en amendement nr. 3.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* verwijst naar haar eerder uiteenzetting.

*De heer Jan Bertels (sp.a.)* herhaalt dat de regeling die hij voorstelt uitsluitend tot doel heeft om elke

Le texte de loi existant n'est pas suffisamment clair, de sorte qu'il existe un risque que des prestations non remboursables soient quand même facturées. L'intervenant souligne qu'il n'accuse aucune mutualité ni aucun hôpital de pratiques malhonnêtes, mais il fait remarquer qu'il y a, sur le terrain, une demande de clarté.

En réponse à l'observation de Mme Van Hoof (voir plus haut) concernant l'avis du Conseil fédéral des établissements hospitaliers, M. Bertels reconnaît qu'il existe effectivement un lien avec la question à l'ordre du jour. Il estime toutefois que cela ne doit pas empêcher de prendre des initiatives dès à présent. Il reconnaît également qu'il serait opportun d'ouvrir une discussion globale sur une réforme du financement des hôpitaux et que la question des suppléments d'honoraires devrait faire partie de cette discussion.

En ce qui concerne la praticabilité de la réglementation proposée, il souligne qu'il y a toujours moyen de trouver des arguments pour qualifier quelque chose d'inapplicable. Dans le cas présent, cependant, les institutions et les organisations concernées ont confirmé que le système était applicable dans la pratique.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* soumet un cas concret à M. Bertels. Un patient, admis pour une infection au COVID-19, prenait déjà auparavant un médicament non remboursable pour le traitement d'une affection chronique. La réglementation proposée s'appliquera-t-elle également à ce médicament? En d'autres termes, ce médicament sera-t-il alors effectivement remboursé?

*M. Jan Bertels (sp.a)* répond que c'est effectivement le cas, si le médicament en question fait partie du traitement du COVID-19. Son financement sera alors à la charge de l'État. Dans le cas évoqué par Mme Fonck, le patient pourra effectivement prétendre à une intervention financière.

*Mme Fonck* attire l'attention sur la portée de cette réglementation, qui pourrait avoir de sérieuses implications financières, dès lors que l'amendement ne donne pas de précisions sur le lien entre la prestation et le traitement dans le contexte d'une épidémie ou d'une pandémie. Il faudra prêter attention au BMF, maintenant que, du fait de la crise sanitaire, les recettes des hôpitaux ont diminué suite au report d'innombrables interventions et traitements et compte tenu du fait que, sur ordre des pouvoirs publics, un certain nombre de lits doivent être gardés libres, avec toutes les conséquences budgétaires que cela comporte. L'intervenante souligne également que les avances accordées par le gouvernement pour éviter aux hôpitaux d'être confrontés à des problèmes de paiement sont récupérables jusqu'à nouvel ordre.

dubbelzinnigheid uit te sluiten. De bestaande wettekst is niet duidelijk genoeg zodat het gevaar bestaat dat er toch niet vergoedbare prestaties worden aangerekend. De spreker benadrukt dat hij geen enkel ziekenfonds of ziekenhuis beschuldigt van wanpraktijken, wel wijst hij erop dat er op het terrein om duidelijkheid wordt gevraagd.

In antwoord op de opmerking van mevrouw Van Hoof (zie hoger) in verband met het advies van de Federale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen, erkent de heer Bertels dat er inderdaad een verband bestaat met de voorliggende kwestie. Dat mag evenwel niet belemmeren dat er nu ook initiatieven worden genomen. Hij erkent ook dat er een globale discussie rond een hervorming van de ziekenhuisfinanciering moet worden gevoerd en dat daarbij de ereloonsupplementen moeten worden betrokken.

Wat de uitvoerbaarheid van de voorgestelde regeling betreft, wijst hij erop dat er altijd wel argumenten kunnen worden gevonden om iets onwerkbaar te noemen. In dit geval hebben de betrokken instellingen en organisaties evenwel bevestigd dat de regeling praktisch werkbaar is.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* legt de heer Bertels een concrete situatie voor. Een patiënt, opgenomen voor een COVID-19-besmetting, nam voordien reeds een niet-vergoedbaar geneesmiddel voor de behandeling van een chronische aandoening. Zal de voorgestelde regeling ook van toepassing zijn op dat geneesmiddel? Met andere woorden, zal het dan wel worden terugbetaald?

*De heer Jan Bertels (sp.a)* repliceert dat dit inderdaad het geval is als het geneesmiddel deel uitmaakt van de COVID-19-behandeling. Dan valt de financiering ervan ten laste van de Staat. In het geval dat mevrouw Fonck aanhaalt, zal de patiënt dus inderdaad aanspraak kunnen maken op een vergoeding.

*Mevrouw Fonck* benadrukt de draagwijdte van deze regeling. Dit kan serieuze financiële implicaties hebben, in het amendement wordt immers geen nadere precisering gegeven omtrent het verband tussen de prestatie en de behandeling in het kader van een epidemie of pandemie. Er zal moeten gekene gekeken worden naar het BFM, nu de gezondheidscrisis met zich meebrengt dat de inkomsten zijn gedaald ten gevolge van uitgestelde ingrepen en behandelingen en dat, op last van de overheid, een deel van de bedden moet worden vrijgehouden, met alle budgettaire gevolgen van dien. De spreker wijst er ook op dat de voorschotten die de overheid heeft toegekend om te vermijden dat de ziekenhuizen in betalingsproblemen komen, tot nader order terugvorderbaar zijn. Mevrouw Fonck pleit voor een

Mme Fonck préconise dès lors une réévaluation approfondie du BMF et du financement des hôpitaux pour 2020 et les années qui suivent.

M. Bertels répète que le financement des hôpitaux doit faire l'objet d'un débat qui doit toutefois aller au-delà des dispositions proposées. En tout état de cause, le sp.a est favorable à un financement renforcé de ce secteur et appelle à ce que ce point de vue soit soutenu.

Le membre renvoie également à l'engagement précédemment pris par la ministre de la Santé d'essayer d'alléger les besoins de financement des hôpitaux pour 2020. Il veillera à ce que la ministre honore cet engagement.

\*

L'amendement n° 3 tendant à remplacer l'article 3 est adopté par 13 voix contre 3 et une abstention.

#### Art. 3/1 (nouveau)

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 1129/005) tendant à insérer un article 3/1. Cet article vise à modifier l'article 101 de la loi du 10 juillet 2008. L'intervenante explique que la contribution du secteur de l'assurance privée doit être réglementée correctement et immédiatement. Les auteurs de cet amendement souhaitent garantir que les assurances maladies privées prendront en charge toutes les dépenses couvertes de l'assuré. Le budget des moyens financiers ne peut pas être utilisé pour payer les frais du patient devant être couverts par les assureurs privés conformément à la police du patient assuré.

Mme Els Van Hoof (CD&V) partage l'avis des intervenantes précédentes. Elle explique également qu'il s'indique de ne pas mettre exagérément l'accent sur les obligations des assureurs privés. Le risque existe que ceux-ci adaptent leurs polices afin d'éviter de devoir supporter les frais.

M. Jan Bertels (sp.a) reconnaît qu'une discussion doit être menée à propos des assureurs privés. Il s'agit toutefois d'une matière complexe et délicate qu'il vaut mieux ne pas régler dans le cadre de ce régime d'exception.

De manière générale, le parti de M. Bertels estime que les assureurs privés ne devraient intervenir qu'un

grondige herevaluatie van het BFM en de financiering van de ziekenhuizen voor 2020 en verder in de toekomst.

De heer Bertels herhaalt dat de ziekenhuisfinanciering het voorwerp moet worden van een discussie. Die moet evenwel op meer betrekking hebben dan de voorgestelde regeling. Sp.a is in elk geval voorstander van een versterkte financiering en roept op tot steun voor dit pleidooi.

De spreker verwijst ook naar het engagement dat de minister van Volksgezondheid eerder is aangegaan om de financieringsnoden van de ziekenhuizen voor 2020 te proberen lenigen. Hij zal erop toezien dat de minister dit engagement nakomt.

\*

Amendement nr. 3 tot vervanging van artikel 3 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen en één onthouding.

#### Art. 3/1 (nieuw)

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) dient een amendement nr. 5 (DOC 55 1129/005) in met het oog op de invoeging van een artikel 3/1. Dat beoogt de wijziging van artikel 101 van de wet van 10 juli 2008. De spreker legt uit dat de bijdrage van de private verzekeringssector correct en onmiddellijk geregeld moet worden. Met dit amendement willen de indieners zich ervan vergewissen dat de private ziekteverzekeraars instaan voor de tenlasteneming van alle verzekerde uitgaven van de verzekerde. Het budget van financiële middelen kan op geen enkele manier gebruikt worden om de kosten te dekken die ten laste moeten worden genomen door de private ziekteverzekeraars, zoals bepaald in de polis van de verzekerde patiënt.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers; zij legt ook uit dat aangewezen is om niet te veel de nadruk te leggen op de verplichtingen van de private verzekeraars. Het gevaar bestaat dat zij hun polissen aanpassen om te vermijden dat zij de kosten moeten dragen.

De heer Jan Bertels (sp.a) erkent dat er een discussie moet worden gevoerd rond de private verzekeraars. Het betreft evenwel een complexe en delicate aangelegenheid die beter niet wordt geregeld in het kader van deze uitzonderingsregeling.

Algemeen gesteld is de partij van de heer Bertels van oordeel dat de private verzekeraars slechts minimaal

minimum dès lors que le régime de base de la sécurité sociale doit offrir la protection la plus large possible.

*Mme Dominiek Sneppe (VB)* estime que la modification proposée n'a pas sa place dans la proposition à l'examen.

*Mme Kathleen Depoorter (N-VA), Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) et Mme Eliane Tillieux (PS)* pensent également qu'il est préférable de ne pas inscrire la modification proposée dans le cadre de cette proposition de loi.

\*

L'amendement n° 5 tendant à insérer un article 3/1 est rejeté par 7 voix contre une et 9 abstentions.

#### Art. 4 (ancien art. 3)

Cet article fixe l'entrée en vigueur.

*M. Jan Bertels et Mme Karin Jiroflée* présentent, pour donner suite à une observation du Service juridique (observation n° 4), l'amendement n° 3 (DOC 55 1129/005) tendant à fixer la date d'entrée en vigueur au 11 mars 2020, date fixée dans l'arrêté royal du 19 avril 2020 déterminant l'état d'épidémie de coronavirus COVID-19 sur le territoire de la Belgique. Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*

L'amendement n° 4 est adopté par 14 voix et 3 abstentions.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 13 voix contre 3 et une abstention.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur le plan légistique, est ensuite adopté par 13 voix contre 3 et une abstention.

zouden moeten tussenkomen omdat het basisstelsel van de sociale zekerheid een zo ruim mogelijke bescherming moet bieden.

*Mevrouw Dominiek Sneppe (VB)* is van oordeel dat de voorgestelde wijziging niet thuishoort in het voorliggende voorstel.

*Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA), mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) en mevrouw Eliane Tillieux (PS)* zijn eveneens de mening toegedaan dat de voorgestelde wijziging beter niet wordt doorgevoerd in het kader van dit wetsvoorstel.

\*

Amendement nr. 5 tot invoeging van een artikel 3/1 wordt verworpen met 7 stemmen tegen één en 9 onthoudingen.

#### Art. 4 (vroeger art. 3)

Dit artikel regelt de inwerkingtreding.

*De heer Jan Bertels en mevrouw Karin Jiroflée* dienen in uitvoering van de opmerking van de Juridische dienst (opmerking nr. 4) amendement nr. 3 (DOC 55 1129/005) in om de datum van inwerkingtreding vast te stellen op 11 maart 2020, de datum die werd bepaald in het koninklijk besluit van 19 april 2020 houdende de afkondiging van de toestand van de coronavirus COVID-19 epidemie op het Belgisch grondgebied. Verder worden geen opmerkingen gemaakt.

\*

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 4, aldus gewijzigd, wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen en één onthouding.

\*  
\* \*

Vervolgens wordt het geheel van het wetsvoorstel, aldus gewijzigd en wetgevingstechnisch verbeterd, bij naamstemming aangenomen met 13 tegen 3 stemmen en één onthouding.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Eliane Tillieux;

VB: Dominiek Sneppe, Nathalie Dewulf;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Sp.a: Jan Bertels;

*Ont voté contre:*

MR: Magali Dock, Caroline Taquin;

Open Vld: Robby De Caluwé;

*S'est abstenue:*

CD&V: Els Van Hoof.

*La rapporteuse,*

Sofie MERCK

*Le président,*

Thierry WARMOES

De naamstemming is als volgt verlopen.

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Eliane Tillieux;

VB: Dominiek Sneppe, Nathalie Dewulf;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Sp.a: Jan Bertels;

*Hebben tegengestemd:*

MR: Magali Dock, Caroline Taquin;

Open Vld: Robby De Caluwé;

*Hebben zich onthouden:*

CD&V: Els Van Hoof.

*De rapporteur,*

Sofie MERCK

*De voorzitter,*

Thierry WARMOES

## ANNEXE / BIJLAGE

Dienst Juridische Zaken en  
Parlementaire Documentatie

JURIDISCHE ZAKEN



Service Affaires juridiques et  
Documentation parlementaire

AFFAIRES JURIDIQUES

## NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES

**Objet:** Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi modifiant la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins, en ce qui concerne les coûts supplémentaires pour les victimes de la pandémie provoquée par le coronavirus SARS-CoV-2 (DOC 55-1129/004)

## OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L'INTITULÉ ET AUX ARTICLES

## Intitulé

1. La commission a adopté, en première lecture, un amendement tendant à modifier l'article 101 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 « sur les hôpitaux et autres établissements de soins »<sup>1</sup> qui a pour conséquence que la proposition de loi prévoit désormais non seulement l'interdiction de facturer des suppléments d'honoraires aux victimes de la pandémie de COVID-19, mais aussi l'interdiction de facturer des coûts supplémentaires sous la forme de prestations non remboursables aux victimes d'une catastrophe ou d'une calamité, ou aux patients d'une épidémie ou d'une pandémie visées par l'article 101 de la loi coordonnée précitée du 10 juillet 2008. Le champ d'application de la proposition de loi n'est donc pas, concernant ces coûts supplémentaires, limité aux victimes de la pandémie de COVID-19. En conséquence, il conviendra de préciser et de compléter l'intitulé de la proposition de loi. Nous proposons l'intitulé suivant:

*"Proposition de loi modifiant la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins en vue de protéger les victimes de la pandémie provoquée par le coronavirus SARS-CoV-2 contre la facturation de suppléments d'honoraires, et de protéger le patient pour lequel les frais des services sont couverts par le budget des moyens financiers contre la facturation de coûts supplémentaires"*

/

*"Wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen tot bescherming van de slachtoffers van de pandemie veroorzaakt door het coronavirus SARS-CoV-2 tegen de aanrekening van ereloon-supplementen, en tot bescherming van de patiënt voor wie de kosten van de dienstverlening gedekt worden door het budget van financiële middelen tegen de aanrekening van bijkomende kosten"*.

## Art. 2

2. On remplacera le texte néerlandais de l'article 97, § 2, e), proposé, de la loi coordonnée précitée du 10 juillet 2008 par ce qui suit:

*"e) wanneer de opname een patiënt betreft die besmet is of van wie vermoed wordt dat hij besmet is met het SARS-CoV-2 virus."*

<sup>1</sup> Amendement n° 1: DOC 55-1129/002, p. 2.

(Concordance avec le texte français: « lorsque l'admission concerne un patient infecté ou suspecté d'être infecté par le virus SARS-CoV-2 ».)

### Art. 3 (nouveau)

3. L'article 3 de la proposition de loi tend à interdire la facturation de coûts supplémentaires sous la forme de prestations non remboursables aux victimes d'une catastrophe ou d'une pandémie dont les coûts supplémentaires sont couverts par le budget des moyens financiers sur la base de l'article 101 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 précitée.

(Suite à l'abrogation des mots « , de manière forfaitaire, » dans l'article 101, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 précitée, ainsi que de l'alinéa 2 du même article par l'article 1, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>, de l'arrêté royal n° 8 « modifiant l'article 101 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins », tous les frais afférents à des services aux patients et victimes concernés peuvent être couverts par le budget des moyens financiers, y compris les frais liés au séjour et à la dispensation des soins aux patients à l'hôpital et les frais donnant lieu à une intervention.<sup>2)</sup>)

L'article 104 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 précitée contient déjà une disposition similaire relative aux interventions financières qui ne peuvent être réclamées au patient, si ce n'est qu'il s'agit ici de services dont les frais sont couverts de façon forfaitaire par le budget des moyens financiers<sup>3</sup> :

“Pour les interventions, les services et prestations de soins dont les frais sont couverts de façon forfaitaire par le budget des moyens financiers, en application des dispositions du présent chapitre, aucune intervention financière ne peut être réclamée au patient.”

*(“Voor de tussenkomsten, diensten en verstrekkingen van zorgen waarvan de kosten in toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk op forfaitaire wijze door het budget van financiële middelen worden gedekt, kan geen financiële vergoeding ten aanzien van de patiënt worden gevorderd.”)*

La question se pose dès lors de savoir s'il ne serait pas plus logique d'inscrire l'interdiction visée par l'article 3 de la proposition de loi dans l'article 104 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 précitée plutôt que dans l'article 101 de cette même loi. À cette fin, l'article 104 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 précitée pourrait être complété par l'alinéa suivant :

*“Aucun coût supplémentaire sous la forme de prestations non remboursables ne peut être facturé au patient d'une épidémie ou d'une pandémie ou aux victimes d'une catastrophe ou d'une calamité pour lesquels les frais afférents à des services sont couverts par le budget des moyens financiers visé à l'article 101.”*

/

<sup>2</sup> Voir le rapport au Roi de l'arrêté royal n° 8 du 19 avril 2020 « modifiant l'article 101 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins » (M.B. 22.04.2020). Cet arrêté royal est entré en vigueur le 22 avril 2020.

<sup>3</sup> Les mots « , de manière forfaitaire, », dans l'article 101 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 « sur les hôpitaux et autres établissements de soins » ont été abrogés par l'article 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de l'arrêté royal n° 8 du 19 avril 2020 (M.B. 22.04.2020).

*“Aan de patiënt van een epidemie of een pandemie of aan de slachtoffers van een ramp of catastrofe voor wie de kosten voor de dienstverlening gedekt zijn door het budget van financiële middelen zoals bedoeld in artikel 101, kunnen geen bijkomende kosten in de vorm van niet-vergoedbare prestaties worden aangerekend.”*

(La formulation du texte proposé a également été mise en concordance avec celle de l'article 101 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 précitée, où il est question de frais afférents à des services suite à :

1° des catastrophes ou des calamités, pour lesquelles la phase trois ou la phase quatre du plan catastrophes a été déclenchée, respectivement par le gouverneur de province ou par le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions;

2° une épidémie ou une pandémie qui est déterminée par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis du Conseil supérieur de la Santé.)

#### **Art. 4 (ancien art. 3)**

4. Selon les développements de la proposition de loi, l'entrée en vigueur de la loi est fixée avec effet rétroactif au jour de la première infection par le virus SARS-CoV-2 en Belgique, à savoir le 3 février 2020.<sup>4</sup>

L'effet rétroactif jusqu'au 3 février 2020 est problématique.

L'interdiction visée concerne en effet les patients et les victimes d'une épidémie ou une pandémie qui, conformément à l'article 101, 2°, de la loi coordonnée précitée du 10 juillet 2008, est déterminée par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avis du Conseil supérieur de la Santé.

L'Organisation mondiale de la santé a qualifié le coronavirus COVID-19 comme une pandémie en date du 11 mars 2020.<sup>5</sup> Par arrêté royal du 19 avril 2020<sup>6</sup>, délibéré en Conseil des ministres, l'état d'épidémie de coronavirus COVID-19 a été fixé en Belgique à compter du 11 mars 2020.<sup>7</sup>

Concernant l'effet rétroactif, il convient cependant aussi de formuler une observation plus générale.

Dans les développements de la proposition de loi (dans laquelle l'article 3 ne figurait pas encore), cette rétroactivité est motivée en renvoyant à l'importance que revêt le fait que tous les patients soient traités équitablement et que les hôpitaux disposent d'un cadre clair dans lequel ils pourront facturer leurs prestations à leurs patients. Il est en outre renvoyé à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle<sup>8</sup>. Selon cette jurisprudence de la Cour constitutionnelle, l'effet rétroactif peut uniquement être justifié lorsqu'il est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général, comme le bon fonctionnement ou la continuité du service public.

<sup>4</sup> DOC 55-1129/001, page 4.

<sup>5</sup> Voir le préambule de l'arrêté royal du 19 avril 2020 déterminant l'état d'épidémie de coronavirus COVID-19 sur le territoire de la Belgique (*Moniteur belge* 22.04.2020).

<sup>6</sup> Arrêté royal du 19 avril 2020 déterminant l'état d'épidémie de coronavirus COVID-19 sur le territoire de la Belgique' (*Moniteur belge* 22.04.2020).

<sup>7</sup> Voir l'article 2 de l'arrêté royal précité du 19 avril 2020.

<sup>8</sup> DOC 55-1129/001, page 4.

Dans le rapport de la première lecture, il est renvoyé à la situation exceptionnelle<sup>9</sup>.

Le service Affaires juridiques ne dispose pas de la connaissance nécessaire de tous les éléments factuels pour évaluer l'impact pratique et juridique de cette rétroactivité. Afin d'éviter des contestations, il se recommande en tout état de cause de prêter largement attention à la justification de la rétroactivité qui figure dans le rapport de commission.

---

<sup>9</sup> DOC 55-1129/003, p. 11.

Dienst Juridische Zaken en  
Parlementaire Documentatie

JURIDISCHE ZAKEN



Service Affaires juridiques et  
Documentation parlementaire

AFFAIRES JURIDIQUES

## NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN

**Betreft:** Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen wat betreft de extra kosten voor slachtoffers van de pandemie veroorzaakt door het coronavirus SARS-CoV-2 (DOC 55-1129/004)

### BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN DE ARTIKELEN

#### Opschrift

1. In eerste lezing heeft de commissie een amendement aangenomen, strekkende tot wijziging van artikel 101 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 'op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen'<sup>1</sup>, waardoor het wetsvoorstel er thans niet enkel voor zorgt dat geen ereloonsupplementen aangerekend mogen worden aan de slachtoffers van de COVID-19 pandemie, maar ook geen bijkomende kosten in de vorm van niet-vergoedbare prestaties aan slachtoffers van een ramp of een catastrofe of aan patiënten van een epidemie of pandemie als bedoeld in artikel 101 van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008. Betreffende deze bijkomende kosten is het toepassingsgebied van het wetsvoorstel dus ruimer dan de slachtoffers van de COVID-19 pandemie. Het opschrift van het wetsvoorstel dient derhalve te worden gepreciseerd en aangevuld. We stellen het volgende opschrift voor:

*"Wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen tot bescherming van de slachtoffers van de pandemie veroorzaakt door het coronavirus SARS-CoV-2 tegen de aanrekening van ereloonsupplementen, en tot bescherming van de patiënt voor wie de kosten van de dienstverlening gedekt worden door het budget van financiële middelen tegen de aanrekening van bijkomende kosten"*

/

*"Proposition de loi modifiant la loi coordonnée du 10 juillet 2008 sur les hôpitaux et autres établissements de soins en vue de protéger les victimes de la pandémie provoquée par le coronavirus SARS-CoV-2 contre la facturation de suppléments d'honoraires, et de protéger le patient pour lequel les frais des services sont couverts par le budget des moyens financiers contre la facturation de coûts supplémentaires".*

#### Art. 2

2. Men vervange de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 97, § 2, e), van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008 door wat volgt:

*"e) wanneer de opname een patiënt betreft die besmet is of van wie vermoed wordt dat hij besmet is met het SARS-CoV-2 virus."*

<sup>1</sup> Amendement nr. 1: DOC 55-1129/002, p. 2.

(Overeenstemming met de Franse tekst: “lorsque l’admission concerne un patient infecté ou suspecté d’être infecté par le virus SARS-CoV-2”).

### Art. 3 (nieuw)

3. Artikel 3 van het wetsvoorstel strekt ertoe een verbod in te voeren om bijkomende kosten aan te rekenen, in de vorm van niet-vergoedbare prestaties, aan slachtoffers van een ramp of aan patiënten van een pandemie waarvoor de bijkomende kosten gedekt zijn door het budget van financiële middelen op grond van artikel 101 van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008.

(Door de schrapping van de woorden « op forfaitaire wijze » in artikel 101, eerste lid, van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008, en door de opheffing van het tweede lid van hetzelfde artikel, bij artikel 1, 1° en 2°, van het KB nr. 8 ‘tot wijziging van artikel 101 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’, kunnen, met ingang van 22 april 2020, alle kosten van de dienstverlening ten aanzien van bedoelde patiënten en slachtoffers worden gedekt door het budget van financiële middelen, met inbegrip van de kosten die verband houden met het verblijf en de verstrekking van zorgen aan de patiënt in het ziekenhuis en van de kosten die aanleiding geven tot een tegemoetkoming.<sup>2</sup>)

Artikel 104 van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008 bevat al een soortgelijke bepaling betreffende financiële vergoedingen die niet ten aanzien van de patiënt kunnen worden gevorderd, zij het dat het gaat om dienstverlening waarvan de kosten op forfaitaire wijze door het budget van financiële middelen worden gedekt<sup>3</sup> :

“Voor de tussenkomsten, diensten en verstrekkingen van zorgen waarvan de kosten in toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk op forfaitaire wijze door het budget van financiële middelen worden gedekt, kan geen financiële vergoeding ten aanzien van de patiënt worden gevorderd.”

(“Pour les interventions, les services et prestations de soins dont les frais sont couverts de façon forfaitaire par le budget des moyens financiers, en application des dispositions du présent chapitre, aucune intervention financière ne peut être réclamée au patient.”)

De vraag rijst dan ook of het niet logischer zou zijn om het beoogde verbod op te nemen in artikel 104 van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008, in plaats van in artikel 101 van die wet. Hiertoe zou artikel 104 van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008 aangevuld kunnen worden met het volgende lid:

*“Aan de patiënt van een epidemie of een pandemie of aan de slachtoffers van een ramp of catastrofe voor wie de kosten voor de dienstverlening gedekt zijn door het budget van financiële middelen zoals bedoeld in artikel 101, kunnen geen bijkomende kosten in de vorm van niet-vergoedbare prestaties worden aangerekend.”*

/

*“Aucun coût supplémentaire sous la forme de prestations non remboursables ne peut être facturé au patient d’une épidémie ou d’une pandémie ou aux victimes d’une catastrophe ou d’une calamité pour lesquels les frais afférents à des services sont couverts par le budget des moyens financiers visé à l’article 101.”*

<sup>2</sup> Zie het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit nr. 8 ‘tot wijziging van artikel 101 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’ (B.S. 22.04.2020). Dit KB is in werking getreden op 22 april 2020.

<sup>3</sup> De woorden “op forfaitaire wijze” werden opgeheven in artikel 101 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 ‘op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’ bij artikel 1, 1°, van het KB nr. 8 van 19 april 2020 (B.S. 22.04.2020)

(De redactie van de voorgestelde tekst werd ook in overeenstemming gebracht met de redactie van artikel 101 van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008 dat het heeft over de kosten voor dienstverlening ingevolge:

1° rampen of catastrofes waarvoor fase drie of fase vier van het rampenplan door respectievelijk de provinciegouverneur of de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken in werking is gesteld; 2° een epidemie of een pandemie die vastgesteld wordt door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Hoge Gezondheidsraad.)

#### Art. 4 (vroeger art. 3)

4. Blijkens de toelichting bij het wetsvoorstel, wordt de inwerkingtreding van de wet retroactief bepaald op de dag van de eerste besmetting met het SARS-CoV-2 virus in België, namelijk 3 februari 2020.<sup>4</sup>

De terugwerkende kracht tot 3 februari 2020 doet problemen rijzen.

Het beoogde verbod heeft immers betrekking op patiënten en slachtoffers van een epidemie of pandemie die, overeenkomstig artikel 101, 2°, van de voormelde gecoördineerde wet van 10 juli 2008, vastgesteld wordt door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de Hoge Gezondheidsraad.

De Wereldgezondheidsorganisatie heeft het coronavirus COVID-19 gekwalificeerd als een pandemie op 11 maart 2020.<sup>5</sup> Bij koninklijk besluit van 19 april 2020<sup>6</sup>, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, werd de toestand van de coronavirus COVID-19 epidemie vastgesteld in België met ingang van 11 maart 2020.<sup>7</sup>

Met betrekking tot de terugwerkende kracht dient echter ook een algemenere opmerking gemaakt te worden.

In de toelichting bij het wetsvoorstel (waarin artikel 3 nog niet was opgenomen) wordt om deze retroactiviteit te motiveren gewezen op het belang dat alle patiënten op gelijke voet worden behandeld en dat de ziekenhuizen een duidelijk kader hebben waarbinnen zij de facturatie aan deze personen kunnen opmaken. Voorts wordt verwezen naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.<sup>8</sup> Volgens deze rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan de terugwerkende kracht enkel verantwoord worden wanneer deze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst.

In het verslag over de eerste lezing wordt gewezen op de uitzonderlijke toestand<sup>9</sup>.

<sup>4</sup> DOC 55-1129/001, p. 4.

<sup>5</sup> Zie de aanhef van het koninklijk besluit van 19 april 2020 'houdende de afkondiging van de toestand van de coronavirus COVID-19 epidemie op het Belgisch grondgebied' (B.S. 22.04.2020).

<sup>6</sup> Het koninklijk besluit van 19 april 2020 'houdende de afkondiging van de toestand van de coronavirus COVID-19 epidemie op het Belgisch grondgebied' (B.S. 22.04.2020).

<sup>7</sup> Zie artikel 2 van het voormeld koninklijk besluit van 19 april 2020.

<sup>8</sup> DOC 55-1129/001, p. 4.

<sup>9</sup> DOC 55-1129/003, p. 11.

JURIDISCHE ZAKEN

AFFAIRES JURIDIQUES

De dienst Juridische Zaken beschikt niet over de nodige kennis van alle feitelijke elementen om de praktische en juridische impact van deze terugwerking in te schatten. Om betwistingen te voorkomen, verdient het hoe dan ook aanbeveling om aan de verantwoording van de terugwerking in het commissieverslag uitgebreid aandacht te besteden.