

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

21 avril 2020

**PROPOSITION DE LOI**

**relative au mode de calcul  
du supplément de pension  
des mineurs de fond**

**AMENDEMENTS**

---

---

*Voir:*

Doc 55 **1063/ (2019/2020):**  
001: Proposition de loi de Mme Creemers et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2020

**WETSVOORSTEL**

**betreffende de berekeningswijze  
van het pensioensupplement  
van de ondergrondse mijnwerkers**

**AMENDEMENTEN**

---

---

*Zie:*

Doc 55 **1063/ (2019/2020):**  
001: Wetsvoorstel van mevrouw Creemers c.s.

01952

## N° 1 DE MME CREEMERS

## Art. 3

**Dans la phrase liminaire du texte néerlandais, remplacer les mots** “koninklijk besluit van 28 december 2001” **par les mots** “*koninklijk besluit van 28 december 2011*”.

## Nr. 1 VAN MEVROUW CREEMERS

## Art. 3

**In de Nederlandse tekst, in de inleidende zin, de woorden** “koninklijk besluit van 28 december 2001” **vervangen door de woorden** “*koninklijk besluit van 28 december 2011*”.

Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

## N° 2 DE MME CREEMERS

## Art. 4

**Dans le 1°, compléter le b) proposé par les mots suivants:**

*“multipliées par une fraction dont le dénominateur est égal à trente et dont le numérateur est égal à la différence entre trente et le nombre d’années d’occupation habituelle et en ordre principal prises en considération pour le calcul de la pension de retraite visée au a)”*.

## JUSTIFICATION

Le présent amendement est purement technique et tend à reformuler l’article 4 de la proposition de loi en complétant la dernière partie de l’article 3, b), de l’arrêté royal.

## Nr. 2 VAN MEVROUW CREEMERS

## Art. 4

**In de bepaling onder 1°, de voorgestelde bepaling onder b) aanvullen met de volgende woorden:**

*“vermenigvuldigd met een breuk waarvan de noemer gelijk is aan dertig en de teller gelijk is aan het verschil tussen 30 en het aantal jaren van gewoonlijke en hoofdzakelijke tewerkstelling dat voor de berekening van het in a) bedoelde rustpensioen in aanmerking wordt genomen.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement is louter technisch en beoogt om artikel 4 van het wetsvoorstel te herformuleren door het laatste deel van de zin vermeld onder artikel 3, b), van het koninklijk besluit te vervolledigen.

Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

## N° 3 DE MME CREEMERS

## Art. 5

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Cet article s'énonce comme suit:

“Le Roi peut modifier, abroger ou remplacer les dispositions modifiées par les articles 3 à 4 de la présente loi.”

Cette habilitation n'est toutefois pas nécessaire.

Les articles 3 et 4 visés à l'article 5 concernent le nouveau mode de calcul du supplément de pension, qui tient compte de l'avant-dernière année de travail complète pour calculer le supplément de pension. Ils modifient l'article 5, § 6, de l'arrêté royal du 23 décembre 1996 et l'article 3 de l'arrêté royal du 4 décembre 1990.

La proposition de loi vise à régler définitivement le mode de calcul du supplément de pension afin qu'aucune discussion ne puisse subsister. L'habilitation donnée au Roi donne l'impression que le mode de calcul du supplément de pension pourrait encore être modifié par le Roi, ce qui ne correspond pas à l'intention du législateur.

En outre, l'article 5 n'habilite pas le Roi à modifier la disposition modifiée par l'article 2 de la proposition de loi (article 3, § 6, de la loi du 20 juillet 1990). C'est logique: le Roi ne peut pas modifier une loi.

Étant donné que le mode de calcul du supplément de pension visé à l'article 3, § 6, de la loi du 20 juillet 1990 ne peut pas être modifié (sans l'intervention du législateur), il est inutile de permettre au Roi de modifier d'autres dispositions car elles ne peuvent en effet pas être contraires à l'article 3, § 6, de la loi du 20 juillet 1990.

Il convient également de constater que l'arrêté royal du 23 décembre 1996 a été confirmé par une loi et a donc force de loi. Une habilitation au Roi qui permettrait de modifier une loi serait contraire à la hiérarchie des normes.

Une habilitation au Roi concernant l'article 3 de l'arrêté royal du 4 décembre 1990 n'a en outre aucune valeur: le Roi peut toujours modifier un arrêté royal et n'a pas besoin

## Nr. 3 VAN MEVROUW CREEMERS

## Art. 5

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Dit artikel bepaalt:

“De Koning kan de bepalingen, gewijzigd bij de artikelen 3 en 4 opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.”

Deze machtiging is echter niet noodzakelijk.

De artikelen 3 en 4 waarnaar artikel 5 verwijst betreffen de nieuwe berekeningswijze van het pensioensupplement, die rekening houdt met het voorlaatste volledig gewerkte jaar om het pensioensupplement te berekenen. Zij wijzigen artikel 5, § 6 van het koninklijk besluit van 23 december 1996 en artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 december 1990.

Het wetsvoorstel beoogt om de berekeningswijze van het pensioensupplement definitief te regelen zodat er geen discussie meer kan ontstaan. De machtiging aan de koning geeft de indruk dat de berekeningswijze van het pensioensupplement nog aangepast zou kunnen worden door de koning, wat in strijd met de wil van de wetgever is.

Bovendien verleent artikel 5 dan weer geen machtiging aan de koning om de bij artikel 2 gewijzigde bepaling van het wetsvoorstel (artikel 3, § 6, van de wet van 20 juli 1990) te wijzigen. Dit is logisch: de koning kan geen wet wijzigen.

Aangezien de berekeningswijze van het pensioensupplement in artikel 3, § 6, van de wet van 20 juli 1990 niet (zonder ingreep van de wetgever) kan worden gewijzigd, heeft het geen zin om andere bepalingen door de koning te kunnen laten wijzigen: ze mogen immers toch niet in strijd met artikel 3, § 6, van de wet van 20 juli 1990 zijn.

Verder moet worden vastgesteld dat het koninklijk besluit van 23 december 1996 werd bekrachtigd door een wet en bijgevolg kracht van wet heeft gekregen. Een machtiging aan de koning om een wet aan te passen is in strijd met de normenhiërarchie.

Een machtiging aan de koning voor wat betreft artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 december 1990 heeft ook geen waarde: de koning kan een koninklijk besluit altijd aanpassen

d'habilitation pour le faire. Toutefois, il doit veiller à ce que cette modification soit conforme à des normes juridiques supérieures.

Compte tenu des considérations qui précèdent, il convient de supprimer l'article 5 de la proposition de loi DOC 55 1063/001.

en heeft geen machtiging nodig om dit te doen. Hij moet er wel voor zorgen dat de aanpassing in overeenstemming is met hogere rechtsnormen.

Gelet op bovenstaande overwegingen moet artikel 5 uit het wetsvoorstel DOC 1063/001 worden weggelaten.

Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)

## N° 4 DE MME LANJRI ET CONSORTS

## Art. 6

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 6. Les articles 2, 3 et 4 produisent leurs effets le 1<sup>er</sup> janvier 2011.”.*

## Nr. 4 VAN MEVROUW LANJRI c.s.

## Art. 6

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 6. De artikelen 2, 3 en 4 hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2011.”.*

Nahima LANJRI (CD&V)  
Barbara CREEMERS (Ecolo-Groen)  
Wouter RASKIN (N-VA)  
Meryame KITIR (sp.a)  
Anja VANROBAEYS (sp.a)  
Nawal FARIH (CD&V)  
Jean-Marc DELIZÉE (PS)